

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
Им. В.П.Астафьева
(КГПУ им. Астафьева)

Исторический факультет
Кафедра отечественной истории

ВЛАСЕНКО МАРГАРИТА НИКОЛАЕВНА

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**СОВЕТСКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА :
НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИОГРАФИИ ТРУДНОГО ВОПРОСА
ИСТОРИИ**

Направление подготовки 44.03.01 Педагогическое образование

Направленность (профиль) образовательной программы История

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

кандидат исторических наук, доцент Ценюга И.Н.

Научный руководитель
кандидат исторических наук, доцент Мезит Л.Э.

Дата защиты

Власенко М.Н.

Оценка _____

Красноярск 2023

Содержание

Введение.....	3
Глава 1 Национально-государственное строительство в СССР как «трудный вопрос истории»	
1.1. Нормативно-правовая база организации образовательного процесса в школе.....	7
1.2. Анализ содержания истории образования и распада СССР в федеральном перечне учебников по истории России ...	13
Глава 2 Новейшая отечественная историография проблем национально-государственного строительства	
2.1. Анализ монографий по теме.....	19
2.2. Анализ материалов конференций, сборников научных трудов.....	29
Заключение.....	34
Список литературы.....	39
Приложение.....	44

Введение

Актуальность выбранной темы заключается в её важности для современных исследований истории и проблем национального формирования. Изучение сложных процессов, имевших место в первые десятилетия Советской власти, имеет немалое значение для понимания современной действительности в бывших социалистических странах и особенно в России. Во-первых, многие корни современных проблем находятся в общественных структурах, сформированных в то время. Во-вторых, в советские годы, как и в настоящее время, перед страной стояли глобальные жизненно важные задачи в условиях рыночной экономики: обеспечить социальную и политическую стабилизацию, – сохранить государственность и, выходя на новый уровень экономического развития.

Кроме того, изучение отечественной национальной политики на всех её этапах формирования делает общество более исторически и политически грамотным, а так же способствует здоровому национальному восприятию человеком своей Родины и её истории. Актуальной остаётся тема статуса русских в СССР. В последние годы интерес к данной теме проявляется в меньшей степени, она становится менее политически ангажированной. Обилие юбилейных дат в начале 2020-х гг. создает благоприятные условия для реализации учеными новых, в том числе интернациональных совместных исследовательских проектов.

Изменения национальной политики в советский период активно и часто освещались в историографии. Данная проблема представлена широким кругом различных исторических исследований, что позволяет активно изучать национальную политику советского периода не только на профессиональном историческом уровне, но и в ключе школьных и студенческих программах. В таком случае советская национальная политика может быть рассмотрена как отдельный научный феномен, а его дальнейший

глубокий анализ позволяет систематизировать все полученные знания по теме.

На современном этапе исследования характерны переоценка движущих сил национальной политики, уход от догматизма и политической ангажированности, введение в научный оборот не доступных ранее неопубликованных источников. Кроме этого, на первый план выходит признание многообразия и противоречивости национальных и политических процессов.

Объект исследования – национальная политика СССР в современной историографии.

Предмет исследования - литература по истории образования СССР и национально-государственному строительству в 1922-1991 гг.

В связи с описанной актуальностью, **целью** работы является **анализ концепций** по национальной политике СССР в современной историографии.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- Изучить основные принципы национального строительства в СССР в 1921-1991 гг.
- Выявить ключевые проблемы в историографии, посвященной национальной политике СССР
- Проанализировать историю создания и распада СССР на страницах учебных пособий
- Определить **концепции** современных подходов к теме национального строительства в СССР

Для достижения поставленной цели в работе использовались следующие методы: анализ, проблемно-хронологический, метод обобщения, описания.

Источниковая база представлена широким кругом исторических исследований, а так же учебных пособий по истории Отечества. В

выбранных пособиях и литературе анализируется не только эволюция развития советского общества, но и национальная политика на всех этапах её формирования в СССР (с 1921 г. по 1991 г.).

В первую группу источников входят исследования Малахова В.С., Мастюгина Т.М.⁵, Зорина В.Ю.,⁶ Широкогорова С.М.,⁷ Тишкова В.А.⁸. Вторая группа источников включает в себя исследования современных отечественных историков, посвящённые анализу становления, хода и итогов национальной политики, среди них исследования Соколовского⁹ В.С., Кузивановой¹⁰ О.Ю.

Кроме этого, в работе был использован блок электронных ресурсов, включающий в себя статьи и публикации Малахова В.С, а так же материалы заседаний Совета по межнациональным отношениям. Так же, наиболее важным блоком использованных источников являются нормативно правовые акты: Конституция РСФСР от 10.07.1918 года¹, Конституция СССР от 05.12.1936², ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012³, Приказ Министерства просвещения РФ «Об утверждении федерального образовательного стандарта основного общего образования» (от 31.05.2021 №287⁴).

¹ Конституция РСФСР от 10.07.1918. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/cnst1918.htm> (дата обращения: 20.08.2022).

² Конституция СССР от 05.12.1936. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/cnst1936.htm> (дата обращения: 20.08.2022).

³ Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 N 273-ФЗ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 20.08.2022)

⁴ Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 "Об утверждении федерального образовательного стандарта основного общего образования" URL: <https://xn--80aabzf4acrwn--plai/obrazovatelnye-standarty/obnovlennyy-fgos-s-01-09-2022/> (дата обращения: 20.08.2022)

⁵ Мастюгина Т.М., Перепелкин Л.С. , Стельмах В.Г. Национальная политика в России: XVI-начало XXI века: учебное пособие. М.: Форум,, 2016.304 с.

⁶ Зорин В.Ю. Национальная политика Российского государства в XX- начале XXI века.: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры. М.: «Юрайт», 2018..251 с.

⁷ Широкогоров С.М. Этнос: исследование основных принципов этнических и этнографических исследований. Академия фундаментальных исследований этнология. Либриком, 2012.- 138 с.

Научная новизна исследования заключается в представленности комплексного анализа и обзора современных исторических исследований по теме национальной политики СССР в 1921-1991 гг. В работе представлен не только анализ имеющейся исторической литературы и источников по теме, но и выявлена взаимосвязь между проблемами национального формирования СССР 1921-1991 гг. и современными методами изучения этой темы в различных учебных заведениях.

Практическая значимость текущего исследования заключается в возможности его использования для дальнейшего развития поставленной проблемы. Результаты исследования могут так же быть полезными для общеобразовательных учреждений, в ключе формирования отдельных факультативов по национальной политике в СССР в 1921-1991 гг.

Работа состоит из введения, двух глав (пяти параграфов), заключения и списка использованной литературы и источников.

⁸ Тишков В.А. Российский народ. История и смысл национального самосознания. М.: Наука, 2017.- 650 с.

⁹ Соколовский В.С. Перспективы развития концепции этнонациональной политики в Российской Федерации. -М., 2014. -257 с.

¹⁰ Кузванова О.Ю. Проблемы концептуальных основ современной национальной политики России (к истории вопроса). //Власть. 2015. № 7

Глава 1 Национально-государственное строительство в СССР как «трудный вопрос истории»

1.1 Нормативные документы системы общего образования

Необходимость введения новых образовательных стандартов возникла в момент смены государственного устройства. После распада СССР в сфере образования появилось множество проблем, одна из которых – огромное количество образовательных программ. Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) был введён министерством образования и науки РФ приказом от 17 декабря 2010 года №1897.¹

Главная особенность ФГОС – усиления ориентации на результат образования. Новыми стандартами реформировались не содержание образования, которое предполагало достижение узких предметных образовательных результатов, а система требований к образовательным результатам- личностным, метапредметным, предметным.

ФГОС ориентирует педагога на запросы , вести преподавательскую деятельность в соответствии в описанном в стандарте результатами. Стандарт необходим не только для регламентации деятельности педагога. В нем описан портрет идеального выпускника школы.

ФГОС направлен на достижение следующих **целей** :

1. Обеспечение единого образовательного пространства на территории РФ
2. Обеспечение преемственности между основными уровнями образования (начальное, основное общее, полное среднее и др).

В стандарте прописаны следующие **требования**:

1. К структуре основной образовательной программы общего образования, к её объёму, а также к соотношению обязательной

части основной образовательной программы общего образования и части, формируемой участниками образовательного процесса;

¹ Об утверждении федерального государственного основного общего образования [Текст]: приказ М-ва образования и науки от 17 декабря 2010 года . №1897//Российская газета - 2010.

2.К условиям реализации образовательной программы(кадровым, финансовым, материально-технических и другое.);

3.К основным результат освоения образовательной программы;

Особое внимание уделено образовательным достижениям;

1. Овладеть предметными знаниями и умениями;
2. Умение применять полученные знания(как в учебной деятельности, так в различных жизненных ситуациях)
3. Овладениями коммуникативными навыками;
4. Освоение ИКТ.

Две последние группы навыков относятся к междисциплинарным достижениям и имеют особое значение для будущего выпускника ОУ.

Примерная образовательная программа (ПООП) основа общего образования разработана в соответствии с требованиями ФГОС. Программой определяются цели, задачи и результаты образовательного процесса, а также его содержание и организация. Согласно документу, учащиеся должны развиваться всесторонне: у детей должны быть сформированы представления об общей культуре, гражданской идентичности. Школа также должна способствовать успешному личностному и интеллектуальному развитию.

Образовательные учреждения обязаны разрабатывать свою образовательную программу, опираясь на ПООП с учётом запросов участников образовательного процесса. В её разработке могут принимать участие также различные школьные советы (управляющий и пр.), которые обеспечивают общественно-государственный характер управления школой.

В соответствии ФГОС образовательная программа содержит следующие разделы: целевой, содержательный, организационный.

В целевом разделе прописаны цели, задачи и результаты реализации программы, в соответствии с региональными и национальными особенностями.

В целевой раздел входят :

1. Пояснительная записка;
2. Планируемые результаты освоения образовательной программы;
3. Система оценки результатов;

Содержательный раздел определяет общее содержание основного общего образования и включает образовательные программы, ориентированные на достижения личностных, предметных и метапредметных результатов.

Организационный раздел устанавливает правила организации образовательного процесса, а также способы реализации компонентов программы.

Примерной образовательной программой определяются следующие предметные курсы Истории России и Истории Нового Времени (7-9 класс²):

Выпускник научится :

1. Локализовать во времена хронологические рамки и рубежные события Нового времени как исторической эпохи, основные этапы отечественной и всеобщей истории Нового времени; соотносить хронологию истории России и всеобщей истории в Новое время;
2. Использовать историческую карту как источник информации о границах России и других государств в Новое время, об основных процессах социально-экономического развития, о местах важнейших событий, направлениях значительных передвижений-походов, завоеваний, колонизации и др;

² Примерная основная программа образовательного учреждения . Основная школа[Текст] / сост. Е.Савинов.-М. Просвещение, 2011.-С.3-71.

3. Анализировать информацию различных источников по отечественной и всеобщей истории Нового времени;
4. Составлять описание положения и образа жизни основных социальных групп в России и других странах в Новое время, памятников материальной и художественной культуры; рассказывать о значительных событиях и личностях отечественной и всеобщей истории Нового времени;
5. Систематизировать исторический материал, содержащийся в учебной и дополнительной литературе по отечественной и всеобщей истории Нового времени;
6. Раскрыть характерные, существенные черты: а) экономического и социального развития России и других стран в Новое время; б) эволюция политического строя (включая понятия «монархия», «самодержавие», «абсолютизм» и др.); в) развитие общественного движения («консерватизм», «либерализм», «социализм»); г) представление о мире и общественных ценностях; д) художественной культуры Нового времени;
7. Объяснить причины и следствия ключевых событий и процессов отечественной и всеобщей истории Нового времени(социальных движений , реформ и революций , взаимодействие между народами и другое.);
8. Сопоставить развитие России и других стран в Новое время, сравнивать исторические ситуации и события;
9. Давать оценку событиям и личностям отечественной и всеобщей истории Нового времени.

При изучении предметных результатов , определённых примерной образовательной программой можно сделать вывод: описанные

результаты , главным образом , предполагают умение работать с информацией (поиск, анализ, синтез, критическая оценка).

Важным нормативным документом для учителя истории является историко-культурный стандарт по отечественной истории. Историко-культурный стандарт (далее ИКС) сегодня направлен на качественное повышение образования в контексте исторического школьного образования, а также способствует формированию единого, с точки зрения истории и культуры, пространства РФ.

ИКС для учителя- это своего рода настольная книга. Именно данный документ представляет оценки исторических событий отечественной истории, основные подходы преподавания в условиях современной школы и образования. ИКС знакомит нас с перечнем обязательных тем при изучении истории , а также понятий и терминов , персоналий, событий, называет их « перечень трудных вопросов истории» как наиболее дискуссионных. Такие вопросы доставляют определённые объективные сложности учителю в их преподавании. Стандарт, выдвигая данный перечень, предполагает их включения в методические пособия для учителей, создание дополнительной литературы для учителя с освещением главных точек зрения на данные проблемы.

Так зачем нужно изучать «трудные вопросы»?

Нужно отметить, что интерес к дискуссионным темам истории вызван глобальными изменениями в жизни не только нашей страны , но и мира в целом. То , что произошло с миром в XX-начале XXI века наложило отпечаток на сознание общественности. В связи с этим важно прививать народам огромной нашей огромной страны и делать это нужно научно, фильтруя информацию от разных мифов и фальсификаций.

Подрастающему поколению важно понимать связь настоящего с прошлым и будущим, за которое они непосредственно несут ответственность.

Изучение «трудных вопросов» в школе на сегодняшний день обусловлено ещё одним обстоятельством – способность современного школьника к

критическому мышлению, критическому анализу полученной информации. Современный школьник, имея доступ к источникам информации, стремится выйти за рамки школьной программы. Учебники истории, конечно же, конечно же содержат необходимую информацию по проблемным темам, но ограничивают ученика в рассмотрении вопроса с различных точек зрения.

Историко-культурный стандарт выделяет чуть больше тридцати таких «трудных вопросов» истории.

Самое значительное количество «трудных вопросов» касается истории XX века, ведь именно в данный период наша страна переживала значимые и судьбоносные события. Их «правильное» освещение позволит ученику сформировать чёткую позицию, подкреплённую историческими знаниями. В свою очередь, учитель в работе с «трудными вопросами» помимо знаний исторических необходимо способствовать формированию УУД:

- установление связи между результатом обучения и тем, что побуждает;
- умение планировать, прогнозировать, контролировать и оценивать ; свою деятельность;
- работа с информацией, а именно её поиск, выделение, фильтрование;
- способность к рефлексии своей работы;
- установление причинно-следственных связей, логических рассуждений;
- выдвижение гипотез, их доказательство;
- формировать проблемы и самостоятельно искать пути их решения.

Таким образом, учредитель в лице Министерства просвещения РФ очень чётко формулирует результаты обучения и пути их достижения. Системно-деятельностный подход позволяет ученику в индивидуальном темпе под руководством учителя добиваться запланированный результат. Изучение «трудных вопросов» позволяет сформировать у обучающихся умение самостоятельно критично воспринимать сложную информацию, самостоятельно аргументировать собственную позицию.

1.2. Анализ содержания истории образования и распада СССР в федеральном перечне учебников по истории России

Претензии к национальной политике большевиков возникли в последние годы существования СССР, а совсем громко прозвучали уже после его распада. Внезапно выяснилось, что, с точки зрения национальных республик, всю советскую эпоху русские колонизаторы подвергали их жесточайшему угнетению. В России, наоборот, стали считать политику большевиков по отношению к национальным окраинам излишне толерантной. Мол, кормили их, республики им дали, школ и заводов понастроили, границы нарезали, а вместо благодарности получили 1991 год, когда миллионы русских у себя дома оказались дискриминируемым меньшинством.

Сегодня и правда территория бывшего Советского Союза представляет собой взрывоопасный регион. В национальных конфликтах пострадали многие, а русские – так особенно. Если в Латвии «неграждан» только поразили в правах, выдав паспорта особого вида, то в Чечне и Фергане была резня по национальному признаку. Внутренние противоречия разорвали Молдавию, Грузию, Украину.

Конечно, идеализировать «братство народов» в СССР тоже не стоит. Но более успешных примеров в мире попросту не существует. Ни в Соединённых Штатах, которые позиционируют себя как «плавильный котел» наций. Ни в ЕС, способности которого к ассимиляции других культур оказались сильно преувеличенными. Нигде межнациональные браки не стали таким массовым явлением, как в Советском Союзе. А это лучший показатель здоровья межэтнических отношений. Это сугубо личный выбор каждого человека, ведь не по партийной разрядке женились.

Уже к 1917 году большевики подошли достаточно подготовленными к решению этнических противоречий. У Ленина больше тридцати статей на эту тему, Сталин тоже ещё до Первой мировой писал большую теоретическую работу «Марксизм и национальный вопрос».¹

Не удивительно, что в ходе Гражданской войны они тактически переигрывали своих менее искущённых противников – белых сторонников единой России и националистов. Красные создавали советские республики одну за другой: Украинская, Донецко-Криворожская, Кубанско-Черноморская, Терская, Дальневосточная, Туркестанская... Большинство этих образований не пережило войны, однако свою роль они выполнили. Нигде Красная Армия – от Финляндии до Украины – не воспринималась как оккупационная, внешняя сила. Везде она могла рассчитывать на поддержку хотя бы части местного населения.

Создание СССР как союзного государства тоже было хорошо продуманным шагом. Ленин завещал преемникам построить «Всемирную республику Советов», поэтому границы 1922 года изначально не рассматривались как нечто вечное. Нужен был легитимный способ присоединения к стране новых субъектов-республик. Так спустя некоторое время появилась Литовская, Латвийская, Эстонская, Молдавская ССР.

Уже дореволюционная Россия строилась как страна для десятков населявших её народов, а не колониальная империя. Большевики пошли ещё дальше: они создали союзный конструктор, который мог интегрировать в принципе любой регион.

Конечно, быть связующим звеном в огромной державе, гасить все её внутренние противоречия силой и авторитетом, подтягивать отстающих своей культурой в советскую эпоху стало тяжелым бременем для русского народа. Но в то же время – и огромным бонусом. И для экономического развития, и для цивилизационного.[42]

Днем рождения правозащитного движения можно считать 5 декабря 1965 г., когда в Москве на Пушкинской площади состоялась первая демонстрация под правозащитными лозунгами. Разумеется, событие это имело предысторию.

В советских условиях период утробного вызревания открытого общественного движения растянулся на целое десятилетие. Не могло быть иначе в обществе, которое четверть века подвергалось невиданному в истории давлению со стороны государства. Тотальный террор прекратился после смерти Сталина. Стали массами возвращаться из лагерей осужденные по политическим статьям. Но общество оставалось в полуобморочном, шоковом состоянии. Осмысление пережитого происходило подспудно, лишь изредко прорываясь слабым всплеском на поверхность официальной литературы или прессы. Медленность оживания объясняется прежде всего вынужденной скрытостью этого процесса, а скрытость» - не только страхом и даже не в первую очередь страхом. Главным тормозом самопознания общества оказалась его лишенность знания о самом себе, поскольку средства обмена идеями и информацией были полностью монополизированы государством.

В деталях отработанная система контроля охватывала и прессу, и литературу (художественную и научную, не только современную, но и переиздания, и переводы), и кинематограф, и театр, и живопись (от станковой до этикеток на спичечных коробках), и радио (не только политические передачи, но все, вплоть до музыкальных), и систему обучения (от яслей до докторантуры).

Тотальность идеологического контроля создала невиданные возможности для дезинформации и манипулирования общественным мнением. В результате общество огромной страны утратило реальное

представление о своём прошлом и настоящем, его заместили мифы, разработанные официальными идеологами.

История была переписана заново. Перестали существовать целые пласты фактов и идей, имена, направления мысли, исчезли из памяти политические программы, кроме официальной. Были забыты даже самые проблемы, прежде волновавшие умы наших соотечественников. Оставались неизвестными духовные искания современного мира за советскими границами, потому что "железный занавес" отгораживал Советский Союз от остального мира и его культуры на протяжении жизни по крайней мере двух поколений. Сведения каждого человека о реальной жизни ограничивались собственными наблюдениями: его знания о процессах, происходивших в обществе, были замкнуты в кружке людей, непосредственно ему знакомых. Общество атомизировалось.

В 1971 году на 23 съезде КПСС было заявлено о том, что сформировалась « советская нация ».

Советский народ- это новая историческая и интернациональная общность людей, имеющих единую территорию экономику и культуру. Присоединённые когда-либо к России народы были присоединены на добровольной основе. Что было положительно для них.

На юбилее 50-летия СССР Брежнев заявил, что национальный вопрос в СССР окончательно решён. При Брежневе была реабилитация осуждённых продолжена, народов в послевоенные годы. Но появляется диссидентское движение и националистическое.

Появилась концепция развития ранее отсталых наций до передовых. Формировалась националистическая интеллигенция, чувствовала себя способной самостоятельно решать проблемы в республиках. Когда Брежнев выдвинул идею стабильности кадров на местах, это означало, что кадры,

которые работают в республиках оказались защищёнными и никто их трогать не мог.

Началось прорастание бюрократии в более глубокие народные слои. Национальным элитам было выгодно поддерживать слабого Брежнева у власти. Политика бережного отношения к кадрам, продолжалась до смерти Брежнева. Андропов после смерти Брежнева заводится серия уголовных дел : « Узбекское дело» , дело зятя Брежнева Ю. Чурбанова. В 1986 –х -1989 сменилось 82, 2 % секретарей обкомов , крайкомов и республиканских ЦК. Поэтому слова Брежнева оказались очередным мифом. Т.к. т.к. в конце 1980х- гг.. как только гегемония КПСС была разрушена страну охватили межнациональные конфликты, сопровождавшиеся гибелью реальных людей и в декабре 1991 г. полным распадом СССР.

В учебниках Федерального перечня в соответствии с требованиям ИКС проблема нациостроительства в СССР рассматривается в проблемно-хронологическом плане и в дальнейшем мы проведем сравнительный анализ подходов коллективов авторов данных учебников к изложению этой сложной проблемы.

1)История России 10 кл. Авторы: М.М. Горинов, А.А. Данилов, М.Ю. Моруков и др. Под ред. А.В. Торкунова

2)История России: начало XX –начало XXI века Волобуев О.В., Карпачев С.П. , Клоков В.А. кл.10000 «ДРОФА»; АО«Издательство «Просвещение».

Общее и особенное в содержании этих учебников. Уже на стадии содержания видны похожие названия глав: «Россия в годы великих потрясений» , « Советский союз в 1920-1930». Во всех учебниках соблюдается проблемно-исторический подход. Все события идут в строгой последовательности. Начиная от Первой мировой войны и заканчивая 2014 годом нынешней России.

В каждом учебнике соблюдалась концепция « СССР-семья народов». Оба учебника подтверждают теорию о добровольном вступлении народов в СССР. Но если в учебнике М.М. Горинова это называется «Сталинским подходом», то в учебнике О.В.Волобуева это просто описывается как естественный процесс. Этот же Горинов пишет, что Ленин критиковал подход Сталина и разрешал спокойно выйти из СССР республикам. Авторы не замалчивают и проблемы, порожденные советским опытом нациостроительства: административное деление велось не в соответствии с исторической традицией, а с позиции экономической целесообразности и т.п.

Авторы описывают по-разному этот процесс. Но суть одна: СССР – это семья народов, « который послужит верным оплотом против мирового капитализма».

Вывод : современные ФПУ отражают политику национального строительства 1920-1930-х годов. В учебниках отводится достаточное количество материала раскрывающее нужность создание СССР и национальной политики.

Глава 2 Новейшая отечественная историография проблем национально-государственного строительства

1.3. Анализ монографий по теме

По проблеме национального строительства в СССР так было много монографических исследований, так за границей так и России.

Проблемы национального –государственного строительства в новейшей историографии разрабатываются отечественными учеными и русистами. Распад СССР был ожидаем и неожиданен одновременно. Поэтому анализ почему это произошло и обусловил всплеск исследователей к заявленной теме. Хоскинг Д.«Правители и жертвы».¹ писал, что царская Россия неправильно вела национальную политику, что создание многонациональной страны- это тяжелый процесс. Это то, что отличает автора от других. Так же он придерживался линии того, что национальности могут отделиться от России и русских и жить самостоятельно. Я считаю, что автор хотел показать, что большевики думали, что проблема национального строительства не серьезная. Книга предназначена для историков, аспирантов и тех, кому интересна национальная политика. Так же считал и Вдовин[14]: Приход большевиков к власти в России в 1917 году означал, что они получили возможность направлять в соответствии со своими политическими программами процессы сближения и слияния наций в стране. Представления о безнациональном будущем человечества были свойственны не только большевикам. Они издавна питались космополитическими и интернационалистскими идеями, слабо различавшимися между собой.

¹ Хоскинг Д.Правители и жертвы . Русские в Советском Союзе\ Джеффри Хоскинг; пер. с английского В. Артемова.- М.: Новое литературное обозрение,2012.- 544 с.

Но Ленин чувствовал, что такая «Советская Россия» извлечет из сундука старое имперское высокомерие. Однажды в пылу дискуссии по этому вопросу он в нетерпении выпалил: «Я объявляю великорусскому шовинизму войну не на жизнь, а на смерть!» Он выдвинул предложение, чтобы Россия не была всеохватывающим государством, а вошла в федеративное Советское государство на тех же условиях, как и нерусские республики. Это общее федеративное государство не будет иметь ни этнического, ни географического обозначения, оно будет называться просто Союз Советских Социалистических Республик. Как мы знаем, так оно и произошло.

Откровенно противопоставляя лояльность русских другим народам, населяющим СССР, Сталин своим тостом в мае 1945 г. официально одобрил восстановление этнической иерархии. Многие увидели в нем требование к пропагандистам сосредоточиться исключительно на русском народе и его историческом величии в течение первых послевоенных лет. Обусловленное временем и тяжелым положением, ослабление военной пропаганды истории нерусских народов работало на распространение руссоцентризма в советском обществе в 1941–1945 гг. — процесс, напоминавший порочный круг.

Официальные заявления 1941–1942 гг., в которых русский народ представлял главной боевой силой СССР и первым среди равных, способствовали преобладанию русских тем в пропагандистских материалах и печати. Со временем такая риторика полностью заслонила обсуждения нерусского героизма, позволяя господствующей идее о страшной цене, которую заплатил именно русский народ за победу,

развиться на массовом уровне[170]. Похожие настроения в кругу партийной верхушки усилили ставку на руссоцентричную пропаганду⁽⁸⁴⁹⁾, ускоряя инициативы, которые, в свою очередь, еще больше обострили ситуацию в обществе. Внимание прессы к нерусскому героизму, возможно, замедлило бы расширение чувства русской исключительности[171]. Однако полное игнорирование этой темы в конце 1930-х гг. привело к тому, что в 1941–1942 гг., когда представилась возможность рассказать всему СССР о славных боевых традициях нерусских народов, соответствующих материалов оказалось подготовлено слишком мало. Некоторые серьезные исследования, например «История Казахской ССР» и «Очерки по истории Башкирии», увидели свет в 1943 г., но к тому времени было уже поздно предпринимать какие-то шаги. Более того, инерция руссоцентризма военного времени и отходящая на задний план необходимость мобилизовать все силы привели к тому, что к 1944 г. партийное руководство стало расценивать подобные материалы как не только несвоевременные, но и вводящие в заблуждение. В результате военное время, несмотря на согласованную работу нескольких высокопоставленных идеологов и таких придворных историков, как Панкратова, обеспечило появление официальной линии, принятой после 1937 г., только уже в более русоцентричной и этатистской форме, нежели перед началом войны.[16]В книге Тишкова В.А. «Российский народ»[29] показаны разные очки зрения на этот вопрос. Рассматривая историю определения «национальная идентичность», автор обращается к воззрениям как В.Ф. Гегеля, утверждавшего, что «современное общество нашло свою разумную идентичность в современном конституционном государстве», так и немецкого философа Ю. Хабермаса, считающего, что «государственная организация по-прежнему является тем уровнем, на котором общества формируют свою идентичность». Автор неоднократно напоминает читателю, что слово «нация» в русском политическом лексиконе встречается с XVIII в., а в дипломатическом протоколе оно употреблялось

уже во второй половине XVII в. . С момента правления Петра I этот термин укореняется как в официальных документах, так и в общественной жизни.

²Тишков В.А.Российский народ. История и смысл национального самосознания.М.:Наука,2017.-650 с.

Характерным подтверждением этому является проект гр. Н.И. Панина о фундаментальных государственных законах, который, в частности, гласил: «Обязательства между государем и подданными суть равным образом добровольные, ибо не было ещё в свете нации, которая насильно принудила бы кого стать ея государем...Отечество купно с государем и корпусом своим представляет нацию... государство его ничем так скоро не может быть подвергнуто конечному разрушению, как есть ли вдруг и не приуготовя нацию, дать ей преимущества». В.А. Тишков делает важное замечание о том, что понятие «русский народ» представляло собой внеэтническую категорию. Так, известная в XIX в. книга М. Забылина об обычаях, обрядах, верованиях и преданиях русского народа включала и сведения о татарских, чувашских, мордовских, черемисских свадьбах, а также о шаманизме тунгусов и самоедов . Ачкасов В.А. посвятил исследование , проблемам формирование и сохранение национальной идентичности, политики культурной ассимиляции[9].Девид Брандербергер так же изучал вопрос политпропаганды, сталинского просвещения и мобилизации.[10]

Вторая мировая война приобрела отнюдь не классовый, а национально-государственный характер; для Советского Союза она была отечественной. Все это свидетельствовало о том, что изощренное политическое чутье не подвело Сталина, и его ставка на патриотизм себя оправдала. Думается, однако, что агитпроповский патриотизм меньше всего вдохновлял народ на борьбу. По-видимому, проявилось то природное инстинктивное чувство, пробудить которое в человеке можно только, как писал русский мыслитель

И.А. Ильин, «погасив в нем раба», ибо «и самый высший героизм, и самое чистое самоотвержение являются проявлением свободной, доброй воли».

-
2. М. Забелин. Русский народ, его обряды, предания. Минск.: Корд, 1991.-629 с.
 3. И.А.Ильин. О русском национализме. М.: Российский фонд культуры , 2006,- 620.

Несоответствие между этим действительным патриотизмом, спонтанно действовавшим в период одной из самых грандиозных национальных катастроф, и его официальным аналогом стало особенно явным по окончании войны.

Реальный внешний враг был разгромлен, режим больше не нуждался в национальном сплочении и, отбросив пропагандистскую риторику о защите отечества, стал все настойчивей призывать к искоренению внутренней крамолы. Тем более что к тому времени та государственно-национальная система, которую Сталин начал созидать в 20-е годы, полностью сформировалась. Превратив первоначальный принцип равенства советских наций, народностей и нацменьшинств в пропагандистскую фикцию, он узаконил национально-иерархическую пирамиду. Вершина этой феодальной по духу конструкции милостиво отдавалась русским, как самой многочисленной нации, призванной служить ядром и цементирующим материалом сталинской империи. Ступенькой ниже находились украинцы, затем шли белорусы, потом в порядке убывающей численности — титульные народы других союзных республик, вслед за ними — титульные народы автономных республик и далее по нисходящей — до самых малочисленных нацменьшинств, не имевших собственной административной территории.

В соответствии с решением пленума ЦК ВКП(б) было подготовлено и 13 марта 1938 г. принято специальное постановление ЦК ВКП(б) и СНК СССР «Об обязательном изучении русского языка в школах национальных республик и областей».¹

¹Сайт Российское историческое общество. Электронная библиотека исторических документов.[электронный ресурс]URL <http://docs.historyrussia.org/ru/nodes/1238769> (дата обращения 04.04.2023).

Одновременно с массированным внедрением русского языка закрывались национальные школы, педучилища и институты, а также реорганизовывались учебные заведения на территориях, включенных в 1939–1940 гг. в состав СССР. Однако драгоценное время, необходимое для полноценной постановки преподавания русского языка в школах национальных республик и областей, было упущено, да и инерция советской политики «положительной дискриминации» нерусских народов оказалась необычайно велика, так что переломить ее не удалось даже «кремлевскому горцу» .

В мае 1940 г., за год до начала войны, нарком обороны СССР маршал С. К. Тимошенко докладывал советскому руководству о результатах призыва в армию всех граждан призывного возраста – уроженцев Северного Кавказа, Закавказья и Средней Азии: «Часть новобранцев, прибывших в войска, оказались совершенно не владеющими русским языком и не понимающими русской разговорной речи, вследствие чего большое количество времени было потрачено командованием частей на усвояемость новобранцами разговорной русской речи и командного языка, что, безусловно, отражалось на боевой и политической подготовке частей армии» За политику «коренизации» в образовании, равно как и за затянувшуюся борьбу с «русским великодержавным шовинизмом», пришлось заплатить дорогую цену на полях сражений Великой Отечественной войны.[13]. Не мало важный вопрос это вопрос о нациях и этносах. Его тоже изучало много учёных, которые посвятили свои монографии этим вопросам.

Большой интерес вызывает у исследователей политика “коренизации” и “латинизации”. С одной стороны, была введена система привилегий для представителей этнических групп - специальные квоты при получении образования, мест на государственной службе и т.д. Вместе с тем, такая политика способствовала появлению региональной элиты, базирующейся на принципе представительства титульных этнических групп, то есть велась интенсивная политика с целью “развития национальных кадров” и «национальной интеллигенции». Ратленд П. [26] С другой стороны, развитие языков и алфавитов всех провозглашенных этнических групп, возможность получения образования на родном языке. Языковое самосознание сливалось с этническим, тем самым, образуя и укрепляя символическое ядро и символические границы в самосознании групп населения. Соколовский С.В. Перспективы развития концепции этнонациональной политики в Российской Федерации. 2004. Во время перестройки, как нам уже известно из трудов Р. Брубейкера, повсеместная плюрализация общественного порядка породила интерес у разного рода акторов к актуализации этничности.

Монография Дж.М. Истера , с посвящена тому, каким образом связи на основе личных взаимоотношений и самосознание элиты в СССР, являвшиеся неформальными ресурсами власти, оказывали определяющее влияние на процесс послереволюционного государственного строительства. Автор исследования предлагает собственное объяснение того, каким образом слабое поначалу большевистское государство распространило свою власть на огромные территории; он также анализирует динамику конфликта между центром и регионами в 1930-е годы, кульминацией которого стал «большой террор». Автор утверждает, что руководители провинциальных партийных комитетов не только занимали официальные посты, обеспечивавшие власть в новом государстве, но также были членами неформальных систем личных

взаимоотношений. Эти системы сложились в дореволюционном подполье и укрепились во время Гражданской войны.

Системы личных взаимоотношений сформировались в районах главных фронтов Гражданской войны вокруг политических комиссаров и членов Революционных военных советов. Они состояли из бойцов-организаторов, представляли собой своего рода большевистскую «дружину», которая напоминала дружины Московской Руси, состоявшие из солдат-приближенных, объединенных личной верностью князю-воину.

После Гражданской войны, когда официальные внутренние структуры нового государства были еще слабо определены, большевистская «дружина» стала главной политической силой в региональной администрации. Влиятельные покровители в центре позволяли этим конкретным системам получать доступ к скудным организационным и материальным ресурсам. Автор пытается воссоздать самосознание руководителей провинциальных партийных комитетов, главным образом на основе автобиографических материалов, составленных в то время, когда они впервые стали региональными руководителями; в автобиографиях были описаны их юные годы, деятельность в подполье и во время Гражданской войны.

Значение этих материалов, по мнению Дж. Истера, не в том, что они дают реалистичное описание жизни провинциальных партийных руководителей. Важнее то, что они дают представление об источниках статуса элиты в послереволюционном государстве. В этом плане руководители провинциальных партийных комитетов подчеркивают прежде всего свое служение партии в подполье и во время Гражданской войны.

Их участие в этом «служении» было основанием для осознания себя отдельной статус-группой в быстро растущей элите государства. [18]

Утверждение представления о российском народе как о гражданской нации, убедительно показывает В.А. Тишков, и есть процесс формирования национальной идентичности (нациестроительства).

В основе его – осознание россиянами того, что наша страна – национальное государство и мы – единый народ: многообразный и цельный, с общими языком, ценностями, песнями, праздниками, переживаниями за победы и драмы своей страны. Именно национальное самосознание делает россиян народом-нацией. При этом применительно к нации автор не делает различия между понятиями «самосознание» и «идентичность».

В основе авторского подхода – понимание того, что «государство Российское было, есть и будет», что оно во все времена оставалось постоянным фактором истории для его жителей и внешнего мира (с. 6).

Новаторски для общественного сознания звучит представление Тишкова о российском государстве как государстве национальном, каковым оно стало «со времени поздних Романовых» и оставалось в период существования СССР.

Нельзя не согласиться с автором, что для самого существования России жизненно важно утверждение в нашем научном и общественно-политическом языке понимания «нации» как сообщества граждан одного государства – понимания, которое давно утвердилось во всём мире. Автор предлагает использовать понятие «российский народ-нация» при сохранении категории «нация» в отношении всехэтнических общностей страны. Существование наций как этнических общностей, к примеру, каталонцев и басков в Испании, шотландцев в Великобритании, квебекцев в Канаде, столь же бесспорно, как и существование американской, испанской, британской,

канадской, австралийской, бразильской, индийской и китайской общегражданских наций.

Широкогоров С .М пишет в своей книге о том, что каждый этнос приспособляется к окружающей обстановке, каждый этнос подчиняется принципам изменения, которые были разработаны выше. Это в изоляции. Что у каждого этноса есть борьба за территорию. Так же этносы могут быть в отношениях паразитизма друг с другом. Речь в его книге идет о двух разных этносах, которые вынуждены контактировать друг с другом. У них цель приспособление и сохранения. Так же они могут истреблять культуры друг друга. Тут он ссылается на истребление индейцев англичанами. Так же замещение территории. Чем сильнее сопротивляемость, тем резче процесс. Поэтому этносы уменьшаются. [32]

Кузиванова О.Ю пишет, что понятие нации – это вопрос гражданской солидарности , которое должно добиваться каждое государство. Противоречия между уходящим в историю прежним и зарождающимся новым подходами можно проследить на конкретном примере изменения доктрины национальной политики.

При подготовке Концепции государственной национальной политики, первый проект которой был представлен президенту РФ Б.Н. Ельцину еще в 1992 г., наметился конфликт, связанный с разным пониманием «нации» и «национального». Понимание российской нации как гражданской нации и многокультурной политической общности отстаивал директор Института этнологии и антропологии РАН В.А. Тишков, который в то время был председателем Государственного комитета РФ по национальной политике. Оппонентами выступали представители политического и научного сообщества национальных республик. Наиболее известным из них был Р.Г. Абдулатипов, в то время

председатель Совета национальностей Верховного Совета России, потом министр национальной политики РФ.

Если, в общем говорить об итогах советской национальной политики, то правильным будет отметить, что созданный, как территориальный, так институциональный дизайны, доставшиеся в наследство современной России, по сей день воспроизводят этнические границы. Что логично, “этничность” институционализована и территориализована. К тому же, как точно замечает исследователь Соколовский, созданные еще в советский период “новые” субъекты социальной реальности уже с трудом определяют себя в отрыве от специальных институтов, при этом сами институты и практики рассматривают, как неизменную природу, нежели “как продукт усилий нескольких предшествующих поколений”. [28] Таким образом политика большевиков сильно повлияла на коллективную и индивидуальную идентичность народа, поскольку она велась с целью изменить генетическую память человека.

2.2. Анализ материалов конференций, сборников научных трудов

Вопросу национальной политики были посвящены материалы конференций и статьи журналов, посвящённые вопросу национальной политики. Например, 26-27 мая 2022 года на базе Научно-образовательного центра алтаистики и тюркологии «Большой Алтай» Алтайского государственного университета (г. Барнаул) состоялась Международная научная конференция «Социально-экономические и культурные аспекты взаимодействия славянских и тюркских народов СССР: итоги и перспективы», посвященная 100-летию образования СССР. ¹

1. Изучение национальной политики СССР в современной историографии и источниковедении.
2. Образование СССР и национально-территориальное размежевание советских республик: взгляд через 100-летие.
3. Роль коллективизации и индустриализации в процессах межэтнической коммуникации славянских и тюркских народов

СССР.4,Национальная политика в годы Великой Отечественной войны и послевоенные годы.

^{1..} Сайт Научно-образовательного центра алтаистики и тюркологии [электронный ресурс] URL: <https://bolshoy-altay.asu.ru/projects/ussr-100/> (дата обращения 20.08.2022)

5.Освоение целинных и залежных земель как фактор расширения славяно-тюркского межэтнического взаимодействия.6.Межнациональные отношения в эпоху «застоя».7.Проблемы межнациональных отношений и распад СССР. 1985 – 1991 гг.8.Поддержка национальных культур в СССР.9.Исторический опыт взаимодействия славянских и тюркских народов СССР как основа современных социокультурных интеграционных процессов в Евразии.

В журнале « Этнографическое обозрение» можно найти публикации на тему этносов и национальной политики. Например «Историческая память и российская идентичность». Авторы Тишков В.А. и Е.А. Пивневой. В книге отражены основные результаты по Программе фундаментальных исследований Президиума РАН «Историческая память и российская идентичность» (2015–2017 гг.).

В итоговых статьях участников программы раскрыты механизмы и исторические траектории формирования национальной идентичности в различных странах на разных этапах истории; уровни и формы коллективных

идентичностей (гражданской, этнической, религиозной, регионально-локальной); факторы этнокультурного развития и принципы самоопределения в современных условиях. Большое внимание уделено изучению исторического опыта сосуществования носителей разных культур, традиций, исповеданий в формировании российской государственности.

«Жизнь и научный путь этнографа». Материалы чтений памяти И.В. Власовой. Книга посвящена вопросам этнографического изучения русского народа. В ее основу легли материалы двух конференций, посвященных памяти заслуженного деятеля науки РФ И.В.Власовой. Представлены воспоминания друзей и коллег И.В. Власовой, исследования ее научных методов работы; работы, написанные на основе современных исследований.

В журнале есть статьи на тему идентичности: «Исследования по прикладной и не отложной этнологии». И конечно сами журналы. Журнал создан Институтом Этнологии и Антропологии РАН. [43]

Малахов В.С. в своём исследовании рассматривает четыре способа реагирования государства на культурную разнородность общества:

1. Поощрять однородность как в публичной, так и в частной среде;
2. Поощрять однородность в публичной среде и однородность в частной.
3. Поощрять народность и в публичной и в частной среде.
4. Поощрять однородность в публичной среде и разнообразия в частной.

Автор считает что современное общество решило отказаться от различий «интеграцию без ассимиляции». Государство больше не пытается «загнать» различия в частную жизнь граждан. Идёт разработка методов по управлению разнообразием. Автор пишет о Франции, Америке и других

странах. Пытаясь показать, как там относятся к мигрантам. Это немного не по теме исследования. Но важно помнить об этом. В России по мнению автора есть этнические меньшинства и этническое большинство. Меньшинства в России тоже мигранты. Это называется этнонационализм. Автор упоминает марксистско-ленинскую модель и Валерия Тишкова. Он пишет о столкновении русской национальности и национализмов этнических меньшинств. О том, что российское общество развивается в сторону «многонациональности» и в тоже время навязывания обществу определённый культурно-этнический стандарт. Это означает, что отдельные индивиды могут проявлять свою культурную идентичность.[45]

Он же в другой статье о феномене «национальной культуры» как символической ценности, пишет о государства в «эпоху модерна».

Притязания на культурный суверенитет, выдвигаемые постсоветскими государствами, вызывают разные реакции. Многие (особенно те, кто наблюдает за ними из России) находят эти притязания безосновательными. При этом обычно отмечают скромные ресурсы, находящиеся в распоряжении новых претендентов на суверенитет.

Культурное наследие и культурные символы, которые элиты постсоветских государств хотели бы использовать как национальные, на поверку оказываются частью более широкого цивилизационного ареала. Чингиз Айтматов, составляющий гордость Кыргызстана, слишком тесно связан с советской культурой, чтобы его можно было без обиняков считать киргизским писателем. Кроме того, российских наблюдателей озадачивает некая избыточность усилий по культурной суверенизации. Переводить на государственный язык огромное количество литературы, доступной по-русски (от художественной до экономической и юридической) - чрезвычайно затратное дело. И ответственные государственные мужчины могли бы пустить эти деньги на более насущные нужды. Вытеснить русский язык из публичной

сферы - занятие не только хлопотное (учитывая сопротивление русскоязычной части населения и недовольство официальной Москвы), но и вредное. Русский язык для большинства людей, здесь живущих, - окно в мировую культуру.

Тем не менее, при всей кажущейся иррациональности подобных усилий, они вполне рациональны. Приведу три аргумента в пользу такого утверждения. Во-первых, современная мировая политическая система устроена как система государств. Государства рассматриваются как суверенные единицы - как средоточия власти, или «властные вместилища». Обладание культурной властью здесь подразумевается так же, как обладание властью военно-политической и экономической. Поэтому позиционирование себя в качестве (гомогенной) нации - вполне оправданная стратегия для государств. Она дает им шанс улучшить свои позиции в глобальной конкуренции. Либо вы представляете собой автономное культурно-политическое целое и заставляете считаться с собой как с таким целым, либо на вас смотрят как на не-вполне-государство. Во-вторых, в этих усилиях просматривается стремление к самоутверждению и, если угодно, реваншу. Элиты сегодняшних новых независимых государств, два десятилетия назад входивших в состав СССР, готовы на многое, чтобы доказать «старшему брату» свою состоятельность - пусть и со свойственными подростку перехлестами. Наконец, в-третьих, не забудем о необычайной популярности, которую приобрел, начиная с 70-х годов, дискурс «постколониализма». Было бы удивительно, если бы новые суверены не воспользовались возможностью в него вписаться и представить свое нахождение внутри Российской империи и Советского Союза в качестве томления в «тюрьме народов». Иными словами, выдвигая притязания на восстановление поруганной аутентичности, постсоветские государства всего лишь играют по тем правилам, которые задаются «глобальным сообществом». Их национализм есть не что иное, как подчинение транснациональным политическим императивам.

Поэтому вряд ли стоит впадать в другую крайность и пытаться дезавуировать их стремление к суверенности (культурной в том числе). На мой взгляд, культурный империализм - столь же проигрышная позиция, сколь и культурный национализм. Национализм выпячивает различия. Империализм их не замечает. Национализм от лица малых культур излишне усердствует по части суверенности (автономности, независимости, аутентичности).

Вывод : национальная политика рассматривалась с разных точек зрения. Например Ачкасов В.А. посвятил исследование сохранение национальной идентичности, что позволяет рассматривать проблему национальной политики с другой стороны. Изучались вопросы влияния политпропаганды на национальную политику. Также появилось направление как изучение этносов в системе национальной политики. Все это делает вклад в изучение национальной политики , возможность рассмотреть ее с разных точек зрения.

Вывод по главе где?

Заключение

Государственная политика СССР осуществлялась в условиях крайне сложных экономических условий и социально-политических потрясений, что не позволяло проводить последовательную политическую линию; регулирование межэтнических отношений уже в 1990-е годы во многом основывалось на отрицании советского наследия, что имело противоречивые результаты с точки зрения национального мира. Например, трансформация концептуальной основы государственной политики, основанной на формировании единой, ультраэтнической "российской нации", и практические меры, принятые в ходе этой политики, а именно изъятие из

официальных документов любых упоминаний о национальности граждан Российской Федерации, дали неоднозначные результаты.

Фактическое отстранение властей от решения проблем культурного и языкового развития русского народа привело к развитию местных национальных движений, часто с сепаратистским подтекстом. В России традиционные конфессии, тесно связанные с крупнейшими этническими общинами страны, с недовольством встретили практически неограниченную деятельность "новых религиозных движений". Власти мало что делали для разрешения этнических конфликтов или влияния на СМИ, и к концу 1990-х годов общество явно требовало ужесточения государственного регулирования межэтнических отношений, что стало основой нового политического курса, последовавшего за избранием Путина. Путин был избран президентом.

За последнее время стало доступно для изучения все больше документов, появились новые методы изучения истории, в частности советского периода истории нашей страны. Источниковая база расширялась за счет выявления новых исторических фактов, а так же в силу развития новых точек зрения. Информационная база, посвященная проблеме национальной политики в советский период (1921 – 1991 гг.) строилась на основе ряда политических аспектов:

- Законодательного
- Делопроизводственного (включая документацию советского периода – партийных органов и тд.)

В таком контексте концепция национальной политики рассматривалась как изложение материала через восприятие ее вертикалью власти - любые региональные факты рассматривались в тесной взаимосвязи с решениями центральных органов и им давалась оценка исходя из общепартийных установок. Расширение источниковой базы в 1990-е годы произошло в первую очередь за счет частично сохранившейся делопроизводственной

документации, периодической печати антисоветских сил, мемуаров участников тех событий.

Кроме этого, как в советской, так и в современной историографии можно выделить четкий круг наиболее часто рассматриваемых проблем, среди которых вопросы, посвященные национальной политике. В исследованиях описываются ключевые действия партийно-советских органов по определению границ различных республик\областей. Можно сказать, что наиболее важной остается проблема выделения основных критериев выбора формы автономии для республики. Задача историков в данном случае – понять и проанализировать процесс формирования государственного аппарата власти в ключе национальной политики.

Помимо этого, в ходе работы был затронут важный массив историографии, то есть использованы школьные учебники и пособия в качестве средства получения информации. Поскольку учебники и пособия формируют базовое восприятие истории у совсем юных членов общества, именно они являются наиболее важными для анализа. Если в ранний период человек получит ложные знания о том или ином периоде истории, в частности о советском периоде, то затем ему будет труднее изменить свое мнение уже во взрослой жизни. Отсюда неверное понимание всей истории нашего государства и совершенное незнание ключевых, важнейших событий советской эпохи.

Для анализа учебников было выбрано два знаковых события – создание СССР и его распад. В ходе проведенной работы выделены основные события, персоналии которые освещают в учебных пособиях. Так, можно сказать, что учебные пособия – наиболее влиятельный способ формирования общественного мнения и взгляда на то или иное историческое событие.

В целом, в отечественной историографии основными проблемами является изучение национальной политики, национальных движений, их правовое положение, а также исследование административно-территориального устройства и государственного строительства.

Проведенный анализ имеющихся исследований, помогает сделать вывод о том, что на данном этапе начался период переосмысления советского периода и проводимой тогда политики, в частности национальной. В литературе стала проявляться тенденция связывать трудности и противоречия развития национальных, этнических республик и регионов с национально-территориальными принципами государственного устройства.

С другой стороны, многие вопросы остаются без ответа. Нет четкого ответа на вопрос, почему большое население или общая граница с иностранным государством явились решающим фактором при создании союзной республики. Не исследован вопрос о роли и деятельности представителей ЦК РКП (б), ВЦИК в волостях. В краеведческой литературе не нашли глубокого отражения взгляды региональных лидеров на проблему самоопределения, автономного государственного строительства, не показаны противоречия, отражающие борьбу различных точек зрения, сложность и драматизм времени.

Следует так же отметить высокую степень важности современных исторических исследований по проблеме национальной политики СССР. На сегодняшний день исследователям доступен широкий информационный круг материалов по теме. Помимо этого, по мере технического прогресса, данные материалы стали общедоступными на различных исторических порталах, что делает более доступным проведение собственных аналитических работ по поставленной проблеме.

Несмотря на этого, в общем можно сделать вывод, о довольно высокой степени изученности проблемы национальной политики в текущей историографии. Качество и эффективность государственной политики напрямую определяют атмосферу в обществе, его единство и мобилизационный потенциал. С другой стороны, концептуальное понимание элементов "нация" и "этнос" влияет на характер межэтнических отношений и уровень согласия по важнейшим аспектам общественно-политической жизни нации. Сегодня Россия переживает многочисленные трансформации во

многих сферах жизни, и важность научного подхода к пониманию и формированию взвешенной и продуманной национальной политики растет. в геометрической прогрессии.

Исследование имеющейся историографии по данному вопросу – наиболее значимая и актуальная задача современности в контексте отечественной науки. За последние десятилетия Россия и российская государственность в частности подвергалась многочисленным изменениям, в связи с рядом возникших исторических катаклизмов, которые в свою очередь нашли отражение в национальной идентичности и других вопросах связанных с национальной политикой. Подобные изменения требуют поддержания национальной политики на должном уровне, а так же необходимым становится национальная и политическая осознанность населения. В контексте современных изменений и потрясений, крайне важно сохранять высокий уровень патриотических настроений. Так же, со стороны населения требуется понимание собственной идентичности и истории происхождения современной страны. Без этого невозможно сформировать здоровое общество.

Таким образом, исследуя особенности государственной политики и межэтнических отношений в советскую эпоху, в работе выявлены характерные черты этнического федерализма в современной России и его влияние на единство российской нации. Также оценивается парадигма развития межэтнических отношений и укрепления национальной сплоченности через формирование общероссийской гражданской идентичности.

Список источников и литературы

Нормативно-правовые акты

1. Конституция РСФСР от 10.07.1918. URL:
<http://www.hist.msu.ru/ER/Text/cnst1918.htm> (дата обращения:
03.04.2023).
2. Конституция СССР от 05.12.1936.
URL:<http://www.hist.msu.ru/ER/Text/cnst1936.htm> (дата обращения:
03.04.2023.).

3. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 287 "Об утверждении федерального образовательного стандарта основного общего образования" URL: <https://xn--80aabzf4acrwxn--p1ai/obrazovatelnye-standarty/obnovlennyy-fgos-s-01-09-2022/> (дата обращения: 28.03.2023.)
4. Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 N 273-ФЗ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 28.08.2022)
5. Абдулатипов Р.Г. Этнонациональная политика в Российской Федерации (концепции, практика, реализация, перспективы). – М.: Классикс Стиль, 2007. – С. 552
6. Алексеева Л.М. История инакомыслия в СССР : новейший период. - М.: Моск. Хельсинк. группа, 2012. - 384 с.
7. Аманжолова Д. Центр и регионы в условиях советского националстроительства в 1920-е гг. // Вестник российской нации. 2019. № 2 (64). С. 34-44.
- 8.
9. Ачкасов В.А. Политика идентичности мультиэтничных государств в контексте решения проблемы безопасности. Монография // СПб.: Изд-во СанктПетербургского университета. 2015. – 232 с.
10. Брандербергер Д. Кризис сталинского агитпропа: пропаганда, политпросвещение и террор в СССР, 1927–1941. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН); Фонд «Президентский центр Б. Н. Ельцина», 2017. 367 с.
11. Бранденберг Д.Л. «Выдвинуть на первый план мотив русского национализма»: Споры в сталинских идеологических кругах, 1941-1945 гг. // Государство наций. Сб. ст. Под ред. Р. Суни, Т. Мартина. - М: РОССПЭН, 2011. -С. 336-365.

12. Брубейкер Р. Именем нации: размышления о национализме и патриотизме / Мифы и заблуждения в изучении национализма. М.: Новое издательство, 2014. — 426 с
13. «Вестник российской нации» [Электронный ресурс]: Общероссийский союз общественных объединений содействия укреплению государственного единства «Российская нация». URL.: http://rosnation.ru/?page_id=2282 (дата обращения: 29.03.2022).
14. Дмитриев Т. «Не возьму никого, кроме русских, украинцев и белорусов»: национальное военное строительство в СССР 1920-1930-х гг. и его испытание «огнем и мечом» в годы Великой Отечественной войны // Вопросы национализма. - №14. – 2017г.
15. Вдовин А.И. Русские в XX веке. Трагедии и триумфы великого народа / А.И. Вдовин. — М.: Вече, 2016. — 624 с
16. Всеобщая История. Новейшая история. Учеб. Для общеобразоват.. организаций. / [В.Л. Хейфец, О.Д. Фёдоров, Л.С. Хейфец, К.М. Северинов. ; под ред. В.С. Мясникова - М.: Просвещение, 2019.]
17. Земсков В.Н. О масштабах политических репрессий в СССР (против спекуляций, извращений и мистификаций // Былые годы. - 2015. - № 4. - С.6-
18. Зорин В. Ю. Национальная политика российского государства в XX – начале XXI века.: учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры. М.: «Юрайт», 2018. 251 с.
19. Истер Дж.М. Советское государственное строительство. Система личных взаимосвязей и самоидентификация элиты в Советской России. - РОССПЭН, 2016. - 255 с.
20. История России 10 класс. Учеб. Для общеобразоват.. организаций. В 3 ч. / [М.М. Горинов, А.А. Данилов, М.Ю. Моруков и др. ; под ред. А.В. Торкунова - М.: Просвещение, 2016.]

21. История. История России. 1914 г. — начало XXI в Учеб. Для общеобразоват.. организаций. В 2 ч. / [В. А. Никонов, С.В.Девятков и др. ; под ред. С.П. Карпова - М.: Просвещение, 2017.]
- 22.Кон. Г. Идея национализма // Мифы и заблуждения в изучении империи и национализма. М.: Новое издательство, 2010 – 426 с.
- 23.Костырченко Г.В. Идеологические чистки второй половины 40-х годов: псевдопатриоты против псевдокосмополитов // Советское общество: возникновение, развитие, исторический финал: В 2 т. Т. 2. Апогей и крах сталинизма. Под общ. ред. Ю.Н. Афанасьева. - М.: РГГУ, 2015. - С. 90-150.
- 24.Кузиванова О. Ю. Проблема концептуальных основ современной национальной политики России (к истории вопроса) // Власть. 2015. №7.
- 25.Мастюгина Т. М., Перепелкин Л. С., Стельмах В. Г. Национальная политика в России: XVI – начало XXI века: учебное пособие. М.: Форум., 2016. 304 с.
- 26.Малахов В. С. Национальное государство, национальная культура и национальный суверенитет // Вопросы Философии, 2017. № 9. С. 87 – 94.
- 27.Ратленд П. Присутствие отсутствия: об этнической политике в России // Полис. Политические исследования. 2016.№2. С. 172–189
- 28.Советские нации и национальная политика в 1920–1950–е годы: Материалы VI международной научной конференции.. М.: Политическая энциклопедия; Фонд «Президентский центр Б. Н. Ельцина», 2014. 686 с.
- 29.Соколовский С. В. Перспективы развития концепции этнонациональной политики в Российской Федерации. – М., 2014. – 257 с.
- 30.Тишков В. А. Российский народ. История и смысл национального самосознания. М.: Наука, 2017. — 650 с.

31. Фарукшин М. Х. Этничность и федерализм: возможность сочетания или тотальная несовместимость // Политэкс (Политическая экспертиза), 2008, т. 4, № 2, с. 5-26
32. Хоскинг Д. Правители и жертвы. Русские в Советском Союзе/ Джефри Хоскинг; пер. с английского В. Артемова. – М.: Новое литературное обозрение, 2012. – 544 с
33. Широкогоров С. М. Этнос: исследование основных принципов изменения этнических и этнографических явлений. Академия фундаментальных исследований: этнология. Либроком, 2012. – 138 с.
34. И.В. Сталин Марксизм и национальный вопрос // Просвещение .- 1913 № 3.- с. 5
35. М. Забелин. Русский народ, его обряды, предания. Минск.: Корд, 1991.- 629 с.
- ^{36.} 35. И.А. Ильин. О русском национализме. М.: Российский фонд культуры, 2006,- 620.

37. Электронные источники

38. Заседание Совета по межнациональным отношениям. 31.10.2016. Стенограмма. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/53173> (дата обращения: 02.04.2023.).
39. Научные конференции России [электронный ресурс] URL: https://www.kon-ferenc.ru/konferenc6_12_08.html (дата обращения 03.04.2023.)
40. Сайт Федерального Архивного агентства [электронный ресурс] URL: <https://archives.gov.ru/af.shtml> (дата обращения: 30.03.2023.)
41. Сайт История.РФ [Электронный ресурс] URL: <https://histrf.ru/> (дата обращения: 01.04.2023.)
42. Сайт Факультета политологии МГУ им. М.В. Ломоносова [электронный ресурс] URL: <https://polit.msu.ru/meeting/konferenciya-s-mezhdunarodnym-uchastie/> (дата обращения 01.04.2023.)

43. Смирнов А. «Как советская власть решала национальный вопрос и что об этом нужно знать» [Электронный ресурс] URL: <https://histrf.ru/read/articles/kak-sovietskaia-vlast-rieshala-natsionalnyi-vopros-i-cto-ob-etom-nuzhno-znat> (дата обращения 30.03.2023.)
44. Сайт Научно-образовательного центра алтаистики и тюркологии [электронный ресурс] URL: <https://bolshoy-altay.asu.ru/projects/ussr-100/> (дата обращения 29.03.2023.)
45. Малахов В. С. Национальное государство, национальная культура и национальный суверенитет // Вопросы философии. 2014. № 9. URL: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=388 (дата обращения 30.03.2023.)
46. Малахов В. С. Этнические проблемы в современном политическом и правовом дискурсе // Институт философии РАН. Публикации В. С. Малахова. – URL: <http://iph.ras.ru/uplfile/histpol/biblio/etno-probl.pdf> (дата обращения: 04.04.23.).
47. Хохлов В. Советская национальная политика: как мы побывали в будущем. Нет в русской истории «трудных вопросов» [Электронный ресурс] URL: <https://histrf.ru/read/articles/sovietskaia-natsionalnaia-politika-kak-my-pobyvali-v-budushchiem-niet-v-russkoi-istorii-trudnykh-voprosov-chast-11> (дата обращения: 01.04.2023.)
48. Этнографическое обозрение [Электронный ресурс]: «Этнографическое обозрение». URL.: <http://journal.iea.ras.ru/> (дата обращения: 30.03.2023.)
49. Этнография [Электронный ресурс]: Журнал «Этнография». URL.: <http://etnografia.kunstkamera.ru/> (дата обращения: 28.03.2023.).
50. Мегаобучалка [Электронный ресурс]: Журнал «Мегаобучалка». URL.: <https://megaobuchalka.ru/9/21326.html?ysclid=lg7ksfdc9i288189961> (дата обращения 08.04.2023.).

