

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В. П. Астафьева»
(КГПУ им. В. П. Астафьева)

Факультет начальных классов
Кафедра теории и методики начального образования

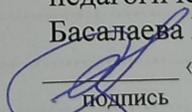
Озол Валентина Михайловна

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ
КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ
У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ МАТЕМАТИКИ**

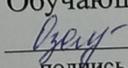
Направление подготовки 44.03.01 Педагогическое образование,
направленность (профиль) образовательной программы
Начальное образование

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ
И.о. зав. кафедрой теории и методики
начального образования, кандидат
педагогических наук, доцент
Басалаева М.В.

 « » _____ 2022 г.
подпись

Руководитель: кандидат педагогических
наук, доцент, и.о. зав. кафедрой теории
и методики начального образования
Басалаева М.В.

Дата защиты «22» декабря 2022 г.
Обучающийся Озол В.М.

 «15» декабря 2022 г.
подпись

Оценка отлично

Красноярск
2022

Оглавление

Введение	3
Глава I. Теоретические основы формирования коммуникативных универсальных учебных действий в практике современной начальной школы ...	6
§1. Сущность понятий «коммуникация», «коммуникативные умения», «коммуникативные универсальные учебные действия»	6
§2. Возрастные особенности формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников	11
§3. Описание условий формирования коммуникативных универсальных учебных действий в начальной школе	13
Выводы по первой главе	18
Глава II. Исследование актуального уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий	20
§1. Изучение уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у второклассников	20
§2. Анализ результатов исследования	24
§3. Методические рекомендации, направленные на формирование коммуникативных универсальных учебных действий у второклассников	29
Выводы по второй главе	32
Заключение	34
Список литературы	36
Приложение А	39
Приложение Б	42
Приложение В	44

Введение

Формированию коммуникативных универсальных учебных действий уделяется большое внимание, поскольку это один из компонентов успешного обучения в школе, который позволяет общаться и взаимодействовать как со сверстниками, так и с людьми других возрастов.

Как считает ученый-психолог А.В. Батрашев, коммуникативные действия обеспечивают социальную компетентность и сознательную ориентацию учащихся на позиции других людей, умение слушать и вступать в диалог, участвовать в коллективном обсуждении проблем, интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми [24, стр. 3].

Актуальность исследования формирования коммуникативных универсальных учебных действий у школьников определяется Федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования (далее ФГОС НОО), где указывается, что в результате освоения базовой программы дети должны овладеть такими качествами как коммуникативные универсальные учебные действия, позволяющими овладеть ключевыми компетенциями, составляющими основу умения учиться [27, стр. 7].

В Концепции начального образования развитие коммуникативных универсальных учебных действий определяется как «важное приобретение школьника, как одно из основных элементов формирования личности, средство социализации и психического развития» [6, стр. 64].

Поскольку коммуникативные навыки являются основой школьного обучения, то педагогу необходимо выстраивать свою работу таким образом, чтобы формирование коммуникативных универсальных учебных действий осуществлялось в целостном педагогическом процессе.

Анализ современных психолого-педагогических исследований свидетельствует об имеющемся опыте формирования коммуникативных умений и навыков в традиционной практике, о котором свидетельствуют работы таких

авторов как Ю.К. Бабанский, Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин и другие [22].

Из анализа данных работ видно, что в традиционной школе о формировании коммуникативных умений упоминалось, но не делалось четкой установки, что это необходимое условие для формирования выпускника начальной школы. Поэтому для формирования коммуникативных универсальных учебных действий необходимо переработать накопленный опыт с ориентацией на ФГОС НОО и его требований.

Понимание и смысл термина «коммуникативные умения» рассматривали такие ученые как К.Д. Ушинский [26], Д.Б. Эльконин [30], В.В. Давыдов [8], Г.А. Цукерман [28].

Российский психолог и публицист А.Г. Асмолов определяет понятие «коммуникативные учебные действия» как «действия, обеспечивающие социальную компетентность и учет позиций других людей, партнеров по общению или деятельности, умение слушать и вступать в диалог, участвовать в коллективном обсуждении проблемы» [1, стр. 30].

Современная психолого-педагогическая и методическая наука предлагают различные формы и методы формирования коммуникативных универсальных учебных действий. Проанализировав данный имеющийся опыт и требования, предъявляемые к формированию универсальных учебных действий в условиях новых стандартов, мы пришли к выводу, что коммуникативные универсальные действия эффективнее формировать в ситуации активного обучения.

Актуальность и недостаточная разработанность методики формирования универсальных учебных действий в начальной школе определили выбор темы исследования: «Методические рекомендации по формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках математики».

Объект исследования: процесс формирования коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся младших классов.

Предмет исследования: актуальное состояние сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся 2 класса и

способы его изменения.

Цель исследования: разработать методические рекомендации для формирования коммуникативных универсальных учебных действий в предметной области «Математика» на основе изучения актуального уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у второклассников.

Гипотеза исследования: предполагаем, что коммуникативные универсальные учебные действия (взаимодействие с другими людьми; учет позиции собеседника (партнера); действия по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация)) у обучающихся второго класса находятся преимущественно на среднем уровне.

Задачи исследования:

1. Проанализировать литературу по теме исследования;
2. Описать теоретические основы формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников;
3. Выявить особенности формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников;
4. Выявить актуальный уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников;
5. Проанализировать результаты констатирующего эксперимента;
6. Разработать методические рекомендации, направленные на формирование коммуникативных универсальных учебных действий.

Методы исследования:

- теоретические (анализ психолого-педагогической, научно-методической литературы);
- эмпирические (анализ образовательных программ, наблюдение, изучение продуктов детского творчества, педагогический эксперимент, анализ данных, полученных в результате эксперимента).

База исследования: Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя школа № 15» г. Ачинск.

Глава I. Теоретические основы формирования коммуникативных универсальных учебных действий в практике современной начальной школы

§1. Сущность понятий «коммуникация», «коммуникативные умения», «коммуникативные универсальные учебные действия»

В широком значении термин «универсальные учебные действия» трактуется как умение учиться, то есть способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта. В более узком значении этот термин можно охарактеризовать как совокупность способов действия учащегося, которые обеспечивают самостоятельное усвоение новых знаний и формирование умений [12].

Ученый-психолог А.Г. Асмолов акцентирует внимание на том, что универсальные учебные действия - способность учащегося самостоятельно успешно усваивать новые знания, формировать умения и компетентности, включая самостоятельную организацию этого процесса, т.е. умение учиться [1].

Универсальные учебные действия выполняют следующие функции:

- обеспечивают возможность учащимся самостоятельно учиться, формулировать учебные цели, подбирать и применять необходимые средства и способы их достижения, контролировать и оценивать процесс и результаты деятельности;
- создают условия для полноценного развития личности и ее самореализации на основе готовности к непрерывному обучению;
- позволяют успешно усвоить знания, сформировать умения, навыки и компетентности по любому учебному предмету.

Основными видами универсальных учебных действий являются личностные, регулятивные, познавательные и коммуникативные.

Остановимся более подробно на коммуникативных универсальных учебных действиях (далее УУД), поскольку с самого раннего детства ребенок начинает говорить, и к моменту поступления в 1 класс он обычно уже обладает

некоторыми коммуникативными и речевыми компетенциями. В таких науках как психология и педагогика уделяется большое внимание развитию у младших школьников коммуникативно-речевых умений. Как ни странно, уровень развития реальной коммуникативной компетентности у детей отличается, и в целом он далек от желаемого. Поэтому разработчики ФГОС НОО считают эту сторону развития одной из приоритетных задач школьного образования.

Для определения понятий «коммуникация» и «коммуникативные умения» мы обратились к психолого-педагогической литературе, посвященной данной теме.

В последнее время широкое распространение получил термин «коммуникация» наряду с термином «общение». Впервые термин «коммуникация» появился в научной литературе в начале XX века и рассматривался зарубежными исследователями в контексте двух основных общетеоретических построений: 1) бихевиоризма (основой коммуникации является не язык как система, а непосредственные речевые сигналы, манипулируя которыми можно воспитать человека любого склада; представителем этого подхода является Д. Уотсон); 2) символического интеракционизма (персонализма), где коммуникация есть внутренняя метафизическая способность личности открывать в себе чувства другого.

Обратившись к словарю русского языка, мы проанализировали следующие определения коммуникации. В словаре русского языка С.И. Ожегова «коммуникация» растолковывается как сообщение, общение, речь, средство коммуникации [22].

В современном словаре иностранных слов «коммуникация» определяется как «общение, обмен мыслями, сведениями, идеями и т.д.; специфическая форма взаимодействия людей в процессе их познавательно-трудовой деятельности; важнейший механизм становления индивида как социальной личности, проводника установок данного социума, формирующих индивидуальные и групповые установки, как средство коррекции асоциального проявления индивида или группы» [15, стр. 80-81].

В психологическом словаре коммуникация трактуется как смысловой аспект социального взаимодействия [4, стр. 95].

Философский словарь определяет коммуникацию как «процессы социального взаимодействия, взятые в их знаковом аспекте (язык, пара и экстралингвистические, и оптико-кинетические знаковые системы), основывающиеся на взаимопонимании, дискуссии» [7, стр. 63].

Сравнив характеристику данных понятий, нами замечено, что понятие «коммуникативный» отождествляется с понятием «коммуникабельный» и характеризуется как «способный, склонный к коммуникации, установлению контактов и связей, легко устанавливающий их, общительный».

Мы заметили, что в этих понятиях прослеживается общий признак, что «коммуникация» везде определяется как процесс социального взаимодействия. Различие заключается лишь в том, что каждый словарь по-своему трактует понятие «коммуникация» с точки зрения той или иной науки. Также мы установили, что термины «коммуникация» и «общение» являются синонимами, это позволяет считать понятия тождественными. Кроме того, многие авторы говорят о таких понятиях, как коммуникативность (В. Я Якунин, Р.А. Парошина), взаимодействие (Л.А. Шипилина), коммуникативные умения (А. А. Леонтьев, В.А. Якунин), коммуникативные качества, способности личности (Б.Г. Ананьев, А.А. Бодалев, В.А. Канн - Калик), коммуникативные процессы (Г.М. Дридзе, А.Л. Леонтьев, В.А. Якунин) [17].

Для того чтобы выявить коммуникативные умения, мы начали рассматривать понятие «коммуникативность».

В психолого-педагогических исследованиях многих авторов нами замечено, что коммуникативность определяется как:

- активность в установлении контактов, открытость, естественность и непринужденность поведения, эмоциональная зрелость, независимость мышления;
- специфическое педагогическое явление;
- качество, представляющее совокупность ряда существенных

относительно устойчивых свойств личности, способствующих коммуникативному процессу для определения успешности учебно-воспитательной работы с учащимися;

- одна из тех составляющих общения (коммуникативная, интерактивная, перцептивная).

Ряд авторов пытаются проникнуть в суть и охарактеризовать коммуникативность со стороны содержания коммуникаций их опосредованием, определяя её «как обмен сообщениями между людьми». Также авторы подчеркивают, что «заклученная в сообщениях информация всегда выступает как «субъектно – интерпретированное содержание» [29, стр. 287].

Понятие «коммуникативные умения» в педагогическом словаре под редакцией А.Ю. Коджаспирова трактуется как «процесс передачи педагогом информации по средствам речи и соответствующего поведения, способствующего установлению контактов с классом, влияющего на его настроение, готовящего к восприятию учебного материала» [12, стр. 90].

Г.А. Урунтаева определяет «коммуникативные умения» как «освоенный человеком способ установления взаимоотношений между людьми». К ним относятся умения входить в контакт с человеком, понимать его личные качества и намерения, предвидеть результаты его поведения и в соответствии с этим строить свое общение [25, стр. 16].

В словаре синонимов понятия «коммуникация» и «общение» характеризуются как близкие синонимы, что позволяет считать эти термины эквивалентами.

Так, А. А. Леонтьев подчеркивает, что «общение есть не только взаимодействие людей в обществе, а в первую очередь взаимодействие людей как членов общества», тем самым определяя общение как вид деятельности [18, стр. 150].

В социальной психологии, философии и педагогике «общение» рассматривается как:

- самостоятельный вид человеческой деятельности;

- взаимодействие людей в целях установления взаимоотношений;
- система целенаправленных и мотивированных процессов, которые обеспечивают взаимодействие людей в коллективной деятельности, реализующих общественные и личностные, психологические отношения и использующих специфические средства, прежде всего язык.

Отдельные ученые в своих работах (А. Б. Зверинцев, А. Н. Леонтьев, А. А. Леонтьев, Б.Д. Парыгин) понятиям «общение» и «коммуникация» придают один смысл. Однако другие ученые (Б.Г. Ананьев, Г. М. Андреева, Г. М. Дридзе, В. Я Якунин и др.) считают, что отождествление этих понятий является поспешным.

Мы придерживаемся мнения о различии понятий «общение» и «коммуникация», рассматриваем коммуникацию как процесс обеспечения многофункциональности общения (а именно основных трех групп функций: когнитивной, аффективной, регулятивной), но признаем их тесную взаимосвязь и взаимопроникновение.

Сравнив понятия «коммуникация» и «коммуникативные умения», мы пришли к выводу, что коммуникация представляет собой процесс социального взаимодействия, а коммуникативные умения – это способность к установлению контактов и связей в общении. Это такие умения как:

- умение взаимодействовать с другими людьми;
- умение высказывать свою точку зрения;
- умение доказывать и аргументировать свою точку зрения;
- умение учитывать позицию собеседника (партнера);
- умение правильно донести информацию;
- умение действовать по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация).

Коммуникативные универсальные учебные действия в тезаурусе ФГОС НОО понимаются как «обеспечение социальной компетентности и сознательной ориентации учащихся на позиции других людей (прежде всего, партнера по общению или деятельности), умение слушать и вступать в диалог,

участвовать в коллективном обсуждении проблем, интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми» [8, стр. 7].

Коммуникативные УУД наиболее подробно рассматривал российский психолог А.Г. Асмолов и трактовал это понятие как действия, обеспечивающие социальную компетентность и сознательную ориентацию учащихся на позиции других людей, умение слушать и вступать в диалог, участвовать в коллективном обсуждении проблем, строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми [1]. Данное определение будем использовать в качестве рабочего понятия.

§2. Возрастные особенности формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников

В связи с тем, что мы рассматриваем возрастные особенности развития коммуникативных УУД именно в младшем школьном возрасте, нам необходимо изучить психологическую характеристику детей младшего школьного возраста.

Как утверждал О.Б. Дарвиш, младший школьный возраст - это вершина детства. В современной периодизации психологии развитие охватывает от 6-7 до 9-11 лет. В этом возрасте меняется образ и стиль жизни, появляются новые требования, социальная роль ученика и учебная деятельность. Также автор указывает на то, что у младших школьников меняется восприятие своего места в системе отношений, у них меняются интересы и ценности, т. е. весь уклад жизни. С физиологической точки зрения, младший школьный возраст – это время физического роста, когда дети быстро тянутся вверх, наблюдается дисгармония, которая опережает психическое развитие ребенка [9].

Психолог В.С. Мухина считает, что младший школьный возраст характеризуется не только важным внешним обстоятельством в жизни ребенка - поступлением в школу, но и постоянными обязанностями, связанными с учебной деятельностью, при переходе ребенка в новую систему отношений с окружающими его людьми [20].

Ведущей деятельностью в этом возрасте считается учебная, но, помимо усвоения специальных учебных действий, ребенок также под руководством учителя начинает овладевать содержанием основных форм человеческого сознания (науки, искусства, морали и др.) и учится действовать с учетом социальных ожиданий людей.

Повторимся, что к моменту поступления в школу ребенок обычно уже обладает целым рядом коммуникативных и речевых компетенций.

К концу дошкольного периода большинство детей могут устанавливать контакт со сверстниками и незнакомыми взрослыми, проявляя при этом определенную степень уверенности и инициативности.

К концу 6,5 годам дети умеют слушать и понимать чужую речь, формулировать свою мысль в грамматически простых выражениях устной речи. В этом возрасте они должны уметь приветствовать, прощаться, выражать просьбу, благодарность, извинение, а также выражать свои чувства и понимать чувства другого.

К 7 годам у детей должны сформироваться произвольные формы общения со взрослыми, на основе которых у ребенка постепенно складывается более объективное отношение к себе [2].

По мнению психолога Е.Е. Кравцовой в младшем школьном возрасте дети впервые перестают считать собственную точку зрения единственно возможной. То есть происходит процесс децентрации в контексте общения со сверстниками под влиянием столкновения их различных точек зрения в игре и других совместных видах деятельности, в процессе споров и поиска общих договоренностей [13].

Таким образом, перед поступлением в 1 класс ребенку необходимо иметь хотя бы примерное понимание того, что возможны различные позиции и точки зрения на что-либо. Помимо этого желательно, чтобы ребенок мог ориентироваться на позиции других людей, отличной от собственной, и уважать иную точку зрения.

К концу обучения в начальной школе коммуникативные действия,

направленные на учет позиции собеседника, приобретают существенно более глубокий характер, так как дети начинают преодолевать эгоцентризм и лучше понимать мысли, чувства, стремления и желания других людей, их внутренний мир в целом.

В рамках существующей системы обучения главными показателями нормативно-возрастной формы развития коммуникативного компонента УУД в начальной школе можно считать умение договариваться, находить общее решение практической задачи даже в неоднозначных и спорных обстоятельствах; умение не просто высказывать, но и аргументировать свое предложение, умение убеждать, уступать; способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации спора и противоречия интересов, умение с помощью вопросов выяснить недостающую информацию; способность брать на себя инициативу в организации совместного действия, а также осуществлять взаимный контроль и взаимную помощь по ходу выполнения задания [1].

§3. Описание условий формирования коммуникативных универсальных учебных действий в начальной школе

Среди всего разнообразия универсальных учебных действий у младших школьников важную роль играют коммуникативные действия, поскольку уровень сформированности данного умения влияет и на результат обучения, и на социализацию, и на общее развитие обучающегося.

В начальной школе учащиеся на уровне своих возрастных возможностей изучают разные учебные предметы и при этом должны осваивать способы творческой и познавательной деятельности, а также овладевать коммуникативными умениями [14].

По данным ряда исследователей, от 15% до 60% учащихся начальных классов испытывают трудности в учении, в частности, трудности коммуникативного характера [21]. Поэтому перед преподавателем стоит необходимость работы над развитием коммуникативных умений у учащихся.

Так, например, на уроках русского языка [10] и литературного чтения [16] формирование коммуникативных умений происходит в ходе взаимодействия учитель – ученик, ученик – ученик. Активные средства для формирования данных умений на уроках русского языка и литературы – это работа в парах, исследовательская и проектная деятельность, работы с текстом, работа в группах, использование парной формы контроля, дискуссии. На уроках литературного чтения педагоги используют такие приемы формирования коммуникативных УУД, как театрализация, учебно-познавательные игры, ролевые игры, обсуждения, диспуты, создание проблемных ситуаций, составление кластера.

На уроках математики [23] для формирования коммуникативных универсальных учебных действий педагоги используют такие формы обучения, как работа в группах, работа в парах, учебное сотрудничество. Работу по формированию коммуникативных УУД можно вести в двух направлениях: развивать устную речь учащихся и комплекс умений, благодаря которому взаимодействие осуществляется эффективно. Для развития первого направления следует внедрять задания, где нужно проговаривать вслух изучаемый материал, а также задания повышенной трудности. Для развития второго направления лучше всего подойдут задания, осуществление которых проходит в группах или парах.

На уроках окружающего мира [5] коммуникативные универсальные учебные действия формируются при работе в парах и группах. В урок включаются сюжетные игры, которые также способствуют формированию коммуникативных универсальных учебных действий. Педагоги применяют создание проблемных ситуаций на уроке, исследовательскую и проектную деятельность.

Учитель начальных классов МБОУ «Глазовская СОШ № 13» И.В. Банщикова [3] для повышения эффективности процесса освоения младшими школьниками коммуникативных универсальных учебных действий рекомендует создавать педагогические условия, при которых учащийся

занимает активную личностную позицию и наиболее полно раскрывается как субъект учебно-воспитательной деятельности через использование проектной формы работы, создание атмосферы сотрудничества, взаимоуважения, творчества.

В рамках урочной и внеурочной деятельности учитель начальных классов МБОУ «Школа № 97» г. Нижнего Новгорода М.Л. Карлова [11] эффективно использует метод неоконченных предложений, метод рисуночной терапии, методы театрализации и драматизации, загадки, разнообразные дидактические игры.

Проанализировав опыт формирования коммуникативных универсальных действий в соответствии с ФГОС НОО в практике современной школы, можно сказать, что для формирования коммуникативных универсальных учебных действий существует большая методическая копилка, однако это проводится достаточно бессистемно, не учитывается последовательность в овладении детьми коммуникативными действиями. Мы считаем, чтобы сформировать у обучающихся коммуникативные УУД, способы обучения должны быть направлены на то, чтобы содержание учебного материала было построено на взаимодействии учащихся.

Рассмотрим более подробно уроки математики и приёмы, при помощи которых развиваются коммуникативные универсальные учебные действия.

В целом, в процессе обучения математике школьники учатся участвовать в совместной деятельности: договариваться, обсуждать, приходить к общему мнению, распределять обязанности по поиску информации, проявлять инициативу и самостоятельность.

Остановимся на возможностях учебника математики УМК «Школа России» (автор Моро М.И.) в формировании коммуникативных универсальных учебных действий [19].

Для анализа выделим следующие универсальные действия: взаимодействие с другими людьми; учет позиции собеседника (партнера);

действия по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация).

Во 2 классе мы наблюдаем продолжение формирования умений учащихся работать в паре, в группе, в том числе принимать участие в обсуждении поставленной учебной задачи или при выполнении конкретных заданий, решении текстовых задач и т. п. в сотрудничестве с учителем и с одноклассниками, по-разному фиксировать результаты этих действий: в форме устного сообщения с использованием математической терминологии, с помощью схематических рисунков, схематических чертежей, математических записей.

Учебник математики по УМК «Школа России» предлагает задания рубрики «Странички для любознательных», позволяющие продолжить работу по развитию у детей приёмов умственной деятельности и способствующий развитию коммуникативных умений. Это происходит при участии в математических играх, предполагающих проведение математических расчётов, обеспечивающих успешное завершение игры и развитие умения работать в паре.

Также в учебнике содержатся многочисленные задания, предполагающие работу в паре: «Цепочки», «Магические квадраты», «Занимательные рамки», «Набери заданное число» (числовые домики), «Круговые примеры», работа на условной вычислительной машине, а также предметные тесты вида «Верно?», «Неверно?», размещённые в рубрике «Помогаем друг другу сделать шаг к успеху».

Серия математических игр «Составим поезд» (ч. 1, с. 15), «Поднимись по лесенке» (ч. 1, с. 16), «Кто первым наберёт 10» (ч. 1, с. 19), «Найди путь» (ч. 1, с. 70) позволяет развивать умение взаимодействовать с другими людьми.

Специально разработанные темы для организации проектной деятельности учащихся: «Математика вокруг нас. Узоры и орнаменты на посуде» (ч. 1, с. 48, 49) и «Оригами» (ч. 2, с. 36, 37), размещённые в рубрике «Наши проекты» направлены на развитие умения учитывать позицию собеседника (партнера), действовать по согласованию усилий в процессе

организации и осуществления сотрудничества (кооперация).

Таким образом, проанализировав содержимое учебника математики 2 класса УМК «Школа России» можно сделать вывод о том, что задания по умениям взаимодействовать с другими людьми; учет позиции собеседника (партнера); действия по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация) в учебнике математики формируются, но этого не достаточно для полного их усвоения.

Выводы по первой главе

Данная глава посвящена теоретическим основам формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников. В ходе анализа специальной литературы по проблеме исследования нами были сделаны следующие выводы.

Изучив психолого-педагогическую литературу по проблеме исследования, мы определили сущность коммуникативных УУД. Пришли к заключению о том, что коммуникативные УУД обеспечивают социальную компетентность и умение учитывать положение других лиц, партнеров по коммуникации или деятельности; способность слушать и участвовать в диалоге; участвовать в коллективном обсуждении проблем; входить в группу сверстников и создавать продуктивное сотрудничество и взаимодействие со сверстниками и взрослыми.

Сравнив понятия «коммуникативные умения» и «коммуникативные универсальные учебные действия» нами замечено, что понятие коммуникативные универсальные учебные действия шире понятия коммуникативные умения как в содержательном, так и в процессуальном аспекте. Главное отличие в том, что коммуникативные универсальные учебные действия формируются только в деятельности и во взаимодействии с другими людьми.

Также мы теоретически описали объект исследования, кратко изучили психологическую характеристику детей младшего школьного возраста. Обозначили для себя важное: то, что младший школьный возраст - это вершина детства, и что в этом возрасте у младших школьников меняется восприятие своего места в системе отношений, меняются интересы, ценности ребенка, то есть весь его уклад жизни. Выяснили, какие существуют особенности развития коммуникативных УУД, и пришли к выводу, что формирование коммуникативных УУД является одной из главных задач школы.

Проанализировав опыт формирования коммуникативных универсальных действий в соответствии с ФГОС НОО в практике современной школы, можно сказать, что для формирования коммуникативных универсальных учебных

действий существует большая методическая копилка, однако это проводится достаточно бессистемно, не учитывается последовательность в овладении детьми коммуникативными действиями. Мы считаем, что нужно создать для учащихся такие условия, при которых каждый из них сможет занимать активную личностную позицию и наиболее полно раскрываться как субъект учебно-воспитательной деятельности.

Глава II. Исследование актуального уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий

§1. Изучение уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у второклассников

Цель констатирующего эксперимента – определение актуального уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

Этапы проведения экспериментального исследования:

1. Подготовительный этап: изучение литературы по данной проблеме, подбор критериев для оценки уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников;

2. Констатирующий этап: проведение диагностики уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий;

3. Заключительный этап: анализ полученных данных.

Экспериментальное исследование было проведено на базе муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Школа № 15» г. Ачинска. В эксперименте принимали участие младшие школьники 2 «Б» класса в количестве 25 человек. Исследование проводилось с 17.01.2022 г. по 31.01.2022 г.

Анализ проблемы исследования позволил выделить коммуникативные универсальные учебные действия, сформированность которых мы оцениваем:

1. Умение взаимодействовать с другими людьми - умения слушать и слышать друг друга, с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; спрашивать, интересоваться чужим мнением и высказывать своё; вступать в диалог, а также участвовать в коллективном обсуждении проблем;

2. Умение учитывать позицию собеседника - понимание возможности

различных позиций и точек зрения (преодоление эгоцентризма), ориентация на позиции других людей, отличные от собственной, понимание возможности разных оснований для оценки одного и того же предмета, понимание относительности оценок или подходов к выбору, учёт разных мнений и умение обосновать собственное; учёт разных потребностей и интересов;

3. Умения согласовывать усилия в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация) - способность находить общее решение, способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов, умение аргументировать свое предложение, убеждать и уступать, взаимоконтроль и взаимопомощь по ходу выполнения задания.

Подробное описание каждого умения:

1. Умение взаимодействовать с другими людьми:

-низкий уровень (ребенок не умеет слушать и слышать собеседника, выражать свои мысли и вступать в диалог. Из-за этого ответ на задание может быть неверным);

-средний уровень (ребенок слышит собеседника, но не учитывает позиции, отличной от своей, задание не может быть выполнено до конца, выполняется частично);

-высокий уровень (ребенок умеет слушать и слышать собеседника, выражать свои мысли и вступать в диалог, учитывает позицию, отличной от своей).

Для того чтобы выявить уровень сформированности умения взаимодействовать с другими людьми мы выбрали методику «Левая и правая стороны» (Ж. Пиаже).

2. Умение учитывать позицию собеседника:

- низкий уровень (ребенок не учитывает возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета, настаивает только на своем мнении, не принимает мнения одноклассника и учителя; считает себя правым, из-за этого возникают конфликтные ситуации при работе в паре, разрешению не подлежат. Дети не могут сработаться вместе. Из-за этого ответ на задание может быть

неверным);

- средний уровень (ребенок допускает, что существуют разные мнения, но, когда высказывает свое мнение, не может его обосновать, привести аргументы, не может отстаивать свою точку зрения, тем самым при работе в парах возникает недопонимание, задание не может быть выполнено до конца, выполняется частично);

- высокий уровень (ребенок демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывает различие позиций персонажей и может высказать, и обосновать свое собственное мнение).

Для того чтобы выявить уровень сформированности умения учесть позицию собеседника мы выбрали методику «Кто прав?» (модифицированная методика Цукерман Г.А. и др.).

3. Умения согласовать усилия в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация):

- низкий уровень (ребенок не учитывает возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета; не пытаются договориться, каждый настаивает на своем; указания не содержат необходимых ориентиров или формулируются непонятно);

- средний уровень (ребенок не может обосновать свои ответы; в работах учащихся есть частичное сходство - отдельные признаки; указания отражают часть необходимых ориентиров; вопросы и ответы формулируются расплывчато и позволяют получить недостающую информацию лишь отчасти)

- высокий уровень (ребенок приходит к согласию относительно способа решения поставленной задачи; координирует свои действия и действия партнера, строит совместное действие; следит за реализацией принятого замысла).

Для того чтобы выявить уровень сформированности умения согласовать усилия в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация) мы выбрали методику «Рукавички» Г.А. Цукерман.

Нами была составлена диагностическая программа, представленная в

таблице 1.

Таблица 1. – Диагностическая программа исследования сформированности коммуникативных УУД у младших школьников

Критерии (измеряемый параметр)	Уровень сформированности коммуникативных УУД		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Умение взаимодействовать с другими людьми Методика «Левая и правая стороны» (Ж. Пиаже)	Ребенок не умеет слушать и слышать собеседника, выражать свои мысли и вступать в диалог. Из-за этого ответ на задание может быть неверным.	Ребенок слышит собеседника, но не учитывает позиции, отличной от своей, задание не может быть выполнено до конца, выполняется частично.	Ребенок умеет слушать и слышать собеседника, выражать свои мысли и вступать в диалог, учитывает позицию, отличной от своей.
Баллы	0-3	4-6	7-9
Умение учитывать позицию собеседника (партнера) Методика «Кто прав?» (Г.А. Цукерман)	Ребенок не учитывает возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета, настаивает только на своем мнении, не принимает мнения одноклассника и учителя; считает себя правым, из-за этого возникают конфликтные ситуации при работе в паре, разрешению не подлежат. Дети не могут сработаться вместе. Из-за этого ответ на задание может быть неверным.	Ребенок допускает, что существуют разные мнения, но, когда высказывает свое мнение, не может его обосновать, привести аргументы, не может отстоять свою точку зрения, тем самым при работе в парах возникает недопонимание, задание не может быть выполнено до конца, выполняется частично.	Ребенок демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывает различие позиций персонажей и может высказать и обосновать свое собственное мнение.
Баллы	0-3	4-6	7-9
Умение действовать по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества	Ребенок не учитывает возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета; не пытаются	Ребенок не может обосновать свои ответы; в работах учащихся есть частичное сходство - отдельные признаки;	Ребенок приходит к согласию относительно способа решения поставленной задачи; координирует свои

(кооперация) Методика «Рукавички» (Г.А. Цукерман)	договориться, каждый настаивает на своем; указания не содержат необходимых ориентиров или формулируются непонятно.	указания отражают часть необходимых ориентиров; вопросы и ответы формулируются расплывчато и позволяют получить недостающую информацию лишь отчасти.	действия и действия партнера, строит совместное действие; следит за реализацией принятого замысла.
Баллы	0-3	4-6	7-9
Общий уровень сформированности коммуникативных УУД	0-11	12-20	21-27

§2. Анализ результатов исследования

Количественный анализ результатов методики № 1 «Левая и правая стороны» (Ж. Пиаже) представлен в таблице 2.

Таблица 2. - Количественный анализ результатов методики № 1 «Левая и правая стороны» (Ж. Пиаже)

Уровень сформированности	Количество респондентов	%
Высокий уровень	6	24
Средний уровень	11	44
Низкий уровень	8	32

Данные результаты мы наглядно отразили в диаграмме на рисунке 1.

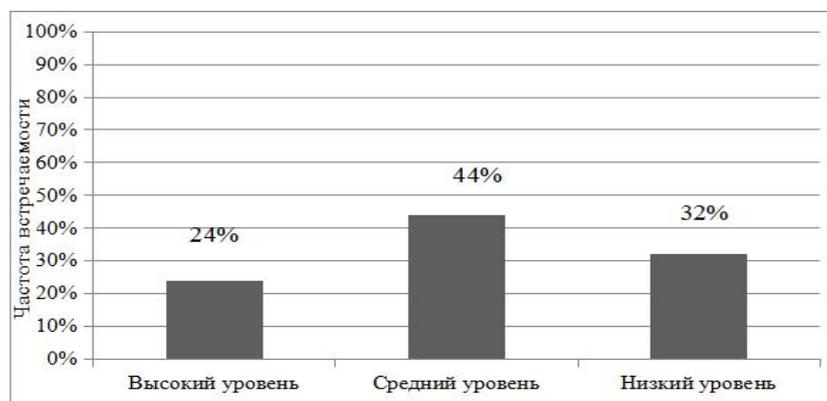


Рис.1. Результаты диагностики сформированности умения взаимодействовать с другими людьми у обучающихся 2 «Б» класса

Из данной диаграммы мы видим, что высокий уровень сформированности данного умения имеет наименьший процент - 24% (6 чел.). Это показатель того, что обучающиеся способны слушать и слышать собеседника, выражать свои мысли и вступать в диалог, учитывая позицию, отличной от своей.

Средним уровнем сформированности умения взаимодействовать с другими людьми обладает большинство младших школьников - 44% (11 чел.). Это демонстрирует то, что обучающиеся слышат собеседника, но не могут учитывать позиции, отличной от своей.

Низкий уровень составляет 32% (8 чел.), следовательно, обучающиеся имеют трудность в том, что не умеют внимательно слушать собеседника, выражать свои мысли в устной форме и активно вступать в диалог.

Следующей мы провели методику № 2 «Кто прав?» (Г.А. Цукерман).

Количественный анализ результатов данной методики представлен в таблице 3.

Таблица 3. - Количественный анализ результатов методики № 2 «Кто прав?» (Г.А. Цукерман)

Уровень сформированности	Количество респондентов	%
Высокий уровень	8	32
Средний уровень	12	48
Низкий уровень	5	20

Данные результаты мы наглядно отразили на рисунке 2.

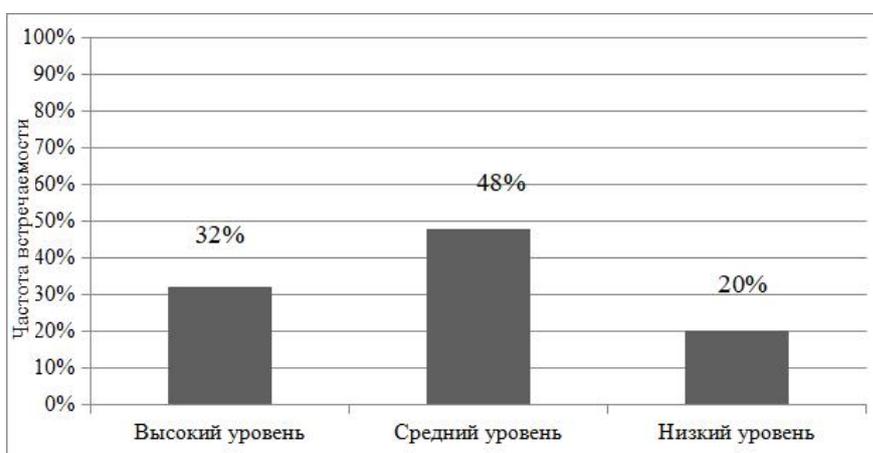


Рис.2. Результаты диагностики сформированности умения учитывать позицию собеседника (партнера) у обучающихся 2 «Б» класса

Проведение методики №2 «Кто прав?» Г.А. Цукерман позволило выяснить, что высоким уровнем коммуникативных УУД обладает 32% младших школьников (8 чел.). Следовательно, эти дети продемонстрировали понимание относительности оценок и подходов к выбору, они учитывают различие позиций персонажей и могут высказать и обосновать свое собственное мнение.

К среднему уровню относится 48% (12 чел.). Это означает, что обучающиеся допускают, что существуют разные мнения, но, когда высказывают свое мнение, не могут его обосновать, привести аргументы, не могут отстоять свою точку зрения, тем самым при работе в парах у них возникает недопонимание.

Низкий уровень коммуникативных УУД показали 20% детей (5 чел.). Это показывает, что обучающиеся не учитывают возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета, настаивают только на своем мнении, не принимают мнения одноклассника и учителя; считают себя правым, из-за этого возникают конфликтные ситуации при работе в паре, разрешению не подлежат. Соответственно, они не могут сработаться вместе.

Завершающей мы провели методику №3 «Рукавички» (Г.А. Цукерман).

Количественный анализ результатов данной методики представлен в таблице 4.

Таблица 4. - Количественный анализ результатов методики №3 «Рукавички» (Г.А. Цукерман)

Уровень сформированности	Количество респондентов	%
Высокий уровень	5	20
Средний уровень	12	48
Низкий уровень	8	32

Данные результаты мы наглядно отразили на рисунке 3.

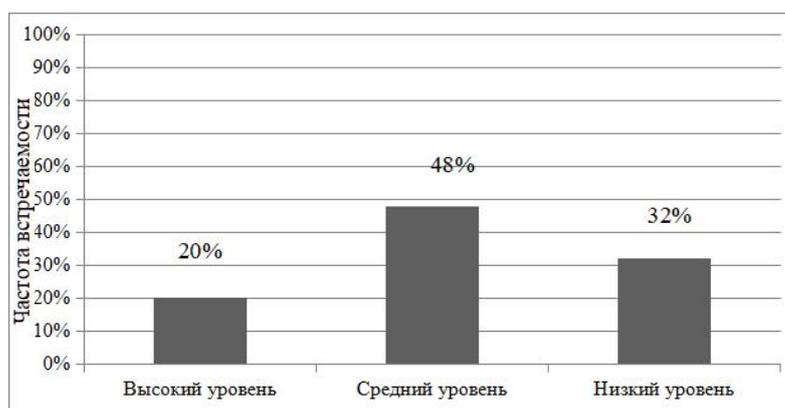


Рис.3. Результаты диагностики сформированности умения действовать по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация) у обучающихся 2 «Б» класса

По данным результатам диаграммы можно отметить, что 20% учащихся (5 чел.) продемонстрировали высокий уровень сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация), они приходят к согласию относительно способа решения поставленной задачи; координируют свои действия и действия партнера, строят совместное действие; следят за реализацией принятого замысла.

Средний уровень продемонстрировали 48% учащихся (12 чел.). Данные обучающиеся не могут обосновать свои ответы; в работах учащихся есть частичное сходство - отдельные признаки; указания отражают часть необходимых ориентиров; вопросы и ответы формулируются расплывчато и позволяют получить недостающую информацию лишь отчасти.

Низкий уровень сформированности имеет 32% (8 чел.). Это свидетельствует о том, что обучающиеся не учитывают возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета; не пытаются договориться, каждый настаивает на своем; указания не содержат необходимых ориентиров или формулируются непонятно.

Общий анализ уровня сформированности коммуникативных УУД у учащихся 2 «Б» класса МБОУ «СШ № 15» представлен в таблице 5.

Таблица 5. – Уровень сформированности коммуникативных УУД у учащихся 2 «Б» класса

Уровень сформированности	Количество респондентов	%
Высокий уровень	2	8
Средний уровень	13	52
Низкий уровень	10	40

Данные результаты мы наглядно отразили на рисунке 4.

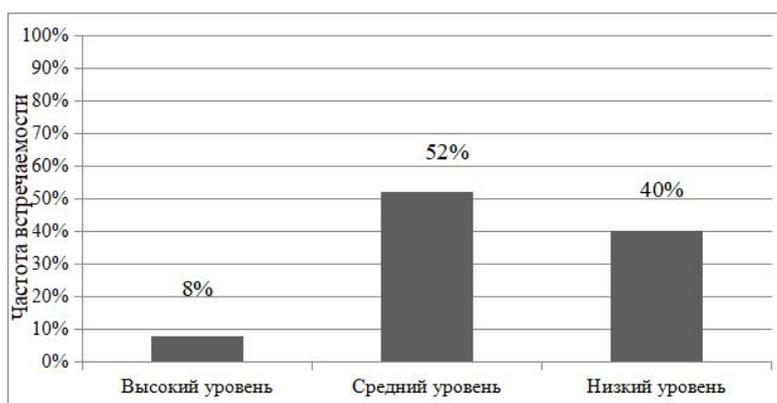


Рис.4. Результаты сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся 2 «Б» класса

По результатам проведения диагностической программы 8% учащихся 2 «Б» класса (2 чел.) продемонстрировали высокий уровень сформированности коммуникативных УУД.

52% учащихся 2 «Б» класса (13 чел.) продемонстрировали средний уровень сформированности коммуникативных УУД.

40% учащихся 2 «Б» класса (10 чел.) продемонстрировали низкий уровень сформированности коммуникативных УУД.

Это означает, что у обучающихся 2 «Б» класса преобладающими являются средний и низкий уровни сформированности коммуникативных УУД.

Из описания диаграмм видно, что у детей есть определенный ряд проблем:

- учащиеся не умеют внимательно слушать собеседника, выразить свои мысли в устной форме и активно вступать в диалог;
- учащиеся не учитывают возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета;
- учащиеся не пытаются договориться, каждый настаивает на своем.

Данные обучающиеся нуждаются в коррекционно-развивающей работе,

направленной на совершенствование коммуникативных УУД.

§3. Методические рекомендации, направленные на формирование коммуникативных универсальных учебных действий у второклассников

По итогам констатирующего эксперимента можно сказать, что у большей части обучающихся 2 «Б» класса, что составляет 40% (10 чел.), недостаточно сформированы коммуникативные УУД. Лишь у двух обучающихся, что составляет 8% от общего количества, сформированы умения взаимодействовать с другими людьми; учитывать позиции собеседника (партнёра); действовать по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация).

На основании этого мы выделили ряд проблем, которые существуют во 2 «Б» классе при выполнении определённых заданий:

- учащиеся не умеют внимательно слушать собеседника, выражать свои мысли в устной форме и активно вступать в диалог;
- учащиеся не учитывают возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета;
- учащиеся не пытаются договориться, каждый настаивает на своем.

Для решения данных проблем мы разработали методические рекомендации по формированию коммуникативных универсальных учебных действий (Приложение В), в которую включили некоторые приемы и методы, формирующие умения взаимодействовать с другими людьми; учитывать позиции собеседника (партнера); действовать по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация).

Материалы сборника предназначены для методического использования студентам педагогических колледжей и работникам общеобразовательных школ. В сборнике даны методические рекомендации, методы и приемы формирования коммуникативных УУД.

При использовании педагогами данных методических рекомендаций должно осуществляться решение следующих задач:

- научить учащихся взаимодействовать с другими людьми;
- научить учащихся учитывать позицию собеседника (партнера);
- научить учащихся согласовывать усилия в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперации).

Если учащиеся не могут взаимодействовать друг с другом, каждый настаивает на своем, то можно использовать такое упражнение: «Объясни как...».

Описание упражнения:

Ученики в парах разбирают задание и затем объясняют друг другу, как его выполнить, затем приходят к единому мнению и записывают решение.

Например:

А) Объясни, как сравнить следующие числа, и запиши неравенства.

45...47 345...435

97...79 876...867

Б) Сравни числа: 23...32, 45...54, 46...40.

Объясни своему партнёру, как ты выполнял задание.

А теперь сравни следующие числа: 829...827, 247..257. Попробуй догадаться и объяснить своему партнёру, как это сделать.

В) Найди правило и объясни, как записан ряд чисел. Запиши в каждом ряду еще 4 числа.

122, 124, 126, 128, 130,....

416, 426, 436, 446,.....

813, 817, 815, 819, 817,....

Чтобы достичь умения учитывать позицию собеседника (партнера), можно использовать упражнение «Зигзаг».

Описание упражнения:

Учащиеся организуются в группы по 4-5 человек для работы над учебным материалом, который разбит на фрагменты.

Затем ребята, изучающие один и тот же вопрос, но состоящие в разных группах, встречаются и обмениваются информацией как эксперты по данному вопросу.

Это называется «встречей экспертов». Затем они возвращаются в свои группы и обучают всему новому, что узнали сами, других членов группы. Те, в свою очередь, докладывают о своей части задания (как зубцы одной пилы).

Чтобы научить учащихся действовать по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация), можно использовать упражнение «Графический диктант».

Описание упражнения:

Пара детей садится друг напротив друга. Одному дается карточка с изображением пути к дому, другому — карточка с ориентирами-точками. Первый ребенок диктует, как надо идти, чтобы достичь дома, второй — действует по его инструкции. Ему разрешается задавать любые вопросы, но нельзя смотреть на карточку с изображением дороги. После выполнения задания дети меняются ролями, намечая новый путь к дому.

Игры и упражнения из методических рекомендаций могут включаться в различные этапы уроков: на этапе актуализации, на этапе изучения нового материала, на этапе закрепления новых знаний.

Выводы по второй главе

Целью нашего констатирующего эксперимента было определение актуального уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

Анализ проведенных диагностических методик показал, что высоким уровнем сформированности коммуникативных универсальных учебных действий обладают 8% учащихся 2 «Б» класса. Эти дети умеют слушать и слышать собеседника, выражать свои мысли и вступать в диалог, учитывают позицию, отличную от своей; демонстрируют понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывают различие позиций персонажей, могут высказать и обосновать свое собственное мнение.

Младшие школьники со средним уровнем сформированности коммуникативных универсальных учебных действий, составившие 52% класса, также умеют слышать собеседника, но не учитывают позиции, отличной от своей; допускают, что существуют разные мнения, но, когда высказывают свое мнение, не могут его обосновать, привести аргументы, не могут отстаивать свою точку зрения, тем самым при работе в парах возникает недопонимание.

Низкий уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий показали 40% младших школьников, они не умеют внимательно слушать собеседника, выражать свои мысли в устной форме и активно вступать в диалог; не учитывают возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета; не пытаются договориться, каждый настаивает на своем.

Таким образом, можно сделать вывод, что у обучающихся 2 «Б» класса преобладают средний и низкий уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий. Гипотеза исследования подтвердилась.

Нами были разработаны методические рекомендации, позволяющие сформировать коммуникативные универсальные учебные действия у младших школьников. Мы пришли к выводу, что грамотный выбор методов и приемов, их обоснованное сочетание, учет методических особенностей использования

смогут способствовать формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

Заключение

В ходе нашей работы мы проанализировали психолого-педагогическую литературу по теме исследования и выяснили, что коммуникативные универсальные учебные действия - это действия, обеспечивающие социальную компетентность и сознательную ориентацию учащихся на позиции других людей, умение слушать и вступать в диалог, участвовать в коллективном обсуждении проблем, строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми (А. Г. Асмолов).

В ходе теоретического исследования сформировалась следующая гипотеза: предполагаем, что коммуникативные универсальные учебные действия (взаимодействие с другими людьми; учет позиции собеседника (партнера); действия по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация)) у обучающихся второго класса находятся на низком и среднем уровнях.

В ходе исследования мы выявили особенности формирования коммуникативных универсальных действий у младших школьников и выяснили, что формирование коммуникативных УУД у учащихся начальных классов является одной из важнейших задач современной системы образования - многие современные дети не умеют взаимодействовать со сверстниками. Коммуникативные действия у младших школьников играют важную роль, поскольку уровень сформированности данного умения влияет и на результат обучения, и на социализацию, и на развитие обучающегося в целом.

Нами были подобраны методики и была составлена диагностическая программа с описанием уровней сформированности коммуникативных универсальных учебных действий.

В процессе работы мы выявили актуальный уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у учащихся 2 «Б» класса:

- 8% учащихся (2 чел.) продемонстрировали высокий уровень сформированности коммуникативных УУД. Они способны слушать и слышать собеседника, выражать свои мысли и вступать в диалог, учитывать позицию,

отличной от своей, понимают возможность различных позиций и точек зрения;

- 52% учащихся (13 чел.) продемонстрировали средний уровень сформированности коммуникативных УУД. Они допускают, что существуют разные мнения, но, когда высказывают свое мнение, не могут его обосновать, привести аргументы, не могут отстаивать свою точку зрения;

- 40% учащихся (10 чел.) продемонстрировали низкий уровень сформированности коммуникативных УУД. Они не учитывают возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета; не пытаются договориться, каждый настаивает на своем, а также не умеют внимательно слушать собеседника, выражать свои мысли в устной форме и активно вступать в диалог.

Это означает, что у обучающихся 2 «Б» класса преобладающими являются средний и низкий уровни сформированности коммуникативных УУД. Гипотеза исследования подтвердилась.

Проанализировав результаты констатирующего эксперимента, исходя из выявленных проблем, мы разработали методические рекомендации для развития коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников в предметной области «Математика». Данной разработкой могут пользоваться учителя начальных классов, а также студенты педагогических ВУЗов.

Список литературы

- 1) Асмолов А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли. Пособие для учителя / А.Г. Асмолов. М.: Просвещение, 2015. 30 с.
- 2) Асмолов А.Г. Психология личности: культурно-историческое понимание развития человека / А.Г. Асмолов. М., 2007.
- 3) Банщикова И.В. Формирование коммуникативных универсальных учебных действий (УУД) младших школьников в рамках урочной и внеурочной деятельности [Электронный ресурс]. URL.: <https://infourok.ru/formirovanie-kommunikativnih-uud-u-mladshih-shkolnikov-vo-vneurochnoy-deyatelnosti-3229666.html> (дата обращения 26.12.2020).
- 4) Богданов И.М. Педагогический словарь. М.: Академия, 2016. 95 с.
- 5) Васильева Н.Ю. Поурочные разработки к УМК А.А. Плешакова. Пособие для учителя. ФГОС– М.: «ВАКО».–2019.–145с.
- 6) Виноградова Н.Ф. Концепция начального образования. М.: Вентана-Граф, 2017. 64 с.
- 7) Грицанов А.Г. Новейший философский словарь. Минск: 2018. 63 с.
- 8) Давыдов В. В. Теория развивающего обучения. М.: ИНТОР, 1996. 544 с.
- 9) Дарвиш О. Б. Возрастная психология. М.: ВЛАДОС – ПРЕСС, 2003. 96 с.
- 10) Дмитриева О.И. Русский язык. 2 класс. Поурочные планы к учебнику Канакиной В.П., Горецкого В.Г. – М.: «ВАКО».–2014.–385с
- 11) Карлова М.Л. Опыт работы по формированию коммуникативных УУД во внеурочной деятельности // Вестник Педагога. 2016. С. 3.
- 12) Коджаспирова А.Ю. Педагогический словарь. М.: Академия, 2009. 90 с.
- 13) Кравцова Е.Е. Психология и педагогика обучения. Учебное пособие [Электронный ресурс]. URL: <http://iknigi.net/avtor-elena-kravcova/72477-psihologiya-i-pedagogika-obucheniya-doshkolnikov-uchebnoe-posobie-elena-kravcova/read/page-1.htm> (дата обращения 28.12.2020).
- 14) Краснова А.Н. Формирование коммуникативных УУД на уроках в

начальной школе в условиях ФГОС [Электронный ресурс]. URL: <https://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/raznoe/2017/06/07/formirovanie-kommunikativnyh-uud-na-urokah-v-nachalnoy-shkole-v>

- 15) Крысин Л.П. Современный словарь иностранных слов. М.: АСТ-Пресс, 2012. 80 с.
- 16) Кутявина С.В. Поурочные разработки по литературному чтению к учебнику Л.Ф. Климановой – М.: «ВАКО».–2011.–145с.
- 17) Леонтьев А.А. Психология общения. М.: Смысл, 2012. 459 с.
- 18) Леонтьев А.А. Слово в речевой деятельности. Некоторые проблемы общей теории речевой деятельности. СПб.: Ленанд, 2014. 150 с.
- 19) Моро М.И., Бантова М.А. Математика. 2 класс.: учебник. М.: Просвещение, 2019. 97 с.
- 20) Мухина В.С. Возрастная психология. Феноменология развития. М.: Академия, 2003. 249 с.
- 21) Набиуллина Э.Р. Психолого-педагогические аспекты формирования и оценки коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников [Электронный ресурс]. URL: <https://urok.1sept.ru/статьи/593157/> (дата обращения 30.12.2020).
- 22) Ожегов С.И Толковый словарь. М: Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова, 2015. 71 с.
- 23) Ситникова Т.В. Математика. 2 класс. Поурочные планы к учебнику Моро М.И. и др– М.: «ВАКО».–2011.–145с.
- 24) Тюрикова С.А. Коммуникативные универсальные учебные действия: сущность и показатели сформированности // Науковедение. 2014. № 3. С.3.
- 25) Урунтаева Г.А. Сущность понятия коммуникация. М., 2016. 16 с.
- 26) Ушинский К.Д. Сочинения. М: Лениздат, 1950. 207 с.
- 27) Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования / М-во обр. и науки Рос. Федерации. М.: Просвещение, 2017. С. 7.
- 28) Цукерман Г.А. Как младшие школьники учатся учиться. М.: Рига.

Педагогический центр «Эксперимент», 2010. 260 с.

- 29) Эльконин Д.Б. Психологические вопросы формирования учебной деятельности в младшем школьном возрасте: хрестоматия по возрастной и педагогической психологии. Работы советских психологов периода 1946 – 1980 гг. / Д. Б. Эльконин; под ред. И. И. Ильясова, В. Я. Ляудис. М.: Моск. ун-та, 1981. 287 с.
- 30) Эльконин Д.Б. Психологические особенности развития коллективистического отношения подростков к спортивной деятельности. М: Вопросы психологии, 2015. 112 с.

Методика «Левая и правая стороны»

Автор: Ж. Пиаже.

Цель: выявить уровень сформированности умения взаимодействовать с другими людьми.

Оцениваемые УУД: действия, направленные на учет позиции собеседника (партнера), взаимодействие с другими людьми.

Возраст: 6,5 – 7 лет.

Форма (ситуация оценивания): индивидуальное обследование ребенка

Метод оценивания: беседа

Описание задания: ребенку, сидящему перед ведущим обследование взрослым, задают вопросы, на которые он должен ответить как словесно, так и в форме действия.

Материал: два хорошо знакомых детям (чтобы не привлекать их внимание) предмета, например, монета и карандаш.

Инструкция:

1. «Покажи мне свою правую руку. Левую. Покажи мне правую ногу. Левую».
 2. «Покажи мне мою левую руку. Правую. Покажи мне мою левую ногу. Правую. [Эти вопросы ставятся взрослым, сидящим или стоящим лицом к лицу с ребенком.]»
- Вариант: два ребенка ставятся спиной друг к другу. «Не оборачиваясь, покажи левую руку одноклассника. Правую. Дотронься до его (ее) левой ноги. Правой.
3. «[На столе перед ребенком монета и карандаш: монета с левой стороны от карандаша по отношению к ребенку.] Карандаш слева или справа? А монета?»
 4. «[Ребенок сидит напротив взрослого, у которого в правой руке монета, а в левой руке карандаш.] Ты видишь эту монету? Где она у меня, в левой или в правой руке? А карандаш?»

Критерии оценивания:

- понимание возможности различных позиций и точек зрения, ориентация на позицию других людей, отличную от собственной,
- соотнесение характеристик или признаков предметов с особенностями точки зрения наблюдателя, координация разных пространственных позиций.

Показатели уровня выполнения задания:

Низкий уровень: ребенок отвечает неправильно во всех четырех пробах.

Средний уровень: правильные ответы только в 1-й и 3-й пробах; ребенок правильно определяет стороны относительно своей позиции, но не учитывает позиции, отличной от своей.

Высокий уровень: на все вопросы во всех четырех пробах ребенок отвечает правильно, т.е. учитывает отличия позиции другого человека.

Методика «Кто прав?»

Автор: Цукерман Г.А. и др.

Цель: выявление сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера).

Оцениваемые УУД: действия, направленные на учет позиции собеседника (партнера)

Возраст: 7 – 11 лет.

Форма (ситуация оценивания): индивидуальное обследование ребенка

Метод оценивания: беседа

Описание задания: ребенку, сидящему перед ведущим обследование взрослым, читается текст трех заданий и задаются вопросы.

Материал: три карточки с текстом заданий.

Инструкция: «Прослушай по очереди текст трех маленьких рассказов и ответь на поставленные вопросы».

Задание 1. «Петя нарисовал Змея Горыныча и показал рисунок друзьям. Володя сказал: «Вот здорово!». А Саша воскликнул: «Фу, ну и страшилище!» Как ты думаешь, кто из них прав? Почему так сказал Саша? А Володя? О чем подумал Петя? Что Петя ответит каждому из мальчиков? Что бы ты ответил на месте Саши и Володи? Почему?»

Задание 2. «После школы три подруги решили готовить уроки вместе. «Сначала решим задачи по математике, - сказала Наташа». «Нет, начать надо с упражнения по русскому языку, - предложила Катя» «А вот и нет, вначале надо выучить стихотворение, - возразила Ира». Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объясняла свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить?»

Задание 3. «Две сестры пошли выбирать подарок своему маленькому братишке к первому дню его рождения. «Давай купим ему это лото», - предложила Лена. «Нет, лучше подарить самокат», - возразила Аня. Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объясняла свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить? А что бы предложил подарить ты? Почему?»

Критерии оценивания:

- понимание возможности различных позиций и точек зрения (преодоление эгоцентризма), ориентация на позиции других людей, отличные от собственной,
- понимание возможности разных оснований для оценки одного и того же предмета, понимание относительности оценок или подходов к выбору,
- учет разных мнений и умение обосновать собственное,
- учет разных потребностей и интересов.

Показатели уровня выполнения задания:

Низкий уровень: ребенок не учитывает возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета (например, изображенного персонажа и качества самого рисунка в 1-м задании) или выбора (2-е и 3-е задания); соответственно, исключает возможность разных точек зрения: ребенок принимает сторону одного из персонажей, считая иную позицию однозначно неправильной.

Средний уровень: частично правильный ответ: ребенок понимает возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускает, что разные мнения по-своему справедливы либо ошибочны, но не может обосновать свои ответы.

Высокий уровень: ребенок демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывает различие позиций персонажей и может высказать и обосновать свое собственное мнение.

Методика "Рукавички"

Автор: Г.А. Цукерман.

Цель: выявление уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация).

Метод оценивания: наблюдение за взаимодействием учащихся, работающих в классе парами, и анализ результата.

Инструкция:

Учащиеся рассаживаются парами, каждому дают по одному изображению рукавички и просят украсить их одинаково, т. е. так, чтобы они составили пару. Дети могут сами придумать узор, но сначала им надо договориться между собой, какой узор они будут рисовать. Каждая пара учеников получает изображение рукавичек в виде силуэта (на правую и левую руку) и одинаковые наборы цветных карандашей.

Обработка результатов:

Низкий уровень – в узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства. Дети не пытаются договориться, каждый настаивает на своем.

Средний уровень – сходство частичное - отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные различия.

Высокий уровень – рукавички украшены одинаковым или очень похожим узором. Дети активно обсуждают возможный вариант узора; приходят к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек; сравнивают способы действия и координируют их, строя совместное действие; следят за реализацией принятого замысла.

Результаты констатирующего среза во 2 «Б» классе.

№	Инициалы	Методика						Общее	
		«Левая и правая стороны»		«Кто прав?»		«Рукавички»		Баллы	Уровень
		Баллы	Уровень	Баллы	Уровень	Баллы	Уровень		
1	Александр А.	4	С*	1	Н*	3	Н	8	Н
2	Антон А.	0	Н	7	В	2	Н	9	Н
3	Валерия Б.	7	В*	4	С	4	С	15	С
4	Диана Б.	1	Н	7	В	5	С	13	С
5	Дмитрий В.	4	С	7	В	4	С	15	С
6	Марьяна Г.	8	В	4	С	1	Н	13	С
7	Наталья Г	0	Н	7	В	1	Н	8	Н
8	Олег Е.	7	В	7	В	4	С	18	С
9	Анна З.	5	С	4	С	0	Н	9	Н
10	Кирилл И.	2	Н	7	В	1	Н	10	Н
11	Любовь К.	4	С	3	Н	6	С	13	С
12	Анастасия К.	1	Н	4	С	4	С	9	Н
13	Екатерина М.	8	В	6	С	8	В	22	В
14	Максим Н.	4	С	0	Н	4	С	8	Н
15	Егор Н.	5	С	1	Н	2	Н	8	Н
16	Анна О.	7	В	4	С	4	С	15	С
17	Полина О.	1	Н	4	С	3	Н	8	Н
18	Милана Р.	5	С	2	Н	6	С	13	С
19	Сергей Т.	7	В	6	С	8	В	21	В
20	Виктория Т.	0	Н	7	В	5	С	13	С
21	Валерия У.	1	Н	4	С	4	С	9	Н
22	Николай Х.	4	С	5	С	7	В	16	С
23	Милена Ч.	6	С	8	В	4	С	18	С
24	Алексей Ш.	4	С	5	С	7	В	16	С
25	Ульяна Я.	4	С	4	С	7	В	15	С