

Рецензия

на диссертацию С.А. Поскотина по теме: «Киберспорт как социокультурное явление в г. Красноярске» на соискание степени магистра по направлению подготовки 44.04.01 - Педагогическое образование

Актуальность данного диссертационного исследования объясняется тем, что в последние десятилетия идет напряженный поиск фундаментальных теорий и современных, эффективных моделей в области организации досуга молодежи, под которой автор понимает создание благоприятных условий для развития киберспорта в г. Красноярске как социокультурного явления.

Изучение данного феномена в контексте инновационных изменений парадигмы российского образования является важной задачей современной педагогической науки. В условиях мучительной переоценки общенаучной и педагогической методологии, принципиальных для педагогики идей и концепций прошлого, в поисках понимания и успешного решения насущных проблем теории и практики образования педагогическая мысль все чаще обращается к глубокому анализу современного опыта применения компьютерных игровых программ. В науку приходят практики. В этой связи обращение С.А. Поскотина к теме: «Киберспорт как социокультурное явление в г. Красноярске» является своевременным и актуальным.

Отрадно отметить, что в отличие соискатель в логику диссертации органично вводит и общероссийский, и региональный материал, выявляя как общие для всей страны закономерности, так и особенности разрешения означенной проблемы в регионе. Этот является несомненным достоинством данного исследования.

Обзор и анализ педагогической литературы, проведенные автором, позволяют ему утверждать, что проблема построения эффективной модели игровой досуговой деятельности молодежи на основе развития киберспорта побуждало исследовательский интерес, однако условия реализации данного процесса до сего дня остается малоизученным. В связи с чем, появление данного исследования можно только приветствовать и поддержать.

Однако, немногочисленные научные работы, приведенные автором только в списке литературы, на наш взгляд, неправомерно игнорируют генезис данного явления в истории отечественного образования, концентрирую свое внимание исключительно на публикациях новейшего времени. В свете сказанного, глубиной научного анализа, на наш взгляд, и сам соискатель жертвует ради личного исследовательского видения проблемы.

В этой связи, не вполне корректно и излишне пространно прописана актуальность, (с. 3-4) а так же определены противоречия. Тема исследования «Киберспорт как социокультурное явление в г. Красноярске» предметно обозначена по отношению к цели, а не к проблеме, в силу её отсутствия (с.6). Странно, что объект, предмет исследования в целом определены и выдержаны

в рамках заданной темы, отражены в постановке исследовательских задач. Однако, в авторской трактовке объект исследования, на наш взгляд, заужен, так как, не конкретизирует место реализации соревнований этого педагогического явления. Цель исследования обозначена достаточно корректно (с. 6).

В первой задаче речь почему-то идет не о теоретико-методологических основаниях исследования изучаемого процесса (приверженность автора какой-либо методологии не просматривается), а исключительно о трактовке ключевых дефиниций в структуре исключительно современного научного знания, во второй задаче автор берет на себя смелость уточнить и обосновать научно-методические основания развития киберспорта в Российской Федерации (а до него, видимо, это ни кто так и не смог сделать), и уточнить понятие эволюции «киберспорта», что звучит более адекватно, и менее самонадеянно. В четвертой выявить и оценить киберспорт как потенциал самореализации учащихся в будущей профессии и карьере, а в пятой задаче раскрыть и обосновать особенности социализации учащихся через игровое сообщество киберспорта.

Научная новизна результатов исследования, представленных к защите, их теоретическая значимость не вызывают сомнения и представляют не только научный интерес, но их можно квалифицировать как «определенный вклад» в изучение избранной темы. Кроме третьего пункта (с. 12), констатирующих, что соискатель просто сформулировал (а не уточнил) ключевые понятия, но не уточнил их содержание. Эти пункты могли обрести больший научный вес, если бы автор сделал акцент на том, что им проанализирован и обобщен позитивный и негативный опыт теории и практики, дана оценка возможности использования его элементов в условиях модернизации отечественного образования. Хотя это право соискателя. Положения, выносимые на защиту, отсутствуют.

Представляется правомерным утверждение о том, что достоверность данного исследования обеспечена, прежде всего последовательной и логически непротиворечивой реализацией автором идейных основ, широтой теоретической базой, системой научных методов, привлечением широкого круга материалов, соответствием теоретических выводов современным тенденциям развития теории и практики соревнований на основе компьютерных программ.

В целом диссертация выполнена согласно общим требованиям к данному виду работ, структура представлена введением, тремя главами, заключением, списком литературы. В содержании структурных элементов отражается научный аппарат исследования, его ключевые понятия в трактовке соискателя «работают» на сформулированные им задачи. Можно утверждать, что диссертация, в целом, имеет законченный вид, продуманы ее основные части.

Достаточная степень обоснованности научных положений, выводов по главам и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется содержанием, отражающим все аспекты затронутых в исследовании теоретических и прикладных вопросов; квалифицированным анализом;

глубиной авторских обобщений и интерпретаций, на основе корректного использования различных методов

Первая глава посвящена выявлению исключительно теоретических оснований разрешения проблемы в структуре современного научного знания, и обоснованию выбора некой авторской идеи как наиболее рационального социокультурного варианта и в качестве основания научного метода исследования. Это позволяет автору, реализуя такой подход, акцентировать свое внимание на выявлении понятий и изучении процессуальных аспектов темы в пространстве отечественной системы внешкольного образования, на выявлении организационно-педагогического сопровождения реализации этого процесса.

Интерес к работе придает анализ состояния изучения киберспорта в г. Красноярске с позиции социологии и культуры, изменчивости, нелинейной динамики и нестабильности процессов его развития. Однако, попытки автора унифицировать современные исследовательские подходы к её изучению, к тому же, перенося общегосударственные закономерности этого процесса на провинцию и наоборот, обнаруживают явную несостоятельность.

Особый интерес для современной научной практики имеет позитивный опыт в реализации организационно-педагогического сопровождения исследуемого процесса обусловленных совокупностью и сочетанием разнообразных общероссийских и региональных факторов и условий: политических, экономических, научно-педагогических, организационных, демографических. К сожалению, при их освещении в тексте автор их не придерживается, а предлагаемые им условия не отражают региональной специфики развития изучения с позиции социологии и культуры киберспорта в г. Красноярске.

В заключении содержатся общие выводы по результатам решения задач проведенного исследования.

В целом изучение содержания, структуры, основных выводов диссертационной работы С.А. Поскотина показало, что наряду с достоинствами имеются некоторые замечания и вопросы частного характера, которые отмечены в выше представленном анализе. Отмеченные вопросы и замечания не снижают достоинств выполненного исследования, которое, заслуживает положительной оценки.

В целом диссертационную работу С.А. Поскотина можно оценить как весьма оригинальное педагогическое исследование, выполненное на удовлетворительном научном уровне, в котором получила разрешение весьма важная научная проблема. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют определенное значение для развития педагогической практики. Актуальность исследования, новизна, теоретическая и практическая значимость проведенного исследования достаточно обоснованы, в общем, корректно определены, отражены в задачах и содержании диссертации, что дает возможность оценить диссертацию в целом положительно.

Особо следует отметить оригинальный стиль изложения авторских идей, его доступность, лаконичность, что свидетельствует о наличии исследовательской увлеченности и научной эрудиции диссертанта. Выводы есть по всем главам. На наш взгляд, они достаточно аргументированы. Диссертационная работа С.А. Поскотина по теме: «Киберспорт как социокультурное явление в г. Красноярске» в целом, отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени магистра по направлению подготовки 44.04.01 - Педагогическое образование. При успешной защите заслуживает положительной оценки.

К.п.н., профессор кафедры педагогики

КГПУ им. В.П. Астафьева

Л.П. Михалева