

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ
им. В.П. Астафьева
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Филологический факультет
Кафедра современного русского языка и методики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: Выразительно-изобразительные средства языка в поэзии
И. Д. Рождественского.

Направление подготовки: 44.03.01 Педагогическое образование
Направленность (профиль) образовательной программы
Русский язык

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

канд. филол. наук, доцент Бебриш Н.Н.

_____ 2022 г. _____

Руководитель:

канд. филол. наук, доцент Бебриш Н.Н.

_____ 2022 г. _____

Дата защиты: « 6 » июля 2022 г.

Обучающийся: Шамычкова Ю.С.

Оценка _____

Красноярск 2022

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Выразительно-изобразительные средства языка.....	6
1.1. Понятия «выразительность» и «изобразительность» текста.....	6
1.2. Особенности языка художественной литературы.....	8
1.3. Тропы в современном русском языке.....	13
1.4. Стилистические фигуры в современном русском языке.....	24
1.5. Выводы по первой главе.....	25
Глава 2. Выразительные средства в поэтической речи Игнатия Рождественского.....	27
2.1. Творческая биография И. Д. Рождественского.....	27
2.2. Изучение творчества И.Д Рождественского литературоведами и лингвистами.....	35
2.3. Тропы в поэтической речи И. Д. Рождественского.....	37
2.4. Стилистические фигуры в поэтической речи И. Д. Рождественского.....	40
2.5. Выводы по второй главе.....	44
Глава 3. Изучение творчества И. Д. Рождественского в школе.....	46
3.1. Поэзия И. Д. Рождественского в школьном курсе литературы.....	46
3.2. Урок русского языка в 10 классе по выразительным средствам языка...	48
Заключение.....	55
Список литературы.....	57
Приложения.....	60-67

Введение

Актуальность исследования. В современной лингвистике приоритетная роль принадлежит функциональному аспекту изучения языка в связи с возросшим интересом исследователей к воздействующей — прагматически значимой — эффективной коммуникации. При функциональном аспекте изучения языка особое внимание принадлежит изобразительно-выразительным средствам — одному из богатейших средств экспрессивности. Среди изобразительно-выразительных средств повышенная прагматическая значимость, бесспорно, отдается тропам, так как они отличаются большой образностью. Особое внимание в этой связи должно быть обращено на их совместное употребление, благодаря которому усиливается прагматика речи в целом.

Игнатий Дмитриевич Рождественский — русский советский поэт, певец Сибири. «Богатая образность, настоящее поэтическое ощущение мира, которое есть у Рождественского, — писал известный советский поэт Владимир Луговской, — радуют и волнуют» [Рождественский 2011: 11]. «Он не рассказывал о Сибири, он пел Сибирь в стихах и прозе», — говорил о нём писатель Георгий Кублицкий [Рождественский 2011: 11].

Лирика Игнатия Рождественского требует пристального, может быть, многократного прочтения, потому что поэт обращается к вечным вопросам, он избегает готовых выводов и решений. Поэтика высоких чувств, великих дел под стать самой Сибири читается в его стихах, воспевающих Енисей, красоту родного, сурового и могучего края. Метельные зимы, мечтательные белые ночи, и, конечно, люди особенного склада — все это нашло отражение в поэзии этого талантливой и самобытного поэта.

Актуальность работы обусловлена также тем, что сейчас встала реальная необходимость обучения воздействующей речи. Это обучение не может обойтись без знакомства с художественными средствами,

использование которых делает речь выразительной, а значит, и наиболее эффективной. На уроках русского языка и литературы школьники учатся находить в произведениях образные средства языка – метафоры, эпитеты, сравнения и другие. Они придают наглядность изображению тех или иных предметов и явлений, но именно такие средства вызывают затруднение и в доскональном понимании произведения, и в обучении в целом. Поэтому углубленное изучение средств является неотъемлемой частью учебного процесса. Кроме того, школьное изучение русского языка и литературы тесно связано с умением находить в тексте образные средства, некоторые задания ЕГЭ и ОГЭ проверяют знания и умения, связанные с выразительностью текста.

Объект исследования - поэтическая речь.

Предмет исследования — выразительно-изобразительные средства языка в поэзии И. Д. Рождественского.

Цель исследования – рассмотреть средства выразительности в поэтических текстах И. Д. Рождественского.

В рамках заданной цели необходимо решить **задачи исследования**:

- 1) изучить научную литературу по проблеме исследования;
- 2) собрать материал для анализа;
- 3) описать изобразительно-выразительные средства в поэзии И. Д. Рождественского;
- 4) определить функции и специфику исследуемых языковых средств в поэзии И.Д. Рождественского;
- 5) разработать урок русского языка в 10 классе по выразительным средствам с использованием в качестве учебного материала примеров из стихов И. Д. Рождественского.

Материалом для исследования послужили стихотворения разных лет И. Д. Рождественского из сборника «Я себя не мыслю без Сибири», всего проанализировано 35 текстов.

Методы и приемы исследования: анализ научной литературы, прием медленного чтения, случайная выборка, количественный подсчет, описательный и сопоставительный методы.

Теоретическая база исследования: работы Э. М. Береговской [Береговская, 2003], Ю. А. Быченковой [Быченкова 1999], А. Т. Гулак [Гулак, 1998], Н. А. Кожевниковой [Кожевникова, 1987], Н. В. Молотаевой [Молотаева, 1989], Н. А. Николиной [Николина, 2001] и некоторых других ученых.

Практическая значимость работы: материалы исследования могут быть использованы в школьном курсе преподавания русского языка и литературы, а также стилистики, культуры речи и лингвистического анализа текста в вузе.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, 3 глав, заключения, списка литературы (всего 34 источника), приложений.

Глава I. Выразительно-изобразительные средства языка

1.1. Понятия «выразительность» и «изобразительность» текста

Изобразительность - это качество речи, которое делает ее наглядной. Она основывается не только на понятийной, но и на образной информации (зрительной, слуховой, обонятельной, вкусовой, тактильной). Изобразительная речь быстрее воспринимается, вызывает эмоции и тесно связана с оценочностью, и поэтому она лучше сохраняется в памяти.

Автор текста может использовать различные языковые средства выражения, чтобы более полно, точно, ярко и наглядно передать свои мысли, чувства и оценки.

Под выразительностью речи понимаются такие особенности ее строения, которые позволяют усиливать впечатление от сказанного (написанного), вызывать и поддерживать внимание и интерес адресата, воздействовать не только на его сознание, но и на чувства, воображение.

Выразительность текста зависит от многих причин и условий, как языковых, так и экстралингвистических.

Одним из основных условий ясности является самостоятельность мышления автора выступления, предполагающая доскональное и всестороннее знание и понимание темы сообщения. Знания, извлеченные из любых источников, необходимо освоить, обработать, глубоко осмыслить. Это придает уверенности говорящему (писателю), делает его речь убедительной, эффектной. Если автор недостаточно осмысливает содержание своего высказывания, не понимает поставленных им вопросов, его мышление не может быть самостоятельным, а его речь не может быть выразительной.

В значительной степени выразительность текста зависит и от отношения автора к содержанию высказывания. Внутренняя убежденность говорящего (пишущего) в смысле высказывания, заинтересованность,

равнодушие к его содержанию придает речи эмоциональную окраску. Индифферентное отношение к содержанию высказывания приводит к непредвзятому изложению истины, что не может не отражаться на чувствах адресата.

Выразительность речи, помимо глубокого знания содержания сообщения, предполагает умение передать знания адресату, вызвать у него интерес и внимание. Это достигается тщательным и умелым подбором языковых средств с учетом условий и задач общения, что, в свою очередь, требует хорошего знания языка, его выразительных возможностей и особенностей функциональных стилей.

Под выразительностью речи понимаются такие особенности ее строения, которые удерживают внимание и интерес слушателя (читателя). Полная типология выразительности лингвистикой не разработана, так как она должна отражать всю многообразную гамму человеческих чувств и их нюансов.

Средства языковой выразительности разнообразны. Среди них особое место занимают так называемые средства художественного изображения (художественно-изобразительные средства: звукопись, метафоры, олицетворения, гиперболы и др.), основанные на использовании особых приемов и приемов сочетания звуков, слова, словосочетания, предложения. Однако выразительность текста создается не только применением специальных художественно-изобразительных средств. Значительные экспрессивные черты содержатся в лексике и фразеологии языка, а также в его грамматическом строе и фонетических особенностях. Именно поэтому можно говорить о выразительных средствах языка на всех его уровнях: фонетике, лексике и фразеологии, морфологии и словообразовании, синтаксисе.

В широком значении выразительность – это изобразительный пласт речевого высказывания, которой помогает передать отношение, чувства, мысли говорящего/ пишущего. Это такая особенность структуры речи,

которая поддерживает внимание и интерес у слушателя или читателя. В узком – это обозначение одного из коммуникативных качеств речи. Так, в словаре-справочнике «Педагогическое речеведение» автор словарной статьи М.Р. Савова пишет: «На первое место по значимости в создании выразительного эффекта выходит индивидуальность автора речи. Субъективно-оценочное отношение может иметь в своей основе как рациональную, так и эмоциональную оценку. В зависимости от этого выделяют два вида выразительности - информационная (предметно-логическая, логико-понятийная) и эмоциональная (чувственного выражения и воздействия)» [Савова 1998: 30]. В другом словаре Г. А. Копнина и А.П. Сквородников выразительность речи определяют «как совокупность таких качеств (точность, логичность, ясность, экспрессивность), которые обеспечивают её полноценное (максимально приближенное к пониманию передаваемой информации) восприятие адресатом» [Копнина, Сквородников 2003: 37].

1.2. Особенности языка художественной литературы

Функционирование слов в художественном тексте определенным образом обусловлено особенностями восприятия художественного произведения, что, конечно же, учитывается писателем. Согласно законам психологии степень понимания пропорциональна организации высказывания. Это особенно важно для литературного творчества, которое само по себе является искусством слова. Если писателю действительно важно быть понятым читателем, то автор должен позаботиться о должном воздействии на читателя. Таким образом, писателю через слово недостаточно передать только смысл, главную идею произведения. Необходимо использовать это слово так, чтобы оно воздействовало и на воображение читателя, и на его чувства, а не только на мысли.

Следовательно, только коммуникативной роли языка здесь недостаточно, необходимы еще воздействующая и изобразительная функции речи, которые способны активизировать фантазию и чувства читателя. «Общение в художественно-эстетической области в полной мере может осуществляться лишь в том случае, если речь выразительна, образна, эмоциональна, если она будит воображение читателя, то есть, если она выполняет еще и эстетическую функцию» [Виноградов 1959: 122]. Только речь, искусно построенная и особым образом организованная, выполняет эстетическую функцию литературы и считается художественной.

Язык художественной литературы является своеобразным зеркалом литературного языка. Если богата литература, то богат и литературный язык. Создают национальный литературный язык великие поэты, писатели. Художественная речь - эталонное достижение языка. Возможности языка представлены в художественной речи в наиболее полном и чистом развитии.

Художественный стиль в отличие от других функциональных стилей обладает особой эстетической функцией. Художественный стиль эмоционально-образно воздействует на читателя или слушателя. Для художественного стиля главной будет установка на выразительность.

Слово в художественном произведении как бы имеет определенную двойственность: с одной стороны - то же значение, что и в общем литературном языке, а с другой - добавочное, приращенное значение, свойственное художественному миру, связанное с содержанием данного произведения. Поэтому в художественной речи слова приобретают особое качество, некую глубину, начинают значить больше того, что они значат в обычной речи, оставаясь внешне теми же словами. «Так происходит превращение обычного языка в художественный, таков, можно сказать, механизм действия эстетической функции в художественном произведении» [Солганик 2000: 197].

Художественный язык отличается от других подсистем общенародного, общенационального языка, тем, что языковые и

содержательные стороны художественного текста прочно спаяны. Следовательно, закономерности построения художественного языка объясняются не правилами грамматики и синтаксиса, но и правилами построения смысла, «язык со своими прямыми значениями как бы весь опрокинут в тему и идею художественного замысла» [Брандес, Провоторов 2001: 99]. Таким образом, возникает семантическая двойственность художественного языка как результат столкновения объективной значимости слов с их субъективной смысловой направленностью. Этим объясняется появление дополнительных значений, которые «как бы просвечивают сквозь прямые значения слов в поэтическом языке» [Винокур 1991: 45].

К особенностям языка художественной литературы относятся:

- 1) единство коммуникативной и эстетической функций;
- 2) многостильность;
- 3) широкое использование изобразительно-выразительных языковых средств;
- 4) проявление творческой индивидуальности автора.

Кроме того, язык художественной литературы сильно влияет на развитие литературного языка, который является образцом письменно закреплённых норм.

Будучи только частью общелитературного языка, язык художественной литературы вместе с тем выходит за его пределы: для создания определенного колорита, речевой характеристики действующих лиц, а также в качестве средства выразительности в художественной литературе используются диалектные слова; социальную обстановку передают жаргонизмы, профессионализмы, просторечные слова; создают исторический колорит эпохи историзмы, придают речи торжественность, патетичность, служат средством создания иронии, сатиры, пародии, окрашивают высказывание в шуточные тона архаизмы.

Важная особенность языка художественной литературы - необычайно богатый, разнообразный словарь. «Если лексика научной, официально-

деловой и разговорной речи относительно ограничена тематически и стилистически, то лексика художественного стиля принципиально неограниченна» [Петрухина 2005: 100]. Здесь, подвергаясь эстетической трансформации, выполняя определенные художественные задачи, используя в своеобразных комбинациях, могут встречаться средства всех других стилей: и термины, и просторечие, и выражения официально-делового стиля, и фразеологизмы, и разговорные слова, и обороты. Принципиальных ограничений, касающихся лексики, нет.

В системе образных средств языка лексика занимает главное место. Слово - основная единица языка, самый заметный элемент его художественных средств. И выразительность речи обусловлена прежде всего употреблением слов.

Слово – лингвистическая категория, которая тесно связана с понятием категории логической:

1. Одно и то же слово может выражать несколько понятий: (норка – зверек и норка – нора);
2. Слова могут иметь эмоционально – экспрессивную окраску (душечка, добренький, остряк, жадюга).
3. Одно и то же понятие может выражаться как одним словом, так и несколькими сочетаниями слов: (радость - чувство эйфории, внутреннее удовлетворение);
4. Понятие может быть выражено сочетаниями слов; (бездельничать – лодыря гонять; далеко – куда Макар телят не гонял).

Вопросы соотношения понятий литературного языка и языка художественной литературы во многом остаются дискуссионными. Противники, которые не хотят выделять язык художественной литературы в самостоятельную лингвистическую категорию, аргументируют это тем, что у рассматриваемого языка не имеется чётко выраженных дифференциальных признаков, например, как у языка и стилевой манеры конкретного писателя, принадлежащего к определённой литературной школе. И. А. Оссовецкий по

этому поводу пишет следующее: «Можно говорить о характерных чертах языка данного конкретного художественного произведения, но нельзя говорить и нельзя судить о каких-то общих стилевых чертах языка художественной литературы, потому что таких черт нет» [Оссовецкий 1971: 26].

Иной точки зрения придерживается Н.А. Мещерский, по мнению которого, «в языке художественных произведений присутствуют такие черты и особенности, которые свойственны только ему одному и отсутствуют во всех функциональных стилях литературного языка» [Мещерский 1967]. К числу последних, на его взгляд, можно отнести более толерантное в сравнении с кодифицированной разновидностью языка отношение к внелитературным языковым элементам (диалектизм, жаргонизм и т.д.), привлекаемым в художественные тексты для решения тех или иных художественных задач.

Особое место в художественной речи из средств, создающих выразительность текста, отводится фигурам и тропам. Фигуру речи можно определить как акт использования (например, инверсия или лексический повтор) или образования (например, переосмысление) номинативной единицы в целях усиления выразительности речи. Фигура речи как речевое действие противостоит тропам как номинативным единицам.

Тропы, в свою очередь, выступают в роли речевых оборотов или отдельных слов, употребляемых в переносном значении (например, это эпитеты, метафоры и т.д.). В узком понимании термина тропы представляют собой семантически двуплановые наименования, используемые в качестве декоративных средств художественной речи; таким образом, речь тропеическую следует понимать как «речь украшенную, переносную», а тропы – как «слововыражение, от естественного и главного знаменования перенесенное, для красоты речи» [Москвин 2006: 72-73].

Кроме того, в художественной речи могут использоваться не только строго литературные, но и внелитературные средства языка — просторечные,

жаргонные, диалектные и т.д., которые подчиняются эстетическому заданию. Это один из наиболее важных приемов художественного изображения – стилизация, которая заключается в изображении определенной эпохи, местности, социальной, возрастной, профессиональной или национальной группы людей через воспроизведение (имитацию) фонетических, лексических, грамматических и других особенностей характерной для них речи [Голуб 2007: 4].

1.3. Тропы в современном русском языке

Тропы - основной источник усиления выразительности, среди них выделяют эпитет, метафору, сравнение, метонимию, синекдоху, гиперболу, литоту, олицетворение, перифразу, аллегория, иронию и другие.

Метафора известна со времен Аристотеля. В. В. Виноградов отмечал: «Языковые метафоры, хотя они и бывают разных типов, есть всегда продукт нового познания. Они рождаются обычно не из внутренней динамики самих слов, а в сближении речевых представлений; результатом этого сближения является новый термин, который их замещает» [Виноградов 1980: 240 - 249].

Исследование **метафоры** как основы образной системы поэтического текста важно для развития целостного и комплексного анализа художественных поэтических текстов в отечественной науке о языке художественной литературы.

В словаре-справочнике лингвистических терминов Д.Э. Розенталя и М.А. Теленковой: «Метафора - (греч. *metaphora* — перенос). Употребление слова в переносном значении на основе сходства в каком-либо отношении двух предметов или явлений. “Дворянское гнездо (прямое значение слова гнездо — “жилище птицы”, переносное — “человеческое сообщество”), крыло самолета (ср.: крыло птицы), золотая осень (ср.: золотая цепь). В отличие от двучленного сравнения, в котором приводится и то, что сравнивается, и то, с чем сравнивается, метафора содержит только второе,

что создает компактность и образность употребления слов. Метафора — один из наиболее распространенных тропов, так как сходство между предметами или явлениями может быть основано на самых различных чертах» [Розенталь, Теленкова 1976: 216].

Особую роль метафора играет в поэтическом тексте: в силу своей краткости лирические стихотворения, как правило, являются в высшей степени концентрированными с точки зрения содержания и наполненности художественными средствами. Метафору сближает с поэтическим текстом высокая степень образности, краткость формы и смысловая насыщенность, возможность различных интерпретаций. В поэтическом тексте возрастает интегрирующая роль метафоры. Этот троп как один из «образных фокусов» текста является важным конструктивным элементом языковой композиции стихотворения. Поэтическая метафора связывает далекие друг от друга понятия, создавая яркие, оригинальные образы с неожиданной внутренней формой.

Н. Д. Арутюновой принадлежит общепринятое для отечественной теории метафоры определение понятия «метафора»: «Метафора (от греч. *metaphora*) — троп или механизм речи, состоящий в употреблении слова, обозначающего некоторый класс предметов, явлений и т.п., для характеристики или наименования объекта, входящего в другой класс, либо наименования другого класса объектов, аналогичного данному в каком-либо отношении» [Арутюнова 1990: 296].

По мнению Н. Д. Арутюновой, метафора присутствует во многих языковых процессах, связана с развитием семантики, появлением новой лексики. Но, будучи источником обогащения языка, метафора за счет не всегда уместного употребления также послужила размыванию самого этого понятия. Это привело к тому, что «метафорой стали называть любой способ косвенного и образного выражения смысла, бытующий в художественном тексте и в изобразительных искусствах - живописи, кинематографе, театре» [Арутюнова 1990: 8].

Агеев С. В., исследуя метафору, отмечает, что «в речевом общении метафоре свойственны следующие функции:

1) индикативная - первичное наименование какого-либо объекта действительности, вызванное отсутствием в лексиконе буквального средства номинации;

2) апеллятивная - использование метафоры с целью побудить слушающего к восприятию информации, либо с целью воздействия на интеллектуальную или эмоционально-волевою стороны психики слушающего;

3) эмоционально-оценочная - употребление говорящим метафоры для передачи своей оценки или эмоционального состояния;

4) экспрессивная - привлечение и удержание внимания слушающего через повышение образности текста, внесение элементов языковой игры и непредсказуемости;

5) информативная - передача рациональной и / или оценочной информации и суггестивная - передача информации намеками (увод информации в имплицитный слой);

6) контактоустанавливающая - употребление метафоры с целью установления коммуникативного доверия / эмпатии;

7) интеграционная - повышение запоминаемости текста благодаря повышенной образности, созданию связей между концептами и привлечению ранее полученных знаний;

8) эстетическая - выполнение эстетических целей, доставление эстетического удовольствия» [Агеев 2002: 135].

Употребление говорящим в своей речи метафоры позволяет реализовать прагматические установки на оценку (выраженная авторская оценка побуждает к соотнесению с собственной системой ценностей); эстетическую и игровую установки (намеренное употребление неконвенциональных метафор, которые характеризуются образностью, нестандартностью, включением творческого начала в процессе

интерпретации); установки на создание фатической коммуникации (совпадение фоновых знаний, которые проявляются в процессе интерпретации указывает на наличие общности между коммуникантами) и совместное переживание событий (использование эмоционально-оценочных и образных метафор при описании каких-либо событий позволяет говорящему напрямую апеллировать к воображению и эмоциям слушающего); установки на соразмышление (при метафорическом описании может иметь место необычайно точное соположение концептов, которое открывает новые стороны в данных концептах, что заставляет слушающего задуматься, соотнести новую информацию с личным опытом и знаниями).

- метафора может быть с успехом использована в ситуациях аргументативного дискурса для отстаивания своей точки зрения. Это становится возможным благодаря тому, что метафора способна оказывать непосредственное влияние как на интеллектуальный, так и на эмоционально-волевой компоненты сознания реципиента; в результате употребления метафор, распространенных в определенном социуме, может возникнуть прагматический эффект сопереживания, соразмышления, совместной оценки или языкового / неязыкового действия. Эта особенность часто эксплуатируется в публицистическом стиле, где цель добиться поддержки публики является первостепенной.

Акцентируя внимание в тексте на наиболее значимых моментах, метафоры являются образными фокусами текста, заставляя читателя вернуться к прочитанному, еще раз переосмыслить его, чтобы задуматься, попытаться найти новую смысловую интерпретацию. Метафоры создают единый контекст произведения, являясь важным средством интеграции образного пространства текста.

Взаимодействие метафорических рядов и окружающего текста создает образное пространство текста. Одни и те же слова могут служить основой не только для метафор, но и для других, родственных ей, тропов (метонимий, сравнений). Сравнение может находиться в препозиции по отношению к

метафоре, подготавливая ее, а может, наоборот, находясь в постпозиции, раскрывать смысл предшествовавшей метафоры. Метафора и сравнение могут быть синонимичны друг другу, выражая одни и те же смысловые отношения, или дополнять друг друга, развивая определенную мысль или образ. Метафоры и сравнения, основанные на одних и тех же ключевых словах, существенно расширяют значение друг друга; такие метафоры и сравнения могут быть расположены как контактно, так и дистантно; в случае дистантного расположения схожие тропы имеют интегрирующее структурное значение, создают единое пространство текста.

Метафора взаимодействует в тексте с метонимией. Чередование метафор и метонимий позволяет добиться особенной эмоциональной выразительности и образной насыщенности. Взаимодействие и взаимовлияние метафор, метонимий и сравнений подтверждает мысль об их структурном родстве и типологическом сходстве. В то же время метафора представляет собой наиболее сложный вид тропа, сочетающий в себе краткость и смысловую наполненность; в отличие от сравнений и метонимии, метафора не всегда содержит указание на объект сопоставления и обладает большим количеством оттенков значений и возможных интерпретаций.

Влияние метафоры может распространяться не только в пределах одного словосочетания, но и в пределах больших по объему фрагментов текста, которые следует охарактеризовать как метафоризованные поля. В пределах такого метафоризованного поля слова, которые вне контекста не имеют метафорического значения, приобретают его и воспринимаются как метафорические.

Метафора образует особую систему синонимических и антонимических отношений, парадигмы взаимосвязанных тем и мотивов; именно за счет метафоры создается единство образной поэтической организации сборника. Ряды метафорических тем и мотивов сменяют друг друга, создавая единый лирический сюжет сборника.

Метафоры позволяют проводить параллели между различными явлениями, являясь связующими звеньями между двумя планами текста — образным и реальным; именно метафоры связывают далекие друг от друга понятия, помогая создавать образы с неожиданной и запоминающейся внутренней формой.

Акцентируя внимание в тексте на наиболее значимых моментах, метафоры являются образными фокусами текста, они заставляют читателя вернуться к прочитанному, еще раз переосмыслить его, заставляют задуматься, попытаться найти новую смысловую интерпретацию.

Метафоры создают единый контекст произведения, являясь важным средством интеграции образного пространства текста. Кроме того, метафоры связывают микротексты — отдельные стихотворения — в единый макротекст — то есть поэтический цикл. Таким образом, метафоры являются важнейшим структурным компонентом.

Сравнение, являясь методом мышления, представляет одну из основных форм восприятия и познания мира, известную человеку с незапамятных времен. Анализ мыслительных операций, позволяет заметить, что, знакомясь с каким-либо новым предметом и оценивая его, человек будет использовать сравнение: сравнивать его с уже известными ему предметами и на основе этого делать выводы. При объяснении чего-либо непонятного или неизвестного, человек будет использовать сравнение, чтобы сравнивать неведомое с уже известным. Это самый легкий способ дать представление о новом.

В лингвистике сравнение рассматривается как единица синтаксиса, представляющая собой сопоставление двух предметов, располагающих общим признаком, с целью выяснения их сходства или различия, а также устанавливающая изменение интенсивности признака предмета и степени этого изменения, выражаемая средствами различных уровней языка (лексическим, фразеологическим, словообразовательным, морфологическим, синтаксическим).

Р. А. Будаговым особое внимание уделял проблеме зависимости сравнения от семантики целостного повествования: «сравнения осмысливаются на фоне широкого контекста, часто на фоне всего произведения, как художественного целого» [Будагов 1973: 26].

Сравнение, по мнению В. В. Вомперского, имеет очень четкую определенную структуру:

- предмет (то, что сравнивается);
- образ (то, с чем сравнивается);
- признак (то, на основании чего сравнивается) [Вомперский 1964: 25 - 32].

При этом исследователь выделяет такие разновидности сравнений, характерных для романтического и реалистического стилей, как

- нераспространенные сравнения;
- распространенные сравнения;
- сравнения, образ которых осложнен причастными, деепричастными конструкциями или придаточными предложениями;
- прием повтора сравнений;
- сравнение - параллелизм (в народной поэзии).

Классификация Б. В. Томашевского разграничивает сравнения в зависимости от степени развития того или иного элемента сравнения:

- предмет и образ сравнения кратки, лаконичны;
- предмет представляется в виде развитого положения, а образ дается кратко;
- предмет только указан, а образ сравнения очень развернутый [Томашевский 1983: 204].

По мнению Б. В. Томашевского, особенно действенные сравнения обусловлены их новизной и распространенностью. Что касается распространенности сравнений, исследователь рассматривает два типа:

- сильно распространенный образ сравнения может становиться законченным и самостоятельным. Такое сравнение в античности называлось «гиперболой».

- неполные сравнения, в которых вообще опущен признак [Томашевский 1983: 204 - 216].

Е.А. Некрасова делит сравнения по принципу, в основе которого характер восприятия сравнений адресатом. Так, автор выделяет два типа:

- сравнения общеязыковые, их признак и образ заранее известны;

- сравнения, в основу которых положены неожиданные сопоставления [Некрасова 1977: 57].

Представляет интерес и необычный подход к вопросу о сравнениях Т.А. Тулиной. Взяв за основу психологический метод, автор выделяет ряд смысловых групп сравнений, где ассоциации связаны со зрительным восприятием образов [Тулина 1973: 51 - 62].

Основу сравнения всегда составляет субъективная эмоциональная оценка, чем обусловлено существование различных способов выражения сравнений. Классификация А. И. Ефимова является наиболее полной, так как у него в работе представлены шесть различных типов выражения сравнений:

- сравнительные обороты с использованием сравнительных союзов: как, словно, что, будто, точно и др.;

- придаточные предложения со значением сравнения, в которых вместе с подлежащим есть и сказуемое. Они присоединяются к главному при помощи присоединительных союзов;

- сравнения, выраженные существительными в творительном падеже, которые синонимичны сравнительному обороту;

- сравнения, выраженные родительным падежом вместе со сравнительной степенью имени прилагательного;

- сравнения, образованные с помощью имени прилагательного «похожий», синонимичного союзу «как»;

- сравнения «спадающие» или развернутые. Они обычно состоят из двух самостоятельных и иногда очень больших предложений [Ефимов 1961: 23].

В своей работе А. И. Ефимов выдвигает и другой аспект изучения сравнений: установление, при каких лексических единицах и при каких частях речи употребляются сравнения (например, при глаголах движения, состояния, при именах существительных, прилагательных и других). Автор считает, что это очень важно потому, что «смысловая структура слов», к которым присоединяются сравнения, «осложняется» образными ассоциациями [Ефимов 1961: 286].

Конструкции с сравнением, выраженным творительным падежом, рассматриваются в работах М. И. Черемисиной. Также серия работ Н. А. Широковой, Н. Т. Мальшаковой, А. Ф. Прияткиной посвящена исследованию и классификации сравнительных оборотов и конструкций, которыми выражается сравнительный оборот. Специальному осмыслению Е. Т. Черкасова подвергает и сравнительные союзы в их отношении друг к другу через отношения оформляемых ими конструкций.

В. В. Виноградовым был теоретически обоснован функционально-стилистический подход к изучению сравнений, при котором дается оценка сравнений среди других образных средств языка, а также описывается специфика сравнительного оборота в системе художественного текста, на материале произведений разных мастеров слова [Федоров 1985: 26].

М. И. Черемисина [Черемисина 1970: 71], В. И. Орлова [Орлова 1966: 40] в работе со сравнением использовали фразеологический подход для выявления, систематизации и теоретического осмысления устойчивых, воспроизводимых сравнений.

С. Н. Иконников выделяет стилистические приёмы для усиления образности и эмоциональности речи путём сравнений:

- инверсия сравнительных оборотов;
- отрыв сравнительного оборота от предложения;

- несколько сравнений подряд;
- обрамляющие сравнения;
- повторяющиеся сравнения;
- сравнение - антитеза;
- сравнения, расположенные в порядке усиления (градация сравнений) [Иконников 1959: 59 - 66].

Таким образом, можно сделать вывод, что исследователи по-разному подходят к изучению художественных сравнений, рассматривая их с разных сторон. Однако почти все сходятся во мнении, что элемент неожиданности, новизны, оригинальности - один из важнейших признаков хорошего сравнения. Самое удачное сравнение то, которое было неожиданным. Только тогда сравнения обеспечивают произведению требуемое стилистическое разнообразие, выражая сущность предмета в образной форме, а также придают экспрессивность и выразительность речи.

Метонимия (от греч. *metonymia* – переименование) – это троп, который переносит наименование предмета или класса предметов на другой класс или отдельный предмет, ассоциируемый с данным по смежности, сопредельности, а также вовлеченности в одну ситуацию на основании временных, пространственных характеристик или причинных связей.

Метонимический перенос может реализоваться по нескольким моделям: 1) «материал изделия из этого материала»: например, у А. Пушкина: Как весело, обув железом острым ноги, Скользить по зеркалу стоячих, ровных рек\ (железо в данном контексте означает коньки); 2) «художник, поэт, композитор его произведение»: Годами когда-нибудь в зале концертной Мне Брамса сыграют, – Тоской изойду. (Б. Пастернак); 3) «действие его результат»: И каждый быстрый поворот // Все новую с собой несет Игру и сочетанье (М. Кузмин); 4) «человек значимая часть его организма»: Страх орет из сердца (В. Маяковский); 5) «человек атрибут его одежды»: Уходили с последним трамваем Прямо за город красноармейцы, И

шинель прокричала сырая: – Мы вернемся еще – разумеете... (О. Мандельштам) [Розенталь, Теленкова 1976].

Синекдоха – разновидность метонимии – представляет часть предмета или явления как целое или целое как его часть; обычно целое и часть оказываются смежными. Синекдоха может лежать в основе всей композиции текста [Розенталь, Теленкова 1976]. Так, стихотворение «Я на дне» И. Анненского написано от имени отломившейся и упавшей в воду руки статуи: Я на дне, я печальный обломок, Надо мной зеленеет вода. «Склеивание» целостной картины стихотворения происходит только в конечных ее строках (Там тоскует по мне Андромеда С искаленной белой рукой).

Рассмотрим еще несколько примеров: Будто флейта заиграла // Из-за толстого стекла (М. Кузмин); На божнице за лампадкой // Улыбнулась Магдалина (С. Есенин). В примере с флейтой у Кузмина мы имеем перенос, основанный на том, что отдельный элемент представляет целостную картину-ситуацию, которую можно восстановить целиком по ее частям: играет не сама флейта, а исполнитель, использующий флейту как музыкальный инструмент. В есенинском же контексте улыбается не сама библейская Магдалина, а ее иконописное изображение, но в данном случае для понимания строки Улыбнулась Магдалина одного метонимического преобразования оказывается недостаточно – метонимии приходит на помощь метафора, которая осуществляет перенос из области неживого в область человеческих эмоций.

Совмещение метафоры и метонимии наблюдаем в двустишии В. Луговского: Оркестр духовой раздувает // Огромные медные рты, - где духовые инструменты уподоблены ртам музыкантов, но они одновременно и смежны им, а потому как бы являются их продолжением. Здесь метафорический и метонимический перенос вступают в тесное взаимодействие, порождающее синтетический троп – метонимическую метафору.

Иногда тропом называют и **олицетворение** – семантическое преобразование, состоящее в присвоении признака одушевленности объектам неживого мира; однако оно нередко основывается на метафорических и метонимических смещениях значения. Обычно олицетворение возникает за счет привлечения в общий метафорический контекст «олицетворяющей» детали, благодаря которой переносный смысл реализует себя в отдельных признаках общей картины [Розенталь, Теленкова 1976]. Так, в упомянутых строках М. Цветаевой Снежный лебедь Мне под ноги перья стелет снег становится лебедем за счет появления в тексте реализующего метафору признака (перья).

1.4. Стилистические фигуры в современном русском языке

Большими возможностями усилить выразительность речи обладает синтаксис, так называемые стилистические фигуры речи: анафора, антитеза, бессоюзие, градация, инверсия (обратный порядок слов), многосоюзие, оксюморон, параллелизм, риторический вопрос, риторическое обращение, умолчание, эллипсис, эпифора и другие.

Стилистические фигуры – фигуры речи, усиливающие ее воздействие благодаря определенным синтаксическим построениям, но не привносящие нового содержания.

Анафора — стилистическая фигура; скрепление речевых отрезков (частей фразы, стихов) с помощью повтора слова или словосочетания в начальной позиции. Анафора, как и вообще всякого рода повторения отдельных слов или выражений, независимо от местоположения их, придает часто стиху остроту и выразительность, подчеркивая известные моменты подобно руководящему мотиву (лейтмотив) в музыкальном произведении.

Часто анафора соединяется с другой риторической фигурой — градацией. Градация (от лат. *gradatio* - постепенное возвышение) - стилистическая фигура, заключающаяся в последовательном нагнетании или,

наоборот, ослаблении сравнений, образов, эпитетов, метафор и других выразительных средств художественной речи.

Различается два вида градации - климакс (подъем) и антиклимакс (спуск). Климакс - одна из популярных фигур русской поэзии, в которой слова и выражения в фразе расположены в порядке их возрастающего значения. Например:

Не жалею, не зову, не плачу,
Все пройдет, как с белых яблонь дым. (С.А. Есенин)

Антиклимакс - фигура, в которой слова и выражения расположены по силе интонации и по смыслу в нисходящем порядке. Например:

Присягаю ленинградским ранам,
Первым разоренным очагам;
Не сломлюсь, не дрогну, не устану,
Ни крупницы не прошу врагам. (О.Г.Бергольц)

Эпифора (от греч. *epiphora* — добавление, повторение) - стилистическая фигура - повторение одного и того же слова в конце смежных отрезков речи, одна из разновидностей параллельных синтаксических конструкций.

Параллелизм (от греч. — идущий рядом, параллельный) — композиционный прием, подчеркивающий структурную связь двух (обычно) или трех элементов стиля в художественном произведении; связь этих элементов состоит в том, что они располагаются параллельно в двух или трех смежных фразах, стихах, строфах, благодаря чему выявляется их общность. Синтаксический параллелизм, наиболее распространенный, заключается в том, что в смежных стихах соблюдается одинаковая структура предложений. Синтаксический параллелизм способствует ритмизации речи и выполняет в тексте усилительно-выделительную функцию. Он может поддерживаться лексическим повтором, использованием слов одной лексико-семантической или тематической группы.

Риторический вопрос, восклицание, обращение - приёмы, использующиеся для усиления выразительности речи. Риторический вопрос задаётся не с целью получить на него ответ, а для эмоционального воздействия на читателя. Восклицания и обращения усиливают эмоциональное восприятие.

1.5. Выводы по первой главе

Для точного воспроизведения образа необходима выразительная речь, благодаря которой воспроизводимая информация пробивается через призму субъективной оценки человека и становится неотъемлемой частью его внутреннего мира. Выразительностью речи называются такие особенности ее структуры, которые поддерживают внимание и интерес у слушателя или читателя.

Выразительные средства языка иногда сводят к так называемым выразительно-изобразительным, т. е. тропам и фигурам, но выразительность могут усиливать единицы языка всех его уровней — начиная со звуков и кончая синтаксисом и стилями. Однако у лексических средств, безусловно, возможностей больше.

Выразительные возможности слова поддерживаются и усиливаются актуализацией его семантики. Актуализация семантики слова в поэзии обычно связана с тем, что можно назвать ассоциативностью образного мышления. На принципах ассоциации действуют и другие выразительные средства речи. Не меньшими, чем лексика, возможностями усиливать и ослаблять выразительность речи располагает синтаксис языка, так называемые стилистические фигуры речи.

Глава 2. Выразительные средства в поэтической речи Игнатия Рождественского

2.1. Творческая биография И. Д. Рождественского

Игнатий Дмитриевич Рождественский родился 10 ноября 1910 года в Москве в семье крупных промышленников. Его дед по матери дворянин Николай Иванович Бландов был основателем первого в России молочного завода. Бабушка будущего поэта Мария Евграфовна Бландова писала книги для детей, дружила со многими известными писателями своей эпохи. Она переписывалась с И.С. Тургеневым и написала о нём книгу воспоминаний, а её переписка с В.Г. Короленко, долго хранившаяся в семье, теперь находится в фондах Государственной Публичной библиотеки. Одной из первых в России она выступила за эмансипацию женщин. А в Подольском уезде Московской губернии Мария Бландова открыла бесплатную школу для крестьянских детей.

Отец поэта Дмитрий Игнатьевич Рождественский был управляющим в «молочной империи» Бландовых. Мать поэта Екатерина Николаевна, выпускница Сорбонны, знала несколько иностранных языков, любила и понимала музыку, хорошо разбиралась в живописи и литературе. Она и привила первый интерес к поэзии своим детям. Игнатий рос в атмосфере общей любви. В доме постоянно звучала музыка, велись разговоры об искусстве, читались стихи. На праздники устраивались спектакли...

Октябрьская революция перевернула всю жизнь семьи, разбросав её по миру, оставив свои отметины могильными крестами на земле бывшей Российской империи. Семья Рождественских покидает Москву, когда мальчику едва исполнилось десять лет.

Семья попросту бежала от новой власти, от новых порядков. Казалось, Сибирь могла дать убежище, спасти. Может быть, Красноярск и не стал бы тем городом, с которым судьба навечно связала Игнатия Рождественского, но

здесь, вскоре после приезда, от воспаления лёгких умирает его мать. Убитый горем отец, оставляет семью и становится священником в одном из приходов края.

Осиротевший Игнатий рано узнаёт, что такое скитание по чужим углам, забота о куске хлеба. Школьный комитет содействия назначил ему стипендию, как крайне нуждающемуся. Пятнадцатилетним юношей он начинает самостоятельный жизненный путь. Когда заканчивались занятия в школе, Игнатию до конца каникул приходилось работать.

Он трудился в геологоразведочной и колонизационно-переселенческой партиях, на фарфоро-фаянсовом заводе, помогал землемерам, прорубал в тайге просеки для железной дороги Томск-Енисейск. Позднее он вспоминал об этом в стихах:

Мечтали мы о новой магистрали

И не щадили рук и ни сердец,

А комары нас заживо съедали,

Набрасывался яростный мокрец... («Мечтали мы о новой магистрали».)

Ну, а тогда, возвращаясь в школу после лета, проведённого в изнурительном труде, Игнатий брался за учебники. Любознательный, с прекрасной памятью, он выделялся среди учащихся красноярской школы № 20 своей начитанностью, умом, развитием.

Под влиянием чтения и обилия жизненных впечатлений Игнатию захотелось писать самому. «В помещении редакции «Красноярский рабочий» в декабре 1927 года впервые собрались юноши и девушки, любящие литературу, в числе которых находился и автор этих строк. Мы выполняли любые задания редакции, писали стихи и корреспонденции о сборе металлолома, о беспорядках в рабочих клубах, о первых тракторах и многом другом, нужном и необходимом, не гнушаясь никакой черновой работы. Мы выпускали свой рукописный, хорошо иллюстрированный журнал, выступали на предприятиях и в воинских частях. Это была кипучая жизнь», – вспоминал впоследствии Рождественский [Рождественский 2011: 6].

В том же 1927 году, когда Игнатию было 17 лет, в газете «Красноярский рабочий» появилось его первое печатное стихотворение «Полк обороны». Конец двадцатых. В крае, как и по всей стране, идёт борьба с безграмотностью. Игнатий, только что получивший аттестат об окончании школы, уезжает в Новосёловский район ликвидатором безграмотности и учителем начальной школы деревни Камчатка. Оттуда переезжает на север в село Чалбышево Пировского района.

В деревне тогда было не до учёбы, надо было работать, обеспечивать семью всем необходимым. А вот вечерами девушки с прялками, парни с гармошками приходили на занятия. На переменах пряли, чтобы не терять даром ни минуты. А после занятий пели и плясали под гармошку. Так и учились. К тем же, кто по какой-то причине не мог прийти, к старикам молодой учитель приходил домой. Педагогов не хватало, поэтому Игнатий Дмитриевич преподавал и литературу и географию.

Перегрузка, тяжёлые условия привели к тому, что у него стало резко ухудшаться зрение. В воспоминаниях его учеников и друзей очки «с выпуклыми стёклами» были главным, что запоминалось в этом высоком, порывистом черноволосом человеке при первой встрече. И только потом приходили восторженность и даже преклонение перед педагогом, умевшем расположить к себе и ребёнка и взрослого.

В Чалбышево Игнатий Рождественский встретил молодую учительницу Евгению Злотину.

Стала осень для нас весною,

Даже ветер колючий стих...

И тебя я назвал женою –

Самым нежным из слов людских («Счастье моё»).

Эти строчки появятся позже. Тогда же просто пришла любовь, как оказалось, навсегда. Двоих сыновей и трёх дочерей воспитали они за долгую совместную жизнь. А любовная лирика поэта, до последней строчки

посвящённая жене, возможно, составит лучшее, что он создаст за более чем сорокалетнюю литературную деятельность.

В 1934 году молодая семья уезжает в Туруханск. А в тихом сибирском селе Чалбышево, ныне Енисейского района, в память о поэте осталась улица, названная его именем. Два года Рождественский учил старшеклассников Туруханска. Одновременно учился и сам. Заочно с отличием окончил Иркутский педагогический институт. Енисейский Север заморозил поэта – суровые, метельные зимы, мечтательные белые ночи. И, конечно, люди особенного склада:

*Здесь тепла земле не доставало,
Люди здесь суровые на взгляд,
Здесь к тебе присмотрятся сначала,
А потом с тобой заговорят... («Север»).*

Стихи переполняют сердце поэта, просятся на волю. Рождественский начинает активно сотрудничать с иркутскими журналами «Будущая Сибирь» и «Новая Сибирь». В этих журналах напечатаны стихи «У приёмника», «Мыс желания», «Заполярье», «Думы геолога» и другие, вошедшие в первую книгу поэта «Северное сияние». 1936/37 учебный год Игнатий Дмитриевич начал в Игарке. Город ещё только строился, и как учитель и поэт, Рождественский отдал его становлению много сил.

*Игарка – простое и ясное имя,
Для сердца оно – как желанная весть,
Друзьями моими, руками моими
От дома до мачты всё создано здесь («Песня об Игарке»).*

«Мы читали и слушали стихи Пушкина, Некрасова, Лермонтова, – писал много лет спустя бывший игарский школьник Виктор Астафьев, – мы любили творения этих великих поэтов, но они писали и про дворян, и про «немытую Россию», а вот про нас, про Заполярье, про Игарку писал Игнатий Дмитриевич. И нам, конечно же, стихи его казались самыми прекрасными:

Облако северной хмари,

*Милые сердцу края,
Школа на крутояре,
Юность твоя и моя... («Школа на крутояре»).*

В 1941 году Игнатий Дмитриевич выехал в Красноярск. Уехал и навсегда оставил в наших сердцах любовь к литературе и великому русскому языку».

Газеты края не раз писали об интересной работе учителя Игнатия Дмитриевича Рождественского, о прочных знаниях его учеников. Но лучшее подтверждение его педагогического дара, умения разглядеть божью искру, талант в ребятах, на которых, как говорил Виктор Астафьев, «многие учителя рукой махнули и считали несчастьем великим их учить», – благодарная память бывших учеников, не забывавших его уроки до конца своей жизни [Рождественский 2011: 9]. В Красноярске Рождественский начинает работать литературным консультантом в Краевом книжном издательстве. К тому времени он уже автор двух поэтических сборников. Поэзия, литература становятся его профессией.

С первых дней Великой Отечественной войны Игнатий Рождественский считал себя мобилизованным призванным Родиной. Зрение не позволило ему пойти на фронт, но его военные стихи, пронизанные чувством истинного патриотизма и любви к Родине, попадали на передовую, согревая сердца фронтовиков.

Находясь в тылу, сибирские литераторы не оставались в стороне от военных событий, откликались на них не только литературными произведениями, но были газетчиками и публицистами, выступали по радио, встречались с воинами, тружениками заводов, учащимися. Горячее участие в этой работе принимал Игнатий Рождественский.

*Ещё не воздвигали корпуса,
И котлованы только намечали,
Но мы творили, нет, не чудеса...
Мы просто фронту честно помогали... («Новостройка»).*

В эти тяжёлые годы его стихи постоянно печатаются в газетах, выходят две поэтические книги «В боевом строю» и «Сердце Сибири». В 1946 году Игнатия Рождественского принимают в Союз писателей СССР. Тогда же вступили в Союз Николай Устинович и Сергей Сартаков. Так возникла Красноярская писательская организация.

Плодотворным для И. Рождественского стал послевоенный период. Новосибирский сборник «Родные края» и красноярские – «Саяны» и «С берегов Енисея» обобщали творчество поэта в сороковые годы. Каждая его книга как путешествие по краю. Игнатий Дмитриевич был бесконечно предан ему, считал себя сибиряком «и не рвался в добрую Москву», как писал в посвящении другу известный советский поэт Лев Ошанин [Ошанин]. Сибирский поэт, он не мог представить свою жизнь без ставшей родной Сибири:

*Нет, тогда бы меня не простил Енисей,
И тайга бы меня не простила ... («Не расстаться с тобой»).*

Великая река стала для поэта символом его творчества. И ещё он любил сибирскую природу, всю жизнь восхищаясь ей как маленький ребёнок, воспевая её в своих стихах:

*Обрывы, белых скал свеченье,
Багульник, сизый от росы...
Я жить привык со дня рожденья
В краю бушующей красы. («Краса гор»).*

Или:

*К заре притронувшись случайно
Спалили брови глухари... («Весны незыблемое право...»)*

Большие события в литературной биографии Рождественского – его московские книги, укреплявшие популярность среди всесоюзного читателя. Их можно назвать этапными – ведь они знаменовали самую серьёзную проверку на творческую зрелость. Эти четыре крупные вехи: «Костёр над Енисеем» (1950), «Тайга шумит» (1957), «Костёр на льдине» (1960) и

«Сердце русское» (1966) дают яркое представление о самобытном даровании поэта.

Лев Ошанин, редактировавший московский сборник И. Рождественского, писал ему: «Всё это время провёл с твоими стихами в запахах сибирской тайги, в тонких красках енисейских вёсен. Книжка получается очень интересная, полная сибирских, твоих, особых рождественских красок...» [Рождественский 2011: 12].

Всего же при жизни поэта вышло более сорока книг и не только стихотворных. Почти девять лет – с сентября 1956 до июня 1965 – Рождественский работал специальным корреспондентом «Правды» по Сибири и Якутской АССР. По командировкам газеты и по заданиям Союза писателей изъездил всю страну от берегов Тихого океана до карельских озёр, от камчатских сопок до песков Средней Азии.

«Красноярский рабочий» писал: «Всеобщего одобрения заслуживает большая творческая работа Игнатия Рождественского. Он постоянно в поиске, много ездит по краю, встречается с лесорубами, горняками, хлеборобами» [Рождественский 2011: 12]. Его произведения появлялись в периодической печати Дальнего Востока, Тобольска, Тюмени, Новгорода, Пскова и других городов, центральных и областных журналах, сборниках. Поэтому ещё в 1952 году «Известия» писали о «широкой известности поэта». Начинающие авторы из разных концов страны обращались к любимому поэту, посылали свои опыты.

Многим был обязан Рождественскому начинающий Николай Устинович, получавший от него творческую и моральную поддержку в трудное для себя время. Алексею Черкасову – автору знаменитой трилогии «Хмель», «Чёрный тополь», «Конь рыжий» – он дал рекомендацию в Союз писателей.

Вот что пишет о Рождественском писатель Анатолий Чмыхало: «Мы с ним дружили четверть века. Ему я обязан всем, что сделал в литературе. Он правил мои первые, беспомощные стихи. Он редактировал мою первую

книжку. В трудную минуту он всегда находился рядом со мной, не поучал, а советовал осторожно, ненавязчиво» [Рождественский 2011: 13].

А это фрагмент статьи поэта Вячеслава Назарова «И вечный бой» об Игнатии Рождественском: «Когда мне очень больно, когда тупой чинуша единым взмахом карандаша ставит под угрозу смертельно опасную работу многих лет, когда солнце становится тусклым и сердце начинает давать перебои, и теряешь веру в справедливость и разум – я хочу, как Игнатий Рождественский встать с высоко поднятой головой, я хочу, как он, верить в бессмертное гражданское начало поэзии, в способность искусства переделывать мир... Всею своей нелёгкой жизнью заслужил он право быть поэтом, право быть учителем и другом тысяч людей» [Назаров]. Вот что писала газета «Литература и жизнь»: «Стихи и очерки его известны не только сибирякам, но и всему нашему народу. В них дыхание огромного края, его мощь и красота, размах его строек, широта души и негибаемая воля его людей» [Рождественский 2011: 14].

Самые последние книги поэта вышли в его родном Красноярске. Это был последний поклон бесконечно любимой сибирской земле, прощание с Севером, тайгой, Енисеем...

Прошуметь бы ливнем щедрым

Над просторами земли,

Чтобы легче стало кедром,

Что там кедром, даже недрам,

Чтобы камни расцвели... («Прошуметь бы ливнем щедрым...»)

2 июля 1969 года поэта не стало. В память об Игнатии Рождественском в Красноярске на доме №23 по улице Декабристов, где он жил, установлена мемориальная доска. И каждый может прочитать строчки, ставшие девизом его жизни: «Я себя не мыслю без Сибири, без моих родных сибиряков» [Рождественский 2011: 14].

2.2. Изучение творчества И. Д. Рождественского литературоведами и лингвистами

В 1946 году Игнатия Рождественского приняли в Союз писателей СССР. Благодаря ему, Николаю Устиновичу и Сергею Сартакову возникла Красноярская писательская организация. После войны поэт издавал новые книги стихов как в красноярском издательстве – «Стихи поэмы» (1952), «Мои друзья» (1954), «Енисейская новь» (1959), «Тропинки родины моей» (1963) и др., так и в Москве: «Костер над Енисеем» (1950), «Тайга шумит» (1957), «Костер на льдине» (1960) и «Сердце русское» (1966).

Каждая книга поэта сродни настоящему путешествию по сибирскому краю. Поэт любил сибирскую природу, восхищался ею, воспевая в своих стихах. Музыкальность его стихов не вызывала сомнения.

При жизни писателя вышло более сорока книг. Основные произведения:

- 1) Рождественский И. Д. Северное сияние: Сборник стихов. – Красноярск: Крайиздат, 1936. – 96с.
- 2) Рождественский И. Д. Костер над Енисеем: Стихи. – М.: Сов. писатель, 1957. – 258с.
- 3) Рождественский И. Д. Тайга шумит: Стихи. - М.: Сов. писатель, 1950. – 132с.
- 4) Рождественский И. Д. Костер на льдине - М.: Сов. писатель, 1960. – 145с.
- 5) Рождественский И. Д. Сердце русское: Избранные стихи/ Худож. Е.С. Скрынников. - М.: Сов. писатель, 1966. – 207 с.: ил.
- 6) Рождественский И. Д. Я к Енисею прихожу как к другу: Избранное / Худож. С. Туров. – Красноярск: Кн. изд-во, 1980. – 214 с.: ил.

7)Рождественский И.Д. Сибирь: признание в любви: [избранные стихотворения] / Предисл. сост. Л. И. Рождественская. – Красноярск: Бизнеспрессинформ,2010. – 111с.: ил., портр.

8)Рождественский И.Д. Я себя не мыслю без Сибири – Красноярск: КАСС,2011. – 265с.

Свои воспоминания о поэте как о своем учителе оставил В. П. Астафьев: «Родом москвич, из интеллигентного педагогического сословия, истинный патриот и глашатай своего времени после окончания иркутского педтехникума Рождественский работал сперва в туруханской, затем в игарской школах. На этом славном пути он повстречал такую же прирождённую преподавательницу и воспитательницу младшего поколения, Евгению Моисеевну, и в Заполярье, нуждающемся в здоровых, знающих своё дело кадрах, молодые супруги Рождественские пришли к месту и к стати» [Астафьев 1993: 473-474].

В. П. Астафьев посвятил своему учителю несколько рассказов и очерков. Один из его очерков-воспоминаний называется «Родной голос», Астафьев всегда с благодарностью и уважением писал о человеке, которого считал человеком, сумевшим повлиять на судьбу. Эти воспоминания связаны со школьными годами, что писатель провел в Игарке. И, несомненно, Игнатий Дмитриевич Рождественский оставил самый яркий след в жизни своего талантливого ученика.

Творчество известного сибирского поэта И. Д. Рождественского, безусловно, еще ждет своих исследователей и обещает немало поэтических открытий.

2.3. Тропы в поэтической речи И. Д. Рождественского

Будучи певцом Сибири, И. Д. Рождественский выделял свой родной край из всех мест, где бы ни побывал. Даже когда ему приходилось

описывать красоту чужой природы, он все равно воспевал то, что было дорого его сердцу.

Так, в стихотворении «Лица» поэт говорит о прекрасном горном озере, которое считается одним из чудес природы Абхазии. Это озеро находится на высоте около 950 метров над уровнем моря и окружено со всех сторон горами, склоны которых поросли густыми лесами. Тропы помогают описать это чудо природы.

Вода в озере всегда очень прозрачная и достаточно прохладная. Ветра, сталкивающиеся с морскими бризами, образуют еще одно необычное редкое явление — облака над самой поверхностью озера. Практически со всех сторон озеро скрывают три горных массива: Ацетук с высочайшей вершиной — горой Агапта высотой 3261 метра над уровнем моря; Арихуа или Рихва — 2700 метров; Пшегишха — 2222 метров. Именно таким его и увидел поэт в далеком году:

*Озеро ты или сновиденье,
Не пойму... Лишь ветер да орлы,
Да библейских гор столпотворенье,
Да **наплыв** зелёной полумглы* («Лица»).

Метафора помогает и визуально увидеть озеро и почувствовать авторское отношение к величественному окружению гор. Эпитет в сочетании с метафорой создает торжественное настроение, которое охватывает любого человека, оказавшегося на берегу горного озера, скрытого в глубоком лесистом ущелье.

Метафора показывает красоту сияющих на солнце капель, передает восхищение поэта, подчеркивает его отношение к описываемым явлениям:

*На камнях **остывает пена,**
Искорки на землю оброня...* («Лица»).

Лирический герой очарован красотой южного озера. На его берегах есть на что полюбоваться, есть по чему скучать. Герой признает прелесть этого

места, озеро Рица останется в его памяти. Но как бы не было оно прекрасно, для поэта важнее красота озер в его родном и любимом краю:

В зыбком свете северного лета

*Льют свои **студёные** струи*

Не прославлены и не воспеты

***Скромницы сибирские мои** («Рица»).*

Эпитеты рисуют особенности сибирской природы, подчеркивая ее неброскую прелесть. В Сибири тоже много озер. Возможно, они не такие прославленные, как горное озеро в Абхазии, однако они мало чем уступают ему в красоте и уникальных характеристиках. Метафора добавляет оценку, индивидуально подходя к тем явлениям, которые описывает. Кроме того, через метафору всегда видна авторская оценка описываемого. Безусловно, автор очень трепетно любит свой родной край. Для поэта ничто не может сравниться с красотой Сибири.

Эпитеты, усиленные метафорой *секут снегопады*, позволяют взглянуть на привычные предметы с неожиданной стороны. Автор в обыденном подмечает какие-то важные качества и подчеркивает их с помощью художественного определения:

*К ним не только **гордой** автострады –*

Нет тропы охотничьей пока,

*Их секут **глухие** снегопады,*

Застят грозовые облака («Рица»).

Стихотворение «Встреча Ангары с Енисеем» полностью построено на олицетворении. Сибиряки настолько любят свои реки и гордятся их спокойной полноводностью, могучим простором, что часто очеловечивают их, наделяя свойствами живого существа.

Это стихотворение – монолог Ангары, которая благодаря олицетворению представлена влюбленной женщиной:

В беге устали не зная,

Пеной волн одев гранит,

Ангара, река лесная,

Енисею говорит:

–Через скалы от Байкала

Я рвалась к волне твоей,

Я всю жизнь тебя искала,

Мой красавец, Енисей... («Встреча Ангары с Енисеем»)

Олицетворение помогает взглянуть на неодушевленные предметы как на живые, способные на чувства и поступки. Так, природа Сибири приобретает значимость, к ней относятся как к любимому и дорогому существу. Любой сибиряк с любовью будет говорить вам о своей реке, будь то не только Лена, Ангара, Енисей или Обь, но и каждая небольшая речушка, рядом с которой проходит вся жизнь человека.

И. Д. Рождественский в своих стихах часто использует сравнения, которые помогают визуально представить то, о чем говорится в тексте. Так, например, сравнение, подчеркнутое метафорой, показывает смущенье и робость влюбленного героя:

Пред тобой я таю, Тая,

Словно мартовский сугроб ... («Стюардесса»).

Или при описании природы сравнение дает возможность увидеть необычное в обычном, добавляя поэтичности давно знакомым предметам. Вот и цветение черемухи глазами И. Д. Рождественского выглядит так:

В синеве окрестность потонула,

Над водой черёмуха в цвету,

Словно пеной озеро плеснуло –

И она застыла на лету.

Словно чайка, мимо пролетая,

Уронила перья на кусты («Озеро Инголь»).

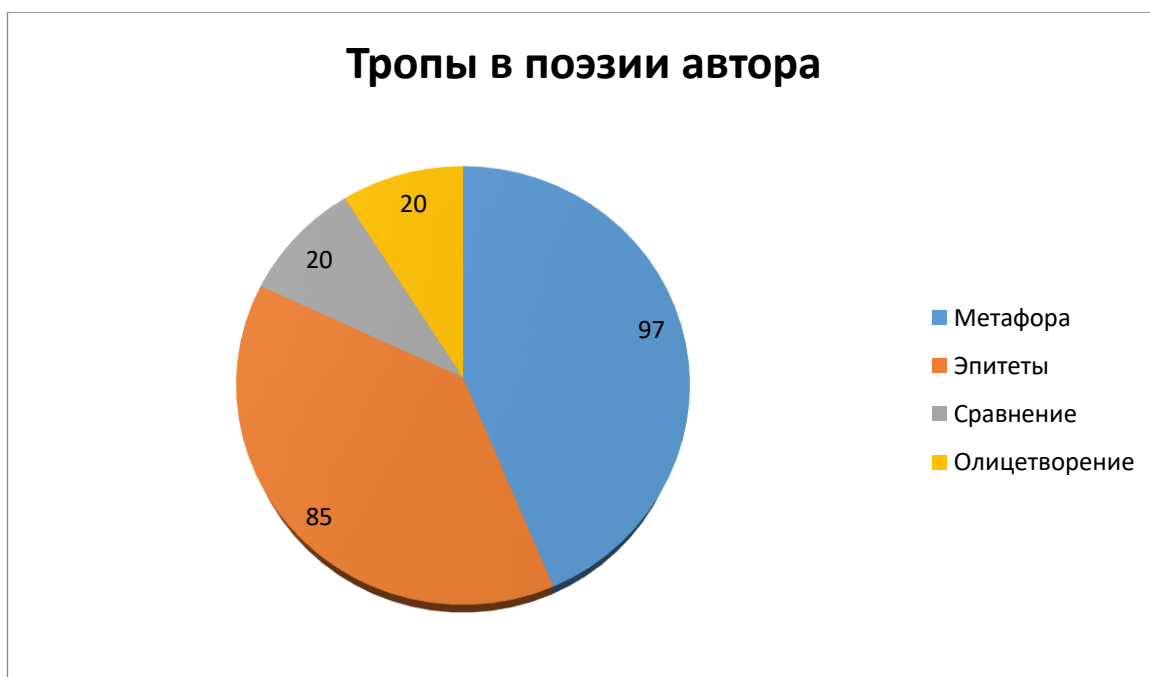
В этих строках сравнение усиливает метафору, добавляя визуальности в то, что описывает поэт.

Наблюдение показало, что в своих произведениях автор использует большую палитру тропов, а именно:

- Метафора-97 раз;
- Эпитеты-85 раз;
- Сравнение-20 раз;
- Олицетворение-20 раз;

Так как у нас не было цели полностью проанализировать все стихи поэта и для анализа были взяты лишь несколько произведений, но уже видно, каким тропам отдает предпочтение автор. Наглядно это отображено на рисунке 2.1.

Рисунок 2.1



Исходя из этого, можно сделать вывод, что наиболее используемыми лексическими средствами выразительности оказались метафоры (97) и эпитеты (85).

В меньшей степени используются такие лексические средства языка, как сравнение и олицетворение. И практически не употребляются перифраз, метонимия, аллегория, оксюморон и градация.

2.4. Стилистические фигуры в поэтической речи И.Д Рождественского

Стихотворение «За Казачинским порогом» относится к любовной лирике поэта. И хоть героиня конкретно не обозначена, а лишь слегка описана, но понятно, что лирический герой испытывает сильные чувства. Его избранница – самая красивая и нежная.

О серьезности чувства героя говорят риторические вопросы, с помощью которых автор обращает наше внимание на то, что действительно для него является важным и серьезным. Так, он спрашивает:

Подрумянил зной калину,

Из чащобы выполз мрак.

Как же я тебя покину?

Разлучусь с тобою как? («За Казачинским порогом»)

Хотя еще ничто не указывает на грядущую разлуку, но герой заранее обеспокоен тем, как же он будет жить, не видя любимой. Он пытается найти ответ, чем же так дорога ему девушка, но ведь когда любишь, нельзя ответить на подобные вопросы:

Ничего теперь не мило,

Я брожу растерян, нем.

Чем ты душу полонила?

Присушила сердце чем? («За Казачинским порогом»)

Да и как найти ответ на все эти вопросы, если влюблен по-настоящему, на всю жизнь:

Приворотной ли травой

Или силой чар иных?

Или зоркой синевою

Беспощадных глаз своих? («За Казачинским порогом»).

Правильно говорят, что любят не за что-то, что в любимом человеке нравится каждая мелочь. Анафора помогает понять, что для лирического героя важно всё. А инверсия подчеркивает то, что особенно хочет выделить автор, обращая внимание читателя на некое колдовство, которым девушка приворожила лирического героя.

В стихотворении «Стюардесса» поэт использует многосоюзие, чтобы подчеркнуть роль каждого из слов, создавая единство перечисления и усиливая выразительность речи:

*Есть лишь китель **да** берет,
Да серебряные крылья—
 Твой волшебный талисман,
Да снежинок изобилье,
Да заносчивый буран.
Да колючих туч завеса,
Да небесные края... («Стюардесса»).*

Благодаря такой внимательности к каждой детали автор создает образ, который ему дорог и в котором для него нет незначущих мелочей. Поэт добивается того, что читатель понимает, как дорога лирическому герою девушка.

Поэт использует парцелляцию, чтобы выделить главное, на что хочет обратить особое внимание, привлечь, заставив задуматься:

*Свергались с кручи камнепады,
 И ветер шёл, туман клубя,
 И поднимались гор громады...
 И только не было тебя.
Одной тебя... («Краса гор»).*

Антитеза усиливает выразительность, резко противопоставляя понятия. Автор использует контраст, чтобы рассказать о своей жизни, об отношениях с любимой:

Беседы плавное течение,
Звонок с урока, как отбой,
Моё влечение и мучение,
Жара и стужа – всё с тобой.

...

Всё было – **счастье и несчастье** –

В семейном нашем очаге («Вместе с тобой»).

Синтаксический параллелизм способствует ритмизации речи (усиливается от применения тропов эффект) и выполняет в тексте усилительно-выделительную функцию, более подробно и ярко описывая весну:

Так вот они, степные вёсны,

Седые пряди ковылей.

Здесь ветры дики, зори росны,

А небо выше и светлей.

Так вот она, вода большая,

Её высокая волна

Бушует, льдины сокрушая,

Неодолима и грозна.

Так вот они, гнездовья птичьи,

Гусиных крыльев ураган,

Шальных ручьёв разноязычье,

В цветах, как в пламени, курган («Так вот они, степные вёсны»).

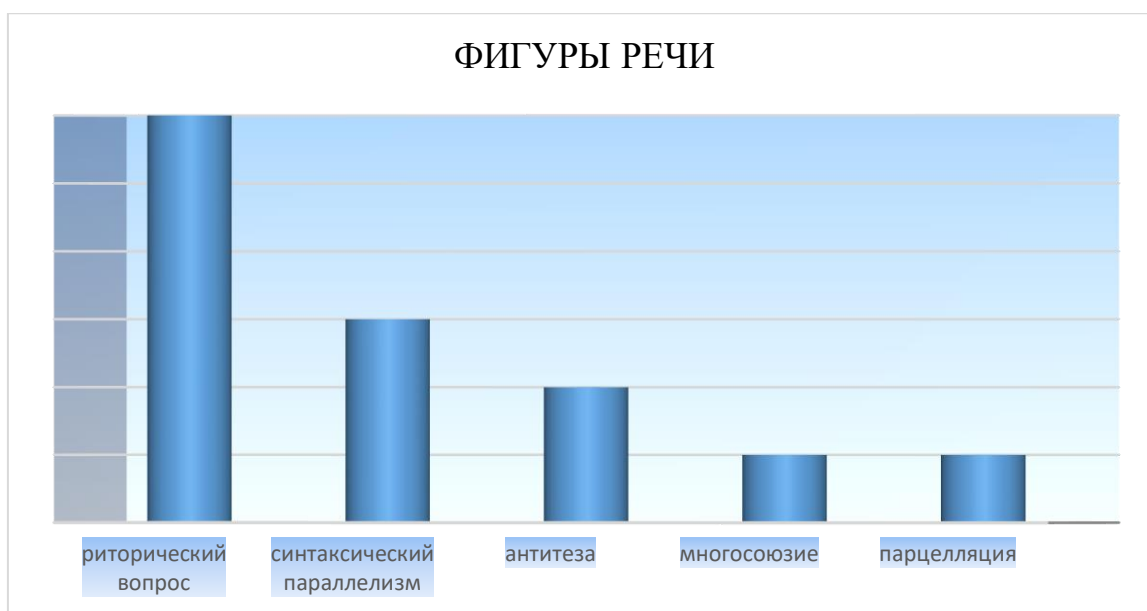
В ходе наблюдения в поэзии автора были отмечены следующие фигуры речи: риторический вопрос 6 раз, многосоюзие 1 раз, парцелляция 1, антитеза 2 раза, синтаксический параллелизм 3 раза. Опять же нужно пояснить, что у нас не было цели выявить все случаи употребления фигур речи, в нашей

работе мы метод сплошной выборки применили всего лишь к нескольким стихотворениям. Безусловно, поэт использовал полную палитру фигур речи в своем творчестве, но мы взяли наиболее часто встречающиеся.

Для Игнатия Рождественского, как и для многих писателей, характерно использование целого комплекса тропов и стилистических фигур.

Многообразие стилистических фигур в поэзии автора отражено на рисунке 2.2.

Рисунок 2.2



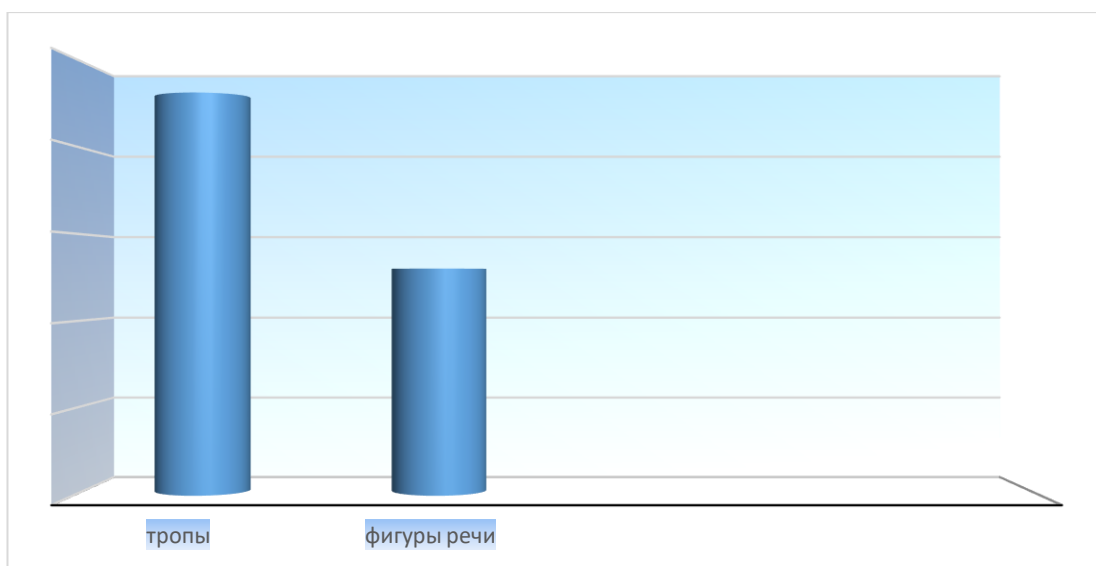
2.5. Выводы по второй главе

В своей поэзии И. Д. Рождественский использует изобразительно-выразительные средства - одно из богатейших средств экспрессивности. Изобразительно-выразительным средствам принадлежит стилистическая функция, которая реализует конкретные стилистические задачи поэтического текста. Кроме того, им принадлежит экспрессивная функция, обусловленная воздействием различной интенсивности на читателя, усилением потенциала

речи. А также изобразительная (способность речи создавать конкретное представление) и выразительная (способность речи удерживать внимание читателя на всем её протяжении за счет использования в ней изобразительно-выразительных средств, которые создают представление, образ).

Безусловно, среди изобразительно-выразительных средств повышенная прагматическая значимость, бесспорно, отдается тропам, так как они отличаются большой образностью. Однако велика роль и стилистических фигур (см. рис. 2.3).

Рисунок 2.3



Всё это в совокупности и создает неповторимый колорит лирики замечательного русского поэта и уникальный идиостиль признанного певца Сибири.

Глава 3. Изучение творчества И. Д Рождественского в школе

3.1. Поэзия И. Д. Рождественского в школьном курсе литературы

На основе Государственного образовательного стандарта по литературе и Примерных программ основного и полного общего образования по литературе ученые-методисты разрабатывают программы, предназначенные для образовательных учреждений различного типа, отражающие авторскую концепцию литературного образования данного коллектива. В современной школе наиболее часто используются программы литературного образования общеобразовательных учреждений, которые разработаны авторскими коллективами:

- под редакцией Г.И. Беленького и Ю.И. Лысого,
- под редакцией Р.Н. Бунеева, Е.В. Бунеевой,
- под редакцией В.Я. Коровиной,
- под редакцией Т.Ф. Курдюмовой,
- под редакцией А.Г. Кутузова,
- под редакцией В.Г. Маранцмана.

Для углубленного изучения литературы предназначена программа под редакцией М.Б. Ладыгина.

Программы составлены в соответствии со структурой средней школы: 1–4-й классы, 5–9-й классы, 10–11-й классы. Содержание программ на основной и старшей ступенях образования определяется кругом интересов учащихся, общеэстетической ценностью художественного произведения, образовательными стандартами по литературе. Ориентация разделов программ для 5–8-го кл. в первую очередь на возрастные читательские интересы и возможности учащихся объясняет ее значительное обновление по сравнению с ныне действующими программами.

В программах и реализующих их учебниках тексты русских писателей разных эпох соседствуют с текстами зарубежных писателей, что дает возможность показать место русской литературы в общемировом духовном пространстве, выявить общие закономерности развития литературного

процесса. Кроме того, адекватного отражения в содержании литературного образования требуют происходящие сегодня в обществе существенные изменения.

Снятие идеологических оценочных клише, представление различных, иногда противоборствующих позиций – такой подход к отбору содержания программы способствует формированию грамотного читателя, осознающего многообразие жизненных позиций, умеющего понять иную точку зрения, готового к адаптации в современной, постоянно меняющейся действительности. Все это позволяет сделать изучение литературы мотивированным, а обучение проблемным.

Так как в стабильных программах не предусмотрено отдельное изучение поэзия И. Д. Рождественского, то стоит включать его стихи в уроки внеклассного чтения, посвященные как родной природе, так и нашему Отечеству в целом. Кроме того, при изучении творчества В. П. Астафьева можно познакомить учащихся с лирикой И. Д. Рождественского.

Поэзию И. Д. Рождественского можно изучать во внеурочной деятельности, на факультативах и элективах по русской литературе. Если обратиться к опыту современных учителей, то многие считают возможным проводить литературные гостиные, как, например, Черных Евгения Олеговна. Познакомиться с ее внеклассным мероприятием можно по ссылке: <https://urok.1sept.ru/articles/616747>.

Таким образом, при желании и заинтересованности учителя русского языка и литературы всегда есть возможность знакомить учащихся с творчеством талантливого и самобытного поэта И. Д. Рождественского как на уроке, так и во внеурочной деятельности.

3.2. Урок русского языка в 10 классе по выразительным средствам языка (в качестве учебного материала используются примеры из стихов И. Д. Рождественского)

Тема: «Изобразительно-выразительные средства языка»

Цель урока: актуализация и обобщение знаний учащихся об изобразительно-выразительных средствах языка в процессе подготовки к ЕГЭ по русскому языку

Задачи:

обучающие: повторить основные виды изобразительно-выразительных средств языка;

- совершенствовать навыки и умения по нахождению тропов и стилистических фигур в текстах художественного стиля;

- подготовиться к выполнению заданий в рамках ЕГЭ по русскому языку.

развивающие: развивать творческие способности учащихся; продолжать работу по совершенствованию культуры речи;

- развивать навыки работы с текстом художественного произведения;

- развивать умения формулировать проблемы, предлагать пути их решения.

воспитательные: воспитывать стремления к достижению поставленной цели, уверенности в себе;

- формировать и закреплять в сознании учащихся бережное отношение к родной речи через осознание художественной ценности русской литературы.

Тип урока: урок систематизации и обобщения знаний и умений

Ход урока

1. Организационный момент

Вступительное слово.

Русский язык в умелых руках и в опытных устах - красив, певуч, выразителен, гибок, послушен, ловок и вместителен. (Куприн А.) В. Хлебников сказал: «слова особенно сильны, когда они имеют два смысла, когда они живые глаза для тайны и через слюду обыденного смысла просвечивает второй смысл...». Дивишься драгоценности нашего языка: что ни звук, то и подарок: все зернисто, крупно, как сам жемчуг, и, право, иное название еще драгоценней самой вещи. (Гоголь Н.)

-Как вы думаете, о чем говорят наши классики?

-О чем пойдет речь на сегодняшнем уроке?

Сегодняшний урок поможет нам определять изобразительно-выразительные средства языка в тексте.

2. Актуализация знаний

-Как вы думаете, что делает русский язык таким красивым?

-За счет чего, каких средств он становится красивым?

-Что такое изобразительно-выразительные средства?

-Что сближает тропы и фигуры? (И те и другие делают нашу речь выразительной).

- Давайте выясним, чем различаются тропы и фигуры? Для этого вспомним определения тропов и фигур.

-Что называется тропами? (Тропы – обороты речи, в которых слова или выражения употребляются в переносном значении с целью достижения большей художественной выразительности).

-Что такое стилистические фигуры? (Стилистические фигуры – это особые синтаксические построения, служащие для создания образной речи, усиления выразительности).

-На этом уроке мы вспомним некоторые из них.

3. Демонстрация презентации: «Тропы и фигуры речи» (учащиеся повторяют тропы и стилистические фигуры)

4. Отработка умений и навыков.

- А теперь давайте поработаем с текстом, чтобы на практике закрепить ваши знания

1. Анализ изобразительно-выразительных средств стихотворения Рождественского И. Д. «Метель, волчицей раненой скуля» (Стихотворение распечатано и лежит на парте и выведено на слайде). Работа коллективная.

Метель, волчицей раненой скуля,

Проковыляла и легла в затишке,
 И вновь залепетали тополя
 Все враз, наперебой, как ребятишки.
 Без их наивной, милой болтовни
 Не по себе мне было, я не скрою,
 Я трудно жил, я прозябал в тени,
 И приходил в отчаянье порою.
 Случается такое на веку,
 Когда готов сквозь землю провалиться,
 Когда напустишь холода в строку,
 И задымится инеем страница.
 Когда готов гудки перекричать,
 Чтоб ты из отдаления любого
 Ко мне бы возвратилась, чтоб опять
 Река и роща попросили слова.
 И вот затрепетали тополя,
 Река внезапно вздрогнула от гула,
 Вернулась ты, погожий день суля,
 Вернулась ты и целый мир вернула.

- Тема и идея стихотворения?

-Какие образы рисует поэт?

- Как, с помощью каких средств выразительности поэту удастся передать красоту природы?

Выпишите из стихотворения все изобразительно-выразительные средства в тетрадь.

5. Контроль усвоения материала

Задание: определить изобразительно-выразительные средства (тропы, стилистические фигуры) в предложенных для анализа примерах (все примеры взяты из лирики И. Д. Рождественского).

1. Зима опять перестаралась,
Зима беснуется опять.
Метели чувствуют усталость,
Но не ложатся отдыхать.

2. Костяника раскидала бусы,
Обнимает лиственница ель,
Зыбуны, ехидные чарусы,
Облака над топью светлорусы,
Как девчонки северных земель.

3. Но в этой белой круговерти,
Где снег взвивается столбом,
Летит весна в твоём конверте,
Как небо марта, голубом.

4. Стала чище моя река,
Ветер мой подобрел и стих,
Светлячок твоего маяка
Долетает до снов моих.

5. Только взгляд я на карту брошу,
Что сроднилась с моей мечтой,
Словно с плеч опущу я ношу,
И сосновый хлебну настой...

6. Твой холодок – моё горение,
Одна любовь, одна семья –
Мой свет, моё сердцебиение,
Ты осень тёплая моя.

7. Ты вся в разбеге, вся в порыве,
Ты вся как ливень голубой...
Не знаю участи счастливей,
Чем ждать тебя, чем жить тобой.
8. Мы знали всё. И гнев, и ярость грома,
И горечь слёз, и злобу непогод...
На час-другой уходишь ты из дома,
А кажется, тебя не вижу год.
9. Ноябрьский дождь, смущённый и унылый.
Зима обходит город стороной,
Моя любовь с неодолимой силой
Летит к тебе, спешит к тебе одной.
10. Я стал с годами сдержанней и строже,
И молодость отхлынула волной,
Но и теперь всего-всего дороже
Один твой взгляд лучистый и родной.
11. Так будет. Сердца бег неистов.
Рассвет идёт по камышу.
За неимением солистов,
Я спеть зорянок попрошу...
12. Мы вновь пойдём к своей излучке.
Взмахни платком, туман рассей...
Скрутить бы всем разлукам руки
И в бурный бросить Енисей.

13. По полярному кругу иду неуклюже,
 Без объятий твоих мне житьё – не житьё.
 И не выдержав дьявольской стужи,
 Разрывается кедр, словно сердце моё.

5. Рефлексия

– Был ли урок полезным для вас? Что нового для себя вы открыли? Что получилось? А над чем ещё предстоит работать?

Выставление оценок

- Хотелось бы, чтобы те тропы и фигуры, о которых мы говорили сегодня на уроке, помогали вам образно выражать свои мысли. Ведь красивая речь выделяет человека из безликой толпы и является одним из условий успешности современного человека.

Домашнее задание

Проанализировать стихотворение И. Д. Рождественского «В морозное ныряю облако» с точки зрения изобразительно-выразительных средств.

3.3. Выводы по третьей главе

Стихи И. Д. Рождественского целесообразно включать в подготовку к ЕГЭ по русскому языку, так как одно из заданий повышенной трудности требует знаний выразительно-изобразительных средств языка и навыков по их обнаружению. Использование поэтического текста при обучении русскому языку создает условия для осуществления личностно-ориентированной педагогики – эта работа позволяет воспитать творческую личность, наделенную опытом и реализовавшую свои способности и возможности на интеллектуальном, речевом, духовно-нравственном уровне.

Знакомство с поэзией И. Д. Рождественского на уроках русского языка помогает приобщить учащихся к творчеству, сформировать положительную мотивацию изучения русского языка и повысить уровень коммуникативной компетенции.

Школа призвана развивать способность школьника реализовать себя в новых динамичных социально-экономических условиях, адаптироваться к различным жизненным обстоятельствам. И характеристиками такой личности становятся коммуникабельность, способность к сотрудничеству и социальному речевому взаимодействию, владение культурой слова, устной и письменной речью в различных сферах применения языка.

Заключение

Имя сибирского поэта И. Д. Рождественского хорошо известно всем любителям русской словесности. Его тонкая лирика, прославляющая любовь к родному краю, дорогим людям никого не оставляет равнодушным. Такой эффект во многом обусловлен мастерским использованием выразительно-изобразительных средств языка.

Тропам и стилистическим фигурам языка принадлежит экспрессивная функция, обусловленная воздействием различной интенсивности на читателя, усилением потенциала речи. А также изобразительная (способность речи создавать конкретное представление) и выразительная (способность речи удерживать внимание читателя на всем её протяжении за счет использования в ней изобразительно-выразительных средств, которые создают представление, образ).

Образная функция отвечает за создание живого, конкретного образа о предметах, явлениях, действиях. Эмоциональная функция передает различные эмоции, настроения, чувства, эмоциональную оценку или состояние лирического героя. Все выразительно-изобразительные средства языка воздействуют на читателя, создают настрой торжественности, негодования, презрения, взволнованности, восхищения, преклонения, приподнятости, эмоционального напряжения, ироничности и др.

Выразительность речи отвечает за изобразительность, поэтому от выразительности зависит способность речи удерживать внимание, что и достигается путем использования тропических средств языка, которые создают наглядное представление, образ. Таким образом, выразительность,

яркость, необычность лирических образов Игнатия Дмитриевича Рождественского достигается использованием тропеических средств и фигур речи, которые в зависимости от использования тропов с определенной целью, получают разную функциональную направленность, реализуют разные стилистические задачи.

Творчество Игнатия Дмитриевича Рождественского может помочь современному учителю в проведении уроков как литературы, так и русского языка. В рамках подготовки к ЕГЭ по русскому языку стихи поэта о нашем родном крае, его людях, об особенной сибирской природе, ее могучей красоте, о Енисее и его притоках, безусловно, будут хорошей базой для отработки умений и навыков работы с выразительно-изобразительными средствами языка.

Список литературы

1. Агеев С. В. Метафора как фактор прагматики речевого общения: дисс. кандидат филологических наук. Санкт-Петербург, 2002.
2. Арутюнова Н. Д. Метафора // Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1990. С. 296.
3. Арутюнова Н. Д. Метафора и дискурс / Н. Д. Арутюнова // Теория метафоры. М.: 1990.
4. Астафьев В. П. Подводя итоги. Проза войны. Том 2. Иркутск: Литера, 1993 г.
5. Береговская Э. М. К вопросу о тропофигурах // Риторика в свете современной лингвистики. Тезисы докладов. Третьей межвузовской конференции (14-15 мая 2003 года). — Смоленск: СГПУ, 2003. -С. 17-18.
6. Береговская Э. М. Структурное обновление фигур образности в художественном тексте // Актуальные проблемы романистики. Смоленск, 1998. С. 42-50.
7. Брандес М. П., Провоторов В. И. Предпереводческий анализ текста (для институтов и факультетов иностранных языков): Учеб. пособие. - 3-е изд. стереотип. М.: НВИ ТЕЗАУРУС, 2001. - 224 с.
8. Будагов Р. А. Метафора и сравнение в контексте художественного целого // Русская речь. - 1973. - №1. - С.26 - 31.
9. Виноградов В. В. Избранные труды. О языке художественной прозы / В.В. Виноградов. М.: Русский язык, 1980.
10. Винокур Т. Г. Закономерности стилистического использования языковых единиц. М.: Наука, 1980. - 237 с.

11. Вомперский В. В. К характеристике стиля М.Ю.Лермонтова: стилистические функции сравнения // Русский язык в школе. -1964. - №5. - С.25-32.
12. Голуб И. Б. Стилистика русского языка / И. Б. Голуб. — 11-е изд. М.: Айрис-пресс, 2010. — 448 с.
13. Гулак А. Т. Взаимодействие изобразительно-выразительных средств в романе Л.Н. Толстого «Война и мир» // Русский язык в школе. — 1998. -№4. - С. 65-69.
14. Ефимов А. И. Стилистика художественной речи. М.: МГУ, 1961. С. 23.
15. Иконников С. Н. Изучение темы "Сравнительный оборот" на факультативных занятиях // Русский язык в школе. - 1959. - №1. - С.59-66.
16. Кожевникова Н.А. О повторе тропов в художественных текстах// Проблемы экспрессивной стилистики/ Отв. ред. дфилн. Т. Г. Хазагеров. Ростов-на-Дону: РГУ, 1987. - С. 100-106.
17. Копнина Г. А., Сковородников А. П. Выразительность речи. Стилистический энциклопедический словарь русского языка. Москва: Флинта: Наука, 2003.
18. Мещерский Н. А. История русского литературного языка. — Л., 1981.
19. Москвин В. П. Русская метафора: параметры классификации// Филологические науки. 2000. — № 2. - С. 66 -74.
20. Назаров В. И вечный бой... // День и ночь, № 5, 2010. Электронный ресурс: <https://magazines.gorky.media/din/2010/5/i-vechnyj-boj.html>.
21. Некрасова Е. А. Грамматическая ошибка или поэтический приём? //Русская речь. - 1977. - №1. - С.57.
22. Николина Н. А. Тропеические новообразования в современной поэтической речи// Риторика в свете современной лингвистики. Тезисы докладов Второй Межвузовской конференции (14-15 мая 2001 года). Смоленск: СГПУ, 2001. - С. 55-56.
23. Орлова В. И. Фразеологические обороты со сравнительными союзами// Русский язык в школе. 1966. - №3. - С. 40.

- 24.Оссовецкий И. А. Диалектная лексика в произведениях советской художественной литературы 50х 60х годов Текст. / И.А. Оссовецкий // Вопросы языка современной русской литературы. М.: Наука, 1971.
- 25.Рождественский И. Д. Я себя не мыслю без Сибири. Красноярск: ООО изд-во «Бизнеспрессинформ», 2011.
- 26.Рождественский Игнатий Дмитриевич. Электронный ресурс: <http://www.kkdb.ru/images/materials/proekty/pisateli-Krasnojarija/Rozhdestvenskij%20Игнатий%20Дмитриевич/Биография.htm>.
- 27.Розенталь Д. Э., Теленкова М. А. Словарь-справочник лингвистических терминов. Изд. 2-е. М.: Просвещение, 1976.
- 28.Савова М. Р Выразительность. Педагогическое речеведение. Словарь-справочник. М.: Флинта. Наука, 1998.
- 29.Солганик Г. Я. Стилистика текста: Учеб. пособие. - 2-е изд. - М.: Флинта: Наука, 2000. - 256 с.
- 30.Томашевский Б. В. Сравнение. // Томашевский Б.В. Стилистика. - Л.: Наука, 1983. - С.204-216.
- 31.Тулина Т. А. О способах эксплицитного и имплицитного выражения сравнения в русском языке. // Философско-исторические науки. - 1973. - №1. - С.51-62.
- 32.Федоров А. И. Образная речь. Новосибирск: Наука, 1985. С. 26.
- 33.Харченко В. К. Матрица наложения художественных тропов// Технологии гуманитарного поиска. Лингвистика. История. Белгород, 2000. С. 80 - 86.
- 34.Черемисина М. И. О функции местоимений в придаточной части модальных сравнений // Вопросы языка и литературы. Новосибирск, 1970. - Вып.4, 1971. - С. 71.

Стихи И. Д. Рождественского, используемые в работе.

1. «Белая ночь»
2. «За Казачинским порогом»
3. «Лица»
4. «Встреча Ангары с Енисеем»
5. «Стюардесса»
6. «Подлёдный лов»
7. «Краса гор»
8. «Цветы тундры»
9. «Вместе с тобой»
10. «Счастье моё»
11. «Дочери»
12. «Дочь»
13. «Зима опять перестаралась»
14. «Княженика»
15. «Любовь у нас немножечко иная»
16. «Да, я перенёс за потерей потерю»
17. «Всё, ни встреч не будет, ни прощаний»
18. «За дорогой – новая дорога»
19. «Ноябрьский дождь»
20. «Полярной ночью»
21. «Кто расскажет, как я о тебе тосковал»
22. «Тёплая осень»
23. «Перед разлукой»
24. «Мы с тобой обручены навеки»
25. «Ты много причиняешь мне заботы»

26. «С вьюгою снег хороводится»
27. «Россия»
28. «Не расстаться с тобой»
29. «Нам не стелилась скатертью дорога»
30. «Чего ты хочешь, ну, скажи на милость»
31. «Мой край»
32. «Снежница»
33. «Белокаменная»
34. «Далёкие края»
35. «Заморские гости»

Приложение Б.

Карточки для учащихся 10 класса (для использования на уроке).

Карточка №1.

	Найти средство выразительности
--	---------------------------------------

эпитет	<p>В зыбком свете северного лета Льют свои студёные струи Не прославлены и не воспеты Скромницы сибирские мои. <i>(И.Д.Рождественский)</i></p>
гипербола	<p>Мечтали мы о новой магистрали И не щадили рук и ни сердец, А комары нас заживо съедали, Набрасывался яростный мокрец.. <i>(И.Д.Рождественский)</i></p>
перифраз	<p>Как солнце полночное ярко... <i>(И.Д.Рождественский)</i></p>
парцелляция	<p>Свергались с кручи камнепады, И ветер шёл, туман клубя, И поднимались гор громады... И только не было тебя. Одной тебя <i>(И.Д.Рождественский)</i></p>
антитеза	<p>Беседы плавное течение, Звонок с урока, как отбой, Моё влечение и мученье, Жара и стужа – всё с тобой. ... Всё было – счастье и несчастье – В семейном нашем очаге <i>(И.Д.Рождественский)</i></p>
олицетворение	<p>В беге устали не зная, Пенной волн одеж гранит,</p>

	<p>Ангара, река лесная, Енисею говорит: –Через скалы от Байкала Я рвалась к волне твоей, Я всю жизнь тебя искала, Мой красавец, Енисей... <i>(И.Д.Рождественский)</i></p>
синéкдоха	<p>Озёр серебряные чаши, Как талисманы, мы храним. <i>(И.Д.Рождественский)</i></p>
сравнение	<p>Пред тобой я таю, Тая, Словно мартовский сугроб ... <i>(И.Д.Рождественский)</i></p>
метафора	<p>Озеро ты или сновиденье, Не пойму... Лишь ветер да орлы, Да библейских гор столпотворенье, Да наплыв зелёной полумглы <i>(И.Д.Рождественский)</i></p>
оксюморон	<p>Все медленней льдистая лава Течёт из серебряной тьмы... <i>(И.Д.Рождественский)</i></p>
параллелизм	<p>Так вот они, степные вёсны, Седые пряди ковылей. Здесь ветры дики, зори росны, А небо выше и светлей.</p>

	<p>Так вот она, вода большая, Её высокая волна Бушует, льдины сокрушая, Неодолима и грозна. Так вот они, гнездовья птичьи, Гусиных крыльев ураган, Шальных ручьёв разноязычье, В цветах, как в пламени, курган. <i>(И.Д.Рожественский)</i></p>
--	--

Карточка №2.

Используя определения изобразительно-выразительных средств языка, приведите несколько примеров из стихотворений И.Д.Рожественского.

Изобразительно-выразительные средства	Примеры
<p><u>ЭПИТЕТ</u> – художественное определение предмета, явления; слово, определяющее предмет или явление и подчеркивающее какие-либо его свойства, качества или признаки.</p>	
<p><u>МЕТАФОРА</u> – скрытое сравнение, перенос свойств одного предмета на другой по сходству значений.</p>	

<p><u>ОЛИЦЕТВОРЕНИЕ</u> – разновидность метафоры – наделение неживой материи свойствами и качествами живой.</p>	
<p><u>СРАВНЕНИЕ</u> – вид тропа, в котором одно явление или понятие поясняется путем сопоставления его с другим явлением</p>	
<p><u>ГИПЕРБОЛА</u>- стилистическая фигура явного и намеренного преувеличения, с целью усиления выразительности и подчёркивания сказанной мысли.</p>	
<p><u>ПАРЦЕЛЛЯЦИЯ</u>- стилистический прием расчленения в поэтическом произведении фразы на части или даже на отдельные слова.</p>	
<p><u>АНТИТЕЗА</u>- риторическое противопоставление, стилистическая фигура контраста в художественной или ораторской речи, заключающаяся в резком противопоставлении понятий, положений, образов, состояний, связанных между собой общей конструкцией или внутренним смыслом.</p>	
<p><u>ОКСЮМОРОН</u>- образное сочетание противоречащих друг другу понятий.</p>	

<p><u>ПАРАЛЛЕЛИЗМ</u>- стилистическая фигура, устанавливающая подобие смежных синтаксических отрезков текста (стихов, предложений или частей предложения).</p>	
--	--

Карточка №3.

Викторина по тропам (блиц-опрос).

1.Какой термин обозначает «употребление слова или выражения в смысле, обратном буквальному, с целью насмешки»?:

- Алогизм;
- Литота;
- Ирония;
- Метафора.

2.Какой термин обозначает «повторение отдельных слов или оборотов в начале предложений, из которых состоит высказывание»?:

- Эпифора
- Анафора;
- Лексический повтор;
- Антитеза.

3.Что называют образным преувеличением?:

- Гипербола;
- Метафора;
- Оксюморон;
- Литота.

4. Оборот речи, заменяющий слова или словосочетания,который указывает на существенные признаки неназванного предмета:

- Перифраза;
- Синекдоха;
- Метонимия;
- Метафора.

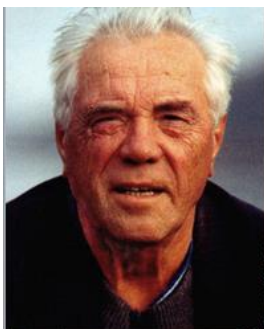
5.Что называют художественным образным определением?

- Метафора;
- Эпитет;
- Анафора;

 Олицетворение.

Воспоминания В.П.Астафьева.

Приложение В.



Воспоминания В.П.Астафьева о своём учителе:
«Родом москвич, из интеллигентного педагогического сословия, истинный патриот и глашатай своего времени после окончания иркутского педтехникума Рождественский работал сперва в туруханской, затем в игарской школах. На этом славном пути он повстречал такую же прирождённую преподавательницу и воспитательницу младшего поколения, Евгению Моисеевну, и в Заполярье, нуждающемся в здоровых, знающих своё дело кадрах, молодые супруги Рождественские пришли к месту и к стати» .

