

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. В. П. АСТАФЬЕВА»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт математики, физики и информатики
Кафедра технологии и предпринимательства

Деринг Ирина Андреевна

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Перспективы реализации гендерного подхода в предметной области
«Технология» в условиях современной школы

Направление подготовки 44.04.01 Педагогическое образование
Направленность (профиль) образовательной программы
Физическое и технологическое образование в новой образовательной
практике

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой доцент, кандидат
технических наук

С.В. Бортновский

03.12.2021

(дата, подпись)

Руководитель магистерской программы
профессор, доктор педагогических наук
В.И. Тесленко

28.11.2021

(дата, подпись)

Руководитель
доцент, кандидат педагогических наук
Е.А. Песковский

28.11.2021

(дата, подпись)

Дата защиты

Обучающийся

И.А. Деринг

26.11.2021

(дата, подпись)

Оценка

отлично

(прописью)



Красноярск 2021

РЕФЕРАТ

к магистерской диссертации

«Перспективы реализации гендерного подхода в предметной области «Технология» в условиях современной школы»

Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, состоящих из пяти подразделов, заключения, библиографического списка. Работа изложена на 84 страницах, библиографический список содержит 63 источника, в том числе 4 – на иностранном (английском) языке, использовано 1 таблица, 19 рисунков и 2 приложения.

Целью работы является оценка целесообразности и перспективности использования гендерных подходов при организации современных и будущих образовательных практик в предметной области «Технология» в общеобразовательной школе и предложить некоторые перспективные содержательные и организационные педагогические ходы для повышения эффективности образовательной работы со школьниками с учетом гендерных факторов.

Для достижения цели решаются следующие **задачи**:

1. Анализ научных источников по разным теоретическим аспектам проблематики гендерных подходов в образовании, включая историографические аспекты гендерных вопросов общественного образования.
2. Определение основных концептуальных теоретических смыслов и выявление содержательных и терминологических расхождений и противоречий использования понятия «гендерных подходов» в представлениях разных исследователей.
3. Организация и проведение анализа эмпирической информации и рефлексии практической реализации государственных программно-деятельностных установок гендерного подхода при организации образовательных процессов в предметной области «Технология» на примере общеобразовательных школ Красноярска.

4. Проектирование, организация и проведение статистического исследования (опроса) по выявлению профильно-тематических интересов учащихся общеобразовательной школы в предметной области «Технология» и их отношения к некоторым гендерным вопросам в организации образовательных практик.

5. Проектирование, организация и проведение статистического исследования (опроса) открытой целевой группы родителей обучающихся по выявлению их отношения к гендерным подходам при организации современных школьных образовательных практик в предметной области «Технология».

6. Определение и описание выявленных проблемных мест в реализации гендерного подхода в практике работы современных школ в рамках предметной области «Технология».

7. Формулировка перспективных педагогических предложений, способных оптимизировать и повысить образовательную эффективность деятельности школы на основе гендерного подхода в содержательном контексте предметной области «Технология».

Объект исследования: влияние концептуальных идей и стратегий гендерности в общественном образовании на продуктивность и эффективность организации образовательных и социокультурных практик деятельности современного российского института общего образования.

Предмет исследования: проектирование и реализация гендерных подходов в организации образовательных практик в контексте предметной области «Технология» в общеобразовательной школе.

Гипотеза исследования. Эффективность современного общего образования находится в корреляционной зависимости от представлений социума о гендерных ролях, гендерном равенстве и гендерном своеобразии обучающихся, от наличия социального заказа на гендерные подходы в образовании и от практической готовности системы общего образования к работе на основе гендерных подходов.

Предполагается, что:

– в настоящее время не существует видимого общественного заказа на новые гендерные подходы в общем образовании, в частности, в предметной области «Технология»;

– современная ресурсная база (кадровая, научно-методическая, материально-техническая) низовых функциональных ячеек системы общего образования (школ) не имеет достаточной готовности к организации образовательных практик в предметной области «Технология» на основе гендерных подходов;

– для достижения позитивных образовательных эффектов использования гендерных подходов в организации образовательных практик в предметной области «Технология» необходимо не механистическое расширение программ обучения мальчиков (юношей) в традиционные «женские», а девочек (девушек) – в «мужские» деятельностные сферы, а проектирование новых образовательных предложений и применение новых методов и форм образовательной работы учащихся с учетом гендерных факторов, с возможностью индивидуального выбора тематических направлений на основе личностных интересов учащегося.

Для решения поставленных задач использовались следующие **методы**:

– *теоретические* – изучение и анализ литературы по проблеме исследования;

– *статистические* – методы статистики, которые использовались для обработки полученных данных;

– эмпирические – анкетирование.

Новизна и практическая значимость исследования:

– заявлено о проблемности практической реализации действующих ФГОС в предметной области «Технология» в связи с государственной тенденцией унификации тем образовательных программ для обоих полов учащихся;

– дана собственная научно-теоретическая трактовка понятия «гендерный подход» в образовательном контексте, для педагогического использования;

– высвечена важная для современного социума роль гендерных подходов при организации образовательных практик в предметной области «Технология»;

– спроектировано, проведено эмпирическое научное исследование, получены оригинальные аналитические результаты, сделаны показательные выводы;

– предложены новые практические действия для внедрения личностно ориентированных гендерных подходов в школьные педагогические практики.

PAPER

to the master's thesis

«Prospects for the implementation of a gender approach in the subject area of «Technology» in a modern school»

The master's thesis consists of an introduction, two chapters consisting of five subsections, a conclusion, and a bibliographic list. The work is presented on 84 pages, the bibliographic list contains 63 sources, including 4 in a foreign (English) language, 1 table, 19 figures and 2 appendices are used.

The purpose of work is to assess the expediency and prospects of using gender approaches in the organization of modern and future educational practices in the subject area "Technology" in secondary schools and to propose some promising substantive and organizational pedagogical moves to improve the effectiveness of educational work with schoolchildren taking into account gender factors.

To achieve the goal, the following tasks are solved:

1. Analysis of scientific sources on various theoretical aspects of gender approaches in education, including historiographical aspects of gender issues of public education.
2. Definition of the main conceptual theoretical meanings and identification of substantive and terminological discrepancies and contradictions in the use of the concept of "gender approaches" in the views of different researchers.
3. Organization and analysis of empirical information and reflection on the practical implementation of state program-activity attitudes of gender approach in the organization of educational processes in the subject area "Technology" on the example of secondary schools in Krasnoyarsk.
4. Designing, organizing and conducting a statistical study (survey) to identify the profile-thematic interests of secondary school students in the subject area "Technology" and their attitudes to certain gender issues in the organization of educational practices.

5. Designing, organizing and conducting a statistical study (survey) of an open target group of parents of students to identify their attitude to gender approaches in the organization of modern school educational practices in the subject area "Technology".

6. Identification and description of the identified problem areas in the implementation of the gender approach in the practice of modern schools within the subject area "Technology".

7. Formulation of promising pedagogical proposals capable of optimizing and improving the educational effectiveness of school activities based on a gender approach in the content context of the subject area "Technology".

The object of the research is the influence of conceptual ideas and strategies of gender in public education on the productivity and effectiveness of the organization of educational and socio-cultural practices of the modern Russian Institute of General Education.

Subject of research: designing and implementing gender approaches in the organization of educational practices in the context of the subject area "Technology" in a secondary school.

The hypothesis of the study. The effectiveness of modern general education is correlated with the ideas of society about gender roles, gender equality and gender identity of students, on the existence of a social order for gender approaches in education and on the practical readiness of the general education system to work on the basis of gender approaches.

It is assumed that:

– at present, there is no apparent public order new gender approaches in General education, in particular, in the subject area "Technology";

– a modern resource base (human, methodological, logistical) grassroots functional cells of the General education system (schools) does not have sufficient readiness of the organization of the educational practices in the subject area "Technology" on the basis of gender approaches;

– in order to achieve positive educational effects of using gender approaches in the organization of educational practices in the subject area "Technology", it is necessary not to mechanistically expand the training programs of boys (boys) into traditional "female", and girls (girls) into "male" activity spheres, but to design new educational proposals and apply new methods and forms of educational work of students taking into account gender factors, with the possibility of individual choice of thematic areas based on the student's personal interests.

To solve the tasks, the following methods were used:

- *theoretical* – study and analysis of the literature on the research problem;
- *statistical* – statistical methods that were used to process the received data;
- *empirical* – questionnaire.

The novelty and practical significance of the study:

– it is stated that the practical implementation of the existing FGOS in the subject area "Technology" is problematic in connection with the state trend of unification of educational programs there for both sexes of students;

– the author gives his own scientific and theoretical interpretation of the concept of "gender approach" in the educational context, for pedagogical use;

– the role of gender approaches important for modern society in the organization of educational practices in the subject area "Technology" is highlighted;

– an empirical scientific study is designed, conducted, original analytical results are obtained, indicative conclusions are made;

– new practical actions are proposed for the introduction of personality-oriented gender approaches in school teaching practices.

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Теоретические аспекты возникновения и актуализации гендерной проблематики в образовательных стратегиях развития современного общества	11
1.1. Общеконцептуальные вопросы гендерной проблематики.....	11
1.2. Социально-исторические контексты гендерной проблематики образования	14
1.3. Теоретические вопросы гендерных подходов в образовании.....	19
1.5. Предметная область «Технология» – поле социально-педагогических экспериментов для гендерных подходов в образовании	26
Выводы по 1 главе	29
Глава 2. Проектирование, организация и проведение эмпирического исследования	30
2.1. Предпосылки и условия проектирования эмпирического исследования	30
2.2. Проектирование и организация эмпирического исследования.....	33
2.3. Проведение эмпирического исследования и статистический анализ исследовательских данных.....	37
2.4. Комплексный анализ и интерпретация результатов эмпирического исследования	53
2.5. Педагогические предложения по повышению эффективности современных образовательных практик в предметной области «Технология».....	59
Выводы по 2 главе	63
Заключение	65
Библиографический список	70
Приложение 1	77
Приложение 2.....	80

Введение

Актуальность исследования

Проблема повышения качества образования молодых поколений, обеспечиваемого сегодня институтом общего образования в России, является одной из важнейших для перспектив развития всего российского общества и государства. Поэтому в сфере образования идут постоянные процессы поиска и создания новых возможностей для повышения качественного уровня образования выпускников общеобразовательной школы. Такой поиск происходит в условиях появления и развития многих новых социально-культурных тенденций, возникающих не только в нашей стране, но и в сообществе передовых, социально-экономически развитых государств мира. Одной из ярко выраженных общемировых социокультурных тенденций XXI века являются идеи исходного равенства всех жизненных возможностей людей в получении ими образования независимо от расы, пола, вероисповедания и др.

Однако реализация идей полного образовательного равенства во всех аспектах для разных полов является в определенном смысле не очень простой задачей, так как ее решение оказывается связанным не только с законодательно-правовыми или материально-ресурсными факторами, но и с культурно-историческими. С поиском реальных возможностей создания равных во всех отношениях для мужского и женского пола потенциальных условий образования связана проблематика гендерного подхода в образовании, которая в рамках настоящего исследования ставится и рассматривается в связи с реализацией новых государственных стратегий образования школьников в предметной области «Технология».

В настоящее время научная проблематика гендерного подхода в образовании оказывается в фокусе внимания как ученых-теоретиков, так и практиков образования. Обращение к теме гендерного подхода во многом сегодня связано с тем, что усиливается внимание к личности ребенка на разных этапах ее развития, а гендерные особенности являются одной из

основных характеристик личности, в том числе влияющих на будущую успешность жизненной самореализации человека в социуме. Гендерный подход предполагает адекватное культурно-ценностное усвоение детьми гендерных ролей, подразумевающее гендерное равенство, отсутствие гендерных предрассудков и какой-либо дискриминации людей по половому признаку.

Проблемы теоретического понимания содержательной сущности и особенностей практической реализации гендерного подхода в социальных и образовательных процессах рассматривают многие исследователи. Отмечается, что гендерный подход позволяет свободно развиваться мальчикам и девочкам, даёт им право выбора в разных жизненных вопросах, формирует мужчин и женщин, которые, не ограничивая себя гендерными стереотипами, ставят органичные для себя цели, добиваются их и становятся по-настоящему счастливыми людьми.

Особую роль в процессе гендерной социализации играет организация учебных заведений, которые олицетворяют собой не только помещения и человеческие коллективы, но и системы правил, норм, традиций, на основе которых люди взаимодействуют друг с другом, что позволяет им работать. Сама образовательная среда является важным фактором гендерного развития человека.

Глобальные тенденции декларации гендерного равенства в современном развитом мировом сообществе и российском обществе оказывают серьезное влияние на формирование новых стратегий деятельности общественных образовательных институтов, что приводит к декларированию и внедрению стратегий гендерных подходов в образовании. Однако реализация гендерных подходов в российском институте общего образования сопряжена как с недостаточной концептуальной проработкой этого вопроса, несформированностью представлений педагогического корпуса о разных гендерных аспектах образования, так и с трудностями практической реализации на площадках действующих общеобразовательных

организаций новых образовательно-организационных моделей на основе гендерных подходов, в содержательном и в процессуальном планах.

Объект исследования – влияние концептуальных идей и стратегий гендерности в общественном образовании на продуктивность и эффективность организации образовательных и социокультурных практик деятельности современного российского института общего образования.

Предмет исследования – проектирование и реализация гендерных подходов в организации образовательных практик в контексте предметной области «Технология» в общеобразовательной школе.

Цель исследования: оценить целесообразность и перспективность использования гендерных подходов при организации современных и будущих образовательных практик в предметной области «Технология» в общеобразовательной школе и предложить некоторые перспективные содержательные и организационные педагогические ходы для повышения эффективности образовательной работы со школьниками с учетом гендерных факторов.

Гипотеза исследования:

Эффективность современного общего образования находится в корреляционной зависимости от представлений социума о гендерных ролях, гендерном равенстве и гендерном своеобразии обучающихся, от наличия социального заказа на гендерные подходы в образовании и от практической готовности системы общего образования к работе на основе гендерных подходов.

Предполагается, что:

– в настоящее время не существует видимого общественного заказа на новые гендерные подходы в общем образовании, в частности, в предметной области «Технология»;

– современная ресурсная база (кадровая, научно-методическая, материально-техническая) низовых функциональных ячеек системы общего

образования (школ) не имеет достаточной готовности к организации образовательных практик в предметной области «Технология» на основе гендерных подходов;

– для достижения позитивных образовательных эффектов использования гендерных подходов в организации образовательных практик в предметной области «Технология» необходимо не механистическое расширение программ обучения мальчиков (юношей) в традиционные «женские», а девочек (девушек) – в «мужские» деятельностные сферы, а проектирование новых образовательных предложений и применение новых методов и форм образовательной работы учащихся с учетом гендерных факторов, с возможностью индивидуального выбора тематических направлений на основе личностных интересов учащегося.

Задачи исследования:

1. Анализ научных источников по разным теоретическим аспектам проблематики гендерных подходов в образовании, включая историографические аспекты гендерных вопросов общественного образования.
2. Определение основных концептуальных теоретических смыслов и выявление содержательных и терминологических расхождений и противоречий использования понятия «гендерных подходов» в представлениях разных исследователей.
3. Организация и проведение анализа эмпирической информации и рефлексии практической реализации государственных программно-деятельностных установок гендерного подхода при организации образовательных процессов в предметной области «Технология» на примере общеобразовательных школ Красноярска.
4. Проектирование, организация и проведение статистического исследования (опроса) по выявлению профильно-тематических интересов учащихся общеобразовательной школы в предметной

области «Технология» и их отношения к некоторым гендерным вопросам в организации образовательных практик.

5. Проектирование, организация и проведение статистического исследования (опроса) открытой целевой группы родителей обучающихся по выявлению их отношения к гендерным подходам при организации современных школьных образовательных практик в предметной области «Технология».
6. Определение и описание выявленных проблемных мест в реализации гендерного подхода в практике работы современных школ в рамках предметной области «Технология».
7. Формулировка перспективных педагогических предложений, способных оптимизировать и повысить образовательную эффективность деятельности школы на основе гендерного подхода в содержательном контексте предметной области «Технология».

Методологические и теоретические основы исследования.

- концептуальные научные представления о понятии «гендер» в социально-педагогическом контексте (Н.А. Дьячкова, А.В. Мудрик);
- эволюционная теория пола (В.А. Геодакян);
- научные идеи о роли социально-исторических факторов в половой дифференциации человека (И.С. Кон);
- исследования и научные работы в области нейропедагогики (В.Д. Еремеева, Т.П. Хризман);
- психолого-педагогические концепции и исследования по вопросам гендерного подхода в образовании (О.А. Воронина, Е.П. Ильин, В.Е. Каган, Д.В. Колесов, В.И. Костикова, Л.Л. Рыбцова, Е.И. Рогова, Т.В. Штылёва, А.Г. Хрипкина, Е.Р. Ярская-Смирнова)

Положения, выносимые на защиту.

1. В результате проведенного теоретического исследования высвечена смысловая сущность понятия «гендерный подход» в образовательном контексте как комплекса психолого-педагогических действий, способствующих достижению высокого уровня личностного развития и социализации человека в условиях равных образовательных возможностей и предложений для мужчин и женщин, с учетом при организации педагогических процессов психофизических различий полов и социально-психологических гендерных стереотипов.

2. Определена важность научно-педагогического рассмотрения «гендерного подхода» при организации образовательных практик школьников в предметной области «Технология» в связи с реализацией новых федеральных государственных образовательных стандартов.

3. Выявлена недостаточная готовность школ к применению «гендерного подхода» при организации образовательных практик школьников в предметной области «Технология».

4. Совместный образовательный процесс учащихся обоих полов по единым по содержанию образовательным программам и с одинаковыми психолого-педагогическими подходами и методами в предметной области «Технология» не устраивает почти половину потребителей (обучающихся) и заказчиков школьных образовательных предложений и услуг (родителей учащихся).

5. Около 90% учащихся и более 90% родителей обучающихся считают для некоторых тематических проектов в предметной области «Технология» оптимальными проектными командами совместные команды обоих полов.

6. Только 10% родителей учащихся уверены, что «современные молодые люди должны иметь равные образовательные и карьерные возможности получить любую профессию и профессиональную должность не зависимо от их биологического пола», большинство же родителей не уверены в этом или считают, что «есть профессии, в которых более

продуктивно и успешно работают мужчины, а есть в которых – женщины, поэтому образовательные и карьерные возможности для них не должны быть одинаковыми».

7. Для продуктивного применения гендерного подхода при организации образовательных практик в предметной области «Технология» необходимо обеспечить возможность индивидуального выбора профильно-тематических направлений учащимися обоих полов из общего набора таких направлений и обеспечить индивидуализацию образовательных траекторий обучающихся при освоении содержания предметной области «Технология».

8. Педагогическая рекомендация всем школьным учителям технологии пройти обучающие курсы наставников проектной деятельности, организуемые «Академией наставников» (Сколково), стать членами общероссийского сообщества наставников проектной деятельности.

9. Предложение о дополнительной психолого-педагогической подготовке учителей технологии по изучению психологических особенностей организации педагогических и дидактических факторов эффективной образовательной среды с учетом биологического пола учащегося.

Эмпирическая база исследования – МАОУ Средняя школа №115 г. Красноярска.

Новизна и практическая значимость исследования

– заявлено о проблемности практической реализации действующих ФГОС в предметной области «Технология» в связи с государственной тенденцией унификации там образовательных программ для обоих полов учащихся;

– дана собственная научно-теоретическая трактовка понятия «гендерный подход» в образовательном контексте, для педагогического использования;

– высвечена важная для современного социума роль гендерных подходов при организации образовательных практик в предметной области «Технология»;

– спроектировано, проведено эмпирическое научное исследование, получены оригинальные аналитические результаты, сделаны показательные выводы;

– предложены новые практические действия для внедрения личностно ориентированных гендерных подходов в школьные педагогические практики.

Глава 1. Теоретические аспекты возникновения и актуализации гендерной проблематики в образовательных стратегиях развития современного общества

1.1. Общеконцептуальные вопросы гендерной проблематики

Любые научные исследования и решение научно-практических, проектно-разработческих задач необходимо начинать с рассмотрения их теоретических, понятийно-терминологических, научно-концептуальных оснований. Тем более это важно, если концептуальные стороны исследуемой научной проблематики являются многоаспектными, разноконтекстными, различающимися в трактовках и интерпретациях разных исследователей, теоретиков. Гендерная проблематика в научно-исследовательском ракурсе развития современного образования как раз относится к ряду многоаспектных и разноконтекстных научных проблематик и в этой связи характеризует достаточно широкое научно-исследовательское поле.

Отправной точкой в исследовании гендерных подходов в современном образовании является решение задачи теоретического понимания понятия «гендер» в современном научно-педагогическом лексиконе и использования этой научно-терминологической категории при решении аналитических и проектных задач развития современного общественного образования. Через актуализацию ключевых смыслов понятия «гендер» и должен строиться научно-исследовательский и научно-проектировочный переход к «гендерным подходам» в образовании. Для того чтобы что-то анализировать и проектировать, необходимо определить все смыслы того, по поводу чего собираешься делать выводы и в отношении чего намереваешься проектировать развитие.

Термин «гендер» (англ. gender, от лат. genus «род») в общем значении в толковом социологическом словаре трактуется как различие между мужчинами и женщинами по анатомическому полу. Дьячкова Н.А. определяет «гендер» как совокупность социальных и культурных норм, которые общество предписывает выполнять людям в зависимости от их биологического пола [15].

В «словаре гендерных терминов», который охватывает научные знания из области социологии, философии, культурологии, психологии и истории, понятие «гендер» раскрывается как совокупность культурных и социальных норм, которые общество предписывает выполнять в зависимости от биологического пола человека. Социокультурные нормы, а не биологический пол определяют модели поведения, психологические качества, виды деятельности, профессии женщин и мужчин. «Гендер» конструируется (создаётся) обществом как социальная модель женщин и мужчин, которая определяет их положение и роль в обществе и его институтах (семье, экономике, культуре, образовании и др.) [43]. Подобное определение термина «гендер» можно увидеть у Мудрик А.В., которая отмечает, что «гендер» «акцентирует внимание на широком круге проявлений свойственных мальчикам и девочкам, юношам и девушкам, мужчинам и женщинам, которые так или иначе связаны с их половозрастным статусом, этико-конфессиональной и социально-культурной принадлежностью» [34].

Социально-научная трактовка, используемая Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ), определяет, что «гендер – это социально-психологический пол человека, совокупность его психологических характеристик и особенностей социального поведения, проявляющихся в общении и взаимодействии». «Понятие «гендер» используется для описания тех характеристик мужчин и женщин, которые являются социально приобретенными, например, норм, ролей и существующих между ними отношений. Гендерные ожидания варьируются в разных культурах и могут меняться со временем».

Можно показательно заметить, что в современной науке категория «гендер» используется для того, чтобы обозначить границу между понятием «биологический пол» и социально-культурными характеристиками, которые отличают мужчин от женщин в разных смыслах и контекстах жизненного рассмотрения. Сам термин «гендер» стал входить в широкий научный оборот примерно с 60-х годов XX века. В тот период начинался рост исследований по гендерным проблемам в обществе, становившимся все более массовыми на фоне роста конфликтов, которые оказывались связанными с половыми различиями, когда их разрешение перешло в социальную, экономическую, политическую и культурно-цивилизационную плоскость.

Термин «гендер» хоть и достаточно широко присутствует в современном научном лексиконе, но далеко не все, даже из тех, кто его использует, а не только те, кто его слышит, понимают смысловые сущности того, в чем ключевые отличия использования терминов «биологический пол» человека (biological sex) и гендер (gender). «Гендер» – это не аутентичная семантическая единица русского языка, а его иноязычное заимствование, которое в бытовой речи практически не используется.

Понятие «гендер» является исходным научно-терминологическим и содержательно-смысловым ядром настоящего исследования. Главное целевое пользовательское отличие дефиниции «гендер» от дефиниции «пол» – это использование первой в социокультурном, социально-ролевом детерминирующем контексте, а второй – вне этого контекста, главным образом в биологическом контексте. Производным от понятия «гендер» является управляющее научно-педагогическое понятие данного исследования – «гендерный подход», которое положено в основу проблематики исследования, и вопросы актуального научного понимания и практического применения которого в педагогическом контексте определяют и формируют содержание данного исследования.

В рамках данного научного материала, в последующих его параграфах, под термином «гендер» будет пониматься комплекс социогенных смысловых

характеристик, включающих в себя совокупность социальных и культурных норм, установок, которые определяют виды деятельности, психологические качества, профессии женщин и мужчин, их роли и положения в обществе, через призму которых мужчины и женщины оцениваются как личности.

1.2. Социально-исторические контексты гендерной проблематики образования

В XXI веке на фоне интенсивных и существенных социально-экономических, инновационно-технологических изменений в жизни населения развитых стран наблюдается общая заметная тенденция трансформации культурных стереотипов «мужских» и «женских» социально-жизненных ролей и профессиональных деятельностей, ценностными ориентирами для которых становятся свобода выбора путей самореализации, не зависимо от половой принадлежности и индивидуальности человека. Вопросы успешности жизненной самореализации человека сегодня тесно соприкасаются с вопросами его образования и во многом определяются ими.

Вопросы возможностей и реальностей образования мужчин и женщин имеют тысячелетнюю историю. Исследуя исторические этапы развития человечества, можно показательно заметить, что образование, начиная с античных времен и до эпохи Возрождения, фактически, считалось мужской миссией и привилегией. Идеи, возможности и предложения образования тех эпох были приоритетно обращены к мужчинам, а цели образования были направлены на воспитание и обучение комплексу мужских жизненных черт и характеристик поведения, которые тем человеческим миром, в той социокультурной реальности рассматривались и преподносились как таковые.

На протяжении почти всей человеческой истории, за исключением ее новейшего периода, можно утверждать, что женщины как социально-ролевая группа общества (общественный страт) находились в ущемленном образовательно-возможностном положении. Женщинам и девушкам во многие исторические времена и в разных географических местах мира, в

разных человеческих культурах, официально, открыто даже посещать учебные заведения было нельзя. Тем не менее, всегда, и, наверно, во всех социумах, находились женщины, которые стремились к знаниям. Об этом можно узнать из разных, дошедших до нас исторических источников.

В частности, обращение к историческим страницам дает возможность узнать, что в античной Элладе (в VI-V вв. до н.э.) в школе Пифагора было около 30 женщин, среди которых были не только студенты, но и педагоги. А чтобы обучаться в Академии известного сегодня всему миру афинянина-философа Платона, жившего почти на век позже Пифагора Самосского, женщинам приходилось тайно пробираться на занятия и лекции, переодевшись в мужские костюмы, так как закон того времени не разрешал напрямую представительницам женского пола посещать учебные заведения. До нас, к примеру, из тех времен дошли сведения о Кассиопее из Пелопоннеса, которая в Академии Платона изучала натурфилософию, а также сферой ее интересов была физика. Известно, что после смерти Платона, Кассиопея стала преподавать в его Академии. А в школу Эпикура, которая была создана в Афинах около III века до н.э., имели доступ и мужчины и женщины.

В Древнем Риме социальный статус женщин был существенно выше, чем в Афинах, поэтому женщины там имели больше возможностей получать образование. Особой популярностью среди римлян пользовались занятия по медицине, к ним допускались не только мужчины, но и женщины. Такие исторические сведения свидетельствуют о том, что несмотря на преимущественно маскулинный характер образования, женщины в то время тоже могли в определенной степени иметь доступ к знаниям, обучению, наукам, но чаще это было в виде исключения, поэтому численность получавших образование женщин была мала.

В эпоху Просвещения (с конца XVII в. до начала XIX в.) отношение к образованию женщин в обществе стало меняться. Именно тогда впервые стал ставиться и рассматриваться в научно-философском смысле вопрос о

способности развития женских интеллектуальных возможностей и о женском образовании. К примеру, Жан-Жак Руссо в романах «Эмиль или о воспитании» и «Юлия или новая Элоиза» представил свои мысли по этому поводу в виде того, что сегодня можно было бы назвать «теорией гендерно дифференцированного воспитания» (хотя так она тогда, конечно, еще не называлась). В этой «теории» была характерно выражена идея о том, что женское начало владеет рядом положительных свойств, которые отсутствуют у мужчин. По мнению Жана-Жака Руссо, женщины наделены способностью вызывать у мужчин лучшие человеческие чувства – любовь, сочувствие, заботу, которые, таким образом, могут положительно воздействовать на них. Идеи Жана-Жака Руссо в патриархальном сообществе можно было бы назвать культурным прорывом, но всё-таки эти идеи не рассматривали роль женщины как личности равной мужчине.

Тогда же, в эпоху Просвещения, впервые были открыто высказаны идеи в защиту женских социальных прав и женской эмансипации. Так Мэри Уолстонкрафт – британская писательница и философ – в книге «В защиту прав женщин» обсуждала вопросы прав женщин на образование и отстаивала эти права. «Огромная заслуга Мэри Уолстонкрафт заключается в том, что она впервые проанализировала традиционную модель женской субъективности как искусственный социальный конструкт, созданный в рамках мужской культуры» [16].

В рамках настоящего исследования, касающегося развития современного российского образования, контекстным фоном возникает и затрагивается история вопросов развития женского образования в России. По этим темам сейчас имеется немало число фундаментальных исследований историко-культурного характера. Фактически, историю российского женского образования принято отсчитывать с момента появления первого в государстве учебного заведения для женщин – Смольного института благородных девиц, создание которого положило начало официальному женскому образованию в России. Это образовательное учреждение было

открыто в 1764 году в Санкт-Петербурге и первоначально носило название «Императорское воспитательное общество благородных девиц». В этом же году Екатерина II подписала указ «Генеральное учреждение о воспитании обоего пола юношества». Таким образом, российские женщины впервые получили официальные права и возможности получать образование только во времена правления Екатерины II.

В 1770-е гг. с созданием народных училищ в России, фактически, начинается история общего образования. В это же время появляется Императорская Российская Академия, одной из целей которой, в частности, стало деятельностное объединение отечественных учёных-гуманитариев, занимавшихся языкознанием, и писателей, которые бы совместно осуществили разработку и создание словаря и грамматики русского языка. Создание первого толкового словаря русского языка связано с именем княгини, директора Академии наук, ставшей и президентом Императорской Российской Академии Екатерины Романовны Дашковой, сподвижницы Екатерины II.

Начало кардинального изменения представлений о культурно-историческом месте и социокультурной роли женщин в обществе, в образовании, науке, политике и т.д. в российской истории связано с одним из самых эпохальных планетарных событий XX века – первой в мире социалистической революцией – Великой Октябрьской социалистической революцией 1917 года. Она ознаменовала собой приход новой исторической эры для всего человечества, а для российского народа стала началом отсчета жизни нового государства, в том числе и новой гендерной политики.

До революции русская женщина была полностью зависима от главы семьи: отца, мужа, сына. Все девочки в простых, недворянских, небогатых семьях с детства занимались домашней работой: уборка, стирка, шитье и т.п. Более старшие девочки, девушки, как правило, ухаживали за младшими братьями и сёстрами. У многих российских женщин, фактически, не было права свободно выбирать профессию и получать образование. Трудовая

деятельность женщин была связана почти исключительно с «женскими» профессиями. Самые известные «женские» профессии такие, как ткачиха, швея, портниха и т.д. Были, конечно, и женщины-идеалистки, которые рвались к образованию, к работе, например, учителем или врачом. Но это были чуть ли не единичные исключения из общего правила. В государстве российском до революции существовал закон, которым запрещался и ограничивался женский труд на вредных производствах, считавшихся опасными и неблагоприятными для женского организма. На таких производствах могли работать только мужчины. С одной стороны, это можно было бы считать заботой государства о женщине, о женском здоровье. С другой стороны, это можно рассматривать как ограничение и ущемление женских прав по сравнению с мужскими. Заработная плата у женщин тоже была всегда в несколько раз ниже, чем у мужчин.

Смена политической системы в России способствовала изменению восприятия в обществе роли женщин и мужчин. На законодательном уровне было ликвидировано прежде существовавшее социальное неравенство женщин. Согласно первой всероссийской переписи населения 1897 года, грамотных было всего 21,1%. Только каждый пятый. При этом среди мужчин грамотных было 29%, а среди женщин - всего 13%. К 1914 году уровень грамотности в Российской империи поднялся до значений 30-38%. [58]. Но доля неграмотных женщин была по-прежнему выше чем мужчин.

Советская Россия стала первым в мире государством, провозгласившим в Конституции 1918 г. юридическое равноправие женщин и мужчин практически во всех сферах социальной жизни. Советская власть дала женщинам равные права с мужчинами во многих областях: труде, управлении, а также в образовании. Во всех учебных заведениях было введено совместное обучение обучающихся обоего пола. Все эти меры повлекли за собой увеличение уровня культуры и образования женщин. К началу 1930-х гг. неграмотных среди женщин в Советском Союзе уже практически не было.

1.3. Теоретические вопросы гендерных подходов в образовании

Исследуя историографию развития общественных образовательных институтов и систем с античных времен и до настоящего времени, несложно заметить, что образовательное развитие социума всегда шло параллельно с развитием разных видов производительной деятельности в нем. Наличие производственных и товарно-рыночных отношений влекло за собой появление производственной профессионализации людей, возникновение профессий, которые каким-то конкретно-историческом социумом могли приоритетно или даже почти абсолютно считаться деятельностью прерогативой какого-то одного человеческого пола. Культурно-историческая традиция производственно-деятельностной полоролевой дифференциации пошла с древних времен и еще сохраняется в разных видах и проявлениях до наших дней, в частности, в общественно ментальных паттернах о мужчине как об охотнике, добытчике и кормильце семьи, а о женщине как о хранительнице домашнего очага, хозяйке-домоправительнице и воспитательнице детей.

В разные исторические периоды были некоторые виды человеческой деятельности, которыми в обществе могли заниматься люди обоего пола. Но в прежние времена, когда были очень сильны многие социально-исторические стереотипы, общественно-семейные устои и гендерно-ролевые традиции, таких «общих», обоеполюх или, наоборот, бесполох, видов деятельности и деятельностных мест в жизни социума было гораздо меньше, чем есть сегодня. По мере социокультурного, с одной стороны, а с другой стороны, социального-экономического и технологического развития мира люди развитых социальных сообществ пришли к той ситуации, когда очень многие сферы человеческой активности стало уже нельзя подвергать полоролевой дифференциации.

Сегодня в большинстве семей уход даже за маленькими детьми, их опека и воспитание – это далеко не только женская забота, а давно уже общая

для женщин и мужчин. В наши дни в обществе во многом происходит семейно-деятельностная унификация, а в разных профессионально-деятельностных сферах идет стирание граней между мужскими и женскими профессиями, профессионально-деятельностная унификация. Происходит глобальный культурный переход от биолого-половой дифференциации жизнедеятельности людей к социально-половой – гендерной – детерминации и к гендерной общности на основе принципов исходного социокультурного равенства людей, независимо от их биологических половых различий. А поскольку в развитии человека, особенно на ранних, детских и молодых этапах его жизни огромную роль играет и большое жизненное место занимает образование, то в контексте целей и задач полноценного развития человека возникает такая особая научно-проблемная категория, как «гендерный подход» в образовании. С одной стороны, научная категория «гендерного подхода» проявляется в исследовательском плане как комплекс вопросов по созданию потенциально максимально равных образовательных возможностей для мужчин и женщин – вопросы равенства образовательных предложений по содержанию, а с другой стороны, возникает параллельный и одновременный вопрос о максимальной продуктивности и эффективности образовательных процессов при гендерном подходе, который в этом свете превращается в вопрос понимания и учета гендерных различий при организации психолого-педагогических процессов для обеспечения максимальной эффективности образования обоих полов.

Автору этого исследования в своей профессиональной деятельности пришлось естественным образом выйти на научную проблематизацию вопросов «гендерного подхода» в образовании и столкнуться с гендерным подходом в своей работе. Профессиональная реальность подтолкнула к тому, чтобы заинтересоваться этой проблемой в научно-исследовательском плане.

В России вопросы гендерного подхода в образовании активно исследуются. Психолого-педагогические концептуальные взгляды по гендерной проблематике рассматривались и раскрывались в разных аспектах

и контекстах в работах О.А. Ворониной, В.Д. Еремеевой, Е.П. Ильина, В.Е. Кагана, И.С. Кона, Д.В. Колесова, В.И. Костиковой, Л.Л. Рыбцовой, Е.И. Рогова, Т.В. Штылёвой, А.Г. Хрипковой, Т.П. Хризман, Е.Р. Ярской-Смирновой, и др.

К примеру, В.Д. Еремеева, Т.П. Хризман утверждают, что мальчики и девочки – это индивиды с разной функциональной организацией мозга. Они по-разному мыслят, воспринимают и чувствуют. По мнению этих исследователей, недопустимо воспитывать одинаково мальчиков и девочек, так как они по-разному видят и смотрят, слушают и слышат, по-разному говорят и молчат, чувствуют и переживают [18]. Признание этих различий и их учет открывают новые возможности повышения качества образования.

И.С. Кон отмечает, что «при изучении половой дифференциации у человека нужно учитывать роль социально-исторических факторов». Из эволюционной теории пола В.Л. Геодакяна И.С. Кон делает вывод о том, что «существуют не только психофизиологические различия между мужчинами и женщинами, но и формы общественного разделения труда между ними» [28]. Не все психические свойства мужчин и женщин зависят от их половой принадлежности и даже там, где такая детерминация определённо существует, она опосредуется и существенно видоизменяется условиями среды, воспитания, родом деятельности и т.п.

Поэтому гендерный подход основан на идее о том, что «важны не биологические или физические различия между мужчинами и женщинами, а то культурное и социальное значение, которое общество придаёт этим различиям» [22]. Таким образом, основная идея гендерного подхода в образовании состоит в том, что нужно учитывать специфику воздействия всех факторов учебно-воспитательного процесса (содержание, методы обучения, организация школьной жизни, педагогическое общение, набор предметов и др.) на девочек и мальчиков [16].

В представлении Л.В. Штылёвой целью гендерного подхода является «деконструкция традиционных культурных ограничений развития

потенциала личности в зависимости от пола, осмысление и создание условий для максимальной самореализации и раскрытия способностей девочек и мальчиков в процессе педагогического взаимодействия» [53]. В статье «Перспективы гендерного образования в России: взгляд педагога» главной задачей гендерного подхода определяется необходимость «объяснить природу стереотипов, показать их историческую изменчивость и социальную обусловленность» [54].

По мнению авторов еще одной статьи, гендерный подход с точки зрения возрастной характеристики обучающихся можно рассматривать для образования студентов, школьников и взрослых. Гендерный подход нужен для того, чтобы помочь обучающимся справиться с проблемами социализации, важной составной частью которой является самоидентификация ребёнка как мальчика и девочки и принятие определённой социальной роли. Образование школьников строится на совместном поиске средств преодоления гендерных стереотипов, с которыми сталкивается молодёжь и на разъяснении их [22].

У понятия «гендерный подход» нет единого научного определения. Разные исследователи в различных научных источниках используют термин «гендерный подход» в разных смыслах. Например, Дьячкова Н.А. в одной из своих работ определяет «гендерный подход» как одну из составляющих личностно-ориентированного подхода в обучении, которая учитывает гендерные особенности обучающегося. На основании этого предполагается определение содержания, методов обучения, форм, создание благоприятной образовательной среды, которая направлена на развитие личности в соответствии с ее природным потенциалом [15]. В словаре гендерных терминов «гендерный подход» характеризуется как «осознание того, что явления, происходящие в обществе, по-разному влияют на мужчин и женщин, вызывая неодинаковые их реакции» [43].

В рамках данного исследования «гендерный подход» рассматривается в образовательном контексте с точки зрения эффективности совместного

образования обоих полов как комплекс психолого-педагогических действий, способствующих достижению высокого уровня личностного развития и социализации человека в условиях равных образовательных возможностей и предложений для мужчин и женщин, с учетом при организации педагогических процессов психофизических различий полов и социально-психологических гендерных стереотипов.

1.4. Мужские и женские деятельности – традиции и современность

Исторически, естественным образом, в силу разных объективных, а во многих случаях и субъективных, оснований и причин, сложилось, что в человеческом обществе, в разных его исторических, этнических, религиозных, политических и иных культурных сообществах, в той или иной мере существовали и существуют до сих пор типологически условные разделения видов человеческой деятельности на традиционно «мужские» и «женские». Культурно-исторической характеристикой человеческого общества на всех этапах цивилизационного развития всегда была и до сих пор еще в достаточной мере остается, а вполне вероятно, в определенной мере, даже будет существовать всегда, поло-ролевая деятельностная дифференция людей, поскольку будет существовать биологическая дифференциация общества на мужчин и женщин. В образовательно-деятельностном контексте в социуме всегда стоит вопрос об обучении учащегося практической деятельности, какому-то виду труда.

В России в 1895 году учебную дисциплину «ручной труд» сделали общеобразовательным предметом. «Ручной труд» включал в себя деревообработку, вязание и вышивание. Мальчики занимались деревообработкой, а девочки – вязанием и вышиванием. Девочек обучали «женским» сферам, мальчиков «мужским». Таким образом, за полтора века уроки «труда» и рукоделия принципиально не изменились. Как известно, до революции 1917 года в городских поселениях Российской империи обучение девочек и мальчиков было раздельным. В сельской же местности девочки могли посещать учебные заведения вместе с мальчиками.

В октябре 1918 года в РСФСР было утверждено «Положения о единой трудовой школе», в соответствии с которым вводилось совместное обучение детей обоего пола. Такая система просуществовала до 1943 года. А в начале 1943 года СССР снова вернулся к раздельному обучению мальчиков и девочек по классам в каждой средней школе. Разделение происходило с 5-го класса. Оно было сделано для того, чтобы улучшить качество обучения. Существовало мнение, что подобный подход учитывает физиологические и психологические особенности полов, а также способствует более качественному усвоению знаний.

Из имперской системы образования ручной труд перешел в советскую систему образования. Разделение ручного труда на мужской и женский оформилось окончательно в середине пятидесятых: в 1943-м на время войны в школы вернули раздельное обучение, в 1954-м женские и мужские классы соединили обратно, но для труда было сделано исключение. При этом при желании девочки могли работать рубанком, а мальчики – вышивать болгарским крестом. Также на уроках «труда» занимались, помимо прочего, ещё и подготовкой к поступлению в технические училища.

Долгое время продолжалась традиция деления классов школьников по половому признаку на «мужское» и «женское» направление на уроках «труда». В гендерно-стереотипном формате происходила практико-ориентированная подготовка разных полов к жизнедеятельности, причем деление осуществлялось не по желанию обучающихся, а уже автоматически по половому признаку, без учёта интересов обучающихся. И в настоящее время в предметной области «Технология», пришедшей на смену «трудам», такая практика в некоторых местах продолжает существовать. До сих пор есть школы, где такое разделение практикуется в наши дни. Как оказывается, те, кто получали педагогическое образование в предыдущие годы, во многом оказываются не готовы и ментально, и компетентно к смене раздельной полоролевой учебно-организационной парадигмы на уроках технологии.

Такая неготовность педагогических кадров связана с существовавшей до последнего времени, и в некоторых аспектах существующей и сейчас, практикой организации процессов высшего образования в педагогическом вузе по направлению «Технология». В частности, при обучении автора данного исследования в Красноярском государственном педагогическом университете им. В.П. Астафьева (выпуск бакалавриата 2019 года) в образовательной программе была практическая дисциплина «Практикумы по обработке материалов», которая имела составляющую по традиционно считающейся «мужской» линии – «Деревообработка и металлообработка материалов», и альтернативную ей по традиционно «женской» линии – «Культура ведения дома». Студентам предоставлялся выбор, при котором нужно было выбрать только одно из этих направлений. Там не было автоматической полоролевой дифференциации: девушки могли выбрать и «мужское» направление, а юноши – «женское». Но самое главное, что всё равно оставалось деление на направления, и студент осваивал только какое-то одно.

Аналогично было и при прохождении производственной практики в педагогическом университете, когда студенты делились на микрогруппы, для того чтобы распределиться на практику в разные школы города. В результате во всех школах, которые посещали тогда студенты, школьники, мальчики и девочки, на уроках технологии были разделены на учебные группы по половому признаку. Была, правда, в той практике одна школа, которую можно отметить как условное исключение – девочки там традиционно занимались по «женской» линии «Культура ведения дома», а мальчики конструировали и программировали роботов, т.е. занимались «Робототехникой». Но полоролевое разделение было и там.

Определенным показательным следствием полоролевых педагогических традиций в предметной области «Технология» является то, что на Всероссийских школьных олимпиадах по «Технологии» и сегодня продолжается деление участников по условным «мужскому» и «женскому»

направлениям: «Техника, технология и техническое творчество» и «Культура дома, дизайн и технология», соответственно. И хотя никто не запрещает мальчикам выбрать условное «женское» направление, а девочкам «мужское», но на практике такого, во всяком случае в Красноярском крае, не случается.

Сегодня мы все еще живем в обществе, где в менталитете большинства людей существуют традиционно воспринимаемые таковыми «женские» и «мужские» деятельностные и поведенческие роли, например, некоторые профессии и сферы деятельности. Если рассматривать технологическое развитие, то оно во многом компьютеризовано, автоматизировано и нередко уже и роботизировано. Всё больше появляется новых профессий, для которых не свойственно исходное разделение по половому признаку. Поэтому в современной профессиональной сфере происходит интенсивное стирание гендерных границ и стереотипов. Однако мужчины и женщины в психофизическом смысле остаются и будут всегда, образно говоря, «представителями разных планет», и эти различия надо понимать и учитывать современным педагогическим специалистам, в частности, школьным учителям технологии.

1.5. Предметная область «Технология» – поле социально-педагогических экспериментов для гендерных подходов в образовании

Современная стратегия государственного российского общего образования ориентируется на многие общемировые цивилизационные социокультурные тенденции. Одной из таких глобализованных тенденций является идеологическая ориентация социально-развитых человеческих сообществ и государств на максимальное равенство всех социально-деятельностных возможностей и жизненных реализаций (культурных, личностных, профессиональных и др.) людей независимо от их расы, вероисповедания, биологического пола. Ориентируясь на эти культурно-ценностные установки и тренды, в Российском государстве в XXI веке одной из линий создания равновозможностных условий развития для учащихся

общеобразовательной школы стала реализация стратегии гендерного подхода при освоении учащимися образовательного содержания предметной области «Технология».

Идея всеобъемлющего социального равенства людей, безусловно, благая, однако внедрение таких идей в рамках уже действующих социальных институтов может иметь как позитивные, так и негативные проявления и последствия, что и можно отметить сегодня в отношении системы общего образования в связи с реализацией там государственной стратегии гендерных подходов в предметной области «Технология».

Содержание предметной области «Технология» в основном осваивается с помощью учебных предметов «Технология», «Информатика и ИКТ» и др., а также, через творческую деятельность, организованную в образовательной организации, общественно полезный труд, внеурочная деятельность, дополнительное образование. В том числе содержание предметной области «Технология» осваивается на базе детских технопарков «Кванториум».

Содержание предметной области «Технология» включает в себя, независимо от технологической направленности, изучение следующих сквозных линий:

- знакомство с миром профессий;
- основы черчения, графики;
- проектная и исследовательская деятельность;
- развитие технологий и техники;
- информационная культура (получение, хранение, обработка и использование информации);
- культура дома;
- экологическая культура.

В задачи образовательной работы школы в рамках предметной области «Технология» входит профессиональная ориентация обучающихся.

Предметная область «Технология» практически единственный школьный учебный курс, который отражает в своем содержании общие принципы преобразующей деятельности человека и все аспекты материальной культуры. Он направлен на создание новых ценностей, овладение учащимися навыками предметно-преобразующей деятельности, которые точно соответствуют потребностям развития общества.

Учебно-программная уникальность предметной области «Технология» в том, что в отличие, фактически, от всех других школьных предметных областей и дисциплин, она потенциально предоставляет школьникам выбор некоторого индивидуального учебно-содержательного профессионально ориентированного направления. И одновременно инициирует навыки творческой и производственной деятельности в коллективе, в проектных командах. Учитывая, что сегодня в технологической сфере почти не остается деятельностных пространств, которые бы детерминировались фактором биологического пола человека, серьезную потенциальную перспективу для решения образовательных задач в предметной области «Технология» представляет гендерный подход к организации образовательных практик.

На основе этого подхода в рамках совместного обучения мальчиков и девочек на уроках технологии могут идти продуктивные личностно формирующие образовательные процессы, происходит знакомство с миром профессий и ориентация школьников на работу в различных сферах общественного производства. Тем самым в условиях потенциального равенства образовательных возможностей обеспечивается преемственность перехода учащихся обоих полов от общего к профессиональному образованию и трудовой деятельности.

Необходимо понимать, что у гендерного подхода есть и проблемные места, в частности, такие как:

– противоречие идей гендерного подхода и распространенных форм и содержания образовательной практики;

– отсутствие методических разработок для конкретной ступени образования и отдельных предметов.

Установка на гендерные подходы отражается и в проектировании новых Всероссийских олимпиад по технологии для школьников. В 2022-2023 и 2023-2024 учебных годах планируется уже массово провести олимпиаду не только в традиционных направлениях технологии, но и по направлениям «Робототехника» и «Информационная безопасность». Это обусловлено наличием в регионах образовательных программ по данным направлениям и тем, что некоторые школы имеют оборудование и подготовленных специалистов для этого. В этих направлениях нет полоролевых профессиональных традиций и это места для реализации гендерного подхода.

Выводы по 1 главе

Понятие «гендер» используется для обозначения границ между понятием «биологический пол» и социокультурными характеристиками, отличающими женщин от мужчин. «Гендер» – совокупность социальных и культурных норм, которые определяют виды деятельности, психологические качества, профессии женщин и мужчин, их роль и положение в обществе.

Гендерный подход в обучении мальчиков и девочек имеют некоторые особенности: темп подачи материала, формы работы учащихся, активность, функциональные особенности женского и мужского мозга и многое другое.

В рамках данного исследования «гендерный подход» рассматривается в образовательном контексте с позиции эффективности совместного образования обоих полов как комплекс психолого-педагогических действий, способствующих достижению высокого уровня личностного развития и социализации человека в условиях равных образовательных возможностей и предложений для мужчин и женщин, с учетом при организации педагогических процессов психофизических различий полов и социально-психологических гендерных стереотипов.

Глава 2. Проектирование, организация и проведение эмпирического исследования

2.1. Предпосылки и условия проектирования эмпирического исследования

Актуализация проблематики гендерных подходов в научно-педагогическом контексте проектирования и организации образовательных практик в современной системе общего образования для низовых ячеек этой системы – общеобразовательных школ – стала во многом вынужденным следствием реализации инновационно ориентированных российских государственных образовательных стратегий и разработки новых федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, принятых и начавших действовать в 2010-х годах. Появление новых образовательных тенденций и стандартов связано как со стремлением России к социокультурной и экономической интеграции с наиболее развитыми странами планеты, так и с интенсивным технологическим развитием в мире и самой России.

Инновационно-технологическое развитие в значительной мере меняет условия жизнедеятельностной реализации современных людей, в том числе в профессиональной сфере. Автоматизация, компьютеризация, роботизация различных видов деятельности человека и производственных процессов, приводит ко всё большей гендерно-ролевой унификации современных профессий, как прежде традиционно относившихся приоритетно к мужским,

так и к женским профессиям. Впрочем, условность деления профессий на мужские и женские уже в XX веке становилась все более относительной, но до середины 2010-х годов в образовательных стратегиях и практиках института общего образования в предметной области «Технология» сохранялось официальное деление на традиционно «мужскую» и традиционно «женскую» программно-образовательные линии, различавшиеся образовательно-деятельностным содержанием.

Имеющими традиционно-гендерный окрас в российском общественном сознании были не только определенные специфические линии «мужских» и «женских» профессионально ориентированных деятельностей, но и сами традиции наличия этих «трудовых линий» в общеобразовательных программах. И когда новые стандарты общего образования во второй половине 2010-х годов пришли на смену прежним, то оказалось, что для реализации гендерных подходов в общем образовании в предметной области «Технология» не предполагается никакого переходного периода. Если прежде все учебные программы и образовательные процессы в предметной области «Технология» для мальчиков и девочек были отдельными, то потом вдруг в одночасье, с 1-го сентября нового учебного года, без всяких переходных, адаптационных периодов все стало совместным, единым. И к этому во многом недостаточно готовыми как в психологическом, так и в методологическом, и в организационно-методическом плане оказались многие школьные учителя технологии, привыкшие работать с определенными гендерными кластерами обучающихся (либо мужскими, либо женскими) по конкретным гендерно-типологическим профессионально ориентированным линиям. С такой новой вынужденной системно-образовательной реальностью столкнулся и автор данного исследования, придя в статусе молодого специалиста после окончания педагогического университета в 2019 году на работу учителем технологии в одну из рядовых, среднестатистических общеобразовательных школ г. Красноярска.

Именно собственное живое профессиональное соприкосновение с этой новой образовательной реальностью, к которой оказался во многом не готов не только профессиональный педагогический корпус института общего образования, но и заказчики и потребители образовательных услуг общеобразовательной системы, подтолкнуло к проблематизации и проведению научного исследования по проблематике гендерных подходов в предметной области «Технология».

Любые изменения в социокультурных установках и условиях деятельности современных институтов образования должны способствовать появлению позитивных качественных изменений, качественному улучшению образовательных (в широком смысле) результатов и эффектов развития человеческой личности, в отношении которой выстраивается и реализуется та или иная новая образовательная институциональная стратегия. И обязательным краеугольным камнем фундамента успешности реализации новых образовательных стратегий является высокая профессионально-компетентностная и психологическая готовность к практической реализации таких стратегий организующих и управляющих участников этих реализаций – педагогических специалистов, а также необходимость соответствующей методологической и материально-ресурсной составляющих.

Приход автора настоящего исследования на работу в общеобразовательную школу оказался не совсем тем, к чему он готовился во время вузовского обучения. И причиной этого главным образом стала именно новая гендерная стратегия организации образовательных практик школьников при освоении ими предметной области «Технология». С самого начала практической профессиональной педагогической деятельности у автора исследования начала возникать некоторая неудовлетворенность как организационно-содержательными условиями работы, так и методологическими, дидактическими и материально-ресурсными, инфраструктурными ее факторами, которые не позволяли обеспечивать получение некоторых желаемых и планируемых образовательных

результатов учащихся, начиная с развития их интересов к определенным направлениям деятельности в предметной области «Технология» и заканчивая успешностью формирования их практикоориентированных знаний и компетентностей, появления творческих практических результатов и достижений, новых мотиваций к будущей профессиональной реализации по какой-то из содержательных линий предметной области «Технология».

Определенные эмпирические наблюдения, естественным образом сопутствовавшие ходу профессиональной деятельности школьного учителя технологии, обусловили собственную актуализацию научного исследования, научно-исследовательскую проблематизацию по отношению к образовательным ожиданиям, запросам и фактической степени удовлетворенности целевой аудитории обучающихся от знакомства и освоения ими предметной области «Технология», от предложенных им форм организации там образовательных процессов без гендерной сегрегации и от личностных достижений учащихся в образовательном контексте предметной области «Технология».

Вторым значимым целевым фокусом исследования мыслилось изучение отношений и восприятий кластером заказчиков образовательных услуг (родительской аудиторией) реализации новой гендерной модели организации образовательных практик в предметной области «Технология» для их детей, обучающихся сегодня в школе, качественная оценка родителями как сегодняшней успешности их детей в образовательном контексте предметной области «Технология», так и культурологические позиции притяжения, сомнения или психологического неприятия гендерной унификации образовательных программ по технологии для мальчиков и девочек.

2.2. Проектирование и организация эмпирического исследования

Для изучения отношений, мнений и восприятий кластером обучающихся и кластером образовательных заказчиков (родителей)

реализуемой сегодня в предметной области «Технология» гендерной модели школьного образования были выбраны методы проведения эмпирических исследований в форме опросов. Для проведения опросов были разработаны два вида опросных форм – анкет, отдельная для каждого из опрашиваемых кластеров.

Опросная форма для школьников содержит малое количество проблемно-сущностных вопросов – всего четыре. (Еще два вопроса в опросной форме технических – о половой принадлежности и о классах обучения). В анкете для обучающихся все вопросы либо закрытого, либо полузакрытого типа. Т.е. для любого вопроса школьникам исследователем даются некоторые возможные ответы-подсказки, которые учащийся может выбрать, отвечая на анкету. Есть вопросы как с выбором единственного ответа, так и с возможностью выбора нескольких позиций ответа в одном вопросе (с множественным выбором). В полузакрытых вопросах, присутствует позиция для собственного варианта ответа школьников – такого, какой не предложен исследователем.

Несмотря на то, что сущностных вопросов в анкете для школьников всего четыре, тем не менее, с помощью них можно получить определенную, достаточно значимую характеристическую информацию об интересе учащихся к изучению самой предметной области «Технология», а также об отношении учащихся обоих полов к совместному обучению без гендерного разделения на занятиях по технологии и кроме этого еще можно узнать о содержательных линиях предметной области «Технология», которыми бы хотели приоритетно заниматься сегодняшние обучающиеся. Естественно, что в опросной форме для детей не используется термин «гендерный подход», поскольку это терминология взрослого мыслительного уровня, научного. Суждения о приятии или неприятии гендерного подхода школьниками делаются с помощью не прямых, а опосредованных вопросов по этой теме.

«Родительская» опросная форма значительно более емкая и по количеству вопросов, и по их целевому предназначению и контекстной

содержательности. Все вопросы родителям – закрытого или полужакрытого типа. Такой выбор типа вопросов обусловлен постановкой задачи получения определенной статистической картины ответов респондентов, позволяющей оформить некоторое наглядное количественное представление о собственных мировоззренческих позициях родителей, о смыслах и перспективах использования, по их мнению, гендерных подходов в образовательном поле предметной области «Технология» по отношению к возможностям образовательного и профессионального развития их детей. Формулировки некоторых вопросов таковы, что ответы родителей на них могут позволить нарисовать косвенную картину, характеризующую некоторые аспекты психологического восприятия и отношения их детей к гендерному подходу (гендерной унификации образовательных программ и практик) в предметной области «Технология».

В родительской анкете исследователем в явном виде изначально раскрывается смысловая трактовка термина «гендерный подход» и «гендер». Это сделано для того, чтобы отвечающий взрослый мог более обдуманно и адекватно отвечать на поставленные в анкете вопросы. Исследование мнений и отношений родителей к «гендерному подходу» представляется очень важным в данном исследовательском контексте, поскольку родители являются реально референтными лицами для своих детей, и очень многие дети не только прислушиваются к мнениям своих родителей по разным жизненным вопросам, но и нередко в большой мере воспринимают и потом транслируют во внешний мир некоторые родительские культурные нормы и установки.

С другой стороны, родители, которые понимают и развивают самость, личностную индивидуальность своих детей, сильнее прислушиваются и глубже вглядываются в своих детей, стремясь понять, что их детей сделает более развитыми, более успешными в последующей жизни – что, какие внешние условия, новая образовательная «гендерная унификация» или прежняя традиционная «гендерная сегрегация» сделает их детей более

продвинутыми, более адекватными и конкурентоспособными, более успешными в разных делах – в образовании, творчестве, профессии и др.

В технологическом отношении исследование организовано с использованием электронных коммуникационных ресурсов. Опросная анкета создана на технологической платформе Google-форм. Она размещена в открытом доступе в сети-интернет. Однако, опрос проводился среди учеников и их родителей из трех общеобразовательных школ г. Красноярска, поскольку именно в эти школы исследователем была послана целевая информация с предложением учащимся и их родителям ответить на вопросы опроса. Поскольку доступ к опросной форме неограничен по времени, то и дети, и их родители имели возможность отвечать на вопросы анкеты столько времени, сколько им индивидуально было для этого необходимо.

Целесообразность проведения таких опросов, способных в определенной мере сформировать относительно реалистичную картину психологического восприятия школьниками и их родителями гендерно-унифицирующих моделей организации образовательных процессов в рамках предметной области «Технология», сегодня обусловлена, в частности, тем аспектом, что несмотря на вроде бы стратегическое обозначение гендерно-унифицирующих подходов как ориентиров для организации школьных образовательных практик, на наиболее продвинутых, соревновательных образовательных уровнях – олимпиадных – в предметной области «Технология» по-прежнему присутствует традиционное разделение на условные «мужские» и «женские» профессионально-деятельностные линии. И от такого разделения никто пока не собирается отказываться. Правда, такое разделение не запрещает мальчикам (юношам) участвовать в олимпиадных состязаниях по традиционным «женским» линиям, а девочкам (девушкам) – по «мужским» линиям.

2.3. Проведение эмпирического исследования и статистический анализ исследовательских данных

Для исследования вопросов гендерного подхода на уроках технологии был спроектирован и проведен опрос в нескольких школах для того, чтобы понять, как сами обучающиеся относятся к такому обучению на уроках технологии. Исследование проводилось в 3-х школах города Красноярска. Всего в научном исследовании приняло участие 340 обучающихся с 5 по 8 классы (рис. 1). Возрастная категория обучающихся от 11 до 15 лет.



Рис. 1 Результаты опроса

Для проведения исследования была разработана анкета из шести специальных вопросов. Опрос проводился в дистанционном варианте с использованием Google форм. В ходе исследования были получены следующие аналитические данные.



Рис. 2 Результаты опроса

Из 340 опрошенных обучающихся: мальчиков 152 (55%), девочек 188 (45%) (рис.2). На рис. 3 приведена диаграмма с результатами ответов. Чтобы ответить на вопрос «Почему предмет «Технология» полезен для обучающихся в школе?» можно было выбрать несколько вариантов ответа из списка или вписать свой вариант в графу «Другое».

Самый популярный вариант ответ на этот вопрос – на «Технологии» можно научиться создавать и выполнять разные проекты», что составило 66% или 224 обучающихся. Второй по популярности вариант ответа «технология знакомит с интересными профессиями» его выбрали 189 обучающихся (56%). Ответ «Технология» развивает творческие способности» выбрали 145 обучающихся (43%). «На «технологии» можно узнать много нового и многое научиться делать практически» этот вариант выбрали 117 (34%) обучающихся. Вариант ответа, который меньше всего выбирали школьники – «Технология подготавливает ко взрослой жизни», его выбрали 113 (33%) опрошенных школьников. При этом из опрошенных

обучающихся никто не предложил свой вариант ответа.

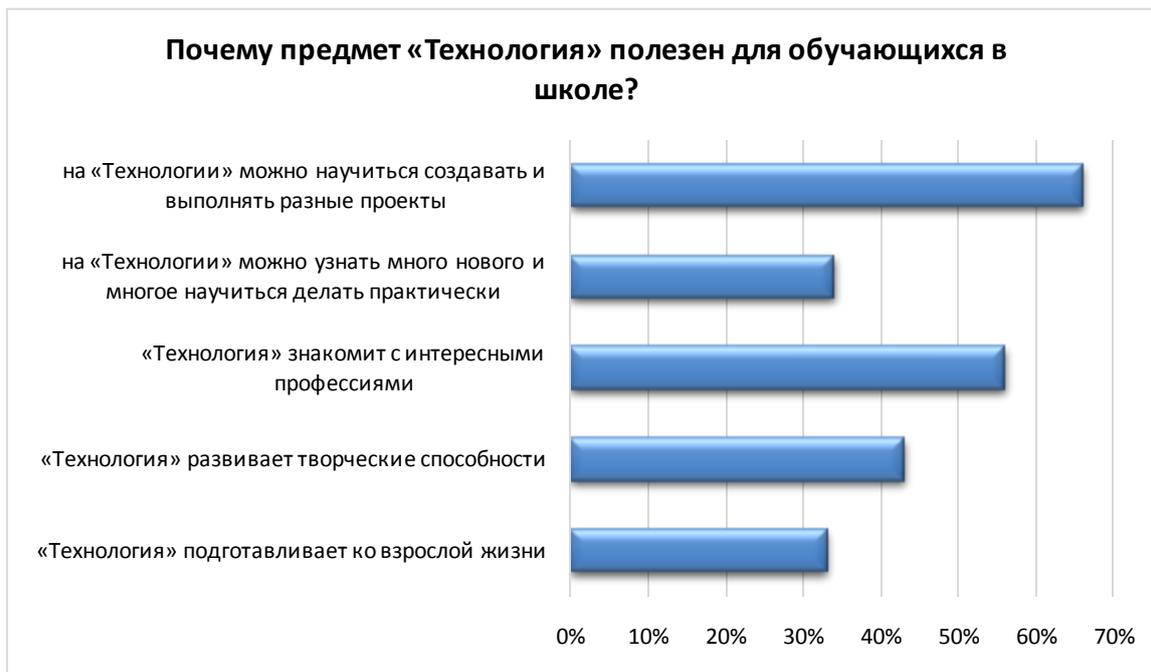


Рис. 3 Результаты опроса

Результаты ответов школьников на вопрос «Комфортно ли для вас совместное обучение мальчиков и девочек на уроках технологии?» представлены в виде диаграммы на рис. 4. Как оказалось, многим обучающимся некомфортно обучаться совместно, так как некоторые темы и виды работ – «женские», которые интересны девочкам, но не интересны мальчикам, а другие виды работ и темы – «мужские», они интересны мальчикам, но не интересны девочкам. Так считают 29% обучающихся, на диаграмме выделено голубым цветом.

Следующий по массовости ответ составил 26% голосов и выделен зеленым цветом на диаграмме. Это доля тех, кому всё равно, как проходит обучение, они нормально относятся как к совместному обучению, так и к отдельному обучению.

«Комфортно» обучаться на уроках технологии совместно так ответили 22% обучающихся. Это три основных ответа, которые обучающиеся выбирали больше всего.

Не нравится совместное обучение из-за плохой дисциплины на уроке 14% обучающихся. Из 48 человек, которые выбрали этот вариант ответа 43 из них ответили девочки и 5 мальчиков.

Всего 5% обучающихся ответили, что им интереснее на «технологии», когда девочки и мальчики обучаются совместно, а не отдельно и 4% обучающихся совсем некомфортно обучаться совместно.

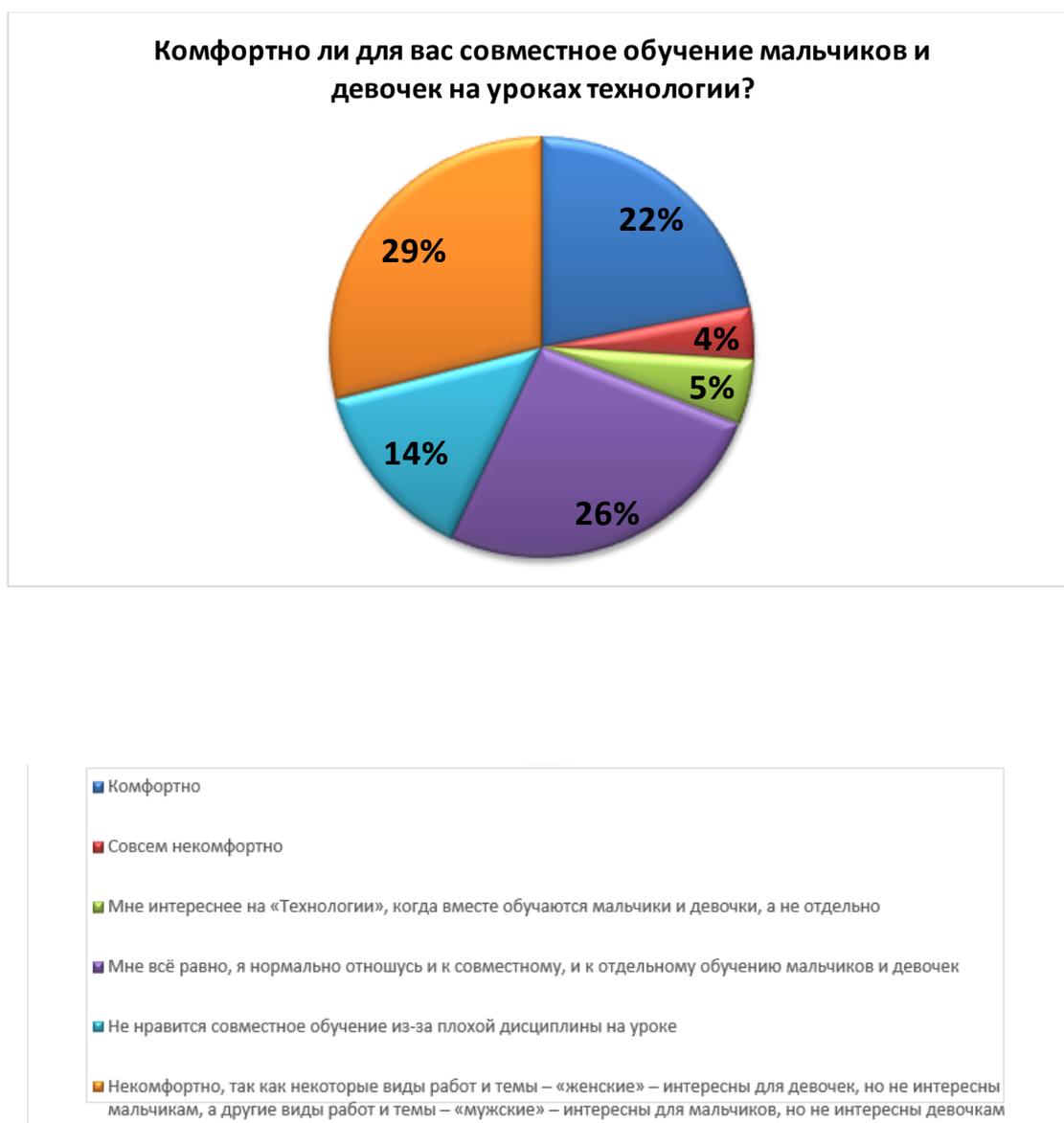


Рис. 4 Результаты опроса

Для того чтобы узнать, чего не хватает обучающимся на уроках технологии и что бы они хотели добавить, был задан вопрос с уже предложенными направлениями в предметной области «Технология». Также

обучающимся можно было самим вписать ответ, предложив свой вариант. Статистика данных по этому вопросу представлена в виде диаграммы (рис.5).

Больше всего обучающиеся выбирали направление «шитьё и/или вязание». Из 81 человека, которые выбрали направление «шитьё и/или вязание» из них 78 девочек и 3 мальчика.



Рис. 5 Результаты опроса

Робототехнику, конструирование и программирование роботов выбрали 17% обучающихся, среди них есть как мальчики, так и девочки. Во многих школах робототехника проводится на базе дополнительного образования, в некоторых даже на платной основе. Как показал опрос, у многих обучающихся робототехника и программирование роботов вызывает интерес, но не у всех есть возможность обучаться платно.

Работать на станках и заниматься обработкой древесины и металлов хотели бы 15% из них не только мальчикам, но и девочкам интересно данное направление.

Макетирование и техническое моделирование также вызвали интерес у опрошенных обучающихся 15% (50 человек). Рядом с этим направлением идут элементы черчения и компьютерная графика. Это направление заинтересовало 14% (48 человек).

Больше проектных и исследовательских работ выбрали 13% обучающихся (44 человека). На уроках технологии много времени уделяется именно этому разделу и обучающиеся выполняют много проектных работ.

Некоторые опрошенные добавили свой вариант ответа и образовалось еще одно направление «Кулинария». Это направление выбрали 2% обучающихся. По новой программе и универсальной линейке учебников В.М. Казакевича совсем немного отводится на раздел «Кулинария», можно предполагать, что некоторым обучающимся как раз и не хватает больше часов на изучение этого раздела.

Следующий вопрос был связан с погружением обучающихся в ситуацию, в которой обучающимся предложено стать участником соревнований проектных команд по разработке и реализации эколого-технологических проектов. Обучающимся нужно было выбрать, какую по составу проектную команду они выберут, если для них знакомы все участники проектных команд. Диаграмма с результатами ответов на рис.6. Большинство опрошенных 76% выбрали вариант ответа, который на диаграмме выделен жёлтым цветом. Выяснилось, что для большинства обучающихся половой состав не является решающим фактором выбора команды для участия в таком проектном соревновании.



Рис. 6 Результаты опроса

«Команда, в которой все участники только одного вашего пола» – так ответили 12% обучающихся. «Команда, в которой среди участников есть и девочки, и мальчики» этот вариант ответа выбрали 12% опрошенных.

Отдельной информативно-аналитической частью эмпирического исследования был опрос родителей обучающихся, так как каждый из родителей тоже является участником образовательного процесса своего ребёнка. Исследование проводилось среди родителей обучающихся из разных школ. Так же, как и для обучающихся, опрос проводился в дистанционном формате с использованием Google форм. Все вопросы опроса и варианты ответов на них были разработаны самостоятельно, специально для этого исследования. В ходе опроса были получены следующие аналитические данные.

Участие в опросе приняли родители обучающихся в классах с 5 по 8 (рис. 7).



Рис. 7 Результаты опроса

Всего удалось опросить 50 человек, из них 68% женщины и 32% мужчины (рис.8).



Рис. 8 Результаты опроса

Возрастной диапазон опрошенных – от 30 до 60 лет. Как можно увидеть на диаграмме (рис. 9) преобладает синий цвет, 72% опрошенных родителей – в возрасте от 30 до 40 лет.

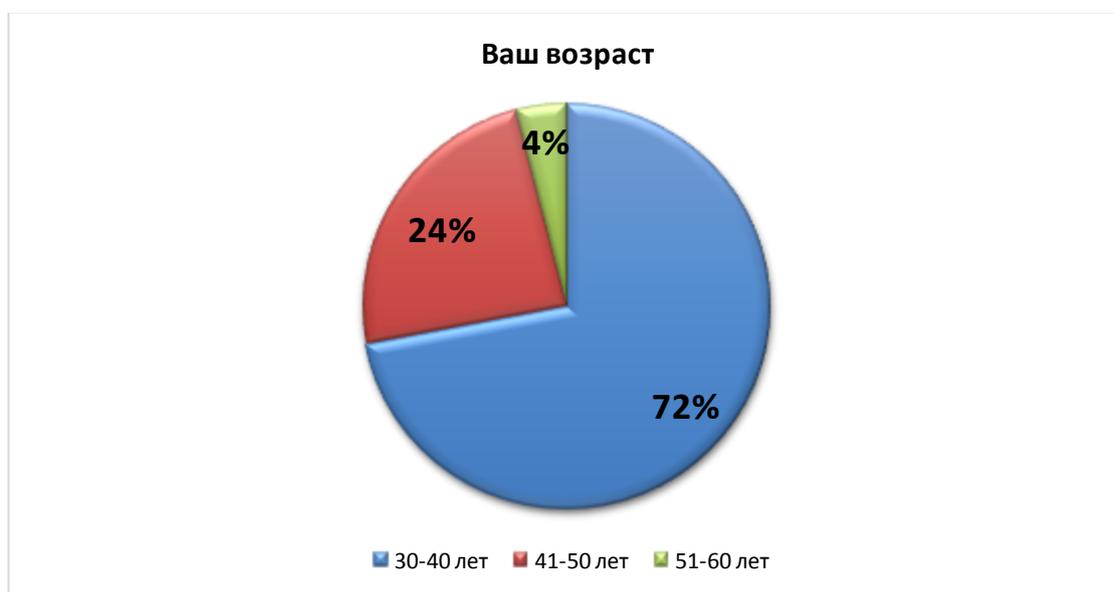


Рис.9 Результаты опроса

На рис. 10 представлена статистика ответов на вопрос, - «Как в классе, где учится Ваш ребенок, организовано обучение на уроках технологии?». Большинство детей на уроках технологии обучаются совместно – мальчики

обучаются вместе с девочками, так ответили 84% опрошенных. У остальных 16% класс разделен по половому признаку, мальчики обучаются отдельно по «мужской» программе, девочки отдельно – по «женской» программе.



Рис. 10 Результаты опроса

Родители обучающихся по-разному относятся к тому как организовано обучение на уроках «технологии». 52% родителей положительно относятся к той форме обучения по которой обучаются школьники.



Рис. 11 Результаты опроса

40% родителей относятся к форме организации на уроках технологии отрицательно (рис. 11). Есть родители, которые заняли нейтральную позицию их 8%.

Из следующего вопроса (рис.12) выяснилось, что у 94% родителей обучение на уроках «технологии» проходило с разделением по половому признаку, то есть мальчики занимались обработкой древесины, металлов, работали на станках и т.п., а девочки занимались шитьём, кулинарией и т.п.



Рис. 12 Результаты опроса

Всего у 6% опрошенных были смешанные группы – мальчики и девочки обучались совместно, занимаясь и обработкой древесины и металлов, и шитьём и кулинарией все вместе.

В следующем вопросе было предложено родителям распределить ряд профессий по своему выбору – отнести их к одной из трёх категорий: мужские, женские и общие (то есть без гендерного деления). Результаты опроса представлены в таблице

Таблица 1. Результаты опроса

Профессии	Мужские	Женские	Общие
Оператор деревообрабатывающего станка с числовым программным управлением (ЧПУ)	22	0	28
Инженер-конструктор машиностроения	16	0	34

Веб-дизайнер	0	3	47
Инженер-программист	8	0	42
Столяр	38	0	12
Дизайнер-модельер одежды	0	6	44
Системный администратор	3	0	47
Чертежник-конструктор	3	0	47
Инженер-электронщик	26	0	24
Повар	0	2	48
Инженер-робототехник	11	0	39
Промышленный дизайнер	1	3	46
Портной	0	11	39
Резчик по дереву	28	0	22
Кондитер	0	8	42
Графический дизайнер	0	3	47

В задачи образовательной работы школы в рамках предметной области «Технология» входит профессиональная ориентация обучающихся. В ходе опроса родителям был задан вопрос – «Считаете ли Вы, что сегодня при профессиональной ориентации учащихся имеет смысл подразделять профессии и/или сферы профессиональной деятельности на «мужские» и «женские»?». 48% затрудняются ответить на этот вопрос, 36% родителей ответили «нет, не считаю» и всего лишь 16% ответили «да, считаю» (рис. 13).



Рис. 13 Результаты опроса

Следующий вопрос предлагал родителям указать свои доводы и причины, по которым они считают, что мальчиков (юношей) нужно профессионально ориентировать на мужские профессии, а девочек (девушек) на женские, дал такие результаты (рис. 14). Многие из родителей были затруднены в ответе на данный вопрос, таких оказалось 44%. Еще 36% не считают, что мальчиков в школе нужно специально ориентировать на мужские профессии, а девочек на женские, т.к. такое деление некорректно. Остальные 20% считают разумным разделение на мужскую и женскую профессиональную ориентацию в школе, но доводов для этого у них нет.



Рис. 14 Результаты опроса

Если не делить сегодня профессионально-деятельностные сферы на женские и мужские, то как лучше обучать школьников обоих полов определенным профессионально-ориентированным знаниям, умениям и навыкам в предметной области «Технология»? На этот вопрос родителям было предложено дать ответ по своему мнению (рис. 15). 46% родителей считают, что девочек и мальчиков нужно обучать отдельно, не одинаковыми для мальчиков и девочек психолого-педагогическими подходами и методами. 26% родителей затрудняются ответить и такой же процент родителей считают, что обучать нужно совместно, но не одинаковыми для мальчиков и девочек психолого-педагогическими методами и подходами. Один респондент (2%) ответил, что обучать нужно совместно, одинаковыми для мальчиков и девочек психолого-педагогическими подходами и методами, их составило всего.

Если не делить сегодня профессионально-деятельностные сферы на «женские» и «мужские», то как, по-вашему, лучше обучать учащихся обоих полов определенным профессионально-ориентированным знаниям, умениям и навыкам в предметной области «Технология»?

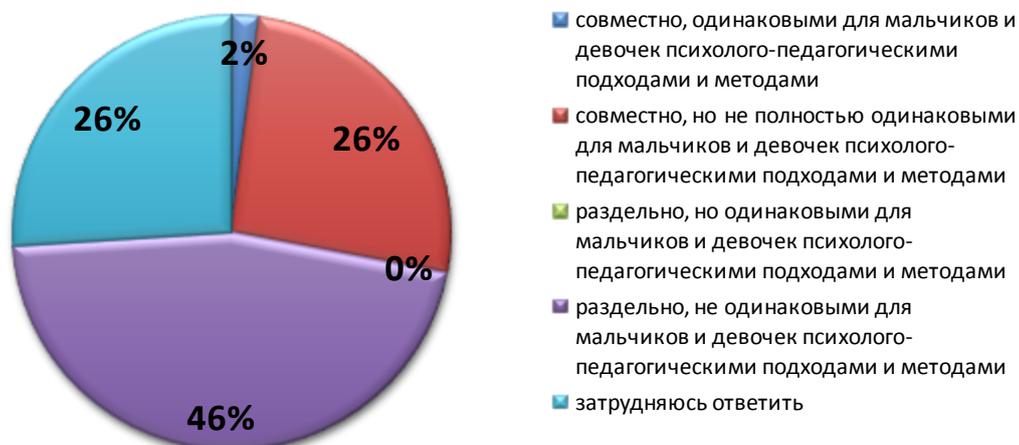


Рис. 15 Результаты опроса

На вопрос о том, как организовать обучение в рамках предметной области «Технология», были два варианта ответа для родителей (рис. 16). Большинство родителей, а именно 84%, считают, что необходимо дать обучающимся представления и практические навыки в разных профильных направлениях и сферах на разных этапах школьного обучения. Остальные 16% проголосовали за то, что обучающимся нужно изначально предоставить выбор какого-то профильного направления обучения, чтобы заниматься по нему на всех этапах школьного образования.

В рамках предметной области «Технология» в школе нужно:

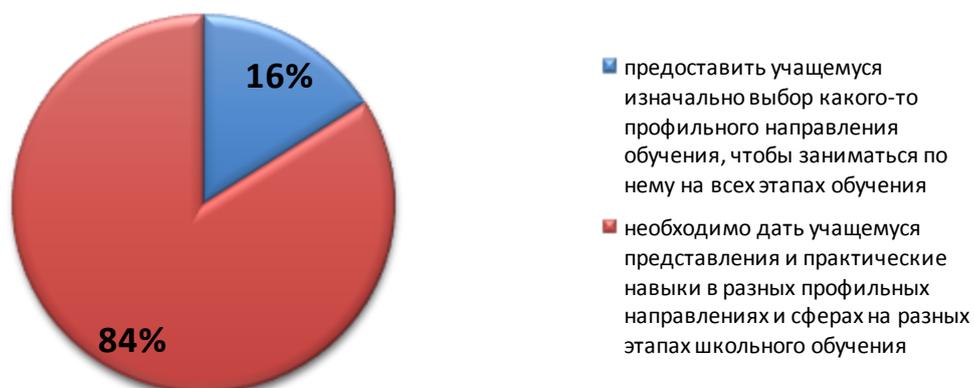


Рис. 16 Результаты опроса

В рамках предметной области «Технология» школьников обучают различным вопросам проектной и исследовательской деятельности. Обучение проектной деятельности предполагает формирование навыков работы в проектных командах. Какие, по мнению родителей, должны быть по гендерному составу оптимальные проектные команды школьников (рис. 17). Для отдельных образовательных задач могут быть обособленные мужские и женские проектные команды, а для других задач – объединенные, этот вариант ответа выбрали 54% опрошенных. Затруднились ответить 40% родителей. По мнению 4% родителей проектные команды должны быть отдельно мужские, отдельно женские. А остальные 2% считают, что проектные команды должны быть объединенные (мальчики и девочки вместе).



Рис. 17 Результаты опроса

Следующий вопрос связан с равенством возможностей получать любую профессию независимо от биологического пола обучающихся. Вопрос для родителей звучал так – «Считаете ли вы, что современные молодые люди должны иметь равные образовательные и карьерные возможности получить любую профессию и профессиональную должность»

не зависимо от их биологического пола?» (рис. 18). Чуть больше чем половина родителей, а именно 54%, отвечают, что они так не считают, потому что придерживаются мнения, что есть профессии, в которых более продуктивно и успешно работают мужчины, а есть в которых – женщины, поэтому образовательные и карьерные возможности для них не должны быть одинаковыми. Немало родителей затруднились в ответе, их 32%. Вариант ответа «Да, считаю» выбирают 10% опрошенных. И всего 4% выбирают вариант ответа «Нет, не считаю», потому что придерживаются мнения, что есть чисто «женские», и чисто «мужские» профессии.



Рис. 18 Результаты опроса

Многие школы, следуя ФГОС, уже перешли на совместное обучение на уроках технологии. В связи с этим, был задан вопрос родителям – «Существуют ли у обучающихся психологические проблемы совместного (без гендерного разделения) обучения мальчиков и девочек в предметной области «Технология» в современной школе?». На рис. 19 можно увидеть, что 84% ответили, что таких психологических проблем в целом нет. Остальные 16% ответили, что такие психологические проблемы у

обучающихся могут возникать, но не дали пояснения, какого рода психологические проблемы могут возникать.



Рис. 19

Реализация гендерных подходов в российском образовании сопряжена с недостаточной концептуальной проработкой этого вопроса как на стратегическом федеральном уровне, так и на оперативном (школьном) уровне системы образования. Общая нынешняя ситуация в этом аспекте характеризуется несформированностью представлений педагогов о разных гендерных аспектах образования, а также связана с трудностями практической организации в предметной области «Технология», что находит отражение в локальных статистических картинах ответов на вопросы анкеты.

2.4. Комплексный анализ и интерпретация результатов эмпирического исследования

Полный комплекс данных проведенного эмпирического исследования включает две исследовательско-аналитических компоненты: детскую (ученическую) составляющую и взрослую (родительскую) составляющую. Одна из научно ценных, практически значимых сторон такого исследования заключается в том, что источниками исследовательской информации

являются официальные участники (определяемые законом об образовании) реально существующих сегодня общеобразовательных процессов, которых обобщенно можно было бы характеризовать условной дефиницией – потребительский сектор рынка образовательных предложений и услуг. При этом, если продолжить научное рассмотрение с использованием рыночно-экономических категорий, то в структуре современного рынка образовательных предложений и услуг, в частности, по отношению к государственному институту общего образования, можно еще выделить два особых определяющих сектора – производственный и проектно-разработческий.

Производственным сектором института общего образования является его исполнительный уровень – специальные организации, обеспечивающие реализацию программ общего образования (их условное обобщенное терминологическое обозначение – школы). Проектно-разработческим сектором рынка образовательных предложений и услуг по отношению к деятельности института общего образования выступает уровень научно-педагогических организаций, структур, определяющих и декларирующих стратегические тенденции, концептуальные подходы и деятельностные ориентации системы общего образования на определенный перспективный временной период, а также придумывающих генерализованные модельные подходы для организации практической деятельности системных производственных ячеек исполнительного уровня – общеобразовательных школ. Управляющий слой сферы образования – органы управления образованием разных уровней (от высшего – общегосударственного, министерского, до муниципальных – низовых в структуре государственного управления), которые не образуют отдельного сектора рынка образовательных предложений и услуг, а выступают специфической надстройкой или пристройкой в образовательно-рыночной модели, транслируют избранные на разработческом «верху» образовательные идеологии и организационно-деятельностные модели на исполнительский

уровень и требуют их реализации на практике при работе с обучающимися. Именно по такой управляющей схеме началось и происходит сегодня проникновение гендерного подхода в практику деятельности современной системы общего образования в предметной области «Технология».

Комплексный анализ полученных результатов эмпирического исследования позволяет провести определенное сопоставление ответов обеих аудиторий респондентов на разные вопросы, сделать некоторые интерпретации полученных статистических данных, соотнося мнения получателей и заказчиков образовательных предложений и услуг с имеющимися социально-экономическими, социокультурными и образовательными реалиями, выстраивая аналитические корреляционные связи между интересами, потребностями и запросами благополучателей и заказчиков образования, с одной стороны, и действиями разработчиков образовательных стратегий, стремлениями и возможностями производственного сектора института общего образования, с другой стороны, а также рассматривая и оценивая это в корреляции с современными научными взглядами на образовательные и социализационные процессы, на психолого-педагогические подходы и методы работы с учетом половой психофизиологической дифференциации учащихся.

В опросе учащихся присутствовал вопрос «Комфортно ли для вас совместное обучение мальчиков и девочек на уроках технологии?», общая статистика ответов на который показана в предыдущем параграфе. В родительском же опросе коррелирующее смысловое пересечение с этим вопросом имеет, в частности, вопрос «Если не делить сегодня профессионально-деятельностные сферы на «женские» и «мужские», то как, по-вашему, лучше обучать учащихся обоих полов определенным профессионально-ориентированным знаниям, умениям и навыкам в предметной области «Технология»?»

Комфортность образовательной среды для обучающихся в настоящем исследовании в концептуальном плане рассматривается и полагается как

одно из важнейших и ключевых условий обеспечения продуктивности и возможности достижения высокой эффективности образовательных процессов. У категории «комфортности образовательной среды» можно выделить две психологические грани «эмоционально-психологическую» (коммуникативную, межличностную) и «содержательно-психологическую» (интересоформирующую, познавательную-мотивационную).

Анализируя статистические данные ответов школьников и родительской аудитории на эти вопросы, можно увидеть корреляцию мнений детей и родителей. Совокупный процент школьников, выбравших один из вариантов ответа, рассматриваемых нами как отражение их неудовлетворенности комфортностью образовательной среды при единстве образовательных программ и совместности обучения на уроках технологии – 47%. (Варианты: «Совсем некомфортно» (4%), «Не нравится совместное обучение из-за плохой дисциплины на уроке» (14%), «Некомфортно, так как некоторые виды работ и темы – «женские» – интересны для девочек, но не интересны мальчикам, а другие виды работ и темы – «мужские» – интересны для мальчиков, но не интересны девочкам» (29%)).

В родительском опросе ответ, что обучение в предметной области «Технология» сегодня лучше проводить *«Раздельно, не одинаковыми для мальчиков и девочек психолого-педагогическими подходами и методами»* выбрало 46% респондентов. Т.е. такая образовательная среда, где организуется совместный образовательный процесс учащихся обоих полов по единым по содержанию образовательным программам и одинаковыми психолого-педагогическими подходами и методами в предметной области «Технология» не устраивает сегодня почти половину потребителей и заказчиков школьных образовательных предложений и услуг. Однако такое мнение потребителей и заказчиков работы системы общего образования не только не принимается сегодня во внимание самой системой, но оно вообще, фактически, никому не известно.

Следующую статистическую корреляцию в ответах учащихся и родителей можно отметить при рассмотрении восприятия ими некоторых аспектов эмоционально-психологического плана совместного обучения обоих полов на уроках технологии. В общей сумме 18% школьников отметили эмоциональный дискомфорт совместного обучения («Совсем некомфортно» (4%), «Не нравится совместное обучение из-за плохой дисциплины на уроке» (14%). Этот вариант ответа был включен в опрос, исходя, в частности, из собственной практики школьного учительствования, когда девочки выражали недовольство поведением мальчиков на совместных занятиях по технологии). Среди респондентов-родителей при ответе на вопрос «Как по-вашему, существуют ли у учащихся психологические проблемы совместного (без гендерного разделения) обучения мальчиков и девочек в предметной области «Технология» в современной школе?» 16% выбрали ответ «Да, такие психологические проблемы у учащихся могут возникать», правда, никто из сделавших такой выбор не воспользовался предложением автора опроса – указать, «какого рода психологические проблемы могут возникать». По приведенной сопоставительной статистике можно видеть, что хотя и у относительно небольшой части школьников есть эмоционально-психологический дискомфорт, и у почти такого же процента родителей опасения по поводу такого дискомфорта их детей при совместном обучении обоих полов в предметной области «Технология», тем не менее, этот фактор тоже важно знать, понимать и учитывать при проектировании и организации современных образовательных практик.

Еще одно характеристическое сопоставление мнений учащихся и родителей можно сделать на основе анализа ответов школьников на вопрос «Если Вам предложено стать участником соревнований проектных команд по разработке и реализации эколого-технологических проектов. Какую по составу проектную команду вы выберете, если вы знакомы со всеми участниками проектных команд?» и ответов родительской аудитории на

вопрос «В рамках предметной области «Технология» школьников обучают различным вопросам проектной и исследовательской деятельности. Обучение проектной деятельности предполагает формирование навыков работы в проектных командах. Какие, по Вашему мнению, должны быть по гендерному составу оптимальные проектные команды школьников?».

По ответам школьников получается, что почти девять десятых всех учащихся морально-психологически готовы работать в эколого-технологических проектах в совместных, обоюполых, без гендерного разделения, командах. (Ответы «Команду, в которой среди участников есть и девочки, и мальчики» (12%) и «Половой состав для меня не является решающим фактором выбора команды для участия в таком проектном соревновании» (76%)). Явных гендерных «сепаратистов» по полученной статистике среди школьников, получается, совсем немного в доле от общего числа.

Обобщенное родительское мнение, несмотря на разницу формулировок вопросов и вариантов ответов для них и учащихся, можно считать статистически близкими по смысловому выбору. 54% взрослых респондентов выбрали ответ «для отдельных образовательных задач могут быть обособленные мужские и женские проектные команды, а для других задач – объединенные», еще 2% выбрали ответ, что проектные команды школьников должны быть всегда «объединенные (мальчики и девочки вместе)», а 40% выбрали вариант «затрудняюсь ответить». Интерпретируя совокупность этих ответов, можно, очевидно, говорить, что более 90% родителей не находят гендерно-выраженных противопоказаний и опасений по поводу совместной работы учащихся обоих полов в разных школьных проектах. Это по статистической цифре близко к мнению самих школьников о командах участников эколого-технологических проектов.

2.5. Педагогические предложения по повышению эффективности современных образовательных практик в предметной области «Технология»

Теоретическое исследование вопросов гендерных подходов в образовании, на основе раскрытия разных смысловых граней самого понятия «гендер» в современных социально-психологических и образовательных контекстах, и выполненные в рамках данной научной работы эмпирические исследования, включавшие психолого-педагогические наблюдения в ходе профессиональной деятельности школьного учителя технологии, коим автор данной работы является в течение уже двух с лишним лет, а также специально спроектированное статистическое исследование, проводившееся в форме онлайн-опроса школьников и родителей учащихся общеобразовательных школ, позволяют теперь в достаточной степени оформить собственную научно-педагогическую позицию в отношении возможностей и перспектив реализации гендерных подходов при проектировании и реализации образовательных программ в предметной области «Технология».

Представленные в предыдущих параграфах концептуальные взгляды и позиции ряда ученых, а также исследовательские данные проведенного статистического исследования и аналитические выводы по ним, дают подтверждение мнению ряда современных исследователей и концептуалистов в области педагогики и психологии, что современные психолого-педагогические подходы к образованию разных полов и модели педагогической деятельности при работе с ними не должны быть полностью идентичными, а должны учитывать многие психофизические и социально-психологические нюансы, и поэтому в некоторых аспектах и компонентах должны отличаться, чтобы быть максимально продуктивными и эффективными при решении задач формирования и развития полноценной в психологическом и социально-культурном смысле, жизненно и профессионально успешной личности.

Эффективная организация современных образовательных процессов в предметной области «Технология» не может строиться на основе простого механистичного расширения образовательной программы по технологии – для парней в традиционные «женские», профессионально-деятельностные направления, а для девушек в «мужские». Этому, как выяснилось в проведенном статистическом исследовании, не желают в подавляющем числе ни самые заинтересованные заказчики общего образования – родители обучающихся, ни непосредственные потребители образовательных предложений и услуг, благополучатели – сами учащиеся. При экстенсивном образовательном пути не может соблюдаться и выполняться «основной закон воспитания», который гласит, что «развитие и укрепление интереса составляют основной закон воспитания и требуют от педагога постепенного насыщения этого интереса в процессе деятельности.» [9]. Без стремления к качественному выполнению этого «закона» будет исключительно сложно добиваться необходимого для современного, инновационного, общества уровня развития личностных потенциалов молодых людей.

Стратегическая ориентирующая установка на гендерные подходы в школьном технологическом образовании, спущенная несколько лет назад с федеральных министерских высот на низовой функциональный уровень общеобразовательной системы – в школы, не была реально подкреплена ни серьезными научно-теоретическими и практикоориентированными модельно-организационными основаниями, ни соответствующей целевой методологической и научно-методической подготовкой педагогических кадров, как уже действующих, так и вновь подготавливаемых, ни обновлением и усилением материально-технической базы образовательных организаций, ни изучением мнений самых заинтересованных заказчиков и получателей образовательных услуг. Столкнувшись с такой образовательной вынужденностью, многие низовые общеобразовательные ячейки стали просто формально выполнять генеральные установки, понимая, что таким образом они вовсе не повышают качество образовательных предложений для

учащихся и не формируют, и не обеспечивают улучшенные возможности для их личностного развития, для создания для них новых профессиональных перспектив.

Для создания возможностей повышения продуктивности и эффективности деятельности общеобразовательных организаций в наше время исключительно важным является ресурсно-технологический фактор. Чтобы пытаться увлечь сегодня учащихся в предметной области «Технология» необходима хорошая, современная материально-техническая база. Сегодня там действительно есть реалистичная возможность организации продуктивных педагогических процессов на основе гендерного подхода, обеспечивающего потенциальное равенство возможностей образовательного и профессионально ориентированного развития в школьный период без следования прежним гендерно-ролевым образовательным профессионально-ориентирующим стереотипам. Но это не может быть сейчас во фронтальном, поголовном варианте, как это было при прежнем традиционном гендерно-раздельном варианте обучения технологии в школе, когда было – «все девочки направо», «все мальчики налево» – в традиционные «женские» или «мужские» трудовые направления и профессии. Для такого варианта в нашем обществе и сегодня есть культурно-историческая основа-платформа, социокультурная традиция, вообще говоря, совершенно нормально воспринимаемая в общероссийском социуме, а для новых гендерных подходов, где сегодняшние дети разных полов, будущие мужчины и женщины, вынуждены вроде бы осваивать то, что не свойственно в нашей прежней и нынешней культуре осваивать соответствующему биологическому полу и чего не постигали, не осваивали, в частности, большинство родителей сегодняшних школьников – такой платформы нет.

Исходя из такого понимания, может быть сформулировано предложение об индивидуализации выбора образовательных направлений и индивидуализации образовательных траекторий учащихся в рамках освоения содержания предметной области «Технология». В теоретическом плане

приобретения знаниевых представлений в сфере современных технологий целесообразно охватывать разные производственные отрасли и сферы для каждого гендера, как традиционно «мужские», так и «женские», понимая все большее стирание гендерно-ролевых профессиональных граней в эпоху глобальной технологизации, компьютеризации, роботизации и т.п. Но в практико-деятельностном плане формировать потенциальную возможность для учащегося выбрать по своему желанию одну или несколько практических профессионально-ориентированных рабочих, ремесленных линий в течение разных этапов периода школьного обучения. Только такой путь в условиях гендерного подхода может быть в интересах учащегося, а не в интересах формальной системы. Естественно, что реализация такого подхода может потребовать значительного обновления и усиления и материально-технического и кадрово-ресурсного педагогического потенциала школы.

Следующим практическим предложением для обеспечения возможностей продуктивной реализации гендерного подхода в предметной области «Технология» может быть рекомендация всем школьным учителям технологии пройти обучающие курсы наставников проектной деятельности, организуемые «Академией наставников» (Сколково) (особая целевая ресурсно-кадровая линия в контексте Национальной технологической инициативы (НТИ) [59], самому стать участником общероссийского сообщества наставников проектной деятельности. Кроме приобретения педагогическим специалистом передовых научно-содержательных теоретических представлений и практико-деятельностных способностей для эффективной организации продуктивных творческих образовательных процессов школьников, организуемых в проектном формате по разным типам проектов (исследовательских, инженерных, социальных, предпринимательских и др.), появляется возможность получить многие образовательно-проектные кейсы и использовать их при организации образовательных практик в предметной области «Технология» в школе, а при

активно-творческой личной педагогической позиции учителя использовать в его работе и иные ресурсы сетевого сообщества наставников проектной деятельности.

Еще одним важным предложением и рекомендацией по повышению продуктивности педагогической работы в контексте предметной области «Технология» видится дополнительная целевая психолого-педагогическая подготовка учителей технологии по изучению психологических особенностей организации педагогических и дидактических факторов образовательной среды с учетом биологического пола учащегося. Сегодня идеи этого представлены в некоторых современных научных исследованиях и актуализируются по отношению к разным образовательным практикам, однако ни в практике работы учителей общеобразовательной школы, ни в практике подготовки новых педагогических кадров вузами в явной целевой постановке такой аспект пока не присутствует.

Выводы по 2 главе

Действующие в настоящее время ФГОС инициируют появление в школах единых образовательных программ для учащихся обоих полов в предметной области «Технология», без гендерного разделения в образовательном процессе. Возникает внешне заданная стратегическая необходимость новой организации образовательных процессов в предметной области «Технология» на основе гендерных подходов. Но к этому современная среднестатистическая школа пока слабо готова и кадрово, и методологически, и материально-технически.

Исследования мнений целевой аудитории учащихся и родителей школьников показывают вполне приемлемое, толерантное отношение и тех, и других к совместному обучению учащихся мужского и женского пола на занятиях по технологии по некоторым содержательным темам, проектам. Однако в целом около половины всех и школьников, и родителей сегодня считают лучшим вариантом не совместное, а отдельное обучение учащихся

мужского и женского пола в предметной области «Технология». Родители хотят и разных образовательных содержаний, и разных методов для разных полов. Общественный родительский заказ на совместное обучение полов в предметной области «Технология», фактически, отсутствует.

Для создания эффективных возможностей использования гендерных подходов в образовательных процессах предлагается педагогическому вузу обеспечить для системы общего образования возможность специальной дополнительной психолого-педагогической подготовки учителей технологии.

Для получения полезного теоретического и практического опыта продуктивной педагогической работы с обоеполыми группами учащихся в контексте предметной области «Технология» предлагается всем действующим учителям технологии пройти обучающие программы наставников проектной деятельности «Академии наставников» (Сколково) (очно или дистанционно).

Заключение

Постановка научной проблематики настоящего исследования в значительной мере обусловлена профессиональной деятельностью автора исследования в качестве учителя технологии общеобразовательной школы, вынужденного решать практические задачи обеспечения качества образования школьников в условиях реализации современного ФГОС, предусматривающего одинаковые по содержанию для учащихся мужского и женского пола образовательные программы в предметной области «Технология», в отличие от прежних образовательных стандартов, определявших во многом разнящиеся по содержанию «мужскую» и «женскую» образовательные линии.

Личностная педагогическая установка автора исследования на высокую продуктивность и эффективность своей педагогической работы в имеющихся условиях высветила необходимость формирования собственного развитого научно-теоретического понимания разных гендерных аспектов для организации образовательных практик в системе общего образования.

Анализ научных источников позволил выяснить, что «понятие «гендер» используется для описания тех характеристик мужчин и женщин, которые являются социально приобретенными, например, норм, ролей и существующих между ними отношений. Гендер – это социально-

психологический пол человека, совокупность его психологических характеристик и особенностей социального поведения, проявляющихся в общении и взаимодействии» [ВОЗ].

В теоретической части исследования были изучены и проанализированы концептуальные представления некоторых ученых о понятийной категории «гендерных подходов» и об их применении при решении различных задач развития человека и организации жизнедеятельности людей. Выявлена смысловая неоднозначность использования термина «гендерные подходы» у разных исследователей. С целью проектирования и осуществления современных образовательных практик дана в образовательном контексте собственная трактовка понятия «гендерный подход» как комплекса психолого-педагогических действий, способствующих достижению высокого уровня личностного развития и социализации человека в условиях равных образовательных возможностей и предложений для мужчин и женщин, с учетом при организации педагогических процессов психофизических различий полов и социально-психологических гендерных стереотипов.

На основе нового научно-теоретического понимания была актуализована высокая значимость научно-педагогического рассмотрения и использования «гендерного подхода» при организации образовательных практик школьников в предметной области «Технология» в связи с необходимостью реализации действующих сейчас ФГОС.

Рефлексия собственной профессионально-деятельностной ситуации и знакомство с практиками педагогической работы других красноярских школ позволили сформировать свое аргументированное мнение о недостаточной готовности многих общеобразовательных организаций (их педагогических коллективов, методологических и материально-ресурсных баз) к эффективному применению «гендерного подхода» при организации образовательных практик школьников в предметной области «Технология».

Осознание наблюдающейся проблемности обеспечения качественного образования учащихся обоих полов при внешней, задаваемой ФГОС установкой на унификацию образовательного содержания в предметной области «Технология», подвигло к рождению идеи исследования отношений учащихся школы и родителей школьников к практикам совместного обучения мальчиков (юношей) и девочек (девушек) по общим профильно-ориентированным направлениям, единым образовательным программам по технологии, общими для всех психолого-педагогическими подходами и методами. Для этого было спроектировано, организовано и проведено два эмпирических исследования – онлайн-опрос аудитории учащихся и онлайн-опрос аудитории родителей школьников.

Анализ и интерпретация полученных результатов опросов позволили сделать вывод, что организация совместных образовательных практик учащихся обоих полов по единым по содержанию образовательным программам и с одинаковыми психолого-педагогическими подходами и методами в предметной области «Технология» не устраивает почти половину потребителей (обучающихся) и практически столько же заказчиков школьных образовательных предложений и услуг (родителей учащихся). При этом у обеих групп респондентов, в их общей массе, нет прямых стремлений к образовательно-гендерному сепаратизму школьников в предметной области «Технология», поскольку около 90% учащихся готовы работать в совместных женско-мужских проектных командах, в частности, в эколого-технологических проектах, и более 90% родителей обучающихся считают для некоторых тематических проектов в предметной области «Технология» оптимальными проектными командами совместные, обоеполые команды.

В то же время статистический анализ родительских мнений показал, что только 10% родителей учащихся уверены, что «современные молодые люди должны иметь равные образовательные и карьерные возможности получить любую профессию и профессиональную должность не зависимо от их биологического пола», большинство же родителей школьников или не

уверены в этом или считают, что «есть профессии, в которых более продуктивно и успешно работают мужчины, а есть в которых – женщины, поэтому образовательные и карьерные возможности для них не должны быть одинаковыми». Аналитическая интерпретация этих статистических цифр приводит к предположению, что в современном типичном российском социуме весьма сильны социально-исторические, поло-ролевые профессионально-деятельностные стереотипы. Это нельзя совсем не замечать и не учитывать сегодня при проектировании и организации образовательных практик, если стремиться сделать их максимально продуктивными и эффективными для разнопланового развития молодых личностей обоих полов. Родители – это референтные лица для своих детей. Приведенные аналитические выводы оцениваются нами как подтверждение одного из положений гипотезы исследования, что в настоящее время не существует видимого общественного заказа на новые гендерные подходы в общем образовании, в частности, в предметной области «Технология».

Оценивание совокупности эмпирических данных исследования подтвердило предположение, что современная ресурсная база (кадровая, научно-методическая, материально-техническая) многих школ не имеет достаточной готовности к организации образовательных практик в предметной области «Технология» на основе гендерных подходов.

Оценка чужих концептуальных научных взглядов о значимости учета биологических половых факторов в образовательных процессах, выявление аспектов образовательной неудовлетворенности, а также образовательных интересов, потребностей и запросов учащихся и родительского сообщества, позволили подтвердить тезис гипотезы о необходимости проектирования в предметной области «Технология» новых образовательных предложений и применения новых методов и форм образовательной работы учащихся с учетом гендерных факторов, с возможностью индивидуального выбора тематических направлений на основе личностных интересов учащегося.

Общее осмысление полученных в теоретической и эмпирической части исследования результатов позволило сформулировать некоторые практико-ориентированные педагогические предложения для организаций системы общего образования, работающих в условиях нынешних ФГОС, и для школьных учителей технологии, а также, возможно, это одновременно и предложения для педагогических вузов, готовящих новых педагогических специалистов и повышающих квалификации действующих.

Предлагается школам в образовательно-теоретическом компоненте предметной области «Технология» давать обучающимся образовательную информацию, знания без отнесения их к «мужским» или «женским» сферам деятельности, с пониманием все большего стирания гендерно-ролевых профессиональных граней в условиях глобальной технологизации, компьютеризации, роботизации. А в практико-деятельностном плане предоставлять учащимся обоих полов потенциально равные возможности выбора по своему желанию одной или нескольких практических профессионально-ориентированных (рабочих, ремесленных) линий в течение разных этапов периода школьного обучения. Реализация такого «гендерного подхода» требует обновления и усиления материально-технической, методологической и кадрово-ресурсной базы школы.

Сформулировано предложение о дополнительной психолого-педагогической подготовке учителей технологии по изучению психофизических особенностей организации педагогических и дидактических факторов эффективной образовательной среды с учетом особенностей биологического пола учащегося, т.е. гендерного подхода.

Предлагается (рекомендуется) всем школьным учителям технологии пройти обучающие курсы наставников проектной деятельности, организуемые «Академией наставников» (Сколково) (особая целевая, творческая ресурсно-кадровая линия в контексте реализации Национальной технологической инициативы (НТИ), что может усилить потенциал педагогического специалиста для использования им гендерного подхода.

Библиографический список

1. Антонова Т. К. Эволюция гендерной теории и ее отражение в педагогической научной мысли // Актуальные задачи педагогики : материалы I Междунар. науч. конф., Чита, декабрь 2011 г. – Чита.: Молодой ученый, 2011. – С. 7-10.
2. Бажанова В. Л., Пимкина С. В. Формы, методы и приемы отдельного обучения мальчиков и девочек на основе гендерного подхода [Электронный ресурс] // Грани познания ВГПУ: Электронный научно-образовательный журнал – 2016. №3. Режим доступа: www.grani.vspu.ru
3. Баурова Ю.В. Гендерный подход в обучении // Народное образование – 2010. – №7. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/gendernyy-podhod-v-obucheni>
4. Баурова Ю.В. Организация экспериментальной работы по проверке эффективности организационно-педагогических условий реализации гендерного подхода с целью интенсификации учебного процесса // Культура и образование : сборник статей / под ред. В. Л. Бенина. – Уфа : Издательство ИРО РБ, 2012. – 199 с.

5. Баурова Ю.В. Гендерный подход в образовании : взгляд на проблему // Ученые записки ПИ СГУ им. Н. Г. Чернышевского / под ред. Р. М. Шамионова. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 2010. – 100 с.
6. Берн Ш. Гендерная психологи. – М.: Прайм-Еврознак, 2004. – 320 с.
7. Библиотека авторефератов и диссертаций по педагогике [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://nauka-pedagogika.com/pedagogika/dissertaciya-gendernyy-podhod-v-pedagogike>
8. Богуславский М.В. Взаимодействие власти и общества в проведении образовательных реформ XIX-XX в.в. // Образование и общество. –№ 5. – М., 2008. С. 16.
9. Выготский Л. С. Педагогическая психология / редакторы Л. М. Шгутина, Л. М. Малова. – М.: Педагогика-Пресс, 1999. - 536 с.
10. Глоссарий гендерных терминов. ЮНИФЕМ, 2001. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://2013lib.ru/dictionary/488>.
11. Горшкова Т. А. Проблема готовности учителя к реализации гендерного подхода в обучении школьников [Электронный ресурс] // Грани познания ВГПУ: Электронный научно-образовательный журнал. № 3. Режим доступа: www.grani.vspu.ru
12. Градусова Л. В. Гендерная педагогика: учебное пособие. – М.: Флинта, 2011. – 89 с
13. Деринг И.А. Вопросы гендерного подхода в организации обучения современных школьников в предметной области «Технология» // Молодёжь и наука XXI века. – Красноярск: Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева, 2021. – С.60-63.
14. Дусказиева Ж.Г. Гендерный подход в образовании // Современное образование – новому обществу 21-го века: материалы 1-ой Всероссийской распределенной научно-практической конференции с международным участием. – Красноярск, 4 апреля 2009г. / ред. Кол.; Л.М. Туранова (отв. Ред.) / Краснояр. гос. пед. Ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2009. – С.15-22.

15. Дьячкова, Н. А. Гендерный подход в обучении школьников // Молодой ученый. – 2014. – № 20.2 (79.2). – С. 14-15.
16. Дюльдина Ж.Н., Скоробогатова А.Ю. Генезис противоречий гендерного подхода в воспитании и обучении детей // Образование и наука. – 2016. №8 (137). Режим доступа:
<https://cyberleninka.ru/article/n/genezis-protivorechiy-gendernogo-podhoda-v-vospitanii-i-obuchenii-detey>.
17. Евтушенко И. Н. Гендерный подход в образовании // Начальная школа плюс до и после. – 2009. – № 11. – С. 1-4.
18. Еремеева В.Д., Хризман Т.П. Мальчики и девочки – два разных мира. Нейропсихологи - учителям, воспитателям, родителям, школьным психологам. – М.: ЛИНКА-ПРЕСС, 1998. – С.33.
19. Жданова С.Н. Социально-педагогические аспекты дифференцированного воспитания девочек и мальчиков: Учеб. пособие. – Оренбург, 2009. – 55 с.
20. Жеребкин С.В. Введение в гендерные исследования. 1 часть : Хрестоматия. – СПб.: Але-тейя, 2001. – С. 413.
21. Зиновьева Э.Х. Гендерный подход в психолого-педагогическом измерении // Гендерные исследования в образовании: проблемы и перспективы : сб. науч. статей по итогам всерос. науч.-практ. конф. Волгоград, 15-18 апр. 2009 г. – Волгоград : Изд-во ВГПУ «Перемена», 2009. – 368 с.
22. Зотова Т.Н. Ручной труд в российских и зарубежных школах: история становления до XX века // Концепт. 2016. №4. Режим доступа:
<https://cyberleninka.ru/article/n/ruchnoy-trud-v-rossiyskih-i-zarubezhnyh-shkolah-istoriya-stanovleniya-do-xx-veka>
23. Ильин Е. П. Дифференциальная психология мужчины и женщины. – СПб.: Питер, 2002. – С. 55.
24. Каменская Е. Н. Гендерный подход в педагогике: дисс. докт. пед. наук. – Ростов н/Д, 2006. – 410 с.

25. Карачев А.А. Актуальные проблемы технологического образования российских школьников // Школа и производство. – 2003. – №2.
26. Клёцина И.С. Гендерная психология // Словарь гендерных терминов. – М.: Издательство, 2002. – С. 43.
27. Козырева Ю.В. Актуальность гендерного подхода в современном образовании // Молодой ученый. – 2015. – № 14 (94). – С. 473-476.
28. Кон И.С. Ребенок и общество. – М.: Наука, 1988. – С. 169.
29. Костикова И.В, Митрофанова А.В. Перспективы гендерного образования в России: взгляд педагога // Высшее образование в России. 2001. – №2. – С.69.
30. Кравцова И.Б. Гендерный подход в обучении и воспитании [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.uchmet.ru>
31. Кругликов Г.И. Методика преподавания технологии с практикумом: Учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений. – М.: Издательский центр «Академия, 2002. – 480с.
32. Ламзина Ю.А. Гендерный подход к обучению в зарубежной педагогике // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. – 2013. – №1(22). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/gendernyy-podhod-k-obucheniyu-v-zarubezhnoy-pedagogike>.
33. Макарова А.И. Гендерная компетенция будущего педагога // Влияние педагогических традиций на становление и развитие личности будущего учителя. Сб. материалов научной конференции. – Киров, 2013. – С. 558-562.
34. Мудрик А.В. О полоролевом (гендерном) подходе в социальном воспитании // Народное образование. – 2003. – № 5. – С. 15-19.
35. Окулова Л.П. Гендер в системе отечественного образования // Электронный научно-образовательный журнал ВГПУ «Грани познания». – 2010,- №2 (7). Июнь. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://grani.vspu.ru/files/publics/169_st.pdf

36. Перфилова Г.Б. Гендерный подход в обучении и воспитании. [Электронный ресурс]. 2012. Режим доступа: <http://festival.1september.ru>
37. Попова Л.В. Гендерные аспекты самореализации личности. – М.: Издательство, 1996. – 205с.
38. ПРИКАЗ от 17 декабря 2010 г. № 1897 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования».
39. Прокина П.Н. Использование гендерного подхода в педагогической практике // Наука и школа. – 2012. – №4. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-gendernogo-podhoda-v-pedagogicheskoy-praktike>
40. Рушанина Н.П. Женский вопрос в России и основные подходы к его изучению в дореволюционный период // Вестник ЧелГУ. – Челябинск : ЧелГУ, 1999. – №2. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/zhenskiy-vopros-v-rossii-i-osnovnye-podhody-k-ego-izucheniyu-v-dorevolyutsionnyy-period>
41. Ряхимова Е. Г. Трудовое обучение в истории отечественного образования // Вестник Московского университета МВД России. – 2011. – №8. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/trudovoe-obuchenie-v-istorii-otechestvennogo-obrazovaniya>
42. Сиротюк А.В. Дифференциация обучения на основе гендерного подхода // Народное образование. – 2003. – № 8. – С. 138-139.
43. Словарь гендерных терминов / Под ред. А.А. Денисовой. – М.: Информация – XXI век, 2002. – 256с.
44. Социологический словарь / Акад. учеб.-науч. центр РАН-МГУ им. М. В. Ломоносова ; отв. ред. Г. В. Осипов, Л. Н. Москвичев ; ученый секретарь О. Е. Чернощек. – М.: Норма, 2008. – 606с.
45. Стенограмма семинара «Женщины и развитие: Реальность и перспективы» [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.fnpr.org.ru/7cat -8&nid=1351-15k

46. Теория и методика обучения технологии с практикумом: учебно-методическое пособие, электронное издание сетевого распространения / М.Л. Субочева, Е.А. Вахтомина, И.П. Сапего, И.В. Максимкина. – М.: МПГУ, «КДУ», 2018.
47. Теория и методология гендерных исследований. Курс лекций / Под общей ред. О.А. Ворониной. – М.: МЦГИ - МВШСЭН - МФФ, 2001. – С. 15-16.
48. Технология: методика обучения и воспитания учебное пособие. Часть 1 [Электронный ресурс]. – М.: Директ-Медиа, 2015. – 300с.
49. Технология: рабочая программа: 5–9 классы / А. Т. Тищенко, Н. В. Синеца. – М.: Вентана-Граф, 2017. –158с.
50. Учитель. Ученик. Учебник: материалы IX Международной научно-практической конференции: сборник научных трудов / под ред. Г.Г. Молчановой. – М.: «КДУ», «Университетская книга», 2019. – 516с.
51. Шатон Г.И. Гендерные аспекты образования // Гендерные аспекты образования. – Минск, 1998. – С. 7-12.
52. Шоре Э., Хайдер К. Пол, гендер, культура перевод с немецкого. – М.: РГГУ, 1999. – 216с.
53. Штылёва Л.В. Институционализация гендерного подхода // Высшее образование в России. – №10. – 2004. – С.144.
54. Штылёва Л.В. Педагогика и гендер: развитие гендерных подходов в образовании // Женщина в российском обществе. – № 3 (19). – 2000. – С.61-66.
55. Штылёва Л.В. Гендерный подход в дошкольной педагогике: теория и практика: в 2 частях. – Мурманск, 2001. – С.78.
56. Шустова Л.П. От "бесполой педагогики к гендерно ориентированному образованию // Новые ценности образования. – № 1. – 2008.– С.136-138.
57. Шустова Л.П., Дюльдина Ж.Н. Проблема гендера в педагогических исследованиях // Современные наукоемкие технологии. – № 5-3. –

2016. – С.629-633. Режим доступа: <https://top-technologies.ru/ru/article/view?id=35967>.
58. Сколько неграмотных было в царской России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://radiovesti.ru/brand/60935/episode/1365900/>
59. Академия наставников [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://academy.sk.ru>
60. Alik M. Hypanthia's heritage: A history of women in science from Antiquity to the late 19th cent. – L.: Women s' press, 1986.
61. Gender к History [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.researchgate.net/journal/0953-5233_Gender_History/2?sortBy=hash
62. Holmes, M. What is Gender? Sociological Approaches / M. Holmes. – Great Britain Cromwell Press Ltd, Trowbridge, Wiltshire, 2007. – 209 p.
63. Sociolinguistics and Language Education / Ed. by Nancy H. Hornberger and Sandra Lee McKay / Great Britain Short Run Press Ltd, 2010. – 571 p.

Приложение 1

1.

Ваш пол

Женский

Мужской

2.

Класс *

5 класс

6 класс

7 класс

8 класс

3.

Почему предмет «Технология» полезен для обучающихся в школе? *

- «Технология» подготавливает ко взрослой жизни
- «Технология» развивает творческие способности
- «Технология» знакомит с интересными профессиями
- на «Технологии» можно узнать много нового и многое научиться делать практически
- на «Технологии» можно научиться создавать и выполнять разные проекты
- Другое...

4.

Комфортно ли для вас совместное обучение мальчиков и девочек на уроках технологии? *

- Комфортно
- Совсем некомфортно
- Мне интереснее на «Технологии», когда вместе обучаются мальчики и девочки, а не отдельно
- Мне всё равно, я нормально отношусь и к совместному, и к отдельному обучению мальчиков и девочек
- Не нравится совместное обучение из-за плохой дисциплины на уроке
- Некомфортно, так как некоторые виды работ и темы – «женские» – интересны для девочек, но не интересны мальчикам, а другие виды работ и темы – «мужские» – интересны для мальчиков, но не интересны девочкам
- Другое: _____

5.

Что бы вы хотели добавить в ваши занятия по предмету «Технология»? *

- Робототехнику, конструирование и программирование роботов
- Шитье и/или вязание
- Работу на станках (обработка древесины и металлов)
- Макетирование, техническое моделирование
- Элементы черчения и компьютерной графики
- Больше проектных и исследовательских работ
- Другое...

6.

Если Вам предложено стать участником соревнований проектных команд по разработке и реализации эколого-технологических проектов. Какую по составу проектную команду вы выберете, если вы знакомы со всеми участниками проектных команд? *

- Команду, в которой все участники только одного вашего пола
- Команду, в которой среди участников есть и девочки, и мальчики;
- Половой состав для меня не является решающим фактором выбора команды для участия в таком проектном соревновании

Приложение 2

1.

Ваш биологический пол

Женский

Мужской

2.

Ваш возраст *

- 30-40 лет
- 41-50 лет
- 51-60 лет
- Другое: ___

3.

В каком классе учится Ваш ребёнок? *

- 5 класс
- 6 класс
- 7 класс
- 8 класс

4.

Как в классе, где учится Ваш ребенок, организовано обучение на уроках «Технологии»? *

- Класс разделен (или не разделен) на группы, где мальчики и девочки обучаются совместно по единой программе
- Класс разделен на группы по половому признаку, т.е. мальчики обучаются отдельно по «мужской» программе, девочки отдельно – по «женской» программе
- Другое: _____

5.

Как Вы относитесь к такой форме организации обучения на уроках «Технологии», по которой обучается Ваш ребенок? *

- Положительно
- Отрицательно
- Другое: _____

6.

Когда Вы сами учились в школе, как проходило обучение на уроках «Технологии» (труда)? *

- Мальчики и девочки обучались отдельно – мальчики занимались обработкой древесины, металлов, работали на станках и т.п., девочки занимались шитьём, кулинарией и т.п.
- Были смешанные группы – мальчики и девочки обучались совместно, занимаясь и обработкой древесины и металлов, и шитьем и кулинарией все вместе.
- Другое: _____

7.

Отнесите, по своему выбору, нижеперечисленные профессии к одной из трех категорий: мужские (М), женские (Ж) или общие, без гендерного разделения (О): *

	Мужские (М)	Женские (Ж)	Общие (О)
оператор деревообрабатывающего станка с числовым программным управлением (ЧПУ)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
инженер-конструктор машиностроения	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
веб-дизайнер	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
инженер-программист	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
столяр	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
дизайнер-модельер одежды	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
системный администратор	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
чертежник-конструктор	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
инженер-электронщик	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
повар	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
инженер-робототехник	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
промышленный дизайнер	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
портной	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
резчик по дереву	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
кондитер	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
графический дизайнер	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

8.

В задачи образовательной работы школы в рамках предметной области «Технология» *
входит профессиональная ориентация учащихся. Считаете ли Вы, что сегодня при
профессиональной ориентации учащихся имеет смысл подразделять профессии и/или
сферы профессиональной деятельности на «мужские» и «женские»?

- Да, считаю
- Нет, не считаю
- Затрудняюсь ответить

9.

Укажите свои доводы, причины, по которым, вы считаете, что мальчиков,
юношей, нужно профессионально ориентировать на «мужские» профессии,
а девочек, девушек – на «женские». Ваши доводы, причины напишите в
варианте "Другое". *

- не считаю, что мальчиков в школе нужно специально ориентировать на
«мужские» профессии, а девочек – на «женские», т.к. такое деление
некорректно
- считаю разумным деление на «мужскую» и «женскую» профессиональную
ориентацию в школе, но у меня нет доводов для этого;
- затрудняюсь ответить
- Другое: _____

10.

Если не делить сегодня профессионально-деятельностные сферы на
«женские» и «мужские», то как, по-вашему, лучше обучать учащихся обоих
полов определенным профессионально-ориентированным знаниям,
умениям и навыкам в предметной области «Технология»? *

- совместно, одинаковыми для мальчиков и девочек психолого-педагогическими
подходами и методами
- совместно, но не полностью одинаковыми для мальчиков и девочек психолого-
педагогическими подходами и методами
- раздельно, но одинаковыми для мальчиков и девочек психолого-
педагогическими подходами и методами
- раздельно, не одинаковыми для мальчиков и девочек психолого-
педагогическими подходами и методами
- затрудняюсь ответить

11.

В рамках предметной области «Технология» в школе нужно: *

- предоставить учащемуся изначально выбор какого-то профильного направления обучения, чтобы заниматься по нему на всех этапах обучения
- необходимо дать учащемуся представления и практические навыки в разных профильных направлениях и сферах на разных этапах школьного обучения
- Другое: _____

12.

В рамках предметной области «Технология» школьников обучают различным вопросам проектной и исследовательской деятельности. Обучение проектной деятельности предполагает формирование навыков работы в проектных командах. Какие, по Вашему мнению, должны быть по гендерному составу оптимальные проектные команды школьников: *

- отдельно мужские и отдельно женские;
- объединенные (мальчики и девочки вместе);
- для отдельных образовательных задач могут быть обособленные мужские и женские проектные команды, а для других задач – объединенные
- затрудняюсь ответить

13.

Считаете ли вы, что современные молодые люди должны иметь равные образовательные и карьерные возможности получить любую профессию и профессиональную должность не зависимо от их биологического пола? *

- Да, считаю
- Нет, не считаю, так как придерживаюсь мнения, что есть чисто «женские» и чисто «мужские» профессии.
- Нет, не считаю, так как придерживаюсь мнения, что есть профессии, в которых более продуктивно и успешно работают мужчины, а есть, в которых – женщины, поэтому и образовательные и карьерные возможности для них там не должны быть одинаковы.
- Затрудняюсь ответить

14.

Как по-вашему, существуют ли у учащихся психологические проблемы совместного (без гендерного разделения) обучения мальчиков и девочек в предметной области «Технология» в современной школе? *

- Нет, таких психологических проблем в целом нет
- Да, такие психологические проблемы у учащихся могут возникать. (Укажите в пункте "Другое", какого рода психологические проблемы могут возникать)
- Другое: _____