

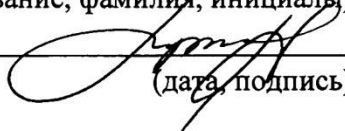
МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМ. В.П АСТАФЬЕВА»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)
Кафедра специальной психологии

Кузнецова Анастасия Сергеевна
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

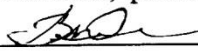
Психологическая программа коррекции воображения детей
дошкольного возраста с задержкой психического развития

Направление: 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Профиль «Специальная психология в образовательной медицинской
практике»


Допускаю к защите:
и.о. заведующего кафедрой
канд.пед.н., доцент Е.А. Черенева
(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)


(дата, подпись)

Научный руководитель
канд.психол.н., доцент Н.Ю. Верхотурова
(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)


(дата, подпись)

Обучающийся Кузнецова А.С.
(фамилия, инициалы)


23.06.2022
(дата, подпись)

Красноярск, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Анализ литературы по проблеме исследования.....	9
1.1. Проблема воображения в психологии.....	9
1.2. Развитие воображения детей дошкольного возраста.....	16
1.3. Современное состояние изучения проблемы воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.....	23
Выводы по первой главе.....	31
Глава 2. Экспериментальное изучение особенностей воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.....	33
2.1. Организация, методы и методики исследования	33
2.2. Особенности воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.....	41
Выводы по второй главе.....	50
Глава 3. Методические рекомендации по коррекции воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.....	52
3.1. Научно–методологические подходы к коррекции воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.....	52
3.2. Основные направления, формы, методы психологической коррекции воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.....	58
3.3. Контрольный эксперимент и его анализ.....	70
Выводы по третьей главе.....	84
Заключение.....	88
Список использованной литературы.....	94
Приложение.....	103

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Воображение принимает участие во всех сферах и видах деятельности человека. Этот психический процесс позволяет адекватно вести себя в различных ситуациях, а значит, помогает адаптироваться. Воображение выступает составляющей, которая необходима в использовании любой формы творческой деятельности. С каждым годом вопрос о роли воображения в умственном развитии ребенка, об определении содержания механизмов воображения становится все более важным и требует необходимости рассмотрения.

Изучение воображения представляет собой одну из самых актуальных проблем исследования в психологии. Данная проблема отражена в литературе, в работах отечественных и зарубежных авторов: Л.С. Выготского (1997), С.Ю. Головина (1998), Я.Э. Голосовкера (2012), О.М. Дьяченко (2008), А.В. Карпова (2004), Е.Е. Кравцовой (1996), В.В. Лебединского (1985), В.И. Лубовского (2003), А.Г. Маклакова (2003), И.В. Страхова (1971), Р.С. Немова (1994), Т. Рибо (2013), А.Г. Рубинштейна (2000), И.П. Фармана (1994) и других.

Воображение способно выполнять ряд очень важных функций: оно позволяет представлять действительность, регулировать эмоциональные состояния, предвосхищать события, формировать внутренний план действий и многие другие, которые играют для человека большую роль.

Не менее важное значение имеет проблема изучения воображения детей дошкольного возраста, она представлена в работах следующих ученых: А.К. Болотовой (2005), А.Н. Веракса (2009), К.А. Китаевой (2010), Е.Е. Кравцовой (1996), О.Н. Молчановой (2005), У.В. Ульенковой (1990), Г.А. Урунтаевой (2001), В.Д. Шадрикова (1990).

Недостаточно глубоко изученной остается и по сей день проблема воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития. Эта проблема представлена в трудах современников: Н.Ю.

Боряковой (2003), О.А. Григорьевой (2014), Е.А. Екжановой (2005), Е.Н. Лебедевой (2004), Е.А. Медведевой (2004), Е.С. Слепович (2002), В.М. Сорокина (2003), Е.А. Стребелевой (2005), У.В. Ульенковой (1990), С.Г. Шевченко (2003), Г.В. Фадиной (2004). В дошкольном возрасте закладывается фундамент развития ребенка, и формируются многие функции. Это актуально и имеет большое значение, так как у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития воображение формируется не так, как у детей нормы. Оно имеет ряд особенностей: схематичность, фрагментарность, неточность. Эти особенности, несомненно, влияют на жизнь ребенка. Также развитие воображения у дошкольников благоприятно влияет и на формирование других психических функций, так как оно непосредственно с ними связано.

Обучение в школе требует от детей хорошо сформированного воображения, но вопросы, связанные с проблемами его формирования не разработаны в полной мере, они требуют глубокого рассмотрения. Недостатки отмечаются и в реализации коррекционных программ: большинство из них рассчитаны на младший школьный возраст. Именно поэтому исследование, связанное с изучением проблемы воображения у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития (ЗПР) представляет большой интерес и возможности для реализации коррекционной программы.

Проблема исследования: изучение особенностей воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития имеет важное значение, так как оно оказывает огромное влияние на становление личности ребенка в целом, его дальнейшую деятельность и социализацию. Несмотря на высокую практическую и теоретическую значимость исследования, технологии изучения и коррекции воображения данного контингента дошкольников недостаточно изучены и требуют последующей разработки.

Цель исследования: изучить особенности воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития, разработать и

экспериментально выявить эффективность психологической программы по коррекции воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Объект исследования: воображение детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Предмет исследования: психологическая коррекция воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Гипотезой исследования: послужило предположение о том, что особенностями воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития являются: отставание от уровня нормативного развития, его шаблонность и фрагментарность, проявляющаяся в слабости анализа воображаемой ситуации, низкая детализированность образов, а также сложности при создании собственных замыслов, сниженный уровень их оригинальности. Разработанная нами программа окажет положительное влияние на развитие воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.

В соответствии с поставленной целью и выдвинутой гипотезой были определены и решены следующие **задачи исследования:**

1. На основании анализа общей и специальной литературы по проблеме исследования определить ее современное состояние.
2. Выявить особенности воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития экспериментальным путём.
3. Разработать программу психологической коррекции воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития и определить ее эффективность.

Методы исследования. Определились в соответствии с целью, гипотезой и задачами работы. В ходе исследования применялись как теоретические, так и эмпирические методы. К первым относится анализ общей и специальной психолого-педагогической и научно-методической литературы по проблеме исследования, ко вторым – изучение психолого-

педагогической документации на ребёнка, беседа, наблюдение; экспериментальные методы – констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты. В процессе исследования использовали количественный и качественный анализ данных.

В процессе исследования мы использовали следующие психодиагностические методики:

1. Методика «Солнце в комнате» В. Синельникова и В. Кудрявцева (2018) [32];
2. Методика «Как спасти зайку» В.Т. Кудрявцева (2001) [44];
3. Методика «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012) [12, с. 27—28];
4. Методика «Где чье место?» Е.Е. Кравцовой (1996) [43, с. 21—23].

Организация исследования. Базой для реализации исследования явилось Муниципальное бюджетное учреждение «Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи №2». В эксперименте участвовало 10 детей дошкольного возраста. Возраст испытуемых 5–6 лет. Общий объем экспериментальной выборки составил 20 дошкольников. В исследовании принимали участие дети, имеющие заключение ПМПК «Задержка психического развития».

Теоретической и методологической основой исследования являются положения отечественной психологии:

- о воображении как мыслительном процессе Фармана (1994);
- о воображении как способности человека к построению новых образов С.Ю. Головина (1998);
- о воображении как творческой деятельности Л.С. Выготского (1997);
- о целенаправленности воображения Г.А. Урунтаевой (2001);
- об особенностях развития воображения детей с задержкой психического развития (Г.А. Урунтаева (2001), К.А. Китаева (2010), Е.Е. Кравцова (1996), У.В. Ульенкова (1990), А.Н. Веракса (2009) и др.);

Этапы проведения исследования. Исследование проводилось в четыре этапа с октября 2021 года по май 2022 года.

Подготовительный этап (октябрь 2021 г. – ноябрь 2021 г.). На данном этапе происходило формулирование проблемы, гипотезы, объекта, предмета, цели и задач экспериментального исследования.

Констатирующий этап (декабрь 2021 г. – февраль 2022 г.). Реализация констатирующего эксперимента с последующим качественным и количественным анализом полученных результатов исследования по изучению воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Формирующий этап (март 2022 г. – апрель 2022г.). Разработка и реализация программы психологической коррекции воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Контрольный этап (апрель 2022 г. – май 2022 г.). Обработка результатов формирующего эксперимента, реализация контрольного эксперимента, обобщение и сравнение полученных результатов.

Теоретическая значимость исследования: состоит в том, что представленные в выпускной квалификационной работе материалы позволят обобщить, систематизировать знания по проблеме исследования воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития и их своевременной коррекции с использованием разработанной нами психокоррекционной программы.

Практическая значимость исследования: представленные в выпускной квалификационной работе материалы, раскрывающие особенности воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития и основы его психологической коррекции посредством развития характеристик воображения могут быть использованы педагогами, психологами и другими специалистами, работающими с данной категорией детей.

Структура выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы (в количестве 96 источников) и четырех приложений.

1.1. Проблема воображения в психологии

Проблема воображения представляет собой одно из самых актуальных направлений исследования в психологии. Данной проблеме посвящено большое количество работ, как отечественных, так и зарубежных авторов: Л.С. Выготского (1997), С.Ю. Головина (1998), Я.Э. Голосовкера (2012), О.М. Дьяченко (2008), А.В. Карпова (2004), Е.Е. Кравцовой (1996), В.В. Лебединского (1985), В.И. Лубовского (2003), А.Г. Маклакова (2003), Р.С. Немова (1994), Т. Рибо (2013), И.В. Страхова (1971), А.Г. Рубинштейна (2000), И.П. Фармана (1994) и многих других.

В психологии воображение выступает и как творческая деятельность, и как процесс познания окружающего мира. Окружающий мир как будто отражается в подсознании человека, вследствие чего он может вспоминать события или же представлять будущее.

Воображение — это психический процесс преобразования представлений, отражающих реальную действительность, и создание на этой основе новых представлений [50, с. 284].

Существует еще такая трактовка данного понятия: «Воображение — это психологическая деятельность, заключающаяся в создании представлений и мысленных ситуаций, никогда в целом непосредственно не воспринимавшихся человеком» [95].

А.В. Петровским (1976) термин «воображение» трактуется как необходимая составляющая, как важное звено творческой деятельности человека. Эта составляющая проявляется в построении образа, продуктов труда и гарантирует создание программы поведения в неопределенных проблемных ситуациях. Также автор отмечает, что воображение может являться способом создания образов, которые не программируют активную деятельность, а заменяют ее [60].

По мнению И.П. Фармана (1994), воображение есть мыслительный процесс, в ходе которого можно вообразить себе практически какой угодно предмет, абсолютно любой момент, который в данной ситуации ты хочешь представить. Также воображение может выступать как творческая сила, направленная на осмысление и познание действительности [86, с. 15—16].

Э.В. Ильенков (1968) склонен считать воображение универсальной человеческой способностью, обеспечивающей активность восприятия окружающего мира. Человек, который ей не владеет, не сможет существовать в полной мере [34].

Л.С. Выготским (1997) воображение рассматривается как творческая деятельность, базирующаяся на способности нашего мозга к комбинированию [14, с. 3].

Ученый считает, что воображение создает новые образы на основе уже сложившихся, то есть на основе прошлого опыта. Привнесение нового в наши впечатления и создает не отмечавшийся в сознании образ. Также по Л.С. Выготскому воображение, окрашенное в эмоциональном плане, отличающееся яркостью и живостью, дает человеку возможность получать разнообразный опыт, обогащённый переживаниями, но при этом также позволяет оставаться в рамках социально приемлемого поведения. В результате каждый ребёнок, используя фантазию, имеет множество возможностей в действии (в игре, труде, общении, творчестве), а также он способен проживать переизбыток эмоционального напряжения и компенсировать неудовлетворенные потребности.

Выдающийся советский психолог С.Л. Рубинштейн (2000) склонен утверждать, что такой процесс, как воображение, связан с желанием человека создавать что-то ранее не существовавшее. Также психолог пишет, что воображение — это процесс преобразование прошлого опыта и построение на его основе нового образа [70, с. 317].

Р.С. Немов (1994) утверждает, что воображение выступает в качестве базы наглядно-образного мышления, которая позволяет человеку

ориентироваться в ситуации и решать задачи без конкретного вмешательства практических действий. Воображение во многих случаях помогает в тех жизненных ситуациях, когда практические действия могут быть невозможны, сильно затруднены или просто нерациональны [56, с. 78].

Л.Н. Коган (1974) и А.Г. Спиркин (1974) придерживаются мнения, что воображение — это такая психологическая деятельность, заключающаяся в создании воображаемых ситуаций, которые до этого никогда в целом человеком не воспринимались [24, с. 39].

Д.Д. Мухортова (2016) и В.И. Мурадова (2016) в своей статье приводят цитату О.М. Дьяченко, в которой говорится о воображении, как о чутком музыкальном инструменте, овладев которым перед человеком открываются возможности самовыражения, появляются способы исполнения желаний и замыслов [55].

С.Ю. Головин (1998) рассматривает воображение как возможность, позволяющую человеку создавать новые образы путем переработки психических компонентов, приобретенных в прошлом опыте или же как психический процесс, способный построить образ предмета или ситуации путем изменения наличных представлений. Также он утверждает, что именно в игре дошкольника оно начинает обладать коммуникативными качествами.

По мнению ученого воображение выражается в следующем:

1. В построении образа средств и конечного результата предметной деятельности субъекта;
2. В создании плана поведения в ситуации неопределенности проблемной ситуации;
3. В произведении образов, которые не программируют, а замещают деятельность;
4. В создании образов, соответствующих описанию объекта [12, с. 68].

По мнению Е.Г. Речинской (2014) и Е.А. Сошиной (2014), воображение является одним из важнейших процессов, способствующих «проникновению в сущность природы вещей» [67, с. 1].

М.О. Изотов (2017) считает, что воображением является способность, направленная на создание образов и связанная с осуществлением над ними дальнейших операций поддержания существования, оперирования или трансформации [33].

Психолог и педагог Т. Рибо (2013) в качестве важных черт воображения выделял следующие: метафоричность, яркость и устойчивость образов, внезапность и безличность [68].

В своей Работе «Психология фантазии» И.М. Розет (1991) говорит о том, что некоторые ученые выделяют в качестве основополагающего свойства воображения возможность представлять объект реальным, хотя в действительности он может не существовать [69, с. 11].

Я.Э. Голосовкер (1987) утверждал, что воображение обладает своей собственной гибкой логикой, способной перемещаться в разных направлениях анализа действительности. Голосовкер также говорил о воображении, как о наивысшей потребности человека в движении к совершенному, к нечто идеальному [27, с. 13—14].

Если не рассматривать в отдельности традиционные и современные представления о том, что есть воображение, то можно найти между ними нечто общее: так или иначе, в обоих случаях авторы говорят о создании чего-то нового и оригинального.

Воображение рассматривается учеными по-разному, но в самом широком смысле слова — это всякий процесс, протекающий в образах [70, с. 317]

К основным **характеристикам воображения** относятся *отчетливость, контролируемость, яркость, реалистичность, степень активности образов.*

1. *Яркость и отчетливость* — эти две характеристики отражают то, насколько живо, энергично, активно человек будет думать о каком-либо предмете, образе или явлении. Общеизвестна яркость, живость детского воображения. Порой, дети даже могут путать реальные образы с вымышленными, фантазийными. Можно наивно подумать, что воображение ребенка богаче, чем у взрослого человека, но в свою очередь, Л.С. Выготский (1997) доказал, что продуктивность процессов воображения с возрастом повышается, просто дети обладают большей живостью образов и довольно слабо их контролируют [14, с. 23].

2. *Реалистичность образов* рассматривается с точки зрения их приближенности к объектам и действиям, выражаемых в форме образа. Реалистичность, как характеристика, необходима для постановки целей. Деятельность будет реализована с большим успехом, если все ее этапы будут отражены в цели более обширно.

3. Под *контролируемостью* понимается допустимость воздействовать на определенные характеристики исходя из желания человека. Зачастую наблюдается взаимосвязь контролируемости со значительной продуктивностью процессов воображения.

4. *Степень активности* определена способностью образов воображения выступать в роли регуляторов мотивов деятельности и поведения. Активность повышает эмоциональная наполненность образов. Например, различные фобии, могут замещать события действительности, путем проигрывания в своем воображении [38, с. 54].

Воображение выполняет ряд функций:

1. Первая функция заключается в представлении реальной действительности в образах, а также в возможности использовать их при решении задач. Данная функция имеет связь с мышлением, органически в него вплетена.

2. Вторая функция состоит в регуляции различных эмоциональных состояний. Человек с помощью воображения способен разрешать часть своих

потребностей, а также снимать напряжение, которое эти потребности создают.

3. Функция завязана на участии воображения в произвольной регуляции состояний человека и его познавательных процессов: восприятия, внимания, памяти, речи, эмоций. С использованием созданных образов человек может направлять и удерживать свое внимание на необходимых для него событиях. Также созданные человеком образы позволяют воздействовать на восприятие, воспоминания, высказывания.

4. Формирование внутреннего плана действий, то есть способности выполнять эти действия в уме при помощи манипуляций с образами — есть четвертая функция [56].

5. Планирование и программирование деятельности, оценка их верности и процесса реализации. О.М. Дьяченко (1988) отмечает тот факт, что с возможностью планирования у ребенка прямо связан уровень умения создавать целостные произведения [25, с. 55].

6. Наконец, шестая функция — способность управлять посредством воображения различными состояниями и психофизическими процессами, происходящими в организме, правильно настраивать его на последующие действия. Отмечаются факты, которые свидетельствуют нам о том, как с помощью воображения можно воздействовать на некоторые органические процессы: изменять ритмику дыхания, частоту пульса, кровяное давление или же температуру тела [56].

Также существует и **приемы создания творческих образов**. Среди них выделяют следующие:

1. *Агглютинация*. Данный прием заключается в образовании новых образов с помощью соединения разных частей. Л.Ю. Субботина (1996) называла это «склеиванием» качеств и свойств объектов действительности, которые в реальной жизни просто не совместимы.

2. Смысл *гиперболизации* содержится в уменьшении или же, напротив, увеличении предмета и его отдельных элементов;

3. Посредством *типизации* можно выделять существенное, постоянное в однородных образах и реализовывать выделенное в определенном образе;

4. *Схематизация* способствует объединению отдельных предметов, при котором различия уменьшаются, а черты сходства, напротив, явно проступают;

5. *Заострение* или же *акцентирование*. Прием, заключающийся в подчеркивании черт, имеющих для конкретного образа весомое значение [65].

Систематизировал виды воображения А.Г. Маклаков (2003). По мнению ученого, **виды воображения** классифицируются на *пассивные* и *активные*:

К пассивным видам воображения относятся:

— *Непреднамеренное пассивное* воображение. Оно вступает в свою роль в ситуации ослабленной сознательной активности, во сне, в полудремотном состоянии или же при расстройствах сознания. Один из ярких примеров — галлюцинации.

— Примером *преднамеренного пассивного* воображения выступают грезы. Грезы выражаются в создании образов, замыслов, программ, которые заведомо не будут проигрываться в реальной жизни. Человек, чересчур подверженный грезам, способен выдумать себе жизнь, в которой все идеально, все получается, все потребности реализованы. Такой глубокий уход в мир грез может привести не только к разочарованию реальной жизнью, но и к глубоким депрессивным состояниям.

К активным видам воображения относятся:

— *Воссоздающее* воображение, которое проявляется в воплощении субъективно новых образов, исходя из исторических описаний, географических материалов, диалогов, художественных текстов.

— В *творческом* воображении субъективная новизна образа выше, чем в *воссоздающем*. Зачастую эта новизна становится вместе с тем и

объективной, поэтому группой людей образ может определяться и как новый. Чаще всего это образы, отраженные в научных работах, открытиях, литературных произведениях [50, с. 252—255]. В ходе творческого воображения ребенок может самостоятельно совершать процесс реализации новых образов и идей, представляющих особую важность для других людей или общества в широком смысле. Эти образы и идеи реализуются в оригинальных продуктах их деятельности [95].

— Особой формой активного воображения является мечта. В этом типе человек всегда создает образ желаемого, образ того, что влечет его и к чему он стремится. Но мечта — это процесс воображения, который не выдаст быстрого результата и непосредственного продукта. Главная особенность мечты — направленность на желаемое будущее. Существуют люди, для которых мечта выступает в качестве заместителя реальной действительности, они погружаются в нее. В этом случае мечта не будет иметь практического завершения [50, с. 252—255].

Таким образом, можно сказать, что воображение играет в жизни человека очень важную роль. Без воображения невозможно было бы принять решение или найти выход из проблемной ситуации. Ведь данный психический процесс выступает не только в виде творческой деятельности, но и как процесс познания действительности.

1.2. Развитие воображения детей дошкольного возраста

Возникновение и развитие воображения — это процесс, который обусловлен с социальной точки зрения. Механизмы воображения у ребенка закладывает и формирует именно взрослый. Г.А. Урунтаева (2001) утверждает, что только при общении со взрослым ребенок способен осваивать выработанные общественно и фиксированные в культуре средства создания новых образов [84, с. 129].

Развитое воображение — это залог успешности ребёнка в будущем. Именно этот психический процесс помогает легко учиться, заниматься научными, творческими проектами, находить решение в сложных ситуациях. Богатое воображение формирует личность ребёнка, приобщает его к миру искусства и техники.

Зачатки воображения проявляются уже на втором году жизни. Грамотно организованная игровая среда дома, и, по возможности смена обстановки как раз и служат предпосылками для развития воображения у ребенка. Смена обстановки может выражаться в следующем: посещение игровых площадок, детских мероприятий и мастер-классов, поездки в гости на общественном транспорте и так далее. Активное развитие речи в данном возрасте также способствует формированию воображения. До трехлетнего возраста воображение будет основываться на прошлом опыте, то есть на уже знакомых ребенку ситуациях [74].

К трёхлетнему возрасту особенно значимой деятельностью у детей выступает игра. Игра является особым видом деятельности, который зарождается в детском возрасте и продолжается до самого конца жизни [40, с. 257]. Е.Е. Кравцова (2013) также утверждает, что совершенствование творческой составляющей в дошкольном возрасте очень тесно связано с детской игрой. Зачастую понятие «сюжетно-ролевая игра» заменяют сочетанием «творческая детская игра» [42].

А.Н. Веракса (2009) считает, что дети в 3-4 года зачастую не способны отличить фантазию от реальности [11]. Вследствие этого некоторые ошибочно могут полагать, что игры уводят детей от реальности, но В.В. Зеньковский (2020) как раз-таки говорит о том, что игра лишь смягчает реальность, при этом обеспечивает глубокое ее познание [31].

Именно в игре закладывается и совершенствуется воображение. Во время игры ребёнок обучается «замещению» одних предметов другими и применяет их в разных ролях, то есть, играя с одним предметом, ребенок может воображать на его месте совершенно другой. Для детей этого возраста

очень важно, чтобы предмет-заместитель был наглядно похож на тот предмет, который замещается. Именно на этапе замещения и зарождается воображение. Происходит это в ходе освоения ребенком значений действий «понарошку», «не по-настоящему». Но важно заметить, что в данном возрасте ребенок легко отвлекаем, и если такое произошло, он зачастую не вспоминает, в каких ролях только что выступали окружающие предметы [74].

К.А. Китаева (2010) пишет, что дети трехлетнего возраста уже умеют слушать несложную сказку, живо ее переживают, иногда дополняют. Эти первые проявления хоть и имеются, но отличаются значительной бедностью, так как ребенок еще не имеет достаточного опыта [39, с. 41].

Примерно к четырем годам потребность в опоре видимой у ребенка уже пропадает. С этого момента воображение может ссылаться на объекты и предметы, которые на «замещенные» уже не похожи, происходит так называемый «переход» к игровому действию с объектом, на самом деле отсутствующем. Ребенок может дать этому объекту другое значение, при этом воображая действия с ним в уме. Выдуманная ситуация полностью осуществляется в плане внутреннем [74].

Например, ребёнок, играя с любой палочкой, может вообразить, что это меч или мачта. Воображение, которое складывается в игре, перетекает и на другую деятельность ребёнка. Наиболее ясно воображение проявляет себя, когда дети лепят, рисуют, сочиняют сказки, конструируют. В процессе сочинения сказок у ребенка начинается активный рост воображения, тесно связанного с развитием речи и речевой функцией в целом. Конечно, придуманные ребенком сказки мало отличаются от тех, что он слышал, но в итоге, ребенок получает результат, нечто новое, что позволяет ему взглянуть на мир по-другому [74].

Фантазирование может выступать в роли воспоминания о прошлых событиях. В таком случае сюжеты из детских сказок будут описывать реальные ситуации из жизни ребенка. Дошкольник не придумывает ничего

особо нового, но эта мнимая новизна имеет большое значение для него самого. «Новым ребенок будет считать то, что не встречалось еще в его жизненном опыте [84, с. 120].

У младших дошкольников воображение ещё не контролируемое, оно появляется внезапно, а у старших дошкольников этот процесс уже можно контролировать, т.е. происходит зарождение произвольного воображения [74].

Г.А. Урунтаева (2001) пишет о том, что под воздействием взрослых, которые побуждают ребенка к произвольному созданию образов, а затем и к самостоятельному представлению замысла и плана по их реализации, и происходит целенаправленное развитие воображения. Данный процесс, прежде всего, можно наблюдать в продуктивных видах деятельности и в коллективных играх, там, где деятельность может протекать с применением реальных объектов и ситуаций, а также требует соответствия действий ее участников [84, с. 123]. Трёхлетние же малыши, не умеющие еще планировать свою деятельность, приступая к тому или иному действию, не могут внятно сформулировать свою мысль и описать, что создать они собираются, лишь по истечении времени начинает проявляться образ будущей поделки или рисунка. Во многих случаях происходит так, что в ходе процесса конечная цель может в корне меняться [74].

По увеличению длительности игры детей на одну и ту же тему, а также по стойкости их ролей, можно рассуждать о возрастании целенаправленности воображения на протяжении дошкольного детства. Младшие дошкольники способны играть 10—15 минут. Факторы извне способны привести к появлению лишних линий в сюжете, потери первоначального замысла игры. В итоге дети забывают другие названия предметов и начинают их использовать согласно с реальными функциями. В 4—5 лет игра длится 40—50 минут, а в 5—6 лет дети могут с энтузиазмом играть несколько часов и даже дней [84, с. 122].

В возрасте пяти — шести лет дети имеют в уже какой-то запас опыта. Опыт дает возможности активного развития творческого воображения. Ребенок уже способен самостоятельно задумывать игры, наполнять их различными персонажами, распределять роли, а не ждать подсказок от взрослого. Игра может длиться довольно долго, при этом основная идея игры сохраняется и наполняется все новыми, необычными и интересными деталями [74].

Для старших дошкольников основой в игре выступают уже не игрушки, как для младших, а выполнение роли, которую они на себя взяли. Воображение все больше начинает работать с опорой на предметы, которые совсем не похожи на замещаемые. В качестве материала, используемого в игре, старшие дошкольники могут задействовать даже природный (листья, шишки, палки, камешки и пр.) [84, с. 121].

Е.Е. Кравцова (1996) определила *этапы развития воображения в игре* и отметила, что каждый этап предполагает определенные усилия со стороны взрослых при организации игры ребенка. Сюжетно-ролевая игра проходит следующие 5 ступеней развития:

1. Ознакомление ребенка с той действительностью, которую он далее будет реализовывать в игре;
2. Отобразительная игра;
3. Игра-драматизация;
4. Непосредственные игры с ребенком (в разных ситуациях);
5. Коллективная сюжетно-ролевая игра.

Взрослый в игре выступает в качестве «хулигана». Он создаёт проблемные ситуации, которые дети должны решить, должны найти из них выход. В процессе такого взаимодействия также развивается детское воображение [43, с. 77—79].

У.В. Ульенкова (1990) утверждает, что если психическое развитие ребенка происходило полноценно, то к старшему возрасту ролевая игра

должна уже реализовать свои возможности в плане формирования и развития воображения [83].

А.К. Болотова (2005) и О.Н. Молчанова (2005) указывают на очень важный факт: в возрасте дошкольного детства не последнюю роль в развитии воображения играют конструирование, художественная деятельность, элементы труда и учения, которые реализуются средствами художественного, умственного и нравственного воспитания детей [8].

В дошкольном возрасте фантазия становится одним из важнейших условий, позволяющих приобретать опыт, данный обществом, формируется она в различных видах деятельности. Фантазия начинает затухать, когда ребенок перестает действовать [46, с. 360]. В некоторых случаях дошкольники погружаются в мир фантазий. Объектом фантазии может стать то, что очень взволновало, захватило ребёнка, это может быть новая игрушка, просмотренный мультфильм или увлекательная прогулка. Важно помнить о том, что ребенок способен целиком погрязнуть в мире своих фантазий. Старший дошкольник уже может начинать проигрывать про себя все выдуманные ситуации, не сопровождая их никакими внешними действиями. Именно в такой ситуации и кроется опасность ухода от действительности в фантазию [74].

Ребенок может придумывать свои собственные, нереальные миры, и в этих мирах воссоздавать так называемых «воображаемых друзей», «несуществующих героев», ведь с ними можно играть, когда грустно или одиноко. Эти «герои» помогают справиться с некоторыми страхами. В таком вымышленном мире все так, как хочет ребенок [74]. А.Н. Веракса (2009) отмечает, что «Воображаемый друг» обладает воображаемой реальностью только для ребенка, но не имеет под собой объективных оснований [11, с. 63].

Воображение детей дошкольного возраста выполняет целый ряд немаловажных функций: способствует восполнению недостатков знаний; объединяет в единое целое разрозненные впечатления; позволяет

эмоционально участвовать в событиях, которые в реальной действительности не существуют; насыщает познавательную сферу; помогает в планировании собственных действий.

К старшему дошкольному возрасту воображение ребенка может выступать как способ компенсации каких-либо трудных, волнующих ребенка переживаний [36, с.50].

Старший дошкольник способен определять характер своего воображения. Ребенок учится сам контролировать образ, которые он создает [94, с. 155].

Ребенок, воображая, фантазируя, мечтая, не только играет, но и познает окружающий мир, получает нужные знания, учится коммуницировать с окружающими людьми и действительностью в целом.

Дабы развить детское воображение можно использовать представленные ниже *приемы*:

1. Применять как можно больше различных видов творческих занятий: рисование, лепка, конструирование и другие. Можно предложить ребенку придумать и нарисовать несуществующий вид животного или фантазийный дом, дополнить рисунок деталями, например, из пластилина, которых не достает на картинке.

2. Отличным средством для развития фантазии ребенка являются сказки. Можно прочесть сказку до конкретного момента, а затем предложить ребёнку придумать конец.

3. Также отличным развивающим материалом будут являться дидактические игры.

4. Чтение различных книг.

5. Развитию творческого воображения способствуют и игры с песком, особенности которых кроются как раз в создании новых образов без посторонней помощи [74].

В.Д. Шадриков (1990) выразил свое мнение о том, что воображение может выступать в виде хорошей основы для произвольного научения в

случаях воспитания и самовоспитания, но также оно может дать и обратный эффект (в зависимости от образов представления) [92, с. 60].

Стоит отметить, что очень важно помочь ребенку воплотить свои задумки в жизнь, помочь подчинить воображение необходимым целям, сделать уже продуктивным, причем начинать это делать необходимо уже со старшего дошкольного возраста. Л.Н. Голубева (2003) также пишет о том, что все важные и нужные качества воображения не возникают сами по себе, а только при условии постоянного влияния взрослых, но это влияние не должно быть навязанным, а оно должно обогащать представления ребенка об окружающей действительности [17].

1.3. Современное состояние изучения проблемы воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития

Воображение детей дошкольного возраста с задержкой психического развития играет большую роль, так как грамотное и последовательное развитие данного психического процесса помогает ребенку социализироваться и адаптироваться в обществе. Но, к сожалению, вопросы, касаемые проблемы воображения у дошкольников данного контингента, изучены не достаточно глубоко. Поэтому и на сегодняшний момент проблема остается актуальной и интересной к изучению, с каждым годом ей уделяется все больше внимания.

Определение, широко используемое в отечественной специальной психологии, описывает задержку психического развития как нарушение темпа всего психического развития при наличии значительных потенциальных возможностей [68].

Чаще всего понятие «задержка психического развития» употребляется в отношении детей со слабо выраженной недостаточностью центральной нервной системы — органической или функциональной [9, с. 1]. Как правило, задержку психического развития диагностируют при поступлении в образовательное учреждение — школу, при этом она выражается в виде

недостаточности общего запаса знаний, ограниченности представлений, незрелости мышления, малой интеллектуальной целенаправленности, преобладании игровых интересов над учебными, быстрой пресыщаемости в интеллектуальной деятельности. Это же отмечала в своем пособии Г.В. Фаина (2004), говоря о том, что данному дефекту присуща, прежде всего, неравномерность формирования процессов познавательной деятельности, обусловленная недоразвитием речи и мышления, а также наличием недостатков эмоционально-волевой сферы [85, с. 17].

Важно отметить, что задержку психического развития как психолого-педагогический диагноз можно поставить только в дошкольном и младшем школьном возрасте. Если же по завершении этого периода все еще присутствуют признаки недоразвития психических функций, то речь пойдет о конституциональном инфантилизме или об умственной отсталости [68].

Наиболее часто используемой является *классификация* К.С. Лебединской (1982) по этиологическому принципу:

- Задержка психического развития конституционального происхождения;
- Задержка психического развития соматогенного происхождения;
- Задержка психического развития психогенного происхождения;
- Задержка психического развития церебрально-органического происхождения.

В клинико-психологической структуре каждого из перечисленных вариантов задержки психического развития имеется специфическое сочетание незрелости эмоциональной и интеллектуальной сферы [46, с. 45]

Оснований возникновения задержки психического развития несколько. Их разделяют на факторы биологического или социального типа.

К *биологическим причинам* относятся:

1. Патология беременности (тяжелые токсикозы, инфекции, интоксикации и травмы), внутриутробная гипоксия плода;

2. Недоношенность;
3. Асфиксия и травмы при родах;
4. Заболевания инфекционного, токсического и травматического характера на ранних этапах развития ребенка;
5. Генетическая обусловленность.

Социальные причины:

- Длительное ограничение жизнедеятельности ребенка;
- Неблагоприятные условия воспитания, частые психотравмирующие ситуации в жизни ребенка [66].

Анализ литературы показал, что проблема воображения в психологии учеными изучена достаточно хорошо, основательно рассмотрены многие ее стороны и аспекты, в отличие от проблемы воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития. Гораздо лучше изучены дети младшего школьного возраста. Многие вопросы, касаемые воображения дошкольников не рассмотрены совсем, многие находятся на начальной стадии изучения. И все-таки в современной специальной психологии детей с задержкой психического развития изучают такие ученые, как: Н.Ю. Борякова (2003), О.А. Григорьева (2014), Е.А. Екжанова (2005), Е.Н. Лебедева (2004), Е.А. Медведева (2004), Е.С. Слепович (2002), В.М. Сорокин (2003), Е.А. Стребелева (2005), У.В. Ульенкова (1990), С.Г. Шевченко (2003), Г.В. Фаина (2004) и многие другие.

Детям с задержкой психического развития доступны все формы воображения: и мысленный эксперимент, и фантазирование, и мечты, и грезы, и сновидения также, как и у детей нормы, присутствуют в их жизни в большей или меньшей степени. Все специфические механизмы воображения также отмечаются у данной категории детей, но реализуются они с некой задержкой, что связано со спецификой самого дефекта. Тесная взаимосвязь воображения с другими познавательными процессами, такими как память, внимание, мышление накладывают отдельный отпечаток на развитие

воображения. Уровень развития воображения у детей с задержкой психического развития не такой высокий, как у нормы [90].

У детей с задержкой психического развития можно выделить некоторые особенности воображения: стереотипность, схематичность в рисунках, неполноту и ограниченность придуманных образов в сюжетных рассказах. Дети с задержкой психического развития имеют, как правило, проблемы в понимании и объяснении смысла метафор, в прямом значении воспринимают пословицы в заданиях, которые им предлагают. Использовать слова для построения образов дети стараются, но система образ-слово у них сформирована слабо или не сформирована вовсе [30].

Также имеет смысл обращать внимание на особенности эмоционального воображения детей с задержкой психического развития. Как правило, дети считывают различные эмоциональные состояния лишь с позиции «хорошо» или же «плохо». Свои же эмоции дети с ЗПР могут различать даже хуже, чем эмоции героев мультфильмов или рассказов [87].

Дошкольники с данным диагнозом ощущают трудности с воображаемыми ситуациями, которые являются базой любой творческой деятельности [7].

Проблема заключается в бедности образной сферы:

- Малый уровень эмоциональной окрашенности действий;
- Недостаточное количество жизненного опыта;
- Сложности с сопоставлением эмоций, информации и действий.

У.В. Ульenkova (1990) отмечает, что очень важно изучать источники и движущие силы психического развития особенно у старших дошкольников с задержкой психического развития, чтобы наилучшим образом реализовать возрастные потенции психического развития детей перед поступлением в школу [83].

Воображение развивается очень активно и в том случае, когда дети участвуют в творческой игре с куклами, различным транспортом, блоками, камнями, картоном или коробками. Использование творческого мышления

при манипулировании игровым тестом, создание рецептов путем смешивания грязи и воды, работа с художественными материалами, разбрызгивание луж, может способствовать развитию воображения ребенка [35, с. 83].

В статье Е.Н. Лебедевой (2004) хорошо описаны некоторые особенности развития воображения у старших дошкольников с задержкой психического развития в театрализованных играх. Результаты, представленные в статье, показывают следующее: своеобразие в развитии воображения выражается в пролонгированности его репродуктивного характера; на заинтересованность ребенка в задании влияет его показатель сложности; образное видение воображаемой ситуации сформировано недостаточно; отмечается довольно низкий уровень комбинаторных способностей; деятельность воображения сочетается с подражательностью; дошкольники чувствуют сложность не только в ходе выполнения творческих заданий, но и при разработке собственных замыслов. Такие опоры, как наглядная и словесная, не выступают для детей данной категории «пусковым механизмом» для разворачивания творчества. У детей с задержкой психического развития не часто проявляется фантазия при выполнении какой-либо деятельности. Все это, безусловно, накладывает свой отпечаток на особенности нервной деятельности ребенка: наблюдаются инертность, медлительность, плохая переключаемость с одного на другое. У детей отсутствуют живость воображения, легкость при создании новых образов, при этом данные образы не выделяются ни яркостью, ни оригинальностью [45, с. 10].

Можно отметить также низкую игровую мотивацию, то есть дети с задержкой психического развития редко выступают инициаторами игр. Об этом пишет и Е.С. Слепович (1990), которая утверждает, что самым действенным способом появления игрового поведения у дошкольников с задержкой психического развития является полная организация взрослым процесса этой игры [76, с. 9].

Если описывать игру детей с задержкой психического развития в самом широком плане, то ей присущи такие характеристики как: однообразие, отсутствие творчества, бедность воображения, недостаточная эмоциональность, низкая вовлеченность в процесс [68, с. 110].

С.Г. Шевченко (2003) указывает на то, что дети с задержкой психического развития часто предпочитают активную, подвижную игру без каких-либо правил [93, с. 13].

Исследования наглядно показывают, к формированию в сознании детей воображаемой ситуации, которая определяла бы многие их действия, не ведет даже предложенный извне сюжет. Смысл игры для них — различные манипуляции с игрушками, в лучшем же случае их игра носит процессуальный характер лишь с элементами сюжета [68, с. 110].

Игровые действия детей дошкольного возраста с задержкой психического развития отличаются бедностью и невыразительностью в силу схематичности, недостаточности представлений о реальной действительности и действиях взрослых. Конечно же, недостаточность представлений будет ограничивать и задерживать развитие воображения, которое имеет важное значение в формировании сюжетно-ролевой игры [68, с. 110].

Как правило, большая часть детей играют по одному. Если же дети выбирают игру, в которой участвуют двое или даже группа, ее можно скорее назвать "игра рядом, но не вместе". Именно такое игровое поведение может наблюдаться и в старшем дошкольном возрасте [77].

Е.А. Екжанова (2005) и Е.А. Стребелева (2005) склонны считать, что включение приемов театрализации в повседневную реальность детей способно сделать их жизнь насыщенной положительными эмоциями, более яркой и динамичной, способно дать ребенку возможность получить необходимый опыт вхождения в ту или иную ситуацию, поэтому данные приемы способствуют не только развитию воображения [28, с. 27].

В изобразительной деятельности детей с задержкой психического развития видна низкая заинтересованность к результатам своей деятельности: большинство детей хотят поскорее закончить начатое, при этом на качество выполнения они не ориентируются. В работах детей наблюдается статичность, штампованность, схематичность по форме и содержанию. Все это свидетельствует о плохой развитости композиционных сюжетных построений. Несмотря на то, что детские рисунки чаще всего довольно аккуратны и соответствуют инструкции взрослого, в них отсутствуют элементы творчества [77].

Представления детей о себе, как правило, ситуативны. Ребенок с трудом видит себя в прошлом и будущем как нечто целостное. Их самоописания не имеют общего с описанием типологических качеств, не отличаются индивидуальностью. Невербальный образ себя не единое структурное образование, а множество перечисленных, разрозненных между собой характеристик. Чаще всего такой ребенок не видит изменений, в нем происходящих, не обращает внимания на начальную и конечную точки [77].

Неоценимый вклад в развитие воображения у детей с дошкольного возраста с задержкой психического развития внесла Н.В. Бабкина (2006), которая также отмечает, что дети с данным диагнозом испытывают трудности в планировании предстоящих действий и в их речевом оформлении [5, с. 4].

По мнению Е.С. Слепович (2002), о воображении ребенка с задержкой психического развития лучше всего о нем может дать сведения такая эмоция как страх. Эта эмоция реализовывает связь воображения и реальности, а страх говорит на языке нашего воображения [77]. В ситуации воображаемого страха пугающий ребенка образ или ситуация могут быть восприняты за границами его контроля. Этот момент и создает отрицательные переживания и эмоции. В ситуации внушенных страхов ребенок может переживать чувство беспомощности перед происходящим в его фантазии [61].

Необычно то, что у детей с задержкой психического развития наблюдается значительно меньшее количество страхов, чем у нормально развивающихся детей, при этом их страхи характеризуются однотипностью. Дети с трудом представляют возможную опасность, зачастую даже не задумываются о последствиях своих действий. Их страхи недостаточно образны и предметны, крайне мало социально обусловленных страхов. Из всего сказанного можно сделать вывод, что у детей с задержкой психического развития не сформирован и механизм, связывающий эмоцию с объектом страха, и механизм формирования эмоцией образа угрозы [77].

Очень важно учесть, что воображение может выступать не только катализатором страхов, но и в то же время, оно может играть защитную функцию, носить коррекционный характер [91, с. 43].

О.А. Григорьева (2014) считает очень важным осуществлять развитие воображения детей дошкольного возраста и за пределами образовательного учреждения, а именно — в семье. От того, сколько внимания уделяют дома развитию воображения в целом, какими видами творчества занимаются вместе с ребенком, как отвечают на детские вопросы, зависит способность ребенка к фантазированию [20].

Таким образом, дети с задержкой психического развития способны к проявлению воображения, однако отмечается его отставание от уровня нормально развивающихся сверстников. Воображение таких детей в большей степени основано на прошлом опыте, часто используются стереотипы и штампы, которые можно увидеть в любой творческой деятельности этих детей. Выдуманную ситуацию самостоятельно не развивают, всегда требуется помощь взрослого, однако, дети могут использовать уже готовый шаблон. Набор идей для творчества быстро иссякает [90].

Многие авторы отмечают, что через различные виды деятельности и с помощью целенаправленного обучения у дошкольников с задержкой психического развития может появиться самостоятельная творческая активность. Более того, при условии реализации этих факторов способы

творческого действия способны приблизиться к уровню нормативного развития [29, с. 126].

Если же воображение при задержке психического развития не начать развивать в дошкольном возрасте, то это может привести к отсутствию творческих навыков в более взрослом возрасте.

Выводы по первой главе:

1. Существует множество разных определений понятия воображения, в которых объединяющим началом является понимание воображения как психического процесса, заключающего в создании новых образов на основе пережитого ранее;

2. Воображение проявляется не только в самостоятельной форме, оно участвует в процессах памяти, мышления, восприятия, речи;

3. Среди основных характеристик воображения выделяют следующие: яркость, отчетливость, реалистичность, контролируемость и степень активности образов;

4. Воображение ребенка значительно беднее, чем у взрослого, так как накопленного жизненного опыта у детей меньше. Это доказал своими исследованиями Л.С. Выготский (1997);

5. Воображение у дошкольников участвует в заполнении пробелов в знаниях; объединяет разрозненные впечатления в единую целостную картину мира; происходит удовлетворение познавательных потребностей, а также эмоциональное участие в событиях, которые не встречаются в обыденной жизни; помогает планировать свои действия;

6. Анализ литературы по данной проблеме показал, что воображение среди детей дошкольного возраста с задержкой психического развития изучено недостаточно, а вопросы, связанные с проблемами формирования и развития данного психического процесса, мало разработаны;

7. Существуют несколько классификаций задержки психического развития, но наиболее часто используемыми классификациями в отечественной психологии является классификация К.С. Лебединской (1982);

8. В воображении дошкольников с задержкой психического развития присутствует много штампов, оно стереотипно, детям трудно развернуть воображаемую ситуацию без чьей-либо помощи, сюжетно-ролевая игра выражена слабо, присутствует много однотипных страхов и ориентировки на качество при выполнении какой-либо творческой деятельности практически не происходит.

Глава 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ВООБРАЖЕНИЯ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО

РАЗВИТИЯ

2.1 Организация, методы и методики исследования

Целью экспериментального исследования являлось изучение воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Эксперимент по изучению воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития производился на базе Муниципального бюджетного учреждения «Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи №2». Выбор данного образовательного учреждения в качестве экспериментальной площадки был определён следующими мотивами:

1. Центр является специализированным учреждением и предоставляет коррекционно-развивающие услуги детям с задержкой психического развития.
2. Коррекционные программы проходят достаточное количество детей, что обеспечивает благополучное проведение исследования.
3. Учреждение предоставляет услуги следующих специалистов: логопеда, дефектолога, психолога.
4. Заинтересованное отношение специалистов, педагогического коллектива и администрации учреждения к экспериментальной работе.

В исследовании принимали участие 20 дошкольников с задержкой психического развития

Для проведения исследования нами была выбрана индивидуальная форма работы. Обследование проводилось в первой половине дня. На каждого испытуемого уходило 15–20 минут.

Нормативные критерии к каждой диагностической методике явились опорным инструментарием при интерпретации и анализе полученных данных.

Комплектование экспериментальной выборки для проведения эксперимента проводилось на основании следующих критериев:

1. Соответствие возрастным параметрам методикам (возраст испытуемых 5-6 лет);
2. Схожие нарушения в развитии (диагноз F80 – «Задержка психического развития») по заключению ПМПК;
3. Обучение по одной коррекционно-развивающей программе.

Экспериментальное изучение особенностей воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития проходило через ряд последовательно сменяющихся этапов:

1. Подготовительный;
2. Экспериментальный;
3. Заключительный.

На подготовительном этапе исследования нами были изучены различные данные детей дошкольного возраста с задержкой психического развития: анамнестические и катамнестические, был проведен анализ медицинских карт заключений психолога. С целью уточнения данных о наличии клинического диагноза «задержка психического развития» применялся анализ психолого-медико-педагогической документации – протоколов ПМПК.

Реализация *экспериментального этапа* осуществлялась при помощи следующих методов: наблюдение, беседа, эксперимент (с помощью отобранных нами валидных и надёжных психодиагностических методов).

Метод *наблюдения* играл большую роль в процессе исследования. Наблюдение за детьми осуществлялось во время занятий, как учебных, так и занятий со специалистами, а также на перерывах. Использование метода наблюдения позволило наиболее точно, объективно оценивать результаты проведенного исследования.

Метод *беседы* оказался немаловажным, и позволил нам установить доброжелательный эмоциональный контакт с ребенком, сформировать у него

позитивное отношение к исследованию, а также дал нам возможность составить общее представление о детях: особенностях поведения, когнитивной, эмоционально-волевой сферы.

Экспериментальный метод в исследовании реализовывался с использованием следующих психодиагностических методик:

1. Методика «Солнце в комнате» В. Синельникова и В. Кудрявцева (2018) [32];
2. Методика «Как спасти зайку» В.Т. Кудрявцева (2001) [44];
3. Методика «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012) [12, с. 27—28];
4. Методика «Где чье место?» Е.Е. Кравцовой (1996) [43, с. 21—23].

Методика «Солнце в комнате» В. Синельникова, В. Кудрявцева (2018) [32]

Целевая направленность методики заключается в выявлении возможностей ребенка преобразовывать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации. Данная методика предназначена для диагностирования детей старшего дошкольного возраста.

Дабы реализовать представленную методику необходимы следующие материалы: цветное изображение комнаты на листе бумаги (важно при этом в комнате наблюдать человека и солнце), а также простой карандаш или любой другой прибор для письма.

Процедура исследования: психолог показывает картинку с изображением комнаты ребенку и просит перечислить все, что он в ней видит. Когда ребенок назвал все, что изображено, нужно задать следующие вопросы: «Что необычного ты здесь увидел?», «Что не так в этой комнате?». В случае затруднения при ответе на вопрос ребенку стоит указать на солнце и уточнить: «Есть ли здесь ошибка?», «Как можно исправить ошибку на картинке, чтобы она стала правильной?» В данном случае ребенку

предоставляется свобода выбора при ответе: он может воспользоваться письменным прибором или же дать пояснение в устной форме.

Обработка и анализ результатов исследования заносятся в протокол наблюдения. Осуществляется анализ сложности данных ответов, а затем переводится в балльную систему.

В ходе обработки данных учитываются такие ответы на предложенное ребенку задание:

- Ребенок не дал никакого ответа — 1 балл;
- Устранил несоответствие лишь формально (закрасил солнце, зачеркнул его или же стер) — 2 балла;
- Устранил несоответствие более сложным способом (нарисовал солнце за окном) — 3 балла;
- Сложный ответ заключается в преобразовании предмета (превратить солнце в лампу) — четыре балла;
- Конструктивный ответ (ребенок нарисовал вокруг солнца окно, картинную рамку) — 5 баллов.

Завершение в методике.

Полученные в процессе использования методики результаты были подвергнуты качественной и количественной обработке, после этого проводилась интерпретация.

Методика «Как спасти зайку» В.Т. Кудрявцева (2001) [44]

Целевой направленностью методики явилось выявление творческой инициативы детей, оценка возможности к превращению задачи на выбор в задачу на преобразование, а также оценка способности к поиску творческих решений.

Процедура исследования заключалась в следующем: перед началом реализации методики психолог рассказывает ребенку небольшую историю, которая может звучать данным образом: «Однажды зайчик решил отправиться в плавание на своем корабле, уплыл далеко-далеко в море.

Внезапно начался сильный шторм, накатили огромные синие волны, кораблик сломался, и зайка стал тонуть. Помочь зайке сможешь только ты.» После этого рассказа перед ребенком психолог должен разложить необходимые предметы (в их реальном воплощении или же изображенные на бумаге обязательно в цветном варианте): тарелочку, сдутый воздушный шарик, деревянную палочку, ведро и лист бумаги. Ребенку следует предложить выбрать те предметы, с помощью которых можно спасти тонущего зайку. После того, как необходимые предметы выбраны, ребенок должен объяснить свой выбор.

Обработка и анализ результатов:

В ходе обследования фиксируются характер ответов ребенка и их обоснование. Данные оцениваются по трехбалльной системе.

Первый уровень. Ребенок не пытается выбрать что-то необычное, указывает на простые предметы (палочку и ведро), утверждает, что палочкой можно подцепить зайку и посадить в ведро. Дошкольник механически переносит свойства предмета в новую ситуацию, пытается пользоваться ими в привычных предназначениях. Оценка – 1 балл.

Второй уровень. Ответ с элементами простейшего символизма. Пример: ребенок говорил, что палочку можно использовать как бревно, с помощью которого зайка доплывет до берега. При этом ребенок снова остается в пределах ситуации выбора. Оценка – 2 балла.

Третий уровень. Ребенок утверждает, что зайку можно спасти, если надуть воздушный шарик, ведь зайка может на нем улететь, а из листа можно сделать кораблик или парус, закрепив его на палочку и воткнув ее в ведро. У ребенка, находящегося на данном уровне развития воображения, имеет место быть установка на преобразование наличного предметного материала. Исходная задача на выбор самостоятельно превращается ими в задачу на преобразование. Это говорит о надситуативном подходе к ней ребенка. Оценка – 3 балла.

По результатам исследования ответы ребенка и их обоснование подверглись анализу, была определена оценка способности превращения задачи на выбор в задачу на преобразование в условиях переноса свойств знакомого предмета в новую ситуацию.

Методика «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012)

[12, с. 27— 28]

Целевой направленностью методики явилось определение возможности ребенка создавать оригинальные образы, а также определение уровня развития воображения в целом.

В качестве стимульного материала выступает набор карточек, на каждой из которых нарисована одна фигура. Каждый набор состоит из 10 карточек. Размер каждой карточки составляет четверть листа А4.

Процедура исследования заключается в том, что перед диагностикой специалист предлагает ребенку дорисовать «волшебные фигурки», добавляя, что их можно дорисовать так, как захочется, и получится картинка, поэтому они и волшебные.

Карточки с изображением фигур предоставляют ребенку по одной. Важно, чтобы у каждого рисунка было свое название, и ребенок дал его сам, чтобы у специалиста, при подведении итогов не было недопонимания.

Обработка и анализ результатов:

Для оценки уровня развития воображения необходимо осуществить подсчет количества изображений каждого ребенка, при этом они не должны повторяться. В случае, если фигура была дорисована как один и тот же элемент, то такие изображение будут считаться одинаковыми. Так можно подсчитать *показатель гибкости воображения:*

- Для нормы этот показатель составляет 8—10 различных изображений (5 лет); 9—10 изображений (6 лет) и 10 изображений (7 лет).

После этого можно оценивать *разработанность изображения, то есть степень его детализации:*

- В норме каждое изображение должно состоять из 2—3 элементов (5 лет); из 3—4 элементов (6 лет); из 4—5 элементов (7 лет).

Далее выявляется *оригинальность изображения*:

- Ее оценивают по тому, насколько исходная фигура играет роль несущественного компонента в сложном изображении. Хорошим уровнем развития этого показателя считается наличие 2-3 включений. Здесь возраст ребенка не будет иметь значения.

На основании качественного и количественного анализа осуществлялась интерпретация результатов исследования по оценке уровня воображения ребенка дошкольного возраста с задержкой психического развития.

Методика «Где чье место?» Е.Е. Кравцовой (1996) [43, с. 21—23]

Целевая направленность методика явилось определение уровня развития воображения ребенка.

Для проведения данной методики используют изображение и отдельно вырезанные кружки, которые и вставляются в последствие в пустые места на изображении.

Процедура исследования заключается в том, что психолог дает ребенку задание рассмотреть рисунок и вставить кружочки в «необычные» места, а затем объяснить, почему они оказались там.

Обработка и анализ результатов:

В зависимости от того, насколько развито воображение, дети могут по-разному решать эту задачу:

1. Уровень. Ребенку трудно выполнить задание. Фигурки будут поставлены на свои места, а объяснение будет примерно таким: сводят к следующему: собака в конуре потому, что она должна быть там.

2. Уровень. Больших сложностей во время выполнения задания ребенок не испытал. Он легко поставил кружочки на «чужие» места, однако объяснил это с большими затруднениями. Рассказы дошкольников на данном

уровне развития воображения часто взяты из реальной действительности, например: «Летом, когда я был у бабушки, кошка залезла на забор и сидела там (при этом ребенок помещает кошку на забор), а мама мне сказала, что груши, когда созреют, падают с дерева сказала (помещает грушу на тропинку).

3. Уровень. Ребенок без особых усилий помещает кружочки на в «необычные» места и объясняют без затруднений свои действия.

Таким образом, методика «Где чье место?» позволила нам определить уровень развития воображения у детей и установить еще одну особенность этой функции, а именно — способность гибко использовать ранее полученные знания и творчески применять их в зависимости от конкретных условий и обстоятельств.

На *заключительном этапе*, нами была проведена интерпретация полученных данных, а затем осуществлен их количественный и качественный анализ.

Таким образом, для достижения цели и решения задач исследования мы использовали следующие методы: наблюдение, беседа, эксперимент. Для проведения исследования, с целью изучения особенностей воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития, нами были использованы следующие психодиагностические методики: «Солнце в комнате» В. Синельникова и В. Кудрявцева; «Как спасти зайку» В.Т. Кудрявцева; «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко; «Где чье место?» Е.Е. Кравцовой.

2.2 Особенности воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития

Развитое воображение у дошкольника — это залог успешности ребёнка в будущем. Именно этот психический процесс помогает легко учиться, заниматься научными, творческими проектами, находить решение в сложных

ситуациях. Грамотное и последовательное развитие данного психического процесса помогает ребенку социализироваться и адаптироваться в обществе. В связи с этим, изучение особенностей воображения дошкольников с ЗПР имеет огромную практическую значимость для организации психолого-педагогического сопровождения дошкольников с ЗПР.

Для изучения особенностей самооценки воображения дошкольников с задержкой психического развития нами были реализованы 4 методики.

Обратимся к результатам, полученным по методике «Солнце в комнате» В. Синельникова и В. Кудрявцева (2018) [32], целью которой явилось выявление способности ребенка преобразовывать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации.

Таблица 1. Результаты, полученные в ходе исследования воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития по методике «Солнце в комнате» В. Синельникова, В. Кудрявцева (2018)

Значения	Абсолютные значения	Значения в %
Возможные варианты ответа		
Отсутствие ответа	4	20
Формальное устранение несоответствия	9	45
Более «сложное» устранение несоответствия:	5	25
Сложный ответ	2	10
Конструктивный ответ	0	0

Результаты, полученные в ходе исследования воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития, представлены в вышеуказанной таблице 1.

Важно отметить, что при проведении данной методики дети испытывали некоторые затруднения при выполнении самого задания, но инструкции понимали хорошо.

Исходя из данных, представленных в таблице 1, нам стало известно, что абсолютно не справились с заданием 4 (20%) ребенка. Ответ с формальным устранением несоответствия наблюдался у 9 (45%) дошкольников, а более «сложное» устранение несоответствия у 5 (25%). Сложный ответ дали 2 (10%) участника, а конструктивный – не последовал ни за одним дошкольником.

При выполнении задания, дети (20%), не давшие внятного ответа на поставленный вопрос утверждали, что изображение верное, не имеющее ошибок, или говорили «не знаю». Данный тип ответа оценивается в 1 балл.

Формальное устранение несоответствия было отмечено у 9 (45%) дошкольников и проявлялось в интенсивном закрашивании солнца, а также в резком перечеркивании «лишнего» ручкой.

Переносили солнце за окно с помощью нарисованной стрелочки, а также рисовали его за окном 5 (25%) участника исследования, что является более «сложным устранением несоответствия и оценивается в 3 балла.

Сложный ответ дали 2 (10%) ребенка, дорисовав нужные элементы и тем самым превратив солнце в зеркало и лампу. Этот ответ оценивается в 4 балла.

Конструктивный ответ не смог дать ни один дошкольник. Лишь один ребенок попытался нарисовать вокруг солнца рамку, но по итогу закрасил его полностью.

Анализируя результаты проведённого обследования, можно сделать вывод о том, что уровень воображения дошкольников с ЗПР отстает от уровня нормативного развития и проявляется в слабости анализа обработки воображаемой ситуации. «Дошкольники испытывают сложности как при выполнении творческих заданий, связанных с изменением, комбинированием заданного сюжета, образа, так и при создании собственных замыслов». Об этом и говорила Е.А. Медведева (2001) [35].

Результаты исследования воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития иллюстративно представлены на гистограмме 1 (рис.1).

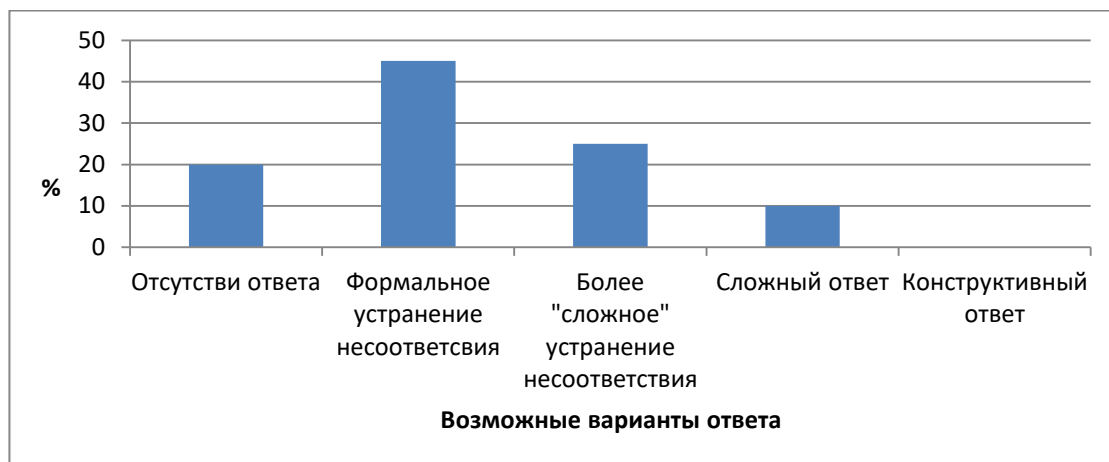


Рисунок 1. Гистограмма 1. Результаты, полученные в ходе исследования воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития по методике «Солнце в комнате» (2018) В. Синельникова, В. Кудрявцева (2018)

Проанализируем результаты исследования по методике «Как спасти зайку» В.Т. Кудрявцева (2001) [44]. Данная методика позволила нам выявить творческую инициативность, а также способность к поиску творческих решений.

В таблице 2 представлены результаты изучения воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития на основе уровней их ответов.

Таблица 2. Результаты изучения воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития на основе уровней их ответов по методике «Как спасти зайку» В.Т. Кудрявцева (2001)

Значения	Абсолютные значения	Значения в %
Уровень ответа		
Первый (низкий)	12	60
Второй (средний)	7	35

Третий (высокий)	1	5
------------------	---	---

В результате данной методики мы выяснили, что среди всех участников исследования высокий уровень ответа показал лишь один ребенок, что составляет 5% от общего числа участников исследования. Дошкольник предложил надуть воздушный шарик и привязать его к ушам зайки, чтобы тот смог улететь. У ребенка, который находится на этом уровне, имеет место установка на преобразование наличного предметного материала. Исходная задача на выбор самостоятельно превращается им в задачу на преобразование, что свидетельствует о надситуативном подходе к ней дошкольника. Данный ответ оценивается в 3 балла.

Средний уровень ответа показали 7 (35%) дошкольников с задержкой психического развития. Большинство из них предлагали использовать палочку в качестве бревна или лист бумаги в качестве плота. Такие решения с элементом простейшего символизма оцениваются в 2 балла

Большинство участников исследования, точнее 12 (60%), показали низкий уровень ответа. Дети не выходили за рамки простого выбора, пытались использовать предметы в готовом виде, механически перенести их свойства в новую ситуацию, то есть: дошкольники предлагали подцепить зайку палочкой или ведерком. Такие ответы будут оцениваться 1 баллом.

Результаты изучения воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития на основе уровней их ответов по методике «Как спасти зайку» иллюстративно представлены на гистограмме 2 (рис. 2).

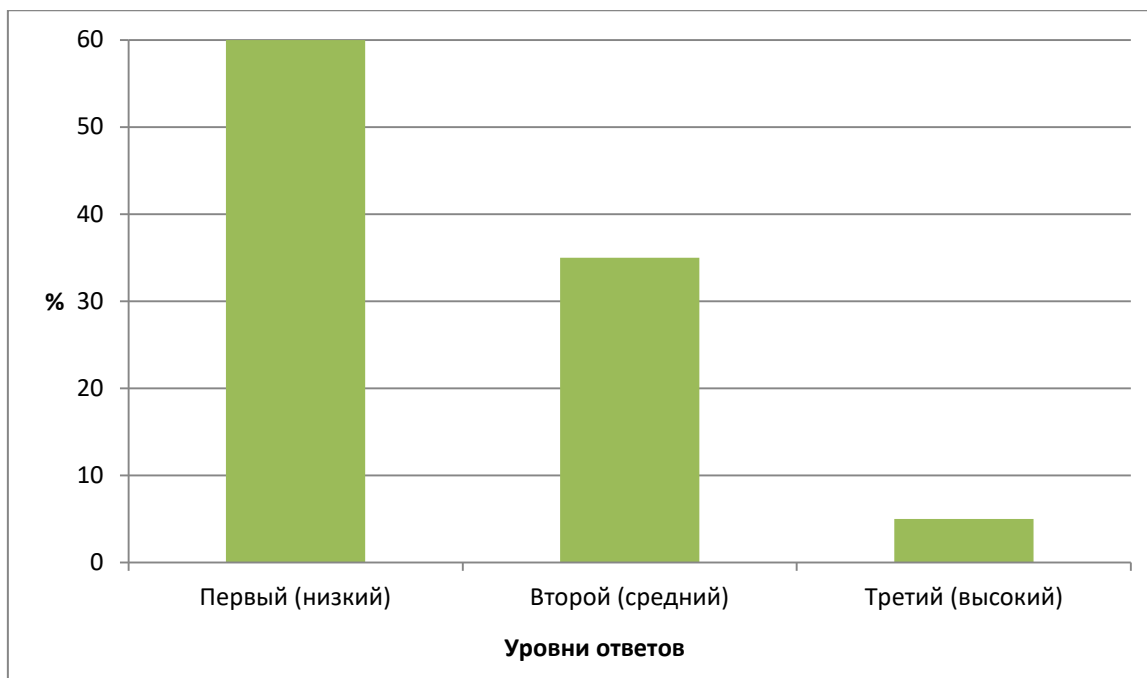


Рисунок 2. Гистограмма 2. Результаты изучения воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития на основе уровней их ответов по методике «Как спасти зайку» В.Т. Кудрявцева (2001)

Перейдем к анализу результатов исследования, полученных нами на материале методики «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012) [12, с. 27— 28]

В ходе проведения методики мы смогли выявить уровень развития воображения ребенка благодаря таким показателям, как: *показатель гибкости воображения, степень детализации изображения, оригинальность изображения.*

Для каждого из показателей мы составили отдельную таблицу с полученными результатами.

Результаты оценки показателя гибкости, полученные в ходе изучения уровня воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития, представлены в таблице 3.

Таблица 3. Результаты оценки показателя гибкости, полученные в ходе изучения уровня воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития по методике «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012)

Значения	Абсолютные значения	Значения в %
Кол-во различных изображений		
Меньше 8	13	65
8-10	7	35

Исходя из представленных табличных данных, можно сделать вывод о том, что у 13 (65%) детей такой показатель, как «гибкость воображения», находится за пределами нормы, а у некоторых дошкольников отстает значительно. Гораздо меньше детей, 7 (35%), попали в возрастной норматив.

Результаты оценки разработанности (детализации) изображения, полученные в ходе изучения уровня воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития, представлены в таблице 4.

Таблица 4. Результаты оценки показателя разработанности (детализации) изображения, полученные в ходе изучения воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития по методике «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012)

Значения	Абсолютные значения	Значения в %
Кол-во элементов		
Меньше 3	14	70
3 — 4	6	30

На основе полученных данных, можно отметить, что почти у 2/3 детей, то есть у 70 %, наблюдаются трудности в процессе детализации.

Результаты оценки оригинальности изображения, полученные в ходе изучения уровня воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития, представлены в таблице 5.

Таблица 5. Результаты оценки оригинальности изображения, полученные в ходе изучения уровня воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития по методике «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012)

Значения	Абсолютные значения	Значения в %
Кол-во включений		
Меньше 2	12	60
2 — 3	8	40

В таблице наглядно видно, что 9 (60%) детей использовали меньше 2 включений в изображении, а исходя из этого можно сделать вывод о таком показателе, как оригинальность изображения (ее оценивают по тому, насколько исходная фигура играет роль несущественного компонента в сложном изображении).

Результаты изучения уровня воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития на основе оценки различных показателей воображения по методике «Дорисовывание фигур» иллюстративно отражены на гистограмме, представленной ниже: у большинства дошкольников с задержкой психического развития страдают все оцениваемые показатели воображения: гибкость, детализация и оригинальность. Это свидетельствует о низком уровне воображения в целом.

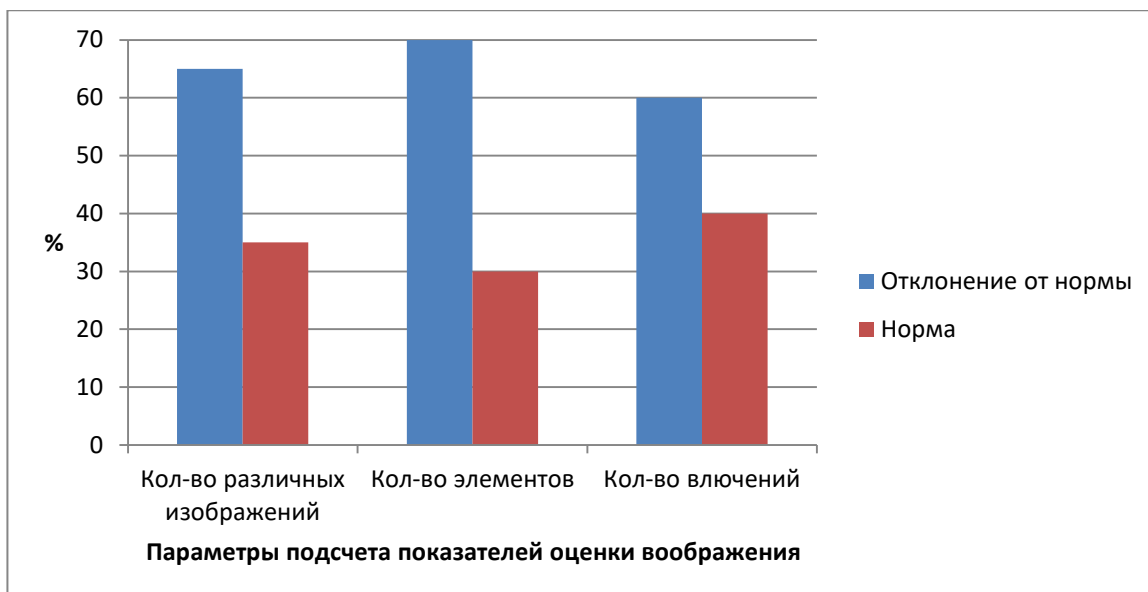


Рисунок 3. Гистограмма 3. Результаты изучения воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития на основе оценки различных показателей воображения по методике «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012)

Перейдем к анализу результатов исследования, полученных нами на материале методики «Где чье место?» Е.Е. Кравцовой (1996) [43, с. 21—23]

В ходе проведения методики мы смогли выявить, какой уровень воображения преобладает у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития. Данная методика также позволяет нам определить еще одну особенность— способность гибко использовать ранее полученные знания и творчески применять их в зависимости от конкретных условий и обстоятельств.

Подробные результаты изучения уровня воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития представлены в таблице 5.

Таблица 6. Результаты изучения уровня воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития по методике «Где чье место?» Е.Е. Кравцовой (1996)

Уровни	Значения	Абсолютные значения	Значения в %
1 (низкий)		14	70
2 (средний)		6	30
3 (высокий)		0	0

По данным, представленным в таблице 5, можно увидеть, что выше среднего уровня с методикой не справился ни один испытуемый.

Низкий уровень развития воображения выявлен у 14 (70%) дошкольников, а средний всего у 6 (30%).

Почти все дети действовали шаблонно, расставляя кружочки на «свои» места и объясняя их расположение фразами: «Потому что так должно быть», «Так правильно», «Не знаю, но обычно так».

Таким образом, дошкольники с задержкой психического развития с трудом творчески применяют полученные ранее знания, а также чаще всего действуют шаблонно, так, как привыкли.

Результаты изучения уровня воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития по методике «Где чье место?» иллюстративно представлены на гистограмме 4 (рис. 4).

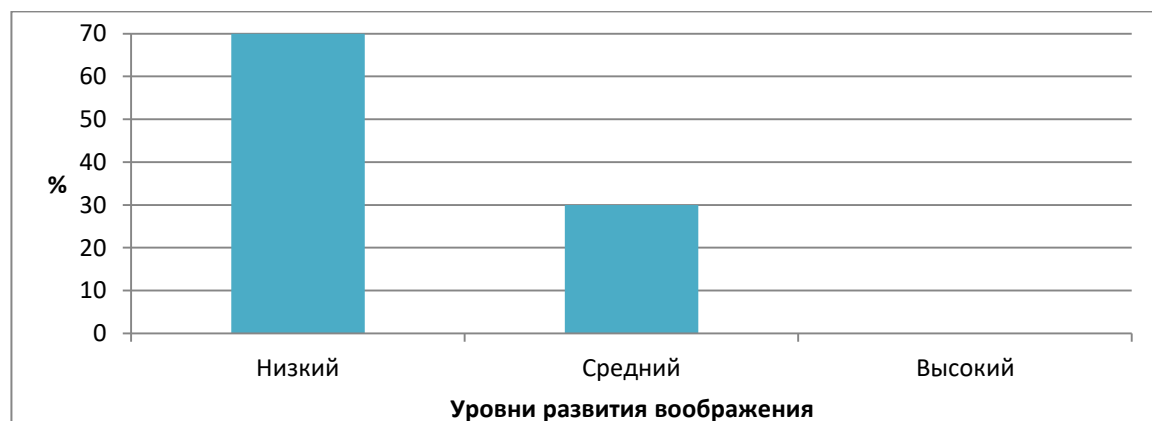


Рисунок 4. Гистограмма 4. Результаты изучения уровня воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития по методике «Где чье место?» Е.Е. Кравцовой (1996)

По окончании экспериментального исследования, исходя из всех полученных данных, мы можем сделать вывод о том, что у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития в целом страдают все показатели такого психического процесса, как воображение.

Выводы по второй главе:

1. Эксперимент по изучению воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития производился на базе Муниципального бюджетного учреждения «Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи №2». В обследовании принимали участие 20 дошкольников в возрасте 5 – 6 лет с диагнозом F80 – «Задержка психологического развития».

2. С целью изучения особенностей воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития были использованы следующие методики: «Солнце в комнате» В. Синельникова и В. Кудрявцева (2018) [32]; «Как спасти зайку» В.Т. Кудрявцева (2001) [44]; «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012) [12, с. 27—28]; «Где чье место?» Е.Е. Кравцовой (1996) [43, с. 21—23].

3. По результатам проведения методики «Солнце в комнате» нам стало известно, что абсолютно не справились с заданием 4 (20%) ребенка. Ответ с формальным устранением несоответствия наблюдался у 9 (45%) дошкольников, а более «сложное» устранение несоответствия у 5 (25%). Сложный ответ дали 2 (10%) участника, а конструктивный – не последовал ни за одним дошкольником.

4. Результаты исследования, полученные нами на материале методики «Как спасти зайку» показали, что среди всех участников исследования высокий уровень ответа показал лишь один ребенок, что составляет 5% от общего числа участников исследования. Средний уровень ответа показали 7 (35%) дошкольников с задержкой психического развития.

Большинство участников исследования, точнее 12 (60%), показали низкий уровень ответа.

5. По данным проведения методики «Дорисовывание фигур», мы можем наблюдать, что у большинства дошкольников с задержкой психического развития страдают все оцениваемые показатели воображения: гибкость, детализация и оригинальность.

6. Исходя из данных, полученных с помощью методики «Где чье место?», можно увидеть, что выше среднего уровня с методикой не справился ни один испытуемый. Низкий уровень развития воображения выявлен у 14 (70%) дошкольников, а средний всего у 6 (30%).

7. Полученные результаты в ходе исследования подтверждают мнение о том, что у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития отстают от нормативного развития все показатели, характеризующие уровень развития воображения. Исходя из этого, мы сделали вывод, что воображение дошкольников требует особого внимания и своевременной коррекции.

ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО КОРРЕКЦИИ ВООБРАЖЕНИЯ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

3.1 Научно-методологические подходы к коррекции воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития

Термин «психологическая коррекция», который в отечественной литературе и является наиболее распространённым, стоит рассматривать с двух позиций:

1) Психологическая коррекция – это определенная форма психолого-педагогической деятельности, направленная на исправление таких особенностей психического развития, которые по принятой в возрастной психологии системе критериев не соответствуют оптимальной модели этого развития, средней норме;

2) Психологическая коррекция - направление реабилитационной и коррекционно-воспитательной работы с проблемными детьми, целью которой является предупреждение и преодоление отклонений в психическом развитии личности [2, с. 8].

На сегодняшний день отмечается большое количество различных взглядов и мнений, относительно психологической коррекции, недостаточно разработаны теоретические и методологические составляющие коррекции, а также не в полной мере освещены ее основные направления и механизмы воздействия. Для успешного осуществления психологической помощи психологу необходимо овладение многообразными психокоррекционными технологиями [52, с. 3].

Грамотно составленная коррекционная программа позволяет в значительной мере оказать помощь в развитии воображения дошкольников с ЗПР

Выделяют две формы коррекции в зависимости от характера диагностики и ее направленности: коррекция, направленная на устранение самой причины недостатка в развитии и симптоматическая коррекция [53, с. 49].

В симптоматической коррекции отмечается ряд недостатков. Одни и те же симптомы способны совершенно по-разному воздействовать на динамику психического развития ребенка в силу того, что эти симптомы могут быть вызваны разными причинами.

Много коррекционных мероприятий, касающихся детей с задержкой психического развития, разрабатывали следующие ученые: А.Ф. Ануфриев (1997), С.Н. Костромина (1997), И.И. Мамайчук (2006), А. Адлер (1932), Н.М. Пылаева (2008), К. Роджерс (1994), У.В. Ульенкова (2011). Авторы различали индивидуальную, и групповую коррекцию.

Как говорилось ранее, дети дошкольного возраста с ЗПР изучены пока недостаточно. Ни в отечественной, ни в зарубежной психологии к настоящему времени не проведено значительных исследований, посвященных разработке научно обоснованной системы диагностической и коррекционной работы с дошкольниками с задержкой психического развития [83, с. 2].

Первые обобщения клинических данных о детях с ЗПР и краткие рекомендации относительно организации коррекционной работы с ними в помощь учителю были предложены в работе Т.А. Власовой (1973) и М.С. Певзнер (1973) «О детях с отклонениями в развитии» [83, с. 10].

Идея ранней коррекции того или иного дефекта развития у ребенка (используется принцип «чем раньше, тем лучше») довольно давно используется в отечественной дефектологии. Необходимость ранней коррекции задержки психического развития возникла не так давно. Это происходит в силу того, что сам дефект, задержка психического развития, стал изучаться недавно, а саму коррекцию начали реализовывать только в середине 70-х гг. [83, с. 13].

О.М. Дьяченко была тем ученым, который хотел выстроить дошкольное образование на базе психологической науки. Именно она стала создателем оригинальной психологической концепции творческого воображения дошкольника. Ее докторская диссертация «Развитие воображения в дошкольном возрасте» до сегодняшнего дня остается одним из самых крупных и значимых исследований в этой области психологии.

О.М. Дьяченко стала одной из первых, кто рассматривал развитие воображения дошкольника в контексте культурно-исторической концепции, как становление высшей психической функции, которая имеет опосредствованный характер. В процессе ее исследования удалось получить важные данные, позволяющие расценивать воображение как структурный процесс, включающий в себя два этапа: этап зарождения самой идеи и этап построения плана ее реализации. Для каждого из этапов были выделены специфические средства и возрастные особенности [78, с. 111].

А.С. Спиваковская рассматривала коррекцию как способ профилактики детских неврозов. Она утверждала, что задачу психологической коррекции в целях профилактики неврозов у детей следует рассматривать как особым образом организованное психологическое воздействие, осуществляемое по отношению к группам повышенного риска и направленное на перестройку, реконструкцию тех неблагоприятных психологических новообразований, которые определяются как психологические факторы риска, и на воссоздание гармоничных отношений ребенка [80].

Е.Е. Кравцова (1996) выделяет 3 этапа развития воображения и утверждает, что развитие воображения на первом уровне переключается, прежде всего, со специальными наглядно-образными задачами, условия которых продиктованы со стороны. Главная цель и идея этих задач связаны с осознанием их условий.

Примерно такая же установка сохраняется и на втором этапе развития воображения. Однако здесь предметные «костыли» уже не являются непременным условием и сутью задач на воображение, скорее, они

выступают в роли механизма, который запускает, разворачивает процессы детского воображения. На втором этапе развитие воображения предполагает организацию уже не наличной ситуации, а личного детского опыта.

Не менее значимой особенностью данного этапа является уважительное отношение в личности дошкольника, которое должно быть показано открыто. Без такого отношения ребенок не способен приобретать собственный опыт, тем более не представляется возможным переход на следующий этап развития воображения.

Особенностью третьего этапа развития воображения выступает факт существования внутренней роли или позиции, позволяющей ребенку самостоятельно задавать предметные отношения и их смысл в зависимости от целостного сюжета или замысла [43, с. 25].

Таким образом, Можно отметить, что развитие воображения в дошкольном возрасте стоит представить в виде движения от предметной ситуации к появлению у ребенка особой позиции. В этом случае важно учитывать два условия:

Первое условие имеет связь между воображением и реальной деятельностью. На первых парах ребенок способен осмысливать только готовое, предложенное извне, но на самом высоком уровне развитие воображения характеризуется уже обратной направленностью: замысел — предметная реализация.

Второе условие свидетельствует о необходимости организации деятельности, которая не ограничена жесткими рамками и нормами. Деятельность должна предоставлять ребенку независимость и возможность проявления инициативы, должна отвечать всем требованиям самостоятельности ребенка [43, с. 26].

Психологическая коррекция в отечественной психологии теоретически базируется на основных и самых важных положениях, ведущими из которых выступают следующие:

1. Положение, которое было разработано в рамках теоретической концепции В.Н. Мясищева (1960). Это положение говорит нам о том, что личность — есть порождение системы отношений, а это значит, что психологическая коррекция без включения самого ребенка не представляется возможной.

2. Следующее положение — положение теории деятельности А.Н. Леонтьева (1964). Оно основывается на важности позитивного влияния на процесс развития, а также важности воздействия на ведущую деятельность ребенка и деятельность, направленную на воспитание.

3. Положение, подразумевающее, что именно благодаря выстраиванию новых социальных отношений, в которые включен человек в ходе игровых занятий, как раз и заключается коррекционный потенциал игры. Данный тезис выдвинул Д.Б. Эльконин (1978).

4. Положения теоретической концепции личности С.Л. Рубинштейна (1973) о формах психологических контактов между людьми [18].

Среди основных принципов любой психокоррекционной работы, в том числе и работы по коррекции воображения, можно выделить:

1. Принцип единства диагностики и коррекции — выбор коррекционных методов должен осуществляться с учетом сведений, полученных в ходе диагностического обследования.

2. Полное и безоговорочное принятие ребенка с его индивидуальными особенностями и имеющимися возможностями.

3. Принцип компенсации — в процессе коррекции необходимо опираться на сохранные, более развитые системы и функции.

4. Принцип системности и последовательности в подаче материала — опора на разные уровни организации психических процессов.

5. Соблюдение необходимых условий для развития личности ребенка: важно создавать комфортную для ребенка среду, поддерживать положительный эмоциональный фон [64].

Осуществлять все эти принципы стоит в ходе психолого-педагогического сопровождения, которое заключается в дифференцированном подходе к детям.

Базой в коррекционной работе с детьми, имеющими задержку психического развития, будут являться представленные ниже положения:

1) принцип несовпадения сензитивных периодов развития психических функций по их отношению к возрасту у детей с трудностями в обучении;

2) принцип компенсации недостаточно развитых функций, способностей и качеств [64].

В работах известных ученых, таких как Л.С. Выготский, Д.Б. Эльконин, А.В. Запорожец, отражен факт необходимости учета сензитивных периодов, ведь в эти периоды определенные функции особенно восприимчивы по отношению к воздействиям извне, как в положительном, так и в отрицательном планах [64].

При составлении психокоррекционной программы мы опирались на представленные ниже положения, которые говорят о необходимости:

— грамотной и четкой формулировке целей и задач коррекционной работы;

— определения форм работы (индивидуальная или групповая);

— подбора подходящих и эффективных методик;

— определения времени, необходимого для осуществления всей коррекционной программы;

— определения частоты проводимых занятий;

— расчета продолжительности каждого коррекционного занятия;

— разработки коррекционной программы и определения ее содержания;

— подготовки необходимых материалов и оборудования.

Очень важная роль при реализации психокоррекционной работы отводят художественной деятельности, ведь она осуществляет терапевтическую функцию: дошкольники с задержкой психического

развития отвлекаются от переживаний, тяжелых событий, страхов, а также занятия художественной деятельностью снимаю нервное напряжение [73].

Из всего вышесказанного можно точно отметить, что психологическая коррекция является одним из важнейших элементов в системе психологической помощи детям с задержкой психического развития. Однако, на практике психолог зачастую сталкивается с некоторыми трудностями. Зачастую, даже после изучения различных психокоррекционных методов, психолог может использовать их, не учитывая при этом связь с теоретическим обоснованием, не учитывая сложную структуру дефекта ребенка и его особенностей: индивидуальных, физических, психологических. Подобный подход к работе может спровоцировать полностью противоположный эффект, например, психическое расстройство [52, с. 3].

3.2 Основные направления, формы, методы психологической коррекции воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития

Анализ проведенного нами исследования показал, что у детей с задержкой психического развития наблюдается фрагментарность, стереотипность воображения, проявляющиеся в слабости анализа обработки воображаемой ситуации и трудностях при создании новых образов. Также у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития страдают такие показатели воображения, как: гибкость, детализация и оригинальность.

Как было уже отмечено ранее, воображение детей с ЗПР имеет большое значение, так как посредством определенных действий, направленных на его развитие, ребенок познает окружающий мир, получает необходимые знания, а также учится взаимодействовать с людьми в целом. В связи с этим возникает необходимость коррекции и развития данного психического процесса.

На этапе формирующего эксперимента нами была разработана и реализована психологическая программа коррекции воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития. Основанием для разработки программы явились результаты, полученные нами на этапе констатирующего эксперимента.

Необходимо отметить достаточно важные моменты, касающиеся реализации психокоррекционной программы:

- в ходе занятий не стоит загонять ребенка в рамки и ограничивать его стремление быть оригинальным, проявлять креатив;
- важно грамотно подталкивать ребенка к проявлению своей фантазии; не стоит заставлять ребенка выполнять задания через силу, это не только не поможет в осуществлении коррекционных мероприятий, а наоборот будет мешать;
- в процессе проведения занятий следует наблюдать за тем, каким материалам симпатизирует каждый дошкольник [20].

В коррекционно-педагогической системе воспитания и обучения детей с задержкой психического развития важная роль отводится продуктивным видам деятельности, особенно рисованию. В ходе коррекционных занятий, к сожалению, нетрадиционные (термин «нетрадиционный» можно рассмотреть как «не являющийся традиционным; связанный с отступлением, отказом от традиций; свежий; новаторский») техники используются совсем не часто, хотя многие ученые, в том числе и Т.С. Комарова (2005), подчеркивают коррекционную значимость нетрадиционных техник изображения [41].

Между тем, использование нетрадиционных техник в значительной мере может помочь в развитии воображения дошкольника с задержкой психического развития: отступ от стереотипных, шаблонных изобразительных техник позволяет расширить представления детей о предметах, различных материалах, их использовании, способов взаимодействия с ними. Детям важна новизна, они с интересом работают с

разнообразными материалами, техниками и текстурами. В результате дошкольники видят удачный продукт их деятельности.

Много о нетрадиционных техниках развития воображения говорили такие педагоги и психологи, как: Т.Н. Дронова (1992), С.Г. Якобсон (1992), Р.Г. Казакова (2008), Е.Е. Кравцова (1996), И.А. Лыкова (2008), Н.П. Сакулина (1982), Г.Н. Давыдова (2007), Т.С. Комарова (2005), А.В. Никитина (2008), О.А. Белобрыкина (1993) и другие. Исследователи стремятся создать новые технологии, позволяющие более эффективно развивать творчество детей через продуктивную деятельность, проводят постоянный поиск новых нетрадиционных техник рисования.

О.А. Белобрыкина (1993), рассматривая особенности работы с детьми старшего дошкольного возраста, отмечает, что ознакомление с нетрадиционными техниками и освоение новых изобразительных приемов идет наряду с усложнением, модификацией и комбинированием уже освоенных техник [6].

Как известно, дети с ЗПР часто копируют образец, предоставленный им взрослыми. Нетрадиционные техники изображения не могут позволить этого сделать, так как специалист вместо шаблона показывает только способ действия с материалами. Это подталкивает детское воображение к развитию, происходит выработка инициативности, проявляется индивидуальность ребенка. Используя и комбинируя новые техники изображения в одном рисунке, дошкольники учатся самостоятельно выбирать, какую технику стоит применять, чтобы образы получались более яркими и выразительными. В последствии дети подвергают свои рисунки анализу, сравнивают их, учатся делиться мнением, появляется желание совершенствовать свою работу, делать ее лучше. Так развивается детская фантазия.

Нетрадиционные техники изображения хоть и предоставляют ребенку самостоятельность, но зачастую они требуют точного соблюдения последовательности определенных действий. Отсюда следует, что дети учатся планировать процесс своей деятельности [45, с. 17].

Т.С. Комарова пишет о том, что исходя из разнообразия изобразительных техник и опираясь на возможности детей дошкольного возраста, целесообразно обогащать разные стороны детского рисования. Этого можно достигнуть, путем сочетания в работе уже известных материалов (краски, карандаши, фломастеры) с совершенно новыми для ребенка (цветные восковые мелки, клейстер, пастель) [41, с. 19].

Никитина А.В (2008) рекомендует строить работу с младшими дошкольниками с опорой именно на нетрадиционные техники рисования, например, ладошками или пальчиками [57].

Таким образом, рассмотрев техники изобразительного творчества, мы можем утверждать, что они являются отличным средством творческого развития ребенка, необходимость их использования в развитии воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития не подвергается сомнению. Все это говорит о необходимости включения нетрадиционных техник рисования в коррекционную программу.

Объем программы: данная программа по коррекции воображения детей с задержкой психического развития рассчитана на 20 часов. Психокоррекционный комплекс включает в себя 3 блока:

-Диагностический блок – 8 часов. На данном этапе осуществляется подготовка и проведение диагностики, обработка полученных данных, комплектация групп, составление общей программы психологической коррекции.

-Коррекционный блок – 8 часов. Блок включает в себя проведение различных игр и упражнений, которые активно способствуют развитию и коррекции воображения. Программа рассчитана на 2 месяца и включает в себя 16 занятий. Коррекционно-развивающие занятия проводятся с периодичностью 2 раза в неделю и имеют длительность 30 минут.

-Блок оценки эффективности коррекционного воздействия – 6 часов. Целью данного блока является организация и проведение повторной психодиагностики, обработка данных диагностического обследования,

заключение о результатах реализованной коррекционной программы с оценкой ее эффективности.

Форма работы: групповая. Данная форма работы является наиболее подходящей в реализации программы, так как она обеспечивает включение всех детей в коллективную творческую деятельность и позволяет организовать психокоррекционный процесс наиболее интересным образом.

Цель программы: развитие основных характеристик воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.

В соответствии с поставленной целью нами были выделены следующие **задачи коррекционной программы:**

1. Необходимо расширять диапазон замещаемых предметов и совершенствовать саму операцию замещения, соединяя ее с развитием логического мышления;

2. Также важно совершенствовать и развивать операции воссоздающего воображения. Дошкольник со временем будет учиться создавать все более детализированные и разнообразные образы на основе уже тех описаний и текстов, которые у него уже имеются;

3. Развитие творческого воображения позволит ребенку понимать не только некоторые приемы выразительности, но применять их самостоятельно, без помощи взрослого;

4. Следует способствовать становлению опосредованного и преднамеренного воображения, при этом ребенок, исходя из заданной цели и по заранее определенным условиям, составленному плану начинает создавать образы и сравнивать полученный результат с поставленными требованиями [38].

Структура занятий: каждое занятие психокоррекционной программы состояло из трех частей:

1. Вводная часть. Ритуал приветствия – создание атмосферы группового доверия и принятия, раскрепощение участников занятия, развитие внимания.

2. Основная часть – работа, направленная на коррекцию воображения детей дошкольного возраста с ЗПР при помощи игр, заданий и упражнений.

3. Заключительная часть. Ритуал прощания – рефлексия, подведение итогов занятия, настрой детей на новую встречу.

Тематическое планирование

№ занятия	Структура занятия	Цель	Время проведения (мин.)
1	Приветствие, ритуал.	Сплочение группы, разогревание интереса и внимания для дальнейшей деятельности.	2
	«Новое назначение предмета»	Совершенствование операции замещения.	7
	Упражнение «На что похожи наши ладошки»	Развитие творческого воображения и умения превращать абстрактное в действительное (реальное).	10
	«Представь себя...»	Развитие способности создавать оригинальные образы.	7
	Ритуал прощания.	Подведение итогов, создание атмосферы дружелюбия, настрой на новую встречу.	3
	ИТОГО: 30 мин.		
2	Приветствие, ритуал.	Сплочение группы, разогревание интереса и внимания для дальнейшей деятельности.	3
	Игра «Несмеяна»	Развитие творческой инициативы детей, способности к поиску творческих решений.	8
	Игра «Неизвестное животное»	Развитие способности создавать оригинальные образы.	9
	Упражнение «Шутки-	Развитие творческого воображения.	8

	небылицы»		
	Ритуал прощания.	Подведение итогов, создание атмосферы дружелюбия, настрой на новую встречу.	2
ИТОГО: 30 мин.			
3	Приветствие, ритуал.	Сплочение группы, разогревание интереса и внимания для дальнейшей деятельности.	2
	Игра «Разные сказки».	Развитие способности воображать различные ситуации, используя в качестве плана наглядную модель.	10
	Игра «Узнай по описанию»	Развитие способности создавать творческий образ по предложенному описанию.	7
	Упражнение «Морское дно»	Развитие творческого воображения.	8
	Ритуал прощания.	Подведение итогов, создание атмосферы дружелюбия, настрой на новую встречу.	3
ИТОГО: 30 мин.			
4	Приветствие, ритуал.	Сплочение группы, разогревание интереса и внимания для дальнейшей деятельности.	3
	Игра «Смешинки»	Развитие способности к поиску творческих, нестандартных решений.	8
	Игра «Сказочное растение».	Развитие творческого воображения, способности создавать оригинальные образы.	9
	Игра «Гномик»	Развитие способности гибко использовать знания и творчески применять их в зависимости от конкретных условий.	8
	Ритуал прощания.	Подведение итогов, создание атмосферы дружелюбия, настрой на новую встречу.	2
ИТОГО: 30 мин.			
5	Приветствие,	Сплочение группы, разогревание	3

	ритуал.	интереса и внимания для дальнейшей деятельности.	
	Игра «Волшебные очки»	Развитие творческих представлений детей.	8
	Игра «Фото на память»	Развитие способности создавать образы в соответствии с заданной целью и определенными требованиями.	7
	Упражнение «Дары природы»	Развитие творческого воображения.	10
	Ритуал прощания.	Подведение итогов, создание атмосферы дружелюбия, настрой на новую встречу.	2
ИТОГО: 30 мин.			
6	Приветствие, ритуал.	Сплочение группы, разогревание интереса и внимания для дальнейшей деятельности.	2
	Игра «На что это похоже?»	Развитие способности создавать образы на основе схематического изображения предметов.	9
	Игра «Поможем художнику».	Развитие способности создавать образы в соответствии с заданной целью и определенными требованиями.	8
	Упражнение «Танец».	Совершенствование операций воссоздающего воображения.	9
	Ритуал прощания.	Подведение итогов, создание атмосферы дружелюбия, настрой на новую встречу.	2
ИТОГО: 30 мин.			
7	Приветствие, ритуал.	Сплочение группы, разогревание интереса и внимания для дальнейшей деятельности.	3
	Игра «На что похожи облака?»	Развитие творческого воображения.	7

	Упражнение «Любимое животное».	Развитие способности создавать образы в соответствии с заданной целью и определенными требованиями.	8
	Упражнение «Закорючки»	Стимулирование творческого воображения в изобразительной деятельности.	10
	Ритуал прощания.	Подведение итогов, создание атмосферы дружелюбия, настрой на новую встречу.	2
ИТОГО: 30 мин.			
8	Приветствие, ритуал.	Сплочение группы, разогревание интереса и внимания для дальнейшей деятельности.	2
	Игра «Сундучок со сказкой»	Развитие фантазии, опосредованного воображения.	9
	Игра «Изобрази явление»	Развитие способности создавать образы в соответствии с заданной целью и определенными требованиями.	7
	Упражнение «Познавательная география»	Развитие способности к самостоятельному использованию различных материалов для создания выразительного образа, а также развитие возможности формировать предварительный замысел и реализовывать его.	10
	Ритуал прощания.	Подведение итогов, создание атмосферы дружелюбия, настрой на новую встречу.	2
ИТОГО: 30 мин.			
9	Приветствие, ритуал.	Сплочение группы, разогревание интереса и внимания для дальнейшей деятельности.	3
	Игра «Клякса-закаляка»	Развитие способности гибко использовать знания и творчески применять их в зависимости от конкретных условий.	7

	Игра «Зоопарк»	Развитие способности создавать образы в соответствии с заданной целью и определенными требованиями.	9
	Игра «Непослушный карандаш».	Развитие опосредованного воображения, умения превращать абстрактное в действительное (реальное).	9
	Ритуал прощания.	Подведение итогов, создание атмосферы дружелюбия, настрой на новую встречу.	2
ИТОГО: 30 мин.			
10	Приветствие, ритуал.	Сплочение группы, разогревание интереса и внимания для дальнейшей деятельности.	2
	Игра «Четыре сезона»	Развитие способности гибко использовать знания и творчески применять их в зависимости от конкретных условий.	9
	Игра «Волшебные камешки»	Развитие способности к созданию новых творческих образов, а также развитие способности к формированию предварительного замысла и его реализации.	10
	Игра «Чудо-юдо»	Развитие способности к созданию новых образов.	7
	Ритуал прощания.	Подведение итогов, создание атмосферы дружелюбия, настрой на новую встречу.	2
ИТОГО: 30 мин			
11	Приветствие, ритуал.	Сплочение группы, разогревание интереса и внимания для дальнейшей деятельности.	3
	Упражнение «Волшебная ниточка».	Развитие способности находить сходство изображения неясных очертаний с реальными	9

		образами и объектами.	
	Упражнение «О чем рассказала музыка»	Развитие творческого воображения.	7
	Упражнение «Силуэт фигур»	Развитие способности создавать оригинальные образы.	8
	Ритуал прощания.	Подведение итогов, создание атмосферы дружелюбия, настрой на новую встречу.	2
ИТОГО: 30 мин			
12	Приветствие, ритуал.	Сплочение группы, разогревание интереса и внимания для дальнейшей деятельности.	3
	Упражнение «Придумай животное»	Развитие умения создавать необычные образы через комбинирование разных деталей.	9
	«Придумай и свой конец сказки».	Развитие способности создавать оригинальные образы.	8
	Упражнение «Соедини точки»	Развитие гибкости воображения, способности творить в условиях ограничений.	8
	Ритуал прощания.	Подведение итогов, создание атмосферы дружелюбия, настрой на новую встречу.	2
ИТОГО: 30 мин			
13	Приветствие, ритуал.	Сплочение группы, разогревание интереса и внимания для дальнейшей деятельности.	2
	Упражнение «Космическое путешествие»	Развитие творческого воображения, способности создавать оригинальные образы.	11
	Упражнение «Сказка –	Развитие творческого воображения, умение отличать	9

	рассказ».	реальность от фантазии.	
	Упражнение «Три краски».	Развитие художественного восприятия и воображения.	6
	Ритуал прощания.	Подведение итогов, создание атмосферы дружелюбия, настрой на новую встречу.	2
ИТОГО: 30 мин			
14	Приветствие, ритуал.	Сплочение группы, разогревание интереса и внимания для дальнейшей деятельности.	3
	Игра «Сказка со «сменой места действия»	Развитие способности гибко использовать знания и творчески применять их в зависимости от конкретных условий.	10
	Игра «Для чего я хорош?»	Развитие опосредованного воображения, способности создавать оригинальные, нестандартные образы.	9
	Игра «Нарисуй настроение»	Развитие творческого воображения.	6
	Ритуал прощания.	Подведение итогов, создание атмосферы дружелюбия, настрой на новую встречу.	2
ИТОГО: 30 мин			
15	Приветствие, ритуал.	Сплочение группы, разогревание интереса и внимания для дальнейшей деятельности.	2
	Игра «рифмы».	Развитие творческого воображения.	7
	Кто вылупится из яйца?	Развитие способности создавать оригинальные образы.	9
	Игра «Море и небо»	Развитие способности создавать образы в соответствии с заданной целью и определенными требованиями.	9
	Ритуал прощания.	Подведение итогов, создание	3

		атмосферы дружелюбия, настрой на новую встречу.	
			ИТОГО: 30 мин
16	Приветствие, ритуал.	Сплочение группы, разогревание интереса и внимания для дальнейшей деятельности.	2
	Игра «Что будет, если?..»	Развитие фантазии, творческого мышления.	8
	Игра «Твоя комната»	Развитие опосредованного воображения, способности действовать оригинально, нестандартно.	9
	Игра «Новый человек».	Развитие способности создавать оригинальные образы.	9
	Ритуал прощания.	Подведение итогов, создание атмосферы дружелюбия, настрой на новую встречу.	2
			ИТОГО: 30 мин

Таким образом, на основе результатов проведенного обследования нами была разработана и реализована психологическая программа по коррекции воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития. Реализация представленной нами программы позволит своевременно провести коррекцию основных характеристик воображения.

3.3. Контрольный эксперимент и его анализ

По завершении реализации психологической программы по коррекции воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития нами был проведен контрольный эксперимент. В исследовании приняли участие все испытуемые, отобранные нами для реализации констатирующего этапа исследования.

Для проверки эффективности осуществляемой нами программы все дети дошкольного возраста с задержкой психического развития еще до начала формирующего эксперимента были разделены на экспериментальную (ЭГ) и контрольные группы (КГ) с целью выявления динамических изменений, произошедших благодаря коррекционному воздействию, а также с целью анализа полученных данных с результатами констатирующего эксперимента. Оценка результатов эффективности психокоррекционной программы осуществлялась путем сравнения результатов исследования, полученным в КГ и ЭГ испытуемых до момента начала и после реализации формирующего эксперимента, а также по всей выборке в целом.

В экспериментальную группу вошли 10 дошкольников, продемонстрировавших наиболее низкие показатели на этапе констатирующего эксперимента. Именно с этой группой детей и осуществлялась коррекционная работа. С контрольной группой формирующий эксперимент не проводился.

Контрольный этап эксперимента осуществлялся посредством того же диагностического инструментария, что и на констатирующем этапе исследования, в частности:

1. Методика «Солнце в комнате» В. Синельникова и В. Кудрявцева (2018) [32];
2. Методика «Как спасти зайку» В.Т. Кудрявцева (2001) [44];
3. Методика «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012) [12, с. 27—28];
4. Методика «Где чье место?» Е.Е. Кравцовой (1996) [43, с. 21—23].

Результаты, которые мы получили в ходе повторной диагностики, подверглись количественному и качественному анализу, а также осуществлялось их сравнение с данными, полученными на констатирующем этапе эксперимента.

Перед проведением повторного психодиагностического обследования был установлен положительный эмоциональный контакт с детьми, создана

доброжелательная и доверительная атмосфера. Дошкольники с удовольствием коммуницировали, проявляли интерес к заданиям и с желанием согласились их выполнить.

Развернутые результаты, выявленные в ходе использования методики «Солнце в комнате» В. Синельникова и В. Кудрявцева (2018) [32] в экспериментальных и контрольных группах до и после формирующего эксперимента, отражены в таблице 7.

Анализируя данные, которые представлены в таблице 7, можно заметить, что в ЭГ отмечается положительная динамика. Также мы видим, что дошкольники, составляющие контрольную группу, свой результат не улучшили.

Таблица 7. Сравнительные результаты изучения воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития по методике «Солнце в комнате» (2018) до и после формирующего эксперимента

Значения Возможные варианты ответа	До эксперимента				После эксперимента			
	ЭГ		КГ		ЭГ		КГ	
	Абс. знач.	%	Абс. знач	%	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Отсутствие ответа	4	40	0	0	2	20	0	0
Формальное устранение несоответствия	6	60	3	30	6	60	4	40
Более «сложное» устранение несоответствия	0	0	5	50	2	20	4	40
Сложный ответ	0	0	2	20	0	0	2	20
Конструктивный ответ	0	0	0	0	0	0	0	0

Исходя из результатов, представленных в таблице 7, наглядно отражающих динамику развития способности ребенка преобразовывать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации, можно сделать вывод о том, что после проведения формирующего эксперимента количество детей абсолютно не справившихся с заданием и не давших никакого ответа на

предложенного задание, сократилось ровно вдвое (20%). Число детей, давших ответ с формальным устранением несоответствия, не изменилось (60%). Это может свидетельствовать о том, что некоторым дошкольникам требуется больше времени, чтобы скорректировать отраженные показатели. Увеличилось число дошкольников с более «сложным» устранением несоответствия (20%). До проведения формирующего эксперимента этот показатель составлял 0%.

Проведенное нами исследование доказало, что в контрольных группах положительная динамика не только не наблюдается, но и диагностируется ухудшение показателей на 10%. Все это может свидетельствовать о том, что своевременная, комплексная и системная психокоррекционная помощь не просто важна, она необходима. В том случае, если такая помощь специалистами не оказывается, воображение не будет развиваться в должной мере, а наоборот будет отмечаться регресс.

Иллюстративно сравнительные результаты изучения воображения в экспериментальных группах детей дошкольного возраста с задержкой психического развития по методике «Солнце в комнате» (2018) до и после формирующего эксперимента представлены на гистограмме 5 (рис.5).

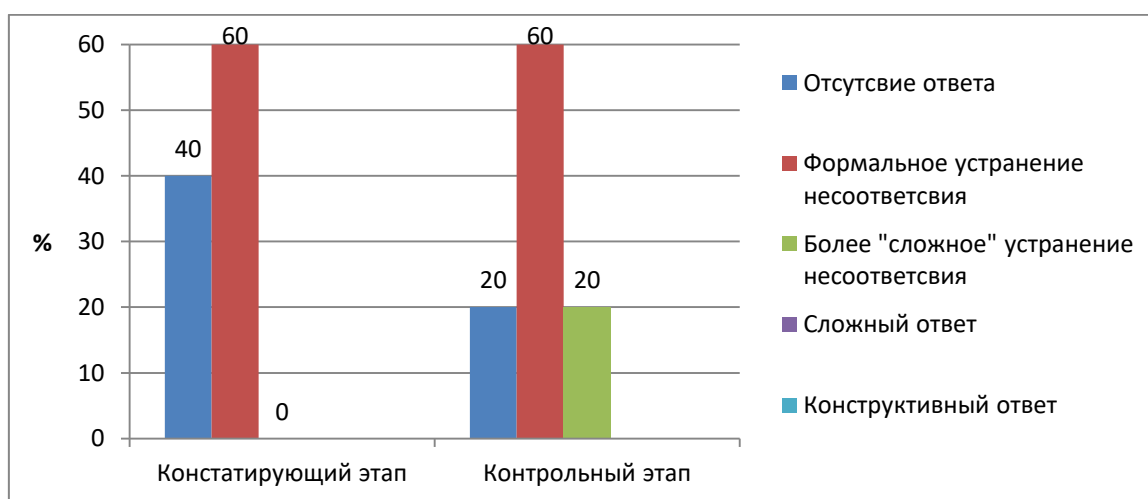


Рисунок 5. Гистограмма 5. Результаты изучения воображения детей дошкольного с ЗПР по методике «Солнце в комнате» (2018) до и после формирующего эксперимента (экспериментальные группы)

Обобщая результаты, отраженные гистограммой 5, важно отметить, что показатели с более «сложным» устранением несоответствия увеличились. На констатирующем этапе эксперимента ни один ребенок не вошел в эти значения, чего нельзя сказать о контрольном этапе. Число дошкольников, улучшивших свои показатели, выросло до 2 человек (20%). Все это, несомненно, свидетельствует о положительной динамике. Детей, давших сложный или конструктивный ответ, не выявлено.

Исходя из представленного выше анализа следует, что разработанная нами психокоррекционная программа оказала положительное воздействие на развитие воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития. Однако, для закрепления полученного результата и дальнейшего улучшения показателей развития воображения, коррекционную работу стоит осуществлять и дальше.

С помощью методики «Как спасти зайку» В.Т. Кудрявцева (2001) [44], мы получили данные об уровне проявления творческой инициативности, а также способности к поиску творческих решений.

Сравнительный анализ результатов, полученных в ходе проведения исследования в экспериментальной и контрольной группах, представлен в таблице 8.

Данные, отраженные в таблице 8, свидетельствуют о том, что уровень развития воображения на момент констатирующего этапа был значительно снижен и составлял 100%. Однако, после реализации формирующего эксперимента, контрольная группа смогла показать улучшенный результат. Согласно табличным данным низкий уровень развития воображения ЭГ после реализации психокоррекционной программы отмечается у 7 (70%) дошкольников, а средний у 3 (30%).

Таблица 8. Результаты изучения воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития на основе уровней их

**ответов по методике «Как спасти зайку» В.Т. Кудрявцева (2001) до и
после формирующего эксперимента**

Значения Уровень ответа	До эксперимента				После эксперимента			
	ЭГ		КГ		ЭГ		КГ	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Первый (низкий)	10	100	2	20	7	70	2	20
Второй (средний)	0	0	7	70	3	30	8	80
Третий (высокий)	0	0	1	10	0	0	0	0

Также, исходя из табличных данных, видно, что высокий уровень воображения не был выявлен ни у одного дошкольника ЭГ. Такие показатели могут свидетельствовать о том, что развитие воображения — сложный, многоступенчатый процесс, на который требуется значительно больше времени.

В экспериментальной группе положительная динамика заключается в изменении процентного распределения по очень низким и низким показателям. После проведения коррекционной работы очень низкий уровень развития воображения все еще наблюдается, но не в таком процентном соотношении. До коррекции у 10 (100 %) дошкольников был выявлен данный уровень развития воображения. Наблюдается динамика по количеству дошкольников, которые имеют средний уровень развития воображения. Так, после экспериментального воздействия количество детей с данным показателем составило 30%, до осуществления коррекционной работы этот показатель составлял 0%.

Проведенное исследование развития воображения показало, что в контрольных группах положительная динамика не только не наблюдается, но и диагностируется ухудшение показателей. Первое диагностическое обследование выявило 1 (10%) дошкольника с высоким уровнем воображения, но при повторном проведении диагностики таких детей не наблюдалось вовсе.

Иллюстративно сравнительные результаты исследования развития воображения детей дошкольного возраста с ЗПР в экспериментальных

группах до и после формирующего эксперимента представлены на гистограмме 6 (рис.6).

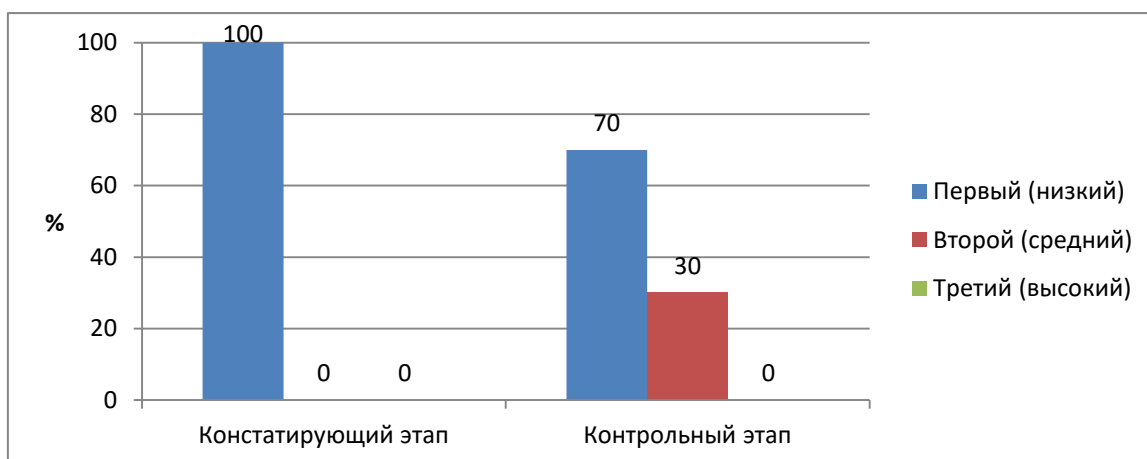


Рисунок 6. Гистограмма 6. Результаты изучения воображения детей дошкольного с ЗПР по методике «Как спасти зайку» В.Т. Кудрявцева (2001) до и после формирующего эксперимента (экспериментальные группы)

Результаты, отраженные на гистограмме 6, позволяют нам обнаружить улучшившиеся показатели развития воображения детей дошкольного возраста с ЗПР. Наиболее значимой является динамика среднего уровня. Гистограмма наглядно показывает, что увеличилось количество детей со средним уровнем воображения с 0% до 30% (3дошкольника).

Данный факт говорит об эффективности и значимости проведения психокоррекционной работы. У детей постепенно совершенствуется операция замещения, дошкольники учатся творчески использовать одни предметы вместо других, появляются решения с элементами простейшего символизма, чего раньше не наблюдалось.

Перейдем к сравнительному анализу развития воображения до и после реализации психокоррекционной программы в экспериментальных и контрольных группах. Подробные данные оценки показателя гибкости воображения детей дошкольного возраста с ЗПР по методике «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012) [12, с. 27— 28] представлены в таблице 9.

Таблица 9. Результаты оценки показателя гибкости, полученные в ходе изучения уровня воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития по методике «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012) до и после формирующего эксперимента

Значения Кол-во различных изображений	До эксперимента				После эксперимента			
	ЭГ		КГ		ЭГ		КГ	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Меньше 8	10	100	3	30	7	70	4	40
8-10	0	0	7	70	3	30	6	60

Согласно данным, отраженным в таблице 9, до проведения коррекционных мероприятий с экспериментальной группой низкий результат наблюдался у 100% детей. После проведения формирующего эксперимента число детей с низким показателем снизилось на 3 человека (30%) и стало составлять 70%.

Наше исследование показывает, что положительной динамики в контрольных группах не наблюдается. Наоборот отмечается только ухудшение показателей на 10%.

Иллюстративно сравнительные результаты исследования переключаемости внимания учащихся младшего школьного возраста с ЗПР в экспериментальных группах до и после эксперимента представлены на гистограмме 8 (рис.8).

Сравнительные результаты проведенного нами исследования показателя гибкости воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития наглядно отражены на гистограмме 7 (рис.7).

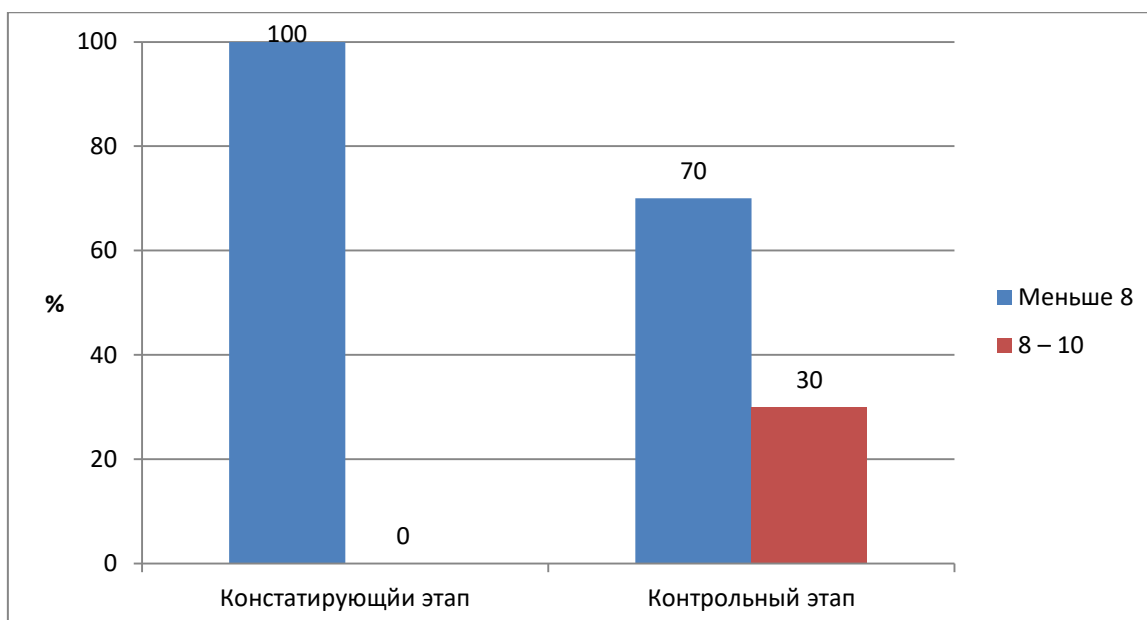


Рисунок 7. Гистограмма 7. Результаты оценки показателя гибкости воображения детей дошкольного возраста с ЗПР по методике «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012) до и после формирующего эксперимента (экспериментальные группы)

Представленные на гистограмме 7 данные позволяют нам говорить об эффективности и положительном влиянии разработанной нами психокоррекционной программы.

Исходя из данных, представленных на гистограмме 7, мы можем сделать вывод о том, что проводимые нами коррекционные мероприятия позволили вывести 3 (30%) ребенка в пределы возрастного норматива.

Полученные результаты констатируют такой факт: чем раньше начнется коррекционный процесс, тем выше вероятность вернуть к норме показатель гибкости воображения. Дети учатся создавать оригинальные образы, не превращая фигуры в одни и те же элементы.

Такой показатель развития воображения, как разработанность (детализация) изображения также позволяет нам выявить методика «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012) [12, с. 27— 28] . Результаты оценки данного показателя представлены в таблице 10.

Таблица 10. Результаты оценки показателя разработанности (детализации) изображения, полученные в ходе изучения уровня воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития по методике «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012)

Значения Кол-во различных изображений	До эксперимента				После эксперимента			
	ЭГ		КГ		ЭГ		КГ	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Меньше 3	10	100	4	40	8	80	5	50
3-4	0	0	6	60	2	20	5	50

Анализ полученных данных показывает, насколько низким был у всех 10 (100%) испытуемых уровень детализации изображения до проведения формирующего эксперимента. После осуществления коррекционных мероприятий количество детей с уровнем детализации изображения в 3-4 элемента стал составлять 20% (2 дошкольника).

Также приведенные в таблице сравнительные данные свидетельствуют об отрицательных результатах контрольной группы. Показатель детализации изображения снизился на 10%.

Иллюстративно результаты исследования оценки такого показателя воображения как разработанность (детализация) изображения детей дошкольного возраста с ЗПР в экспериментальных группах до и после эксперимента представлены на гистограмме 8 (рис.8).

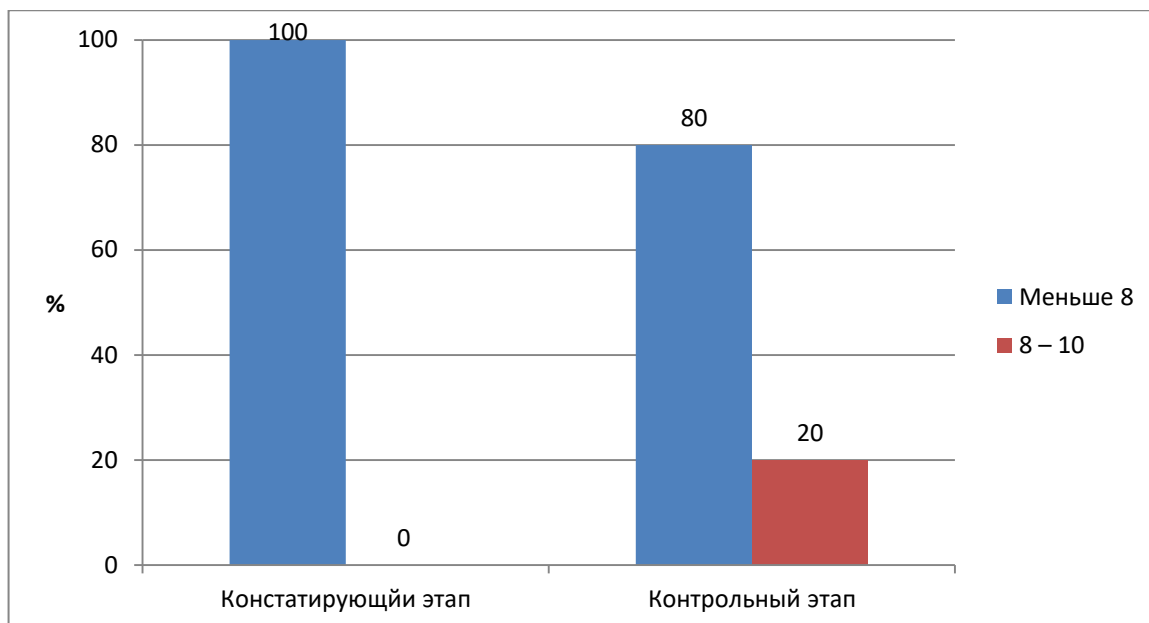


Рисунок 8. Гистограмма 8. Результаты оценки показателя разработанности (детализации) изображения, полученные в ходе изучения воображения детей дошкольного возраста с ЗПР по методике «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012) до и после формирующего эксперимента (экспериментальные группы)

На рисунке 7 представлены следующие результаты: изначально дети с низким уровнем детализации изображения составили все 100%. В конце формирующего эксперимента количество дошкольников с данным показателем снизилось на 20% и составило 8 детей (80%).

Все эти данные снова позволяют нам говорить о положительном влиянии разработанной нами психокоррекционной программы,

Методика «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012) [12, с. 27—28] также позволяет оценить такой показатель развития воображения как оригинальность изображения. Более подробные данные отражены в таблице 11.

Таблица 11. Результаты оценки показателя оригинальности изображения, полученные в ходе изучения уровня воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития по методике «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012)

Значения Кол-во различных изображений	До эксперимента				После эксперимента			
	ЭГ		КГ		ЭГ		КГ	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
Меньше 2	10	100	2	20	6	60	4	40
2-3	0	0	8	80	4	20	6	60

На констатирующем этапе исследования дети, отразившие на рисунке меньше двух включений, составили 100%. Формирующий эксперимент позволил вывести нам 4 (40)% дошкольника в нормативный показатель. Это значит, что количество включений в изображении составило 2-3 единицы.

Если анализировать данные, полученные в ходе проведения диагностического обследования с контрольной группой, они наглядно показывают значительное снижение такого показателя, как оригинальность изображения.

Сравнительные результаты экспериментального исследования по оценке оригинальности изображения иллюстративно представлены на гистограмме 9 (рис. 9).

Представленные данные на гистограмме 9 позволяют нам сравнить результаты, полученные в ходе проведения исследования по оценке такого показателя, как оригинальность изображения.

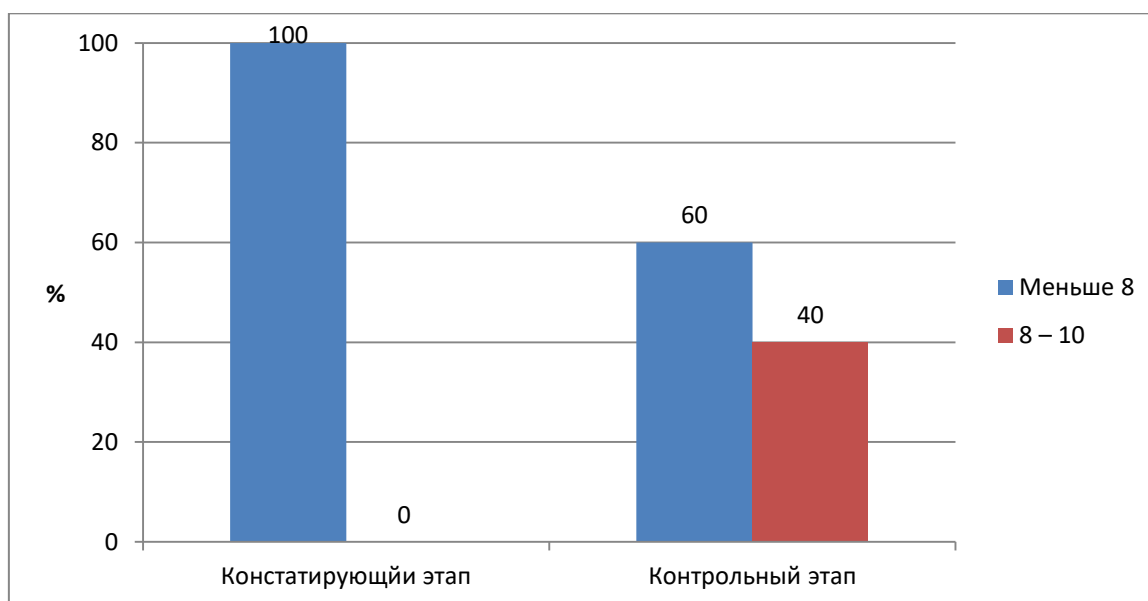


Рисунок 9. Гистограмма 9. Результаты оценки показателя оригинальности изображения, полученные в ходе изучения уровня воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития по методике «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012) до и после формирующего эксперимента (экспериментальные группы)

Наглядно видно, насколько улучшился показатель воображения на контрольном этапе формирующего эксперимента. Дети, использовавшие в изображении меньше двух включений, составили 60%, хотя на этапе первичной диагностики количество детей с данным показателем составляло 10 (100%) человек. Нельзя не заметить положительную динамику экспериментальной группы, так как результат вырос на 40%, то есть 4 ребенка удалось вывести в пределы нормы.

Перейдем к сравнительному анализу развития воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития до и после проведения эксперимента в экспериментальных и контрольных группах. Подробный анализ полученных результатов изучения развития воображения по методике «Где чье место?» Е.Е. Кравцовой (1996) [43, с. 21—23] отражен в таблице 12.

Таблица 12. Результаты изучения уровня воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития по методике «Где чье место?» Е.Е. Кравцовой (1996)

Значения Уровни	До эксперимента				После эксперимента			
	ЭГ		КГ		ЭГ		КГ	
	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%	Абс. знач.	%
1 (низкий)	10	100	4	40	8	80	4	40
2 (средний)	0	0	6	60	2	20	6	60
3 (высокий)	0	0	0	0	0	0	0	0

Как видно из таблицы 12, высокий уровень развития воображения не был показан дошкольниками с задержкой психического развития. В ходе первичной диагностики у дошкольников преобладал исключительно низкий

уровень развития воображения и составлял 100%. После осуществления коррекционно–развивающего воздействия 2 (20%) дошкольника все же смогли показать средний уровень.

В контрольных группах не наблюдается никаких динамических изменений. Все абсолютные и процентные показатели на всех этапах проведения обследования остались идентичными.

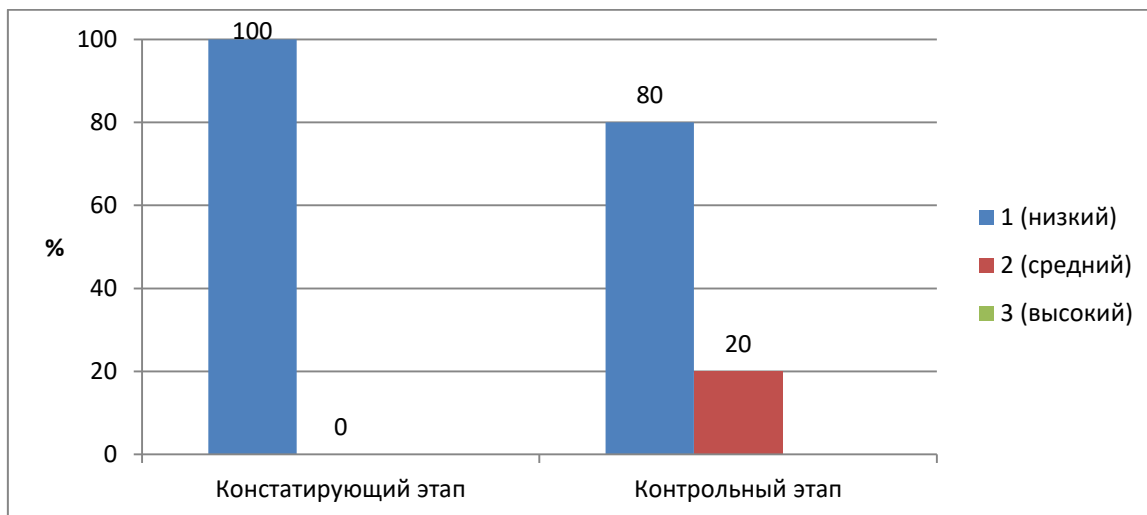


Рисунок 10. Результаты изучения уровня воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития по методике «Где чье место?» Е.Е. Кравцовой (1996) до и после формирующего эксперимента (экспериментальные группы)

Иллюстративно сравнительные результаты исследования развития воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития в экспериментальных группах до и после формирующего эксперимента можно рассмотреть на гистограмме 10 (рис.10).

Результаты, отраженные на гистограмме 10, наглядно демонстрируют динамику развития уровня воображения, хоть и незначительную. В процессе осуществления психокоррекционной работы удалось увеличить показатель среднего уровня развития воображения, он составил 20% (2 дошкольника вышли на данный результат). До проведения формирующего эксперимента ни один дошкольник не показал результаты среднего уровня развития воображения.

Вышесказанное позволяет констатировать тот факт, что реализованная нами программа доказывает свою эффективность в развитии воображения. Некоторые дошкольники уже не испытывают сильных затруднений во время выполнения предложенного нами задания, но все еще их объяснения и рассказы часто взяты из реальной действительности, нежели являются предметом воображения.

По окончании проведения исследования, исходя из всех полученных данных, в ходе их сравнения мы можем сделать вывод о том, что у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития, составляющих экспериментальную группу, отмечается положительная динамика всех показателей такого психического процесса, как воображение. Мы можем сделать вывод о том, что реализованная нами программа по коррекции воображения достаточно эффективна.

Выводы по третьей главе:

1. Термин «психологическая коррекция» следует рассматривать и как форму психолого-педагогической деятельности и как направление реабилитационной и коррекционно-воспитательной работы.

2. Много коррекционных мероприятий, касающихся детей с задержкой психического развития, разрабатывали следующие ученые: А.Ф. Ануфриев (1997), С.Н. Костромина (1997), И.И. Мамайчук (2006), А.Адлер (1932), Н.М. Пылаева (2003), К. Роджерс (1994), У.В. Ульенкова (2011).

3. Исходя из выявленных на этапе констатирующего эксперимента результатов нами была разработана и реализована психологическая программа по коррекции воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития. Программа состоит из серии специально организованных коррекционно – развивающих занятий, составленных с учетом возрастных и индивидуальных особенностей учащихся.

4. Коррекция воображения должна осуществляться по нескольким направлениям:

– Расширение круга замещаемых предметов и совершенствование самой операции замещения, смыкаясь с развитием логического мышления.

– Совершенствование операций воссоздающего воображения. Дошкольник постепенно пытается создавать на основе уже имеющихся описаний, текстов, сказок все более развернутые и детализированные образы.

– Развитие творческого воображения. Ребенок начинает понимать не только некоторые приемы выразительности (например: гиперболу и метафору), но и самостоятельно их применяет.

5. После формирующего эксперимента мы также провели и контрольный, в ходе которого использовали следующие психодиагностические методики: По окончании формирующего эксперимента был проведен контрольный эксперимент, в процессе которого были использованы следующие психодиагностические методики:

– Методика «Солнце в комнате» В. Синельникова и В. Кудрявцева (2018) [22];

– Методика «Как спасти зайку» В.Т. Кудрявцева (2001) [28];

– Методика «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012) [10, с. 27—28];

– Методика «Где чье место?» Е.Е. Кравцовой (1996) [27, с. 21—23].

6. По методике «Солнце в комнате» В. Синельникова и В. Кудрявцева (2018) выявлено, что сократилось число детей абсолютно не справившихся с заданием с 40% до 20%. Также увеличилось количество дошкольников с более «сложным» устранением несоответствия также в 2 раза.

7. Анализ результатов изучения воображения по методике «Как спасти зайку» В.Т. Кудрявцева (2001) показал, что контрольная группа после проведения формирующего эксперимента смогла показать улучшенный

результат: нам удалось выявить средний уровень развития воображения у 3 (30%) детей.

8. По методике «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012) удалось оценить такой показатель, как гибкость воображения. Согласно полученным данным число детей с низким показателем сократилось на 30% и стало составлять 70%.

9. Методика «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012) также позволила проанализировать уровень детализации изображения. Результат повторного диагностического обследования показал следующие данные: число дошкольников с уровнем детализации изображения в 3-4 элемента увеличилось на 2 человека и составило 20%.

10. Уровень оригинальности изображения мы также оценили по Методике «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012). Формирующий эксперимент позволил вывести 4 (40%) дошкольника в показатель нормы.

11. Анализ результатов изучения воображения по методике «Где чье место?» Е.Е. Кравцовой (1996) также отражает положительный результат коррекционной работы: 2 (20%) дошкольника показали средний уровень развития воображения. До реализации психокоррекционной программы данный уровень не показал ни один ребенок.

12. Проанализировав данные и в контрольных группах, мы увидели отсутствие какой-либо положительной динамики, а иногда наблюдалось и ухудшение показателей. Это свидетельствует о необходимости реализации психологической программы по коррекции воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.

13. Представленные в работе результаты исследования воображения детей дошкольного возраста с ЗПР до и после формирующего эксперимента в экспериментальных и контрольных группах испытуемых свидетельствуют об эффективности реализованной нами психокоррекционной программы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Различные данные специальной психологии показывают, что именно задержка психического развития является одним из самых распространённых дефектов в раннем возрасте на сегодняшний день. Данный факт позволяет активизировать внимание исследователей к данной проблеме.

В современной психологии проблема изучения особенностей формирования и коррекции воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития рассматривается как одна из актуальных.

Это связано с тем, что воображение играет большую роль в жизни каждого ребенка, влияет на становление его личности, а также на формирование других психических функций, особенно мышления. Последовательность действий человека, ход его мыслей, отношение к формам своей деятельности, к окружающей действительности в целом определяет зачастую именно воображение. Незрелость воображения мешает составлять план последующих действий, а это ведет к дезадаптации даже в привычных условиях жизни.

В настоящее время представители различных отраслей и направлений психологии, занимающиеся изучением воображения, не могут прийти единому мнению относительно природы воображения. Одни рассматривают воображение как самостоятельный процесс, другие же не относят воображение к самостоятельному процессу, а считают его связанным с другими психическими процессами.

Нами было рассмотрено положение изучения проблемы воображения среди зарубежных, отечественных представителей науки. В результате исследований выдающихся отечественных и зарубежных психологов, таких как: Л.С. Выготского (1997), С.Ю. Головина (1998), Я.Э. Голосовкера (1987), О.М. Дьяченко (2008), А.В. Карпова (2004), Е.Е. Кравцовой (1996), В.В. Лебединского (1985), В.И. Лубовского (2003), А.Г. Маклакова (2003), Р.С. Немова (1994), Т. Рибо (2013), А.Г. Рубинштейна (2000), И.П. Фармана (1994) и других, были раскрыты общие положения понятия воображения. Было дано определение воображения, рассмотрены особенности воображения, а также виды, характеристики, приемы и основные функции. Также в первой главе нами было рассмотрено развитие воображения детей на разных этапах дошкольного возраста. Изучением развития воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития занимались следующие авторы: Н.Ю. Борякова (2003), О.А. Григорьева (2014), Е.А. Екжанова (2005), Е.Н. Лебедева (2004), Е.А. Медведева (2004), Е.С. Слепович (2002), В.М. Сорокин (2003), Е.А. Стребелева (2005), У.В. Ульяenkova (1990),

С.Г. Шевченко (2003), Г.В. Фаина (2004). Были проанализированы классификации задержки психического развития и отмечены особенности детей с данным диагнозом: снижение мотивации в деятельности, штамповость, фрагментарность, отсутствие целенаправленности в деятельности, стереотипность, трудности в развертывании воображаемой ситуации без чьей-либо помощи, слабая выраженность сюжетно-ролевой игры, присутствие однотипных страхов. Все перечисленные особенности мешают детям в успешной реализации познавательной деятельности, влекут за собой в последствие несформированность некоторых школьных навыков. Также это мешает в планировании своей деятельности в целом.

С целью изучения особенностей воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития нами был проведен констатирующий эксперимент. Экспериментальной базой для исследования послужило Муниципальное бюджетное учреждение «Центр психолого-педагогической, медицинской и социальной помощи №2». В эксперименте приняли участие 20 дошкольников в возрасте 5–6 лет с диагнозом F80 – «Задержка психологического развития».

Выборка испытуемых для проведения эксперимента была скомплектована, на основании следующих критериев:

1. Центр является специализированным учреждением и предоставляет коррекционно-развивающие услуги детям с задержкой психического развития.
2. Коррекционные программы проходят достаточное количество детей, что обеспечивает благополучное проведение исследования.
3. Учреждение предоставляет услуги следующих специалистов: логопеда, дефектолога, психолога.
4. Заинтересованное отношение специалистов, педагогического коллектива и администрации учреждения к экспериментальной работе.

Исследование воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития проходило в несколько этапов: подготовительный, констатирующий, формирующий и контрольный.

Для подтверждения выдвинутой нами гипотезы было организовано диагностическое исследование, в процессе которого мы задействовали следующие методики:

- «Солнце в комнате» В. Синельникова и В. Кудрявцева (2018) [32];
- «Как спасти зайку» В.Т. Кудрявцева (2001) [44];
- «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012) [12, с. 27—28];
- «Где чье место?» Е.Е. Кравцовой (1996) [43, с. 21—23].

В ходе исследования нами были применены теоретические и эмпирические методы. К теоретическим методам можно отнести анализ общей и специальной литературы по проблеме исследования, а к эмпирическим — беседу, наблюдение, экспериментальные методы.

Результаты, которые были получены в ходе проведения констатирующего эксперимента свидетельствуют об отставании всех показателей развития воображения: оригинальности изображения, способности преобразовывать «нереальное» в «реальное» в контексте ситуации, гибкости, творческой инициативы, детализации изображения, способности к поиску творческих решений. Исходя из проанализированных данных можно сделать вывод о необходимости своевременной коррекции воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития.

После полученных результатов констатирующего эксперимента мы приступили к реализации формирующего эксперимента. Дошкольники были поделены на экспериментальную (ЭГ) и контрольную группы (КГ). В экспериментальную группу вошли 10 детей дошкольного возраста, показавших наиболее низкие результаты во время проведения констатирующего эксперимента.

В процессе формирующего эксперимента нами были выделены такие задачи психокоррекционной работы, как:

- Расширить круг замещаемых предметов и совершенствовать саму операцию замещения, смыкаясь с развитием логического мышления.
- Совершенствовать операции воссоздающего воображения.
- Развить творческое воображение.
- Способствовать становлению опосредованного и преднамеренного воображения.

С учетом особенностей дошкольников, которые удалось выявить на констатирующем этапе исследования, нами были реализованы мероприятия коррекционной направленности. Для проверки ее эффективности и оценки положительной динамики был организован контрольный эксперимент, который осуществлялся на основе диагностического инструментария, выбранного изначально.

Методика «Солнце в комнате» В. Синельникова и В. Кудрявцева (2018) позволила выявить тот факт, что сократилось число детей абсолютно не справившихся с заданием на 20%, а также увеличилось количество дошкольников с более «сложным» устранением несоответствия ровно в 2 раза.

Анализ результатов изучения воображения по методике «Как спасти зайку» В.Т. Кудрявцева (2001) отражает такие данные: контрольная группа показала положительную динамику, которая проявилась в том, что нам удалось выявить средний уровень развития воображения у 3 (30%) детей.

По методике «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012) мы оценили такой показатель, как гибкость воображения. Данные свидетельствуют о том, число детей с низким показателем сократилось на 30% и стало составлять 70%.

Методика «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012) тоже позволила проанализировать уровень детализации изображения. Результат

повторно проведенной диагностики свидетельствует об увеличении числа дошкольников с уровнем детализации изображения в 3-4 элемента на 20%.

Уровень оригинальности изображения мы снова можем оценить по Методике «Дорисовывание фигур» О.М. Дьяченко (2012): 4 (40%) дошкольника показали нормативный результат.

Анализ результатов изучения воображения по методике «Где чье место?» Е.Е. Кравцовой (1996) отразил следующие данные: 2 (20%) дошкольника показали средний уровень развития воображения. До реализации психологической программы коррекции уровень не показал ни один ребенок.

Данные, что мы получили в ходе проведения эксперимента, свидетельствуют о важности и необходимости проведения психокоррекционной работы, направленной на развитие воображения.

Также проведенное исследование показало тот факт, что в контрольных группах (КГ) положительный результат не был выявлен, а иногда отмечалось и отрицательная динамика.

Из всего вышесказанного мы можем подвести следующий итог: результаты исследования подтверждают выдвинутую нами гипотезу о том, что особенности воображения детей дошкольного возраста с задержкой психического развития можно корректировать путем реализации психокоррекционной программы, направленной на развитие воображения детей данного возраста. Экспериментальное исследование дает основание считать цель исследования достигнутой, а его задачи реализованными.

Список использованной литературы

1. Ануфриев А.Ф., Костромина С.Н. Как преодолеть трудности в обучении детей. Психодиагностические таблицы. Психодиагностические методики. Коррекционные упражнения . — М.: Ось-89, 1997. - 224 с. (Практическая психология).
2. Артюхова Т.Ю. А 86(075) Психокоррекция и психотерапия: учеб. пособие / Т.Ю. Артюхова, Т.В. Шелкунова. – Красноярск: Сиб. федерал. ун-т, 2019. – 170 с.

3. Ахутина Т.В., Пылаева Н.М. Преодоление трудностей учения: нейропсихологический подход. — СПб.: Питер, 2008. — 320 с.: ил. — (Серия «Детскому психологу»).
4. Бабикова Ю.В. Развитие воображения у детей с ЗПР 5-7 лет посредством методов арт-педагогике //Современные подходы и технологии сопровождения детей с особыми образовательными потребностями. – 2017. – С. 92-93.
5. Бабкина Н.В. Интеллектуальное развитие младших школьников с задержкой психического развития. Пособие для школьного психолога.— М.: Школьная Пресса, 2006. — 80 с.
6. Белобрыкина О.А. Маленькие волшебники, или на пути к творчеству: Методические рекомендации для родителей, воспитателей дошкольных учреждений, учителей начальной школы. - Новосибирск: Изд-во НГПИ, 1993. - 62 с
7. Бим-Бад Б.М. Педагогический энциклопедический словарь. — М., 2002. С. 286
8. Болотова А.К., Молчанова О.Н. Психология развития. / Под ред. А.К. Болотовой и О.Н. Молчановой. — М: ЧеРо, 2005. 524 с.
9. Борякова Н.Ю. Клиническая и психолого-педагогическая характеристика детей с задержкой психического развития //Коррекционная педагогика. – 2003. – №. 2. – С. 73.
10. Бурлачук Л.Ф. Психодиагностика: Учебник для вузов. — СПб.: Питер, 2006. — 351 с: ил.
11. Веракса А.Н. Воображение дошкольника // СДО. 2009. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voobrazhenie-doshkolnika> (дата обращения: 18.12.2021).
12. Веракса А.Н. Индивидуальная психологическая диагностика ребенка 5—7 лет: Пособие для психологов и педагогов. — Мозаика-Синтез, 2012.

13. Волох Л. Нетрадиционные техники //Пралеска. – 2016. – №. 10. – С. 41-44.
14. Выготский Л.С. Воображение и творчество в детском возрасте. — М.: Академия, 1997. — 93 с.: ил.
15. Головин С.Ю. Словарь практического психолога. — 1998.
16. Голосовкер С.Я., Логика античного мифа. Воображение как познавательная способность // Вестник культурологии. 2012. №2.
17. Голубева Л.Н. Развитие творческого воображения у детей дошкольного возраста [Электронный ресурс]//RONL.RU URL: <https://ronl.org/dissertatsii/pedagogika/30372/> (дата обращения 20.12.2021)
18. Гонеев А.Д. и др. Основы коррекционной педагогики: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений/ А.Д.Гонеев, Н.И.Лифинцева, Н.В.Ялпаева; Под ред В.А. Сластенина. — 2-е изд., перераб. - М.: Академия, 2002. - 272 с.
19. Григорьева О.А., Зайцев Д.В. Социальные условия развития творческих способностей детей // Вестник ВУиТ. 2010. №4.
20. Григорьева, О.А. Особенности развития творческого воображения старших дошкольников / О.А. Григорьева. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2014. — № 20
21. Гунькина М.Р. Развитие воображения детей с задержкой психического развития как психолого-педагогическая проблема //Осовские педагогические чтения" Образование в современном мире: новое время— новые решения". – 2018. – №. 1. – С. 43-48.
22. Давыдова Г.Н. Д13 Нетрадиционные техники рисования в детском саду. Часть 1. - М.: .Издательство Скр ипторий 2003., 2007. - 80 с.
23. Доронова Т. Н., Якобсон С. Г. Обучение детей 2-4 лет рисованию, лепке, аппликации в игре (младшая разновозрастная группа): Кн. для воспитателя дет. сада. — М.: Просвещение, 1992. - 143 с: ил.
24. Дудецкий, А. Я. Теоретические вопросы воображения и творчества. Смоленск, 1974. — 153с.

25. Дьяченко О.М. Об основных направлениях развития воображения дошкольника [Текст] / О.М. Дьяченко // Вопросы психологии. – 1988. – № 6. – С. 52–59.
26. Дьяченко О.М. Пути активизации воображения дошкольников // Вопросы психологии. – 1987. – №. 1. – С. 44-51.
27. Дьяченко О.М. Развитие воображения дошкольника: метод. пособие для воспитателей и родителей. — Мозаика-Синтез, 2008. — 201 с.
28. Екжанова Е.А., Стребелева Е.А. Коррекционно-развивающее обучение и воспитание. Программа дошкольных образовательных учреждений компенсирующего вида для детей с нарушением интеллекта. — М.: Просвещение, 2005. — 272 с.
29. Журавлева Ж.И. Специфика социально-личностного компонента словесного творчества у старших дошкольников с задержкой психического развития // КПЖ. 2016. №2-1.
30. Зверева Л. Методики изучения развития воображения у детей с задержкой психического развития [Электронный ресурс]//ПЕДСОВЕТ URL: <https://pedsovet.org/publikatsii/nachalnaya-shkola/metodiki-izucheniya-razvitiya-voobrajeniya-u-detey-s-zaderjkoj-psihicheskogo-razvitiya> (дата обращения 19.11.2021)
31. Зеньковский, В. В. Психология детства / Зеньковский В. В. - Москва: Академический Проект, 2020. - 406 с.
32. Иванова Л.Н. Диагностическая программа на выявление особенностей формирования изобразительного творчества у детей старшего дошкольного возраста [Электронный ресурс]//Мультиурок URL: <https://multiurok.ru/files/diagnosticheskaja-programma-na-vyjavlenie-osobenno.html> (дата обращения 14.12.2021)
33. Изотов М.О. Воображение и его роль в научном творчестве // Манускрипт. 2017. №6-1.
34. Ильенков Э.В. О воображении. // Народное образование. – 1968. - № 3.

35. Калинина Н.А. Развитие воображения у детей с особенностями в развитии // Вестник дошкольного образования. 2020. № 2.
36. Калининская С.Б. Особенности развития творческого воображения детей дошкольного возраста // Детство, отрочество и юность в контексте научного знания: материалы международной научно-практической конференции 25-26 апреля. – 2011. – С. 48.
37. Капашова А.Б. Психолого-педагогические условия развития воображения у детей с нарушениями психического развития // Вопросы современных научных исследований. – 2019. – С. 113-116.
38. Карпов А.В. Общая психология: Учебник / Под общ. ред. проф. А.В. Карпова. — М.: Гардарики, 2004. — 232с.
39. Китаева К.А. Проблемы воображения // Russian Journal of Education and Psychology. 2010. №1.
40. Козлова С.А., Куликова Т.А. Дошкольная педагогика: Учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательский центр «Академия», 2000. - 416 с.
41. Комарова Т.С. Обучение детей технике рисования. — Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Просвещение, 1970. – 158 с.
42. Кравцов Г.Г., Е.Е. Кравцова Психология и педагогика обучения дошкольников Учебное пособие.
43. Кравцова Е.Е. Разбуди в ребенке волшебника: Книга для воспитателей детского сада и родителей — М.: Просвещение: Учебная литература, 1996. - 160 с.
44. Кудрявцев В.Т. Сила воображения: природа и диагностика: электрон. журн. 2001. № 7.
45. Лебедева Е.Н. Использование нетрадиционных техник в формировании изобразительной деятельности дошкольников с задержкой психического развития (Методическое пособие). — М.: Классике Стиль, 2004. - 72 с: ил.

46. Лебединский В.В. Нарушения психического развития у детей: Учебное пособие. — М.: Издательство Московского университета, 1985.
47. Лубовский В.И. и др. Специальная психология. — М. : ИЦ" Академия", 2003.
48. Лыкова И.А. Л88 Изобразительная деятельность в детском саду: планирование, конспекты занятий, методические рекомендации. Подготовительная к школе группа. - М.: «КАРАПУЗ-ДИДАКТИКА», 2008. - 208 с, 16 л. вкл., переиздание дораб. и доп. Р. Г. Казакова (2008).
49. Магомедова М.К. Артпедагогика и нетрадиционные техники рисования в творческом развитии дошкольников // Известия ДГПУ. Психолого-педагогические науки. 2017. №3.
50. Маклаков А.Г. Общая психология: Учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2003.
51. Маковская С.В. Нетрадиционные техники рисования //Альманах мировой науки. – 2018. – №. 1. – С. 130-131.
52. Мамайчук И. И. Психокоррекционные технологии для детей с проблемами в развитии. – СПб.: Речь, 2006. – 400 с.
53. Мамайчук И.И. Психологическая помощь детям с проблемами в развитии — СПб.: Речь, 2001. - 220 с.
54. Медведева Е.А., Левченко И.Ю., Комиссарова Л.Н., Добровольская Т.А. Артпедагогика и арттерапия в специальном образовании: учеб. для студентов сред. и высш. пед. учеб. заведений. — М. : Academia, 2001. - 246 с.
55. Мухортова, Д.Д. Развитие воображения / Д.Д. Мухортова, В.И. Мурадова. — Текст: непосредственный // Вопросы дошкольной педагогики. — 2016. — № 3.
56. Немов Р.С. Психология. Книга 1: Основы общей психологии //М., Просвещение. – 1994.
57. Нетрадиционные техники рисования в детском саду. Планирование, конспекты занятий : Пособие для воспитателей и

заинтересованных родителей / А. В. Никитина, — Санкт-Петербург : КАРО, 2016. — 96с. + 16 с. цв. вкл.

58. Никишина, В.Б. Практическая психология в работе с детьми с задержкой психического развития [Текст]: пособие для психологов и педагогов / В. Б. Никишина. — М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2003. —128 с.

59. Нудельман М.М. Методы исследования воображения аномальных детей. — МГПИ им. В.И.Ленина, 1978.

60. Общая психология (под.ред. А.В. ПЕТРОВСКОГО) 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Просвещение, 1976 - 479 с.

61. Орлов А.Б., Орлова Л. В., Орлова Н. А. Психологические механизмы возникновения и коррекции внушенных детских страхов //Вопросы психологии. – 2011. – №. 3. – С. 17-32.

62. Основные направления в коррекции воображения [Электронный ресурс]//cyberpedia.su URL: <https://cyberpedia.su/5xc374.html> (дата обращения 04.05.2021)

63. Петровский А.В. Общая психология. — М., 1986. — 464 с.

64. Попова С.В. Психокоррекционная работа по развитию познавательных процессов у детей с ЗПР [Электронный ресурс]//multiurok.ru URL: <https://multiurok.ru/files/psikhokorriektsionnaia-rabota-po-razvitiu-roznava.html> (дата обращения 02.05.2021)

65. Приемы создания творческих образов [Электронный ресурс]//StudFiles.ru URL: <https://studfile.net/preview/3539225/page:9/> (дата обращения 16.11.2021)

66. Прилепко Ю.В., Слюсарева Е.С., Шеховцова Е.А. Факторы риска и профилактика возникновения возможных нарушений развития в раннем возрасте // МНКО. 2014. №6.

67. Речинская Е.Г., Сошина Е.А. Развитие творческого воображения младших школьников в условиях нормального и нарушенного слуха. — М.: Владос, 2014.

68. Рибо Т.А. Творческое воображение / Т.А. Рибо – М.: Книга по Требованию, 2013. – 328 с.
69. Розет И.М. Психология фантазии: Эксперим.-теорет. исслед. внутр. закономерностей продуктив. умств. деятельности. — 2-е изд., испр. и доп. — Мн.: Университетское, 1991. — 342 с.
70. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии — СПб: Издательство «Питер», 2000 — 712 с.: ил
71. Самыгин, С.И. Психология и педагогика [Текст]: учеб. пособие / С.И. Самыгин, Л.Д. Столяренко. – М.: КноРус, 2012. – 480 с.
72. Сапожникова М.А. Нетрадиционные техники рисования //ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ АЛЬМАНАХ. – 2018. – Т. 3. – С. 26.
73. Саунина О.В., Коротовских Т.В. Развитие творческого воображения у детей с ЗПР посредством художественной деятельности //Вестник Шадринского государственного педагогического университета. – 2014. – №. 2. – С. 98.
74. Силина Н.В. Развитие воображения у детей дошкольного возраста [Электронный ресурс]//Лучик URL: https://luchik.ru/articles/grow-up/content_200.html (дата обращения 17.11.2021)
75. Скоробогатов В.А. Феномен воображения. Философия для педагогики и психологии / В.А. Скоробогатов, Л.И. Коновалова. – М.: Союз, 2002. – 356с.
76. Слепович Е.С. Игровая деятельность дошкольников с задержкой психического развития. – М.: Педагогика, 1990. – 96 с.
77. Слепович Е.С. Размышление о воображении в контексте психологической практики" Психологии ребёнка с аномальным развитием". – 2002.
78. Смирнова Е.О., Клопотова Е.Е. Психологизация дошкольного образования в работах О.М. Дьяченко (к 70-летию со дня рождения) // Культурно-историческая психология. 2018. Т. 14. № 2. С. 109—115.

79. Сорокин В.М. Специальная психология: Учеб. пособие / Под научн. ред. Л.М. Шипицыной. — СПб.: Речь, 2003. — 216 с.
80. Спиваковская А.С. Профилактика детских неврозов (комплексная психологическая коррекция).—М.: Изд-во МГУ, 1988. — 200 с.
81. Страхов И.В. Психология воображения : (Пособие для студентов пед. ин-тов) / М-во просвещения РСФСР. Саратов. гос. пед. ин-т. - Саратов : Б. и., 1971. - 78 с.; 20 см
82. Субботина Л.Ю. Развитие воображения у детей. Популярное пособие родителей и педагогов. – Ярославль: Академия развития, 1996. – 240с.
83. Ульенкова У.В. Шестилетние дети с задержкой психического развития.— М.: Педагогика, 1990.—184 с.: ил.
84. Урунтаева Г.А. Дошкольная психология: Учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений. — 5-е изд., стереотип. — М.: Издательский центр «Академия», 2001. - 336 с.
85. Фадина Г.В. Диагностика и коррекция задержки психического развития детей старшего дошкольного возраста: Учебно-методическое пособие / Г.В. Фадина. — Балашов: «Николаев», 2004. — 68 с.
86. Фарман И.П. Воображение в структуре познания. — М., 1994. — 215 с.
87. Харченко М. Формирование творческих способностей у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития //Актуальные проблемы психолого-педагогического образования. – С. 411.
88. Холманская Н.Е., Милованова Н.Ю. Монотипия как средство развития творческого воображения дошкольников с задержкой психического развития //Новое слово в науке и образовании. – 2018. – С. 102-105.
89. Хухлаева О.В. Психология развития и возрастная психология: Учебник для бакалавров / О.В. Хухлаева, Е.В. Зыков, Г.В. Бубнова. – М.: Юрайт, 2013. – 367 с.

90. Чемберева С.К. Особенности развития воображения у детей с ЗПР [Электронный ресурс]//nsportal.ru URL: <https://nsportal.ru/detskii-sad/korreksionnaya-pedagogika/2018/03/11/osobennosti-razvitiya-voobrazheniya-u-detey-s-zpr> (дата обращения 19.11.2021)

91. Чернобровкина С.В., Гусарова В.В. Воображение как фактор проявлений тревожности и страхов у дошкольников // ОмГУ. 2016. №2

92. Шадриков В.Д. Познавательные процессы и способности. — М.: «Просвещение» 1990.

93. Шевченко С.Г. Подготовка к школе детей с задержкой психического развития. Книга 1/Под общей ред. С.Г. Шевченко. — М.: Школьная Пресса, 2003. — 96 с.

94. Шинкарёва Н.А., Богослова Г.В Особенности и условия развития творческих способностей у детей старшего дошкольного возраста // БГЖ. 2018. №3.

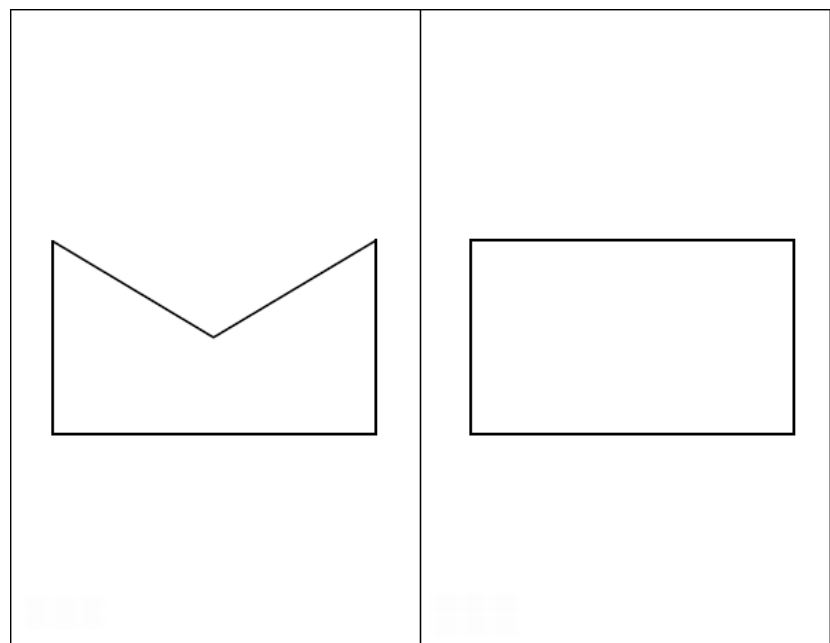
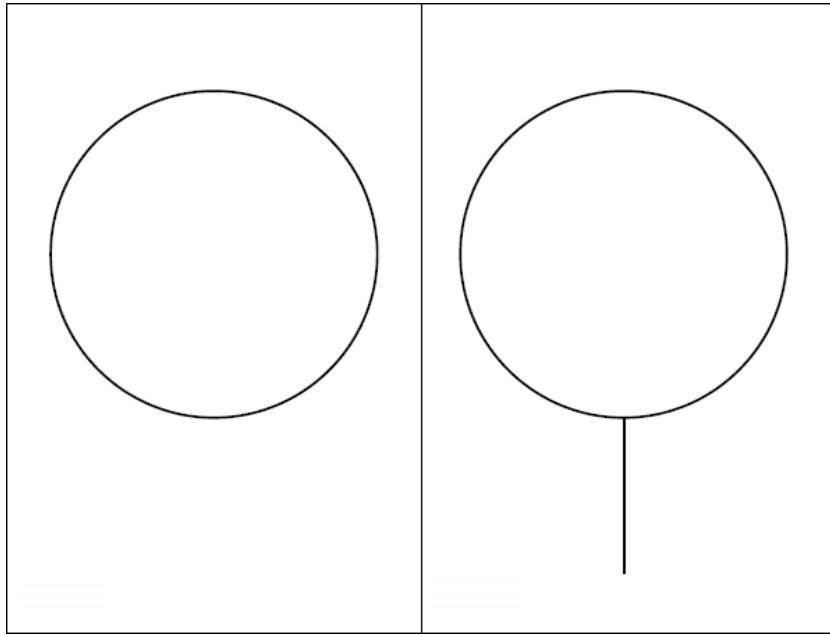
95. Шинкарёва, Н.А. Сущность понятий «воображение», «творческое воображение» в психолого-педагогической литературе / Н. А. Шинкарёва, А. В. Карманова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2015. — № 24.

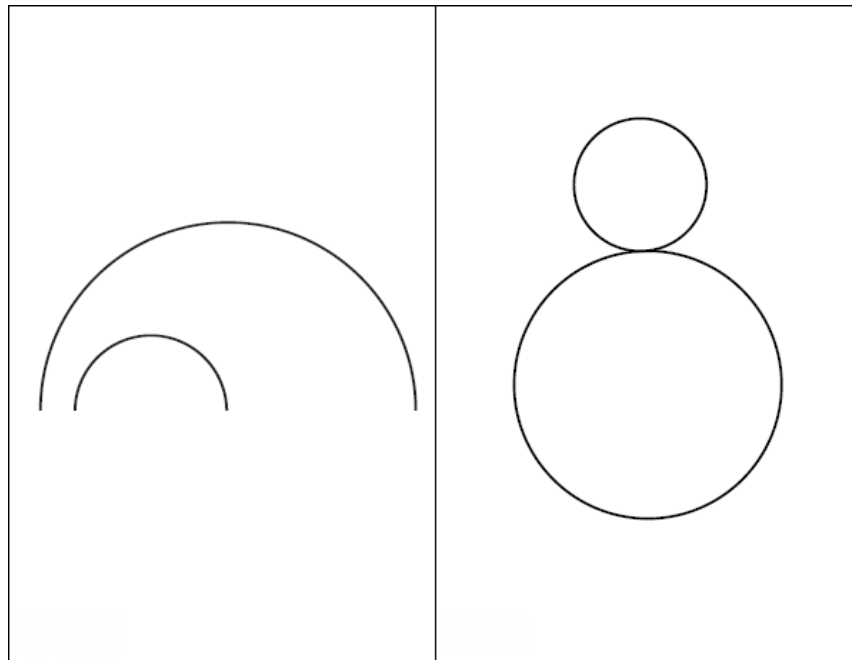
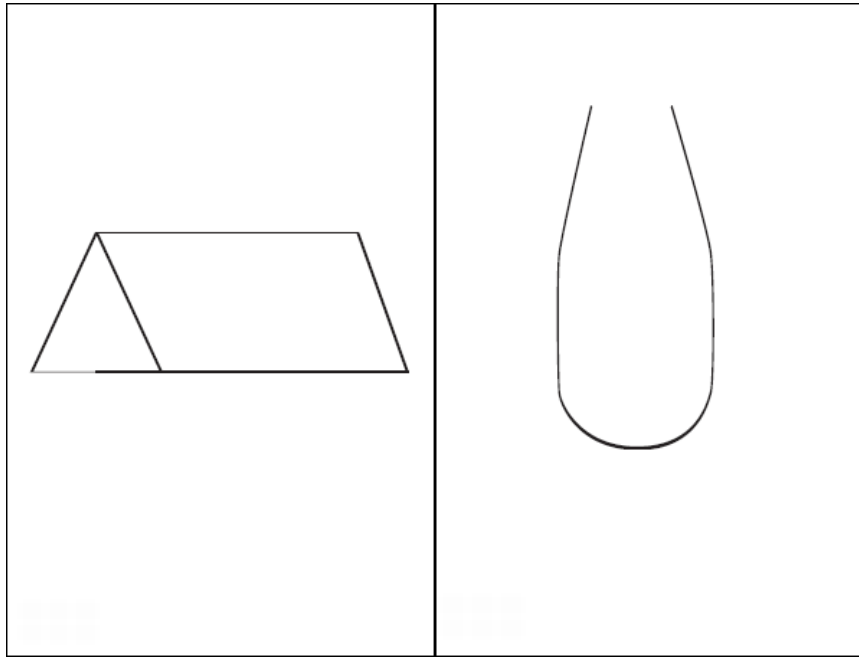
96. Эльконин Д.Б. Детская психология: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Д. Б. Эльконин; ред.-сост. Б. Д. Эльконин. — 4-е изд., стер. — М.: Издательский центр «Академия», 2007. — 384 с.

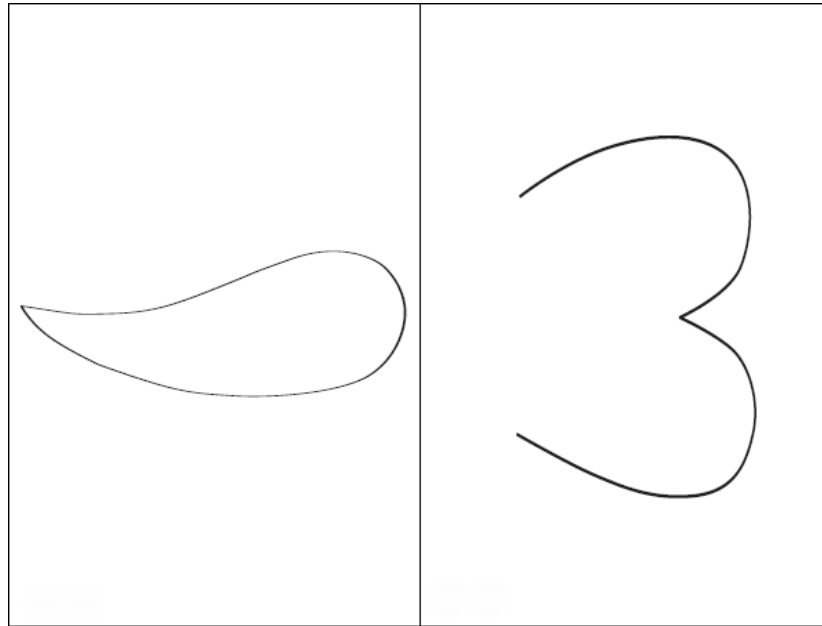
ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Иллюстративный материал к методике «Дорисовывание фигур»

О. М. Дьяченко (2012) [12, с. 27-28]







ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Иллюстративный материал к методике «Где чье место?»

Е. Е. Кравцовой (1996) [43, с.21-23]



Иллюстративный материал к методике «Солнце в комнате»

В. Синельникова и В. Кудрявцева (2018) [32]



Иллюстративный материал к методике «Как спасти Зайку»

В. Т. Кудрявцева (2018) [44]



