

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)
Исторический факультет
Кафедра всеобщей истории

ГУЙВАНСКАЯ ЮЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**ФЕНОМЕН ЕВРОПЕЙСКОГО АБСОЛЮТИЗМА, РОССИЙСКОГО
САМОДЕРЖАВИЯ ВОСТОЙНОЙ МОНАРХИИ В КОНТЕКСТЕ
КОМПАРАТИВИСТСКОГО ПОДХОДА. ВОЗМОЖНОСТИ
ПРИМЕНЕНИЯ ДЛЯ ПРЕПОДАВАНИЯ В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ
ИСТОРИИ**

Направление подготовки 44.04.01 Педагогическое образование

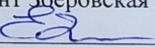
Направленность (профиль) образовательной программы

Политическая история и политическая культура

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ:

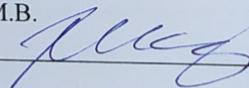
Заведующая кафедрой

канд. историч.наук, доцент Зберовская Е.Л.

23.06.2022 
Руководитель магистерской программы
доктор педагогич. наук, доцент Ценюга С.Н.

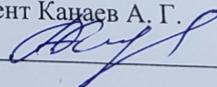
Научный руководитель

старший преподаватель кафедры всеобщей
истории Эберхардт М.В.

20.06.2022 

Научный руководитель

канд. историч.наук, доцент Канаев А. Г.

20.06.2022 

Дата защиты

Обучающийся Гуйванская Ю.А.

Оценка _____

Красноярск, 2022

Содержание

Введение.....	2
Глава 1. Определение понятий «абсолютизм», «самодержавие» и «восточная монархия», характеристика феномена абсолютной монархии XVI-XVIII вв.	16
1.1. Понятие «монархия», ее разновидности. Особенности и отличия «ограниченной» и «неограниченной» монархий. Исторические основы понятий. ...	16
1.2. Дискуссионные проблемы абсолютизма, самодержавия и восточной монархии в историографии.	21
Глава 2. Компаративистский анализ понятий «абсолютизм», «самодержавие» и «восточная монархия».....	34
2.1. Характеристика компаративистского подхода в изучении истории.	34
2.2. Компаративистский анализ европейского абсолютизма, российского самодержавия и восточной монархии (на примере Цинской империи).	37
Глава 3. Анализ европейского абсолютизма и российского самодержавия в школьном курсе новой истории.	51
3.1. Особенности современной образовательной системы. Предпосылки создания Историко-культурного стандарта и преобразования ГОС во ФГОС.....	51
3.2. Анализ содержания Историко-культурного стандарта (ИКС) как научного ядра содержания школьного исторического образования.	53
3.3. Анализ ФГОС по истории нового времени.	55
3.4. Анализ учебной (школьной) литературы по теме европейского абсолютизма, российского самодержавия и восточной монархии.	60
3.5. Характеристика методической разработки.	68
Заключение.....	71
Список использованных источников и литературы	76
Приложение 1	84
Приложение 2	94
Приложение 3	95

Введение

Период XVI-XVII в европейской истории, равно как и в истории России ознаменовывается возникновением новой формы правления, именуемой двумя терминами: абсолютизм и самодержавие. Касаясь стран Востока применим иной термин – деспотия. Однако стоит отметить, что данный термин может быть применен непосредственно только к промежутку истории до н.э., в соответствии с этим нередко при изучении всемирной истории более позднего времени, особенно истории стран Востока, прослеживается непонимание, как наиболее корректно назвать существовавшую там форму правления, учитывая все ее специфические особенности (территориальные, социально-культурные и др.), при условии, что в частности Китай в течении двух тысячелетий своего существования, переживая внутренние войны, иностранные вторжения и оккупации, разрушительные мятежи, смог сохранить фундаментальные социально-политические и культурные особенности империи.

В целом неограниченная монархия (XVI-XVII вв.), коей в общем смысле выступают эти термины – характеризуется сосредоточением всей полноты государственной власти, в том числе законодательных, судебных и фискальных функций, в руках правителя; созданием большой профессиональной армии и бюрократического чиновничьего аппарата, что обеспечивает ему прямое управление и контроль за страной¹.

Выпускная квалификационная работа направлена на изучение значимости феноменов европейского абсолютизма, российского самодержавия и восточной монархии, выделение сходств и различий данных понятий, что позволит показать необходимость подробного изучения соответствующих тем в школьном курсе истории посредством сравнительного анализа и выявления специфики для формирования понятийного аппарата у школьников.

¹ Томсинов В.А. Государственный строй абсолютной монархии в Англии: новый взгляд // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Юридические науки». – 2014г – № 4(16) С. 37-52// [электронный ресурс] / URL: http://tomsinov.com/IGPZS/gos_stroy_absolut_monarhii_v_anglii.pdf (дата обращения 22.05.2020)

Темам неограниченной монархии в Европе и России выделяется особое место в курсе истории Нового времени в рамках школьной программы, предоставляется материал для изучения предпосылок возникновения неограниченной монархии (абсолютизма в Европе и самодержавия в России), причин и основных периодов развития неограниченной монархии.

Что касается изучения стран Востока, то внимание этим темам практически не уделяется. В большинстве своем они направлены на дополнительное и самостоятельное обучение, что сильно сокращает их роль в системе ценности школьников.

Темы абсолютизма, самодержавия и восточной монархии изучаются в курсе истории Нового времени в седьмом классе. Как правило, учитель при подготовке и проведении урока ставит перед собой следующие цели:

1. Формирование у обучающихся понимания сложностей, которые стояли перед государствами, на пути становления их как мощных держав;
2. Создание на уроке условий для усвоения учащимися знаний;
3. Координирование и развитие умения учащихся работать с учебником, а также умения характеризовать исторические явления в контексте, давать сравнительную оценку особенностей развития.
4. Воспитание у учащихся уважения к культуре и вере других народов, развития толерантного и гуманного отношения.²

В выпускной квалификационной работе используется метод компаративистского сравнения. Компаративизм [лат. *comparativus* — сравнительный] — сравнительно-исторический метод; метод исследования, позволяющий выявлять с помощью сравнения общее и особенное в исторических явлениях, ступени и тенденции их

² Крючкова Е. А. Синхронизация курса отечественной истории и курса всеобщей истории в учебниках по истории России // Отечественная и зарубежная педагогика – 2018г. – 136 – 145 с. // [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sinhronizatsiya-kursa-otechestvennoy-istorii-i-kursa-vseobschey-istorii-v-uchebnikah-po-istorii-rossii> (дата обращения 15. 04.2020)

развития; широкое распространение компаративизм получил в исторической науке, литературоведении, правоведении, социологии, этнографии, языкознании³.

Предметом исследования и сопоставления в компаративистике являются закономерности развития разных институализированных систем (политических, правовых, культурных, образовательных) или разные типы поведения людей в этих системах. Для проведения сравнения стало недостаточно указания на те вещи, которые сравниваются. Нужно определить основания соотнесения, т. е. совокупность составляющих объект свойств и качеств, по линии которых должно проводиться сравнение и по которым будут устанавливаться отношения между исследуемыми предметами. Отбор оснований сравнения зависит от сложности объекта и конкретных целей познания. Определив круг объектов и оснований соотнесения, можно переходить непосредственно к сравнению, которое осуществляется в форме либо сопоставления, либо противопоставления⁴.

Компаративистский подход присутствует во всяком исследовании науки. Становление научной идеи, концепции всегда проходит компаративистскую стадию. Последняя есть философская, науковедческая, метатеоретическая, теоретическая рефлексия. Однако в нашем понимании компаративистика науки формируется по мере становления и развития науки, ее различных направлений и школ, т.е. имеет конкретно-исторический характер⁵.

В выпускной квалификационной работе будет проведен компаративистский (сравнительный) анализ между абсолютной монархией в Европе, самодержавием в России и монархией в странах Востока (на примере Китая XVII-XVIII вв). Одной из приоритетных задач современного исторического образования является формирование умения анализировать, интерпретировать и обобщать исторические

³ Мазур Л. Н. Понятия и категории // Вспомогательный проект портала ХРОНОС [электронный ресурс] / URL: <http://ronjatija.ru/node/11156> (дата обращения 28.03.2020)

⁴ Беркалиев Т. Н. Особенности компаративистики как науки и метода исследования деятельности библиотек // Библиосфера. 2009 // [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-komparativistiki-kak-nauki-i-metoda-issledovaniya-deyatelnosti-bibliotek> (дата обращения 22.03.2020)

⁵ Беркалиев Т. Н. Особенности компаративистики как науки и метода исследования деятельности библиотек // Библиосфера. 2009 // [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-komparativistiki-kak-nauki-i-metoda-issledovaniya-deyatelnosti-bibliotek> (дата обращения 22.03.2020)

свидетельства, почерпнутые из множества текстовых материалов (первичных и вторичных источников), а также источников социальной информации⁶.

Эффективным средством для решения этой задачи является компаративный (сравнительный) метод, использование которого способствует формированию у учащихся целостного представления об историческом пространстве. Изучение истории невозможно без учета экономических факторов и роли хозяйственно-культурных типов. Сравнение теснейшим образом связано с анализом и синтезом. В процессе системного включения заданий на сравнение учащиеся приобретают навыки определения сопоставимых и существенных признаков, последовательного сравнения анализируемых объектов, установление выводных признаков – сходства и различия, либо изменений в развитии исторических процессов и явлений⁷.

В рамках школьного курса истории нового времени видится необходимость в создании курсов, направленных на установление внутрипредметных связей, поскольку обучающиеся не всегда могут верно соотносить программу истории России и всеобщей истории в силу различных факторов. Одним из моментов, который поможет наладить такую связь, является сравнительный анализ трех, казалось бы, синонимичных понятий – абсолютизма, самодержавия и восточной монархии.

В настоящее время школьное образование полностью осуществляется исходя из требований ФГОС. Следовательно, современные учебники полностью соответствуют требованиям стандарта. Информация по учебникам периодически обновляется в федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования.

⁶ Билль И. А. Использование компаративного метода исследования при изучении истории Древнего мира // [электронный ресурс] / URL: <https://urok.1sept.ru/%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D0%B8/518367/> (дата обращения 22.03.2020)

⁷ Беркалиев Т. Н. Особенности компаративистики как науки и метода исследования деятельности библиотек // Библиосфера. 2009 // [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-komparativistiki-kak-nauki-i-metoda-issledovaniya-deyatelnosti-bibliotek> (дата обращения 22.03.2020)

Сегодня в связи с реализацией нового стандарта общего образования (ФГОС ОО), а также Историко-культурного стандарта (ИКС) как составной части учебно-методического комплекса по истории, обращение к понятийно-терминологической системе школьного исторического образования приобретает особую актуальность по целому ряду причин.⁸

К основополагающим элементам научного знания методологического, системообразующего и другого характера, как универсального свойства, так и относящихся к отдельным отраслям знаний, предназначенным для обязательного изучения в общеобразовательной школе, отнесены ключевые теории, идеи, понятия, факты и методы. А в примерных программах по истории для 5–9 классов, разработанных на основе ФГОС ОО к предметным результатам изучения истории учащимися основной школы отнесена способность применять понятийный аппарат исторического знания при раскрытии сущности и значения событий и явлений прошлого и современности.⁹

В экзаменационных материалах ЕГЭ по истории одними из проверяемых умений и видов деятельности являются определение терминов (множественный выбор), определение термина по нескольким признакам. Почему такое большое внимание и значение придается понятийно-терминологической составляющей школьного исторического образования?¹⁰

Формирование понятий у обучающихся одна из важнейших проблем педагогики и сложная задача для учителя, поскольку зачастую ученики заучивают предоставленные определения, не понимая его суть. Современная система

⁸ Широкий В.А. Работа с понятиями на уроках истории как одно из условий формирования предметных умений учащихся// Общество: социология, психология, педагогика – 2016г.// [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-predmetnyh-umeniy-po-istorii-u-uchaschihsya-osnovnoy-shkoly-kak-nauchno-metodicheskaya-problema> (дата обращения 13.04.2020)

⁹ Широкий В.А. Работа с понятиями на уроках истории как одно из условий формирования предметных умений учащихся// Общество: социология, психология, педагогика – 2016г.// [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-predmetnyh-umeniy-po-istorii-u-uchaschihsya-osnovnoy-shkoly-kak-nauchno-metodicheskaya-problema> (дата обращения 13.04.2020)

¹⁰ Широкий В.А. Работа с понятиями на уроках истории как одно из условий формирования предметных умений учащихся// Общество: социология, психология, педагогика – 2016г.// [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-predmetnyh-umeniy-po-istorii-u-uchaschihsya-osnovnoy-shkoly-kak-nauchno-metodicheskaya-problema> (дата обращения 13.04.2020)

образования в настоящее время направлена на то, чтобы обучающиеся были способны в ходе урока самостоятельно сформулировать понятия по теме, однако, на практике это удается сделать далеко не каждому педагогу. Необходимо помнить, что понимание какого-либо явления будет полным лишь в том случае, если ученик сможет объяснить его своими словами, не прибегая к заучиванию готового материала.

Все это приводит к серьезным проблемам на дальнейших этапах обучения, поэтому и важно работать над основными понятиями в истории на основе компаративистского исследования. Таким образом, мы понимаем основные составляющие феномена и можем сами их выделить и назвать, следовательно, путем умозаключения можем сформулировать общее понятие, состоящее из набора выделенных нами признаков.

В выпускной квалификационной работе делается упор на формирование понятий при помощи приема сравнения (компаративистского типа).

Объектом исследования является феномен абсолютной монархии в разных социально-культурных условиях.

Предметом исследования является возможность компаративистского анализа по исследуемой теме в школьном курсе истории и обществознания.

Целью выпускной квалификационной работы является проведение компаративистского анализа абсолютизма, самодержавия и восточной монархии для выявления исторических отличий в понятиях и выяснения актуальности применения компаративистского подхода к обучению в школе.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

1. Краткая характеристика и компаративистский анализ исторического содержания понятий абсолютизма, самодержавия и восточной монархии;

2. Анализ ФГОС и историко-культурного стандарта по истории нового времени для определения предполагаемых компетенций, которые школьники приобретают при изучении темы;

3. Анализ и сравнение учебной (школьной) литературы по теме в соответствии с ФГОС. Формулирование понятий «абсолютизм», «самодержавие» и «восточная монархия»;

4. Методическая разработка по данной теме для применения ее в школьном курсе истории нового времени.

В соответствии с целью и задачами, исследование делится на следующие главы:

Первая глава рассматривает понятие «монархия», ее разновидности. В том числе уделяется внимание феномену абсолютной монархии в разных социально-культурных условиях развития. Рассматриваются дискуссии исследователей XIX-XX вв. о понятии терминов «абсолютизм», «самодержавие» и «деспотия». Особое внимание уделяется дискуссии 1968-1972 гг. на основе марксистской концепции, а также современным концепциям феномена абсолютизма, представленным в историографической работе Николаса Хеншелла¹¹ и его мнению касательно термина «абсолютизм».

Во второй главе приводится характеристика компаративистского подхода в изучении истории, а также проведен компаративистский анализ европейского абсолютизма, российского самодержавия и восточной монархии.

Третья глава рассматривает особенности современной образовательной системы, предпосылки создания Историко-культурного стандарта и преобразования ГОС во ФГОС. Проведен анализ содержания Историко-культурного стандарта (ИКС) как научного ядра содержания школьного исторического образования, а также анализ ФГОС по истории нового времени.

¹¹ Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени / Пер. сангл. А. А. Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Махалова; отв. ред. С. Е. Федоров. СПб.: Алетейя, 2003. - 272 с.

В данной главе также особое внимание уделяется анализу учебной (школьной) литературы по теме европейского абсолютизма и российского самодержавия и восточной монархии.

Характеристика и конспект методической разработки представлены в пункте 3.5 «Характеристика методической разработки мероприятия» и в приложениях.

Историческая литература, посвящённая изучению абсолютизма, самодержавия и восточной монархии чрезвычайно обширна.

Дореволюционная историография.

Группа таких исследователей, как М.А. Рейснер, П.Г. Виноградов, П.Н. Милюков, М.М. Ковалевский и др. под абсолютизмом понимали определенный исторически-конкретный этап в эволюции европейского государства, заканчивавшийся либо революционным свержением абсолютного монарха, либо «разумными реформами». Сам факт существования абсолютной монархии в ее европейской форме в России они признавали и начинали ее с Петра I.

По мнению П.Е. Казанского, исследователя теории и идеологии русского самодержавия как древней исторической традиции русского народа, абсолютизм предполагает отрешенность от народа, чего никогда не знало русское самодержавие. Казанский готов был признавать власть российского государя неограниченной.

А.Я. Аврех считал, что в формально-юридическом смысле проблемы не существует вовсе. «Абсолютизм» и «самодержавие» означают одно и то же – «единодержавие», что подтверждается и звучанием самих терминов. Но в социально-политическом плане они совпадают лишь частично; и напрасно историки используют эти термины прежде всего в этом смысле. Эта дефиниция вызвала резкие возражения со стороны ряда крупных историков, прежде всего А.Н. Чистозвонова и С.М. Троицкого.

Отличительной особенностью источников Китая является то, что летописи, охватывающие период с VII до XVII в., были составлены авторами, жившими в IX–XVIII вв. Список основных источников по истории Китая вплоть до XX в. оставался неизменным: летописи, хроники, классические авторы, династические или национальные истории, различные сборники, энциклопедии, критические работы.

Становление современной историографии в Китае связано с работами Лян Цичао, особенно «Нового учения об истории», и трудами его старших и младших коллег (Чжан Бинлинь, Ся Цзэнью, Чэнь Фучэнь, Чжу Сицзу, Хэ Бинсун), которые привили традиционной китайской мысли понятие эволюционизма и основные ценности западного позитивизма. Лян Цичао же, по аналогии с политикой, сформулировал понятие «историографической революции», хотя и не успел сформулировать её методологической основы. Чжан Бинлинь активно пропагандировал эволюционизм, Ся Цзэнью в 1904 году опубликовал первую сводную историю Китая, написанную с позитивистских позиций и вписанную в концепцию глобальной истории; это была первая историческая книга Китая, в которой изложение было разделено по главам и параграфам. В 1920-е годы Лян Цичао перешёл к исследованиям интеллектуальной истории, опубликовав труды: «Очерк учений эпохи Цин», «История китайских учений трёх последних столетий», «Методы исследования китайской истории» и «Дополненное издание «Методов исследования китайской истории».

Исторический позитивизм в 1920—1930-е годы оказался сращённым с традиционным источниковедением «каоцжэн», и оказал серьёзное влияние на создателей новой историографии (в том числе консерваторов и либералов по политической ориентации): Ван Говэя, Чэнь Инькэ, Ху Ши, Гу Цзегана, Фу Сыняня, Цянь Му. Все эти историки занимались не только критикой традиционной историографии, но и при помощи заимствованных методов западной исторической науки на китайских исторических материалах продолжили традицию критического цинского источниковедения. Ими были созданы целые новые науки, включая литературоведение, историческую географию Китая и Монголии, религиоведение, история прозы, история науки, и прочее.

Советская историография. Опиралась на теоретические положения Маркса, Энгельса и Ленина.

Маркс и Энгельс отмечали, что при Петре I российское самодержавие эволюционировало от старых азиатских форм правления к европейскому абсолютизму, сохраняя, тем не менее, черты восточного деспотизма, поскольку сохранялось общинное устройство деревни и, в значительной степени, натуральное хозяйство.

Меньшинство ученых во главе с Н. П. Павловой-Сильванской доказывало наличие в российском самодержавии признаков восточной деспотии, ссылаясь прежде всего на ряд высказываний К. Маркса, Ф. Энгельса и Г.В. Плеханова. Похожей позиции придерживался и А.Н. Чистозвонов.

Однако большинство ученых, таких как А. Л. Шапиро, Н. И. Павленко, А. Н. Сахаров, А. М. Давидович, Ю. Ю. Титов и др. доказывали, что Маркс имел в виду не разные типы абсолютизма, а региональные особенности абсолютной монархии как единой формы правления. По их мнению, Россия прошла те же этапы в становлении монархии, что и страны Западной Европы.

Касательно восточного деспотизма, Маркс описывал прежде экономическую модель без частной собственности и рынка, где вместо эксплуатации со стороны собственника-капиталиста царило все подавляющее государство с непомерно большим бюрократическим аппаратом и распределительной системой. Маркс назвал это азиатским способом производства. Не будучи востоковедом, он изучал восточные общества по работам Франсуа Бернье, Гегеля и других. Восток, Азия по Марксу – это политэкономический конструкт (весьма упрощенный), в котором отсутствуют частная собственность и конкуренция, а общественная и экономическая жизнь определяется волей правителя.

Основателями развития марксистского историзма в Китае стали Ли Дачжао и Го Можо, продолжателями — Люй Чжэньюй, Фань Вэньлань, Цзянь Боцзань и Хоу

Вайлу. Все они создали крупные труды по истории, которые ценятся и на Западе. Ли Дачжао оказался также первым методологом, который ознакомил китайских учёных с историческим материализмом, в 1924 году он выпустил в свет «Основы исторической науки»; также это первый полноценный труд по методологии исторической науки, написанный китайским учёным. Го Можо в 1930 году опубликовал «Исследование древнего общества Китая», в котором впервые комплексно использовались доциньские исторические памятники, а также вновь введённые в научный оборот надписи на кости, камне и металле. Он же начал дискуссию о феодализме, не завершённую по сей день.

Постсоветская (современная) историография иначе трактует термин абсолютизм, упрекая историков XIX – сер XXвв. в некоем искажении представлений об абсолютной монархии.

Николас Хеншелл в своем труде «Миф абсолютизма» поднимает проблему толкования слова «абсолютный». Он разъясняет определение абсолютной власти, говоря о том, что такая власть требует повиновения и при абсолютной власти государственные дела являются прерогативой монарха, а не находятся в ведении аристократических советов или сословного представительства. А «государства, где вопросы внешней политики и контроля за вооруженными силами находились в ведении комитетов, а право принимать решения принадлежало сословному представительству, назывались республиками»¹². Итак, перед нами определение абсолютной монархии, которая не совместима с сословно-представительными органами. «Как после этого французскую – да и другие европейские монархии – можно считать абсолютными?»¹³

Для Хеншелла «абсолютизм» – это инородный термин, который не вписывается в теоретическое построение раннего Нового времени; с большой натяжкой его

¹² Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени / Пер. сангл. А. А. Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Махалова; отв. ред. С. Е. Федоров. СПб.: Алетейя, 2003. - 272 с.

¹³ Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени / Пер. сангл. А. А. Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Махалова; отв. ред. С. Е. Федоров. СПб.: Алетейя, 2003. - 272 с.

можно положить где-то между монархией и деспотией. Этот термин создает историографическую путаницу.

Л. С. Переломов, основываясь на политической истории КНР, отмечал, что институту «политика — история» свойственны определённые закономерности. В период стабилизации власти (выражаемого в компромиссах или стабилизации отношений властных группировок) «историзация политики» ослабевает и исторические прецеденты используются лишь как риторические фигуры в теоретических разработках и речах вождей государства. В период кризиса, например, противоборства в высших эшелонах власти, неизбежно распространяемого и на весь управленческий аппарат, а в период «Культурной революции» и на всё население, «история» может замещать политику примерно на 90 % и более, ярким примером чего была кампания «критики Линь Бяо и Конфуция» (1973—1974). При этом политическая традиция главенствует в общественно-политической жизни Китая, оказывает влияние на экономику и внешнюю политику. Для нормального функционирования этого института властям требуется высокий уровень исторических знаний населения, поэтому в Китае активно издаётся историческая литература, рассчитанная на широкие массы, государство финансирует постоянные переиздания и комментарии к древним историческим источникам. После 1980-х годов наметилось поэтапное, но неуклонное возвращение в политическую культуру Китая конфуцианских ценностей.¹⁴

К источникам, использованным в работе, относятся:

- Законодательные письменные источники;
- Нормативные документы (ФГОС, ИКС);
- Школьные учебники;
- Методические пособия для учебников.

Законодательные письменные источники:

¹⁴ Переломов Л. С. Конфуцианство и легизм в политической истории Китая [Текст] / Л. С. Переломов. - Москва : Наука, 1981. - 333 с

1. Толкование к артикулу 20 Воинского устава 1716 г.
2. Духовный регламент (подготовленный Феофаном Прокоповичем и получивший силу закона 25 января 1721г.)
3. Программные документы русских самодержцев, составленных во второй половине XVIII в. («Наказ» Екатерины II, «Наказ» Павла Петровича)

Школьные учебники и методические пособия:

1. Юдовская А.Я., Баранова П.А, Ванюшкиной Л.М./Под ред. Искендерова А.А. Всеобщая история. История Нового времени, издательство «Просвещение», 7 класс;
2. Бурин, Ведюшкин: Всеобщая история. История Нового времени. 7 класс. Учебник. ФГОС.
3. Арсентьев Н.М., Данилов А.А./Под ред. академика А.В. Торкунова. История России в двух частях, часть 1, 7 класс, издательство «Просвещение»;
4. Андреев И.Л., Федоров И.Н., Амосова И.В. История России XVI-XVIIвв., 7 класс, издательство «Дрофа».
5. Поздеев А.В. Поурочные разработки по всеобщей истории. История Нового времени. К учебнику А.Я. Юдовской и др.

Нормативные документы:

1. Приказ от 17 декабря 2010 г. № 1897 об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (в ред. Приказа Минобрнауки России от 29.12.2014 № 1644)
2. Историко-культурный стандарт (проект ИКС).

Методически приемы и разработанное мероприятие, представленные в исследовании, были практически апробированы в ходе работы в МБОУ СШ№56. Основные моменты исследования получили научную апробацию в рамках VI Всероссийской научно-практической конференции «История и политика в искусстве» в статье «Эволюция института небесного мандата на примере прозы Цао

Цао: от сакрализации к секуляризации», а также в рамках публикации в международном научном журнале «Научный лидер» в статье «Титулы монархов России и Запада в контексте выявления их сходств и различий».

Глава 1. Определение понятий «абсолютизм», «самодержавие» и «восточная монархия», характеристика феномена абсолютной монархии XVI-XVIII вв.

1.1. Понятие «монархия», ее разновидности. Особенности и отличия «ограниченной» и «неограниченной» монархий. Исторические основы понятий.

Историческая наука, как и любая другая, накапливает определенное количество понятий и категорий, содержание которых должно быть жестко определено. По логике вещей, если в науке не определено содержание некоего понятия, то от него надлежит отказаться.¹⁵

Терминологические проблемы группируются вокруг понятий, которые используются при характеристике государственной формы и организации государственной власти. В научно-исследовательской практике широко используются понятия «самодержавие», «неограниченная монархия», «абсолютизм», «абсолютная монархия». Не так уж редки термины вроде «самодержавный абсолютизм» или «военно-феодалские абсолютистские режимы»¹⁶.

Возникает естественный вопрос: все ли эти термины имеют одинаковое содержание? Ученые ответили на этот вопрос по-разному. Рассмотрим основные аспекты, которые приводятся в литературе.

Однако прежде чем приступить к анализу соотношения между терминами «абсолютизм», «самодержавие» и «восточная монархия», необходимо понять терминологию, относящуюся к типологии монархий для дальнейшего устранения неясностей в интерпретации при формулировке понятий.

Наиболее подробная и четкая характеристика понятия «монархия» приводится в статье «Абсолютизм и самодержавие: соотношение понятий» Захарова Юрия Михайловича.

¹⁵Ливинская И.В. Самодержавная власть в отечественной правовой мысли. // Философия права – 2007 – № 5(25) – С. 113-115 // [электронный ресурс] / URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=41571044> (дата обращения 10.05.2020)

¹⁶Сорокин Ю.А. О понятии "абсолютизм" // Исторический ежегодник. – 1999 – 4-16 с. // [электронный ресурс] / URL: <http://kazreferat.info/read/o-ponyatii-absolyutizm-NjMyMjg=> (дата обращения 09.03.2020)

В своей работе он обращает внимание на то, что определения разных видов монархии можно дать в двух основных вариантах — юридическом и социально-политическом. Захаров упоминает то, что в большинстве работ по теории государства и права монархия определяется как особая форма правления, характеризующаяся следующими признаками: формальная принадлежность верховной государственной власти одному лицу-монарху; бессрочность (пожизненность) полномочий монарха как главы государства; приобретение власти в порядке престолонаследия, а не в результате выборов¹⁷.

Традиционно считается, что монархии делятся на две большие группы: неограниченные и ограниченные. В неограниченной монархии власть монарха формально не ограничена никем и ничем. Он обладает всеми законодательными, исполнительными и судебными полномочиями, источником которых он является. Это монархия, которую иначе называют абсолютной. В ограниченной монархии власть монарха ограничена конкретным государственным учреждением или конкретным правовым документом - Конституцией или законами, которые ее заменяют.

Особое внимание в работе Захарова следует уделить выделенным историческим формам, пережившим ограниченные монархии. Это рабовладельческая и раннефеодальная монархии; сословно-представительная монархия; дуалистическая конституционная монархия; парламентская (парламентарная) конституционная монархия.

Что касается истории России, то в настоящее время общепринято мнение, согласно которому монархия в России прошла следующие этапы своего развития:

В период существования Древнерусского государства (Киевской Руси) она была раннефеодальной (882–1132). После монгольского нашествия начинается процесс формирования сословно-представительной монархии, который завершается к середине XVI в. (созыв первого Земского собора в 1549 г.). Однако почти одновременно зарождается тенденция, ведущая к оформлению

¹⁷ Захаров В.Ю. Абсолютизм и самодержавие: соотношение понятий // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение» – 2008 – №6 // [электронный ресурс] / URL: <http://zpu-journal.ru/e-zpu/2008/6/Zakharov/> (дата обращения 03.03.2020)

неограниченной самодержавной монархии. На протяжении примерно столетия (с сер. XVI до сер. XVII вв.) обе эти тенденции конкурируют друг с другом, верх поочередно берет то одна то другая (первая — во время реформ Избранной Рады, Смутного времени и правления Михаила Романова; вторая во время деспотического этапа правления Ивана IV (1565–1584), во время правления Бориса Годунова и Алексея Михайловича). В конечном счете, в 1660–70-х гг. в России происходит переход от сословно-представительной монархии к неограниченной, который завершается при Петре I. Новая форма правления именуется двумя терминами: абсолютизм и самодержавие¹⁸.

Необходимо также отметить, что в русских письменных источниках, в частности в законодательстве, термин «абсолютизм» действительно не откладывается. Русские правители в XVIII в. зачастую именовали себя самодержцами.

Так, в толковании к артикулу 20 Воинского устава 1716 г. было сказано: «Его величество есть самовластный монарх, который никому на свете в своих делах ответу дать не должен; но силу и власть имеет свои государства и земли, яко христианский государь, по своей воле и благолепию управлять»¹⁹.

В Духовном регламенте, подготовленном Феофаном Прокоповичем и получившем силу закона 25 января 1721 г., подчеркивалось: «Монархов власть есть власть самодержавная, которой повиноваться сам Бог за совесть повелевает»²⁰.

Сам термин «самодержавный» в данном контексте понимается как «неограниченный». На это обратили внимание многие русские историки права²¹.

¹⁸Захаров В.Ю. Абсолютизм и самодержавие: соотношение понятий // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение» – 2008 – №6 // [электронный ресурс] / URL: <http://zpu-journal.ru/e-zpu/2008/6/Zakharov/> (дата обращения 03.03.2020)

¹⁹Воинские артикулы Петра I // [электронный ресурс] / URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm> (дата обращения 05.03.2020)

²⁰Воинские артикулы Петра I // [электронный ресурс] / URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm> (дата обращения 05.03.2020)

²¹Дьяк (псевд.). Ограничена ли власть монарха по законам Российской империи. – СПб., 1907. // [электронный ресурс] / URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003742800> (дата обращения 26.02.2020)

Программные документы российских самодержцев, составленные во второй половине XVIII века («наказ» Екатерины II), «наказ» Павла Петровича), снова ссылаются на самодержавную власть российских монархов, тогда как термин «абсолютизм» не упоминается.

Иначе складывалась ситуация на рубеже XIX-XX вв. Виноградов П.Г. в своем труде «Политический строй современных государств» отмечал, что русские историки и правоведы, стоявшие в основном на либеральных позициях, в конце XIX - начале XX вв. выделили следующие этапы в эволюции европейского государства, последовательно сменявшие друг друга:

- феодальное государство;
- военно-национальное государство;
- промышленно-правовое государство²².

Под военно-национальным государством и понималась абсолютная монархия.

Другая дефиниция основывалась на более или менее четко сформулированной теории противоборства между (азиатской) монархией и абсолютизмом. Согласно этому определению, для абсолютистского государства наиболее характерно то, что оно является зарождающимся правовым государством. Довольно четко это мнение высказано А. Я. Аврехом. Он полагает, что главное различие между абсолютистским государством и державой московских царей состоит в том, что абсолютизм сознательно выступал против такого порядка, когда воля деспота являлась единственным законом, господствовал полный произвол, и никакие законы и правовые принципы не принимались во внимание. Абсолютизм же — не деспотия; во всяком случае — не исключительно деспотия²³.

²² Виноградов П. Г. Политический строй современных государств // сборник статей: В. М. Гессена, М. М. Ковалевского, Н. Е. Кудрина, П. Н. Милюкова и М. А. Рейснера. — 1905. — С. 6-7 // [электронный ресурс] / URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003526038> (дата обращения 03.03.2020)

²³ Аврех А.Я. Русский абсолютизм и его роль в утверждении капитализма в России // История СССР. 1968. № 2. — С 92-93.

Понятие «восточная монархия» восходит к Геродоту (V век до н.э.), который писал о деспотических царях Египта, которые насильно закрывали храмы и заставляли весь народ строить для них колоссальные гробницы. Утверждение о том, что как древние, так и средневековые общества Востока органически связаны с одной деспотической формой государственного правления, прочно держалось на протяжении XVIII–XX веков.

Термин «восточная монархия» характеризовался рядом особенностей. Это монархическая форма правления с неограниченной властью наследственного, обожествляемого монарха, который выступает в качестве единственного законодателя и Верховного судьи. А также централизованное государство, с жестким тоталитарным режимом, всеобъемлющим надзором за обездоленными подданными масштабного административного аппарата, подчиненного правителю.

В качестве примера восточной монархии рассмотрим Китай периода маньчжурского завоевания (XVII–XXвв). Мы отмечаем, что установившаяся новая династия стремилась обеспечить стабильность правительства. Первые попытки не увенчались успехом, потому что аристократия и чиновничество считала маньчжуров врагами и неохотно подчинялась их распоряжениям, поэтому рядом с любым чиновником должен был находиться маньчжур. Тысячи ученых, чиновников и землевладельцев в отчаянии сводили счеты с жизнью. Затем начался процесс, типичный для любого завоевания, ассимиляция завоевателей культурой покоренной нации, то есть маньчжурский режим все больше китаизировался. Причем они сознательно не препятствовали этому. Конечно, маньчжуры стремились сохранить от растворения в китайской массе свой немногочисленный этнос, и благодаря запретам и изоляции им это удалось. Но они никогда, подобно монголам, не противопоставляли себя китайцам в культурном плане.²⁴

²⁴ Крюгер Рейн. Китай. История страны / Рейн Крюгер ; [пер. с англ. Дмитрия Воронина, Юлия Гольдберга]. - Москва : Эксмо ; Санкт-Петербург : Мидгард, 2008. - 543 с.

Начиная с Ши-цзу, императоры заговорили по-китайски, переняли китайскую культуру и поощряли придворных следовать их примеру. Маньчжуры избавились от влияния евнухов, в значительной степени искоренили коррупцию. В результате образованные люди вновь устремились в Пекин, а враждебность к захватчикам исчезла. Нарушался даже запрет на смешанные браки, и императорский гарем украсили наложницы-китаянки. Маньчжурские правители в целях укрепления строя сделали официальной идеологией конфуцианство Сунского времени и всячески поощряли его изучение. Начиная с Канси, маньчжурские императоры были конфуцианцами, причем ревностными. Они управляли страной, следуя древним заветам, внимая советам конфуцианских ученых-чиновников. Своими требованиями полного подчинения младшего старшему, идеализацией древней монархии, своей регламентацией всех сторон жизни каждого человека и всего народа в целом, конфуцианство сыграло в период господства Цинов чрезвычайно реакционную роль. Цины поставили себе на службу все церковно-религиозные организации, существовавшие в Китае: буддистскую, даосскую, мусульманскую.²⁵

1.2. Дискуссионные проблемы абсолютизма, самодержавия и восточной монархии в историографии.

Основа для возникновения дискуссий касательно феноменов абсолютизма, самодержавия и монархии существует и сегодня. Причиной тому сложившиеся на протяжении долгого времени различные точки зрения на суть данных понятий, а также попытки определить, каких черт в самодержавии больше: азиатских или европейских.

Первая точка зрения заключается в том, что абсолютизм и самодержавие — это синонимичные понятия.

Касательно данной теории мнения исследователей применительно к истории России XVIII – начала XXвв. сходятся на том, что понятия «абсолютизм» и

²⁵ Крюгер Рейн. Китай. История страны / Рейн Крюгер ; [пер. с англ. Дмитрия Воронина, Юлия Гольдберга]. - Москва : Эксмо ; Санкт-Петербург : Мидгард, 2008. - 543 с.

«самодержавие» сливаются, становясь синонимичными, лишь с первой половины XVIII в.

Сторонники второй точки зрения утверждают, что абсолютизм европейского типа совершенно не может быть равным самодержавному, потому что самодержавие в большей степени похоже на восточную тиранию и деспотию, нежели на ее европейский аналог. (А.Н. Чистозвонов, А. Я. Аврех, Павлова–Сильванская)

Меньшинство ученых придерживалось этой концепции. Суть ее заключалась в том, что, прежде всего, она опиралась на высказывания К. Маркса и Ф. Энгельса и Г. В. Плеханова (аналогичной позиции придерживался А. Н. Чистозвонов), которые впервые указали на существование двух типов абсолютизма (классического европейского и азиатского). Согласно этой точке зрения, ученые выделили некоторые черты самодержавия, которые, по их мнению, связывали его с азиатским деспотизмом: преобладание неправовых методов управления обществом и, прежде всего, личный произвол монархов; преобладание государственной собственности на землю и общинным землепользованием; отсталость развития в России XVII–XVIII вв. третьего сословия, а отсюда и исключительно дворянский характер российского абсолютизма.

Третья точка зрения, по которой монархия пережила несколько этапов в своем развитии, в связи с чем самодержавие является лишь ее российским этапом со своей спецификой. (А. Л. Шапиро, Н. И. Павленко, А. Н. Сахаров, А. М. Давидович, Ю. Ю. Титов и др.)

Сторонники этой позиции, также опираясь на высказывания К. Маркса, утверждали, что он имел в виду не различные виды абсолютизма, а региональные особенности абсолютной монархии как единой формы правления.

По их мнению, Россия прошла те же этапы становления монархии, что и страны Западной Европы, но черты, характерные исключительно для истории России

(влияние монголо-татарского ига), наложили свой отпечаток на ее форму правления, сделав уникальной неограниченной монархией.

И, наконец, четвертая точка зрения, сторонники которой говорят о том, что «абсолютизм», «самодержавие» и «деспотия» разные понятия. (М. А. Рейснер, П. Г. Виноградов, П. Н. Милюков, М. М. Ковалевский и др.) Они полагали что, во-первых, что самодержавие утвердилось в России много раньше абсолютизма (последний – лишь с Петра I), а во-вторых, принципиальное отличие между ними они находили в европейских теориях, объясняющих власть монарха не Божественным промыслом, а теорией общего блага и теорией естественного права.

Эта группа ученых понимала абсолютизм как определенный исторический этап в развитии европейского государства, который закончился либо революционным свержением абсолютного правителя, либо «разумными реформами». Оба пути вели к буржуазному государству; и поскольку это происходило в разное время в каждом европейском государстве, очень трудно, по их мнению, определить период абсолютизма во всей Европе.

Конечно, такое разное понимание и видение этих двух концепций привело к разногласиям по поводу того, что такое российское самодержавие — особый тип абсолютной монархии западного типа или восточная монархия?

В советской историографии спор о самодержавии и абсолютизме основывался на идеологических положениях концепций К. Маркса и Ф. Энгельса. Суть этого заключалась в том, что абсолютные монархии возникают в западноевропейских странах на этапе перехода от классического феодализма к раннему капитализму, когда происходят серьезные изменения в социально-экономической базе в связи с развитием товарно-денежных отношений.

Что касается неограниченной монархии в России, Маркс и Энгельс, похоже, не видят в ней сходства с классическим европейским абсолютизмом и склонны относить российское самодержавие к так называемой азиатской форме правления

(деспотизму). С другой стороны, Маркс и Энгельс отмечали, что при Петре I российское самодержавие в большей степени развилось от древних азиатских форм правления до европейского абсолютизма, тем не менее, сохранив черты восточного деспотизма, поскольку общинная структура деревни и в значительной степени натуральное хозяйство были сохранены.

В связи с особенностями господствующей идеологии, ученые изначально были вынуждены действовать в очень узких рамках, в связи с чем обсуждение различных точек зрения зачастую сводилось к цитированию классиков марксизма, чье мнение было, разумеется, истинно правым.

Несмотря на упомянутые выше проблемы, дискуссия в целом оказалась весьма плодотворной. В научный оборот был введен значительный набор новых источников, определены основные подходы к выявлению социально-политической сущности российского самодержавия, этапа его становления и развития.

Представляя свои точки зрения на природу данных понятий, историки разделились.

Представителей мнения о самодержавии как о разновидности восточной монархии было меньшинство. Ссылаясь на высказывания К. Маркса и Ф. Энгельса, А.Н. Чистозвонов в статье «Некоторые аспекты проблемы генезиса абсолютизма», носившей сравнительно-исторический характер, высказал мнение о существовании двух типов абсолютизма — классического европейского (например, Франция Людовика XIV) и азиатского (или полуазиатского). К последнему типу он отнес абсолютизм в Испании и России. По мнению Чистозвонова, Маркс и Энгельс относили к испанскому варианту абсолютизма и российский абсолютизм.

Большинство ученых, принявших участие в дискуссии, рассматривали самодержавие лишь как российский этап становления монархии со своими особенностями.

По их мнению, Россия прошла те же этапы становления монархии, что и страны Западной Европы. Другое дело, что из-за влияния монголо-татарского ига Россия, во-первых, отстала от передовых стран Западной Европы, как в социально-экономическом, так и в политическом плане, стала страной догоняющего развития, а во-вторых, многолетняя зависимость от Золотой Орды способствовала восприятию многих особенностей восточных политических систем (незначительная роль права в управлении страной, преобладание личного произвола правителя и т.д.). В то же время было обращено внимание на то, что те черты, которые считались проявлениями восточного деспотизма, также в той или иной степени встречаются в практике большинства западноевропейских абсолютных монархий.

Мнение участников дискуссии по поводу природы российской неограниченной монархии разделились.

Итоги дискуссии 1968-1972 гг. по проблемам абсолютизма изучались специально. Предложенные в ходе дискуссии дефиниции абсолютизма можно сгруппировать, вслед за М. Агиштон, следующим образом:

- понимание абсолютизма как формы феодальной монархии;
- понимание абсолютизма как формы монархии, эволюционирующей от феодального государства к буржуазному;
- понимание абсолютизма как формы политической надстройки;
- понимание абсолютизма как формы феодально-крепостной диктатуры²⁶.

Однако общим местом стало понимание абсолютизма как особого этапа в развитии самодержавия при господстве феодального способа производства, не исключавшего отдельные элементы капитализма.

²⁶ Агиштон М. Русский абсолютизм XVII - первой половины XVIII вв. в советской исторической науке: Автореф. дис. канд. ист. наук. Л., 1989 // [электронный ресурс] / URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000088081> (дата обращения 05.03.2020)

Говоря отдельно о вопросе соотношения понятий «самодержавие» и «восточная монархия», в данных дискуссиях именуемой не иначе, нежели «деспотия», И. Корб высказывает следующую точку зрения: «Государь имеет полную власть над их (русских) именем, личностью и жизнью. Сами турки не изъявляют с более отвратительной покорностью унижения своего перед скипетром своих Оттоманов».²⁷ Соответственно, возникает вопрос о возможности применения к России определения восточной деспотии (монархии).

Это спорное понятие, подвергшееся уничтожающей критике в 70-е гг. XX в., все же не было забыто окончательно. Авторы коллективной работы «Феномен восточного деспотизма: структура управления и власти» определяют восточный деспотизм как «ничем не ограниченную бесконтрольную власть, не стесненную никакими формальными правилами или законами и опирающуюся непосредственно на силу. Необходимым условием существования такой власти является господство государственной и общественной собственности, прежде всего на землю, и зависимое положение индивида, при котором отношение человека к человеку определяется не им самим, а стоящей над ним властью»²⁸

Основные черты этой общественной системы таковы: «перманентный и универсальный террор», «практически поголовное рабство населения», распространение шпионажа и доноительства как средства достижения «жадной мечты о сытой и беззаботной жизни», отсутствие благородного (в смысле происхождения) сословия, полное исключение личной инициативы и ответственности, отсутствие стремления к свободе как таковой. В таком обществе поведение подданных диктуется переплетением любви и страха по отношению к своим правителям, в духовной жизни господствует «идейная минимизация», не допускающая ни рассуждений, ни возражений, ни собственных мнений.²⁹

²⁷ Корб И.Г. Дневник путешествия в Московское государство, 1698 г.

²⁸ Иванов Н.А. Феномен восточного деспотизма: структура управления и власти М.: Наука; Восточная литература, 1993. 392с.

²⁹ Иванов Н.А. Феномен восточного деспотизма: структура управления и власти М.: Наука; Восточная литература, 1993. 392с.

Однако если говорить об «идеально-типических» понятиях и господствующих тенденциях, материал исторических источников дает возможность подтвердить в целом верность основных определений восточной монархии в его приложении к России раннего Нового времени. Обратимся к свидетельствам современников. Чешский иезуит Иржи Давид, живший в России с 1685 по 1689 г., пишет: «...Все чиновники, высшие и низшие, и вся знать относительно царей называют себя холопами, то есть царскими рабами, и если они подписывают имя под каким-нибудь прошением, то ставят его в уменьшительной форме: «холоп Ивашко Бутурлин»³⁰

Конечно, у россиян в то время было свое мнение, но главное, что власти могли легко игнорировать их (и чаще всего игнорировали). Таким образом, в случае России периода раннего Нового времени мы фактически наблюдаем основные типологические черты восточной монархии.

Дело в том, что отсутствие главенства закона над властью в деспотическом обществе не только освобождает монарха от «стеснений» в отношении своих подданных, но и зачастую развязывает руки самим подданным в отношении правителя (конечно, в особенных случаях). На примере Османской империи легко заметить, насколько легко и часто происходила насильственная смена султанов в результате заговоров.³¹ То же самое мы видим и в послепетровской России XVIII в.

Как отмечает Е. В. Анисимов, суть самодержавия составляет возможность, в нарушение изданных самой же самодержавной властью законов, вмешиваться в любое дело, что особенно ярко выражалось в таком явлении, как опала – подчас неожиданное, внесудебное отстранение от дел, двора, отправление в ссылку или на казнь, в основе чего лежал часто каприз, подозрение или личная месть неугоднему подданному. Однако именно эти же особенности приводили к незащитности самодержавия перед лицом фаворитизма и переворотов. Особенно

³⁰ Давид И. Современное состояние Великой России, или Московии // ВИ. 1968. № 1. С. 126–132

³¹ История Европы: в 8 т. / отв. ред. М. А. Барг. М.: Наука, 1994. Т. 4. Европа нового времени (XVII–XVIII века). 509 с.

четко это видно в случае Елизаветы и Екатерины II, которые стали прямыми узурпаторами, пришедшими к власти вопреки юридическим нормам, присяге и традиционным «династическим счетам». И все потому, что без законодательной базы самодержавие становилось беззащитным перед незаконными актами и подверженным случайностям.³²

При этом все же можно назвать одну черту, позволяющую выделить самодержавие в особый тип политико-социального режима (по крайней мере, в имперский период) при всем его сходстве с восточной монархией и абсолютизмом. Здесь в течение XVIII в., во многом вследствие петровских преобразований, происходит сплочение дворянства, что делало его силой, способной отстаивать, и вполне успешно, свои корпоративные права перед лицом монархии. Основной проблемой самодержавия было отсутствие других корпораций, которые вносили бы альтернативное начало в общественные отношения. Однако в большинстве восточных стран в период Нового времени не существовало и такой одной элитарной корпорации.³³ Связано это отличие было с более ранним приобщением России к началам западной цивилизации. На Востоке подобные тенденции проявятся не ранее второй половины XIX в. уже в иной исторической обстановке, когда политическая активность феодальных слоев будет развиваться параллельно с нарастанием роли буржуазии.³⁴

Подводя историографический итог в этих спорах Николас Хеншелл – известный британский историк – освещает основные точки зрения в своей работе «Миф абсолютизма».

В его монографии исследуются характерные особенности развития западноевропейских (главным образом французской и английской) монархий

³² Анисимов Е. В. Самодержавие XVIII века: право править без права // Нестор. № 7 (2005, № 1).

Ежеквартальный журнал истории и культуры России и Восточной Европы. Технология власти. Источники, исследования, историография / ред. номера И. В. Лукьянов, С. Е. Эрлих. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского института истории РАН «Нестор-История», 2005. С. 200–207

³³ Чистозвонов А. Н. Некоторые аспекты проблемы генезиса абсолютизма // Вопросы истории. 1968. № 5. С. 46–62

³⁴ Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени / Пер. сангл. А. А. Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Махалова; отв. ред. С. Е. Федоров. СПб.: Алетей, 2003. - 272 с

XVI-XVIII вв.; значительное место уделяется «развенчиванию» так называемого историографического мифа об абсолютизме. Предметом исследования Хеншелла является термин «абсолютизм». Был ли абсолютизм в Западной Европе? Используя историю Франции и Англии в качестве примера, британский историк пытается ответить на этот вопрос.

В своем труде автор поднимает проблему толкования слова «абсолютный». Очень часто оно используется как определение для любого монарха, который обладал властью большей, чем считали ученые XX века. Для некоторых историков – Франциск I воплощение абсолютизма, для других – Людовик XIV, для третьих – правители конца XVIII века. Важно не смешивать слова «абсолютный» и «абсолютизм» - у них разное происхождение и значение, следовательно, не является одинаковым. Слово «абсолютный» употреблялось уже в раннем Новом времени, слово «абсолютизм» начало употребляться с 1820-х гг.³⁵.

Термин «абсолютизм» в мировой историографии, по Н. Хеншеллу, был связан со следующими чертами:

1) он деспотичен по своей сути. При нем ущемляются права подданных и различных учреждений, абсолютизм – враг свободы;

2) абсолютизм автократичен: власть монополизирована монархом и теми, кому он её делегирует, принятие решений централизовано, диалог с консультативными органами не поощрялся; сословные представительства отходят на второй план;

3) он бюрократичен: абсолютные правители отделяют себя от народа, используют агентов, зависящих от короны и не особо связанных с новой знатью;

³⁵ Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени / Пер. сангл. А. А. Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Махалова; отв. ред. С. Е. Федоров. СПб.: Алетейя, 2003. - 272 с

4) абсолютизм никак не связан с Англией. 1689г. – размежевание между ограниченной монархией в Англии и европейским «абсолютизмом» (согласно мнению историков-вигов)³⁶.

Эти тезисы неверно описывают то, что пытались и делали европейские монархии. Хеншелл поставил под сомнение два стереотипа: неправильное определение различий между «абсолютными» монархами во Франции, которые монополизировали власть, и «ограниченными» английскими монархами, которые ее разделяли. Большинство монархий были ограничены – когда дело доходило до переговоров с подданными об их правах и абсолютных – когда они пользовались своими обширными прерогативами. Монархи стремились консолидировать свою власть над всеми подчиненными территориями, чтобы сосредоточить принятие решений в своих руках и обеспечить их исполнение. Каков был этот импульс?

Марксисты понимали «абсолютизм» как экономическую систему. Для них он – механизм, с помощью которого знать угнетала крестьян. В восточной Европе знать служила королю за право сделать крестьян крепостными. Землевладельцы заменили феодальное принуждение крестьян «абсолютистским» принуждением со стороны королевской власти – дворяне, покупая должности, интегрировались в состав государственной машины. Но покупали должности, в основном, незнатные буржуа, а дворяне – часто были в оппозиции «абсолютизму»³⁷.

Другая точка зрения – абсолютизм равен спланированному воплощению теорий. Главный фактор образования абсолютизма по этим теориям – необходимость практических преобразований в той или иной стране. Одна версия – резко возросшая роль войны и военного дела. Складывание жесткого военно-фискального государства. Необходимость покровительства торговли и промышленности. Нужно было централизовано вводить и соблюдать налоги.

³⁶ Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени / Пер. сангл. А. А. Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Махалова; отв. ред. С. Е. Федоров. СПб.: Алетейя, 2003. - 272 с

³⁷ Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени / Пер. сангл. А. А. Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Махалова; отв. ред. С. Е. Федоров. СПб.: Алетейя, 2003. - 272 с

«Централизованное государство» - только в неразрывной связи с властью государства. Центральное регулирование. Попытки установить фискально-военное государство не требовали обращения к механизмам, которые традиционно связываются с «абсолютизмом». Эту систему проще было построить в рамках парламентского государства. Во Франции – процедура одобрения и сотрудничества. Консенсус между монархом и правящей элитой – характерен для Средневековья и раннего Нового времени³⁸.

Подводя итоги под всем вышесказанным, можно сказать, что в больших государствах Европы абсолютизм выступал в качестве объединяющей силы, способствующей централизации государства, при которой города переходили от средневекового местного самоуправления на господство буржуазии. Проще говоря, осуществлялся переход от феодализма к капитализму. В таком случае монархия основана не на равенстве классовых сил, а на компромиссе между дворянством и буржуазией.

Однако в странах, где развитие капитализма в Западной Европе является второстепенным, абсолютистские формы могут проявляться в результате взаимного ослабления старых феодальных ценностей, особенно аристократии и городов, как это произошло в Испании и, вероятно, также в России. В то же время абсолютная монархия приобретает значительные деспотические черты, которые в этом смысле близки к азиатским формам правления. На ранней стадии, с середины XVI до середины XVIII в., самодержавие в значительной мере соответствовало основным параметрам деспотии, в дальнейшем же вступает во все более тесное взаимодействие с дворянством, которое, в отличие от европейского, укрепляет свои позиции.³⁹ В дальнейшем, под воздействием европеизации, при Николае I в России (гораздо позже, чем в западных странах) было провозглашено верховенство законов в государстве, что, казалось бы,

³⁸ Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени / Пер. сангл. А. А. Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Махалова; отв. ред. С. Е. Федоров. СПб.: Алетейя, 2003. - 272 с

³⁹ История Европы: в 8 т. / отв. ред. Л. Т. Мильская, В. И. Рутенбург. М.: Наука, 1993. Т. 3. От средневековья к новому времени (конец XV – первая половина XVII в.). 656 с.

приближало самодержавие к абсолютизму, однако важнее то, что вплоть до 1905г. реальных механизмов общественного контроля за действиями монархии (тех самых «посредствующих корпораций») так и не появилось.

Самодержавие в России, таким образом, понимается как особая форма неограниченной монархии, которая развивалась в определенных культурно-исторических условиях определенного государства, в котором правителю принадлежит не только полнота верховной власти, но и ее сакрализация (обоожествление). Самодержавие, в отличие от европейского абсолютизма, не устанавливает баланса между правами и обязанностями даже для привилегированных групп в обществе; ценность высшей монархии значительно выше, чем ценность не только индивидуального, но и классового права.

Деспотизм в странах востока следует понимать как термин, применяемый к неограниченной монархии периода перехода от феодального к капиталистическому способу производства. Это монархическая форма правления с неограниченной властью наследственного, обоожествленного монарха, единоличного законодателя и высшего судьи, осуществляющего всеохватывающий надзор за бесправными подданными через разветвленный, подчиненный деспоту административный аппарат с четкой системой рангов и субординацией.⁴⁰

Однако, используя пример Китая, мы также отмечаем, что даже в более ранний период, даже при жизни Конфуция, восприятие институтов Небесного Мандата и императорской власти не было полностью основано на святости и божественности (сакральности), даже тогда существовал набор требований к личности императора, определенный морально-этический кодекс, за несоблюдение которого император, соответственно, мог лишиться Небесного мандата и тот переходил к другому, более достойному человеку, а как именно будет осуществлена передача уже не так важно.

⁴⁰ Лопухова И.В. Неограниченные монархии средневекового востока: восточная деспотия или восточный феодализм? // Известия российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена – 2007 – №40 – С. 170-173

Китайская концепция государственного деятеля представляет собой, прежде всего, синкретичную систему норм конфуцианства. В правителе видится отец всего народа, миссия которого состоит в заботе о процветании нации, государства, обеспечении их гармоничного существования в целом. Конфуцианство предъявляет и строго отслеживает осуществление не только «материальных» требований (наличие образования, средств существования и т.д.) к кандидатам в «управляющие», но и «духовных», что позволяет китайскому обществу сохранять самобытность своей цивилизации.⁴¹

⁴¹ Лагунова И. С. Образ правителя в политико-правовых учениях Китая: эволюция и современность. // Нижегородский институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте России – 2017 – 2 – С.130-132

Глава 2. Компаративистский анализ понятий «абсолютизм», «самодержавие» и «восточная монархия».

2.1. Характеристика компаративистского подхода в изучении истории.

Компаративистский анализ как метод познания изучает и проблематизирует способ выявления общего, особенного и уникального в изучаемых исторических традициях, школах, концепциях.

Компаративизм – это эмпирический метод познания. Этот метод подразумевает непосредственное взаимодействие исследователя с объектами познания, их чувственное восприятие. Несмотря на то, что история является гуманитарной наукой, эмпирические методы в процессе изучения не менее важны, чем теоретические.

Известно, что история имеет циклический характер. То есть проведение наблюдений, сопоставлений исторических периодов и событий позволит спрогнозировать путь развития мира в будущем. Таким образом, знание прошлого, его правильное изложение дадут необходимые знания для успешного решения проблем, которые могут возникнуть в ближайшем будущем.

Как любой научный метод, историческая компаративистика имеет свою структуру. В основу проведения сравнительного исследования включается три составляющих: объект и предмет – явления, которые сопоставляются; метод сравнения и аналитические процедуры; компаративное описание.

Предмет компаративистских исследований не может быть выбран произвольно. Сопоставляемым явлениям необходимо пройти критерии отбора, составляющие принцип достаточного основания. Другими словами, процесс компаративистского исследования нельзя начинать без выдвижения гипотезы, которая бы обосновывала выбор объектов и границы исследуемой области.

По мнению кандидата исторически наук Ю.Л. Троицкого, автора статьи «Историческая компаративистика: эпистемология и наррация»⁴², в компаративном

⁴² Троицкий Ю.Л. Историческая компаративистика: эпистемология и наррация [электронный ресурс] / URL: <http://narratorium.rggu.ru/article.html?id=2027590> (дата обращения:13.05.2020)

исследовании можно выделить три основных уровня: «наивный», иной язык, третий возможный язык.

«Наивную» компаративистику автор отмечает в работах иностранцев, описывающих другие страны. В этом случае сравнение основывается на описании различий в быте, культуре, языке своего народа и «чужого»⁴³.

Иной язык – это сравнительные исследования, основанные на принципе «общее/особенное». На этом уровне ставится задача сопоставить объекты и перечислить их несовпадения. Однако на этом уровне возникает проблема. Исследователь может принять за «идеал» один из сравниваемых объектов, что недопустимо с объективной точки зрения⁴⁴.

Третий возможный язык предполагает выбор в основу сравнения ту или иную теоретическую модель. Данный уровень компаративистики позволяет достичь целостной исторической картины только в рамках выбранной теории. Третий язык дает противоречивые знания о мире, потому что, изменяя теорию, взятую в основу, будет изменяться видение мира исследователя⁴⁵.

Лобанова А. Д. в своей статье «Компаративизм как направление анализа исторических процессов» отмечает, что на практике различают ряд основных методов компаративизма: сравнительно-сопоставительный, сравнительно-историко-типологический и сравнительно-историко-генетический⁴⁶.

Первый метод широко используется в лингвистике. Эта форма сравнительного исследования раскрывает природу разнородных объектов, которые не менее важны для исторической науки.

⁴³ Троицкий Ю.Л. Историческая компаративистика: эпистимология и наррация [электронный ресурс] / URL: <http://narratorium.rggu.ru/article.html?id=2027590> (дата обращения:13.05.2020)

⁴⁴ Троицкий Ю.Л. Историческая компаративистика: эпистимология и наррация [электронный ресурс] / URL: <http://narratorium.rggu.ru/article.html?id=2027590> (дата обращения:13.05.2020)

⁴⁵ Троицкий Ю.Л. Историческая компаративистика: эпистимология и наррация [электронный ресурс] / URL: <http://narratorium.rggu.ru/article.html?id=2027590> (дата обращения:13.05.2020)

⁴⁶ Лобанова А. Д. Компаративизм как направление анализа исторических процессов // Синергия Наук – 2018 – № 30 – С. 2306-2310 // [электронный ресурс] / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36736120> (дата обращения 17. 05.2020)

Сравнительное исследование, в основу которого заложен сравнительно-историко-типологический метод, позволяет выявить у исследуемых объектов закономерности существования сходств и различий. Отличительной чертой данного метода является его связь с марксистско-ленинской теорией общественного развития⁴⁷. Сравнительно-историко-генетический метод возник в начале 2000-х годов. Полное его описание представлено в статье американского политолога Дэвида Коллиера. В основу данного метода заложено учение о «трех переменных», что дает возможность определить взаимовлияние различных переменных друг на друга⁴⁸.

Сравнительный анализ как метод когнитивного исследования изучает и ставит вопрос определения общих, специальных и уникальных черт в изучаемых понятиях.

Если еще в недалеком прошлом компаративистика представляла собой, главным образом, анализ, построенный на предметном сопоставлении, обнаружении общих оснований и сравнении в рамках этого единства, то в последние десятилетия исследователи обратили внимание на иные методологические возможности, заложенные в ней. Можно согласиться с мыслью В.И. Тюпы о том, что сегодня компаративный подход – «это больше, чем метод». Исследуя использование компаративистики в истории, он отмечает, что последняя не сводится к сравнительному анализу отдельных фактов: «По существу это особая стратегия научного понимания истории, избегающая крайностей идиографической нарративности и номотетической декларативности. Эта стратегия преодоления суммативного эмпиризма разрозненных национальных историй, с одной стороны, и нормативного универсализма (европоцентризма, в

⁴⁷ Ойнус М.Э. Сравнительный метод в общественных науках: диссертация на соискание учёной степени кандидата философских наук /Ойнус М.Э. - Л: ЛГУ им. А. А. Жданова, 1984. [электронный ресурс] / URL: <http://www.dissercat.com/content/sravnitelnyi-metod-v-obshchestvennykh-naukakh> (дата обращения 27.03.2020)

⁴⁸ Collier, David The comparative method in ADA W. FINIFTER, ED. Political sciences: the state of the discipline II /Washington, DC: American Science Association.,1993. – 614p. // [электронный ресурс] / URL: <https://polisci.berkeley.edu/sites/default/files/people/u3827/APSA-TheComparativeMethod.pdf> (дата обращения 12.03.2020)

частности) – с другой, предполагает рассмотрение всякого значимого факта во всемирноисторическом контексте»⁴⁹.

Вывод о преодолении суммативного эмпиризма и нормативного универсализма можно отнести не только собственно к истории, но и ко всякому контекстному знанию, составляющему основу современной гуманитарной науки вообще.

Это делает современную компаративистику важнейшей методологией междисциплинарных исследований⁵⁰.

2.2. Компаративистский анализ европейского абсолютизма, российского самодержавия и восточной монархии (на примере Цинской империи).

Мы уже пришли к выводу о том, что понятия «абсолютизм», «самодержавие» и «восточная монархия» имеют множество схожих и различных черт.

В предстоящем анализе этих понятий наиболее применим сравнительно-историко-типологический метод. Суть его, как было сказано выше, заключается в выявлении у исследуемых объектов закономерности существования сходств и различий. В исторической науке историко-типологический метод применяется для изучения массовых исторических объектов и явлений, его основная задача – выявление и анализ социально-экономических и социально-культурных исторических типов, т. е. создание исторической типологии. Гносеологические и методические возможности метода были раскрыты И. Д. Ковальченко⁵¹.

На основе материалов, представленных в предыдущих главах, выделяются следующие критерии для сравнения абсолютизма, самодержавия и восточной монархии:

⁴⁹ Тюпа В.И. Компаративизм как научная стратегия гуманитарного познания // Филологические науки. – 2004. – № 6. – С. 98–106. // [электронный ресурс] / URL: https://www.gramota.net/articles/issn_1997-2911_2013_8-2_22.pdf (дата обращения 20.03.2020)

⁵⁰ Зиновьева Л. Е. Компаративистский подход: некоторые методологические особенности, аналитические практики и их образовательный потенциал // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия № 3. Гуманитарные и общественные науки. – 2014 // [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/komparativistskiy-podhod-nekotorye-metodologicheskie-osobennosti-analiticheskie-praktiki-i-ih-obrazovatelnyy-potentsial> (дата обращения 12.03.2020)

⁵¹ Мазур Л. Н. Понятия и категории // Вспомогательный проект портала ХРОНОС [электронный ресурс] / URL: <http://ponjatija.ru/node/11156> (дата обращения 28.03.2020)

- 1) Предпосылки возникновения и характерные черты абсолютизма, самодержавия и восточной монархии;
- 2) Правовые особенности государств при данных формах правления;
- 3) Организация власти на местах;
- 4) Отношение власти и элит.

1. Предпосылки возникновения и характерные черты абсолютизма, самодержавия и восточной монархии как особых систем властвования.

Предпосылки формирования самодержавия на ранних этапах его развития. Прежде всего, следует отметить, что даже те ученые и исследователи, которые придерживаются мнения о более позднем формировании самодержавия в России, сходятся во мнении, что принятие Иваном III титула «государь всея Руси» в конце XV века сыграло чрезвычайно важную роль в этом процессе. В частности, подчеркивается, что значение этого события для формирования самодержавной власти чрезвычайно велико, поскольку: принятию рассматриваемого титула предшествовал длительный этап «Собирания земель» и расширения территории Московского княжества. Приняв титул «Государя всея Руси», Иван III прямо продемонстрировал суверенитет российского государства и его независимость от кого бы то ни было в решении вопросов внутреннего и внешнего значения. Это было особенно важно в условиях окончания монголо-татарского завоевания – этим шагом Иван III подчеркнул невозможность нахождения России в чьем-либо подданстве, а также невозможность дальнейшей уплаты пошлин и других платежей.

Предпосылки складывания европейского абсолютизма коренятся в социально-экономических переменах, проходивших в условиях активного пересмотра устоявшихся средневековых догм и мировоззренческих концепций. Несмотря на то, что возникновение политических структур не имеет жесткой зависимости от конкретной экономической ситуации, исторический анализ показывает, что именно наличие «готовности» к новым капиталистическим отношениям, в

определенной степени детерминирует степень развития новых социальных структур, характер самого абсолютизма, его формы и условия существования⁵².

Возникновение абсолютистских монархий было отражением временного равновесия зарождающихся буржуазных и разлагающихся феодальных социальных сил в европейских странах, которое началось в XV – нач. XVI вв.

Процесс формирования национальных границ сопровождался крахом так называемых «универсальных» идей, которые оправдывали европейское единство как приоритет христианских ценностей. Распад традиционной социальной структуры и кризис средневековой сословной и корпоративной этики резко ускорили процесс внутренней дифференциации европейского общества, способствовали все более заметному расколу правящей элиты государств («новое» и «старое» дворянство) и самым негативным образом повлияли на авторитет папства. Принадлежность к Объединенному христианскому совету под патронажем Святого Престола больше не считалась необходимым условием существования государства.

Причина, по которой восточная монархия сформировалась на самом начальном этапе, заключается в том, что в древних государствах долгое время сохранялась земельная община, а частная собственность на землю долгое время не была развита. Таким образом, сельская община стала основой этой государственной структуры.

Минская империя в XVI–XVII вв. имела многочисленные внешнеполитические и внешнеэкономические связи с развитыми странами мира. На их фоне отношения с небольшим племенем маньчжуров, отдаленных потомков некогда разгромленных монголами чжурчжэней, были маловажными и второстепенными. В начале XVII в. ситуация стала быстро меняться. Вождь маньчжуров Нурхацзи

⁵² Родригес А.М. Новая история стран Европы и Америки. XVI - XIX века. В 3 ч.// Под ред. Родригеса А.М., Пономарева М.В. - М.: Владос, Ч.1 - 2005. - 528 с.

(1559–1626) сумел не только сплотить под своим началом несколько десятков разрозненных племен, но и заложил основы политической организации.⁵³

После захвата Пекина в 1644 г. и казни последнего царевича из династии Мин в 1661 г. маньчжурским завоевателям пришлось преодолевать упорное сопротивление народа. Покорение Китая маньчжурами длилось до 1681 г., они поставили себе на службу уцелевшие китайские войска, ядром которых была армия У Сань-гуя. Цины покупали у западноевропейцев огнестрельное оружие, воспользовались голландским флотом и предательством китайских феодалов.⁵⁴

Внутренняя политика династии Цин в Китае была направлена на сохранение принципов государственного устройства, существовавших до прихода к власти. Государственное управление представляло собой следующее:

- 1) Император – он был наделен неограниченной властью и возможностями, но только формально;
- 2) Верховный императорский совет являлся высшим руководящим органом для решения важных задач. В нее входили родственники императора;
- 3) Исполнительные структуры – секретариат, департамент налогов, иностранных, уголовных и военных дел, цензоров, евнухов и др.

Власть императора передавалась по мужской линии. Каждый из сыновей мог стать императором, имя наследника никогда не объявлялось заранее.

Армия состояла из хорошо обученных и хорошо вооруженных маньчжуров. Они назывались «Восемь знамен». Китайскую армию называли зелеными войсками, но у них было худшее снаряжение и оружие.

Маньчжурская национальность была приоритетом при распределении руководящих должностей в военных и административных делах. Промышленное производство было позорным для маньчжуров.

⁵³ Васильев Л. С. История Востока : учебник для магистров : в 2 т. Т. I / Л. С. Васильев. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2013. — 722 с.

⁵⁴ Васильев Л. С. История Востока : учебник для магистров : в 2 т. Т. I / Л. С. Васильев. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2013. — 722 с.

Китайцы и маньчжуры получали различные наказания за преступления, конечно, худший вариант ждал первых. Китайцы занимали должности в управленческих структурах, но это были не самые важные и ответственные посты. Другие этнические группы вообще не участвовали в распределении постов.

2. Правовые особенности государств при данных формах правления.

Для наиболее точного определения правовых особенностей самодержавия представляется целесообразным проанализировать условия, которые привели к его окончательному установлению в России. В частности, среди них можно назвать:

- Снижение роли институтов сословно-представительной монархии (земских соборов) и, следовательно, их окончательное исчезновение;
- Господство феодально-крепостнической системы;
- Царь выступал своеобразной консолидирующей силой, вокруг которой в кризисные времена объединялись все слои феодального общества, что, безусловно, способствовало укреплению самодержавия и централизации управления;
- Смена царского титула на императорский при Петре I; «победоносный» исход конфликта между царским правительством и церковью.

Таким образом, следует отметить, что вышеизложенное, а также некоторые другие предпосылки формирования самодержавия привели к установлению в стране длительного господства неограниченной монархии, которая на разных этапах своего развития отличалась некоторыми особенностями, сохранившимися до начала XX века и прихода к власти в результате свержения самодержавия советской власти.

Определяя особенности европейского абсолютизма в области права, необходимо помнить о том, что прямым следствием появления новой идеологии стала деградация средневековой идеи Священно-Римской империи, которая все

больше ассоциировалась только с германскими княжествами⁵⁵. События Реформации создали для абсолютизма уникальную возможность отделения самой идеи государства от католической догматики.

Во время Реформации королевские режимы Англии, Дании, Швеции и части немецких княжеств смогли не только избавиться от опеки Ватикана, но и ослабить политические взгляды оппозиционной части дворянства. Присвоив себе право назначать лидеров национальных конфессий, корона лишила Церковь имущественной независимости, введя церковные уставы (1536г. – в Англии, 1545г. – в Дании, 1527г. – в Швеции). Национальная церковь превратилась в часть государственной структуры. Но самое главное, монархия забрала монополию на идеологию из рук церкви.

В странах Востока бюрократически организованный аппарат чиновников содержался за счет государственной собственности на землю, налогов, военной добычи. Кроме обложения населения натуральным налогом в виде продуктов земледелия и скота, жители несли дорожную, мостовую повинности, повинности, связанные с поддержанием в рабочем состоянии оросительных каналов.

На верхних ступенях феодальной лестницы в Китае периода правления династии Цин, как уже отмечалось выше, стояла маньчжурская знать и дворянство. Китайские феодалы, богатые купцы не были уравнены с ними, но фактически входили в состав господствующего класса. Китайской знати сохранили титулы, средние и мелкие феодалы, чиновники считались личными дворянами. Была строго регламентирована одежда, убранство жилища, выезд, поведение, различные для разных слоев населения.⁵⁶

Маньчжуры жили обособленно, им запрещались браки с китайцами. Для идеологической обработки населения использовалась система сяньюэ (беседчиков), назначаемых маньчжурами из лояльных лиц почтенного возраста.

⁵⁵ Родригес А.М. Новая история стран Европы и Америки. XVI - XIX века. В 3 ч.// Под ред. Родригеса А.М., Пономарева М.В. - М.: Владос, Ч.1 - 2005. - 528 с.

⁵⁶ Васильев Л.С. История Востока : учебник для магистров : в 2 т. Т. I / Л. С. Васильев. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2013. — 722 с.

Маньчжурские завоеватели полностью использовали в своих интересах систему государственного управления, веками создававшуюся в Китае. Империя получила название Дай Цин – Великих Цинов. Во главе государства стоял неограниченный монарх с наследственной властью маньчжурский император (богдыхан). Ему был подчинен разветвленный феодально-бюрократический аппарат с Государственным советом, Государственной канцелярией, шестью палатами и другими правительственными учреждениями.⁵⁷

Существовала система параллельного назначения маньчжуров и китайцев на высшие должности, таким образом, власть не делилась между маньчжурскими и китайскими феодалами. Высшим государственным учреждением была Государственная канцелярия во главе с четырьмя канцлерами (дасюэши) – два маньчжура и два китайца. Все наиболее важные дела решались императором и членами Государственного совета (высшей аристократией).

Существовала система «отводов» при назначении на должность, кандидатуру китайца можно было отвести, маньчжуры как господствующая нация освобождались от сдачи экзаменов при поступлении на государственную службу. Была установлена система ротации, согласно которой чиновники, во избежание роста коррупции, должны были меняться должностями каждые два-три года.⁵⁸

3. Организация власти на местах.

Есть представление, что падение местной власти равно усилению централизованной власти короля. На самом деле, этого не было. Первым, кто выиграл от присоединения крупных феодальных единиц, был Франциск I. Он не стал смещать представителей локального управления, а просто купил их поддержку. В каждой провинции короля представлял губернатор – как правило, самый крупный землевладелец. Он распределял королевские милости между

⁵⁷ Васильев Л.С. История Востока : учебник для магистров : в 2 т. Т. I / Л. С. Васильев. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2013. — 722 с.

⁵⁸ Васильев Л.С. История Востока : учебник для магистров : в 2 т. Т. I / Л. С. Васильев. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2013. — 722 с.

местной знатью, формируя слой приверженцев короля. Но это идеал. На деле, все было несколько иначе⁵⁹.

Появление групп, обладающих корпоративной властью – это характерная черта власти во Франции до 1789 года. Примерами могут служить парламенты, провинциальные штаты, городские советы, сельские собрания, дворянские собрания и собрания духовенства. Они не получили полномочия от верховной власти и не были обязаны ему своей властью. Государство использовало их для административного управления и консультации, но они очень сильно отличались от интендантов и Государственного совета. К таким корпоративным организациям королевская власть относилась не очень положительно – их надо было ублажать или игнорировать. То есть, получается двойная власть – власть, полученная от короля и местная власть, которая таких полномочий не получала. Иногда местное управление использовали в том случае и в тех местах, где власть короля была не очень сильна. Иногда взаимоотношения короны с корпоративными организациями были решающим средством в достижении определенной цели – и такая точка зрения есть⁶⁰.

При абсолютистской форме правления, стоит отметить, король никогда не был самодержцем в русском понимании этого слова. Он имел право принимать законы, обладал правом высшей юрисдикции, был главнокомандующим королевской наемной королевской армии и дворянской ополчения, но в то же время его власть имела институциональные и правовые ограничения. Наряду с королевской публичной властью продолжала существовать частная власть массы сеньоров-землевладельцев.

В наиболее общем виде государства середины XVII в., можно сказать, представляли собой дворянские государства эпохи раннего развития капитализма.

⁵⁹ Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени / Пер. сангл. А. А. Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Махалова; отв. ред. С. Е. Федоров. СПб.: Алетейя, 2003. - 272 с.

⁶⁰ Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени / Пер. сангл. А. А. Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Махалова; отв. ред. С. Е. Федоров. СПб.: Алетейя, 2003. - 272 с.

Вся государственная власть принадлежала королю, государственные учреждения также были исполнителями воли монарха. Единство государства, слаженность и сбалансированность его органов были достигнуты благодаря концентрации власти в руках монарха. Но в то же время он должен был подчиняться основным законам королевства (прежде всего, правилам престолонаследия).

Политическая власть Китая эпохи династии Цин основывалась на военной силе. Во всех крупных городах стояли маньчжурские гарнизоны. Основными военными силами были крупные военные соединения, так называемых «Восьми знамен», сформированных главным образом из маньчжуров, но включавших в себя монгольские и китайские войска. Кроме того, существовали китайские войска «зеленого знамени», более многочисленные, чем маньчжурские, но хуже вооруженные.⁶¹

Система социального угнетения дополнялась национальным угнетением. Вся страна была разделена на обособленные территории – 10 наместничеств, поделенных на провинции. Наместничества имели свои войска и финансовые ведомства. Наместники, губернаторы назначались из Пекина, были временными, но полноправными хозяевами. Провинции были изолированы друг от друга, чтобы помешать народу, объединиться против захватчиков. Чиновники назначались на должности в соответствии с ученой степенью, полученной на экзамене, но часто должности продавались.⁶²

4. Отношение власти и элит.

В переходе к абсолютизму, хотя он сопровождался дальнейшим усилением самовластия короля, были заинтересованы самые широкие слои французского общества XVI-XVII вв. Абсолютизм был необходим дворянству и духовенству, поскольку для них в связи с ростом экономических трудностей и политического давления со стороны третьего сословия укрепление и централизация

⁶¹ Васильев Л.С. История Востока : учебник для магистров : в 2 т. Т. I / Л. С. Васильев. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2013. — 722 с.

⁶² Васильев Л.С. История Востока : учебник для магистров : в 2 т. Т. I / Л. С. Васильев. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2013. — 722 с.

государственной власти стали единственной возможностью сохранить на какое-то время свои обширные сословные привилегии⁶³.

В абсолютизме была заинтересована и крепнущая буржуазия, которая не могла еще претендовать на политическую власть, но нуждалась в королевской защите от феодальной вольницы, вновь всколыхнувшейся в XVI веке в связи с Реформацией и религиозными войнами. Установление мира, справедливости и общественного порядка было заветной мечтой основной массы французского крестьянства, связывающего свои надежды на лучшее будущее с сильной и милосердной королевской властью⁶⁴.

Особенности абсолютизма в разных странах определялись соотношением сил дворянства и буржуазии. Во Франции, и особенно в Англии, влияние буржуазных элементов на политику было в значительной мере больше, чем в Германии, Австрии и России. Просвещенный абсолютизм, тесно связанный с идеями и практиками эпохи Просвещения, стал характерным явлением для Европы во второй половине XVI века. В целом абсолютистская система правления укрепляла чувство государственной общности у представителей различных сословий и социальных групп, тем самым способствуя формированию нации.

Для самодержавия на ранних этапах отношений с элитами значительными были следующие изменения: царское землевладение увеличилось на порядок. Многочисленное наследие родовой аристократии было передано во владение служилому сословию и переведено в разряд поместий. Объем землевладения удельных князей уменьшился. Между монархом и аристократией существуют абсолютистские отношения: государь – холоп. Политическая элита формируется из местной знати, поставленной в прямую зависимость от монарха. Создание постоянной армии. Отмена кормлений, местничества. Особое место занимало

⁶³ Жидков О. А. История государства и права зарубежных стран: учеб. для вузов: в 2 т. // под ред. Н.А. Крашенинниковой, О. А. Жидкова. - М.: НОРМА, 1999. - Т.1. // [электронный ресурс] / URL: <https://www.booksite.ru/localtxt/ist/ori/gos/ipr/ava/zar/str/ch1/> (дата обращения 04.03.2020)

⁶⁴ Жидков О. А. История государства и права зарубежных стран: учеб. для вузов: в 2 т. // под ред. Н.А. Крашенинниковой, О. А. Жидкова. - М.: НОРМА, 1999. - Т.1. // [электронный ресурс] / URL: <https://www.booksite.ru/localtxt/ist/ori/gos/ipr/ava/zar/str/ch1/> (дата обращения 04.03.2020)

поражение боярской партии во время конфликта 1560-1565 гг. Установление режима личной абсолютной власти монарха.

Институт Земских соборов, лишь увеличил власть Ивана IV, снимая ответственность с монарха за принимаемые решения или мероприятия. Земские соборы – это не представительные учреждения, т.к. власть монарха они не ограничивали, и в них не было выборных представителей. По выражению А.И. Заозерского, «это – парламент чиновников»⁶⁵.

Обратим внимание, также и на то, что все действия Ивана IV, были направлены на установление монополии власти. Он последовательно боролся со всеми своими конкурентами во власти. Властные проявления конкурентов монарха имели различную форму, это были и феодальные иммунитеты удельных князей, и традиционные вольности Новгорода, и собственность – как церкви, так и аристократии. Еще раз повторим, что сам факт собственности, уже является проявлением власти⁶⁶.

В последующем царская земельная собственность продолжала увеличиваться. Увеличивается объем земельного владения поместного дворянства. Присоединение Украины, Восточной Сибири.

Хотя Цинская империя служила интересам как маньчжурских, так и китайских феодалов, но маньчжурская знать занимала привилегированное положение. В целом же период XVII–XVIII вв. был удивительно спокойным временем в истории страны. Можно назвать его затишьем перед бурей, разразившейся в следующем столетии. Правительство управляло страной при помощи чиновничьего аппарата, густая сеть которого добралась до каждого города, но порядок в обществе поддерживался в основном за счет мелкопоместного дворянства и семейных связей. Население стремительно росло, что благоприятно

⁶⁵ Ливанцев, К.Е. История государства и права средних веков // К.Е. Ливанцев. - СПб.: Питер – 2003г – 288с.

⁶⁶ Люблинская, А.Р. Французский абсолютизм XVI - XVIII вв. / А. Р. Люблинская // История государства и права. - 2008. - № 4. - С. 23-26.

сказывалось на экономической активности – быстро развивалось банковское дело и международная торговля.⁶⁷

К XVIII в. империя расширилась до своих максимальных размеров. Со временем южные приобретения были утрачены, (их захватили французы), но Тибет, Сянган и Внутренняя Монголия и сегодня входят в состав Китая.

Менталитет китайской политической элиты сочетает два соперничающих философских начала. Первое – основанная на учении Конфуция концепция этноцентризма, противопоставляющая Поднебесную и окружающий «варварский» мир. Второе – обосновываемая школой легистов концепция внешней открытости, выгодных контактов с другими народами.⁶⁸

Отношения между элитой и народом рассматриваются как отношения между родителями и детьми, государство – как большая семья. По словам Г. Киссинджера, Китай исторически является не традиционной нацией-государством, а постоянно существующим естественным феноменом.⁶⁹

Таким образом, проблема понимания феномена самодержавия заключается именно в том, что в наше время оно в значительной степени развилось, сохранив при этом, конечно, многие существенные черты. На ранней стадии, с середины XVI до середины XVIII в., во многом соответствовавший основным параметрам деспотизма, в дальнейшем вступает во все более тесное взаимодействие с дворянством, которое, в отличие от европейского, не теряет, а, наоборот, укрепляет свои позиции. Позже на него повлияла европеизация при Николае I в России (гораздо позже, чем в западных странах) провозглашенное верховенство закона в стране, похоже, приблизило самодержавие к абсолютизму, но, что более важно, к 1905 году реальные механизмы общественного контроля за действиями монархии (тех самых «посредствующих корпораций») так и не появились.

⁶⁷ Васильев Л.С. История Востока : учебник для магистров : в 2 т. Т. I / Л. С. Васильев. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2013. — 722 с.

⁶⁸ Васильев Л.С. История Востока : учебник для магистров : в 2 т. Т. I / Л. С. Васильев. — 6-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2013. — 722 с.

⁶⁹ Киссинджер Г. О Китае. Пер.с англ. В.Н. Верченко. М., 2013, с. 19

Абсолютизм (за исключением буквального значения этого термина) был формой политического режима, который пришел на смену принципиально иному средневековому, а затем был заменен качественно новым – конституционной монархией или республикой. В то же время стоит помнить, что большинство европейских стран не подпадают под определение абсолютизма в чистом виде, за исключением самой Франции, поэтому, возможно, следовало бы отказаться от столь противоречивого понятия и говорить о монархии раннего нового времени, которая уже не была децентрализованный средневековой и еще не стала парламентской и характеризовалась максимально возможным (в каждом конкретном государстве) усилением позиции государя.

В восточной истории потребность в государстве возникла еще до того, как начали обнаруживать себя явные признаки проявлений человеческой свободы и индивидуальности. Этот тип государства был рожден не из потребностей социальной свободы, а из потребности в жесткой унификации, которая была ответом на вызов специфических природных условий. Восточное государство основано на идеале абсолютного единства, который отрицает проявление индивидуальности и человеческой свободы. В этом духовная сущность восточной монархии.

Восточная монархия управляется огромным бюрократическим аппаратом, а ее единство олицетворяется фигурой правителя, обладающего абсолютной властью над жизнью и смертью своих подданных. Если в западной истории государство зависит от общества и каким-то образом выражает интересы группы свободных людей, то здесь все по-другому. Здесь нет свободных людей — свободных воинов и хозяев, а есть только государственные рабы, крестьяне (часто в еще более жалких условиях) и чиновники, осуществляющие административное управление. Благосостояние человека определяется почти исключительно его государственным рангом. Общество поглощается государством, а человек низводится до административной функции. Здесь раб может подняться до ранга министра, но и министр остается бесправным рабом государя и всей системы.

И верховного правителя ценят не за его личную храбрость или силу (как, скажем, в европейском средневековье). Она действует только как высшая функция государства, как воплощение «Величия».

Подводя итог анализу понятий «абсолютизм», «самодержавие» и «восточная монархия», невозможно не заметить их специфическую идентичность. Все понятия подразумевают особую форму правления, при которой власть монарха юридически неограниченна. Абсолютные монархии имели ярко выраженные региональные особенности, выражавшиеся в особенностях социальной поддержки, различном соотношении правовых и неправовых методов управления, степени применения прямого принуждения и личного произвола монарха, степени развития бюрократического аппарата и т.д.

Глава 3. Анализ европейского абсолютизма и российского самодержавия в школьном курсе новой истории.

3.1. Особенности современной образовательной системы. Предпосылки создания Историко-культурного стандарта и преобразования ГОС во ФГОС.

Современная образовательная система формировалась в сложных условиях «рождения» новой России. Цель модернизации образования – это создание механизма устойчивого развития многоуровневой системы образования, реализация развивающего потенциала системы в условиях быстро меняющейся образовательной среды.⁷⁰

Следует отметить, что требования к выпускникам, осваивающим историческую программу, не полностью реализуются на практике, поскольку качество знаний первокурсников по этому предмету крайне низкое. Это, конечно, стало одним из мотивов для преобразования ГОС в ФГОС.

В современной школе реализуются деятельностный и компетентностный подходы, что должно повысить самостоятельность образовательной деятельности школьника, действие компетентностного подхода говорит о его универсальности. Но целый ряд педагогов, психологов отмечают, что есть сложности в осуществлении последнего. Мы не знаем:

- как оценить компетенции;
- какие индивидуально-психологические компоненты, кроме знаний и умений, присутствуют в компетенции;
- какую роль играют в ее формировании ценностные установки и отношения;
- когда именно (на каком возрастном этапе, на какой ступени обучения) приобретаются ключевые компетенции⁷¹.

⁷⁰ Колокольцева Н.Ю. Взаимосвязь школьного и вузовского преподавания истории в современных условиях. // сборник материалов Всероссийского семинара. ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого» - 2016, 17-20 с. // [электронный ресурс] / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26793471> (дата обращения 13.03.2020)

⁷¹ Колокольцева Н.Ю. Взаимосвязь школьного и вузовского преподавания истории в современных условиях. // сборник материалов Всероссийского семинара. ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический

Кроме того, есть сложности соответствия действующей модели образования и установок, зафиксированных в ФГОС.

В России утвердилась и действует привычная знаниево-ориентированная (академическая, предметоцентрическая, энциклопедическая) модель содержания исторического образования.⁷² (Типология этой модели определяется исходя из ее ведущего элемента – транслируемый социальный опыт.)

Академической модели органично соответствует действующая система оценки образовательных достижений в формате ЕГЭ. Проблема в реализации действующей модели исторического образования заключается в том, что в однокомпонентной модели содержания образования федеральный инвариант не стимулирует формирования личностно значимой индивидуальной образовательной траектории, а региональный и школьный компоненты содержания образования фактически упразднены или отнесены к сфере внеурочной деятельности, что существенно понижает их статус.⁷³

Авторы нового стандарта в качестве основного результата образования видят овладение школьником набором действий, позволяющих ставить и решать важнейшие жизненные и профессиональные задачи. Но очевидно, что целый ряд предметов не вызывает у школьников интерес в связи с отсутствием понимания, где в дальнейшем полученные здесь знания могут быть применены, в то время как компетенции должны эту связь демонстрировать четко. Это касается и истории. Вопрос в том, что важно не только что преподавать, но и как.

Все это спровоцировало обсуждение вопроса об изменении подходов к преподаванию истории вообще, актуальным стал вопрос школьного учебника,

университет им. Л. Н. Толстого» - 2016, 17-20 с. // [электронный ресурс] / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26793471> (дата обращения 13.03.2020)

⁷² Колокольцева Н.Ю. Взаимосвязь школьного и вузовского преподавания истории в современных условиях. // сборник материалов Всероссийского семинара. ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого» - 2016, 17-20 с. // [электронный ресурс] / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26793471> (дата обращения 13.03.2020)

⁷³ История РФ. Историко-культурный стандарт // Исторический портал [электронный ресурс] / URL: <https://histrf.ru/biblioteka/b/istoriko-kul-turnyi-standart> (дата обращения 23.03.2010)

заявления о переходе к обязательной сдаче ЕГЭ по истории в ближайшей перспективе.

Результатом стало создание Историко-культурного стандарта и единой концепции (но не единого учебника, что в корне противоречило бы ФГОС, где заявлен вариатив). Большим достижением стало то, что все это создавалось при активном общественном обсуждении.⁷⁴

Целью разработки новой концепции является формирование общественно согласованной позиции по основным этапам развития российского государства и общества, по разработке целостной картины российской истории, учитывающей взаимосвязь всех ее этапов, их значимость для понимания современного места и роли России в мире, важность вклада каждого народа, его культуры в общую историю страны, формирование современного образа России.⁷⁵

3.2. Анализ содержания Историко-культурного стандарта (ИКС) как научного ядра содержания школьного исторического образования.

ИКС был разработан авторским коллективом Института Российской истории РАН под руководством его директора Ю. А. Петрова. Стандарт основан на последних достижениях российской и мировой исторической науки. Предполагает поэтапный переход от концентрической к линейной системе изучения истории. На основе стандарта написаны новые линейки учебников по истории России, вносятся изменения в контрольно-измерительные материалы ЕГЭ с 2015 г. Текст документа размещен на портале Российского исторического общества.⁷⁶

Необходимо напомнить, что на данный момент существует ИКС лишь по отечественной истории и пока только проект ИКС по всеобщей истории. В тексте работы под ИКС будет подразумеваться стандарт по истории России.

⁷⁴ История РФ. Историко-культурный стандарт // Исторический портал [электронный ресурс] / URL: <https://histrf.ru/biblioteka/b/istoriko-kul-turnyi-standart> (дата обращения 23.03.2010)

⁷⁵ История РФ. Историко-культурный стандарт // Исторический портал [электронный ресурс] / URL: <https://histrf.ru/biblioteka/b/istoriko-kul-turnyi-standart> (дата обращения 23.03.2010)

⁷⁶ История РФ. Историко-культурный стандарт // Исторический портал [электронный ресурс] / URL: <https://histrf.ru/biblioteka/b/istoriko-kul-turnyi-standart> (дата обращения 23.03.2010)

В стандарте определены хронология и последовательность периодов изучения истории России, указаны дидактические единицы, перечень дат, понятий и терминов, литературных источников и документов, необходимых для изучения в школе по ступеням образования. Выделен перечень «трудных вопросов», представляющих объективную сложность для преподавания истории и вызывающих острые дискуссии в обществе.

Таким образом, ИКС имеет большое социальное, педагогическое и научное значение.

Основную трудность при реализации историко-культурного стандарта представляет его объем, что подтверждается содержанием самого документа. Все рекомендованные линейки учебников отражают с точностью структуру, основное содержание, дидактические единицы, понятия, термины, события и даты, прописанные в стандарте.

В результате изучения курса истории школьник в идеале должен знать 375 понятий и терминов, 550 персоналий, 480 событий и дат. Прибавим к этому аналогичные данные по параллельно изучаемому курсу Всеобщей истории, который фактически удваивает объем обязательной для усвоения информации. При этом у ученика должна быть сформирована ясная картина развития отечественной и мировой истории в пространстве и времени, динамике развития основных процессов, явлений и событий, основополагающих факторов и причинно-следственных связей. Очевидно, что данная задача едва ли может быть реализована на практике в полной мере.

Также, опираясь на текст стандарта, можно сделать вывод, что разработчиками стандарта не удалось полностью реализовать заявленные приоритеты, а именно – воплотить на практике многофакторный подход: отойти от доминирования военно-политической истории и реализовать в полной мере историко-культурный и антропологический подходы.

Таким образом, можно отметить, что основным содержанием стандарта при изложении истории России в школе по-прежнему осталась государственно-политическая история. Уменьшилась роль экономической истории, существенно возросла роль истории культуры, более широко стала освещаться история церкви, в основном православной.

С внедрением стандарта можно говорить о формировании единого исторического информационного пространства, создающего предпосылки для унификации требований к изучению истории, сдаче ЕГЭ и ОГЭ. При этом отметим, что стандарт является документом, подразумевающим внесение в него изменений и корректив.

Кроме того, следует отметить, что ИКС по всеобщей истории все еще существует лишь на стадии проекта. Отсутствие историко-культурного стандарта (ИКС) по всеобщей истории создает проблемы в преподавании этого предмета. Предложенные в работах многих авторов принципы его разработки отличаются от ИКС по отечественной истории: стандарт должен быть более сжатым и проблемным, выполняющим функцию «навигатора», а не программы.

3.3. Анализ ФГОС по истории нового времени.

В национальной образовательной инициативе «Наша новая школа» отмечено, что одним из приоритетных направлений развития общего образования является переход на новые образовательные стандарты.

В соответствии с «Планом действий по модернизации общего образования на 2011–2015 годы», утвержденным распоряжением Правительства РФ от 7 сентября 2010 года, с 1 сентября 2015 года во всех российских школах введен федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования.

Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования по количеству и качеству нововведений, сфере применения носит

беспрецедентный характер. Впервые этот стандарт рассматривают как «конституцию» школьной жизни.⁷⁷

Стандарт как совокупность трех «Т»: требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, требования к структуре освоения основной образовательной программы основного общего образования, требования к условиям освоения основной образовательной программы основного общего образования.⁷⁸

Системно-деятельностный подход составляет методологическую основу ФГОС ООО. Системно-деятельностный подход обеспечивает:

1. Формирование готовности к саморазвитию и непрерывному образованию;
2. Проектирование и конструирование социальной среды развития обучающихся в системе образования;
3. Активную учебно-познавательную деятельность обучающихся;
4. Построение образовательного процесса с учетом индивидуальных возрастных, психологических и физиологических особенностей обучающихся.

Суть системно-деятельностного подхода заключается в том, что формирование личности учащегося и его развитие заключается не в том, что он воспринимает знания как готовый продукт, а в процессе своей деятельности с целью «открытия новых знаний». В настоящее время важно не дать ребенку как можно больше знаний, а развить способность учащегося ставить учебные цели, развивать возможности, контролировать и оценивать свои достижения, то есть способность учиться. Это главная задача стандартов второго поколения.

⁷⁷ Алмаев П. А. Ключевые особенности федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования [Текст] // Проблемы и перспективы развития образования: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Пермь, апрель 2015 г.). — Пермь: Меркурий, 2015. — С. 145 -147. // [электронный ресурс] / URL <https://moluch.ru/conf/ped/archive/149/7800/> (дата обращения 02.03.2020)

⁷⁸ Алмаев П. А. Ключевые особенности федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования [Текст] // Проблемы и перспективы развития образования: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Пермь, апрель 2015 г.). — Пермь: Меркурий, 2015. — С. 145 -147. // [электронный ресурс] / URL <https://moluch.ru/conf/ped/archive/149/7800/> (дата обращения 02.03.2020)

ФГОС устанавливает новые требования к планируемым результатам освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования:

1. Личностным, включающим готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению, сформированность их мотивации к обучению и целенаправленной познавательной деятельности, системы значимых социальных и межличностных отношений, ценностно-смысловых установок, отражающих личностные и гражданские позиции в деятельности, социальные компетенции, правосознание, способность ставить цели и строить жизненные планы, способность к осознанию российской идентичности в поликультурном социуме;

2. Метапредметным, включающим освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в учебной, познавательной и социальной практике, самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, построение индивидуальной образовательной траектории;

3. Предметным, включающим освоенные обучающимися в ходе изучения учебного предмета умения специфические для данной предметной области, виды деятельности по получению нового знания в рамках учебного предмета, его преобразованию и применению в учебных, учебно-проектных и социально-проектных ситуациях, формирование научного типа мышления, научных представлений о ключевых теориях, типах и видах отношений, владение научной терминологией, ключевыми понятиями, методами и приемами.⁷⁹

ФГОС по истории устанавливает следующие требования к усвоению дисциплины:

⁷⁹ Алмаев П. А. Ключевые особенности федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования [Текст] // Проблемы и перспективы развития образования: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Пермь, апрель 2015 г.). — Пермь: Меркурий, 2015. — С. 145 -147. // [Электронный ресурс] / URL <https://moluch.ru/conf/ped/archive/149/7800/> (дата обращения 02.03.2020)

1) формирование основ гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности обучающегося, осмысление им опыта российской истории как части мировой истории, усвоение базовых национальных ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур;

2) овладение базовыми историческими знаниями, а также представлениями о закономерностях развития человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах; приобретение опыта историко-культурного, цивилизационного подхода к оценке социальных явлений, современных глобальных процессов;

3) формирование умений применения исторических знаний для осмысления сущности современных общественных явлений, жизни в современном поликультурном, полиэтничном и многоконфессиональном мире;

4) формирование важнейших культурно-исторических ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности, миропонимания и познания современного общества на основе изучения исторического опыта России и человечества;

5) развитие умений искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, способностей определять и аргументировать свое отношение к ней;

6) воспитание уважения к историческому наследию народов России; восприятие традиций исторического диалога, сложившихся в поликультурном, полиэтничном и многоконфессиональном Российском государстве⁸⁰.

⁸⁰ Федеральный государственный стандарт основного общего образования / Министерства образования и науки Российской Федерации. // [электронный ресурс] / URL: <https://fgos.ru> (дата обращения 19.03.2020)

В ходе сравнительного анализа таких исторических феноменов как абсолютизм и самодержавие в школьном курсе истории осуществляются требования ФГОС и ИКС по предметным и личностным результатам изучения истории учащимися 5—9 классов, включая:

1. Знание хронологии, работа с хронологией:

- указывать хронологические рамки и периоды ключевых процессов, а также даты важнейших событий отечественной и всеобщей истории;
- соотносить год с веком, устанавливать последовательность и длительность исторических событий.

2. Знание исторических фактов, работа с фактами:

- характеризовать место, обстоятельства, участников, результаты важнейших исторических событий;
- группировать (классифицировать) факты по различным признакам.

3. Работа с историческими источниками:

- проводить поиск необходимой информации в одном или нескольких источниках (материальных, текстовых, изобразительных и др.);
- сравнивать данные разных источников, выявлять их сходство и различия.

4. Описание (реконструкция):

- рассказывать (устно или письменно) об исторических событиях, их участниках;
- характеризовать условия и образ жизни, занятия людей в рассматриваемые исторические эпохи;

5. Анализ, объяснение:

- различать факт (событие) и его описание (факт источника, факт историка);

- называть характерные, существенные признаки исторических событий и явлений;
- раскрывать смысл, значение важнейших исторических понятий;
- сравнивать исторические события и явления, определять в них общее и различия;
- излагать суждения о причинах и следствиях рассматриваемых исторических событий⁸¹.

3.4. Анализ учебной (школьной) литературы по теме европейского абсолютизма, российского самодержавия и восточной монархии.

Темы абсолютизма, самодержавия и восточной монархии (на примере династии Цин) изучаются в курсе истории 7 класса. Были рассмотрены и проанализированы несколько учебников, входящих в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования на 2021 – 2022 год.

Все учебники, рекомендованные Министерством образования РФ, создаются в соответствии с новой стратегией развития исторического образования, с учетом концентрической структуры школьного образования и отказа от идеологической монополии государства.

В настоящее время процесс создания учебников нового поколения, качественных в содержательном и методическом отношении, для вариативной системы обучения стал необратим. Появились современные учебно-методические комплексы, которые включают в себя учебник по истории, рабочие тетради и хрестоматии для учащихся.

⁸¹ Дан Т. Ю. Особенности требований ФГОС к результатам освоения учебных программ по истории. // Электронный журнал Экстернат РФ – 2020г. // [электронный ресурс] / URL: <http://ext.spb.ru/2011-03-29-03-14/78-fgos2/6890-2015-01-07-16-47-39.html>

Тему абсолютизма можно раскрыть в рамках следующих школьных учебников по всеобщей истории: 1. Юдовская А.Я., Баранов П.А, Ванюшкина Л.М./Под ред. Искендерова А.А. Всеобщая история. История Нового времени, 7 класс, издательство «Просвещение»; 2. Бурин, Ведюшкин: Всеобщая история. История Нового времени. 7 класс. Учебник. ФГОС.

1. Анализ содержания тем европейского абсолютизма и восточной деспотии в учебнике – Юдовская А.Я., Баранов П.А, Ванюшкина Л.М./Под ред. Искендерова А.А. Всеобщая история. История Нового времени, 7 класс, издательство «Просвещение».

Темы абсолютизма и восточной деспотии рассматриваются в данном учебнике в первой главе «Мир в начале Нового времени. Великие географические открытия. Возрождение. Реформация» и четвертой главе «Традиционные общества Востока. Начало европейской колонизации». К теме абсолютизма относятся параграф 3 «Усиление королевской власти в XVI—XVII вв. Абсолютизм в Европе» и параграф 14 «Религиозные войны и укрепление абсолютной монархии во Франции». Тема восточной монархии рассматривается в параграфах 28 «Государства Востока: традиционное общество в эпоху раннего Нового времени» и в параграфе 29-30 «Государства Востока. Начало европейской колонизации».

Данный учебник имеет четкую структуру, разделение идет по главам, которые в свою очередь делятся на параграфы. В самом начале учебника есть пункт «От автора», а также очень удобно разработан пункт «От Средневековья к Новому времени». Учебник включает четыре главы, заключение, словарь понятий и терминов, хронологическую таблицу, рекомендованную литературу и ресурсы интернета по истории Нового времени.

Говоря о систематичности изложения учебного материала, опираясь на выделенные ранее параграфы, можно сказать о грамотности и полноте предложенного материала в тексте учебника. Он соответствует научной изученности феномена абсолютной монархии в странах Европы и Востока,

затрагивает его становление в Англии и во Франции, а так же эволюцию монархии в странах Востока. Материал дан ровно в том объеме, который необходим для ознакомления, изучения и понимания темы.

Учебник предоставляет в рассматриваемых параграфах дополнительные тексты, такие как: этикет при дворе Людовика XIVв. (в рамках 3 параграфа «Усиление королевской власти в XVI-XVIIвв. Абсолютизм в Европе»), отрывок из политического завещания Ришелье и отрывок из Нантского эдикта, к ним представлены дополнительные задания и вопросы (в рамках 14 параграфа «Религиозные войны и укрепление абсолютной монархии во Франции»), «Трудились не разгибая спины» (в рамках 28 параграфа «Государства Востока: традиционное общество в эпоху раннего Нового времени»), «Священный сын Неба», «Эдо — город сёгунов» (в рамках параграфа 29-30 «Государства Востока. Начало европейской колонизации»).

Так же, помимо этого, авторы учебника предоставляют в общей сложности 26 вопросов по материалу каждого параграфа, разных уровней сложности. Задания направлены на формирование общеучебных умений, на развитие интереса и способностей учащихся, на формирование навыков самостоятельной работы и др.

Касательно наглядности учебного материала – все сложно. Учебник демонстрирует минимум иллюстраций при том, что сам текст выглядит достаточно монотонно. Разделение параграфа на пункты также довольно расплывчатое, что может стать проблемой для усвоения материала детьми 7 класса. Некоторые картины представлены в конце учебника, что, безусловно, позволяет на них ссылаться по ходу урока, но сам текст параграфа остается в определенной степени сложным для восприятия.

Хотелось бы заметить, что в целом объем основного материала параграфов соответствует нормам учебного времени. Вполне вероятно, что учениками 7 класса макет учебника и иллюстраций не будет способствовать появлению желания и реализации возможности ученика данной возрастной группы работать с учебным материалом.

В рабочей тетради к данным параграфам даны задания, развивающие умения обучающихся работать с контурной картой, умения систематизировать информацию учебника в виде таблицы или плана, а также способность критического мышления при оценке действий исторической личности.

2. Анализ содержания темы европейского абсолютизма в учебнике – Бурин, Ведюшкин: Всеобщая история. История Нового времени, 7 класс, издательство «Дрофа»

Интересующие нас темы рассматриваются в данном учебнике во второй главе «Европейские государства в XVI-XVII веках: реформация и абсолютизм», параграф 6 «Франция в XVI-XVII веках: торжество абсолютизма», параграф 7 «Англия в эпоху Тюдоров», а также в четвертой главе «Азия и Африка в XIX – начале XX века», параграф 20 «Страны Центральной Азии», параграф 21 «Китай». Первое, что бросается в глаза при просмотре данных параграфов – в рассматриваемом учебнике информации гораздо больше, она охватывает гораздо более объемный промежуток времени, что, в свою очередь, сложно отнести к плюсам, поскольку восприятие такого объема информации школьниками за один урок фактически невозможен.

Учебник имеет четкую структуру, разделение идет по главам, которые в свою очередь делятся на параграфы. В начале учебника также есть обращение автора к обучающимся, представлен список условных обозначений. Оглавление учебника включает восемь глав и заключение. Отсутствует словарь понятий и терминов, список основных дат, как это было в предыдущем рассматриваемом учебнике. Все даты и понятия приводятся после изучаемых параграфов по ходу изучения курса.

Говоря о систематичности изложения учебного материала, опираясь на выделенные ранее параграфы, можно сказать о грамотности и полноте предложенного текста учебника. Он соответствует научной изученности рассматриваемых тем и дан в большем объеме, чем требуется программой. Как

заявляли сами авторы, в их учебниках представлено больше информации, чем это необходимо, и это действительно заметно.

Учебник предоставляет в рассматриваемых параграфах дополнительные тексты, такие как: отрывок из политического завещания Ришелье (в рамках 6 параграфа «Франция в XVI-XVII веках: торжество абсолютизма») и два отрывка из произведений Томаса Мора и агронома Томаса Тассера, посвященные огораживанию (в рамках 7 параграфа «Англия в эпоху Тюдоров»).

Авторы учебника предоставляют в общей сложности 16 вопросов по материалу анализируемых параграфов, разных уровней сложности. Вопросы направлены на формирование общеучебных умений, на развитие интереса и способностей учащихся, на формирование навыков самостоятельной работы и др. Так же предоставляется список заданий, одним из которых в обоих параграфах является анализ текста.

Учебный материал в параграфе данного учебника хорошо сочетается с наглядностью. Иллюстрации присутствуют на каждой странице, сопровождая повествование. Параграф разделен на пункты, текст выглядит менее монотонно, чем рассматриваемый ранее учебник Юдовской А.Я.

Что касается соотношения объема материала и норм учебного времени – могут быть сложности. Учителю будет необходимо выбрать информацию, которую необходимо дать в ходе урока, а какую учащиеся в состоянии понять самостоятельно при выполнении домашнего задания. Вероятнее всего, для 7 класса макет учебника и иллюстраций будет способствовать появлению желания и реализации возможности ученика данной возрастной группы работать с учебным материалом.

В рабочей тетради, относящейся к данному учебнику по рассматриваемым параграфам даны задания, направленные на развитие памяти, соотнесение дат и событий, способности воспринимать политический документ изучаемой эпохи,

проводить его анализ, опираясь на предоставленные вопросы, а также развитие критического мышления при оценке исторической личности.

Таким образом, из проведенного анализа учебной литературы касательно тем европейского абсолютизма и восточной деспотии в школьном курсе всеобщей истории можно сделать вывод, что данные темы изучаются подробно, хорошо раскрываясь на основе учебников и дополнительных заданий в рабочих тетрадях. Из очевидных плюсов изложения тем в учебниках и рабочих тетрадях можно выделить систематичность и полноту предоставляемого материала, его соответствие научной изученности. Четко сформулированы вопросы к параграфам, существует возможность для самостоятельной работы и критической оценки исторических событий.

Тему самодержавия можно раскрыть в рамках следующих школьных учебников по истории России: 1. Арсентьев Н.М., Данилов А.А./Под ред. академика А.В. Торкунова. История России в двух частях, часть 1, 7 класс, издательство «Просвещение»; 2. Андреев И.Л., Федоров И.Н., Амосова И.В. История России XVI-XVII вв., 7 класс, издательство «Дрофа».

1. Анализ содержания темы европейского абсолютизма в учебнике – Арсентьев Н.М., Данилов А.А./Под ред. академика А.В. Торкунова. История России в двух частях, часть 1, 7 класс, издательство «Просвещение».

Тема самодержавия начинает рассматриваться в данном учебнике в первой главе «Россия в XVI веке». К теме относится параграф 3 «Формирование единых государств в Европе и России».

Учебник имеет четкую структуру, разделен на главы и параграфы. В самом начале учебника разработана памятка как работать с учебником, где подробно прописаны все условные обозначения. Первая часть включает одну главу, но в целом учебник имеет две главы, список информативно-творческих проектов, словарь основных понятий и терминов, словарь имен исторических деятелей XVI-XVII вв., список основных исторических источников, пункт «Советуем почитать».

где авторы предлагают дополнительную учебную литературу, а также список интернет ресурсов.

Говоря о систематичности изложения учебного материала, опираясь на выделенный ранее 3 параграф, стоит заметить полноту и доступность предложенного материала в тексте учебника. Он соответствует научной изученности темы самодержавия. Материал дан ровно в том объеме, который необходим для ознакомления, изучения и понимания темы.

Учебник предоставляет в рассматриваемом параграфе дополнительные тексты, такие как: из «записок о Московии» немецкого дипломата и историка С. Герберштейна, и текст из работы историка А.А. Зимина.

Так же, помимо этого, авторы учебника предоставляют 5 вопросов и заданий по материалу параграфа, разных уровней сложности, одно выделено звездочкой предполагает работу с Интернет-ресурсами. Задания направлены на формирование общеучебных умений, на развитие интереса и способностей учащихся, на формирование навыков самостоятельной работы и др.

Текст не выглядит перегруженным, материал предоставляется в несколько облегченной форме и удачно сочетается и иллюстрациями. Параграф четко делится на пункты, что не вызовет никаких сложностей в восприятии у учеников 7 класса.

Хотелось бы заметить, что объем основного материала параграфа соответствует нормам учебного времени. Вполне вероятно, что учениками 7 класса макет учебника и иллюстраций будет способствовать появлению желания и реализации возможности ученика данной возрастной группы работать с учебным материалом.

В рабочей тетради к данным параграфам даны задания, развивающие умения обучающихся работать с таблицами, умения грамотно ориентироваться в тексте учебника, находить и систематизировать необходимую информацию, а также способность критического мышления при ответе на вопросы.

2. Анализ содержания темы европейского абсолютизма в учебнике –Андреев И.Л., Федоров И.Н., Амосова И.В. история России 16-конец 17 века, 7 класс, издательство «Дрофа»

Интересующая нас тема самодержавия в данном учебнике затрагивается и начинает изучаться в первой главе «Создание Московского царства», в 1-2 параграфах «Василий III и его время». Рассматриваются итоги политики Ивана III и курс, избранный Василием для правления государством. Параграф насыщен дополнительными заданиями, работой с линией времени, ответом на вводные вопросы и основными понятиями, которые необходимо изучить в ходе урока.

Учебник имеет четкую структуру, разделение идет по главам, разделенным на параграфы. Начинается с введения, в котором авторы обращаются к обучающимся, а также даны условные обозначения. Оглавление учебника включает шесть глав, заключение, литература для дополнительного чтения и интернет ресурсы.

Говоря о систематичности изложения учебного материала, опираясь на выделенные ранее параграфы, можно сказать о полноте и объемности предоставляемого материала учебника. Он соответствует научной изученности темы и дан в объеме, требуемом программой. Однако, стоит заметить, что рассматриваемый период правления Василия III продолжает тему зарождения самодержавия, которая была начата авторами данного учебника в предыдущем классе, в то время, как во всех рассматриваемых мною учебников по всеобщей истории тема абсолютизма начинается рассматриваться в классе.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что данный учебник, хотя в нем предоставлена полная и научно достоверная информация, дополненная заданиями и вопросами, не охватывает необходимые для данной работы хронологические рамки.

Отдельный вывод необходимо сделать касательно формулировки понятий «абсолютизм» и «самодержавие» в рассмотренных учебниках. Они сводятся к

тождественности и, хотя ИКС призывает учителей давать эти понятия как два отдельных, учебники по истории преподносят их как синонимичные, не выделяя при этом особенные черты. Формулировки сводят понятия к «власти одного государя» и «централизации власти», поэтому нельзя говорить о том, что благодаря этим учебникам у школьников сформируются корректные понятия и они смогут понять общее и различное.

Опираясь на проведенное ранее исследование, все же нельзя сделать вывод о полной тождественности и синонимичности понятий «абсолютизм», «самодержавие» и «восточная монархия». В связи с этим видится необходимость в формировании иных, доступных для обещающихся 5-9 классов понятий, показывающих их основные отличия:

Самодержавие – понятие, обозначающее неограниченную монархию в России, которая складывалась на основе формировавшегося крепостного права и характеризуется преобладанием ценности верховной власти над ценностью не только индивидуального, но и классового права.

Абсолютизм – понятие, обозначающее неограниченную монархию в Западной Европе, которая возникла в период перехода от феодализма к капитализму и характеризуется ролью монарха как гаранта стабильности, при которой его власть имела правовые ограничения.

Восточная монархия – понятие, обозначающее неограниченную монархию в странах Востока, которая представляет собой эволюцию древневосточного деспотизма и характеризуется организацией политической и духовной жизни на основе традиций и обычаев. Верховная власть связана с владением землей и носит личностный характер, в результате этого складывается иерархическое устройство общества.

3.5. Характеристика методической разработки.

На основе проведенного выше анализа была выделена учебная литература и разработана методическая разработка мероприятия. Мероприятие было

апробировано на базе МБОУ СШ№56. Разработка направлена на закрепление учениками знаний по темам европейского абсолютизма, российского самодержавия и восточной монархии, а также на формирование понятий. Мероприятие представляет собой обобщающий урок-квест, что относится к нестандартным формам урока, активизирующим внимание и интерес школьников к истории.

Поскольку планируемое мероприятие включает в себя несколько понятий и абсолютно разные социально-культурные особенности каждой рассматриваемой страны, было необходимо особое внимание уделить планированию времени для актуализации знаний по пройденному материалу и дальнейшей групповой работы.

Перед уроком был проведен опрос среди обучающихся 7 класса (см. Приложение 2), по итогам которого мы можем сделать вывод, что 72% школьников не могут или затрудняются различить между собой такие понятия как «абсолютизм», «самодержавие» и «восточная монархия».

В соответствии с результатами опроса для актуализации знаний по пройденным темам был создан видеоролик, кратко охватывающий основные моменты истории XVI-VIII вв. каждой рассматриваемой страны. Необходимо вспомнить географическое положение каждой из сравниваемых стран (Англия, Франция, Российское государство, Китай), восстанавливаются в памяти обучающихся их политические, экономические, социальные, духовные и культурные особенности, таким образом, подготавливая в следующем этапе сравнения.

Домашней подготовкой к мероприятию служит самостоятельное повторение обучающимися материала пройденных тем, фиксирование особенностей неограниченной власти в каждой из вышеуказанных стран (см. Приложение 3). Урок предполагает групповую работу с элементами творческого и нестандартного подхода к формированию понятий «абсолютизм», «самодержавие» и «восточная монархия».

На основе приобретенных и актуализированных знаний можно, также, организовывать различные мероприятия, такие как «Круглый стол», «Дебаты» и т.д. Подробная технологическая карта мероприятия приведена в Приложении 1.

Для того, чтобы ученик смог сам прийти к какому-либо понятию и смог его сформулировать необходимо, чтобы он свободно ориентировался в эпохе, знал ее ключевые особенности. Поэтому наиболее важно, чтобы обучающийся смог своими глазами увидеть некоторые ключевые моменты и уже имея в памяти красочный образ составить представление о рассматриваемом историческом процессе.

Заключение.

Данная выпускная квалификационная работа подробно освещает такие понятия как «абсолютизм», «самодержавие» и «восточная монархия».

Понятие «абсолютизм» пришло в науку еще из Древнего Рима. Так в трудах римских юристов подчас именовалась власть римских цезарей. В XVIII в. оно пришло в нашу страну и стало применимым к ее истории. Российские историки XIX и XX вв. часто ставили знак равенства между понятиями «абсолютизм» и «самодержавие», применяя последний к российской истории.

Самодержавие в России понимается как особая форма неограниченной монархии, которая развивалась в определенных культурно-исторических условиях определенного государства, в котором монарху принадлежит не только полнота верховной власти, но и ее сакрализация (обожествление). Самодержавие, в отличие от европейского абсолютизма, не устанавливает баланса между правами и обязанностями даже для привилегированных групп в обществе; ценность верховной монархии значительно выше, чем ценность не только индивидуального, но и классового права.

Понятие «восточная монархия» характеризовалось рядом признаков. Это — монархическая форма правления с неограниченной властью наследственного, обожествляемого монарха, выступающего единоличным законодателем и высшим судьей. В качестве примера восточной монархии был рассмотрен Китай периода маньчжурского завоевания. Маньчжурские правители в целях укрепления строя сделали официальной идеологией конфуцианство Сунского времени и всячески поощряли его изучение.

Маньчжурские завоеватели полностью использовали в своих интересах систему государственного управления, веками создававшуюся в Китае. Империя получила название Дай Цин – Великих Цинов. Во главе государства стоял неограниченный монарх с наследственной властью маньчжурский император (богдыхан). Ему был подчинен разветвленный феодально-бюрократический аппарат с

Государственным советом, Государственной канцелярией, шестью палатами и другими правительственными учреждениями.

Проведенный компаративистский анализ позволил сравнить феномен абсолютной монархии в каждой из вышеперечисленных стран по выделенным в ходе теоретического исследования:

- 1) Предпосылки возникновения и характерные черты абсолютизма, самодержавия и восточной монархии;
- 2) Правовые особенности государств при данных формах правления;
- 3) Организация власти на местах;
- 4) Отношение власти и элит.

Опираясь на выводы компаративистского исследования, проведенного в работе, необходимо отметить, что общим для Европы и России было наличие абсолютной власти правителя, а также то, что переход к абсолютизму начинался в условиях прекращения или утраты прежней роли органов, типичных для сословно-представительной монархии. Западную Европу и Россию объединяло в этом отношении и то, что формирование абсолютизма проходило в условиях, когда межсословные перегородки становились менее прочными, а переход людей из одного сословия в другое был вполне возможен.

Однако абсолютизм в России имел и ряд важных отличий от западноевропейского аналога. Дело не только в некотором замедлении этого процесса в российских условиях, а в том, что несколько иными в нашей стране были сами предпосылки и условия формирования абсолютной власти монарха.

Для восточной же монархии характерно то, что потребность в государстве на Востоке возникла раньше, чем стали обнаруживать себя явные ростки внешних проявлений свободы и индивидуальности человека. Этот тип государства родился не из потребностей социальной свободы, а из потребности жесткого объединения, что было ответом на вызов конкретных природных условий. В основе восточного государства лежит идеал абсолютного единства, отрицающий проявление

индивидуальности и свободы человека. В этом и состоит духовная суть восточной монархии.

Восточная монархия управляется огромным бюрократическим аппаратом, а ее единство олицетворено фигурой правителя, обладающего абсолютной властью над жизнью и смертью своих подданных. Если в западной истории государство зависит от общества и так или иначе выражает интересы группы свободных людей, то тут все обстоит иначе. Благополучие человека определяется почти исключительно его государственным рангом. Здесь нет общества — оно поглощено государством, а человек низведен до административной функции. Здесь раб может возвыситься до министра, но и министр остается бесправным рабом государя и всей системы.

Также сравнительный анализ понятий абсолютизма, самодержавия и восточной монархии позволил сделать вывод, что трудность в понимании феномена самодержавия заключается именно в том, что он значительно эволюционировал в течение новой эпохи, сохраняя, конечно, несколько основных характеристик. На начальном этапе, с середины XVI до середины XVIII века, он в значительной степени соответствовал основным параметрам восточного деспотизма, но позднее вступил во все более тесное взаимодействие с дворянством, которое, в отличие от европейского, укрепило свои позиции. Впоследствии, под влиянием европеизации, во времена правления Николая I в России (намного позже, чем в западных странах) было объявлено правовое государство, что, казалось бы, приблизило самодержавие к абсолютизму, но, что более важно, до 1905 г. реальных механизмов общественного контроля над деятельностью монархии никогда не появлялось.

Абсолютизм, с другой стороны, был формой политического режима, который заменил принципиально иной средневековый режим. Следует напомнить, что большинство европейских стран не попадают под определение абсолютизма в его самой чистой форме, за исключением Франции, поэтому, возможно, следует отказаться от такой непропорциональной и противоречивой концепции и

говорить о монархии Нового времени, которая уже не была децентрализованной средневековой и еще не стала парламентской и характеризовалась максимально возможным (в каждом конкретном государстве) усилением позиции государя.

Восточная монархия, в отличие от двух других рассматриваемых форм абсолютной монархии, является результатом постоянного возвращения политики к истокам и невероятной преданности традициям. Несмотря на жизненные коллизии, фундаментальные социально-политические и культурные особенности Китая остались целостными. При этом китайцы добиваются осуществления традиционного идеала, определяемого ими с все большей жесткостью. Они привязаны к нему с такой страстностью, что зачастую представляют его своим важнейшим национальным наследием. Они нисколько не сомневаются в том, что за многие тысячелетия до христианской эры их предки были посвящены мудрецами в жизненный порядок, который и составил их силу. Основой их совершенной сплоченности становится чистота цивилизации первых веков. Его единство разрушается или восстанавливается в зависимости от того, слабеет или набирает силу незыблемый в принципе цивилизационный порядок. Эти стройные взгляды обладают ценностью догмы, и им соответствует активная вера.⁸²

Анализ ФГОС и историко-культурного стандарта по истории России помогли определить необходимый ряд предполагаемых компетенций, которые школьники приобретают при изучении тем самодержавия, абсолютизма и восточной монархии, например: знание хронологии, работа с хронологией, знание исторических фактов, работа с фактами, работа с историческими источниками, описание (рассказывать (устно или письменно) об исторических событиях, их участниках), анализ, объяснение (различать факт (событие) и его описание (факт источника, факт историка), называть характерные, существенные признаки исторических событий и явлений, и т.д.

Анализ школьной литературы по истории показал, какие моменты в ходе учебного процесса изучаются наиболее подробно, а также выявил необходимость

⁸² Гране М. Китайская цивилизация / М. Гране. – М.: ООО «ТД Алгоритм», 2016 – 480 с.

в методической разработке мероприятия, в ходе которого обучающиеся сами смогут прийти к формулировке понятий «абсолютизм», «самодержавие» и «восточная монархия», которые не были бы синонимичны.

В методической разработке учитываются все необходимые для усвоения даты и события, опираясь на возрастные особенности восприятия информации школьниками в седьмом классе. Методическая разработка сочетает в себе такие методы и формы работы, которые позволят обучающимся в полной мере понять тему и ее роль в истории.

Список использованных источников и литературы

Источники

1. Андреев И.Л., Федоров И.Н., Амосова И.В. История России XVI-XVII вв., – «Дрофа» // [электронный ресурс] / URL: <https://newgdz.com/istoriya-5-11-klass-uchebniki-onlajn/istoriya-7-klass-uchebniki-onlajn/14339-andreev-fedorov-uchebnik-7-klass-istoriya-rossii-16-konets-17-veka-2016> (дата обращения 20.03.2020)
2. Арсентьев Н.М., Данилов А.А./Под ред. академика А.В. Торкунова. История России в двух частях, ч 1 – «Просвещение». // [электронный ресурс] / URL: <https://newgdz.com/istoriya-5-11-klass-uchebniki-onlajn/istoriya-7-klass-uchebniki-onlajn/14336-arsentev-danilov-uchebnik-1-chast-7-klass-istoriya-rossii-2016> (дата обращения 20.03.2020)
3. Ведюшкин В.А., Бурин С.Н. Всеобщая история. История Нового времени. – «Дрофа» // [электронный ресурс] / URL: <https://newgdz.com/istoriya-5-11-klass-uchebniki-onlajn/istoriya-7-klass-uchebniki-onlajn/11232-chitat-vseobshaia-istoriia-7-klass-vedushkin-onlain> (дата обращения 20.03.2020)
4. Военские артикулы Петра I // [электронный ресурс] / URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm> (дата обращения 05.03.2020)
5. Историко-культурный стандарт // [электронный ресурс] / URL: <http://idc.ulstu.ru/ipk/His061014001>. (дата обращения 23.03.2020)
6. История РФ. Историко-культурный стандарт // Исторический портал [электронный ресурс] / URL: <https://histrf.ru/biblioteka/b/istoriko-kul-turnyi-standart> (дата обращения 23.03.2010)
7. Корб И.Г. Дневник путешествия в Московское государство, 1698 г. // [электронный ресурс] / URL: <https://sedmitza.ru/lib/text/439160> (дата обращения 16.04.22)
8. Федеральный государственный стандарт основного общего образования / Министерства образования и науки Российской Федерации. // [электронный ресурс] / URL: <https://fgos.ru> (дата обращения 19.03.2020)

9. Юдовская А.Я., Баранов П.А, Ванюшкина Л.М./Под ред. Искендерова А.А. Всеобщая история. История Нового времени, — «Просвещение» // [электронный ресурс] / URL: <https://newgdz.com/istoriya-5-11-klass-uchebniki-onlajn/istoriya-7-klass-uchebniki-onlajn/11226-chitat-vseobshaia-istoriia-7-klass-udovskaia-onlain> (дата обращения 20.03.2020)

Литература

1. Collier, David The comparative method in ADA W. FINIFTER, ED. Political sciences: the state of the discipline II /Washington, DC: American Science Association.,1993. – 614р. // [электронный ресурс] / URL: <https://polisci.berkeley.edu/sites/default/files/people/u3827/APSA-TheComparativeMethod.pdf> (дата обращения 12.03.2020)

2. Аврех А.Я. Русский абсолютизм и его роль в утверждении капитализма в России // История СССР. 1968. N 2. – С 92-93. // [электронный ресурс] / URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000006_796646/ (дата обращения 03.03.2020)

3. Агиштон М. Русский абсолютизм XVII - первой половины XVIII вв. в советской исторической науке: Автореф. дис. канд. ист. наук. Л., 1989 // [электронный ресурс] / URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000088081> (дата обращения 05.03.2020)

4. Алмаев П. А. Ключевые особенности федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования [Текст] // Проблемы и перспективы развития образования: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Пермь, апрель 2015 г.). — Пермь: Меркурий, 2015. — С. 145 -147. // [электронный ресурс] / URL <https://moluch.ru/conf/ped/archive/149/7800/> (дата обращения 02.03.2020)

5. Анисимов Е. В. Самодержавие XVIII века: право править без права // Нестор. № 7 (2005, № 1). Ежеквартальный журнал истории и культуры России и Восточной Европы. Технология власти. Источники, исследования, историография / ред. номера И. В. Лукоянов, С. Е. Эрлих. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского института истории РАН «Нестор-История», 2005. С. 200–207

6. История Европы: в 8 т. / отв. ред. М. А. Барг. М.: Наука, 1994. Т. 4. Европа нового времени (XVII–XVIII века). 509 с.
7. Беркалиев Т. Н. особенности компаративистики как науки и метода исследования деятельности библиотек // Библиосфера. 2009 // [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-komparativistiki-kak-nauki-i-metoda-issledovaniya-deyatelnosti-bibliotek> (дата обращения 22.03.2020)
8. Билль И. А. Использование компаративного метода исследования при изучении истории Древнего мира // [электронный ресурс] / URL: <https://urok.1sept.ru/%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D0%B8/518367/> (дата обращения 22.03.2020)
9. Васильев Л.С., «История востока в 2-х томах. Том I. Учебник для магистров» М: Высшая школа. 1998. Т. 1. С. 736 // [электронный ресурс] / URL: https://spisok-literaturi.ru/books/istoriya-vostoka-uchebnik-v-2-tomah-tom-1_23979744.html (дата обращения 13.04.2022)
10. Виноградов П. Г. Политический строй современных государств // сборник статей: В. М. Гессена, М. М. Ковалевского, Н. Е. Кудрина, П. Н. Милюкова и М. А. Рейснера. – 1905. – С. 6-7 // [электронный ресурс] / URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003526038> (дата обращения 03.03.2020)
11. Герье В. Понятие о власти и о народе в наказах 1789 года. – М., 1884. – С. 141. // [электронный ресурс] / URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_008689032/ (дата обращения 02.03.2020)
12. Гране М. Китайская цивилизация / М. Гране. – М.: ООО «ГД Алгоритм», 2016 – 480 с.
13. Давид И. Современное состояние Великой России, или Московии // ВИ. 1968. № 1. С. 126–132
14. Дан Т. Ю. Особенности требований ФГОС к результатам освоения учебных программ по истории. // Электронный журнал Экстернат РФ – 2020г. // [электронный ресурс] / URL: <http://ext.spb.ru/2011-03-29-03-14/78-fgos2/6890-2015-01-07-16-47-39.html>

15. Дьяк (псевд.). Ограничена ли власть монарха по законам по законам Российской империи. – СПб., 1907. // [электронный ресурс] / URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003742800> (дата обращения 26.02.2020)

16. Жидков О. А. История государства и права зарубежных стран: учеб. для вузов: в 2 т. // под ред. Н.А. Крашенинниковой, О. А. Жидкова. - М.: НОРМА, 1999. - Т.1. // [электронный ресурс] / URL: <https://www.booksite.ru/localtxt/ist/ori/gos/ipr/ava/zar/str/ch1/> (дата обращения 04.03.2020)

17. Захаров В.Ю. Абсолютизм и самодержавие: соотношение понятий // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение» – 2008 – №6 // [электронный ресурс] / URL: <http://zpu-journal.ru/e-zpu/2008/6/Zakharov/> (дата обращения 03.03.2020)

18. Зиновьева Л. Е. Компаративистский подход: некоторые методологические особенности, аналитические практики и их образовательный потенциал // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия № 3. Гуманитарные и общественные науки. – 2014 // [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/komparativistskiy-podhod-nekotorye-metodologicheskie-osobennosti-analiticheskie-praktiki-i-ih-obrazovatelnyy-potentsial> (дата обращения 12.03.2020)

19. Иванов Н.А. Феномен восточного деспотизма: структура управления и власти М.: Наука; Восточная литература, 1993. 392с. // [электронный ресурс] / URL: <https://eruditor.io/file/2553571/> (дата обращения 08.04.2022)

20. Казанский П.Е. Власть Всероссийского Императора. – М., 1999. – 512 с. // [электронный ресурс] / URL: http://dugward.ru/library/kazanskiy/kazanskiy_vlast3.html (дата обращения 05.03.2020)

21. Колокольцева Н.Ю. Взаимосвязь школьного и вузовского преподавания истории в современных условиях. // сборник материалов Всероссийского семинара. ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет

им. Л. Н. Толстого» - 2016, 17-20 с. // [электронный ресурс] / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26793471> (дата обращения 13.03.2020)

22. Крюгер Рейн. Китай. История страны / Рейн Крюгер ; [пер. с англ. Дмитрия Воронина, Юлия Гольдберга]. - М: Эксмо; Санкт-Петербург: Мидгард, 2008. - 543 с.

23. Крючкова Е. А. Синхронизация курса отечественной истории и курса всеобщей истории в учебниках по истории России// Отечественная и зарубежная педагогика – 2018г. – 136 – 145 с. // [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sinhronizatsiya-kursa-otechestvennoy-istorii-i-kursa-vseobschey-istorii-v-uchebnikah-po-istorii-rossii> (дата обращения 15. 04.2020)

24. Лагунова И. С. Образ правителя в политико-правовых учениях Китая: эволюция и современность. // Нижегородский институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте России – 2017 – 2 – С.130-132 // [электронный ресурс] / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29045331> (дата обращения 15.02.2022)

25. Лахова Б. М. Компетентностный подход в современном образовательном процессе // Colloquium-journal. – 2020 – №1 – С.106-109 // [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompetentnostnyu-podhod-v-sovremennom-obrazovatelnom-protssesse> (дата обращения 19.03.2020)

26. Ливанцев, К.Е. История государства и права средних веков // К.Е. Ливанцев. - СПб.: Питер – 2003г – 288с.

27. Ливинская И.В. Самодержавная власть в отечественной правовой мысли. // Философия права – 2007 – № 5(25) – С. 113-115 // [электронный ресурс] / URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=41571044> (дата обращения 10. 05.2020)

28. Лобанова А. Д. Компаративизм как направление анализа исторических процессов // Синергия Наук – 2018 – № 30 – С. 2306-2310 // [электронный ресурс] / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36736120> (дата обращения 17. 05.2020)

29. Лопухова И.В. Неограниченные монархии средневекового востока: восточная деспотия или восточный феодализм? // Известия российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена – 2007 – №40 –

С. 170-173 // [электронный ресурс] / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=14650574> (дата обращения 16.10.2021)

30. Люблинская, А.Р. Французский абсолютизм XVI - XVIII вв. / А. Р. Люблинская // История государства и права. - 2008. - № 4. - С. 23-26.

31. Мазур Л. Н. Понятия и категории//Вспомогательный проект портала ХРОНОС [электронный ресурс] / URL: <http://ponjatija.ru/node/11156> (дата обращения 28.03.2020)

32. Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 21. –М., 1961. // [электронный ресурс] / URL: <http://www.uaio.ru/marx/21.htm> (дата обращения 04.03.2020)

33. Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 4. –М., 1961. // [электронный ресурс] / URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw/t04.pdf> (дата обращения 04.03.2020)

34. Маркс К. Революционная Испания // Т. 10. С. 431-432. // [электронный ресурс] / URL: http://www.k2x2.info/filosofija/sobranie_sochinenii_tom_10/p64.php (дата обращения 04.03.2020)

35. История Европы: в 8 т. / отв. ред. Л. Т. Мильская, В. И. Рутенбург. М.: Наука, 1993. Т. 3. От средневековья к новому времени (конец XV – первая половина XVII в.). 656 с.

36. Ойнус М.Э. Сравнительный метод в общественных науках: диссертация на соискание учёной степени кандидата философских наук /Ойнус М.Э. - Л: ЛГУ им. А. А. Жданова, 1984. [электронный ресурс] / URL: <http://www.dissercat.com/content/sravnitelnyi-metod-v-obshchestvennykh-naukakh> (дата обращения 27.03.2020)

37. Павлова-Сильванская М. П. К вопросу об особенностях абсолютизма в России // История СССР. 1969. №6. – С. 217–234. // [электронный ресурс] / URL: https://www.studmed.ru/pavlova-silvanskaya-m-p-k-voprosu-ob-osobennostyah-absolyutizma-v-rossii_749a3f2c687.html (дата обращения 09.03.2020)

38. Рейснер М.А. Общественное благо и абсолютное государство // Рейснер М.А. Государство и верующая личность. СПб., 1905. С. 287. // [электронный ресурс] / URL: <https://www.prlib.ru/item/323935> (дата обращения 19.03.2020)
39. Родригес А.М. Новая история стран Европы и Америки. XVI - XIX века. В 3 ч.// Под ред. Родригеса А.М., Пономарева М.В. - М.: Владос, Ч.1 - 2005. - 528 с.
40. Розанов В.В. О подразумеваемом смысле нашей монархии – М., 1912. – С. 54. // [электронный ресурс] / URL: http://dugward.ru/library/rozanov/rozanov_o_podrazumevaemom_smysle.html (10.03.2020)
41. Сорокин Ю.А. О понятии "абсолютизм"// Исторический ежегодник. – 1999 – 4-16 с. // [электронный ресурс] / URL: <http://kazreferat.info/read/o-ponyatii-absolyutizm-NjMyMjg=> (дата обращения 09.03.2020)
42. Томсинов В.А. Государственный строй абсолютной монархии в Англии: новый взгляд // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Юридические науки». – 2014г – № 4(16) С. 37-52// [электронный ресурс] / URL: http://tomsinov.com/IGPZS/gos_stroy_absolut_monarhii_v_anglii.pdf (дата обращения 22.05.2020)
43. Троицкий Ю.Л. Историческая компаративистика: эпистимология и наррация [электронный ресурс] / URL: <http://narratorium.rgggu.ru/article.html?id=2027590> (дата обращения 27.03.2020)
44. Тюпа В.И. Компаративизм как научная стратегия гуманитарного познания // Филологические науки. – 2004. – № 6. – С. 98–106. // [электронный ресурс] / URL: https://www.gramota.net/articles/issn_1997-2911_2013_8-2_22.pdf (дата обращения 20.03.2020)
45. Феденко Л. Н., Об особенностях введения федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования // Вестник образования. — 2012. — № 2.
46. Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени / Пер. сангл. А. А.

Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Махалова; отв. ред. С. Е. Федоров. СПб.: Алетейя, 2003. - 272 с.

47. Хомяков Д.А. Православие, самодержавие, народность. - Монреаль: Изд-во Братства Преподобного Иова Почаевского. – 1982. // [электронный ресурс] / URL: https://eknigi.org/nauka_i_ucheba/116794-pravoslavie-samoderzhavie-narodnost.html (дата обращения 06.03.2020)

48. Чистозвонов А.Н. Некоторые аспекты генезиса абсолютизма // История СССР – 1968. № 3. // [электронный ресурс] / URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000006_796663/ (дата обращения 04.03.2020)

49. Чистозвонов А. Н. Некоторые аспекты проблемы генезиса абсолютизма // Вопросы истории. 1968. №5. – С. 46–62. // [электронный ресурс] / URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000006_796663/ (дата обращения 04.03.2020)

50. Шапиро А. Л. Об абсолютизме в России // История СССР. 1968. №5. – С. 69–82. // [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-imperatorskoy-vlasti-v-rossii-v-1721-1796-gg-istoriograficheskiy-aspekt> (дата обращения: 07.03.2020)

51. Широкий В.А. Работа с понятиями на уроках истории как одно из условий формирования предметных умений учащихся// Общество: социология, психология, педагогика – 2016г.// [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-predmetnyh-umeniy-po-istorii-u-uchaschihsya-osnovnoy-shkoly-kak-nauchno-metodicheskaya-problema> (дата обращения 13.04.2020)

Технологическая карта урока

Гуйванская Ю.А.

Предмет: Всеобщая история

Класс: 7

Автор УМК: История Нового времени. 7 класс - Под ред. Искендерова А.А, Юдовская А.Я.

Тема урока: Феномен абсолютной монархии.

Цель урока: обобщить и закрепить знания по пройденному материалу

Задачи образовательные: актуализировать знания учащихся, углубить полученные знания, обобщить знания по темам абсолютизма, самодержавия и восточной монархии.

Задачи развивающие: развить мыслительные навыки установления причинно-следственные связей, проведения аналогий, использование индуктивного и дедуктивного методов познания, в ходе исследовательской работы на этапе урока, развить навык анализа и обобщения.

Задачи воспитательные: формирование навыков самостоятельной работы, формирование умения использования теорий и закономерностей для отстаивания своих взглядов, высказывания своего отношения.

Тип урока: Обобщение и систематизация знаний.

Технологическая карта урока

Этап урока	Деятельность учителя		Деятельность учащегося					
	Задачи	Методы обучения Формы Обучения/ Использовани е ИКТ	Познавательная		Коммуникативная		Регулятивная	
			Осуществл яемые действия	Формируе мые способы деятельнос ти	Осуществл яемые действия	Формируемые способы деятельности	Осуществл яемые действия	Формиру емые способы деятельн ости
Организа ционный Момент (3-4 мин.)	<ul style="list-style-type: none"> Приветств ие учеников, Отметка отсутству ющих Оглашени е кратко 	<p>Групповое информирован ие всего класса.</p> <p>/</p> <p>Визуализац ия</p>	Восприятие информации.	Формирова ние навыка построения плана деятельности и познаватель	-	-	Запись краткого плана в тетрадь. (не более 3-4 мин)	Развитие учебно-познавательного интереса к учебному материал

	плана занятия.	материала на доску, через проектор		ной работы.				у и способам решения новой частной задачи
Актуализация субъективного опыта учащихся (5-7 мин.)	Подготовить учащихся к переходу к восприятию новых знаний	Постановка с учащимися учебной проблемы, обеспечение мотивации учения школьников, принятие ими целей урока. Подготовка мышления учащихся и организация осознания ими внутренней потребности к построению	Активация памяти, актуализация полученных раннее знаний	Восприятие темы урока, в неразрывной, причинно-следственной связи с предыдущими темами.	Индивидуальные ответы, с дополнениями других желающих .	Форма диалога, позволяет сформировать над-предметный навык коммуникации с другим.	Правила ведения дискурса (диалога с более чем 3-мя участниками)	Умение сохранять в памяти свой вопрос, до ожидания очереди задать или что-либо добавить по теме.

		учебных действий.						
Актуализация знаний по пройденным ранее темам (10 мин)	Предоставит базовый материал учащимся для актуализации знаний и самостоятельного формирования представления по заданной теме.	Используются объяснительно - иллюстративные методы и методы проблемного изложения. Просмотр видеоролика / Использование проектора.	Выстраивать причинно-следственную связь между событиями из всеобщей истории и истории России.	Развитие навыка установление причинно-следственных связей. Умения корректно работать в потоке информации, выделять главные моменты.	Важные вопросы задаются в процессе обучения учителем. Второстепенные записываются.	-	В условиях ограниченного времени, требуется умение концентрироваться и самостоятельно планировать свои действия в тайминге.	Умение концентрироваться на работе

Первичная проверка понимания изученного, работа в группах (7-12 мин)	- Предоставить время для оперативной рефлексии информации. - Требуется время для вопросов - Требуется освоить раздаточный материал и выполнить ряд заданий по теме, на базе раздаточного материала и	Используются частично-поисковые методы и объяснительные при работе с источником, учебником и записанной информации. /	Ученики, на базе полученного материала, пробуют найти ответы на вопросы. Вопросы по теме носят характер: Открытых вопросов «что стало причиной становления	Умение работать и отвечать на разного рода вопросы, формирование мета-предметных навыков и развитие гибкости мышления. В данном случае на историческом материале.	Учащиеся организуются по парно или по 3 человека, из соседей, для поиска ответов на предоставленные вопросы.	Работа в небольших группах, позволяет развить над-предметные навыки коммуникации и разделения обязанностей, а также умения коммуницировать с разными людьми (друзьями и просто знакомыми).	В отведенное время (не более 10 минут), участники предоставляют ответы. Ответы записывают группа на листке.	Смена деятельности позволяет развить у ребенка более гибкую и быструю скорость мышления, а также научить находить варианты решения ситуации в более короткое время.

	материала, полученного в ходе рассказа учителя.	материала.	абсолютных монархий в разных странах» и др. Сравнитель ных «Плюсы и минусы абсолютной монархии», Вопросы комплексно го характера «какие факторы повлияли на различие в развитии государств» .					(Инструментальный подход)
--	-------------------------------------------------------------	------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--	---------------------------

<p>Применение изученного материала</p> <p>Обобщение и систематизация,</p> <p>(7-10-мин)</p>	<p>- Выборочная проверка выполненных заданий.</p> <p>На базе полученного результата, учитель делает вывод о мере включенности его в следующее задание;</p> <p>- перед учащимися ставится задача из следующей темы, для использования навыков и</p>	<p>Используется исследовательский и объяснительные методы, метод «мозгового штурма»</p>	<p>Учитель участвует в итоговой формулировке проблемы, к примеру «причины отличий абсолютных монархий», используя материал данного занятия</p>	<p>Учащиеся в совместной поисковой деятельности, становятся исследователями, и это максимально развивает учебно-познавательную, коммуникативную компетенции учащихся</p>	<p>Каждый учащийся, декларирует свои знания в диалоге с другим, объясняя и передавая информацию сверстнику, а также учителю (как модератору)</p>	<p>Общекommунитивный процесс, развивает навыки учащихся до уровня – поиска смысла в диалоге и личностном развитии.</p> <p>Формулирование аргументации, обоснование своей позиции и поиск консенсуса – ставит учащихся на новый уровень развития, в рамках ключевой коммуникативной</p>	<p>Передача знаний сверстникам, проведение аналитики, запись общих идей.</p>	<p>Группа учащихся формируется в коллективе, по принципу вовлеченности каждого в образовательный процесс</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	знаний, полученных в ходе занятия					ой компетенции		
Контроль и самоконт роль Коррекци я (7-10 мин.)	- проверка учителем всех данных, полученных от каждого представител я группы или сбор данных для проверки вне-урока - коррекция работы post factum - Оценка работы - Формирован ие индивидуаль	Учитель подводит объяснительно -побуждающее умозаклучени е, по ходу освоения материала 1,3 темы. / На доске отображаются ключевые аспекты темы, признаки и тп. Сформулирова нные детьми.	Запись итогов работы, индивидуал ьное резюме	Обязательн ый контроль и оценка достижения учащихся, формирует ощущение завершенно сти работы и побуждает к новым задачам	-	-	Ответы учащихся по заданной теме	На основе ответов учащихся , учитель формируе т индивиду альные (или групповы е) задания для учащихся .

	ных заданий для учащихся, на основе их ответов							
Домашнее задание Подведение итогов учебного занятия/Рефлексия (5 мин)	- запись на доске домашнего задания - оценка действий групп, оценки индивидуальных достижений, в ходе занятия	Побуждающее умозаключение педагога / Учитель совместно с учащимися в оставшееся время, прорабатывает по принципу «минимум для каждого» эксплицированные ключевые позиции темы	Учащиеся комментируют позиции записанные на доске	Групповая и индивидуальная рефлексия по теме, развивает предметные познавательные навыки, закрепляет материал	Без помощи других, ученик самостоятельно комментирует некоторые позиции, ключевые аспекты темы	Закрепление материала каждым. Учитель выбирает в конце занятия, не активных детей, побуждая их к рассуждениям (уровень ответа индивидуален)	-	-

Среднее время: 45 мин. (корректировка по факту)

Краткий итог урока:

Работа обучающихся на уроке (указать активность, меру занятости): *групповая работа активизировала наименее активных и усидчивых учащихся.*

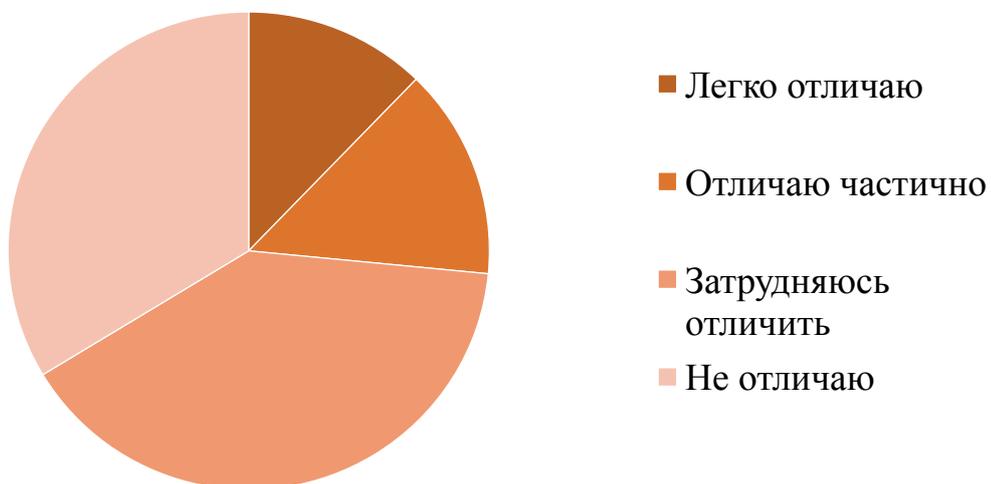
Дифференциация и индивидуализация обучения (подчеркнуть): присутствовала/отсутствовала.

Характер самостоятельной работы учащихся (подчеркнуть): репродуктивный, продуктивный.

Оценка достижения целей урока: в большей степени достигнута, при учете сложности темы и большей части учащихся, вовлеченных в процесс обсуждения.

Результаты опроса обучающихся 7-х классов

**Различия понятий «абсолютизм»,
«самодержавие» и «восточная монархия»**



На основе просмотренных фильмов распределите приведенные ниже черты неограниченной монархии в соответствии со странами, к которой они относятся. (черты могут повторяться)

- 1) Неограниченная монархия формируется в условиях становления крепостного права;
- 2) Классический вариант абсолютной монархии;
- 3) Максимальное отдаление правящей элиты от основного населения;
- 4) Парламент продолжает существовать и имеет силу;
- 5) Большая роль церкви в государственных делах;
- 6) Единые нормы поведения, которые базировались на идеях конфуцианства;
- 7) Полный контроль над провинциями;
- 8) Создание постоянной армии;
- 9) Прекращение созыва Генеральных штатов;
- 10) Утверждение верховенства королевской власти над церковью;
- 11) Изоляция страны от внешнего мира;
- 12) Для получения любой должности необходимо было сдать экзамен;
- 13) Отсутствие постоянной и крупной армии.

Франция	Англия	Российское государство	Цинский Китай