

**МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
**КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**
им. В.П. Астафьева (КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий
Кафедра коррекционной педагогики

Иливанова Екатерина Владимировна
Курлыкова Надежда Витальевна
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**МОНИТОРИНГ СФОРМИРОВАННОСТИ
НАВЫКОВ СЛОГОВОГО АНАЛИЗА У ОБУЧАЮЩИХСЯ
С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ
В ИНТЕРАКТИВНОЙ СРЕДЕ**

Направление подготовки 44.03.03 Специальное (дефектологическое)
образование

Направленность (профиль) образовательной программы Логопедия

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ:

Зав. кафедрой, канд. пед. наук, доцент
Беляева О.Л.

«__»_____ 2022 г. _____

Руководитель:

канд. пед. наук, доцент Мамаева А.В.

«__»_____ 2022 г. _____

Обучающаяся Иливанова Е.В.

«__»_____ 2022 г. _____

Обучающаяся Курлыкова Н.В.

«__»_____ 2022 г. _____

Дата защиты «__»_____ 2022 г.

Оценка _____

Красноярск, 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава I. Теоретические аспекты проблемы мониторинга сформированности навыков слогового анализа у обучающихся с ограниченными возможностями здоровья	8
1.1. Предпроектное исследование существующих подходов к проблеме мониторинга образовательных достижений обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.....	8
1.2. Сформированность навыков языкового анализа как основа овладения грамотой.....	19
1.3. Проблема диагностики развития и отслеживания результативности сформированности навыков слогового анализа у детей с задержкой психического развития и лёгкой умственной отсталостью.....	27
Выводы по I главе	35
Глава II. Описание проекта «Мониторинг сформированности навыков слогового анализа у обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в интерактивной среде»	37
2.1. Паспорт и план реализации проекта.....	37
2.2. Подготовительный этап проекта.....	41
2.3. Описание продукта проекта (разработческий этап и этап апробации)....	46
2.4. Результативно-оценочный этап.....	63
Заключение	68
Список использованных источников	72
Приложение А.....	75
Приложение Б.....	76
Приложение В.....	77
Приложение Г.....	78
Приложение Д.....	79
Приложение Е.....	80
Приложение Ж.....	81
Приложение З.....	82
Приложение И.....	83
Приложение К.....	84
Приложение Л.....	85
Приложение М.....	86

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Дети с ограниченными возможностями здоровья испытывают значительные трудности при овладении грамотой. Умение анализировать слово на составляющие его слоги для обучающихся с ограниченными возможностями различных нозологических групп является одной из сложных задач. Наиболее сложны действия связанные с языковым анализом для детей с задержкой психического развития и лёгкой умственной отсталостью. Слоговой анализ относится к когнитивно-речевым умениям и эти сложности обусловлены нарушением познавательной деятельности у данных категорий детей. При развитии навыков слогового анализа требуются специально подобранные методы и приёмы обучения, с учетом психических и физических возможностей каждого обучающегося.

Согласно Федеральному государственному образовательному стандарту дошкольного образования (Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 октября 2013 г. N 1155) и Федеральному государственному образовательному стандарту образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) (Приказ Министерства образования и науки РФ от 19 декабря 2014 г. N 1599) очень важна оценка освоения обучающимися адаптированных основных образовательных и общеобразовательных программ. У педагогов возникают трудности в оценке, так как динамика развития данной категории детей незначительная.

Педагоги используют в своей работе для диагностики обучающихся с задержкой психического развития и умственной отсталостью такие методы, как наблюдение, беседа, психолого — педагогический эксперимент, сбор, анализ данных о ребенке, изучение продуктов деятельности и т. д. К плюсам этих методов относится их комплексность и возможность качественного анализа, но эти методы не лишены субъективности и не всегда являются достаточно эффективными и требуют значительных временных затрат у педагога. Кроме того, общепринятые методы и приемы диагностики

нормативно развивающихся детей требуют адаптации в применении к обучающимся с ограниченными возможностями здоровья.

В обучении детей с интеллектуальными нарушениями необходимо отследить даже минимальную динамику за короткие промежутки времени, чтобы своевременно среагировать и скорректировать программу обучения по результатам диагностики, но современные методы не всегда способны отследить эту динамику.

Исходя из этого, особый интерес представляет одна из зарубежных технологий формирующего оценивания *general outcome measurement* (далее - GOMs), предложенная сотрудниками Университета Миннесоты для оценивания учебных достижений детей с когнитивными расстройствами. Данная технология чувствительна к минимальным продвижениям, объективна, надежна и валидна. Для использования технологии GOMs в России выполнен целый ряд исследований на базе Краевого государственного педагогического университета (далее – КГПУ) им. В.П. Астафьева (К.И. Денисова, Е.А. Зайцева, А.В. Мамаева и др.), в результате которых было рекомендовано проводить процедуру мониторинга в интерактивной среде, что позволило бы оптимизировать временные затраты, выявить минимальные продвижения обучающихся в овладении грамотой и обеспечить объективность, а также возможность проведения в дистанционном режиме.

Сотрудниками КГПУ им. В.П. Астафьева разработана компьютерная программа, которая представлена на сайте «Говорящие уроки». В ней уже имеются задания на определение сформированности зрительного восприятия, узнавание пиктограмм, звукового анализа. Но задания на сформированность навыков слогового анализа – отсутствуют. Таким образом, возникает необходимость в разработке и апробации наборов заданий для мониторинга навыков слогового анализа в интерактивной среде.

Проектная идея: выявлено недостаточность дидактического обеспечения для мониторинга навыков слогового анализа у обучающихся с

ограниченными возможностями здоровья, поэтому возникла необходимость в разработке наборов заданий, чувствительных к минимальным продвижениям обучающихся, для мониторинга данных навыков в интерактивной среде.

Объект исследования: мониторинг образовательных достижений обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Предмет исследования: содержание мониторинга сформированности навыков слогового анализа у детей дошкольного возраста с задержкой психического развития и младших школьников с лёгкой умственной отсталостью.

Цель проектной дипломной работы: разработать и апробировать наборы заданий с учетом основных требований модифицированного варианта технологии GOMs для мониторинга сформированности навыков слогового анализа у обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в интерактивной среде.

Цель проекта достигается путём решения следующих задач:

1. Определить современное состояние проблемы нарушения слогового анализа, а также проблемы мониторинга и коррекции навыка слогового анализа у детей с ограниченными возможностями здоровья в педагогической, психолого- педагогической, логопедической литературе и в организациях, на базе которых реализован проект.
2. Разработать и апробировать наборы заданий, структурированных по уровням сложности, с учётом основных требований модифицированной русскоязычной технологии GOMs для мониторинга сформированности навыков слогового анализа у старших дошкольников с задержкой психического развития и младших школьников с лёгкой умственной отсталостью.
3. Оценить достоверность данных, полученных при мониторинге сформированности навыков слогового анализа в интерактивной среде и чувствительность наборов заданий к минимальным продвижениям

обучающихся с задержкой психического развития и лёгкой умственной отсталостью.

Целевая аудитория: учителя-логопеды, учителя-дефектологи, работающие в дошкольных и школьных образовательных организациях над формированием навыков слогового анализа у старших дошкольников с задержкой психического развития и младших школьников и лёгкой умственной отсталостью, а также учителя классов, работающие с младшими школьниками с лёгкой умственной отсталостью.

Методы исследования определялись в соответствии с целью и задачами проекта:

1. Теоретические: анализ психолого-педагогической и научно-методической литературы по проблемам оценивания учебных достижений обучающихся с умственной отсталостью.

2. Эмпирические: изучение медицинской и психолого-педагогической документации; беседы с педагогами; наблюдение; количественный и качественный анализ результатов.

Аннотация проекта.

Проект направлен на разработку дидактического материала для мониторинга навыков слогового анализа у дошкольников с задержкой психического развития и школьников с лёгкой умственной отсталостью в интерактивной среде.

На предпроектном этапе планируется изучение теоретических аспектов исследования сформированности навыков слогового анализа у обучающихся с ограниченными возможностями здоровья.

Механизм реализации проекта.

1. Подготовительный этап проекта - изучить проблемы в базах организации проекта: контингент детей с задержкой психического развития и лёгкой умственной отсталостью, проанализировать методы и средства, используемые педагогами для диагностики сформированности навыков слогового анализа.

2. Разработать и разместить наборы заданий в интерактивной среде.
3. Определить достоверность данных, через сравнение данных, полученных в результате мониторинга в интерактивной среде с данными, полученными от учителей-логопедов.
4. Провести логопедическую работу по формированию навыков слогового анализа в течение трёх недель.
5. Определить чувствительность к минимальным продвижениям за короткий промежуток времени (3 недели) через сравнение данных о динамике формирования навыков слогового анализа, полученных от учителей с использованием традиционных методов диагностики, и данных, полученных в результате мониторинга в интерактивной среде.

Ожидаемые результаты: наборы заданий чувствительные к минимальным продвижениям обучающихся за короткий промежуток времени, представленные на сайте «Говорящие уроки», для мониторинга сформированности навыков слогового анализа у детей с ограниченными возможностями здоровья, позволяющие получить достоверные данные.

Методы оценки: - для определения достоверности данных, полученных в результате мониторинга в интерактивной среде, сопоставим результаты мониторинга с данными, полученными от педагогов;

- для определения чувствительности наборов заданий к минимальным продвижениям обучающихся за короткий временной промежуток сопоставим данные о динамике, полученные от учителей-логопедов с данными, полученными в результате мониторинга в интерактивной среде.

Перспектива дальнейшего развития проекта: апробация наборов заданий в дистанционном режиме.

Структура и объем работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, приложения, списка литературы. Работа включает 1 схему, 6 гистограмм.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ МОНИТОРИНГА СФОРМИРОВАННОСТИ НАВЫКОВ СЛОГОВОГО АНАЛИЗА У ОБУЧАЮЩИХСЯ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ

1.1. Предпроектное исследование существующих подходов к проблеме мониторинга образовательных достижений обучающихся с ограниченными возможностями здоровья

В последние десятилетия наблюдается интенсивный рост числа детей с ограниченными возможностями здоровья (далее - ОВЗ), в том числе дети с задержкой психического развития и умственной отсталостью. На повестку дня ставятся вопросы оказания квалифицированной психолого-педагогической помощи, способствующей успешной социальной интеграции ребенка с ОВЗ. Возникает потребность в отслеживании результативности педагогического процесса, которая позволит каждому педагогу отследить динамику познавательного, физического, личностного и образовательного продвижения детей.

Сравним подходы к оцениванию учебных достижений дошкольников с задержкой психического развития (далее - ЗПР) и младших школьников с лёгкой умственной отсталостью.

В нормативно-правовых и программно-методических документах, регламентирующих вопросы оценивания достижений обучающихся с ЗПР, отмечено, что при реализации Программы может проводиться оценка индивидуального развития детей.

Программой не предусматривается оценивание качества образовательной деятельности Организации на основе достижения детьми планируемых результатов освоения Программы. Целевые ориентиры, представленные в программе:

- не подлежат непосредственной оценке;
- не являются непосредственным основанием оценки как итогового, так

и промежуточного уровня развития детей с ЗПР;

- не позволяют формально сравнивать достижения детей с ЗПР и детей без нарушений в развитии;
- не являются непосредственным основанием при оценке качества образования.

Степени реального освоения ребёнком обозначенных целевых ориентиров к моменту перехода на следующий образовательный уровень могут существенно варьироваться в силу различных его индивидуальных возможностей и особенностей.

В Примерной адаптированной основной образовательной программе дошкольного образования детей с задержкой психического развития предусмотрена система педагогической и психолого-педагогической диагностики, мониторинга качества усвоения Программы [24]. Средствами получения адекватной картины развития детей и их образовательных достижений являются:

- педагогическое наблюдение, педагогическая диагностика, связанные с оценкой эффективности педагогических действий их дальнейшей оптимизацией;
- детские портфолио, фиксирующие достижения ребёнка в ходе образовательной деятельности;
- карты развития ребёнка с ЗПР.

Согласно Федеральному государственному стандарту дошкольного образования (далее - ФГОС ДО) результаты педагогической диагностики (мониторинга) могут использоваться исключительно для решения следующих образовательных задач:

- индивидуализация образования (в том числе поддержки ребёнка, построение его образовательной траектории или профессиональной коррекции особенностей его развития);
- оптимизации работы с группой детей [28].

Одним из условий реализации адаптированной основной

общеобразовательной программы (далее - АООП) дошкольного образования детей с ЗПР является:

- проведение непрерывного мониторинга развития ребёнка и качества освоения Программы в специально созданных условиях;
- осуществление контроля эффективности реализации программы со стороны психолого-педагогического консилиума образовательной организации.

Рассмотрим подход к оцениванию достижений планируемых результатов младших школьников с лёгкой умственной отсталостью.

В соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта образования обучающихся с умственной отсталостью (далее - ФГОС О О УО) оцениваются следующие результаты освоения адаптированной основной общеобразовательной программы образования с лёгкой умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями):

- личностные результаты включают овладение обучающимися жизненными компетенциями для решения практико-ориентированных задач;
- предметные результаты освоения АООП включают освоенные обучающимися специфическими знаниями и умениями по предметным областям и их практическое применение.[29]

Оценка личностных результатов может осуществляться на основании применения метода экспертной оценки, который представляет собой процедуру оценки результатов на основе мнений группы специалистов, которые хорошо знают ученика.

АООП определяет два уровня овладения предметными результатами: минимальный и достаточный.

Минимальный уровень является обязательным для большинства обучающихся с умственной отсталостью.

ФГОС О О УО определяет только общие подходы. Отмечается, что система оценки достижения планируемых результатов освоения АООП

должна «позволять осуществлять оценку динамики учебных достижений школьников и развитие их жизненной компетенции», а также представить требования к текущей, промежуточной и итоговой оценке.

Усвоенные предметные результаты могут быть оценены с точки зрения достоверности как «верные» или «неверные». Критерий «верно» / «неверно» (правильность выполнения задания) свидетельствует о частотности допущения тех или иных ошибок, возможных причинах их появления, способах их предупреждения или преодоления. По критерию полноты предметные результаты могут оцениваться как полные, частично полные и неполные. Самостоятельность выполнения заданий оценивается с позиции наличия / отсутствия помощи и ее видов: задание выполнено полностью самостоятельно; выполнено по словесной инструкции; выполнено с опорой на образец; задание не выполнено при оказании различных видов помощи.

Результаты овладения АООП выявляются в ходе выполнения обучающимися разных видов заданий, требующих верного решения:

по способу предъявления (устные, письменные, практические);

по характеру выполнения (репродуктивные, продуктивные, творческие).

Чем больше верно выполненных заданий к общему объему, тем выше показатель надежности полученных результатов, что дает основание оценивать их как «удовлетворительные», «хорошие», «очень хорошие» (отличные).

В текущей оценочной деятельности целесообразно соотносить результаты, продемонстрированные учеником, с оценками типа:

«удовлетворительно» (зачёт), если обучающиеся верно выполняют от 35% до 50% заданий;

«хорошо» — от 51% до 65% заданий.

«очень хорошо» (отлично) свыше 65%.

Такой подход не исключает возможности использования традиционной

системы отметок по 5-балльной шкале, однако требует уточнения и переосмысления их наполнения. В любом случае, при оценке итоговых предметных результатов следует из всего спектра оценок выбирать такие, которые стимулировали бы учебную и практическую деятельность обучающегося, оказывали бы положительное влияние на формирование жизненных компетенций.

Согласно требованиям Стандарта по завершению реализации АООП проводится итоговая аттестация в форме двух испытаний:

Первое - предполагает комплексную оценку предметных результатов усвоения обучающимися русского языка, чтения (литературного чтения), математики и основ социальной жизни;

второе - направлено на оценку знаний и умений по выбранному профилю труда. [25]

Сопоставив подходы к оцениванию достижений планируемых результатов освоения Программ дошкольников и младших школьников с лёгкой умственной отсталостью важно отметить, что они базируются на принципах индивидуального и дифференцированного подходов. Усвоенные обучающимися даже незначительные по объёму и элементарные по содержанию знания и умения должны выполнять коррекционно-развивающую функцию, поскольку они играют определённую роль в становлении личности ученика и овладении им социальным опытом.

Анализируя подходы к системе оценивания достижения планируемых результатов выявлено, что в качестве основных методов выделяются метод наблюдения и метод экспертной оценки.

Рассмотрим эти методы более подробно с точки зрения эффективности и чувствительности к динамике обучающихся с ОВЗ.

Наблюдение - целенаправленное и организованное, фиксируемое восприятие участников педагогического процесса либо его явлений. Целью наблюдения является накопление фактов и образование представлений об определённом педагогическом явлении. Оно может быть включённым или не

включённым (опосредованное наблюдение со стороны).

По мнению С.Д. Забрамной и Т.И. Исаевой наблюдение является важнейшим инструментом для изучения:

- характера деятельности;
- характера выполнения детьми элементарных бытовых действий;
- имеющегося у детей социального опыта и навыков взаимодействия сокружающей и социальной средой;
- состояние двигательной сферы обучающихся и степени их физического развития;
- особенностей познавательной деятельности обучающихся;
- эмоционально-волевой деятельности детей и особенностей их личности.

Авторы считают, что используя метод наблюдения можно получить о ребёнке данные не предусмотренные программой, характеризующие его развитие. [10]

Не вызывает сомнения, мнения о том, что наблюдение является универсальным методом, потому как позволяет изучать различные аспекты психофизического развития в их целостности, в естественном функционировании и близком родстве. Также следует отметить такие сильные стороны метода, как оперативность и непосредственность восприятия развития, возможность параллельного применения с другими методами исследования, гибкость и относительная доступность. Тем не менее, данный метод, обладает существенным недостатком, таким как субъективность.

Е.М. Акимова и К.М. Борисова отмечают метод наблюдения как сложный и громоздкий, требующий от наблюдателя профессионализма и специальной подготовки [2]. К недостаткам можно отнести и отсутствие регламентации процедуры наблюдения, установление единообразия проведения обработки и представления результатов.

Метод экспертной группы, как и метод наблюдения, довольно

практические инструменты для проведения оценочной деятельности в условиях образовательного учреждения.

Основной формой работы экспертной группы является психолого-педагогический консилиум. Состав группы определяется образовательной организацией, в который входят педагогические работники, которые проводят коррекционно-развивающую работу и хорошо знают ученика. Кроме того, метод экспертной группы характеризуется относительно простой организацией и возможностью охвата больших групп. Главное преимущество данного метода заключается в междисциплинарном подходе для получения общей и совместной оценки группой экспертов.

Вместе с тем, метод экспертной группы, также как и метод наблюдения, подвержен субъективности.

В.П. Ковалевский указывал на неразрывную связь личности эксперта с проводимой им оценкой [13]. Вероятность того, что разные эксперты, поставленные перед одной и той же проблемой и обладающие идентичными данными могут прийти к разным выводам, довольно высока.

Б.Г. Литвак среди наиболее популярных проблем выделял профессиональный уровень организации экспертной оценки. В число недостатков им было включено стремление выделить оценку в числовом эквиваленте, в то время как эксперт не всегда может выразить своё предпочтение в виде числа. В этом случае количественный показатель может быть во вред достоверности экспертной оценке [18].

А.И. Афоночкин и Д.Г. Михаленко среди возможных погрешностей выделяют недостаток информации о событиях, недостаточная компетентность экспертов, а также их заинтересованность в результатах оценки, что по мнению авторов напрямую связано с достоверностью оценивания [6].

Возможность влияния экспертов друг на друга, в качестве основного недостатка метода экспертной группы выделяет М.С. Мотышина [21].

Таким образом, наблюдение и метод экспертной группы, как методы

психолого-педагогической диагностики, являются достаточно доступными и содержательными, они уже зарекомендовали себя в выявлении стартовых и потенциальных возможностей детей с когнитивными расстройствами. Однако их применение обладает таким недостатком, как субъективность. Данные методы не в полной мере чувствительны, чтобы выявить динамику за короткий промежуток времени, заметить незначительные успехи в развитии умений и навыков обучающихся и позволить педагогам своевременно реагировать и корректировать учебные программы для улучшения качества обучения. Поэтому целесообразным является их использование в качестве дополнительных инструментов оценивания.

Для оценки качества обучения детей с ограниченными возможностями здоровья необходима разработка системы мониторинга.

Мониторинг – это длительный процесс наблюдения за объектом, включает в себя периодическое снятие интересующих параметров, регистрацию, хранение и анализ. Он является аналогией диагностики, но включает в себя данный этап. Отличия мониторинга от диагностики заключаются в следующем:

- системность;
- технологичность;
- систематичность;
- совокупность средств и способов.

В педагогическом словаре, мониторинг – отслеживание результатов; постоянное наблюдение за любым процессом в образовании, с целью выявления соответствия планируемым результатам. По мнению Э.Ф. Зеер, мониторинг понимается как процесс отслеживания состояния объекта (системы или сложного явления) с помощью непрерывного или периодического повтора сбора данных, представляющий собой совокупность определённых ключевых показателей [11].

А.Н. Майоров предлагает определение мониторинга как системы сбора, обработки, хранения и распространения информации о какой-либо системе

или отдельных её элементов, ориентированной на информационное обеспечение управления данной системой, что позволяет судить о её состоянии в любой момент времени и даёт возможность прогнозирования её развития. [20]

Исследователи В.Г. Горба, Н.И. Кочетова, А.И. Куприна рассматривают педагогический мониторинг, прежде всего, в качестве долговременного и систематического отслеживания, под мониторингом понимают способ регулярного отслеживания качества усвоения знаний и умений в учебном процессе.

Исходя из этих определений, мониторинг предполагает:

- постоянный сбор информации об объектах контроля;
- изучение объекта по одним и тем же критериям с целью выявления динамики изменений;
- компактность, минимальность измерительных процедур и их включенность в педагогический процесс.

В аспекте нашего исследования представляет интерес одна из зарубежных технологий формирующего оценивания *general outcome measurement (GOMs)* [32], разработанная на основе технологии *curriculum – based measurement (CBM)* [31]. CBM началась в середине 1970-х годов с исследования, возглавляемого Стеном Дено из Университета Миннесоты. В течение десяти лет эта работа привела к созданию систем измерения чтения, письма и правописания. Они были простыми в построении, краткими в администрировании и выставлении оценок, имели техническую адекватность и предоставлены альтернативные формы, позволяющие собирать данные временных рядов об успеваемости учащихся с когнитивными расстройствами [33].

Использование технических средств обеспечения образовательного процесса облегчает практическое применение технологии GOMs. Метод показа правильного ответа из трёх предложенных на выбор для «языка программирования» удобен. Данный метод изначально использовался для

включения обучающихся с отсутствие общеупотребительной речи. Использование компьютерной программы на сенсорном экране имеет ряд преимуществ:

- объективность оценивания, независимость от мнения эксперта;
- простота в использовании;
- возможность включения в систему оценивания детей с отсутствием общеупотребительной речи;
- оптимизация временных затрат на обработку результатов (обработка осуществляется автоматически компьютерной программой).

Первоначальный вариант технологии GOMs, предложенный сотрудниками Университета Миннесоты, модифицирован сотрудниками КГПУ им. В.П. Астафьева с учётом:

- специфики русского языка и русской письменности;
- специфики обучения чтению детей с умственной отсталостью в России;
- особенностей применения в интерактивной среде.

В период с 2016 по 2020 год была проведена серия исследований, которые подтвердили универсальность требований к процедуре мониторинга технологии GOMs, также доказана правомерность проведения процедуры мониторинга на сенсорном экране.

В рамках данной технологии, с учётом психофизических особенностей обучающихся с когнитивными расстройствами, к процедуре мониторинга предъявляются ряд требований:

- Выделение системы последовательно усложняющихся показателей для диагностики определённого умения или навыка.
- Выделение уровней сложностей внутри показателя и равномернораспределение заданий на уровни сложности.
- Не более трёх уровней сложности внутри показателя.
- Небольшая продолжительность диагностики (три минуты на показатель).
- Ответ ученика через показ правильного варианта из трёх предложенных.

- Правило «трёх ошибок». Его реализация в русскоязычной версии имеет свою специфику, связанную с введением уровней сложностей внутри показателей: в случае трёх идущих подряд неверных показов любого из уровней сложности, прекращают обследование только этого уровня, обследование по показателю в целом, по остальным уровням сложности продолжают до завершения времени, отведённого на каждый уровень.
- Использование первых трёх заданий в качестве обучающих, используются самые простые задания показателя, которые затем, как оценочные не используются. Результаты обучающих заданий при подсчёте баллов не учитываются.
- Оказание организующей помощи через повторение инструкции при первом неправильном показе при выполнении оценочных заданий.
- Возможность до четырёх включений в близкий промежуток времени (в течение двух недель) для получения достоверных результатов.
- Интерпретация результатов диагностики на основе их количественно-качественного анализа [26].

В обучении детей с ограниченными возможностями здоровья особое значение имеет регулярный контроль эффективности обучения. При обучении детей с умственной отсталостью и ЗПР проследить динамику особенно сложно, так как за короткий промежуток времени продвижения этих детей минимальные, результаты нестабильные.

Подводя итог выше сказанному, мы делаем вывод, что на основании ряда преимуществ технологии GOMs, его подходы и принципы можно взять за основу разработки отечественного мониторинга учебных достижений обучающихся с лёгкой умственной отсталостью и задержкой психического развития. Данная технология поможет за короткий период времени выявить минимальные продвижения обучающихся в овладении навыками слогового анализа. Она объективна, надёжна и валидна. Мониторинг с использованием технологии формирующего оценивания обеспечит возможность быстрой корректировки педагогического процесса с целью улучшения качества

образования и его индивидуализации.

Для использования технологии GOMs в России выполнен целый ряд исследований на базе КГПУ им. В.П. Астафьева (К.И. Денисова, Е.А. Зайцева, А.В. Мамаева и др.), в результате которых было рекомендовано проводить процедуру мониторинга в интерактивной среде, что позволило бы оптимизировать временные затраты, выявить минимальные продвижения обучающихся в овладении грамотой и обеспечить объективность, а также возможность проведения в дистанционном режиме, что особенно актуально в условиях локдауна на фоне эпидемии, связанной с COVID 19.

1.2. Сформированность навыков слогового анализа как основа овладения грамотой

Одним из видов речевой деятельности является чтение и письмо. Следовательно, обще речевое развитие детей – база для овладения грамотой.

Грамота – это умение писать и читать тексты, излагать свои мысли в письменной форме, понимать значение отдельных слов и предложений, смысл текста [23].

Процессы письма и чтения в норме осуществляются на основе уровня сформированности речевых и неречевых функций: слуховой дифференциации звуков, языкового анализа и синтеза, звукопроизношения, наполнения словаря и его грамматически правильное использование, зрительно- пространственного восприятия. Несформированность какой-либо из указанных функций вызывает трудности при овладении грамотой.

Обучение грамоте осуществляется по аналитико-синтетическому методу, поэтому для овладения ею ребенок должен хорошо ориентироваться в звуковом составе слов, то есть владеть фонематическим анализом и синтезом слов.

Принципы аналитико-синтетического метода заключаются в следующем:

- В основе обучения грамоте лежит звук, обозначаемый определённой буквой.
- Приёмы анализа и синтеза сочетаются на протяжении всей работы.
- Частотность употребления звуков в речи определяет порядок изучения букв.
- Слог берётся в качестве единицы чтения и письма.

Процесс обучения грамоте делится на 3 периода: добукварный, букварный, послебукварный [3].

Добукварный период служит для ознакомления детей со звуковой и слоговой структурой слов до изучения букв и перехода к чтению. В этот период вводятся схемы-модели звуковой и слоговой структур слов с учётом связанности звуков в слове. Обучение звуковому и слоговому анализу слов продолжается в основной (или букварный) период обучения грамоте, когда вводятся обозначения звуков буквами. В послебукварный период навыки письма и чтения совершенствуются.

Необходимыми предпосылками для обучения грамоте дошкольника являются: сформированное фонематическое восприятие, правильное произношение всех звуков родного языка, а так же наличие элементарных навыков звукового анализа.

Следует подчеркнуть, что все названные процессы взаимосвязаны и взаимообусловлены.

Языковой анализ – это умение делить текст на предложения, предложение на слова, слова на слоги, слоги и слова на звуки.

Языковой синтез – умение составлять предложения из слов, слова из слогов и звуков. Языковой анализ и синтез тесно связан с фонематическим восприятием. Ребенок должен слышать и понимать слова в предложении, понимать смысл предложения, понимать, что предложение состоит из слов,

слова из слогов и звуков.

Языковой анализ и синтез относится к когнитивно-речевым умениям, не формирующимся спонтанно и требующим специальной работы по их формированию и развитию. Сложность такой работы заключается в том, что предпосылкой для успешного анализа и синтеза языковых явлений требуется как достаточно развитая речь, так и сформированные мыслительные процессы.

Как отмечает А.Н. Корнев, нарушения языкового анализа и синтеза могут наблюдаться вследствие языкового недоразвития ребенка, языковой анализ и синтез могут быть несформированы, как умственное действие. Предпосылками анализа и синтеза являются сформированные сукцессивные процессы, слухоречевая память, произвольное внимание.

Сукцессивные функции – это операции различения, запоминания и воспроизведения временных и пространственных последовательностей, вербальных стимулов, действий, символов, звуковых ритмов, изображений, предъявленных в определенной последовательности. Это возможность записать цифры, слова, предложения, устойчивые речевые ряды (в правильной последовательности назвать времена года, дни недели, месяцы и др.) Последовательность во времени звуков и слогов, составляющих слово, а также временная последовательность слов, составляющих фразу, в письме отражаются в соответствующей пространственной последовательности букв, слогов, располагающихся на строках тетради при записи [14].

Сукцессивные функции можно рассматривать как синтез нескольких высших психических функций: восприятия, памяти, мышления, составляющих функциональный базис для развития письменной речи, навыков чтения и письма.

В онтогенезе на сукцессивном анализе основывается формирование симультанных процессов. Восприятие совершенствуется от развернутых (сукцессивных) форм к сокращенным (симультанным). Симультанные процессы рассматриваются как генетически вторичное образование по

отношению к перцептивным действиям, которые сукцессивны. Любое умение на начальных этапах обучения осваивается поэлементно, а затем воспроизводится целостно, одновременно. В норме, если сукцессивные функции развиты, то легко происходит процесс симультизации. Сформированность данных функций лежит в основе усвоения грамоты, навыков чтения, морфосинтаксических операций, навыков текстообразования [8].

А.Р. Лурия считает, что буквенная запись и фонематический анализ слов являются сукцессивными процессами, которые страдают даже при легких резидуально-органических поражениях центральной нервной системы.

Языковой анализ является одним из фонематических процессов, которые разделяют на три составляющих:

1. Фонематический слух;
2. Фонематическое восприятие;
3. Фонематические представления.

Фонематические представления – способность осуществлять фонематический анализ слов в умственном плане, на основе представлений.

Тонкий, систематизированный слух, позволяющий различать и узнавать фонемы родного языка в потоке речи называют фонематическим слухом. В норме у ребенка он формируется в до словесный период (с 6 месяцев до 1 года 7 месяцев).

Для анализа звуковой структуры слова, необходимо развитие более высоких форм фонематического слуха. Д.Б. Эльконин назвал эти специальные действия фонематическим восприятием.

Фонематического восприятие создаёт в дальнейшем благоприятные условия для развития таких операций, как четкое отделение одного звука от другого, установление последовательности этих звуков, определение места каждого звука и др.

Фонематическое восприятие – первая ступень в поступательном

движении к овладению грамотой, звуковой анализ – вторая. Обучение чтению идет успешнее на фоне развитого фонематического слуха. (Т.Г. Егоров) [4].

Что касается структуры языкового анализа и синтеза, то он предполагает:

- анализ предложений на слова и синтез слов в предложении,
- слоговой анализ и синтез,
- фонематический анализ и синтез.

Рассмотрим каждую позицию более подробно.

К анализу структуры предложения соотносится умение делить каждое предложение на отдельные слова и правильно определять их количество. При этом особое внимание в логопедической работе должно быть обращено на предлоги и союзы, которые также являются самостоятельными словами и поэтому пишутся отдельно от значимых слов.

В процессе овладения навыком чтения большое значение имеет умение анализировать слово на составляющие его слоги. При этом значимость слогового анализа обусловлена, прежде всего, тем, что на начальных этапах ребенок учится читать по слогам, сливать звуки в слоги, синтезировать слоги в слово и на основе этого объединения узнавать слова.

Процесс слогового анализа тесно связан с умением детей выделять гласные из слова, так как количество слогов в слове определяется количеством гласных звуков.

Степень сложности слогового анализа слова во многом зависит от характера составляющих его слогов и их произносительной трудности. Чем более слиты в произношении звуки слога, тем легче выделить слог из слова. Дети легче выделяют открытые слоги и затрудняются в выделении обратных и закрытых слогов. Закрытый слог более труден в произносительном плане, так как звуки, составляющие его, менее слиты в произношении и более независимы друг от друга. Вследствие этого разделить обратный или закрытый слог на составляющие его звуки легче, и в процессе слогового

деления дети часто выделяют вместо одного слога два, называя звуки (у-т-ка, ко-ш-ка). Таким образом, в процессе логопедической работы необходимо особое внимание обращать на выделение обратного и закрытого слога как единого целого.

Из всех видов анализа речевого потока (деление предложения на слова, деление слов на слоги и слов на звуки) самым сложным для детей является последний – фонематический анализ слов [5].

Фонематический анализ может быть простым (элементарным) и сложным. Элементарный фонематический анализ – это выделение звука на фоне слова. Необходимо учитывать вычленение и выделение звука зависит от его положения в слове, характера, произносительных особенностей звукового ряда. Сложной формой является вычленение первого и последнего звука из слова, определение его места (начало, середина, конец слова).

Ударные гласные узнаются детьми лучше, чем безударные. Гласные легче выделяются из начала слова, чем из его конца или середины, по причине восприятия слога, трудностями деления его на составляющие части. Гласный звук чаще всего детьми воспринимается как оттенок согласного звука, а не как самостоятельный. Исследователи указывают на то, что щелевые согласные звуки, а также сонорные и шипящие, выделяются легче другие согласные. При выделении согласного необходимо уточнить его артикуляцию. С этой целью определяется положение артикуляторных органов с помощью кинестетических ощущений и зрительного восприятия. Особо надо обратить внимание на звучание, характерное для данного звука.

Определение последовательности звуков в слове, количества, места звука в слове по отношению к другим звукам – это сложнейшая форма фонетического анализа, которым дети овладевают лишь в процессе специального обучения (В.К. Орфинская) [17]. Работа по формированию сложных форм фонематического анализа проводится в тесной связи с обучением письму и чтению.

Опираясь на исследования Д.Б. Эльконина, П.Я. Гальперина выделены

три этапа формирования функции фонематического анализа.

Первый этап – формирование фонематического анализа с опорой на вспомогательные средства, внешние действия.

Второй этап – формирование действия фонематического анализа в речевом плане. Дети называют слово, определяют первый, второй, третий звук, уточняют количество звуков.

Третий этап – формирование действия фонематического анализа в умственном плане.

В процессе формирования фонематического анализа необходимо учитывать усложнение не только форм анализа, но и речевого материала, в словах увеличивается количество и качество слогов, меняется звуковое наполнение.

Первоначальное обучение чтению начинается с формирования умения читать по слогам, освоение плавного слогового, позиционного чтения доступных для понимания детей. Формирование слогового анализа занимает важное место в подготовке детей к обучению грамоте.

Слог – единица чтения и письма, является произносительной и словообразующей единицей речи.

Слоговой анализ предполагает разделение слов на отдельные слоги, умение определять количество слогов в слове и их правильную последовательность. Н.И. Жинкин считает, что на этапе развития слогового анализа главной задачей является формирование у детей осознание принципа слогового строения слова, умений слышать и называть количество слогов, определять их последовательность, составлять из заданных слогов слова [9].

Слоговой анализ помогает дошкольникам с задержкой психического развития и школьникам с умственной отсталостью более эффективно овладеть звуковым анализом слова. Слово делится на слоги; затем слог, являющийся более простой речевой единицей, делится на звуки.

Деление слов на слоги для школьников с умственной отсталостью – способ лучше понять фонетическую структуру речи. Этот навык поможет в

дальнейшем делать фонетический анализ слов на уроках русского языка.

Деление на слоги также нужно на уроках русского в теме «Перенос слов». Дети, плохо усвоившие слоги, сталкиваются с ошибками, когда оставляют на строчке стечение согласных.

Умения слогового анализа являются сложной умственной деятельностью, поэтому формируются не сразу. Трудности связаны с тем, что детей необходимо познакомить с ударением, которое не существует отдельно от слогов. Слог определяют, как физический носитель ударения. Слово воспринимается как звуковое единство благодаря ударению. Умение слышать и выделять ударный слог в слове нужен для подготовки к обучению чтению и письму, освоения норм орфоэпии, развития общей речевой культуры [1].

Но часто слоговой анализ вызывает у детей трудности. Поэтому работу по формированию слогового анализа, а также синтеза и представлений необходимо включать в занятия по обучению грамоте.

Таким образом, опираясь на принципы аналитико-синтетического метода можно сказать, что процесс обучения грамоте долгий, целенаправленный, основанный на умении детей анализировать и синтезировать поток речи на его составляющие (предложение, слово, слог, звук). Навыки языкового анализа являются базой для формирования навыков чтения и письма.

1.3. Проблема диагностики развития и отслеживания результативности сформированности слогового анализа у детей с задержкой психического развития и лёгкой умственной отсталостью

Факторами, которые важно учесть в процессе мониторинга, являются специфика формирования навыков слогового анализа у детей с задержкой психического развития и лёгкой умственной отсталостью, а также клинико-психолого-педагогические особенности детей данных нозологий.

Понятие «задержка психического развития» употребляется по отношению к детям со слабо выраженной органической и функциональной недостаточностью центральной нервной системы. У рассматриваемой категории детей нет специфических нарушений слуха, зрения, опорно-двигательного аппарата, речи. Они не являются умственно отсталыми. МКБ-10 объединяет этих детей в группу «дети с общими расстройствами психического развития» (F84). У большинства детей с ЗПР наблюдается полиморфная клиническая симптоматика: незрелость сложных форм поведения, недостатки мотивации и целенаправленной деятельности на фоне повышенной истощаемости, сниженной работоспособности, энцефалопатических расстройств. В одних случаях у детей страдает работоспособность, в других – произвольность в организации и регуляции деятельности, в-третьих – мотивационный компонент деятельности. Согласно исследованиям психологов у детей данной категории страдают предпосылки развития интеллекта: внимание, восприятие, память, мышление. Грубых нарушений в развитии этих психических процессов не наблюдается, и степень недоразвития зависит от клинического типа задержки психического развития. Также наблюдается и недоразвитие эмоционально-волевой сферы. В силу этих нарушений дети данной категории отличаются слабой познавательной активностью и сниженной учебной мотивацией, что является основной причиной непродуктивности педагогического процесса.

У детей с ЗПР, наряду с нарушением различных психических функций, в той или иной степени оказываются несформированными речевая система и оперирование элементами речи на практическом уровне, что, в свою очередь, ограничивает возможности перехода к усвоению речи на более высоком уровне и к осознанию сложных языковых закономерностей. Одним из таких процессов является языковой анализ, и как элемент его слоговой анализ и синтез [30].

Понятие «умственно отсталый ребёнок» включает в себя разнородную массу детей, которых объединяет наличие повреждения мозга.

В соответствии с Международной классификацией болезней 10 пересмотра (далее – МКБ – 10): умственная отсталость – это состояния задержанного или неполного развития психики, которое в первую очередь характеризуется нарушением способностей, проявляющихся в период созревания и обеспечивающих общий уровень интеллектуальности, то есть когнитивных, речевых, моторных и социальных способностей [34].

Умственная отсталость является не психологическим заболеванием, а специфическим состоянием, когда интеллектуальное развитие ребёнка ограничено определённым уровнем функционирования центральной нервной системы [22].

При умственной отсталости страдают не только высшие психические функции, но и эмоции, воля, поведение, в некоторых случаях физическое развитие.

Наиболее нарушенным является мышление. Такие операции, как анализ, синтез, сравнение, обобщение, абстракция, конкретизация обладают целым рядом своеобразных черт, проявляющихся в трудностях установления отношений между частями предмета, выделение его существенных признаков и дифференциации их от несущественных, нахождении и сравнении предметов по признакам сходства и отличия. Из всех видов мышления у обучающихся с интеллектуальными нарушениями в большей степени недоразвито словесно-логическое. С особой яркостью недостатки

мышления у данной категории детей выражаются при обучении грамоте и счёту.

Мыслительные процессы этих детей характеризуются тугоподвижностью и инертностью [17].

В связи с общим недоразвитием аналитико-синтетической деятельности у этих детей с большим трудом формируются все языковые обобщения, замедленно усваиваются все закономерности языка.

Все выше указанные факторы определяют, как медленный темп усвоения речи, так и качественное недоразвитие всех её компонентов: фонетико-фонематической стороны, лексики и грамматического строя речи [17].

Анализ психолого-педагогической литературы показал, что для детей с задержкой психического развития и лёгкой умственной отсталостью характерна несформированность всех познавательных процессов. Умение анализировать слово на составляющие его слоги для обучающихся данных нозологических групп является одной из сложных задач.

Именно поэтому важным аспектом является мониторинг результатов обучения, с целью систематического отслеживания динамики развития учебных умений и навыков, в том числе минимальных продвижений обучающихся.

В образовательной практике недостаточно средств мониторинга сформированности навыков слогового анализа у обучающихся с когнитивными нарушениями. Большое распространение получило проведение процедуры диагностики сформированности навыков деления слов на слоги с использованием вопросно - ответной формы, без учёта психофизиологических особенностей детей с ЗПР и лёгкой умственной отсталостью.

Являясь стандартизированным видом оценивания, мониторинг сформированности навыков слогового анализа должен включать в себя четко сформулированные требования к его процедуре и подробно разработанное

содержание.

Для решения этой задачи не достаточно руководствоваться принципами, взятого нами за основу, GOMs, его подходами и организационными аспектами. Помимо этого необходимо учитывать специальные условия российского образования лиц с ограниченными возможностями здоровья. К ним мы относим:

- психолого–педагогические особенности обучающихся с задержкой психического развития и лёгкой умственной отсталостью;
- особенности звукового аналитико-синтетического метода обучения грамоте детей с ЗПР и умственной отсталостью.

Рассмотрим схожие клинико-психолого-педагогические особенности детей с задержкой психического развития и лёгкой умственной отсталостью, которые важно учитывать в процессе мониторинга.

Детям с ЗПР и умственной отсталостью требуется больше времени на усвоение нового материала и применении уже имеющихся умений и навыков. Причинами является то, что у детей с интеллектуальными нарушениями удлинён период приема и переработки информации, также удлинён период прохождения информации по проводящим путям в центр, у них медленнее устанавливаются ассоциативные связи в коре - между слуховым, зрительным, речедвигательным центрами.

При проведении мониторинга предполагается использование системы подсказок с постепенным увеличением меры оказываемой помощи при каждом последующем повторении задания (допустимо предъявление обучающих заданий до четырёх раз), что позволяет обучающимся с когнитивными расстройствами сориентироваться при применении знаний в новых условиях.

Нарушение всех операций мышления - слабость аналитико-синтетической деятельности проявляется в том, что сложные инструкции им недоступны. Необходимо дробить задание на короткие отрезки и предъявлять ребенку поэтапно, формулируя задачу предельно четко и

конкретно. Исходя из этого, во время процедуры мониторинга необходимо использовать простые речевые инструкции. Предлагаемые задания должны быть разного уровня сложности.

Внимание характеризуется неустойчивостью, большой отвлекаемостью на посторонние предметы, недостаточной концентрированностью на объекте, ребенок не может быстро переключиться с одного объекта на другой. Поэтому важно ограничить количество одновременно воспринимаемых визуальных изображений (не более трёх). Картинный материал должен быть ярким, реалистичным и легко узнаваемым детьми.

Зрительное и слуховое восприятие характеризуются сниженным темпом и слабой дифференцированностью. Для этого, во время мониторинга необходимо использовать максимальное количество анализаторов (звуковая инструкция, визуальные изображения).

Высокая степень истощаемости, а также снижение работоспособности детей могут принимать форму, как утомления, так и излишнего возбуждения. Поэтому необходимо проводить диагностику непродолжительное время. Применение правила «трёх ошибок», которое подразумевает завершение обследования по показателю при совершении трёх ошибок подряд, позволяет сократить время обследования, с одной стороны, а также предотвращает утомление и негативную эмоциональную реакцию учеников на повторяющиеся ошибки при выполнении непосильных заданий.

У детей часто отсутствует мотивация и познавательный интерес, присутствует инфантильность. Возможность перенести процесс мониторинга в интерактивную среду и провести его, используя планшетный компьютер, повысит интерес у ребёнка. Для детей игра достаточно долго остаётся ведущим видом деятельности, а мониторинг в интерактивной среде чем-то напоминает игру.

Использование дифференцированной помощи: организующей (привлечение внимания, концентрирование на выполнении работы), обучающей (обучающие задания), направляющей (повторение и разъяснение

инструкции к заданию, наводящие вопросы), стимулирующей (одобрение, эмоциональная поддержка), контролирующей (сопровождение всех этапов решения поставленной задачи), связано с недостаточной сформированностью регулятивного компонента познавательной деятельности у детей с когнитивными нарушениями.

Детям с ЗПР и лёгкой умственной отсталостью свойственна чрезмерная эмоциональность, впечатлительность, неустойчивое настроение и эмоции, быстрая их смена. Учитывая эти особенности необходимо проводить включения до четырёх раз в близкий временной промежуток для получения достоверных результатов, что является значимым условием, обеспечивающим надёжность полученных данных.

Учёт особенностей психического развития обучающихся с ЗПР и лёгкой умственной отсталостью является важным аспектом при проведении мониторинга сформированности навыков слогового анализа, но нельзя оставить без внимания особенности звукового аналитико-синтетического метода при обучении грамоте данных нозологических групп детей.

Дети с задержкой психического развития и лёгкой умственной отсталостью имеют общие черты в подходах и методах к развитию навыков слогового анализа, которые необходимо учитывать при проведении мониторинга:

Дети с задержкой психического развития и умственной отсталостью проходят все этапы обучения грамоте медленнее. Поэтому такой принцип русскоязычной версии технологии GOMs, как выделение системы последовательно усложняющихся показателей носит актуальный характер. При мониторинге важным будет выделение сложности внутри показателя и равномерное распределение заданий на уровни сложности.

Определен особый порядок изучаемых звуков: сначала дети учатся выделять из слов звуки, произнесение которых, как правило, не нарушено. Ознакомление со звуками, сходными в произнесении или по звучанию раздвинуто во времени; Причиной этому является то, что у умственно

отсталых школьников дошкольников с ЗПР фонетическая сторона речи характеризуется слабостью звуковых дифференцировок.

Предусмотрено последовательное усложнение слоговой структуры слов. Это определяется особенностями формирования навыка чтения.

В работе с детьми с ЗПР и умственной отсталостью используется правило слогового деления: в слове столько слогов, сколько гласных звуков, гласные являются слогообразующими звуками. Поэтому необходимым условием для слогового деления является сформированный навык распознавания гласных и согласных звуков, знание особенностей их артикуляции.

Работа по формированию навыков слогового анализа начинается в добукварный период. Слоговой анализ начинается с формирования представлений о слове, предложении и лишь потом о слоге и звуке. Сложность слогового анализа для детей с ЗПР и умственной отсталостью прежде всего связана с тем, что слог не имеет смыслового значения, поэтому его выделение не может опираться на практические упражнения с реальными предметами и наблюдение за действиями. На начальном этапе коррекционной работы термин «слог» не используется, говорят «часть слова».

Система подготовки к слоговому анализу основывается на поэтапном формировании языковых умений и навыков

Для детей с ЗПР и умственной отсталостью трудности представляют слова со стечением согласных, поэтому для закрепления данных навыков на каждом этапе логопедической и педагогической работы необходимо проводить работу по развитию и коррекции фонематического слуха.

Несмотря на схожесть симптоматики, следует знать их отграничение.

Кратко можно выделить такие различия:

1. При ЗПР прогноз более благоприятный и имеется высокая вероятность, что они догонят сверстников при условии качественного психолого-педагогического сопровождения и участия семьи. Безусловно, при

умственной отсталости коррекционная работа также необходима, но, как правило, динамика более медленная и имеет свой предел.

2. У детей с ЗПР высшие психические функции, в том числе (речевое развитие) могут быть в меньшей степени нарушены, чем у детей с умственной отсталостью. Умственная отсталость имеет тотальный характер – нарушения проявляются во всех сферах и нарушения достаточно серьезные.

3. Школьникам с умственной отсталостью определенные задачи в овладении слоговым анализом недоступны.

4. Удлинение сроков у школьников с умственной отсталостью для усвоения материала и его закрепления.

5. Использование в обучении школьников с умственной отсталостью наряду с аналитико-синтетическим методом элементов слогового метода. Опираясь на механическую память, которая более сохранна у детей с нарушениями интеллекта, параллельно с анализом и синтезом слоговых структур школьники выполняют разнообразные упражнения, нацеленные на запоминания слогов.

Таким образом, при проведении мониторинга сформированности навыков слогового анализа у дошкольников с задержкой психического развития и младших школьников с лёгкой умственной отсталостью мы будем учитывать следующие:

- психолого-педагогические особенности обучающихся с когнитивными нарушениями, в числе которых:
 - слабость аналитико-синтетической деятельности мышления;
 - неустойчивость внимания, недостаточная концентрация;
 - особенности зрительного и слухового восприятия;
 - повышенная утомляемость, сниженная работоспособность;
 - низкая мотивация к обучению;
 - недостаточная сформированность регулятивного компонента познавательной деятельности;
 - неустойчивость эмоциональной сферы;

- замедленные процессы усвоения изученного материала и перенос знаний и умений в новую ситуацию.
 - особенности звукового аналитико-синтетического метода обучения грамоте обучающихся с когнитивными нарушениями, а именно: порядок изучения звуков и букв, удлинение сроков добукварного периода и прохождения букваря, использование элементов слогового метода, разнообразных игровых приёмов и наглядных опор.

Выводы по I главе.

Проанализировав психолого-педагогическую, логопедическую и методическую литературу по проблеме мониторинга сформированности навыков слогового анализа у дошкольников с задержкой психического развития и младших школьников с лёгкой умственной отсталостью можно сделать вывод о том, что традиционные методы диагностики недостаточно чувствительны к продвижениям обучающихся за короткий промежуток времени.

На основании ряда преимуществ технологии GOMs, его подходы и принципы можно взять за основу разработки отечественного мониторинга учебных достижений обучающихся с лёгкой умственной отсталостью и задержкой психического развития. Данная технология поможет за короткий период времени выявить минимальные продвижения обучающихся в овладении навыками слогового анализа. Она объективна, надёжна и валидна. Мониторинг с использованием технологии формирующего оценивания обеспечит возможность быстрой корректировки педагогического процесса с целью улучшения качества образования и его индивидуализации.

Для использования технологии GOMs в России выполнен целый ряд исследований на базе КГПУ им. В.П. Астафьева (К.И. Денисова, Е.А.

Зайцева, А.В. Мамаева и др.), в результате которых было рекомендовано проводить процедуру мониторинга в интерактивной среде, что позволило бы оптимизировать временные затраты, выявить минимальные продвижения обучающихся в овладении грамотой и обеспечить объективность, а также возможность проведения в дистанционном режиме, что особенно актуально в условиях локдауна на фоне эпидемии, связанной с COVID 19.

При разработке и проведении мониторинга в интерактивной среде, используя технологию формирующего оценивания GOMs, мы будем учитывать клинико-психолого-педагогические особенности обучающихся с ЗПР и лёгкой умственной отсталостью, а также особенности звукового аналитико-синтетического метода обучения грамоте обучающихся с когнитивными нарушениями (порядок изучения звуков и букв, удлинение сроков добукварного периода и прохождение букваря, использование элементов слогового метода, разнообразных игровых приёмов и наглядных опор).

ГЛАВА II. ОПИСАНИЕ ПРОЕКТА «МОНИТОРИНГ СФОРМИРОВАННОСТИ НАВЫКОВ СЛОГОВОГО АНАЛИЗА У ОБУЧАЮЩИХСЯ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ В ИНТЕРАКТИВНОЙ СРЕДЕ»

2.1. Паспорт и план реализации проекта

Паспорт проекта.

Целевая аудитория: учителя-логопеды, учителя-дефектологи, работающие в дошкольных и школьных образовательных организациях над формированием навыков слогового анализа у старших дошкольников с задержкой психического развития и младших школьников и с лёгкой умственной отсталостью, а также учителя классов, работающие с младшими школьниками с лёгкой умственной отсталостью.

Традиционные методы и средства, используемые педагогами для диагностики сформированности навыков слогового анализа у старших дошкольников с задержкой психического развития и младших школьников с лёгкой умственной отсталостью являются достаточно доступными и содержательными, они уже зарекомендовали себя в выявлении стартовых и потенциальных возможностей у детей с когнитивными нарушениями. Однако, их применение обладает таким недостатком, как субъективность.

Также данные методы не в полной мере чувствительны к минимальным продвижениям обучающихся с когнитивными нарушениями за короткий временной промежуток. Поэтому проект «Мониторинг сформированности навыков слогового анализа у обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в интерактивной среде» направлен на разработку и апробацию наборов заданий чувствительных к минимальным продвижениям старших дошкольников с ЗПР и младших школьников с лёгкой умственной отсталостью, а также на подтверждение достоверности полученных результатов в интерактивной среде.

Цель: разработать и апробировать наборы заданий, с учетом основных требований модифицированного варианта технологии GOMs, для мониторинга сформированности навыков слогового анализа у обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в интерактивной среде.

Продукт проекта: наборы заданий чувствительные к минимальным продвижениям обучающихся за короткий промежуток времени, представленные на сайте «Говорящие уроки», для мониторинга сформированности навыков слогового анализа у детей с ограниченными возможностями здоровья, позволяющие получить достоверные данные.

Данный проект реализуется с использованием интерактивной среды, а именно компьютерной программы «Говорящие уроки», находящейся в сети Интернет.

Мониторинг с использованием интерактивной среды позволяет:

- оптимизировать временные затраты педагога: во-первых, небольшая продолжительность диагностики (3 минуты на показатель), во-вторых, автоматизированная обработка полученных результатов;
- обследовать обучающихся без общеупотребительной речи. Ответ ученика предполагает показ правильно варианта ответа из трёх предложенных.
- для получения достоверных результатов возможно до четырёх включений в близкий временной промежуток.

Для реализации нашего проекта в базах имеются необходимые кадровые и материально-технические ресурсы.

Мониторинг в интерактивной среде могут осуществлять учителя-логопеды, учителя-дефектологи, работающие в дошкольных и школьных образовательных организациях над формированием навыков слогового анализа у старших дошкольников с задержкой психического развития и младших школьников и с лёгкой умственной отсталостью, а также учителя классов, работающие с младшими школьниками с лёгкой умственной

отсталостью.

В настоящее время в образовательных учреждениях (в классах, кабинетах педагогов сопровождения обучающихся с ОВЗ) имеются персональные компьютеры. Для обучающихся с выраженными трудностями использования компьютерной мыши возможно использование планшетного компьютера с сенсорным экраном.

Данный проект не требует значительных временных затрат от педагогов. Во время процедуры обследования ребёнка желательно, чтобы рядом находился взрослый, который окажет организующую помощь.

В проекте не принимают участия дети с выраженными нарушениями слуха и зрения, обучение грамоте которых осуществляется не по звуковому аналитико-синтетическому методу.

Авторский вклад заключается в разработке наборов заданий структурированных по уровням сложности слов.

Для реализации проекта нами был составлен план работы, в котором отражены четыре этапа:

I. Подготовительный этап.

1. Изучение теоретических и методологических аспектов исследования сформированности навыков слогового анализа у обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в педагогической, психолого-педагогической и логопедической литературе.
2. Анализ проблем в одной из дошкольных образовательных организаций города Сосновоборска и одной из краевых общеобразовательных организаций – базах реализации проекта,
 - a) Выявление клинико-психолого-педагогических особенностей обучающихся с ЗПР и лёгкой умственной отсталостью – участников проекта, значимых для организации и проведения мониторинга сформированности навыков слогового анализа.
 - b) Выявление особенностей сформированности навыков слогового анализа у дошкольников с задержкой психического развития и

младших школьников с лёгкой умственной отсталостью.

II. Разработческий этап.

1. Определение требований к наборам заданий, для мониторинга сформированности навыка слогового анализа.
2. Подбор слов для мониторинга и структурирование их по уровням сложности.
3. Подбор картинного материала в JPG и создание звуковых файлов в MP3 формате.
4. Размещение наборов заданий в интерактивной среде.

III. Этап апробации.

1. Первичная диагностика умения определять количество слогов в слове с использованием заданий в интерактивной среде.
2. Логопедическая работа по развитию слогового анализа в течение трёх недель.
3. Повторная диагностика с целью определения чувствительности предложенных наборов заданий к продвижениям обучающихся.

IV. Результативно-оценочный этап.

1. Определить достоверность данных, через сравнение данных, полученных в результате мониторинга в интерактивной среде с данными, полученными от учителей-логопедов.
2. Определить чувствительность к минимальным продвижениям за короткий промежуток времени (3 недели) через сравнение данных о динамике формирования навыков слогового анализа, полученных от учителей с использованием традиционных методов диагностики, и данных, полученных в результате мониторинга в интерактивной среде.

2.2. Подготовительный этап проекта

В данном параграфе представлено подробное описание подготовительного этапа проекта.

Изучив теоретические и методологические аспекты исследования сформированности навыков слогового анализа у обучающихся с задержкой психического развития и лёгкой умственной отсталостью в педагогической, психолого-педагогической и логопедической литературе мы выделили общие черты в подходах и методах к развитию данного навыка, которые необходимо учитывать при организации и проведении мониторинга.

На основании ряда преимуществ технологии GOMs, его подходы и принципы можно взять за основу разработки отечественного мониторинга учебных достижений обучающихся с лёгкой умственной отсталостью и задержкой психического развития. Данная технология поможет за короткий период времени выявить минимальные продвижения обучающихся в овладении навыками слогового анализа. Она объективна, надёжна и валидна. Мониторинг с использованием технологии формирующего оценивания обеспечит возможность быстрой корректировки педагогического процесса с целью улучшения качества образования и его индивидуализации.

Проект реализовывался на базе двух организаций. На базе одного из образовательных учреждений города Сосновоборска была сформирована группа дошкольников с задержкой психического развития (10 человек), а на базе одного из краевых государственных бюджетных общеобразовательных учреждений была сформирована группа младших школьников с лёгкой умственной отсталостью (10 человек).

На основе беседы с педагогами, изучения психолого-педагогической документации, наблюдения за детьми, были получены следующие данные.

Дошкольное образовательное учреждение г. Сосновоборска – база реализации проекта – относится к садам комбинированного вида. Этот вид дошкольного учреждения включает в себя несколько групп различной

направленности: группы общеразвивающие, компенсирующие, комбинированные.

Дети, которые принимали участие в проекте, обучаются по Адаптированной основной образовательной программе дошкольного образования (далее – АООП ДО) для детей с задержкой психического развития в группе компенсирующей направленности.

Для включения обучающихся в проект нами учитывались:

- программа обучения АООП ДО для детей с задержкой психического развития);
- обучения грамоте по звуковому аналитико-синтетическому методу;
- возраст детей 6-7 лет.

Противопоказаниями к участию в проекте являлись: нарушения слуха, выраженные нарушения зрения, обучение грамоте на основе других методов.

Таким образом, при формировании группы для реализации проекта нами учитывались выше указанные требования. Все дошкольники находятся на одном этапе обучения предпосылкам грамоте, поэтому мы можем говорить об актуальности проведения обследования навыков слогового анализа.

В проекте приняли участие 10 обучающихся подготовительных групп. Из них 2 девочки (20%) и 8 мальчиков (80%) с 6 до 7 лет. У обучающихся нарушено звукопроизношение, имеется нарушение связной речи, есть трудности с построением логически последовательного высказывания, трудности со смысловой целостностью и композиционной стройностью высказывания, страдает грамматическое оформление высказывания. Обучающиеся с особенностями в поведении посещают занятия с психологом. Дети посещают занятия логопеда в форме индивидуальных, подгрупповых и фронтальных занятий. В зависимости от вида деятельности ребята нуждаются в организующей, направляющей и обучающей помощи педагога.

На основе изучения медицинской и психолого-педагогической документации и результатов наблюдения за детьми группа обучающихся

характеризуется такими особенностями:

1. У всех участников проекта не достаточная сформированность средств языка с преобладанием недоразвития смысловой стороны речи.
2. Из всех обследованных учеников 100% (10 человек) обучаются по АООП ДО для детей с задержкой психического развития.
3. Имеют в структуре дефекта сопутствующие нарушения. У выбранных дошкольников в логопедических заключениях отражено нарушение речи системного характера, из них 7 дошкольников с дизартрией.
4. У 100 % обучающихся (10 человек) наблюдается недоразвитие фонематического восприятия и фонематического анализа и синтеза, 40% обучающихся (4 человека) имеют мономорфное нарушение звукопроизношения), у 60% (6 человек) полиморфное нарушение звукопроизношения.
5. Нарушения нейродинамики выявлено у 60% обучающихся 6 (детей), из них у 30% (3 человек) преобладают процессы возбуждения, а у 30% (3 человека) - процессы торможения.
6. 100% детей воспитываются в полных семьях.

Из беседы с педагогами было выявлено, что слоговой анализ слов относительно самостоятельно могут выполнить – 7 человек с разной степенью успешности; испытывают значительные трудности при делении слов на составляющие его части – 2 воспитанника; не владеют навыками слогового анализа – 1 человек.

Второй базой реализацией проекта является одно из краевых государственных бюджетных общеобразовательных учреждений, которая реализует адаптированные основные общеобразовательные программы образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) Вариант 1 и Вариант 2. В данном учреждении школьники с интеллектуальными нарушениями обучаются в отдельных классах, в которых реализуется АООП вариант 1 или АООП вариант 2.

Для реализации проекта были выбраны дети из 2 класса в составе 10

человек. Все школьники, которые принимали участие в проекте, обучаются по АООП образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) Вариант 1.

Для включения обучающихся в проект нами учитывались:

- состояние познавательной сферы (умственная отсталость лёгкой степени);
- программа обучения (АООП вариант 1), год обучения (второй год обучения);
- обучение грамоте по звуковому аналитико-синтетическому методу.

Противопоказаниями к участию в проекте являлись: умеренная, тяжёлая и глубокая умственная отсталость, нарушения слуха, выраженные нарушения зрения, обучение грамоте на основе других методов.

Таким образом, при формировании группы для участия в проекте, нами учитывались выше указанные требования. Обучение чтению проходило по звуковому аналитико-синтетическому методу, поэтому мы можем говорить об актуальности проведения обследования навыков слогового анализа.

В реализации проекта приняли участие 10 обучающихся второго класса. Из них 2 девочки (20 %) и 8 мальчиков (80 %) с 8 до 10 лет. Все обучающиеся имеют умственную отсталость лёгкой степени.

На основе изучения медицинской и психолого-педагогической документации и результатов наблюдения за детьми, беседы с педагогами группа характеризуется следующими особенностями:

- 100 % обучающихся (10 человек) имеют системное недоразвитие речи, из них 10 % (1 обучающийся) с отсутствием общеупотребительной речи, у 20 % (2 человека) осложнённое псевдобульбарной дизартрией.
- у 100 % обучающихся (10 человек) наблюдается недоразвитие фонематического восприятия и фонематического анализа и синтеза, 20% обучающихся (2 человека) имеют мономорфное нарушение

звукопроизношения), у 80% (8 человек) полиморфное нарушение звукопроизношения.

- 40% (4 человека) имеют в структуре дефекта сопутствующие нарушения: 10% (1 обучающийся) - расстройства аутистического спектра, у 10% (1 обучающийся) - эпилепсия, 20 % (2 ученика) - нарушение зрения.
- у 80% (8 обучающихся) выявлено нарушения нейродинамики, из них у 50% (5 человек) преобладают процессы возбуждения, а у 30% (3 человека) - процессы торможения.
- 100% (10 человек) обучаются второй год по АООП вариант 1.

У данных учеников системное недоразвитие речи. Из беседы с педагогами было выявлено, что слоговой анализ слов самостоятельно могут выполнить – 7 человек; испытывают значительные трудности при делении слов на составляющие его части – 2 ученика; не владеют навыками слогового анализа – 1 человек.

При диагностике сформированности навыков слогового анализа учителя-логопеды данных образовательных организаций используют метод наблюдения и опроса как ведущие, не всегда учитывая психофизиологические и индивидуальные особенности обучающихся.

Таким образом, обучающиеся с задержкой психического развития и лёгкой умственной отсталостью испытывают трудности при овладении навыком слогового анализа. Это обусловлено нарушениями познавательной деятельности у данной категории детей. Отследить минимальные продвижения в овладении навыком слогового анализа поможет технология GOMs в модифицированной русскоязычной версии. Она объективна, надёжна, валидна, оптимизирует временные затраты педагога. Мониторинг в программе возможно проводить в дистанционном режиме, что особенно актуально в свете событий 2019-2022 годов, связанных с эпидемией COVID 19.

2.3. Описание продукта проекта (разработческий этап и этап апробации)

Разработческий этап.

Обследование в интерактивной среде проводится с помощью компьютерной программы, разработанной сотрудниками КГПУ им. В.П. Астафьева и представленной на сайте «Говорящие уроки» (<http://talking-lessons.kspu.ru>). Вход в программу возможен с использованием индивидуального логина и пароля после регистрации.

Для уточнения данных, полученных на подготовительном этапе, нами был составлен диагностический комплекс.

Наборы заданий подбирались с учетом таких требований, как:

- Выделение системы последовательно усложняющихся показателей для диагностики определённого умения или навыка.
- Выделение уровней сложностей внутри показателя и равномерное распределение заданий на уровни сложности.
- Не более трёх уровней сложности внутри показателя.
- Небольшая продолжительность диагностики (три минуты на показатель).
- Ответ ученика через показ правильного варианта из трёх предложенных.
- Правило «трёх ошибок». Его реализация в русскоязычной версии имеет свою специфику, связанную с введением уровней сложностей внутри показателей: в случае трёх идущих подряд неверных показов любого из уровней сложности, прекращают обследование только этого уровня, обследование по показателю в целом, по остальным уровням сложности продолжают до завершения времени, отведённого на каждый уровень.
- Использование первых трёх заданий в качестве обучающих,

используются самые простые задания показателя, которые затем, как оценочные не используются. Результаты обучающих заданий при подсчёте баллов не учитываются.

- Оказание организующей помощи через повторение инструкции при первом неправильном показе при выполнении оценочных заданий.
- Возможность до четырёх включений в близкий промежуток времени (в течение двух недель) для получения достоверных результатов.
- Интерпретация результатов диагностики на основе их количественно-качественного анализа.

Был разработан набор заданий с тремя уровнями сложности в одном показателе. Показатель «слоговой анализ» содержит 3 обучающих задания и 60 оценочных заданий. Задания предлагаются по порядку, чередуя уровни сложности слов. Обследование по показателю длится три минуты, на каждый уровень сложности отводится одна минута. Программой автоматически подсчитывается количество правильных показов по каждому уровню сложности внутри показателя.

Набор заданий состоит из двух разделов. Обучающий раздел направлен на ознакомление с программой. Следует отметить, что результаты обучающих заданий не учитываются.

Оценивающий раздел предусматривает «организующую помощь» педагога. Обучающемуся для показа верного ответа предоставляется две попытки. Программой предусмотрено повторение инструкции при первом неправильном показе, что является значимой организующей помощью, но при этом за правильный показ после повторения вопроса баллы не начисляются.

При предъявлении каждого задания на экране компьютера появляется цветная реалистичная предметная картинка, под ней написаны 3 варианта ответа (схема) (Приложение А). Варианты схем внутри показателя были для односложных, двухсложных, трехсложных или четырехсложных слов. Согласно инструкции ребенок показывает один вариант из трех

предложенных для выбора. Для групп заданий оценочного этапа дается возможность двух повторений и 10 секунд между повторениями инструкции, уточняющая формулировка используется для предъявления, начиная со 2-ой попытки, также действует правило «трёх ошибок». При отсутствии показа в течение 10 секунд или неправильном показе вопрос повторяется, при верном показе – переход к следующему заданию.

При предъявлении инструкции используются простые и четкие предложения. При проведении диагностики используется два типа голосовых инструкций: уточняющая и сокращенная. Во время показа заданий из обучающего блока звучат 2 варианта уточняющей инструкция в формате МР3 («Сколько слогов в слове лук, покажи схему?» или «Покажи схему к слову лук»). В заданиях обучающего характера ребенку последовательно оказывается помощь. Допустимо предъявление обучающих заданий до трёх раз. Результаты обучающих трех заданий не учитываются при подсчете баллов.

При переходе к оценочному этапу заданий, инструкция заменяется сокращенной («лиса»). Стоит отметить, что при ошибке в данном этапе, ребенку второй раз предлагается уточняющая инструкция, которая помогает ему разобраться с заданием («Сколько слогов в слове лиса, покажи схему?» или «Покажи схему к слову лиса»). В случае, когда ребенок не понимает задание, учитель показывает правильный ответ и просит ученика повторить. Если ребенок не понял инструкцию в третий раз, взрослый рукой ребенка показывает правильный ответ.

В уточняющей инструкции содержится поэтапность действий и интонационно слово произносится чуть медленнее, чем в обычной речи.

Картинки подобраны в одном стиле, изображения выглядят на них реалистично. На картинках изображены предметы или животные из обиходно-бытовой среды обучающихся (картинки в формате JPG, размер 370 на 370) (Приложение Б).

Для того чтобы исключить момент угадывания, в структуре заданий

местоположение верного варианта ответа всегда различное. Вся процедура диагностики длится три минуты, по 60 секунд на задания разных уровней сложности.

Разработанные нами наборы заданий включают в себя три уровня сложности. В первом уровне представлены одно-трёхсложные слова без стечения согласных, с послоговым проговариванием; второй уровень – одно-трёхсложные слова без стечения согласных, слитное проговаривание; третий уровень - одно-трёхсложные слова с одним стечением согласных в начале, в конце слова или на стыке слогов, слитное проговаривание. Общее содержание наборов заданий представлено в виде схемы (рисунок 1) и таблицы (Приложение В).



Рисунок 1 – Общее содержание наборов заданий

Мы определили требования к наборам заданий для мониторинга сформированности навыков слогового анализа, подобрали слова, структурировали их по уровням сложности, подобрали картинный материал в JPG (63 изображения), создали звуковые файлы (123 звука) в MP3 формате, разместив наборы заданий в интерактивной среде, приступили к диагностике обучающихся.

Этап апробации.

Диагностика была проведена, с выбранными обучающимися дошкольного возраста с задержкой психического развития и младшими школьниками с лёгкой умственной отсталостью, в интерактивной среде на сайте «Говорящие уроки» (<http://talking-lessons.kspu.ru>).

Диагностика проводилась 2 раза: в феврале - для получения информации о достоверности данных, полученных на предпроектном этапе, в конце марта – для выявления чувствительности наборов заданий к продвижениям детей.

Результаты обследования были оценены нами по двухбалльной системе:

1 балл – обучающийся самостоятельно и верно выполнил задание.

0 баллов – неверное выполнение задания с первого раза, отказ от выполнения.

По итогам обследования баллы суммировались по каждому уровню, а затем определялась сумма баллов за весь диагностический блок (3 уровня). Нами было условно выделено 4 уровня успешности для обучающихся с лёгкой умственной отсталостью:

Выше среднего – от 24 баллов и выше;

Средний – 17– 23 баллов;

Ниже среднего – 9 –16 баллов;

Низкий – от 0 до 8 баллов.

Для обучающихся с задержкой психического развития также было условно выделено 4 уровня успешности:

Выше среднего – от 39 баллов и выше;

Средний – 28 – 38 баллов;

Ниже среднего – 15 – 27 баллов;

Низкий – от 0 – 14 баллов.

Для обучающихся с ЗПР и лёгкой умственной отсталостью выделены разные уровни успешности, так как предполагается, что у данных

нозологических и возрастных групп динамика развития будет отличаться. У детей с задержкой психического развития намного выше обучаемость, чем у детей с умственной отсталостью. Они лучше используют помощь педагога и способны применить полученные умения и навыки в новой ситуации.

Количество баллов переводилось в процентное соотношение.

Обратимся к анализу результатов первичной диагностике дошкольников с задержкой психического развития. Результаты представлены в таблице (Приложение Г) и в гистограмме (рисунок 1).



Рисунок 1 - Распределение дошкольников с задержкой психического развития на группы успешности в зависимости от сформированности навыков слогового анализа (%)

Из данной гистограммы видно, что у большей части из детей возникают трудности при слоговом анализе. Средний уровень продемонстрировали 60% (6 человек) участников проекта, допуская ошибки, связанные с выбором схемы, тратили время на отхлопывание слов, 30% (3 человека) показали уровень ниже среднего, так как допускали ошибки из-за невнимательности и из-за недостаточной сформированности навыка слогового анализа, теряли время на прохлопывание слов, были либо чрезмерно медлительны или наоборот часто отвлекались и не удерживали инструкцию. 10% (1 человек) показали низкий уровень. Данный воспитанник слоговым анализом не владеет, испытывают значительные трудности при

делении слов на слоги, понятие «слог» не усвоено, в схемах не ориентируются, инструкцию не усваивает.

У воспитанников наблюдались специфические ошибки слогового анализа. Часть детей при подсчете слогов в односложных словах считали звуки, принимая их за слоги. Эти ошибки обусловлены несформированностью понятий «звук», «слог», «слово» и выражаются в обозначении в качестве слога стечение согласных, а также отдельных согласных, стоящих в середине и в начале слов (сто-л). В качестве самостоятельных слогов дети выделяют гласные среднего подъема, реже — нижнего. Характерной ошибкой для двух воспитанников стало название меньшего или большего количества слогов в анализируемом слове, дошкольники не смогли соотнести количество хлопков в ладоши (количество движений нижней челюсти) с числом. Сложности для детей вызывали слова со стечением согласных вначале и в конце слова, на стыке слогов. Также во время эксперимента столкнулись с неумением воспитанников соотнести слово с его графическим изображением — слоговой схемой слова. Ошибки обнаруживаются также при усложнении речевого материала, в качестве которого выступают слова со стечением согласных. Это свидетельствует о недостаточной автоматизированности навыка слогового анализа. Дошкольникам требовалась помощь педагога помощь в виде внешних опор (хлопали в ладоши на каждый слог). У части детей наблюдалась двигательная расторможенность, приходилось постоянно удерживать их внимание, детям трудно было усидеть на одном месте, в работе с планшетом постоянно пытались нажать кнопку наугад, не дослушав инструкции, часто переключались на отвлеченные темы. Другая часть воспитанников наоборот были апатичны, чрезмерно медлительны, нерешительны, долго не нажимали кнопку на планшете. Таким воспитанникам потребовалось больше времени на выполнение задания, требовался неоднократный повтор инструкции, помощь взрослого. Отсутствие навыков самоконтроля не позволяло детям найти и исправить ошибки. Во время первичного мониторинга чувствовалась

неуверенность в выполнении заданий, но хлопки и послоговое проговаривание помогли воспитанникам. Эти приемы стали хорошими внешними опорами для выполнения слогового анализа слов.

Обратимся к анализу результатов первичной диагностике обучающихся второго класса с лёгкой умственной отсталостью. Результаты представлены в таблице (Приложение Д) и в гистограмме (рисунок 2).



Рисунок 2 - Распределение обучающихся второго класса с лёгкой умственной отсталостью на группы успешности в зависимости от сформированности навыков слогового анализа (%)

Исходя из полученных данных видно, что ни один из обучающихся не достиг уровня выше среднего, 60 % обучающихся (6 человек) показали средний уровень успешности, допуская единичные ошибки связанные с выбором схемы (путали схемы 2 и 3-х сложных слов), тратили время на отхлопывание слов. У 10 % обучающихся (1 человек) результат ниже среднего. Он допускал ошибки из-за невнимательности и торопливости, хотя при проговаривании слов правильно делил на слоги и указывал верное количество слогов в слове. У 30 % обучающихся (3 человека) низкий уровень успешности. Навыками слогового анализа не владеют, испытывают значительные трудности при делении слов на слоги, понятие «слог» не усвоено, в схемах не ориентируются.

Во время проведения диагностики методом наблюдения были выявлены специфические ошибки обучающихся. Характер затруднений зависит от звуко-

слоговой структуры и количества слогов в слове. Сложности для детей вызывали слова, состоящие из 2-3 –х слогов со стечением согласных в начале и в конце слова, на стыке слогов. Неправильное определение количества слогов в слове является следствием недостаточно развитых представлений о количестве, последовательности слоговой структуры слов. При самостоятельном произнесении ребёнком слова, он заменял, пропускал или переставлял слоги, что вызывало трудности при передаче слогов в слове с помощью движений способом «отхлопывание». При использовании физического способа («отхлопывание» количества слогов) добавляли хлопок или не дохлопывали; при правильном подсчёте слогов неверно соотносили схемы со словом. Отсутствие навыков самоконтроля и самопроверки не позволяет детям самостоятельно найти и исправить ошибку. Обучающиеся не стремились к правильному выполнению задания, что свидетельствует о низкой сформированности мотивации к учебной деятельности.

Полученные количественные данные при первичной диагностике сравнивать неправомерно, так как различается деление по уровням успешности обучающихся двух организаций.

При проведении логопедической работы по развитию навыков слогового анализа мы использовали общепринятые в логопедии методы и приёмы обучения детей с когнитивными нарушениями. Логопедическая работа проводилась в течение трёх недель.

Нами были выделены задачи коррекционной работы:

- закрепить понятия о звуках гласных и согласных, об отличии их друг от друга по артикуляции;
- напомнить о слоговой схеме слова (черта, разделенная на части);
- закрепить понятия «звук», «слог» «слово», «гласный звук»,
- «согласный звук», «целое», «часть», «право», «лево»;
- закрепить умения делить слова на слоги (при помощи хлопков, на слух и т.д.);
- развивать умения определять количество слогов в слове и их

последовательность,

- развивать умения подбирать слова по одному данному слогу.

Логопедическая работа была направлена на преодоление пробелов в знаниях и уточнению имеющихся сведений о понятиях «слово», «слог», «гласные» и «согласные» звуки.

При формировании навыков слогового анализа и синтеза работа начинается со вспомогательных приёмов (отхлопать или отстучать слово по слогам и назвать их количество, использовать прием восприятия тыльной стороной ладони движений нижней челюсти). Затем опираясь на умение выделять гласные звуки в слове, дети усваивают основное правило слогоделения: в слове столько слогов, сколько гласных. Слог может состоять из одной гласной, но без гласных слогов не бывает.

Для групповой и индивидуальной работы в группе были использованы следующие упражнения:

1. Отхлопать, отстучать или прошагать слово по слогам и назвать их количество.
2. Уметь выделять гласный звук из слога и слова. Определить гласный звук и место его в слове (начало, середина, конец слова).
3. Определить количество слогов в названных словах.
Поднять соответствующую цифру.
4. Разложить картинки на 2-3 группы в зависимости от количества слогов.
5. Выделить первый слог из названий картинок, назвать его.
6. Составить слово из слогов, данных в беспорядке.
7. Найти в предложении слова с определённым количеством слогов.

Также использовались игры:

1. «Отгадайте, кого я называю?».

Педагог предлагает встать тем детям, чьи имена состоят из столько слогов, сколько хлопков он сделает.

2. «Цепочка» Один из воспитанников произносит слово по слогам, следующий подбирает слово, которое начинается с последующего

слога данного слова (ок-но, но-ра, ра-ма).

3. «Придумай начало (конец) слова»

Педагог говорит окончание слова. Ребёнок добавляет первый слог и называл слово целиком.

4. «По слогам словечко называй и на шарик нажимай». Ребенок проговаривает слово по слогам и нажимает ладошкой на шарик, проговаривая каждый слог.

5. «Шагающие пальчики» - пальчики «шагают» по столу, на ударный слог пальчики делают «шаг» более широким.

6. «Загни пальчики» - дети загибают пальчики на каждый слог.

7. «Цифры» - медленно произнести слово, показать цифру - сколько слогов в слове.

8. «Счётные палочки» - медленно произнести слово, отложить счётные палочки, сколько слогов в слове.

9. «Стадион» - несколько раз проскандировать слово, как болельщики на стадионе.

10.«Эхо» - слово «заблудилось», медленно по слогам «позвать» слово.

Педагог произносил слова, используя активную артикуляцию, чтобы дети могли наблюдать за движением губ, и повторить за ним.

Параллельно в работу вводится графическое обозначение слова в виде черты. Когда дети осваивают слоги, их разделяют чёрточками в соответствии с количеством слогов. В слове выделяют гласные и согласные звуки, закрепляют умения их дифференциации по акустическим признакам, также выделяют ударный слог в слове. С обучающимися составляли схемы односложных, двусложных и трехсложных слов.

На начальном этапе работы для анализа были выбраны двухсложные слова, состоящие из прямых открытых слогов, произношение и написание которых совпадают (Маша, лиса). Создавали ситуации, в которых слова произносят нараспев, протягивая слоги («Девочка заблудилась в лесу, и ее звали громко: Ма-ша! Ма-ша!)). Постепенно для анализа ввели слова,

состоящие из трех частей (мо-ло-ко, са-по-ги), и только потом слова односложные (дым, сыр), поскольку на них нельзя продемонстрировать, что такое часть слова. С односложными словами дети познакомились в конце коррекционной работы, так как с ними возникает больше всего сложностей, их нельзя произнести по частям, дети начинают делить их на звуки.

Обращали особое внимание обучающихся, что в каждом слоге «живёт» один гласный, знакомили с понятиями открытый и закрытый слоги. Логопедическая работа осуществлялась в ходе фронтальных, подгрупповых и индивидуальных занятий с обучающимися.

Фронтальная работа осуществлялась 1 раз в неделю. Подгрупповые занятия проходили 2 раза в неделю. Если возникали трудности у конкретного ребенка по усвоению материала, закрепление знаний может реализовывалось во время индивидуальных занятий 2 раза в неделю. По заданию учителя-логопеда педагоги в совместной деятельности с детьми проводили закрепление изученного материала.

В процессе работы использовались такие методы, формы и средства обучения: игра, беседа, объяснение, рассказ, работа с предметами и картинками, демонстрация, упражнения. Также применяются и специальные приемы: опора на тактильный анализатор; движения, совмещенные с речью; утрированное произнесение слога; показ способа действия и образца; игровые и сюрпризные приемы. Обязательным элементом логопедических занятий являются артикуляционная и пальчиковая гимнастики, упражнения релаксационной направленности. В коррекционной работе по формированию слогового анализа слова применялись наглядные пособия «Пирамидка», «Паровоз», «Слоговая линейка». Каждый из этих пособий применялись на занятиях, которые были разработаны в процессе коррекционной работы.

Занятия по подготовке к обучению грамоте детей с задержкой психического развития следует проводить с большей опорой на зрительный анализатор, учитывая структуру дефекта. Детям лучше предлагать игры по обучению грамоте с наглядным моделированием. Также необходимо

учитывать и ведущий тип деятельности для данного возраста – игровую деятельность, что обеспечивает эффективность обучения (метод куклотерапии, сказкотерапии, необходимые вспомогательные средства – зрительные символы гласных и согласных букв, традиционные звуковые схемы из цветных фишек и т. д.). Применение помощи педагога, предъявление материала поэтапно, на каждом этапе необходимо время для автоматизации навыка.

Выделены специфические особенности логопедической работы с обучающимися второго класса с лёгкой умственной отсталостью:

- опираясь на механическую память, которая более сохранна у детей с нарушениями интеллекта, параллельно с анализом и синтезом слоговых структур школьники выполняли разнообразные упражнения, нацеленные на запоминания слогов;
- при выполнении заданий оказывалось больше обучающей помощи учителя- логопеда;
- на каждом этапе выполнения упражнений давалась пошаговая инструкция с опорой на образец;
- увеличивалось количество заданий, направленных на автоматизацию навыка слогового анализа.

После логопедической работы по развитию навыков слогового анализа у обучающихся с ЗПР и лёгкой умственной отсталостью была проведена повторная диагностика с целью выявления чувствительности наборов заданий к продвижениям обучающихся за короткий временной промежуток.

Обратимся к сравнительному анализу первичной и повторной диагностике обучающихся с ЗПР. Данные представлены в таблице (приложение Е) и гистограмме (рисунок 3).

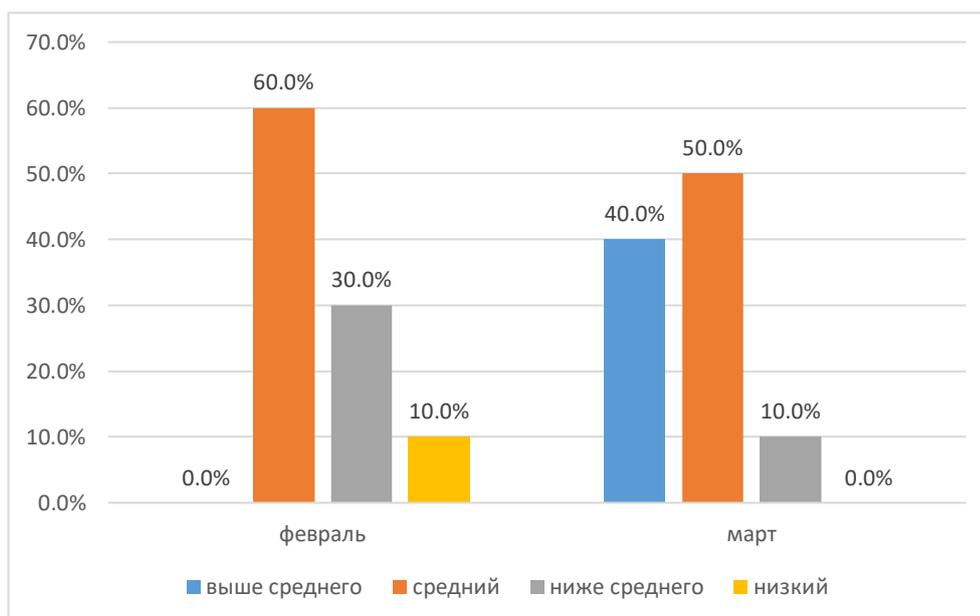


Рисунок 3 – Распределение дошкольников с задержкой психического развития на уровни успешности в зависимости от сформированности навыков слогового анализа, повторная диагностика (%)

Из данных гистограммы видно, что процент успешности при повторной диагностике выше. Уровень выше среднего показали 40% (4 человека) участников проекта, средний уровень продемонстрировали 50% (5 человек) участников проекта, 10% (1 человек) показали уровень ниже среднего.

Дошкольники, оказавшиеся на уровне выше среднего и среднего, верно делили слова на слоги, подбирали схему из трёх предложенных. Обучающиеся, которые показали средний результат, ответов по количеству дали меньше из-за того, что тратили время на отхлопывание слов и поиск верной схемы.

Результат ниже среднего продемонстрировал воспитанник с ЗПР, который не владел навыками слогового анализа, и показал низкий уровень при первой диагностике, но, после индивидуальной логопедической работы, дошкольник усвоил понятие «слог-часть слова», овладел навыком деления слов из прямых слогов, внешней опорой выступили хлопки и послоговое проговаривание. Воспитанник смог набрать баллы и показать уровень ниже среднего, динамика значительная положительная.

Во время повторного мониторинга дети вели себя сосредоточеннее,

были более заинтересованы в процессе обследования, отвечали на вопросы быстро, уверенно, иногда даже не дослушав инструкцию. Чувствовался интерес со стороны детей к заданиям.

Ошибки, которые они допускали, были незначительные, связанные с невнимательностью. Часть детей отвлекались от сути задания и нуждались в организующей помощи. Во время повторного мониторинга типичными ошибками остались: отделение последнего согласного в отдельный слог при стечении согласных (зон-т, тан-к). Кроме того, воспитанники путают звуковой и слоговой анализ слова в работе с односложными словами (м-я-ч, ж-у-к). Навык деления подобных слов еще требует дальнейшей автоматизации.

С целью выявления чувствительности к продвижениям обучающихся с лёгкой умственной отсталостью за короткий временной промежуток мы сопоставили данные первичной и повторной диагностики. Распределение обучающихся на уровни сформированности навыков слогового анализа отражены в гистограмме (рисунок 4) и таблице (Приложение Ж).

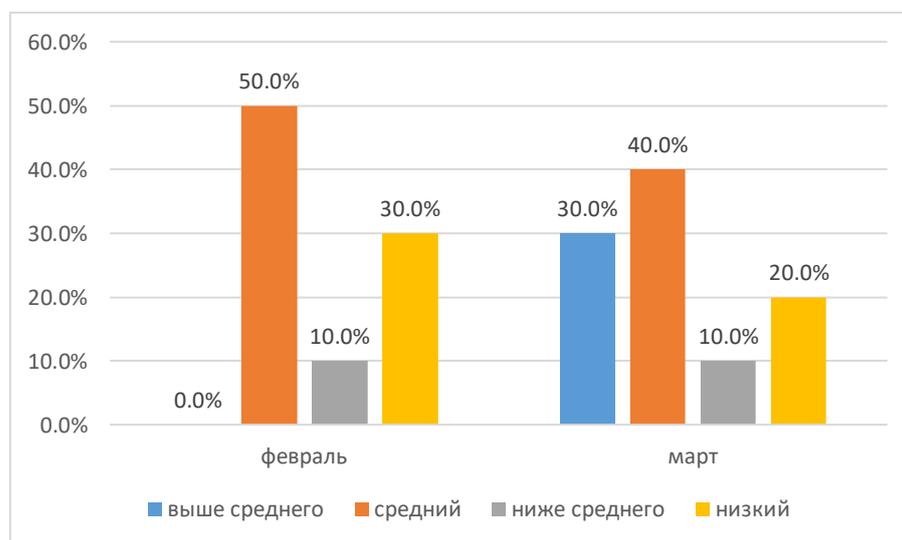


Рисунок 4- Распределение обучающихся с лёгкой умственной отсталостью на уровни сформированности навыков слогового анализа, повторная диагностика (%)

Из данных гистограммы мы видим, что 30% обучающихся (3 человека)

продемонстрировали результат выше среднего, у 40% обучающихся (4 человека) – средний уровень успешности, на уровне ниже среднего оказались 10% учеников (1 человек), 20% обучающихся (2 человека) показали низкий результат.

Ученики, оказавшиеся на уровне выше среднего и среднего, верно делили слова на слоги, подбирали схему из трёх предложенных. Допускали единичные ошибки из-за невнимательности (путали схему трёхсложного и двусложного слов). Обучающиеся, которые показали средний результат, ответов по количеству дали меньше из-за того, что тратили время на отхлопывание слов и поиск верной схемы.

Результат ниже среднего продемонстрировал ученик, которому требовалась значительная обучающая помощь учителя – логопеда. При выполнении заданий он путал схемы, при прохлопывании слова отделял согласный в отдельный слог, односложные слова делил на звуки.

Низкий результат показали ученики у которых навыки слогового анализа не сформированы. Произносят слово без деления на слоги, схему выбирают методом угадывания. На второй минуте обследования дети теряли интерес к выполнению заданий, отвлекались, начинали говорить на отвлеченные темы - им потребовалась стимулирующая помощь.

Во время проведения повторной диагностики обучающиеся чувствовали себя увереннее. Ошибки, которые они допускали, были типичные: затруднялись соотнести свой ответ со схемой, путали схемы 2 и 3-х сложных слов, отделяли согласный, находящийся на стыке слогов, в начале или в конце, в отдельный слог, рукой тянулись к тому месту, где находился правильный ответ предыдущего показа, теряли время на отхлопывание слогов.

Сопоставляя данные, по количеству набранных баллов при первичной и повторной диагностике, нами условно была выделена динамика продвижения обучающихся за короткий временной промежуток (3 недели):

- значительная положительная динамика – разница, набранных

баллов, 5 и более;

- положительная динамика – разница 3-4 балла;
- отсутствие динамики – разница 2 и менее баллов;
- отрицательная динамика – при повторной диагностике результат ниже на 1 и более баллов.

Результаты дошкольников с задержкой психического развития отражены в гистограмме (рисунок 5) и таблице (Приложение 3), обучающихся младших классов с лёгкой умственной отсталостью отражены в гистограмме (рисунок 6) и таблице (Приложение И).

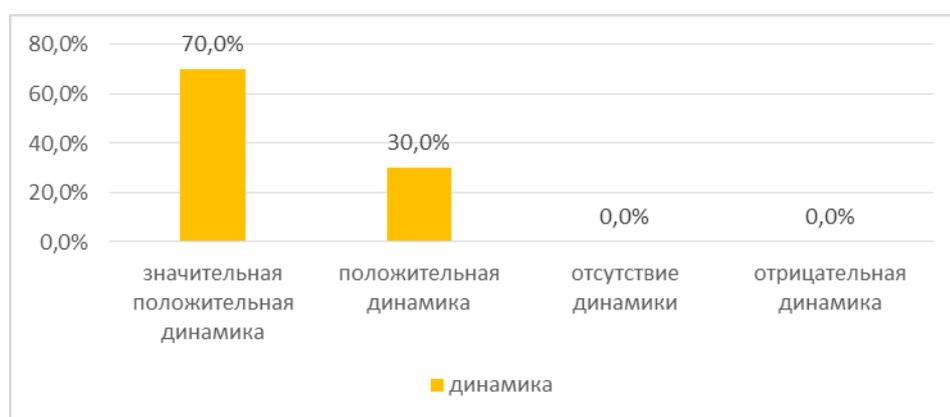


Рисунок 5 – Распределение дошкольников с задержкой психического развития в зависимости от продемонстрированной динамики (%)

Анализируя полученные результаты было выявлено, что у 100 % воспитанников с ЗПР наблюдается динамика. У 70% обучающихся (7 человек) значительная положительная динамика, 30% (3 человека) показали положительную динамику.



Рисунок 6 – Распределение обучающихся с лёгкой умственной

отсталостью на группы в зависимости от продемонстрированной динамики (%)

Анализ полученных результатов показал, что у 30% обучающихся (3 человека) значительная положительная динамика, 40% (4 ученика) показали положительную динамику, у 30% обучающихся (3 человека) динамика отсутствует, но при этом все обучающиеся показали результат при повторной диагностике выше, чем при первичной, набрав большее количество баллов даже внутри уровня.

Таким образом, мы можем предположить, что предложенные наборы заданий, размещённые в интерактивной среде с учётом основных требований модифицированной русскоязычной версии технологии GOMs, чувствительны к минимальным продвижениям обучающихся за короткий временной промежуток времени.

2.4. Результативно-оценочный этап

На результативно-оценочном этапе нами была определена достоверность, полученных нами данных и чувствительность разработанных наборов заданий для мониторинга сформированности навыков слогового анализа у старших дошкольников с ЗПР и младших школьников с лёгкой умственной отсталостью.

Для оценки достоверности, полученных нами данных при первой диагностике, мы их сопоставили с данными о сформированности навыков слогового анализа у обучающихся с ЗПР и лёгкой умственной отсталостью, полученными в ходе беседы с педагогами.

Учитель-логопед в беседе обозначил возможные трудности у воспитанников с ЗПР в слоговом анализе слов. Не у всех дошкольников в равной степени сформированы навыки слогового анализа, кто-то путает слоговой и звуковое анализ, не разделяя понятия «звук» и «слог», не

правильно делит слова на слоги, на одном выдохе отделяет от слога последний согласный звук в закрытых слогах, возникают трудности в словах со стечением согласных, используют не верно внешние опоры при делении слов на слоги, также регуляторная сфера и индивидуально - личностные особенности детей могут оказать влияние на процесс диагностики. Так у двух дошкольников нарушена регуляторная сфера, постоянно необходимо удерживать их внимание, могут не дослушивать инструкцию до конца, давать ответ поспешно, не обдумывая. Учитель-логопед сообщила о том, что воспитанникам необходим неоднократный повтор инструкции, помощь взрослого. Смогут выполнить звуковой состав слов из прямых слогов, в словах со стечением согласных могут возникать трудности и могут быть ошибки.

Один ребенок навыком слогового анализа не владеет, инструкцию не удерживает. Произносит слово без звукового деления на слоги или неправильно делит, схему выбирает методом угадывания.

Четверо детей слоговой анализ слов будут выполнять, будут верно соотносить слоговую схему с картинкой, но могут терять время на отхлопывание слогов, ошибки будут присутствовать, поскольку навык слогового анализа еще не автоматизирован.

У трех детей будут возникать трудности в выполнении заданий из-за повышенной тревожности, неуверенности в своих силах, могут путаться, переспрашивать, ждать одобрения педагога, прежде, чем дать ответ. Навыками слогового анализа владеют, будут использовать хлопки и послоговое проговаривание в качестве помощи, возможно потеряют время из-за своей суетливости.

Сопоставляя результаты первичной диагностики с данными, полученными от учителя –логопеда воспитанников с задержкой психического развития, мы выявили, что данные практически совпадают (Приложение К).

Так, учитель-логопед дошкольников обозначил, что двое

обучающихся испытывают трудности при делении слов на слоги, им требуется значительная обучающая помощь педагога; один воспитанник навыком слогового анализа не владеет. При диагностике в интерактивной среде эти обучающиеся показали низкие результаты, что говорит о недостаточной сформированности навыков слогового анализа либо о его несформированности.

Семь обучающихся учитель-логопед выделил в группу детей, которые владеют навыками слогового анализа и могут выполнять задания с разным уровнем успешности. При диагностике в интерактивной среде 6 человек, из 7-ми отмеченных учителем-логопедом, продемонстрировали средний уровень сформированности навыков слогового анализа. Один из семи воспитанников показали результат ниже среднего, но это можно объяснить тем, что дошкольник не усвоил до конца инструкцию изначально, расположение схем менялось, их это путало его, потерял время на хлопki.

Сопоставляя результаты первичной диагностики с данными, полученными от учителя – логопеда обучающихся с лёгкой умственной отсталостью, мы выявили, что данные совпадают (Приложение Л).

Так, учитель-логопед младших школьников обозначил, что двое обучающихся испытывают трудности при делении слов на слоги, им требуется значительная обучающая помощь педагога; один ученик навыком слогового анализа не владеет. При диагностике в интерактивной среде эти обучающиеся показали низкие результаты, что говорит о несформированности навыков слогового анализа. Эти дети испытывали значительные трудности при делении слов на слоги: не усвоено понятие «слог», в схемах не ориентируются, даже при послоговом проговаривании слов, посчитать количество слогов не могут.

Семь обучающихся учитель-логопед выделила в группу детей, которые владеют навыками слогового анализа, но при делении слов на слоги могут отделить согласную в отдельный слог, при оказании направляющей помощи ошибку исправляют. При диагностике в интерактивной среде 6

человек продемонстрировали средний уровень сформированности навыков слогового анализа. Один ученик показал результат ниже среднего, но это можно объяснить тем, что он часто отвлекался, торопился, не слушал инструкцию (например, вместо слова «тапки» произнёс слово «тапочки» и разделил его на слоги). Данные ученики допускали единичные ошибки, связанные с выбором схемы (путали схемы 2 и 3 –х сложных слов).

Таким образом, мы выявили, что данные полученные при мониторинге в интерактивной среде совпадают с данными учителей-логопедов, полученными традиционными методами. Исходя из этого, мы можем сделать вывод о том, что предложенный нами метод достоверный и его можно использовать как альтернативный, в условиях дистанционного обучения.

Также, мы сопоставили данные о динамике развития обучающихся за короткий временной промежуток (3 недели) учителей-логопедов, с данными, полученными нами.

Получив данные повторной диагностики, мы выявили динамику дошкольников. Но, сравнив, данные о динамике развития воспитанников с задержкой психического развития за короткий промежуток времени в интерактивной среде с данными, полученными от педагогов за это же время, мы обнаружили расхождения.

В повторной беседе учитель-логопед отметил, что логопедическая работа имела результат и у 6 детей положительная динамика есть, 4 детей остались на том же уровне, они по-прежнему совершают ошибки, но реже. При диагностике в интерактивной среде все 100% обучающихся продемонстрировали динамику положительную. У 70% (7 человек) обучающихся значительная положительная динамика, четверо из них перешли со среднего уровня на выше среднего, трое воспитанников показали средний уровень, перейдя из уровня ниже среднего. Положительную динамику показали трое, из них двое воспитанников остались на прежнем среднем уровне, но при этом показали результаты выше внутри уровня, один из воспитанников, набрав на 5 баллов больше своего результата при первой

диагностике перешел из низкого уровня в уровень ниже среднего.

Сопоставляя, полученные нами, данные о динамике развития обучающихся с лёгкой умственной отсталостью за короткий промежуток времени в интерактивной среде, имеют расхождения с данными, полученными от педагогов за это же время.

В ходе беседы с учителем-логопедом было выявлено, что ни у кого из обучающихся динамики не наблюдается, специфические ошибки проявляются, хотя реже. При диагностике в интерактивной среде все обучающиеся продемонстрировали динамику. У трёх обучающихся значительная положительная динамика, двое из них перешли со среднего уровня на выше среднего, один ученик показал средний результат, перейдя с низкого уровня. Положительную динамику показали четверо обучающихся, из них один обучающийся показал результат выше среднего, 3 обучающихся выполнили задания с большим количеством правильных ответов, тем самым продемонстрировав результат выше даже внутри уровня. У троих обучающихся отсутствует динамика, но они набрали на 1-2 балла больше, чем при первичной диагностике.

Таким образом, мы можем утверждать, что предложенные нами задания в интерактивной среде чувствительны к минимальным продвижениям обучающихся. Важно отметить, что диагностика в интерактивной среде – процесс автоматизированный: педагог не тратит время на подсчёт баллов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На этапах предпроектного исследования и внедрения проекта нами был решён ряд теоретических и практико-ориентированных задач.

В первой главе нашей работы мы подробно рассмотрели теоретические аспекты проблемы мониторинга сформированности навыков слогового анализа у обучающихся с ограниченными возможностями здоровья и сделали следующие выводы:

- На основании ряда преимуществ технологии GOMs, мы считаем целесообразным взять её за основу для разработки отечественного мониторинга учебных достижений обучающихся с лёгкой умственной отсталостью и задержкой психического развития, а именно принципы, подходы и основные организационные аспекты. Возможность проведения процедуры мониторинга в интерактивной среде позволяет оптимизировать временные затраты, обеспечить объективность, выявить минимальные продвижения обучающихся, а также проводить диагностику в дистанционном режиме, что особенно актуально в условиях локдауна на фоне эпидемии, связанной с COVID 19;

- Обучение грамоте в России осуществляется по аналитико-синтетическому методу. Опираясь на его принципы можно сказать, что процесс обучения грамоте долгий, целенаправленный, основанный на умении детей анализировать и синтезировать поток речи на его составляющие (предложение, слово, слог, звук). Навыки языкового анализа являются базой для формирования навыков чтения и письма;

- При проведении мониторинга сформированности навыков слогового анализа у дошкольников с задержкой психического развития и младших школьников с лёгкой умственной отсталостью необходимо учитывать следующее:

- психолого-педагогические особенности данных нозологических групп, в числе которых:

- слабость аналитико-синтетической деятельности мышления;
 - неустойчивость внимания, недостаточная концентрация;
 - особенности зрительного и слухового восприятия;
 - повышенная утомляемость, сниженная работоспособность;
 - низкая мотивация к обучению;
 - недостаточная сформированность регулятивного компонента познавательной деятельности;
 - неустойчивость эмоциональной сферы;
 - замедленные процессы усвоения изученного материала и перенос знаний и умений в новую ситуацию.
- особенности звукового аналитико-синтетического метода обучения грамоте обучающихся с когнитивными нарушениями, а именно: порядок изучения звуков и букв, удлинение сроков добукварного периода и прохождения букваря, использование элементов слогового метода, разнообразных игровых приёмов и наглядных опор.

Изучив теоретические аспекты, мы перешли к проекту «Мониторинг сформированности навыков слогового анализа у обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в интерактивной среде». Перед собой поставили цель - разработать и апробировать наборы заданий с учетом основных требований модифицированного варианта технологии GOMs для мониторинга сформированности навыков слогового анализа у обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в интерактивной среде. Реализация проекта прошла в четыре этапа: подготовительный, разработческий, апробация и результативно-оценочный этап.

На подготовительном этапе мы проанализировали проблемы одного из дошкольных учреждений города Сосновоборска и одной из краевых общеобразовательных организаций – базах реализации проекта, в плане сформированности навыков слогового анализа у дошкольников с задержкой психического развития и младших школьников с лёгкой умственной отсталостью; изучили воспитанников подготовительной группы детского

сада с ЗПР и учеников второго класса с лёгкой умственной отсталостью – участники проекта; провели беседу с педагогами по данной проблеме; а также изучили теоретические и методические аспекты исследования сформированности навыков слогового анализа у обучающихся с ограниченными возможностями здоровья в педагогической, психолого-педагогической и логопедической литературе.

На этапе разработки проекта мы определили требования к наборам заданий для мониторинга сформированности навыков слогового анализа, распределили слова по уровням сложности; подобрали картинный материал в JPG и создали звуковые файлы в MP3 формате; разместили наборы заданий в интерактивной среде.

Далее приступили к апробации дидактических материалов, размещённых на сайте «Говорящие уроки». Мониторинг проводился 2 раза, в феврале - для получения информации о точности и достоверности данных, полученных на предпроектном этапе, в конце марта – для выявления чувствительности к продвижениям детей. Между диагностиками проводилась логопедическая работа, направленная на формирование навыков слогового анализа у обучающихся с когнитивными нарушениями.

Сопоставив данные первичной диагностики с данными, полученными от педагогов мы сделали вывод, что данные полученные при мониторинге с использованием модифицированной русскоязычной версии технологии GOMs в интерактивной среде достоверны. Предложенный нами метод можно использовать как альтернативный, в условиях дистанционного обучения.

С целью выявления чувствительности к продвижениям обучающихся за короткий временной промежуток мы сопоставили данные первичной и повторной диагностики. Также, мы сопоставили данные учителей-логопедов о динамике развития обучающихся за короткий временной промежуток (3 недели), с данными, проведённой нами, повторной диагностики.

В результате мы подтвердили, что подобранные и размещённые нами наборы заданий в интерактивной среде, с учётом требований

модифицированной русскоязычной версии технологии GOMs, чувствительны даже к минимальным продвижениям обучающихся с интеллектуальными нарушениями.

Таким образом, цель и задачи проекта реализованы. В качестве дальнейшей перспективы предполагается апробация наборов заданий в дистанционном режиме.

Список использованных источников:

1. Агранович З.Е. Логопедическая работа по преодолению нарушений слоговой структуры слов у детей. — Спб.: Детство-Пресс, 2001. — 48 с.
2. Акимова М.К. Психологическая диагностика / Под ред. М.К. Акимовой— — СПб.: Питер, 2005. - 303с.
3. Аксенова А.К. Методика обучению русскому языку в специальной (коррекционной) школе / А.К. Аксенова - М.: Владос, 1999, с.320.
4. Алексеева М.М., Яшина Б.И. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников: Учеб. пособие для студ. высш. и сред, пед. учеб. заведений. - 3-е изд., стереотип. - М.: Издательский центр «Академия», 2000. - 400 с.
5. Архипова Е.Ф. Логопедическая работа с детьми раннего возраста: учебное пособие для студентов пед. вузов. - М.: АСТ : Астрель, 2007. - 224 с.
6. Афоночкин А.И. Управленческие решения в экономических системах: учеб. пособие / А.И. Афоночкин, Д.Г. Михаленко. —СПб.: Питер, 2009. - 408с.
7. Диагностика и коррекция задержки психического развития у детей: Пособие для учителей и специалистов коррекционно-развивающего обучения. / Под ред. С. Г. Шевченко. М.: АРКТИ, 2001- 224 с.
8. Дошкольная логопедическая служба / Под ред. О.А. Степановой. - М.: ТЦСфера, 2006. - 128 с
9. Жинкин Н. И. Механизмы речи / Н.И. Жинкин. - М.: Директ-Медиа, 2008. - 1104 с.
10. Забрамная С.Д., Левченко И.Ю. Психолого-педагогическая диагностика нарушений развития. Курс лекций. М: В. Секачев, ТЦ «Сфера», 2009.
11. Зеер Э.Ф. Психология профессий: учеб. пособие для студентов вузов / Э. Ф. Зеер. — 2-е изд., перераб., доп. — М.: Академический Проект; Екатеринбург : Деловая книга, 2003. — 336 с.

12. Иванова А. Я. Обучаемость как принцип оценки умственного развития детей. М., 1976.- 98 с.
13. Ковалевский В.П. Маркетинговые исследования: учеб. пособие/ В.П. Ковалевский, О. М. Калиева, О.П. Михайлов. – Оренбург: ОГУ, 2013. – 188 с.
14. Корнев А.Н. Нарушения чтения и письма у детей /А.Н. Корнев.- СПб.: Речь, 2003.- 336с.
15. Крылова Ольга Николаевна, Бойцова Елена Геннадьевна. Технология формирующего оценивания в современной школе. Учебно-методическое пособие ФГОС. М.: Каро, 2015. - 128с.
16. Кукуев А.И. Педагогический мониторинг личностно-ориентированного образовательного процесса: дис. к.п.н.: 13.00.01 / Кукуев Александр Иванович. – Ростов-н/Д., 2001. – 329 с.
17. Лалаева Р.И. Логопедическая работа в коррекционных классах. - М.: Владос, 2004. – 129 с.
18. Литвак Б.Г. Экспертные оценки и принятие решений: учеб. пособие/ Б.Г. Литвак. – М.: Патент, 1996, - 271 с.
19. Логопедия: Учебник для студентов дефектол. фак. пед. вузов / Под ред. Л.С. Волковой, С.Н. Шаховской. — М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1998. — 680 с.
20. Майоров А.Н. Мониторинг в образовании. Книга 1. – СПб.: Изд-во «Образование-культура», 1998. – 344 с.
21. Мотышина М.С. Исследование систем управления: учеб. пособие/ М.С. Мотышина, В.Е. Кантор. – СПб.: БИЭПП, 2015. – 248с.
22. Особенности развития детей с нарушениями интеллекта / Антипанова Н.А., Дацко, М.А. - Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - 2016. - № 2. - С. 24-27.
23. Педагогика в вопросах и ответах / Л. В. Кондрашова, О. А. Пермяков, Н. И. Зеленкова, Г. Ю. Лаврешина. – М.: Педагогика, 2016. – 217 с.

24. Примерная адаптированная основная образовательная программа дошкольного образования детей с задержкой психического развития
URL: <https://fgosreestr.ru/?edl=4>
25. Примерная адаптированная общеобразовательная программа с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) URL: <https://fgosreestr.ru/poop/primernaya-adaptirovannaya-osnovnaya-obshheobrazovatel'naya-programma-nachalnogo-obshhego-obrazovaniya-obuchayushhixsya-s-umstvennoj-otstalostyu>
26. Сборник Материалов конференции ICESST-II 2021 опубликован в European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS А. В. Мамаева (а), Т. С. Антонова (b), К. Ю. Денисова (с)*, Л. А. Брюховских (d), Е. Е. Куйдина
27. Тригер Р.Д. Подготовка к обучению грамоте: Пособие для учителя — Смоленск: ООО Изд-во "Ассоциация XXI век", 2000. – 80 с.
28. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования (утв. [приказом](#) Министерства образования и науки РФ от 17 октября 2013 г. N 1155)
29. Федеральный государственный образовательный стандарт образования обучающихся с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями) (утв. [приказом](#) Министерства образования и науки РФ от 19 декабря 2014 г. N 1599)
30. Цыпина Н.А. Понимание прочитанного текста первоклассниками с ЗПР. Дефектология. 1974г., №1. стр.11-19.
31. Deno, S. L. Developments in curriculum-based measurement. The Journal of Special Education, 2003, Vol. 37, Issue 3, pp. 184–192., с. 184; 6, с. 5.
32. Wallace T., Tichá R. General Outcome Measures for Students with Significant Cognitive Disabilities: Pilot Study. Technical Report. University of Minnesota, 2007, 43 p., с. 3; 12, с. 333.
33. URL: https://ru.qaz.wiki/wiki/Curriculum-based_measurement.
34. URL: <http://ncpz.ru/lib/1/book/14/chapter/9>

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Примеры заданий в интерактивной среде

☰



—

— +

— + +

☰



— + +

— +

— + + +

Примеры использованного картинного материала



Содержание наборов заданий

I уровень	II уровень	III уровень
<ul style="list-style-type: none"> одно-трёхсложные слова без стечения согласных, послоговое проговаривание. 	<ul style="list-style-type: none"> одно-трёхсложные слова без стечения согласных, слитное проговаривание. 	<ul style="list-style-type: none"> одно-трёхсложные слова с одним стечением согласных в начале, в конце слова или на стыке слогов, слитное проговаривание.
1. Лук	1. Дом	1. Зонт
2. Жук	2. Суп	2. Танк
3. Кот	3. Дым	3. Волк
4. Мяч	4. Коса	4. Стол
5. Муха	5. Часы	5. Банка
6. Ваза	6. Зубы	6. Утка
7. Коза	7. Рука	7. Белка
8. Мыло	8. Пила	8. Тапки
9. Сова	9. Духи	9. Тыква
10. Сапоги	10. Перо	10. Чайник
11. Молоко	11. Котята	11. Медведь
12. Кубики	12. Овощи	12. Кактус
13. Лопата	13. Собака	13. Капуста
14. Машина	14. Пенал	14. Лягушка
15. Банан	15. Жираф	15. Удочка
16. Лимон	16. Петух	16. Кенгуру
17. Замок	17. Ананас	17. Вертолет
18. Телефон	18. Муравей	18. Крокодил
19. Чемодан	19. Самокат	19. Апельсин
20. Помидор	20. Огурец	20. Виноград
Слова, обучающего этапа		
Сыр		
Лиса		
Колесо		

Распределение дошкольников с задержкой психического развития на группы успешности в зависимости от сформированности навыков слогового анализа
(первичная диагностика)

Обучающийся	Количество баллов (первичная диагностика)	Уровень (первичная диагностика)
Ребёнок 1	30	Средний
Ребёнок 2	23	Ниже среднего
Ребёнок 3	24	Ниже среднего
Ребёнок 4	31	Средний
Ребёнок 5	27	Ниже среднего
Ребёнок 6	29	Средний
Ребёнок 7	32	Средний
Ребёнок 8	33	Средний
Ребёнок 9	29	Средний
Ребёнок 10	8	Низкий

Распределение обучающихся второго класса с лёгкой умственной отсталостью на группы успешности в зависимости от сформированности навыков слогового анализа (первичная диагностика)

Обучающийся	Количество баллов (первичная диагностика)	Уровень (первичная диагностика)
Ребёнок 1	17	Средний
Ребёнок 2	6	Низкий
Ребёнок 3	5	Низкий
Ребёнок 4	13	Ниже среднего
Ребёнок 5	19	Средний
Ребёнок 6	23	Средний
Ребёнок 7	18	Средний
Ребёнок 8	19	Средний
Ребёнок 9	18	Средний
Ребёнок 10	1	Низкий

Сравнение результатов первичной и повторной диагностики обучающихся с задержкой психического развития

Обучающийся	Количество баллов (первичная диагностика)	Уровень (первичная диагностика)	Количество баллов (повторная диагностика)	Уровень (повторная диагностика)
Ребёнок 1	30	Средний	33	Средний
Ребёнок 2	23	Ниже среднего	31	Средний
Ребёнок 3	24	Ниже среднего	32	Средний
Ребёнок 4	31	Средний	41	Выше среднего
Ребёнок 5	27	Ниже среднего	30	Средний
Ребёнок 6	29	Средний	40	Выше среднего
Ребёнок 7	32	Средний	41	Выше среднего
Ребёнок 8	33	Средний	44	Выше среднего
Ребёнок 9	29	Средний	33	Средний
Ребёнок 10	8	Низкий	15	Ниже среднего

Сравнение результатов первичной и повторной диагностики обучающихся с лёгкой умственной отсталостью

Обучающийся	Количество баллов (первичная диагностика)	Уровень (первичная диагностика)	Количество баллов (повторная диагностика)	Уровень (повторная диагностика)
Ребёнок 1	17	Средний	24	Выше среднего
Ребёнок 2	6	Низкий	8	низкий
Ребёнок 3	5	Низкий	9	Ниже среднего
Ребёнок 4	13	Ниже среднего	20	Средний
Ребёнок 5	19	Средний	22	Средний
Ребёнок 6	23	Средний	26	Выше среднего
Ребёнок 7	18	Средний	17	Средний
Ребёнок 8	19	Средний	22	Средний
Ребёнок 9	18	Средний	24	Выше среднего
Ребёнок 10	1	Низкий	3	низкий

Динамика продвижения обучающихся с ЗПР за короткий временной
промежуток

Обучающийся	Количество баллов (первичная диагностика)	Количество баллов (повторная диагностика)	Разница в количестве набранных баллов	Динамика
Ребёнок 1	30	33	3	Положительная
Ребёнок 2	23	31	8	Значительная положительная
Ребёнок 3	24	32	8	Значительная положительная
Ребёнок 4	31	41	10	Значительная положительная
Ребёнок 5	27	30	3	Положительная
Ребёнок 6	29	40	11	Значительная положительная
Ребёнок 7	32	41	9	Значительная положительная
Ребёнок 8	33	44	10	Значительная положительная
Ребёнок 9	29	33	4	Положительная
Ребёнок 10	8	15	7	Значительная положительная

Динамика продвижения обучающихся с умственной отсталостью за короткий
временной промежуток

Обучающийся	Количество баллов (первичная диагностика)	Количество баллов (первичная диагностика)	Разница в количестве набранных баллов	Динамика
Ребёнок 1	17	24	7	Значительная положительная
Ребёнок 2	6	8	3	Положительная
Ребёнок 3	5	9	4	Положительная
Ребёнок 4	13	20	7	Значительная положительная
Ребёнок 5	19	22	3	Положительная
Ребёнок 6	23	26	3	Положительная
Ребёнок 7	18	17	1	Отсутствует
Ребёнок 8	19	22	3	Отсутствует
Ребёнок 9	18	24	6	Значительная положительная
Ребёнок 10	1	3	2	Отсутствует

Сопоставление результатов первичной диагностики с данными, полученными от учителя –логопеда воспитанников с задержкой психического развития

обучающийся	Данные учителя-логопеда	Данные первичной диагностики в интерактивной среде
Ребёнок 1	Навык сформирован	Средний
Ребёнок 2	Испытывает трудности	Ниже среднего
Ребёнок 3	Испытывает трудности	Ниже среднего
Ребёнок 4	Навык сформирован	Средний
Ребёнок 5	Навык сформирован	Ниже среднего
Ребёнок 6	Навык сформирован	Средний
Ребёнок 7	Навык сформирован	Средний
Ребёнок 8	Навык сформирован	Средний
Ребёнок 9	Навык сформирован	Средний
Ребёнок 10	Навык не сформирован	Низкий

Сопоставление результатов первичной диагностики с данными, полученными
от учителя –логопеда обучающихся 2 класса с лёгкой умственной
отсталостью

обучающийся	Данные учителя-логопеда	Данные первичной диагностики в интерактивной среде
Ребёнок 1	Навык сформирован	Средний
Ребёнок 2	Испытывает трудности	Низкий
Ребёнок 3	Испытывает трудности	Низкий
Ребёнок 4	Навык сформирован	Ниже среднего
Ребёнок 5	Навык сформирован	Средний
Ребёнок 6	Навык сформирован	Средний
Ребёнок 7	Навык сформирован	Средний
Ребёнок 8	Навык сформирован	Средний
Ребёнок 9	Навык сформирован	Средний
Ребёнок 10	Навык не сформирован	Низкий

Сопоставление данных учителей-логопедов с данными, полученными при диагностике в интерактивной среде о динамике развития обучающихся за короткий временной промежуток (3 недели).

Обучающиеся с задержкой психического развития

обучающийся	Данные о динамике развития учителя-логопеда	Данные о динамике развития, выявленные при диагностике в интерактивной среде
Ребёнок 1	Отсутствует	Положительная
Ребёнок 2	Положительная	Значительная положительная
Ребёнок 3	Отсутствует	Значительная положительная
Ребёнок 4	Положительная	Значительная положительная
Ребёнок 5	Отсутствует	Положительная
Ребёнок 6	Положительная	Значительная положительная
Ребёнок 7	Положительная	Значительная положительная
Ребёнок 8	Положительная	Значительная положительная
Ребёнок 9	Отсутствует	Положительная
Ребёнок 10	Положительная	Значительная положительная

Обучающиеся 2 класса с лёгкой умственной отсталостью

обучающийся	Данные о динамике развития учителя-логопеда	Данные о динамике развития, выявленные при диагностике в интерактивной среде
Ребёнок 1	Отсутствует	Значительная положительная
Ребёнок 2	Отсутствует	Положительная
Ребёнок 3	Отсутствует	Положительная
Ребёнок 4	Отсутствует	Значительная положительная
Ребёнок 5	Отсутствует	Положительная
Ребёнок 6	Отсутствует	Положительная
Ребёнок 7	Отсутствует	Отсутствует
Ребёнок 8	Отсутствует	Отсутствует
Ребёнок 9	Отсутствует	Значительная положительная
Ребёнок 10	Отсутствует	Отсутствует