

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Исторический факультет
Кафедра всеобщей истории

КОЦИК СТАНИСЛАВ АЛЕКСАНДРОВИЧ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**МЕМУАРЫ АМЕРИКАНСКИХ ПРЕЗИДЕНТОВ 1990-2000-х гг.
КАК ИСТОЧНИК ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ
РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ СТАРШИХ КЛАССОВ**

Направление подготовки 44.04.01 Педагогическое образование
Направленность (профиль) образовательной программы
Политическая история и политическая культура

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ:

Заведующий кафедрой

к.и.н., доцент Зберовская Е.Л.

22.06.2022 Е.Л.

Руководитель магистерской программы

д.пед.н., профессор Ценова С.Н.

22.06.2022 С.Н.

Научный руководитель

к.и.н., доцент Зберовская Е.Л.

22.06.2022 Е.Л.

Дата защиты

28.06.2022

Обучающийся

Коцик С.А. С.А.

Оценка _____

Красноярск, 2022 г.

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Мемуары как исторический источник	13
1.1. Понятие памяти и место мемуаров в группе источников личного происхождения	13
1.2. Специфика мемуаров как исторических источников	25
1.3. Методика использования мемуарной литературы в исторических исследованиях.	38
Выводы по 1 главе.....	48
Глава 2. Особенности использования источников личного происхождения в школьном образовании	49
2.1. Психолого-педагогические условия организации учебно-познавательной деятельности учащихся старшего школьного возраста	49
2.2. Методики работы с источниками личного происхождения в процессе обучения истории.	56
Выводы по 2 главе.....	70
Глава 3. Возможности использования мемуарной литературы на уроках истории на примере воспоминаний Б. Клинтона и Дж. Буша-младшего.	71
3.1. Источники в современных УМК по истории: сравнительный анализ российских школьных учебников 10-11 классов.	71
3.2. Опыт использования мемуаров на уроках истории в старших классах. Методическая разработка урока истории в 10 классе по теме: «Геополитическое положение и внешняя политика в 1990-е гг.».....	75
Заключение	93
Список литературы	96
Список источников	106
Приложение А. Материалы к уроку по теме «Геополитическое положение и внешняя политика в 1990-е гг.».....	108
Приложение Б. Материалы к уроку по теме «Внешняя политика России в начале XXI в.»	114

Введение

Актуальность исследования. Современное положение исторической науки повлекло за собой изменения и в преподавании истории в школе. В последние десятилетия все больше распространяется антропологический подход к истории, т.е. максимально возможное наполнение предмета «человеческим содержанием». В отличие от традиционного изучения истории, при котором основной акцент делался лишь на масштабных событиях и глобальных процессах, в настоящий момент одними из главных направлений в исторической науке являются изучение повседневности, «микроистория», а человек становится главным объектом исторического исследования.

Эти явления характеризуются расширением источниковой базы, наполнением содержания предмета новыми сюжетами. Источники личного происхождения, к которым относятся мемуары, дневники, письма и т.п. приобретают все большую значимость и представляют огромный интерес для историков.

Данные тенденции в исторической науке влекут за собой изменения и в школьном преподавании истории. Современные требования ФГОС к обучающимся заключаются в овладении определенными навыками и компетенциями. Таким образом, учащиеся старших классов должны уметь:

- Осуществлять поиск нужной информации в одном или нескольких источниках (материальных, текстовых, изобразительных и др.)
- Анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, способностей определять и аргументировать свое отношение к ней
- Приводить оценки исторических событий и личностей, изложенные в учебной литературе
- Аргументировать свое отношение к наиболее значимым событиям и выдающимся личностям в истории и оценивать их

В связи с этими требованиями именно работа с информацией на основе исторических документов выдвигается на первый план. Исходя из этого, имеет смысл сместить акцент с традиционного объяснительно-репродуктивного обучения на предметную деятельность – самостоятельное добывание фактов и смыслов из текста исторических источников. Однако организация такой деятельности требует определенного уровня подготовки не только со стороны обучающихся, но и со стороны учителя. Таким образом, возрастает потребность в разработке методов и алгоритмов работы обучающихся старших классов с источниками личного происхождения на уроках истории с целью лучшего усвоения учебного материала и формирования позитивной мотивации к самостоятельному изучению истории.

Курс истории в старших классах вызывает сложности у обучающихся. Многие аспекты, а особенно различные политические процессы требуют изучения не только событийной стороны, но также понимания взглядов, отношения людей к тем или иным фактам, в связи с чем возрастает актуальность источников личного происхождения. Традиция использования исторических источников в учебном историческом познании существует довольно давно. В последние десятилетия расширяются способы их использования, но при этом сохраняется ряд нерешенных проблем: работа с источниками ведется бессистемно и затрагивает лишь отдельные аспекты, а школьные учебники не могут дать историографические знания для анализа исторических текстов. В основном задания к источникам носят преимущественно репродуктивный характер и требуют простого воспроизведения текста. При таком обучении не учитывается развитие коммуникативных умений и навыков исследовательской деятельности школьников.

До сих пор на уроках истории значительно чаще учителя используют в качестве источников различные нормативные акты, летописи, статистику и т.п. Источники личного происхождения встречаются значительно реже, что

вызвано спецификой такого вида источников и необходимостью определенных навыков работы с такими документами. Избегание работы с такими видами источников значительно снижает образовательный и развивающий потенциал уроков истории. В этом видится **проблема исследования.**

Степень изученности темы. В центре внимания нашей работы стоят политические мемуары как вид группы источников личного происхождения. Особенности источников личного происхождения как группы источников рассматриваются отечественными историками и источниковедами М.Ф. Румянцевой,¹ А.Г. Голиковым, Т.А. Кругловой.² Авторы сформулировали определения, дали классификацию источников личного происхождения и выделили специфику группы источников.

Мемуары являются относительно новым видом источников. Первые исследования мемуарной литературы в качестве исторического источника в отечественной научной среде начинаются с конца XIX в. В этот период выходят работы русского историка Н.Д. Чечулина,³ который вместе с другими дореволюционными исследователями заложил основы для позитивной оценки информационного потенциала мемуаров.

Во второй половине XX в. отечественные историографы разрабатывают различные подходы к критическому анализу мемуаров. В это время появляются труды М.Н. Черноморского,⁴ В.С. Голубцова,⁵ С.С. Дмитриева, А.Г. Тартаковского⁶ и С.С. Минц.⁷

¹ Румянцева М. Ф. Теория истории: учеб. пособие. М.: Аспект Пресс. 2002. 319 с.

² Голиков А.Г. Источниковедение отечественной истории: учеб. пособие для студ. учреждений высш. проф. образования / А.Г. Голиков, Т.А. Круглова; под ред. А.Г. Голикова. М.: «Академия». 2014. 224 с.

³ Чечулин Н.Д. Города Московского государства в XVI веке: Исслед. Н.Д. Чечулина. М.: ГПИИБ. 2012. 429 с.

⁴ Черноморский М.Н. Источниковедение истории СССР (Советский период) / М.Н. Черноморский. 2-е изд., испр. и доп. М.: «Высшая школа». 1976. 296 с.

⁵ Голубцов В.С. Мемуары как источник по истории советского общества. М., 1970. 114 с.

⁶ Тартаковский А.Г. Русская мемуаристика XVIII – первой половины XIX в. Москва: Наука, 1991. 176 с.

⁷ Минц С.С. Об особенностях эволюции источников мемуарного характера (к постановке проблемы) // История СССР. 1979. № 6. С. 55-70.

Среди современных отечественных исследователей можно отметить А.В. Сиренова,⁸ Е.А. Журавлеву.⁹ Данные авторы вводят в область научного обсуждения новые модификации данного вида источников – онлайн-переписки и онлайн-дневники. Также ими вводится категория «политических мемуаров», примером которых являются мемуары Б. Клинтона и Дж. Буша-младшего, рассмотренные в нашем исследовании.

К специфике мемуарной литературы исследователи относят субъективность источника, его зависимость от памяти автора. В связи с этим нами были рассмотрены труды философов и историков, посвященные феномену «памяти». Основные подходы к данной категории в философии были изложены Платоном, Аристотелем, Августином Блаженным, более поздние размышления связаны с именем Фридриха Ницше. Философы ввели в обсуждение категорию «память», выделили основные особенности человеческой памяти, а также подняли проблемы «искажения памяти» и забывания.

В XX в. феномен «памяти» проникает в историческую науку и на основе этого складываются целые школы исследователей, преимущественно во французской и немецкой историографии. Основу в исторических исследованиях памяти заложили М. Хальбвакс,¹⁰ П. Хаттон,¹¹ П. Нора,¹² М. Фуко,¹³ Ф. Анкерсмит¹⁴ и Ян Ассман.¹⁵ Данные исследователи рассматривали факторы, влияющие на память индивида, поднимали проблему «коллективной

⁸ Источниковедение: учебник для академического бакалавриата / Е.Д. Твердюкова и др.; под ред. А.В. Сиренова. М.: Издательство Юрайт. 2015. 396 с.

⁹ Журавлева Е.А. Прагмалингвистические средства реализации категории автора в политических мемуарах // *Modern Research of Social Problems*. 2014. №6(38). 15 с.

¹⁰ Хальбвакс М. Коллективная и историческая память / М. Хальбвакс // *Неприкосновенный запас*. 2005. № 2—3 (40—41). С.8-27.

¹¹ Хаттон П. История как искусство памяти / П. Хаттон; Пер. с англ. В.Ю. Быстрова. СПб.: Владимир Даль: Фонд Ун-т. 2003. 422 с.

¹² Франция - память: Сборник: Пер. с фр. / П. Нора, М. Озуф, Ж. де Пюимеж и др.; СПб. гос. ун-т. - СПб.: Изд-во СПбГУ. 1999. 327 с.

¹³ Фуко М. Слова и вещи: Археология гуманитар. наук : Пер. с фр. / М. Фуко. М.: Прогресс. 1977. 488 с.

¹⁴ Анкерсмит Ф. Возвышенный исторический опыт. М.: Европа. 2007. 612 с.

¹⁵ Ассман Ян. Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности / Пер. с нем. М. М. Сокольской. М.: Языки славянской культуры. 2004. 368 с.

памяти», а также ввели в исторический дискурс понятия «коммеморация» и «места памяти».

Наше исследование связано с особенностями организации учебного процесса в старших классах. В связи с этим, в ходе разработки темы была использована психолого-педагогическая литература. Основные возрастные особенности юношеского возраста были рассмотрены в трудах Э. Эриксона,¹⁶ И.С. Кона,¹⁷ Л.И. Божович¹⁸ и Я.А. Коменского.¹⁹

Вопрос обучения работе с историческими документами, в том числе и с мемуарной литературой, поднимается в трудах отечественных историков и методистов. В дореволюционный период М.М. Стасюлевич²⁰ и Н.А. Рожков²¹ говорили о необходимости разностороннего использования исторических документов в школьном преподавании истории.

Из советских исследователей можно выделить В.Н. Бернадского,²² А.А. Вагина,²³ П.В. Гора,²⁴ А.И. Стражева. Ими был изучен значительный спектр проблем, связанных с использованием исторических источников на уроках истории. Отечественные исследователи считали, что у школьников в процессе непосредственной работы с историческими источниками формируются навыки самостоятельной работы по извлечению информации, а также развивается аналитическое мышление.²⁵ Так, авторы утверждали, что работа с источниками способствует развитию у учащихся аналитического мышления, формирует навыки поисковой самостоятельной работы.

¹⁶ Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис; Пер. с англ. / Общ. ред. и предисл. Толстых А.В. М.: «Прогресс». 1996. 344 с.

¹⁷ Кон И.С. Психология старшеклассника: Пособие для учителей / И.С. Кон. М.: Просвещение. 1980. 191 с.

¹⁸ Божович Л.И. Этапы формирования личности в онтогенезе // Вопросы психологии, 1978. № 2.-№ 4. С.24-28.

¹⁹ Коменский, Я.А. Избранные педагогические сочинения/ Я.А. Коменский. В 2-х т. Т.1. М.: Педагогика, 1982.

²⁰ Стасюлевич М.М. История Средних веков в ее писателях и исследованиях новейших ученых: Том 3 / М. Стасюлевич. М., 2014. 787 с.

²¹ Рожков Н.А. Город и деревня в русской истории (Краткий очерк экономической истории России). СПб., 1901. 104 с.

²² Бернадский В. Н. Методы преподавания истории в старших классах. 1939. 148 с.

²³ Вагин, А.А. Документальный материал на уроках истории в V – VIII классах: монография / А.А. Вагин, Н.В. Сперанская. Ленинград: Учпедгиз. 1959. 107 с.

²⁴ Гора П. В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе. М.: Просвещение, 1988. 207 с.

²⁵ Стражев А.И. Методика преподавания истории: Пособие для учителей. М.: Просвещение, 1964. 287 с.

Новые методические подходы к использованию документов и мемуарной литературы в теории и практике обучения истории рассматриваются отечественными историками М.В. Коротковой,²⁶ М.Т. Студеникиным,²⁷ С.В. Павловской,²⁸ Л.И. Грищенко,²⁹ А.Н. Биткиной³⁰ и Е.А. Фоминой.³¹

Данные авторы больший акцент делают не на внешней критике источника, а на внутренней. Для современного преподавания характерно не только формальное знакомство с фактической стороной описываемых событий, но и с личностными оценками и взглядами на известные события. Помимо этого, в разработанных методических подходах учитываются требования современных образовательных стандартов.

Таким образом, в настоящее время накоплен значительный опыт по критическому использованию источников личного происхождения в исторической науке. Обобщена применявшаяся практика использования такого вида источников на уроках истории. Вместе с тем, в процессе анализа литературы были выявлены противоречия между требованиями современных образовательных стандартов и недостаточной теоретической обоснованностью методических условий работы с источниками личного происхождения как ресурса формирования компетенций на уроках истории.

Актуальность и научная значимость проблемы исследования определили формулировку темы: «Мемуары американских президентов 1990-

²⁶ Короткова М.В. Методика обучения истории: практ. пособ. для учителей / М.В. Короткова, М.Т. Студеникин. М: Владос. 1999. 113 с.

²⁷ Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в школе: Учеб. для вузов / М.Т. Студеникин. М.: ВЛАДОС. 2004. 238 с.

²⁸ Павловская С.В. Мемуары историков XX в. и их отношение к советской системе власти // Преподавание истории в школе. 2012. №5. С.42-45.

²⁹ Грищенко Л.И. Особенности работы с мемуарной литературой при изучении курса истории России XIX века (8 класс) // Интерактивное образование. 2018. №80.

³⁰ Биткина А.Н. Источники личного происхождения на уроках истории // Сибирский учитель. 2019. №2(123). С.48-52.

³¹ Фомина Е.А. Источники личного происхождения в процессе обучения истории (на примере мемуаров И.В. Одоевцевой) // Ratio et natura. 2020. №1(1).

2000-х гг. как источник для организации самостоятельной работы обучающихся старших классов».

Цель исследования – создание методической разработки для организации самостоятельной работы школьников с мемуарами.

Объект исследования – особенности организации самостоятельной работы обучающихся старших классов на уроках истории.

Предмет исследования – возможности мемуаров как источников личного происхождения в организации самостоятельной работы обучающихся.

В соответствии с целью исследования были выделены следующие **задачи**:

1. Определить специфику мемуаров как источников личного происхождения.
2. Проанализировать методические приемы использования источников личного происхождения на уроках истории в 10-11 классах.
3. С учетом возрастных и познавательных возможностей учащихся разработать алгоритм работы учащихся с мемуарами.
4. Провести опытно-экспериментальную работу для определения влияния самостоятельной работы обучающихся с мемуарами на качество процесса обучения и интерес учащихся к изучению истории.

В процессе исследования была выдвинута **гипотеза**: использование мемуаров для организации самостоятельных работ обучающихся в старших классах способствует более эффективному усвоению информации и активизирует познавательную деятельность учащихся.

Методологическая основа работы. Руководящими методологическими принципами стали принципы объективности, историзма и системности. В ходе исследования были применены теоретические методы

анализа, синтеза, обобщение, систематизация и практические методы: наблюдение, сравнение, измерение. Сравнительно-исторический и сравнительно-типологический подход позволили выявить специфику отдельных нарративных документов, выявить общие тенденции во внешней политике американских президентов 1990-х гг. Решающим методом при работе над диссертацией стал формирующий эксперимент.

Источниковую базу исследования составили документы и материалы различного происхождения.

К первой группе источников принадлежат нормативные документы, определяющие основы школьного обучения в России. К таким документам относятся ФЗ РФ «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29.12.2012 г.,³² ФГОС ООО,³³ ФГОС среднего общего образования,³⁴ «Концепцию нового учебно-методического комплекса по отечественной истории», а также историко-культурный стандарт.³⁵

Вторую группу источников составляет учебно-методическая литература по истории за период с 2015-2022 гг. В данных УМК, разработанных на основе историко-культурного стандарта, значительно больше внимания уделено роли личности в истории. На основе изучения жизненного пути исторических личностей предлагается изучать социальные и политические процессы. Анализ УМК позволил выявить место личных нарративов в современном школьном историческом образовании старшеклассников. Среди всех учебно-методических комплексов в федеральном перечне представлены учебники трех издательств: «Дрофа», «Просвещение» и «Русское слово». В нашем исследовании были рассмотрены следующие учебники:

³² Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 25.12.2018) «Об образовании в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ».

³³ Приказ Минобрнауки РФ от 17.12.2010 № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» с изменениями и дополнениями.

³⁴ Приказ Минобрнауки РФ от 17.05.2012 № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» с изменениями и дополнениями.

³⁵ Историко-культурный стандарт // Федеральные государственные образовательные стандарты.

1. Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю. и др. под ред. Торкунова А.В. История России. 10 класс. В 3 ч. Ч. 1. – М.: Просвещение, 2016.
2. Истории России. 10 класс. Базовый уровень. В 2.ч. / А.А. Левандовский; под ред. С.П. Карпова. – М.: Просвещение, 2015.
3. История России. 10 класс. Учебник для общеобразоват. организаций. В 3 ч. Ч.3. Под ред. А.В. Торкунова. – М.: Просвещение, 2016. – 160 с.
4. История России. 1914 — начало XXI в.: 10 класс. Ч.1. В.А. Никонов, С.В. Девятов; под ред. С.П. Карпова — М.: ООО «Русское слово», 2017.
5. История России: начало XX века – начало XXI века. 10 класс. Базовый уровень: учебник / А.В. Шубин, М.Ю. Мягков, Ю.А. Никифоров [и др.]; под общ. ред. В.Р. Мединского. – М.: Просвещение, 2021.
6. История России: начало XX века – начало XXI века. 10 класс. Волобуев О.В., Карпачев С.П., Романов П.Н. – М.: Дрофа, 2016.

Третью группу источниковой базы исследования составили политические мемуары Б. Клинтона «Моя жизнь»³⁶ и Дж. Буша-младшего «Ключевые решения»,³⁷ на основе которых были разработаны уроки в рамках нашего исследования.

Практическая ценность данной работы заключается в том, что ее результаты в виде методических разработок уроков, научно-методических рекомендаций могут быть использованы в практике преподавания предмета в старших классах общеобразовательного учреждения. Материалы работы могут быть использованы учителями истории, авторами образовательных программ.

Результаты исследования представлены в статьях «Методы работы с источниками личного происхождения на уроках истории» в журнале

³⁶ Моя жизнь / Уильям Джефферсон Клинтон; Пер. с англ. М: Альпина Бизнес Букс, 2005. 1088 с.

³⁷ Bush G. W. Decision points. New York: Broadway paperbacks, 2010. 512 p.

«Молодой ученый» в 2022 г. и «Использование политических мемуаров на уроках истории в старших классах» в сборнике статей по материалам СХХ Международной научно-практической конференции «Инновационные подходы в современной науке» от издательства «Интернаука».

Структура работы. Диплом состоит из введения, трех глав, содержащих семь параграфов, заключения и списка литературы.

Введение к работе содержит актуальность, проблему, гипотезу, цели и задачи исследования. Изложена научная новизна работы, а также степень изученности проблемы.

В первой главе представлены подходы к анализу источников личного происхождения, определена их специфика и место мемуаров как вида в данной группе источников. Также в данной главе рассмотрены особенности и основные методики использования данных источников в исторических исследованиях.

Вторая глава посвящена психолого-возрастным особенностям юношеского возраста, основным педагогическим принципам, в соответствии с которыми строится современное школьное обучение. Также в главе содержится анализ методик использования источников личного происхождения непосредственно в школьном обучении на уроках истории.

В третьей главе представлен анализ современных УМК на предмет наличия разнообразных заданий для работы с текстом, выявлены дефициты в данном направлении, а также предложены рекомендации по работе с политическими мемуарами, направленной на формирование соответствующих компетенций посредством самостоятельной работы с универсальными заданиями к источникам.

В заключении представлены результаты работы и подтверждена гипотеза исследования.

Глава 1. Мемуары как исторический источник

1.1. Понятие памяти и место мемуаров в группе источников личного происхождения

В последние десятилетия в центре гуманитарного познания расположен человек, в связи с чем внимание исследователей все больше привлекают источники личного происхождения. Источники личного происхождения завоевали свое значимое место сравнительно недавно, а использование таких источников в исторических исследованиях до сих пор вызывает споры в научной среде.

В соответствии с задачами нашего исследования необходимо в общих чертах ознакомиться с современными научными взглядами на ряд вопросов:

1. Понятие «память» как основное свойство источников личного происхождения
2. Место источников личного происхождения в исторических исследованиях
3. Мемуары в группе источников личного происхождения

Специфической чертой источников личного происхождения является их субъективность. Как правило, различные письма, дневники или мемуары пишутся автором на основе собственных воспоминаний, с редким привлечением вспомогательных материалов – официальных документов, статистических материалов и т.п. Однако память человека является довольно неоднозначным источником информации. Критика использования источников личного происхождения в качестве основного источника в первую очередь вызвана именно этим явлением, так как источники, опирающиеся преимущественно на память автора, не могут претендовать на объективное отражение исторической информации. В то же время в научном сообществе, напротив, находится много сторонников использования подобных материалов.

Понятие «память» вызывает острые споры, в связи с чем возникает необходимость раскрыть сущность данного феномена.

Изначально данное явление обсуждалось в рамках философии. Древнегреческий философ Платон одним из первых обратился к проблеме памяти. Размышления Платона продолжали взгляды его учителя Сократа, по мнению которого, душа человека уже содержит «истинное» знание, а подобрав соответствующие вопросы, можно заставить человека «вспомнить» это знание. Опираясь на идеи Сократа, Платон сформулировал свои идеи относительно памяти. По мнению философа, существует два мира – мир вещей и мир идей. Душа человека связана с миром идей и соответственно лишь душа способна усвоить истинное знание, однако преградой для этого усвоения является само тело человека, т.к. информация, полученная посредством органов чувств, неизбежно «искажается».³⁸

Процесс «искажения» памяти и феномен забывания Платон объяснял с помощью восковых табличек. Он сравнивал память со «следами», отпечатками, остающимися на таких табличках. Платон считал, что любая информация, любые знания хранятся в человеческой памяти в виде шаблонов, либо идей, которые душа знала до того времени, как была извергнута в земной мир. Истинное знание заключается в приведении отпечатков, в соответствие с шаблоном. Таким образом, главным предметом памяти является не само событие, а лишь его отпечаток в сознании. Этот отпечаток, «восковая табличка», со временем теряет свою четкость и, возможно, искажается.³⁹ Таким образом, уже в древнегреческой философии поднимается проблема искажения памяти, механизм забывания.

Процессы памяти также раскрывал древнеримский оратор Марк Туллий Цицерон в своем труде «Об ораторе». По мнению Цицерона, существует два

³⁸ Селиверстов В. Л. Философская память и художественная форма в диалогах Платона // Человек. Природа. Общество. Актуальные проблемы: Материалы 12-й международной конференции молодых ученых. СПб., 2001.

³⁹ Платон. Сочинения в четырех томах. Т.2. / Под общ. ред. А.Ф. Лосева и В.Ф. Асмуса; Пер. с древнегреч. СПб.: «Изд-во Олега Абышко», 2007. 626 с.

вида памяти – память, ориентированная на «вещи» (значения), и память на «слова», что в современной психологии соответствует разделению на смысловую и механическую память. Оратор считал, что память на «слова» является более сложной и трудоемкой. Цицерон отмечал, что легче и прочнее запоминается визуализированная информация, которую человек получает посредством «самого острого из наших чувств» – зрения. Также оратор обращал внимание на специфику процессов запоминания и забывания: «...привычные предметы с легкостью ускользают из памяти, в то время как все новое и захватывающее дольше сохраняется в уме». ⁴⁰

Один из главных представителей раннехристианской философии Августин Блаженный в своей «Исповеди» развил идеи древнегреческих и древнеримских философов, более последовательно указав на связь сознания с прошлым. В философии Августина посредством воспоминаний осуществляется самопознание человека, основанное на Вере. Память, в понимании философа, представляет собой безграничное пространство прошлого опыта, знаний, способностей и эмоций, а также впечатлений, полученных посредством «внешних» органов чувств. ⁴¹

В новой философии проблема памяти также является одной из главных. Джон Локк говорил, что память – «сила оживлять в душе идеи, которые после своего запечатления исчезли или как бы улеглись в стороне, скрывшись из виду». Оригинальность взглядов Локка заключается в том, что идеи, после того как они перестали быть предметом восприятия, «наде ле нигде не находятся». ⁴²

Диалектический подход встречается у Гегеля. Память он рассматривал как составную часть процесса представления, включающего в себя, помимо памяти, также воспоминание и воображение. Воспоминание представляет из себя попытку какого-либо «единичного» созерцания подстроиться под

⁴⁰ Цицерон Марк Туллий. Эстетика. Об ораторе / пер. Ф.А. Петровского. М., 1994. С.358

⁴¹ Августин А. Исповедь / Пер. с лат. М. Е. Сергиенко. М.: Ренессанс, 1991. 448 с.

⁴² Локк Дж. Сочинения в 3-х т. Т.1. Опыт о человеческом разумении. М.: Мысль, 1985. 621с.

созерцание «всеобщее», т.е. под само представление. Воображение – воспроизведение представления, вызывание определенных образов. Память же представляет из себя еще более высокую ступень развития, так как работает со словами, сохраняя, воспроизводя и владея ими.⁴³ Постепенно в научной среде укореняется понимание органической связи памяти с мышлением, в связи с чем данный вопрос постепенно переходит в область психологии.

Немецкий философ второй половины 19 в. Фридрих Ницше говорил, что «главное отличие человека от животного в том, что человек обладает памятью о прошлом». В своих размышлениях о прошлом Ницше концентрируется на значимости забвения. Для Ницше забывчивость – это «активная сдерживающая способность», т.е. забывчивость является охранительницей душевного порядка.⁴⁴

В исторической науке долгое время главенствовали взгляды позитивистов. Позитивизм исходит из возможности познания точных, «позитивных» фактов о прошлом, которые существуют реально и которые зафиксированы в источниках. Позитивистами был создан целый культ архивной работы. В своих исследованиях они редко доверяли даже записанным воспоминанием.

В XX в. категория «памяти» оставалась на периферии рассуждений мыслителей и историков. Лишь с появлением французского постмодернизма «память» как категория в исторической науке начинает изучаться в полной мере. Так, один из представителей данного направления Мишель Фуко рассматривал различные дискурсивные практики, благодаря которым память подвержена постоянным изменениям. Данное явление он обозначил понятием «контрпамять». Проблему изменчивости воспоминаний он рассматривал через

⁴³ Гегель Г. В. Ф. Феноменология духа. М.: Академический Проект, 2008. 767 с.

⁴⁴ Ницше Ф. Сочинения: в 2-х т. М.: Мысль, 1990. Т. I. 829 с.

призму власти. По его мнению, власть направляет дискурс к своим нуждам, тем самым пересматривая наши представления о прошлом.⁴⁵

Американский психолог Дж.А. Миллер в своих работах также рассматривал память. Согласно его теории перекодирования, человеческая память подвержена субъективному искажению данных, вызванному разными процессами:

1. Уравнивание. Данный процесс направлен на то, чтобы придать воспоминаниям более схематичный и упрощенный вид. Незначительные черты какого-либо объекта отходят на второй план.

2. Уточнение, напротив, заключается в том, что отдельные воспоминания, детали, даже второстепенные, приобретают особенное значение для автора.

3. Ассимиляция. Событие запоминается и воспроизводится в соответствии с желаниями и приоритетами.

В рамках зарубежной историографии, преимущественно во французской и немецкой, в конце XX в. складываются школы исследователей исторической (культурной) памяти. Все они имеют одну характерную особенность – главенствующую роль в истории принимает не само событие прошлого, а память о нем, т.е. образ, запечатленный у переживших его участников и современников.

Французский философ и социолог Морис Хальбвакс, отец-основатель исследований исторической памяти, отмечал влияние социокультурных параметров на человеческую память. По его мнению, эти параметры оказывают даже большее влияние, чем индивидуальные. В его представлении, память индивида – продукт специфического пересечения групп, т.е. его память структурируется групповыми идентичностями. Так, М. Хальбвакс вводит понятие «коллективной памяти» как социального конструкта. Посредством

⁴⁵ Фуко М. Слова и вещи: Археология гуманитарных наук : Пер. с фр. / М. Фуко. М.: Прогресс. 1977. 488 с.

взаимодействия различных социальных групп со своими взглядами и позициями формируется некая обобщенная версия прошлого. Большую роль в этом процессе играет коммуникация между социальными группами.⁴⁶

Историк Патрик Хаттон отмечал, что в современной культуре происходит процесс «угасания коллективной памяти» в следствие «дробления традиций». Соответственно, миссия памяти состоит в том, чтобы помочь социальным группам или отдельным людям обрести собственную идентичность.

Социальная память так же находилась в поле зрения французского историка Пьера Нора. Он является автором концепции «мест памяти». Под «местами памяти» понимаются различные памятники, песни, географические объекты и многое другое, ставшее объектом памятного ритуала и обладающее определенным символическим значением. «Места памяти» являются элементами наследия некоторой общности людей или социальных групп, посредством которых осуществляется сохранение идентичности. Таким образом, основная функция «мест памяти» состоит в том, что они хранят социальную память.

С понятием «места памяти» тесно связано понятие «коммеморация». Идею коммеморации Пьер Нора наиболее развернуто объяснил в многотомном труде «Франция – память».⁴⁷ По его мнению, прошлое и настоящее общаются с нами посредством коммеморации. Данное понятие означает концентрированное выражение национальной истории, символ, подтверждающий и поддерживающий межвременные и межпоколенческие связи, наследие и идентичность. Другими словами, коммеморация – это сохранение в общественном сознании памяти о значимых событиях прошлого.

⁴⁶ Хальбвакс М. Коллективная и историческая память / М. Хальбвакс // Неприкосновенный запас. 2005. № 2—3 (40—41). С.8-27.

⁴⁷ Франция - память: Сборник: Пер. с фр. / П. Нора, М. Озуф, Ж. де Пюимеж и др.; СПб.: Изд-во СПбГУ. 1999. 327 с.

В данном явлении происходит процесс отбора того, что подлежит «вспоминанию» и того, что подлежит «забвению».

Голландский философ и историк Франклин Анкерсмит поднял вопрос «параллелизма» ностальгии и памяти. По его мнению, «нужно строго различать память и память о чем-то». То есть воспоминания о прошлом, которому мы не были свидетелями, не являются в полной мере нашими воспоминаниями. Это, скорее, просто синонимично со знанием о чем-то.⁴⁸

Немецкий египтолог Ян Ассман в конце XX в. также занимался разработкой такой теории памяти, которая позволит объяснить различные социальные явления. В теории культурной памяти выделяют культурную и коммуникативную память. Коммуникативная память – «живая память», т.е. различные устные традиции, которые возникают в повседневной жизни. «Культурная память» схожа с «местами памяти», т.к. она также выражается в различных памятных местах, датах, событиях и т.д. Задачей «культурной памяти» является передача и актуализация культурных смыслов, превосходящих рамки опыта отдельного человека.⁴⁹

Из отечественных историков можно назвать Л.П. Репину, также занимавшейся изучением «коллективной памяти». По мнению историка, «коллективная память понимается как историческая, социальная память или в общем - как совокупность донаучных, научных, и ненаучных знаний и массовых представлений социума об общем прошлом». То есть, историческая память является символической репрезентацией коллективной памяти.⁵⁰

Историографические практики конца XX – начала XXI вв. показали, что память является значимым и влиятельным социальным феноменом. Прошлое возвращается в настоящее особым образом. Оно все время актуализируется

⁴⁸ Анкерсмит Ф. Возвышенный исторический опыт. М.: Европа, 2007. 612 с.

⁴⁹ Ассман Ян. Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности / Пер. с нем. М. М. Сокольской. М.: Языки славянской культуры, 2004. 368 с.

⁵⁰ Репина Л.П. Социальные кризисы и катаклизмы в исторической памяти: теория и практика исследований // Труды Отделения историко-филологических наук РАН. 2008-2013 гг. М.: Наука, 2014. С. 206-231

насущными проблемами современности, имманентно связанными с прошлым. Коммеморация является элементом формирования национально-государственной идентичности и культурной матрицы каждого конкретного поколения.

В последние годы происходит «виртуализация истории и исторической памяти». Технический прогресс привел к возникновению новых средств коммеморации прошлого. В XXI в. – веке информационных технологий – традиционные инструменты коммеморации (памятники, музеи, библиотеки и архивы), постепенно отходят на второй план.

Таким образом, в научной среде память рассматривается уже довольно давно. Изначально данная категория рассматривалась исключительно в области философии, однако затем распространила свое влияние и на другие науки – психологию, социологию, историю и т.д. Проблематика памяти со временем расширялась и вышла за пределы просто памяти человека – появились определения «коллективная память», «культурная память» и «историческая память».

Выявив подходы к определению понятия «память» в исторической ретроспективе мы можем сделать определенные выводы.

Во-первых, память всегда подвержена искажению. Еще древнегреческие философы говорили о явлении «искажения памяти», забывания информации и т.п. Уже давно были выделены основные причины данного процесса. Одной из главных причин является большая удаленность во времени. Философы замечали, что события, произошедшие относительно недавно, они помнят значительно более точно, чем факты из своего детства. Забыванию подвержены, как правило, второстепенные факты, незначительные детали, тогда как основная суть события довольно прочно сохраняется в памяти.

Во-вторых, на искажение памяти могут влиять самые разные факторы. В качестве примера можно привести взгляды постмодернистов,

рассматривавших влияние социокультурного фактора на память человека. Каждый индивид является представителем той или иной социальной группы, для которой характерны определенные представления и убеждения. Данные взгляды оказывают влияние на участника группы, в следствие чего происходит осознанное или неосознанное искажение информации человеком в интересах данной группы.

В-третьих, история и память имеют резкие отличия. Прежде всего, данное явление находит проявление в отличающихся историях, которые помнят разные индивиды или разные группы. Одни и те же события могут быть совершенно по-разному интерпретированы отдельными социальными группами.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что память является достаточно противоречивым источником информации, что повлияло на отношение многих исследователей к личным нарративам в исторической науке. Тем не менее, довольно много историков и источниковедов занимаются разработкой подходов к пониманию и исследованию источников личного происхождения, то есть источников, в основе которых, главным образом, лежит память автора о тех или иных событиях. В рамках нашего исследования необходимо ознакомиться со взглядами историков на данную группу источников.

Для понимания места «источников личного происхождения» в системе исторических источников необходимо рассмотреть основные взгляды на эту категорию в современной историографии.

В середине XX в. нидерландский историк Ж. Прессер сформулировал и ввел в научный оборот такой термин как «эго-документы». К таким документам относились исторические памятники с ярко выраженным личным характером: письма, дневники, мемуары и автобиографии. Далее, уже в 1980-

х гг. «эго-документы» становятся предметом пристального источниковедческого анализа.⁵¹

На сегодняшний день в отечественном источниковедении, по мнению Ю.Л. Троицкого, «под эго-документом понимается такой тип текста, в котором доминирует авторская (т.е. субъектная) составляющая линия». Также Ю.Л. Троицкий был сторонником дополнения «эго-документов» исповедальными нарративами и некоторыми пограничными жанрами.⁵²

Отечественный историк М.Ф. Румянцева отмечала различия «эго-источников» и «источников личного происхождения». Главное отличие содержится в подходе к данным материалам. «Понятие «источники личного происхождения» акцентирует внимание на происхождение источника в приватной сфере его автора, тогда как определение «эго-документы» отсылает нас к социальной функции исторического источника».⁵³

На настоящий момент в исторической науке сложилось несколько подходов к источникам личного происхождения. Рассмотрим основные из них.

С позиции информационного подхода данная группа источников рассматривается как носители исторической информации о прошлом. Источники личного происхождения отражают реальную действительность прошлого в письменной форме. Сторонник информационного подхода отечественный историк И.Д. Ковальченко дает следующее определение: «Источники личного происхождения – это источники, создаваемые в частном порядке с целью самосознания, самовыражения и самоутверждения автора».⁵⁴

⁵¹ Дунаева Ю.В. Эго-документы в исторической науке XX – начала XXI в. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 5: история, 2017. №3. С.14-20.

⁵² Троицкий Ю.Л. Аналитика эго-документов: инструментальный ресурс историка // История в эго-документах: Исследования и источники / Ин-т истории и археологии УрО РАН. Екатеринбург: Издательство «АсПУр», 2014.

⁵³ Румянцева М. Ф. Эго-история и эго-источники: соотношение понятий // История в эго-документах. Исследования и источники. С. 36.

⁵⁴ Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. М., 1987. С. 115.

Коммуникативный подход рассматривает источники личного происхождения через призму «концепции индивидуализации человека». Исходя из данного подхода, отечественный историк и автор пособий по источниковедению М.Ф. Румянцева понимала под источниками личного происхождения группу исторических источников, главная функция которых – «установление межличностной коммуникации в эволюционном и коэкзистенциальном целом и автокоммуникации». По мнению историка, данная группа источников является следствием становления межличностных отношений, а также самосознания отдельной личности. Одним из важных свойств данной группы источников является процесс коммуникации между автором и читателем.⁵⁵

Третий подход – биографический. С позиции биографического подхода рассматривается сам автор источника, специфические черты его творчества, особенности жизненного пути и т.д. Данная информация также помогает в анализе источника в рамках научного исследования.

Для советского источниковедения свойственно представление об источниках личного происхождения как о «неполноценных свидетельствах», так как советские историки ставили объективность и подлинность исторического материала в центр анализа.

Новый этап в исследовании источников личного происхождения начинается на рубеже 1980-1990-х гг. Именно в этот период происходит пересмотр позиций относительно использования данных источников в исторических исследованиях. Рост интереса к истории повседневности и «микроистории» привел к массовому использованию в исследованиях таких «незначительных» на первый взгляд источников личного происхождения. Таким образом, в это время продолжается дискуссия относительно места

⁵⁵ Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории: Учеб. Пособие / И.Н. Данилевский, В.В. Кабанов, О.М. Медушевская, М.Ф. Румянцева. М.: Российск. гос. гуманит. ун-т. 1998. С.466

источников личного происхождения и их классификации как группы источников.

Отечественные источниковеды И.Н. Данилевский, В.В. Кабанов, О.М. Медушевская, М.Ф. Румянцева делят эту группу источников на две основные категории: автокоммуникативные источники (дневники) и источники межличностной коммуникации. Последние, в свою очередь, также делятся на источники с фиксированным адресатом (эпистолярные источники) и источники с неопределенным адресатом (мемуары – «современные истории», эссеистика, исповеди). Помимо этого, проводится разделение между мемуарами – «современными историями» и мемуарами – автобиографиями. Различие между этими видами источников состоит в целях написания данных работ.

Целью «современных историй» является фиксация общественно значимых событий конкретным автором для того, чтобы передать их в эволюционном целом. Среди таких мемуаров можно выделить воспоминания С.Ю. Витте, Г.К. Жукова, А.Ф. Керенского.⁵⁶

Для автобиографий главной целью являются вторичные социальные связи автора в эволюционном целом. Как правило, такие работы адресованы потомкам автора. В автобиографиях мемуарист проводит произвольный отбор информации в связи со своими собственными представлениями.

Исследователь конца XX в. А.Г. Тартаковский считал воспоминания и дневники двумя группами родственных произведений. Дневник, по его мнению, является «первичной и простейшей формой запечатления своего личного участия в исторической жизни», тогда как воспоминания – «более сложная и развитая форма мемуарной культуры».⁵⁷

⁵⁶ Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории: Учеб. Пособие / И.Н. Данилевский, В.В. Кабанов, О.М. Медушевская, М.Ф. Румянцева. М.: Российск. гос. гуманит. ун-т. 1998. С.472

⁵⁷ Тартаковский А.Г. Русская мемуаристика XVIII – первой половины XIX в. Москва: Наука, 1991. 176 с.

Профессор Московского университета С.С. Дмитриев считал, что дневники и воспоминания представляют собой две самостоятельные группы источников.⁵⁸

Российские историки А.Г. Голиков и Т.А. Круглова различают источники личного происхождения по критерию адресности документа. По их мнению, дневники в принципе не предназначены для посторонних читателей, частные письма практически всегда имеют конкретного адресата, а, наконец, мемуары и автобиографии адресованы многим читателям, неизвестным автору – в том числе его современникам и потомкам.⁵⁹

В течение XX в. в отечественном источниковедении уточняется место источников личного происхождения, создаются различные классификации и формируются основные подходы к данной группе источников. Скептический подход, главенствовавший в источниковедении советского периода, в 1980-1990-х гг. уступает место сторонникам использования источников личного происхождения в научных исследованиях. Исследователи выделяют классификации по разным основаниям и критериям, однако среди всей массы источников личного происхождения можно выделить основные виды: дневники, письма, исповеди, мемуары и автобиографии.

1.2. Специфика мемуаров как исторических источников

Источники личного происхождения начали формироваться в Западной Европе в 16-17 вв. Первыми мемуарами – «современными историями» считают «Мемуары» Филиппа де Коммина, впервые опубликованные в 1524 году. К XVII веку в Европе уже вполне сформировался подобный вид источников. Были созданы «История восстания» Э.Х. Кларендона и «О дозволенности писания и чтения исторических книг, особенно тех, что посвящены своему времени» Анри Сен-Симона.

⁵⁸ Вульфсон Г.Н. Методика работы с текстами личного происхождения // Сотворение истории. Человек. Память. Текст: Цикл лекций / Отв. редактор Е.А.Вишленкова. Казань: Мастер-Лайн. 2001. С.104-117.

⁵⁹ Голиков А.Г. Источниковедение отечественной истории: учеб. пособие для студ. учреждений высш. проф. образования / А.Г. Голиков, Т.А. Круглова; под ред. А.Г. Голикова. М.: «Академия». 2014. 224 с.

В России же источники личного происхождения появляются преимущественно после Смуты. В дальнейшем развитие данного вида источников пошло разными путями.

К особенностям мемуаристики в Западной Европе относятся постоянное накопление исторических знаний, а также формирование общественного мнения. В России же данные явления встречаются заметно позже.

В России вплоть до середины XVIII в. эмансипация человеческой индивидуальности сдерживалась государством, что препятствовало и развитию источников личного происхождения. Однако уже с 1760-х гг. в русском обществе проявляется интерес к истории и на первый план постепенно начинают выдвигаться мемуары – «современные истории».

Становление исторического сознания русского общества завершается уже в XIX в. Авторы того периода, в отличие от предшествующей историографии, ставили акцент преимущественно на недавние события российской истории.

В конце XIX - начале XX вв. многие письменные источники становятся все более унифицированными и схожими по содержанию с другими видами письменных источников. Мемуарная литература также отчасти попадала в зависимость от картины событий, формируемой СМИ.

В этот период начинают распространяться печатные издания с исторической тематикой, возникает мода на написание дневников, заметок, мемуаров и т.п., что следует помнить при анализе причин, побудивших автора на написание источника. Осознание ценности источников личного происхождения привело к тому, что дневники и письма начали коллекционировать и хранить, что, в свою очередь, влияло на авторов в момент написания ими дневника или какого-либо письма, так как они предвидели возможность будущей публикации своего произведения. В целом к началу XX в. начали действовать факторы, способствовавшие

возникновению всех разновидностей личных источников: население становилось более грамотным, возник спрос на мемуарные свидетельства современников и сложилась практика их заказа и публикации.

В советский период была ликвидирована массовая неграмотность, частная переписка стала массовым явлением общественной жизни. Под влиянием изменения социальной структуры общества расширялся и состав авторов мемуаров. Воспоминания создавались чаще, личные дневники велись реже. В это же время документы личного происхождения становятся одними из источников формирования государственных архивов.

И, наконец, уже после распада СССР практически стирается грань между воспоминаниями и публицистикой, так как их авторы пишут не столько о прошлом, сколько о настоящем. Особенно характерно это было для участников политических противостояний 1991-1993 гг.⁶⁰

В рамках нашего исследования необходимо обратиться к специфике такого вида исторических источников как мемуары и автобиографии. Данные источники подлежат рассмотрению в нескольких аспектах.

Социокультурный взгляд на мемуары характеризует их феномен, демонстрирующий социальную активность людей прошлого. Мемуары выступают в качестве письменного памятника, который автор стремится передать своим потомкам. Мемуаристы стремятся передать свой взгляд на события, очевидцами или участниками которых они являлись. Из данного повествования можно сформировать некий образ общества и духовного мира отдельных индивидов, наполняющих этот социум.

С позиции литературоведения мемуары рассматриваются как самостоятельный художественный жанр со своей спецификой и

⁶⁰ Голиков А.Г. Источниковедение отечественной истории: учеб. пособие для студ. учреждений высш. проф. образования / А.Г. Голиков, Т.А. Круглова; под ред. А.Г. Голикова. М.: «Академия». 2014. С.375

разновидностями – записки, заметки, некрологи, дневники, автобиографии и др.

В центре источниковедческого изучения мемуаров основным является теоретико-методологические вопросы о достоверности данного источника, а также о научной ценности заключенной в данном источнике информации.

Со стороны источниковедения главным является теоретико-методологический вопрос об их научно-познавательной ценности, а также о методах использования их выраженной и косвенной информации в исторических исследованиях.

В отечественном научном сообществе изучение мемуаров как исторических источников началось на рубеже XIX-XX вв. В 1891 г. русский историк Н.Д. Чечулин отметил познавательную ценность мемуаров, назвав их «драгоценнейшим материалом для изучения умственного и нравственного строя людей известного времени и общества», который дает «возможность понять отношение их к событиям их времени».⁶¹

В 1896 г. вышел в тираж Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона. В универсальной энциклопедии под мемуарами понимают «записки современников о событиях, в которых они были участниками или очевидцами».

В дореволюционной отечественной историографии были предложены определения «мемуаров» как исторических источников, а также заложены основы для позитивной оценки их информационного потенциала.

Уже в советский период вплоть до начала 1930-х гг. в обществе в целом отмечается значительное увеличение интереса к мемуарной литературе. В это время активно публикуются воспоминания революционеров, чиновников и государственных деятелей. Данные мемуары объединялись особой

⁶¹ Чечулин Н.Д. Города Московского государства в XVI веке: Исслед. Н.Д. Чечулина. М.: ГПИБ. 2012. 429 с.

идеологической целью – доказательство антинародной сущности и неизбежности падения самодержавной власти.

Начиная с 30-х гг. XX в. в исторической науке мемуары начинают восприниматься лишь дополнением к другим видам и группам источников, так как информация из мемуаров считается недостаточно объективной.

Новая волна интереса к мемуарной литературе появляется после окончания Великой Отечественной войны. В послевоенное время издаются воспоминания очевидцев и участников боевых действий – чиновников, военных, писателей и т.д. Обращая внимание на время возникновения данных источников, можно определить «мемуарные взрывы», совпадающие по времени с ключевыми моментами отечественной истории, среди которых находятся также Отечественная война 1812 г., русские революции 1905-1907 и 1917 гг.

Со второй половины XX в. разрабатываются вопросы теоретико-методического изучения мемуарной литературы. Происходит уточнение понятия «мемуары», определяются их видовые особенности и место в группе источников личного происхождения, появляются различные классификации и методики использования данных источников в исторических исследованиях.

Проблема субъективности информации, содержащейся в мемуарных источниках, оказывала влияние на взгляды историков относительно их научно-познавательной ценности. М.Н. Черноморский считал, что, несмотря на субъективность воспоминаний, они остаются достаточно ценными источниками, обладающими широким информационным потенциалом в исследованиях.⁶² Вопреки широко распространенному скептическому подходу к мемуарным источникам в исторических исследованиях, сложилась целая группа ученых, которая целенаправленно занималась исследованием

⁶² Черноморский М.Н. Источниковедение истории СССР (Советский период) / М.Н. Черноморский. 2-е изд., испр. и доп. М.: «Высшая школа». 1976. 296 с.

мемуарной литературы. Среди них можно отметить В.С. Голубцова, С.С. Дмитриева, А.Г. Тартаковского и С.С. Минц.

В.С. Голубцов в 1960-1970-х гг. в своих лекциях и работах отстаивал возможности использования мемуаров в исторических исследованиях. В.С. Голубцов признавал недостатки, но также отмечал и неоспоримое преимущество – возможность получить уникальную информацию от непосредственного участника или очевидца описываемых событий. Он призывал не принижать доказательную ценность свидетельств участников событий и не расценивать мемуары как «иллюстрацию» к истории, отводя им второстепенное место среди исторических источников.⁶³

Похожих позиций придерживался и отечественный историк С.С. Дмитриев. Он также считал, что мемуары необходимо использовать в исторических исследованиях, так как они способны рассказать незаменимую информацию о повседневной жизни, быте и нравах прошлого. Недостатки мемуаров в виде перепутанных дат, событий, имен при осуществлении научно-критического метода не станут серьезной проблемой для привлечения данных источников в научные исследования.

С.С. Дмитриев также дал собственное определение данного вида источников. Мемуары – это «повествование, ведущееся по личной памяти мемуариста на основе собственных впечатлений о тех или иных событиях, которые ему представляются значительными, о событиях, в которых он сам участвовал или которые сам наблюдал».⁶⁴

А.Г. Тартаковский считается одним из главных специалистов в исследовании мемуарной литературы. В его работах особое значение отведено личности автора, времени и обстоятельствам написания источника. По мнению историка, на личность мемуариста влияет социокультурное

⁶³ Голубцов В.С. Мемуары как источник по истории советского общества. М. 1970. 114 с.

⁶⁴ Источниковедение истории СССР: Учебник / Под ред. И.Д. Ковальченко. – М.: Высшая школа, 1981 г. – 2-е изд., перераб. и доп. – С.343

пространство, отражающееся в мемуарах. В связи с этим важно обращать внимание на самосознание автора, так как это необходимо для верного прочтения смысла текста.

А.Г. Тартаковский дал свое определение мемуаров – «повествования о прошлом, основанные на личном опыте и собственной памяти автора». Также А.Г. Тартаковский в начале 1990-х гг. попытался выделить особенности эволюции мемуарного жанра. Так, им были выделены три основные тенденции:

«1. Переход от внутрисемейных целей мемуаров к мемуарам, предназначенным для печати.

2. Превращение мемуаров в фактор идейно-политической борьбы и литературно-общественного движения

3. Осознание значимости мемуаров для исторического познания и включение их в область значимых источников для будущих историков»⁶⁵

Указанные автором рамки были достаточно условными, в связи с чем эта идея не получила у него дальнейшего развития.

Другим направлением научного исследования данного вида источником стала социальная функция мемуарной литературы. По мнению А.Г. Тартаковского, социальная функция мемуаров заключается в том, что в них реализуется историческое самосознание личности, что в свою очередь определяет специфику данного вида: субъективный и ретроспективный характер воссоздания действительности, а также память как свойство ее отражения.⁶⁶

Такая особенность как документальность мемуарных произведений опирается на письменные свидетельства очевидцев описываемых событий. Детали, содержащиеся в мемуарах, могут существенно помочь в

⁶⁵ Тартаковский А.Г. 1812 год и русская мемуаристика // История СССР. 1980. 447 с.

⁶⁶ Тартаковский А.Г. 1812 год и русская мемуаристика // История СССР. 1980. 447 с.

реконструкции тех или иных событий. Однако к чтению этого вида источников следует подходить с определенной долей критики, так как мемуарам свойственен целый ряд недостатков.

Во-первых, нельзя полностью полагаться на память автора, так как часто определенные события в представлениях конкретного человека расходятся с реальным положением дел. Во-вторых, мировоззрение автора, желание сокрыть или намеренно исказить те или иные факты также сильно влияет на изложение своих воспоминаний. И в-третьих, на степень правдивости оказывают влияние и сами особенности эпохи, условия, в которых создавались мемуары.

Особый интерес представляют мемуары, опубликованные в период СССР. Им были присущи уникальные особенности, которые реже встречались в зарубежной мемуаристике. Например, в центре произведений обычно были не личные переживания автора, а событие или же вождь, который был объектом воспоминаний. Мемуары советского периода были идеологически заданы, стандартизированы в характеристиках людей или ситуаций и содержали определенный набор тем и сюжетов. Недосказанность или намеренное умолчание также были часто встречающейся особенностью таких произведений.

Мемуары могут иметь решающее значение для реконструкции событий за счет содержания редких фактов, которые не отразились в других исторических источниках. Ценность мемуаров состоит в том, что они дополняют сведения о прошлом, полученные из других источников, уточняют их.

Другой важной чертой является ретроспективность мемуаров – направленность в прошлое. Автор мемуаров рассказывает о событиях прошлого, как правило, опираясь на собственные воспоминания. В связи с этим доктор философских наук И.Л. Сиротина обращает внимание на время: чем больше временной промежуток между событиями и временем их

написания, тем больше становится вероятность «искажения памяти», утраты деталей, забывчивости имен и фамилий и пр.⁶⁷ Однако некоторые исследователи видят даже преимущество длинной временной дистанции, которая дает возможность менее эмоционально оценить прошлое, более критически взглянуть на собственные действия и поступки, более взвешенно расставить акценты.

Многие авторы с целью избежать неточностей и ошибок в изложении информации привлекают к написанию мемуаров официальные источники, а также дневники или иные документы, оставшиеся в личных архивах мемуариста.

Другим свойством мемуаров является их субъективность. Е.В. Тарле говорил, что «у автора есть совершенно сознательное намерение показать людей и их поступки лишь в известном освещении: выявить одно, скрыть другое, извратить третье».⁶⁸ Такая позиция не препятствовала активному использованию мемуаров историком в своих исследованиях.

Советский историк Петр Андреевич Зайончковский в 1970-х гг. уверенно утверждал, что «ценность мемуаров заключается в изложении фактической стороны описываемых событий, а не в оценке их, которая, естественно, почти всегда субъективна».⁶⁹

Субъективность — это такое качество, которое в полной мере может проявляться именно в источниках личного происхождения. Субъективность в том числе является одним из направлений для критики этой группы источников. Однако, например, В.В. Кабанов, рассуждая о значении и особенностях мемуаров видел в субъективности не недостаток, а лишь свойство мемуаров, так как они несут на себе отпечаток личности автора. Разумеется, в силу ограниченности человеческих возможностей неизбежны

⁶⁷ Сиротина И.Л. Ф.М. Достоевский в воспоминаниях современников: культурологическое источниковедение // Интеграция образования, 2001. С. 38-40.

⁶⁸ Тарле Е.В. Значение архивных документов для истории // Вестник архивоведения. 1961. № 3. с. 99–107.

⁶⁹ История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях. М., 1976. Т.1. С.6.

определенные искажения в передаче информации мемуаристом. В связи с этим мы не можем считать идентичными понятия «достоверность» и «правда». Но, соответственно, и к работе с таким видом источником следует подходить с особой критичностью.

Мемуары не просто являются субъективными, а они, напротив, даже должны быть субъективными. Иначе такие мемуары были бы просто безликими. Субъективность мемуаров – это «объективно присущее им свойство».⁷⁰

Тем не менее мемуары нельзя определять как продукт исключительно личного происхождения. На создание мемуаров влияет множество факторов. Полнота и достоверность воспоминаний мемуариста, его отношение к описываемым событиям зависит, во-первых, от эпохи, в которой писались мемуары, а, во-вторых, от эпохи, в которой публиковались данные произведения.

Проблему эволюции мемуарных источников и их специфику также рассматривала в конце 1970-х гг. С.С. Минц. Мемуары, по ее мнению, являются результатом саморефлексии индивида, его желания отразить свою социальную роль и место в указанных исторических событиях. Характерными свойствами данных источников являются субъективный характер, документализация, выраженная в цитировании документов, осознание социокультурной роли и общественной значимости мемуариста.

В диссертационной работе «Российская мемуаристика последней трети XVIII – первой трети XIX вв. в контексте историко-психологического исследования» С.С. Минц приводит собственную классификацию мемуаров:

⁷⁰ Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории: Учеб. Пособие / И.Н. Данилевский, В.В. Кабанов, О.М. Медушевская, М.Ф. Румянцева. М.: Российск. гос. гуманит. ун-т. 1998. 702 с.

1. «Источники, отразившие выделение самосознания личности из социального окружения вплоть до полного противопоставления определенной социальной группе»
2. «Источники, отражающие осознание включенности индивидуума в межличностные отношения»
3. «Источники, авторы которых могут соотнести себя и свою жизненную позицию с классом или классовыми интересами»
4. «Источники, показывающие, что личность соотносит свою жизненную позицию с позицией своей социальной группы»

Социально-корпоративный и целевой критерии служат определяющими для данной систематизации. С.С. Минц обращает внимание не только на взгляды автора источника, но и на социальные группы, к которым принадлежит мемуарист и чьи взгляды транслирует.⁷¹

В данном исследовании рассматривается категория политических мемуаров. Под таким видом источников Е.А. Журавлева понимает «произведение, написанное от лица политика о процессе его становления как личности и политического деятеля, взаимоотношениях с отдельными политиками и политическими группами, электоратом». Важной особенностью политических мемуаров является позиция автора, его политический статус. В исследованиях важно учитывать, что автор выступает не просто как личность, а как носитель политических отношений, представитель института власти.⁷²

По мнению Е.А. Журавлевой, политические мемуары являются инструментом в политическом дискурсе. В таких мемуарах задача состоит в

⁷¹ Минц С.С. Об особенностях эволюции источников мемуарного характера (к постановке проблемы) // История СССР. 1979. № 6. С.55-70.

⁷² Журавлева Е.А. Прагматингвистические средства реализации категории автора в политических мемуарах // Modern Research of Social Problems. 2014. №6(38). 15 с.

увеличении собственной значимости и уменьшении значимости политических противников.⁷³

Е.А. Журавлева выделяет сходства мемуаров с другими типами текстов. Так, например, она видит общие черты между мемуарами и исповедью. Для обоих источников свойственна рефлексия, раскрытие собственных мотивов, чувств и эмоций. Также общие черты с мемуарами есть и у публицистических произведений, статей, так как в них отмечается реалистическое изложение событий прошлого, использование статистических материалов. В то же время использование риторических приемов роднит мемуары с текстами публичных речей.⁷⁴

Некоторые историки условно разделяют мемуарные тексты на объектно-ориентированный и субъектно-ориентированный. К первому типу относятся мемуары, акцент в которых делается не на личности мемуариста, а на событиях, фиксируемых им. В субъектно-ориентированных мемуарах, напротив, рассказ идет о самом авторе.⁷⁵

Таким образом, по отношению к мемуарам в источниковедении можно выделить два сложившихся научных направления:

1. Конкретно-исторический подход. Согласно этому подходу, мемуары выступают в качестве носителя ретроспективной фактографической информации. При таком подходе мемуары являются лишь вспомогательным источником, призванным иллюстрировать, дополнять информацию, полученную посредством привлечения иных источников.

2. Историко-типологический подход. Представители данного подхода стремятся выделить не только явно выраженную информацию, но и

⁷³ Журавлева Е.А. Мемуары президентов США как тексты политического дискурса (на материале мемуаров Б. Клинтона «my life», Б. Обамы «Dreams from my Father» и «Audacity of Hope») // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. С.37-41.

⁷⁴ Журавлева Е.А. Особенности языковой репрезентации категории адресата в политических мемуарах (на материале мемуаров Б. Клинтона «my life») // Modern Research of Social Problems. 2011. №4. 9 с.

⁷⁵ Галиуллина Д.М. Проблема изучения мемуаров в отечественной исторической мысли // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2006. Т.148. №4. С.36-45.

синхронную, т.е. косвенные, ненамеренные сведения, характеризующие и самого автора и окружавшую его обстановку. Именно данный подход особенно широко распространяется в последние десятилетия. Это вызвано ростом популярности во всем мире истории повседневности и «микроистории».

Научно-познавательная ценность мемуаров все еще остается актуальным вопросом в исторической науке. Несмотря на длительное сопротивление со стороны представителей конкретно-исторического подхода, было доказано, что мемуары являются самостоятельным ценным историческим источником, имеющим как свои недостатки, так и преимущества, которые необходимо учитывать при работе с мемуарами. Использование источников, основанных на воспоминаниях автора, допустимо, но для большей объективности рекомендуется всегда соотносить информацию с полученной из других видов источников.

Также стоит помнить, что мемуары изначально возникли как жанр художественной литературы, то есть изначально этот материал предназначался не столько для исследований, сколько для чтения. В связи с этим в данном виде источников присутствуют художественные приемы, что должно придать воспоминаниям черты занимательности. Мемуары занимают промежуточную позицию между художественными произведениями и научными сочинениями по истории. Зачастую авторы используют в своих мемуарах различные дневники и письма, документы и воспоминания современников. Мемуаров, написанных только на основе памяти автора, встречается не так много.

В связи с этим стоит учитывать тему исследования, к разработке которой привлекаются мемуары. Для написания чьей-либо биографии, для воссоздания политической истории, для реконструкции исторических событий мемуары представляют из себя весьма значимый источник. В то же время, для исследования и описания масштабных социально-экономических явлений или

массовых общественных движений мемуары значительно уступают статистическим материалам, отчетам и другим источникам.

1.3. Методика использования мемуарной литературы в исторических исследованиях.

Вплоть до начала XIX в. большая часть историков считала, что прошлое передается текстом источника без каких-либо искажений. То есть точность информации, содержащейся в источнике, критике не подвергалась. Главная задача исследователей в этот период заключалась лишь во внешней критике – в установлении подлинности текста, его авторстве и условиях появления. Русский историк XVIII в. Иван Никитич Болтин среди этапов источниковедческого анализа выделял сличение, толкование и проверку достоверности текста.⁷⁶ Таким образом, на начальном этапе исследования исторических свидетельств заключаются преимущественно во внешней критике, также приводятся первые попытки систематизировать процедуры источниковедческого анализа.

К середине XIX века был накоплен уже достаточно большой опыт работы с подобными источниками и все большее внимание начинает уделяться содержательной стороне исторических источников. Основатель скептической школы М.Т. Каченовский одним из первых обратил внимание на наличие в текстовых свидетельствах ошибок, искажений, фальсификаций.⁷⁷ Впоследствии содержательная оценка источника стала общепризнанной в исторических исследованиях.

Дальнейшее развитие методов источниковедческого анализа связано с позитивистской методологией истории. Э. Бернгейм, Шарль Виктор Ланглуа и Шарль Сеньобос считали основной задачей анализа установление в источниках достоверных исторических фактов. Этапы анализа источников предусматривали комплексное изучение документа как со стороны внешней,

⁷⁶ Шанский Д.Н. Из истории русской исторической мысли: И.Н. Болтин / Д.Н. Шанский. М.:Изд-во МГУ, 1983. 150 с.

⁷⁷ Каченовский М. Т. Об источниках русской истории / М.Т. Каченовский // Вестник Европы, 1809. Т. 43. №3.

так и внутренней критики. Ключевое значение в таком анализе приобретает учет субъективно-психологических искажений информации. Таким образом, именно в позитивистской методологии впервые обращается внимание на наличие у авторов собственных взглядов и оценок, которые отражаются в самом источнике.

В конце XIX – начале XX вв. данное направление приходит и в отечественное источниковедение. В.О. Ключевский, А.А. Шахматов и А.С. Лаппо-Данилевский обращают внимание на социокультурную природу исторического источника и отмечают необходимость изучения условий появления того или иного документа.⁷⁸

К началу XX в. в отечественной исторической науке уже разработана методика исследовательской работы с письменными источниками, которая заключалась в поэтапном прохождении внешней, а затем внутренней критики. Во внутренней критике отмечается необходимость учета социокультурной среды и субъективного характера источника. Данные взгляды господствовали и в советской историографии, для которой была характерна преемственность в методических взглядах.

Позитивистское деление на этапы внешней и внутренней критики сохранялось вплоть до 1970-х гг. Однако внутренняя критика была немного скорректирована под влиянием марксистско-ленинской методологии. В ее основе находился метод социально-классового анализа содержания источника. Таким образом, во внутренней критике необходимо было учитывать классовое происхождение документа, социально-классовую позицию его автора.

В 1970-е гг. происходит переосмысление последовательности стадий анализа. Внешняя и внутренняя стороны источника считаются тесно

⁷⁸ Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории: Учеб. Пособие / И.Н. Данилевский, В.В. Кабанов, О.М. Медушевская, М.Ф. Румянцева. М.: Российск. гос. гуманит. ун-т. 1998. 702 с.

взаимосвязанными, а ведущая роль признавалась за содержанием документа. Появляется понимание того, что многие аспекты внешней стороны источника можно понять, лишь изучив содержание, т.е. внутреннюю сторону. Таким образом, анализ перестает разделяться на внешнюю и внутреннюю критику, а понимается как единый процесс.

Уже в постсоветский период происходит отказ от социально-классового подхода, так как он не совсем адекватно отражает содержание источника. Современная историография стремится освободить достоверную информацию от любых субъективно-культурных искажений, которые неизбежно встречаются в любом историческом документе.

Русская мемуаристика зарождается в конце XVII – начале XVIII вв. Одними из первых мемуаров были записки о московских восстаниях 1648 и 1662 гг. боярина Г.Н. Собакина, описание стрелецкого восстания 1682 г. С.А. Медведева и др.⁷⁹

Первые исторические исследования русских мемуаров связаны с именами Н.Д. Чечулина и П.П. Пекарского. Научный анализ отдельных мемуаров начинается в дореволюционной историографии.

Однако уже в советский период вплоть до середины XX в. отмечается резкое падение интереса к мемуарной литературе в научной среде. Мемуарная литература встала в один ряд с научно-популярной литературой. В это время пристальное внимание приковывала к себе литература для молодежи и детей – «острейшее большевистское орудие на идеологическом фронте».⁸⁰ Сильнейшей критике подвергались источники, освещавшие историю партии и революции 1917 г.

Во второй половине XX в. мемуары вновь входят в область научного изучения. В этот период появляются отдельные исследования, в которых

⁷⁹ Чекунова А. Е. Русское мемуарное наследие второй половины XVII-XVIII вв.: Опыт источниковед. анализа / А. Е. Чекунова. М., 1995. 134 с.

⁸⁰ Волин Б. Мемуарной литературе – большевистскую бдительность // Борьба классов. – 1932. - №4. – С.104

писали о конкретных задачах изучения мемуарной литературы, ее специфики и методов исследования. Появляются первые оформленные подходы к критическому анализу данных исторических источников. Например, М.Н. Черноморский предлагал следующие критерии анализа мемуаров:

1. Время написания и происхождение воспоминаний
2. Вопрос о форме написания
3. Авторство воспоминаний
4. Источники написания воспоминаний
5. Установление полноты и достоверности⁸¹

Методы логического, текстологического и сравнительного изучения рассматривались в работах А.А. Курносова.⁸² Так, посредством выделения структуры текста, сопоставления и сравнения информации из мемуаров с информацией из других источников осуществляется комплексный анализ текста.

В данный момент историками используется множество разнообразных методов источниковедческого анализа, однако в подавляющем большинстве разработанных подходов выделяются два основных направления – внешняя и внутренняя критика источника. Внешняя критика заключается в установлении авторства, времени создания источника, его подлинности. Внутренняя критика заключается уже в изучении содержательной стороны документа, т.е. его достоверности, полноте и специфике.

Наиболее распространенными являются два подхода источниковедческого изучения мемуаров. Сторонники историко-культурного подхода посредством мемуарной литературы изучают отраженную в ней эпоху. Сторонники типологического подхода признают самоценность

⁸¹ Черноморский М.Н. Источниковедение истории СССР (Советский период) / М.Н. Черноморский. 2-е изд., испр. и доп. М.: «Высшая школа». 1976. 296 с.

⁸² Курносов А.А. Мемуары о партизанском движении в годы Великой Отечественной войны как исторический источник / А.А. Курносов // Труды Московского государственного историко-архивного института. М., 1957. Т.10. С. 375-378.

мемуаров как источника и рассматривают их, прежде всего, в плане их собственной истории.

Источниковедческий анализ мемуаров обязательно должен начинаться с внешней критики источника. Одной из главных задач является установление подлинности документа. В практике источниковедения встречаются поддельные мемуары, хоть и довольно редко. В качестве примера поддельных мемуаров можно привести воспоминания Н.А. Добролюбова «Питомец главного педагогического института». Анализ воспоминаний указал на то, что настоящим автором является И.И. Давыдов, а мемуары были написаны, чтобы «очернить» имя Н.А. Добролюбова.⁸³

Атрибуция источника является обязательным этапом критического анализа источника, что особенно важно в работе с мемуарами. Нередко такие произведения публикуются под псевдонимами или вовсе без указания авторства, в связи с чем должна быть проведена работа по установлению личности мемуариста, а также времени и места создания документа. Как правило, для атрибуции исследователи привлекают дополнительные источники по исследуемому периоду.

Осложнить задачу атрибуции может привлечение к работе над мемуарами литературного помощника. Такие помощники неизбежно влияют как на стиль, так и на содержание самого произведения. Такое участие делает понятие “авторство” относительно мемуаров более широким и менее определенным. Поэтому в научном анализе мемуаров необходимо определить персональный состав авторского коллектива и место каждого из них в процессе создания произведения.

Анализ мемуарной литературы тесно связан с методами психологического анализа. Данная необходимость также вырастает из специфики мемуаров. Мемуары пишутся конкретным автором, со своим

⁸³ Вульфсон Г.Н. Методика работы с текстами личного происхождения // Сотворение истории. Человек. Память. Текст: Цикл лекций/ Отв. редактор Е.А. Вишленкова. Казань: Мастер-Лайн. 2001. С.104-117.

мировоззрением, со своими взглядами на описываемые в источнике события. В основе мемуаров всегда находится личность. Стоит понимать, что данное повествование – это всегда «одна из версий происходящего». Автор, зная, что его мемуары будут читать незнакомые люди, осознанно или неосознанно может утаить или исказить определенную информацию. Исходя из этого, наибольшей степенью достоверностью обладают мемуары, которые писались автором не для печати, а для самого себя.

Время написания мемуаров также играет важную роль в установлении полноты и достоверности информации. Г.Н. Вульфсон обозначал промежуток времени между событием и написанием мемуаров, посвященных этому событию, понятием «интервал». В его понимании, «короткий интервал», т.е. небольшой промежуток времени гораздо более достоверно сохраняет в памяти мемуариста историческую информацию. На эту позицию взгляды расходятся. Большей достоверностью будут обладать воспоминания, записанные сразу после произошедшего события, но в таком случае на изложение деталей довольно сильно влияют эмоции, что может сделать источник еще более субъективным. Более взвешенная оценка событий происходит лишь спустя определенное время, но в таком случае есть риск забыть некоторые детали. Это вызвано индивидуальной спецификой памяти человека.

Мемуары, изданные в советский период, считаются одними из наиболее политизированных. Данное явление реже встречается в зарубежной мемуаристике. В таких произведениях в центре внимания были не личные переживания автора, а событие или вождь, который был объектом воспоминаний. Частой особенностью таких мемуаров являются недосказанность или же намеренное умолчание. Но цензура существовала и в дореволюционной России. Все эти факты необходимо учитывать во время анализа исторического источника.

В работе с мемуарами необходимо также установить цели, которые автор ставил при написании воспоминаний. Рассчитывал ли мемуарист на

издание своего труда при жизни, или же, напротив, писал мемуары, ориентируясь на будущее поколение?

Автор, в процессе работы над мемуарами, как правило, уже знает, чем закончились те или иные события, что налагает определенный отпечаток на оценки и стиль описания этих событий. Важно помнить, что мемуары отражают взгляды человека уже во время написания воспоминаний, а не в момент описываемых событий.⁸⁴ Для человека свойственна переоценка ценностей и взглядов с течением времени, что также важно выяснить в работе с мемуарами как историческим источником.

Российский историк Д.М. Галиуллина считает, что мемуары «занимают промежуточное положение между историческим источником и художественным произведением». В связи с этим для анализа источника стоит привлекать методы, используемые в филологии, лингвистике и т.п.⁸⁵

Для современного источниковедческого анализа характерно последовательное прохождение нескольких этапов:

На первом этапе происходит определение внешних особенностей источника. К таким особенностям относятся материал письма, орудия написания или печати, шрифт и внешнее оформление текста источника. Данные характеристики оказывают помощь в определении подлинности текста и установлении времени его написания, так как вид письма, материалы, элементы украшения рукописей и пр. меняются с течением времени.

Следующий этап – установление происхождения. В историческом источнике переплетаются различные социокультурные системы, корпорации и учреждения, а также на все это накладывается отпечаток личности автора. Прошлое в таком источнике представляет собой результат их функционирования и взаимодействия. Установление происхождения, таким

⁸⁴ Источниковедение новейшей истории России: теория, методология, практика / под ред. А. К. Соколова. М., 2004. С. 295.

⁸⁵ Галиуллина Д.М. Проблема изучения мемуаров в отечественной исторической мысли // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2006. Т.148. №4. С.36-45.

образом, представляет собой определение социокультурной системы, породившей данный источник.

Составной частью установления происхождения является установление подлинности памятника. Необходимость в проведении подобной процедуры вызвана большим количеством поддельных документов. Мемуары и дневники подвержены этому значительно чаще, чем другие источники. Установление подлинности помогает нам определить его истинную социокультурную принадлежность.

Подлинность свидетельства устанавливается по двум направлениям: по форме и по содержанию. Главным средством в распознавании подделки является содержательно-культурный анализ. Исследователями отмечаются практически все сомнительные детали: недостоверные сведения, фактические ошибки, логические противоречия, культурные несоответствия и т.п. Все это может косвенно свидетельствовать о фальсификации исторического памятника.

Также в происхождении источника важно рассмотреть его историю, развитие от оригинального документа до последующих вариантов и прочтений. Важно понимать, что конечный продукт, с которым работает исследователь, может отличаться от первоначального. Документ в течение времени подвергался различным правкам, цензуре и т.п. В результате у историка может быть несколько вариантов одного текста. Для исследователя очень важно определить или даже восстановить оригинальный документ, а затем приступить к его прочтению.

После восстановления и перевода текста, следует определить время возникновения текста. Для установления времени создания используются косвенные методы датировки. Нумизматика, геральдика, историческая лингвистика и другие исторические науки оказывают значительную помощь в установлении времени создания источника.

Локализация источника, т.е. определение места возникновения анализируемого документа, так же является частью установления происхождения исторического свидетельства. Определив место возникновения источника, можно выяснить причины, цели, условия возникновения, найти автора и верно истолковать содержание документа. В локализации источника помощь также могут оказать косвенные свидетельства: топонимы, диалектные особенности языка, местные особенности оформления текстов и т.п.

Атрибуция источника, или установление авторства, является ключевой задачей внешней критики. Лишь зная автора текста, можно установить точные представления о месте, времени, причинах и целях возникновения документа. Атрибуция источника позволяет определить, к какой социокультурной системе относится автор текста, какую позицию он занимает и какие взгляды транслирует. Однако идентификация личности автора является довольно сложным процессом. Особенно это касается исторических источников эпохи Средневековья. Большая часть текстов, изданных в то время, выражала корпоративное сознание. Как правило, они имели анонимный характер, впоследствии неоднократно перерабатывались, что еще сильнее усложняло установление авторства документа.

Если нет прямого указания на авторства, то атрибуция происходит по косвенной информации о личности автора. После сбора всей возможной информации, исследователем производится синтез и обобщение. На основе всего этого материала происходит идентификация личности автора. Сначала определяется группа – т.е. максимально широкий круг лиц, которые могут рассматриваться в качестве авторов текста. Затем следует уже индивидуальная идентификация – постепенное сужение этого круга лиц путем соотнесения информации о них с текстом источника. В итоге с помощью анализа делается окончательный выбор одного автора текста.

Другой важной частью установления происхождения является выяснение причин, целей и условий появления текста. Для верного прочтения смысловой части текста необходимо понимать, в каких условиях и в какой исторической реальности был написан источник. Социокультурные и конкретно-исторические факторы оказывают особенно сильное влияние на содержание политических и публицистических произведений. Для верного толкования текста исследователем, следует понимать его как «исторически обусловленную социокультурную целостность» и учитывать ценностную систему автора, его мотивы и интересы.

После установления происхождения источника начинается этап внутренней критики – анализ содержания письменного источника. Непосредственной работе с информацией, заключенной в источнике, предшествует процедура «очищения» или «освобождения» субъективных исторических фактов от различного рода искажений.

В отечественном источниковедении учет субъективно-психологических искажений приобретает ключевое значение в конце XIX в. Так русские историки В.О. Ключевский, А.А. Шахматов и А.Е. Пресняков обращали внимание на сильное влияние, в первую очередь, политических факторов на позицию автора источника.

Завершающим этапом работы с источником является источниковедческий синтез. Работа исследователя заключается в установлении места источника в контексте породившего его прошлого, в раскрытии информационных возможностей документа, интерпретации сведений источника.

Таким образом, критический анализ мемуаров заключается в подробном изучении личности автора, времени и места описываемых событий, дополнительных материалов, которые привлекает автор в своем произведении. В этом вопросе достаточно надежными представляются письменные источники, так как они не зависят от памяти автора мемуаров. Но

в таких работах нередко привлекаются устные источники, и здесь уже многое зависит от памяти мемуариста и его умения наиболее точно рассказать то или иное событие.

Эффективным методом проверки достоверности мемуаров является сопоставление их с источниками, события в которых пересекаются с содержанием мемуаров.

Увеличение интереса к мемуарам и автобиографиям в наши дни связан с персонализацией истории и возросшим влиянием микроистории. Разумеется, историкам в работе с мемуарами необходимо учитывать все риски и недостатки мемуаров как источников исторической информации, но также нужно и помнить о неоспоримых преимуществах, которыми данный вид источников безусловно обладает. Эти источники дают возможность дополнить академически написанную историю историей личной, которая рассказывает о повседневной жизни людей в определенную эпоху.

Выводы по 1 главе.

Анализ научной литературы по рассматриваемой теме позволил выявить основные особенности источников личного происхождения, а также мемуаров как вида данной группы источников. В отечественной историографии среди таких специфических черт отмечаются ретроспективность, документальность, субъективность источника, а также память как специфическое свойство ее отражения. Исходя из этих свойств, использование мемуарной литературы в исторических исследованиях сопряжено с определенным риском – велика вероятность извлечения ошибочных сведений из данных материалов ввиду не самой высокой степени их достоверности.

Вместе с этим современная историография рассматривает данную группу источников как обладающую большим информационным потенциалом. Такие материалы позволяют получать уникальную информацию непосредственно от очевидцев или участников событий. В связи с этим считается целесообразным использование мемуарных источников в качестве

основы для анализа, а также разработки методических рекомендаций, представленных в третьей главе магистерской работы.

Также были рассмотрены методики работы с историческими источниками личного происхождения. Как правило, среди основных пунктов анализа источника выделяют атрибуцию источника, анализ содержания, оценку позиции автора и поиск ценностей, которые автор закладывал в данный источник. Названные этапы анализа исторического источника будут отражены и в нашей методической разработке, адаптированной для школьного обучения истории.

Глава 2. Особенности использования источников личного происхождения в школьном образовании

2.1. Психолого-педагогические условия организации учебно-познавательной деятельности учащихся старшего школьного возраста

Возраст учащихся старших классов (15-17 лет) по возрастной периодизации относится к периоду юности, обладающему собственной спецификой. Выдающиеся отечественные психологи Л.С. Выготский и Д.Б. Эльконин выделили ряд специфических особенностей, характерных для данного возраста.

Л.С. Выготский ввел такое понятие как «нормативные кризисы развития» и считал, что переход от одного возрастного периода к другому строится вокруг процесса преодоления определенного кризиса развития. Так, для юношеского возраста, по мнению Л.С. Выготского, характерно наличие кризиса, связанного со становлением личности как субъекта собственного развития. Период юности – завершающий этап формирования личности. В этот период формируется структура самосознания, жизненных планов и ценностных ориентиров.⁸⁶

⁸⁶ Выготский, Л. С. Собрание сочинений в 6-ти т. / Л. С. Выготский. Т. 1. М.: Педагогика, 1982. 488 с.

Д.Б. Эльконин выделял следующие новообразования, свойственные для юношеского возраста: формирование мировоззрения, профессиональных интересов и склонностей, а также самосознания.⁸⁷

К возрастной специфике старшекласников относится то, что познавательные функции и интеллект развиваются не столько количественно, сколько качественно. Определенные изменения происходят и в структуре мыслительных процессов. В связи с этим более значимую роль принимают не сами задачи, которые решает старшекласник, а способ действия и способ мышления, которыми эти задачи выполняются.

Также одной из ярких черт юношества является стремление к рефлексии и самокритике. В юношеском возрасте суждения человека о себе совершенствуются, подвергаются самокритике, самооценка становится наиболее точной и адекватной. Для подросткового возраста более значимыми для самооценки были внешние показатели достижений, но в юношеском возрасте на первый план начинают выходить уже внутренние, собственные критерии значимости. Так, старшие школьники оценивают себя уже с позиции своей внутренней шкалы ценностей.

В контексте теории Р. Мэя, значимым последствием развития самосознания является наличие у человека ощущения возможности выбора содержания своего существования. Однако в той же мере перед человеком возрастает ответственность перед самим собой за правильный или неправильный выбор своего развития.⁸⁸

Основой структуры личности старшекласника является отношение к будущему и Я-концепция. Именно эти явления лежат в основе процесса эмансипации, который отмечается в данном возрастном периоде.

При нормальном развитии в юношеском возрасте происходит формирование временной перспективы – учащиеся начинают задумываться о

⁸⁷ Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб: Питер. 2012. С.455

⁸⁸ Мэй Р. Открытие бытия / Р. Мэй. - М.: Институт Общегуманитарных Исследований, 2004. 200 с.

будущем и, исходя из этого, принимают ответственные решения, которые должны повлиять на их дальнейшую жизнь. И.С. Кон отмечал опасности откладывания важных решений на «потом», которые нередко встречаются в этом возрасте. По мнению И.С. Кона, такая установка не только является социально вредной, но и опасной для самой личности.⁸⁹

Л.И. Божович и Я.А. Коменский утверждали, что юношеский возраст – период значительного роста интеллектуальных возможностей. Обучающиеся этого возрастного периода приобретают умения абстрагирования и обобщения, полностью понимают причинно-следственные связи, а также учатся аргументированно обосновывать свою точку зрения, делать выводы и формировать систему из изученных явлений и фактов.⁹⁰ Таким образом, целесообразно использование таких методов работы на уроках, которые способствовали бы дальнейшему развитию данных компетенций.

Характеризуя коммуникативную сторону юношеского возраста, Т.П. Абакирова выделяла ряд умений, которыми должны владеть старшеклассники:

- «Ориентироваться в партнерах, объективно воспринимать окружающих людей, понимать их настроение и характер
- Уметь сотрудничать в различных видах деятельности
- Коллективно ставить цели, планировать пути их достижения
- Осуществлять совместную деятельность, организовывать ее и оценивать результаты совместной деятельности»⁹¹

Учащиеся старших классов активно пытаются самоутвердиться в обществе сверстников, социуме. Старшеклассники уже преодолели период подростковых кризисов и конфликтов. Теперь для юношеского возраста

⁸⁹ Кон И.С. Психология старшеклассника: Пособие для учителей / И.С. Кон. М.: Просвещение. 1980. 191 с.

⁹⁰ Божович Л.И. Этапы формирования личности в онтогенезе // Вопросы психологии. 1978. № 2-№ 4. С. 24-28.

⁹¹ Абакирова Т.П. Формирование коммуникативных свойств личности // Становление личности на современном этапе. Бийск, 2000.

характерна потребность в налаживании интимных, близких индивидуальных взаимоотношений и привязанностей. Коммуникативные навыки, общее эмоциональное состояние старшеклассника также улучшаются в данном возрастном периоде. Поведение старшего школьника становится все более целенаправленно-организованным, сознательным и волевым. Однако определенные трудности есть и в этом возрасте. В первую очередь это вызвано несоответствием между физической и психической зрелостью учащихся и их социальным статусом.

Для старшего школьника становится более весомым мнение взрослых, в том числе и учителей. Отношения с педагогами становятся более сложными и дифференцированными. В первую очередь, для учащихся важны индивидуальные человеческие качества учителя, его профессиональная компетентность и справедливость. Взаимоотношения между учителем и учащимися старших классов успешно складываются, как правило, только на основе взаимопонимания и уважения друг к другу.

Таким образом, период старшего школьного возраста является завершающим этапом формирования представлений человека о самом себе. Главными новообразованиями этого периода является ориентация на будущее, представленная в осознании взаимосвязи будущего и совершаемого человеком выбора. Овладение навыками рефлексии приводит к открытию широкого спектра новых для юноши эмоций. Формируется осознание собственной индивидуальности, растет потребность в близком общении и интимных отношениях. Неотъемлемой чертой этого возраста является стремление к самореализации, формирование перспективы и постановка жизненных планов и задач на будущее.

В обучении старшеклассников, помимо их возрастных психологических особенностей, необходимо учитывать основные дидактические принципы, в соответствии с которыми и должен строиться образовательный процесс.

Огромный вклад в развитие педагогики внес чешский педагог-философ Ян Амос Коменский. Уже в XVII в. в своем труде «Великая дидактика» он сформулировал принципы обучения, который на сегодняшний день входят в методику любого предмета.⁹² Позднее его педагогические идеи подхватили такие ученые-педагоги как Иоганн Генрих Песталоцци, Адольф Дистервег, Жан Пиаже, Джон Дьюи и многие другие. В современной педагогической науке представлено несколько классификаций принципов обучения под авторством В.А. Сластенина, В.В. Давыдова, П.И. Пидкасистого и др. Но так или иначе все эти классификации опираются на идеи Я.А. Коменского, которые мы и рассмотрим в данной работе.

В рамках нашего исследования необходимо ознакомиться с данными положениями, так как они определяют программу, методы и специфику организации современного образовательного процесса.

Один из основополагающих принципов – принцип научности. Согласно этому положению, содержание обучения должно основываться на фактах и отражать объективные научные данные, законы, понятия и теории. В первую очередь данное положение должно осуществляться в производстве учебных материалов.

Принцип связи обучения с жизнью особую важность приобретает в последнее время. Одной из актуальных задач образовательного процесса в России на настоящий момент является развитие функциональной грамотности – способности использовать приобретаемые знания для решения жизненных задач в разных областях человеческой деятельности. Таким образом, задачей педагога становится формирование и развитие у учащихся научного мышления, профессионального подхода к получению знаний, а также умений применения данных знаний для решения практических задач.

⁹² Коменский Я. А. Избранные педагогические сочинения: В 2 т. Т. 1. М.: Педагогика, 1982. 656 с.

Следующий принцип – принцип последовательности и систематичности. В соответствии с этим принципом, все элементы обучения должны быть логически связанными между собой, а новый материал должен опираться на то, что было изучено ранее. В психологии близким к данному принципу понятием является зона ближайшего развития, которую советский психолог Л.С. Выготский понимал как область тех задач, которые ребенок еще не может решать самостоятельно, но может решить совместно со взрослым.

Отечественный физиолог И.П. Павлов также отмечал эффективность приведенного принципа. Лучший результат в обучении, по его мнению, позволяет достичь именно систематичность учебного процесса. В соответствии с этим, материал учебной программы должен находиться в строгой логической хронологии, преподаваемая информация должна четко планироваться и состоять из конкретных этапов и разделов.

Принцип доступности также способствует максимальной эффективности обучения. Образовательный процесс обязательно должен строиться с учетом возрастных психологических особенностей обучающихся. Исходя из этого, следует исключать негативные факторы в виде моральных или физических перегрузок учеников. Материал должен быть понятен обучающимся, сложность заданий должна быть адекватной и соответствующей способностям учеников. Излишнее упрощение образовательного процесса также негативно влияет на его эффективность, так как главным последствием становится падение интереса к обучению.

Задачей учителя является стимулирование познавательной активности обучающихся. Деятельность учащихся должна состоять в самостоятельном поиске необходимых знаний, так как ученик – самостоятельный субъект учебного процесса. Успешное осуществление данного принципа на практике требует от учителя навыков ведения беседы с обучающимися, создания проблемных ситуаций и других способов развития мыслительного процесса учеников.

Одним из основополагающих принципов в дидактике является принцип наглядности. Ян Амос Коменский этот принцип и вовсе называл «золотым правилом» образования. Главная идея заключается в том, что наилучшее усвоение информации происходит при стимулировании максимально возможного количества органов чувств у обучающегося. Главным органом чувств в образовательном процессе являются органы зрения. Информация, воспринимаемая визуально, по мнению Я.А. Коменского наиболее эффективно усваивается учениками. Наглядность обучения достигается посредством использования иллюстраций, лабораторно-практических работ, демонстраций и т.д.

Принцип прочности заключается в необходимости закрепления содержания обучения в сознании учащихся. Однако для достижения такого результата необходимо наличие стойкого интереса обучающихся к обучению, систематического закрепления учебного материала и регулярного контроля за результатами обучения.

В качестве ведущих целей образования Я.А. Коменский называл развивающую и воспитывающую цели. Помимо простого усвоения учебной информации, у школьников важно формировать научное мировоззрение, гуманность, творческое мышление, умения анализировать, обобщать, самостоятельно делать выводы и т.д. В идеях Коменского образование и воспитание – это неразрывные понятия, которые являются частями единого процесса обучения.

Данные принципы дидактики взаимосвязаны и представляют из себя единый комплекс, обеспечивающий успешность образовательного процесса. Данные положения являются теми ориентирами для педагогов, на которые следует опираться в обучении. Принципы дидактики являются универсальными, их можно использовать в обучении любому предмету и на любом уровне педагогической работы.

Таким образом, подбор методов и средств школьного обучения должен соответствовать психофизиологическим особенностям учащихся, педагогическим принципам и критерию эффективности.

На основе анализа психолого-педагогической литературы можно выявить специфику познавательной деятельности старшеклассников. Для юношеского возраста характерна гибкость в познании, способность мыслить нестандартно и предлагать различные варианты решения проблем. В область интересов старшеклассников все больше включаются нравственные проблемы, спорные вопросы, вызванные потребностью в становлении собственного мировоззрения.

В юношеском возрасте, помимо оценки достижений старшеклассников другими людьми, в связи с формированием собственной системы ценностей, собственных интересов и планов на будущее гораздо более значимую роль начинает играть личная оценка собственных достижений, успехов или неудач. В связи с этим одним из эффективных способов формирования самооценки обучающихся может выступать их самостоятельная работа на уроках.

2.2. Методики работы с источниками личного происхождения в процессе обучения истории.

Современная система образования определяет обучающегося в качестве субъекта образовательного процесса. Сам учебный процесс обязательно должен быть направлен на всестороннее и полноценное развитие личности. Содержание образования и школьного курса истории, требования к нему обновляются практически ежегодно. Также все больше возрастает число различных компетенций, которыми обучающиеся обязаны обладать по окончании получения образования.

Задачи изучения истории на всех уровнях общего образования определены ФГОС (в соответствии с ФЗ-273 «Об образовании»). К ним относятся:

- «формирование ориентиров для самоидентификации в окружающем мире;
- овладение обучающимися знаниями об основных этапах развития человеческого общества с древности до наших дней, при особом внимании к месту и роли России во всемирно-историческом процессе;
- воспитание учащихся в духе патриотизма
- развитие способностей обучающихся анализировать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего;
- формирование у обучающихся умений применять исторические знания в учебной и внешкольной деятельности, в современном поликультурном, полиэтничном и многоконфессиональном обществе».⁹³

Для уровня среднего общего образования (10-11 класс) спектр данных задач расширяется по дополнительным параметрам:

- Работа с комплексами источников исторической и социальной информации
- Приобретение первичного опыта исследовательской деятельности
- Расширение аксиологических знаний и опыта оценочной деятельности (сопоставление различных версий и оценок исторических событий и личностей, определение и выражение собственного отношения, обоснование позиции при изучении дискуссионных проблем прошлого и современности);⁹⁴

В связи с данными требованиями в рамках школьного курса истории работа с историческими источниками становится не просто рекомендуемой, а обязательной. Навыки работы с историческими источниками, в том числе и с источниками личного происхождения, приобретают особую значимость в

⁹³ Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 25.12.2018) «Об образовании в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ».

⁹⁴ Приказ Минобрнауки РФ от 17.05.2012 № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» с изменениями и дополнениями.

старших классах, так как некоторые задания ЕГЭ направлены на определение навыков работы с текстом, его анализ, определение позиции автора текста, интерпретацию исторических событий и т.п. В соответствии с этим перед школьным обучением встает задача формирования навыков работы с историческими источниками личного характера.

Историк Ю.Л. Троицкий выделял среди проблем традиционного изучения истории в школе сохранение и повторение репродуктивной системы «учебник – учитель – ученик». При таком обучении ученик выполняет роль пассивного слушателя, он привыкает к механическому воспроизведению чужих логических построений и выводов. По мнению Ю.Л. Троицкого, по-настоящему творческое и познавательное мышление возможно сформировать только при условии самостоятельной умственной деятельности обучающегося.⁹⁵ Примеры самостоятельного познания истории в рамках школьного курса истории можно выработать посредством анализа исторических документов, в том числе и источников личного происхождения.

Дополнительно стоит отметить межпредметный характер такой деятельности. Работа на уроках истории с разными видами источников дает возможность сформировать у обучающихся исследовательские навыки.

Данные навыки позволяет развить самостоятельная работа обучающихся. В.К. Буряк под самостоятельной работой понимал «деятельность учащихся, направленную на достижение учебной цели без непосредственного вмешательства учителя, но под его контролем в специально отведенное для этого время».⁹⁶

Отечественный историк Б.П. Есипов в 1960-х гг. обосновал практическую значимость, а также роль, место в обучении детей.⁹⁷

⁹⁵ Троицкий Ю.Л. Аналитика эго-документов: инструментальный ресурс историка // История в эго-документах: Исследования и источники / Ин-т истории и археологии УрО РАН. Екатеринбург: Издательство «АсПУр», 2014.

⁹⁶ Буряк В.К. Самостоятельная работа учащихся. М.: Просвещение, 1984. 304 с.

⁹⁷ Есипов Б.П. Проблема улучшения самостоятельной работы учащихся на уроке / Б.П. Есипов // Сов. педагогика. 2015. № 8. С.5-7.)

На современном этапе школьное обучение истории сталкивается с отсутствием современных пособий, включающих разнообразные задания, дифференцированные по типу, уровню сложности и с учетом психолого-возрастных особенностей обучающихся. Вследствие этого педагоги вынуждены самостоятельно разрабатывать задания, либо использовать устаревшие материалы.

Среди форм организации самостоятельной работы можно выделить индивидуальную, фронтальную и групповую. Индивидуальная форма предусматривает выполнение обучающимися различных вариантов задания, что должно препятствовать совершению идентичных ошибок.

Фронтальная форма заключается в организации познавательной деятельности со всем классом одновременно. При такой форме у обучающихся появляется возможность открыто выразить свою позицию по обсуждаемому вопросу и аргументировать ее.

Групповая форма организации учебного процесса в школе также является достаточно распространенной. Групповая деятельность может встречаться в работе с учебником, историческими документами, картами или любыми другими источниками информации. Преимуществами данной формы работы являются большая вариативность и возможность применения на любом этапе урока. В то же время организация групповой работы требует от учителя высокого уровня подготовки и, в связи с этим, используется реже, чем индивидуальная и фронтальная формы.

Учитель при подготовке урока, включающего в себя самостоятельную работу обучающихся, должен заранее продумать план урока, определить содержание и место самостоятельной работы, ее вид и форму организации. Задания для работы обучающихся должны быть подобраны в соответствии с психолого-возрастными особенностями школьников, а также с учетом их навыков работы с источниками информации. Сложность заданий должна возрастать постепенно, от простых к сложным.

Также стоит помнить, что самостоятельная работа старшеклассников не исключает полностью вмешательство педагога. Учитель предоставляет полную самостоятельность в выполнении задания, но в случае необходимости он должен быть готов помочь обучающимся справиться с возникшими затруднениями. Задания, подобранные педагогом, должны предполагать творческий подход, поиск новых решений проблемы. Важным условием организации самостоятельной работы в школьном учебном процессе является ее регулярность. Регулярное применение данной формы работы на уроках будет способствовать формированию умений творческого характера, исследовательских, проектных и других компетенций.

Непосредственно в школьном образовании работа с историческими источниками встречается уже довольно давно. На сегодняшний день методика преподавания истории продолжает расширяться, появляются новые способы использования исторических материалов, в особенности преподавании в старших классах. Вместе с этим сохраняется целый комплекс проблем: работа с источниками ведется бессистемно; ученики не владеют необходимыми историографическими знаниями; методики работы с текстами недостаточно разработаны, для внедрения в школьное обучение.

Часто работа обучающихся на уроках заключается лишь в простом чтении или воспроизведении информации текста, что сильно ограничивает образовательный потенциал исторического документа. Акцент лишь на «внешней» критике источника не позволяет сформировать целостное представление о получении исторических знаний, а также о роли исторических источников в этом процессе.

В то же время курс истории, а в особенности истории XX-XXI вв. представляет из себя множество трудных и спорных вопросов, для ответа на которые необходимо ознакомиться не только с фактами и событиями, но также с позициями конкретных людей к тем или иным событиям, которые можно найти в источниках личного характера. Широкое использование их в

школьном курсе истории способствует созданию условий для формирования личностного отношения старшеклассников к историческим событиям и фактам. Регулярная и целенаправленная работа с источниками личного происхождения позволяет развить компетенции, которые требуют от выпускников федеральный государственный образовательный стандарт.

Преимуществом работы с источниками личного происхождения является наличие такого материала, который в большей степени способствовал бы формированию личностных оценок и эмоционального восприятия изучаемых событий, по сравнению с информативным содержанием официальных источников.

Работа с историческими документами на уроках истории призвана познакомить старшеклассников с методами исторического исследования практическим путем. Отечественный историк и педагог В.Н. Бернадский в конце 1930-х гг. писал: «Вводя документ в преподавание истории, преподаватель знакомит учащихся с методом исторического знания и его источниками и тем способствует сближению истории как учебного предмета с историей как наукой. Привлечение документа приводит к развитию у учащихся приемов критического анализа текста».⁹⁸

В настоящий момент реализация обучения старшеклассников с использованием источников личного происхождения сталкивается с определенным скепсисом среди учителей и рядом трудностей.

Так, например, А.Н. Биткина в своей статье рассказывала о проведенном анкетировании среди учителей, результаты которого говорят о том, что учителя нечасто работают с историческими источниками, а работа с источниками личного происхождения ведется на самом минимальном уровне.

⁹⁸ Бернадский В.Н. Методы преподавания истории в старших классах. 1939. С.60

Большее предпочтение учителя отдают нормативным актам, летописям, статистике и периодической печати.⁹⁹

В тексте школьных учебников по истории также преобладают записи речей, выступлений, а также нормативно-правовые акты. В первую очередь это вызвано такими факторами, как информативность данных источников. Такой материал проще связать с основным текстом параграфа, к таким источникам легко подбираются задания разного уровня сложности. Среди источников личного происхождения (менее 20%) преобладают воспоминания. Такое преобладание официальных документов показывает «перекос» в сторону политической истории.

Школьные учителя отмечали некоторые трудности в работе с такими документами. Основные неудобства заключались в том, что подготовка материала и заданий к нему может занимать довольно значительную часть времени подготовки к уроку. Но несмотря на это, источники личного происхождения имеют и неоспоримые преимущества. Важное свойство таких источников заключается в том, что они дают возможность рассмотреть определенную эпоху глазами проживших в ней людей, взглянуть на повседневный быт человека из прошлого, обратиться к эмоциональной стороне исторической личности.

В отечественной педагогике многие учителя и методисты уже довольно долгий период настаивают на разнообразном и регулярном использовании исторических источников в школьном курсе истории. Еще в 1860-х гг. русский историк М.М. Стасюлевич критиковал традиционный способ обучения по учебнику, который содержит «готовый» материал и «готовые» выводы, не оставляющим возможность ученику самостоятельно делать выводы и добывать знания. По его мнению, лучшим способом обучения является

⁹⁹ Биткина А.Н. Источники личного происхождения на уроках истории // Сибирский учитель. 2019. №2(123). С.48-52.

реальный метод изучения прошлого учащимися посредством работы с историческими документами.¹⁰⁰

Эти идеи М.М. Стасюлевича в начале XX в. развил отечественный историк и общественный деятель Н.А. Рожков. Он, в свою очередь, пропагандировал «лабораторный» метод изучения истории по источникам. Однако опыт массового применения «лабораторного» и «исследовательского» методов в качестве основных методов обучения истории в советской школе в 1920-1930-х гг. оказался неудачным. В этот период на замену традиционным учебникам пришли «рабочие книги», которые содержали документальный материал с контрольными вопросами и краткими «заключительными очерками». Главным недостатком такого подхода было то, что он не обеспечивал усвоения обучающимися системы исторических знаний.

После 1934 г. документальный материал был практически полностью исключен со страниц школьных учебников, а публикуемые сборники документов были рассчитаны лишь на учителей и студентов. В последующие 20 лет не было опубликовано ни одного сборника исторических документов, предназначенных самостоятельной работы обучающихся в школе.

Вопрос использования исторических источников в школьном обучении возвращается в область обсуждения отечественной педагогики в 1960-1980-х гг. Такие авторы как А.А. Вагин, П.В. Гора, И.Я. Лернер, А.И. Стражев утверждали, что при объяснении каждой новой темы необходимо регулярно обращаться к историческим источникам, так как такая работа способствует формированию у обучающихся аналитического мышления, а также формирует навыки самостоятельной поисковой работы.

Современные методисты и педагоги, среди которых можно выделить Е.Е. Вяземского, М.В. Короткову, М.Т. Студеникина, В.Я. Румянцева и В.В.

¹⁰⁰ Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в школе. М. 2004., С.131

Шогана, развивают идеи предшественников, разрабатывают новые методики и приемы работы с историческим источником на уроке истории.

Исходя из специфики источников личного происхождения, необходимо адекватно оценивать уместность их использования в рамках урока истории в старших классах. Так, например, мемуары очень хорошо подходят для изучения чьей-либо биографии или же воссоздания политической и военной истории страны, но в изучении массовых общественных движений, народного хозяйства и т.п. рекомендуется подбирать более подходящие материалы.

С точки зрения современной дидактики работа с источниками на уроках оценивается положительно, так как данный материал позволяет развивать самостоятельность, инициативу ребенка, а также способствует более качественному усвоению теоретического материала, помогает формированию определенных знаний, умений и навыков. На данный момент существует множество самых разных схем работы с источниками личного происхождения, которые необходимо рассмотреть в данном исследовании.

В пособии А.Т. Степанищева «Методика преподавания и изучения истории» представлены различные методы работы с историческими источниками.¹⁰¹

Одним из таких является метод последовательно-текстуального изучения источников. Данный метод является одним из наиболее распространенных в школьном обучении и заключается в последовательном выполнении следующего алгоритма:

1. Вычленение и обработка основных идей источника
2. Анализ авторских вопросов
3. Соотнесение исторического опыта с действительностью
4. Применение теории к практике

¹⁰¹ Степанищев А.Т. Методика преподавания и изучения истории в школе. Учеб. пособие в 2 ч. М.: ВЛАДОС. 2002. Ч.2. 204 с.

Подобный метод заставляет обучающихся рассуждать и критически оценивать мысли автора.

Другим методом, предложенным А.Т. Степанищевым, является метод поэтапного изучения источников. Данный способ подразумевает самостоятельное изучение обучающимися необходимой информации посредством трехступенчатого алгоритма.

На этапе подготовительной работы учитель объясняет терминологию источника, разбираются основные причины и условия создания документа, ключевые факты и события, дается личностная характеристика автора источника.

Следующий этап – усвоение содержания источника. На этой стадии должны быть решены главные задачи изучения источника, узловые вопросы документа. На втором этапе обучающиеся должны в работе с информацией источника уяснить основные идеи и положения, составить рабочие записи содержания источника, выявить какой-то конкретный аспект, сторону изучаемой темы.

Дифференциация заданий по сложности на этом этапе заключается в наличии или отсутствии помощи со стороны учителя. Обучающихся, испытывающих трудности в работе с документом, учитель может заранее направить в нужную сторону творческого поиска, совместно с ними определив проблемные вопросы. Более подготовленные учащиеся могут самостоятельно выделить узловые вопросы и затем, используя информацию из источника, отвечать на них.

Заключительным этапом является выполнение обобщающих и практических заданий. На данном этапе обучающиеся должны проанализировать источник, определить взаимосвязи идей и положений документа друг с другом, уяснить значение идей источника для понимания исторического процесса.

Необходимость заключительного этапа определяется спецификой ряда исторических источников. Так, например, историческую информацию в источниках личного происхождения определять довольно трудно, так как информация в них, как правило, не обобщена, распределена по всему источнику, что мешает усвоить главную идею текста в целом. Также обучающиеся в силу своего небольшого опыта исследовательской работы могут не понять, какую мысль закладывал автор источника.

А.Т. Степанищев отмечал, что такой поэтапный метод работы с источниками является наиболее сложным, так как он «требует большого умственного напряжения и значительных затрат времени», но также он является крайне эффективным, поскольку работа по данному алгоритму целиком является управляемой и постепенной.¹⁰²

Российские педагоги О.Ю. Стрелова и Е.Е. Вяземский предложили развернутый метод работы с источниками личного происхождения, основанный на многоуровневом подходе.

1. «Паспортизация» документа. На этом уровне учащиеся должны ответить на общие вопросы к документу: «Когда и где созданы?», «К какому виду относятся?» и т.п.

2. Историко-логический уровень. Учащиеся должны определить, о чем говорится в документе, проанализировать его содержание.

3. Критический уровень. На этом этапе происходит внутренняя критика источника, оценивается объективность информации, определяются достоверность и мотивы написания.

4. Аксиологический уровень. Учащиеся должны ответить на вопрос, какие ценности заложены в документе.

¹⁰² Степанищев А.Т. Методика преподавания и изучения истории в школе. Учеб. пособие в 2 ч. М.: ВЛАДОС. 2002. Ч.2.С.98-104.

5. Праксеологический уровень. На этом этапе учащиеся рассуждают о том, как можно использовать тот или иной документ в изучении истории, какова его польза, ценность. Далее происходит выход уже на прогностический уровень.

О.Ю. Стрелова и Е.Е. Вяземский дополнили данную схему специальной памяткой для работы с документами личного характера. В данной памятке представлены универсальные вопросы к источнику, которые необходимо задавать во время его анализа:

«1. Кто автор документа? Каково его социальное положение? Должность? Занятия? Причастность к описываемым событиям.

2. Какому историческому событию или явлению посвящен документ? Что увидел автор? Как он относится к происходящему? Подтвердите свои рассуждения словами текста и другими деталями.

3. Чем вы объясните именно такое отношение автора к данным событиям? К его участникам?

4. В чем совпадают или чем отличаются свидетельства этого человека от других? Почему?

5. Разделяете ли вы отношение автора к описанным фактам? Доверяете ли его свидетельствам? Почему да или нет?

6. В какой мере этот документ может быть использован в качестве исторического источника?»¹⁰³

Данные вопросы являются типовыми, их можно адаптировать к любому источнику личного происхождения. Включение подобной работы в самостоятельную работу обучающихся представляется неким прообразом научного исследования, приближением к творческому труду историка.

¹⁰³ Вяземский Е.Е. Теория и методика преподавания истории: учебник для вузов / Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова. М.: ВЛАДОС. 2003. С.301-302

М.С. Ерохина и М.В. Короткова в своем методическом пособии предложили собственную памятку работы с историческим документом:

- «Характер документа (определение вида, группы источников)
- Происхождение документа, время его создания, язык написания источника, полнота.
- Основное содержание документа (события, идеи, персонажи)
- Основные акценты, симпатии и антипатии автора. Его компетентность (статус, профессия, образование)
- Достоверность источника (ошибки или умышленные искажения информации)
- Непонятные места в источнике
- Факты документа, подтверждаемые другими источниками»¹⁰⁴

В представленной методике анализ сосредоточен преимущественно на внешней критике источника. В связи с этим О.Н. Хохлова дополнила данную схему анализа источника следующими этапами работы:

1. «Работа с отдельными терминами и понятиями, встречающимися в источнике, самостоятельное составление их определений.
2. Нахождение в источнике «смысловых якорей», позволяющих понять суть текста.
3. Умение отвечать на поставленные к источнику вопросы различных типов и уровней сложности
4. Самостоятельная формулировка учащимся вопросов по содержанию документа
5. Показ на основе информативных возможностей источника»¹⁰⁵

¹⁰⁴ Короткова М.В. Методика обучения истории: практ. пособ. для учителей / М.В. Короткова, М.Т. Студеникин. М: Владос. 1999. 113 с.

¹⁰⁵ Хохлова О.Н. Работа с историческим источником как этап подготовки учащихся к исследовательской деятельности // Исследовательская деятельность старшеклассников в процессе изучения гуманитарных дисциплин. - Тверь, 2002. С. 51-61.

Другую схему работы с документами предложил российский историк К.Б. Умбрашко. Он отмечал значительную пользу аналитической работы обучающихся с источником в формировании исторических понятий. Таким образом, они не преподносятся ученикам как «готовые знания», а возникают в процессе логического вывода, тем самым гораздо эффективнее закрепляются в сознании школьников.¹⁰⁶

К.Б. Умбрашко был сторонником использования исторических источников вместо учебников истории. Для такой работы учителю необходимо подобрать соответствующую курсу систему исторических документов, которые дают представление об определенной исторической эпохе или событии. Далее необходимо определить проблему, рассматриваемого явления или процесса. Особенность документов заключается в том, что они показывают противоречивость позиций участников событий, что естественным образом вызывает у обучающихся потребность в решении данной проблемы. Сравнение документов, разных точек зрения, разных позиций, освещающих одно и то же событие, способствует более эффективному пониманию сущности явлений и процессов.

Данная методика строится вокруг выявления противоречий в учебном материале. Задания к документам также дифференцированы по сложности в зависимости от познавательных возможностей обучающихся. Алгоритм работы с данными источниками состоит из этапов:

- Анализ документа
- Извлечение фактов из документа
- Интерпретация фактов посредством ролевой игры, рассказа или сочинения

¹⁰⁶ Умбрашко К.Б. Развитие творческого мышления на уроках истории. М. С.269

Школьники самостоятельно придумывают вопросы к документам, пишут собственные тексты, составляют задания к документу. Это позволяет сделать данный текст понятным и лично значимым для учеников.

Таким образом, в исторической науке на сегодняшний день представлены разнообразные схемы работы с историческими документами. Многие из них можно довольно успешно адаптировать для школьного обучения истории. Задача учителя заключается в выборе алгоритма работы с документами на уроках истории, адекватном понимании сформированности навыков у учеников и в соответствующем подборе заданий разного уровня сложности.

Выводы по 2 главе.

В процессе изучения психолого-педагогической литературы были выявлены основные психофизиологические особенности обучающихся старших классов, которые необходимо учитывать в школьном обучении. Современное обучение должно быть направлено не только на качественное усвоение школьниками учебного материала, но также и на формирование ценностной системы, воспитание личности, способность учеников самостоятельно на основе исторических источников извлекать информацию.

В юношеском возрасте работа на уроках истории с источниками личного происхождения будет способствовать формированию критического мышления, способности самостоятельно делать выводы, анализировать информацию и давать свою оценку.

Также в данной главе был рассмотрен ряд методов работы с документами личного характера отечественных историков и педагогов. Анализ различных методик работы с историческими источниками позволяет сделать несколько выводов.

Во-первых, работа с источниками на уроках истории является необходимой, так как она вырабатывает навыки исследовательской работы,

формирует критическое мышление, способствует развитию функциональной грамотности и увеличивает вовлеченность обучающегося в образовательный процесс.

Во-вторых, работа с историческими источниками должна быть максимально разнообразной. Это необходимо для поддержания интереса обучающихся к данной работе. Рекомендуется менять виды источников, способы работы с ними. Также сами источники различаются по характеру подачи информации, по сложности терминологии, стилю изложения и т.д. Все это вызывает необходимость в разнообразии подходов к их изучению.

В-третьих, задания к источникам обязательно должны быть дифференцированными в зависимости от уровня подготовки обучающихся. Использование лишь одного универсального метода работы с источниками может оказаться совершенно неподходящим для работы с разными учениками.

Современная система обучения направлена на самостоятельное добывание знаний обучающимися при поддержке со стороны учителя. В таких обстоятельствах все большее значение приобретает самостоятельная работа старшеклассников с историческими источниками.

Глава 3. Возможности использования мемуарной литературы на уроках истории на примере воспоминаний Б. Клинтона и Дж. Буша-младшего.

3.1. Источники в современных УМК по истории: сравнительный анализ российских школьных учебников 10-11 классов.

В данном исследовании нами рассматривается организация школьного обучения в старших классах (10-11 классы). Именно в старшем звене особую актуальность приобретает подготовка к Единому государственному экзамену. Задания из второй части ЕГЭ требуют от выпускников владения навыками исследовательской работы, анализа текстовой информации, оценки и аргументации тех или иных положений. В связи с этим возрастает необходимость широкого применения заданий для работы с историческими источниками на уроках истории.

Нами были рассмотрены основные учебно-методические комплексы, соответствующие ФГОС. Изучение учебных материалов строилось вокруг наличия или отсутствия заданий, предусматривающих работу с историческими источниками. Далее будет представлена краткая характеристика, рассмотренных учебных пособий.

Одним из самых популярных учебных пособий является учебник по «Истории России» - 10 класс, А.А. Левандовского.¹⁰⁷

В целом данный учебник содержит достаточно разнообразный объем текстов, выдержек из официальных документов, мемуаров и работ историков. Задания к документам, по большей части, носят репродуктивный характер, но часть из них также направлена на выражение личной позиции ученика, сравнении различных точек зрения и поиск скрытых мотивов автора.

В качестве хорошего примера можно привести задания к тексту «Манифеста о присоединении Крыма к России от 8 апреля 1783 г.», расположенном в 8 параграфе учебника «Внешняя политика России в XVIII в.».

«2. Какие доводы о необходимости присоединения Крыма приведены в манифесте? 3. Дайте оценку этим доводам. Считаете ли вы их исчерпывающими? Существуют ли основания, о которых автор манифеста умалчивает?»

Данное учебное пособие содержит большое количество текстов, которые присутствуют практически в каждой теме, что дает возможность старшеклассникам развивать навыки работы с историческими источниками. Отличительной особенностью учебника является наличие заданий не только на воспроизведение информации, но и на выражение личного мнения обучающегося. Данный учебник рекомендовано использовать для подготовки

¹⁰⁷ История России. 10 класс. Базовый уровень. В 2.ч. / А.А. Левандовский; под ред. С.П. Карпова. М.: Просвещение, 2015. с.254

к ЕГЭ, исходя из того, что представленные источники могут быть использованы рабочем варианте экзамена.

Следующим учебником, рассмотренным в рамках исследования, стал учебник по истории России для 10 классов под авторством О.В. Волобуева, С.П. Карпачева, П.Н. Романова.¹⁰⁸ В ходе изучения данного пособия была выявлена интересная особенность. В учебнике содержится довольно много источников личного происхождения, однако расположены они не после текста параграфа, а перед ним. Представленные выдержки из мемуаров или дневников служат лишь для актуализации знаний и для самостоятельного формулирования обучающимися проблемного вопроса урока. Какие-либо другие вопросы или задания к источникам крайне редки и носят больше репродуктивный характер. На наш взгляд, работа по данному учебнику будет обладать меньшей эффективностью в процессе подготовки к ЕГЭ.

Одним из современных пособий является учебник по всеобщей истории для 10 классов под авторством А.В. Шубина от 2021 г.¹⁰⁹ В данном учебнике представлено большое разнообразие исторических источников, многие из которых выражают личное мнение автора – какую-то позицию, которую обучающимся предлагается оспорить или подтвердить аргументами. Задания к источникам направлены на развитие навыков анализа текста, определения смысла и мотивов, которые закладывал автор источника.

Аналогичным по структуре является учебник от 2021 года «История России. Начало XX – начало XXI века» для 10 класса под общей редакцией В.Р. Мединского.¹¹⁰ Особенностью данного учебника является то, что документы или другие источники расположены не после параграфа, а после каждой главы, что, на наш взгляд, представляется не самым удобным

¹⁰⁸ История России: начало XX века – начало XXI века. 10 класс. Волобуев О.В., Карпачев С.П., Романов П.Н. М.: Дрофа, 2016.

¹⁰⁹ Шубин А.В. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс: базовый и углубленный уровни: учебник / А.В. Шубин; под общ. ред. В.Р. Мединского. М.: Просвещение, 2021. 384 с.

¹¹⁰ История России: начало XX века – начало XXI века. 10 класс. Базовый уровень: учебник / А.В. Шубин, М.Ю. Мягков, Ю.А. Никифоров [и др.]; под общ. ред. В.Р. Мединского. М.: Просвещение, 2021.

расположением учебного материала. В то же время сами тексты достаточно разнообразные, среди них встречаются и официальные документы, и источники личного происхождения, а также статистические материалы. Задания к документам несут преимущественно репродуктивный характер, часть из них заключается в определении авторства и времени создания источника. Предложенные способы работы с документами, на наш взгляд, являются ограниченными и не позволяют в полной мере сформировать исследовательские навыки обучающихся.

Другим учебным пособием, рассмотренным в рамках нашего исследования, стал учебник 2016 г. по «История России» для 10 классов под редакцией А.В. Торкунова.¹¹¹ Исторические источники представлены в малом объеме, встречаются не во всех темах учебника. Среди всех источников в данном издании преобладают официальные документы, записи публичных выступлений. Задания направлены на воспроизведение содержания текста, также обучающимся предлагается выразить согласие или несогласие с автором текста. На наш взгляд, в данном пособии крайне мало исторических источников, а потенциал уже имеющихся материалов раскрыт не полностью. Вопросы и задания к ним не позволяют в полной мере овладеть навыками работы с историческими источниками.

Н.В. Загладин и Л.С. Белоусов являются авторами учебника по всеобщей истории для 10 классов, выпущенного издательством «Русское слово» в 2020 г.¹¹² Данное учебное пособие рассчитано на обучающихся с высоким уровнем подготовки. Учебный материал довольно часто подкрепляется рубрикой «Точка зрения», в которой приводится мнение какого-либо историка или исторического деятеля по тому или иному вопросу. Обучающимся же необходимо выразить свое отношение к данной точке зрения с

¹¹¹ История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 3 ч. Ч.3 / М.М. Горинов, А.А. Данилов, М.Ю. Моруков и др.; под ред. А.В. Торкунова. М.: Просвещение, 2016. 160 с.

¹¹² Загладин Н.В. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. – начало XXI в.: учебник для 10-11 классов общеобразовательных организаций. Базовый и углубленный уровни / Н.В. Загладин, Л.С. Белоусов; под науч. ред. С.П. Карпова. – М.: Русское слово, 2020. – 288 с.

использованием необходимых аргументов. Несмотря на наличие такой интересной формы работы, позиции историков изложены уже в готовом виде. Самостоятельного извлечения информации из исторических источников в данном учебнике практически нет.

В Федеральном перечне учебников, рекомендованных к использованию в современных школах, встречается учебник В.А. Никонова и С.В. Девятова «История России 1914 г. – начало XXI в.» в 2 частях под ред. С.П. Карпова.¹¹³ Учебное пособие в редакции от 2018 г., на наш взгляд, совсем не удовлетворяет запросу по работе с историческими источниками. Какие-либо исторические источники здесь встречаются крайне редко, что является недостаточным для развития навыков критического анализа исторического документа, а также личностных компетенций обучающихся.

В результате проведенного анализа можно сделать вывод, что элементы работы с историческими источниками представлены практически в каждом учебнике в большей или меньшей степени. В ряде учебных пособий встречаются достаточно хорошие материалы и задания к ним, которые позволяют углубить знания об изучаемом историческом периоде и овладеть навыками извлечения информации из исторических источников, что также полезно в рамках подготовки к Единому государственному экзамену. В то же время, значительное число школьных учебников довольно слабо использует возможности работы обучающихся с историческими документами.

3.2. Опыт использования мемуаров на уроках истории в старших классах. Методическая разработка урока истории в 10 классе по теме: «Геополитическое положение и внешняя политика в 1990-е гг.»

В рамках нашего исследования были разработаны уроки по предмету «История России» в 10 классах по темам «Геополитическое положение и внешняя политика в 1990-е гг.», «Внешняя политика России в начале XXI в.».

¹¹³ Никонов В.А. История России. 1914г. – начало XXI в.: 10 класс. Базовый и углубленный уровни. В 2 ч. Ч 1. / В.А. Никонов, В.А. Девятов; под ред. С.П. Карпова. М.: Русское слово. 2018. 309 с.

С изучением данной темы старшеклассники впервые встречаются в 10 классе.

В историко-культурном стандарте в разделе VII «Распад СССР и становление новой России (1985-2012)» есть перечень тем, событий, персоналий и дат, которые ученик должен освоить по окончании изучения данного раздела. После прохождения темы «Внешняя политика России в 1990-е гг.» и «Внешняя политика России в начале XXI в.» обучающийся должен знать основные цели и задачи России во внешней политике, особенности взаимоотношений с США и странами Запада, знать основные даты и события (подписание Договора СНВ-2, вступление России в «большую семерку», война в Югославии, расширение НАТО на Восток, Иракский кризис, международный кризис на Кавказе и др.). Помимо этого, оценка внешней политики России в 1990-е гг. входит в «Перечень трудных вопросов истории»

Анализ учебника 10 класса «История России» под редакцией А.В. Торкунова показал, что представленный в нем материал не позволяет в достаточной степени решить поставленные в ИКС дидактические задачи. Исторические источники в данном пособии встречаются крайне редко. Среди них преобладают резолюции, доклады, записи выступлений отечественных политиков, выдержки из конституции и других законов. Данные источники достаточно однообразны, а также слабо выражают личную точку зрения их авторов по тем или иным историческим событиям. Задания к источникам также не отличаются разнообразием.

Так, например, к тексту параграфа 51 «Повседневная и духовная жизнь» подобран документ «Из выступления протоиерея Димитрия Смирнова перед отпеванием патриарха Алексия II. 9 декабря 2008 г.». Работа с данным документом ограничивается всего одним заданием: «На основе документа охарактеризуйте деятельность Алексия II». Таким образом, на основании этого и аналогичных примеров из текста учебника можно сделать вывод о том,

что работа с источниками в данном учебном пособии находится на неудовлетворительном уровне.

Для формирования полного исторического представления о таком сложном периоде, как 1990-2000-х гг. требуется привлечение дополнительного материала.

В учебнике А.В. Торкунова не раскрыты причины смены внешнеполитического курса России в 1996 г., практически никак не освещается Балканский кризис 1999 г., ставший переломным событием в развитии отношений России и Запада, а также процесс расширения НАТО на Восток.

Текст параграфа 52 «Внешняя политика России в начале XXI в.» недостаточно полно, на наш взгляд, раскрывает процесс разоружения России и США в начале 2000-х гг., последствия и реакция России на расширение НАТО в 2004 г. и 2009 г., а также на «цветные революции» в соседних странах.

Таким образом, одни из самых важных сфер взаимодействия на главном внешнеполитическом направлении со стороны России в учебнике практически не представлены.

В ходе изучения данной темы учитель должен сформировать у обучающихся представление о месте России в мире, показать разнообразие позиций по основным точкам столкновения, мотивов участников событий, углубить знания по изучаемой теме. Успешно решить эти задачи поможет использование мемуарной литературы основных участников событий в качестве источника информации.

В разработанных уроках были использованы следующие произведения: мемуары Билла Клинтона «Моя жизнь»¹¹⁴ и Джорджа Буша-младшего «Поворотные моменты».¹¹⁵ Данные источники были выбраны в рамках нашего

¹¹⁴ Моя жизнь / Уильям Джефферсон Клинтон; Пер. с англ. М: Альпина Бизнес Букс, 2005. 1088 с.

¹¹⁵ Bush G. W. Decision points. New York: Broadway paperbacks, 2010. 512 p.

исследования для сравнения точек зрения на исторические события, так как официальная позиция российского государства во многом отличается от американской позиции, представленной в данных мемуарах.

Преимущества данных материалов исходят из специфики источников личного происхождения. К основным событиям российско-американским отношениям в данных мемуарах даются личностные оценки от непосредственных участников событий.

Мемуары Б. Клинтона «Моя жизнь» довольно подробно освещают крах коммунистических режимов после распада СССР, конфликт в Югославии, расширение НАТО на восток, инициативы по сокращению ядерного оружия, а также сотрудничество России и США в рамках международных организаций. Помимо этого, фактическая сторона источника дополняется межличностными взаимоотношениями президентов США и России. Билл Клинтон излагает ценные сведения о ходе переговоров с Борисом Ельциным «за закрытыми дверями».

В рамках урока было проведено сравнение позиции Б. Клинтона и позиции авторов учебника, так как в учебном материале были обнаружены определенные пробелы, которые можно было восполнить работой с данным источником. Одним из таких примеров является вопрос расширения НАТО на восток. Текст учебника совсем не раскрывает данный вопрос, единственное упоминание встречается только в пункте «Результаты внешней политики страны в 1990-е гг.».

Авторы пишут, что «страны Запада, заявляя о союзнических отношениях с Россией, в меньшей, чем в прежние годы, степени учитывали ее позицию и интересы. Так, в частности, было при принятии решений о расширении НАТО на Восток и включении в повестку дня вопроса о приеме в эту военную организацию некоторых бывших советских республик». На наш взгляд, данная характеристика является категоричной и односторонней, а также не учитывает всех тонкостей переговорного процесса.

Позиция Билла Клинтона отличается. В мемуарах говорится о том, что одной из внешнеполитических задач США было открытие доступа НАТО странам Центральной Европы, однако организация этого процесса должна быть такой, чтобы «не создать слишком много проблем для Ельцина в России». Б. Клинтон заявляет о своей надежде на то, что «расширение НАТО не приведет к новому противостоянию в Европе».

Далее, уже рассказывая о событиях 1996 г., Б. Клинтон повествует о процессе переговоров с Б. Ельциным, в которых обещает «не предпринимать никаких шагов [по расширению НАТО] до выборов президента России», а также получает согласие Б. Ельцина по вопросу участия в программе «Партнерство ради мира».

Другой важной проблемой, вызывавшей серьезные противоречия является Балканский кризис. Данные события привели к серьезным разногласиям в российско-американских отношениях, но их освещение в учебнике А.В. Торкунова представляется недостаточным. Единственное упоминание состоит в том, что Балканский кризис 1999 г. стал «переломным событием в развитии отношений России и Запада», а причина ухудшения отношений заключается в том, что «страны НАТО во главе с США начали открытую агрессию против Югославии».

Проблема ситуации в Югославии в 1990-е гг. была одной из главных задач Б. Клинтона в течение двух президентских сроков, соответственно текст мемуаров достаточно подробно и полно раскрывает ход событий данного инцидента. Ознакомление с данными материалами позволит понять мотивацию участия НАТО в данном конфликте, различие в позициях России и США, а также освещение событий переговоров между Россией и США по этому вопросу.

Таким образом, из данных примеров следует, что источники личной информации позволяют взглянуть на одни и те же известные события с другой стороны, с позиции отличной от той, что представлена в учебниках. Также в

данном источнике представлены довольно интересные факты о характере отношений между президентами США и России. Исходя из текста мемуаров, можно сделать вывод, что они были «партнерскими» и «дружескими», несмотря на разногласия во внешней политике.

Другим источником, рассмотренным в рамках нашего исследования, являются мемуары Дж. Буша-младшего «Поворотные моменты». Данный документ в основном освещает события с 2000 по 2008 гг. и одной из главных тем являются российско-американские взаимоотношения. Данный исторический период соответствует содержанию параграфа 52 «Внешняя политика России в начале XXI в.» учебника под редакцией А.В. Торкунова для 10 классов.

Текст учебника преимущественно освещает российско-американские отношения, а также их сотрудничество и столкновения по наиболее значимым вопросам начала XXI в. К таким темам относятся борьба с терроризмом, договоры о сокращении вооружений, «цветные революции» в странах СНГ, расширение НАТО и участие США в войнах.

Среди источников информации, на которые опираются авторы учебника, в тексте параграфа названы Концепция внешней политики РФ от 2000 г., Договор о сокращении стратегических наступательных потенциалов от 2002 г., Договор о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве между Россией и Китаем от 2001 г. и т.д. Таким образом, авторы упоминают в тексте преимущественно письменные источники информации актового характера.

В процессе сравнения «Поворотных моментов» и текста учебника были выявлены противоречия. Так, например, по вопросу о сокращении ядерного оружия в учебнике авторы утверждают, что «лишь под давлением со стороны российского руководства США пошли на сокращение и ограничение стратегических наступательных вооружений». В отличие от данной позиции, Дж. Буш-младший говорит следующее: «Америка в одностороннем порядке

сократит арсенал стратегических ядерных боеголовок на две трети. Путин согласился соответствовать нашим сокращениям».

Помимо этого, большое внимание уделяется повествованию о встречах Дж. Буша-младшего и В.В. Путина. Данный материал является достаточно интересным и позволяет сформировать представления о характере взаимоотношений между президентами, которые заметно отличались от «дружеских» отношений Б. Клинтона и Б.Н. Ельцина.

Таким образом, использование материалов мемуаров президентов США 1990-2000-х гг. позволяет дополнить текст учебника, более полно осветить основные события, а также рассмотреть их с разных точек зрения. Помимо этого, уникальная информация о современных политических деятелях способствует повышению интереса и личностной значимости получаемых обучающимися знаний, а также развитию критического взгляда на известные события.

В ЕГЭ 2022 года представлено сразу несколько задания, посвященных анализу исторического источника. К таким заданиям относятся №6, №12, №13, №16. В данных заданиях проверяются навыки проведения атрибуции источника, привлечения исторических знаний для анализа проблематики источника и извлечения информации из него, а также сравнения нескольких источников. В связи с этим мы предлагаем внедрять в школьное обучение источники разного происхождения для формирования целостного представления основных событий истории.

Работа с политическими мемуарами, на наш взгляд будет способствовать развитию следующих компетенций:

- личностные – формирование целостного мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики; формирование ответственного отношения к учению, готовности и

способности обучающихся к саморазвитию и самообразованию на основе мотивации к обучению и познанию.

- метапредметные – использование общенаучных методов исследования, поиск информации в различных источниках, анализ полученной информации, критическая оценка содержания и формы текста, способность делать вывод на основе критического анализа разных точек зрения, а также подтверждать вывод собственной аргументацией или самостоятельно полученными данными.

- предметные – осуществление сопоставительного анализа различных источников исторической информации, реконструкция на этой основе исторических ситуаций и явлений; объяснение причин и следствий исторических событий; определение и обоснование своего отношения к различным версиям и оценкам событий и личностей прошлого; овладение системными знаниями об основных этапах, процессах и ключевых событиях истории России и человечества в целом, о месте своей страны во всемирной истории.¹¹⁶

В рамках исследования нами были разработаны уроки по внешней политике России в 1990-2000-е гг. Основной формой обучения была самостоятельная работа обучающихся с текстами политических мемуаров. Обучающиеся получили кейс, в котором содержались выдержки из мемуаров, а также задания к ним.

Материал мемуаров был подобран исходя из психолого-возрастных особенностей старшеклассников. Текст источников соответствует проблематике, отраженной в УМК, однако содержит не только официальную точку зрения, что позволяет более полно раскрыть содержание исторических событий.

¹¹⁶ Приказ Минобрнауки РФ от 17.05.2012 № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» с изменениями и дополнениями.

Задания к кейсам были дифференцированы по уровню сложности в зависимости от уровня подготовки обучающихся. В основном для десятиклассников не составляет труда выполнение заданий, заключающихся в поиске информации, в сравнении сведений, полученных из разных источников. В то же время, довольно распространенными проблемами являются неумение выявить личностные оценки и мотивы, а также неумение аргументировать свою позицию. Учащиеся с низким уровнем подготовки могут воспользоваться помощью учителя в выполнении заданий, требующих от них понимания мотивов и целей написания данного текста.

Данные разработки были апробированы в 10-х классах МБОУ «Гимназия №7» г. Красноярска.

Обучающиеся, принимавшие участие в апробации исследования, имели незначительный опыт работы с такими историческими источниками. Работа с текстом носила по большей части ретроспективный характер, а среди источников преобладали официальные документы – указы, постановления, манифесты и т.п. Работа с мемуарами проводилась довольно редко, а такая категория как политические мемуары не была рассмотрена вовсе. В связи с этим перед нами стояла задача сформировать навыки критического анализа источников личного происхождения.

В старших классах работа с источниками представляется обязательной и регулярной. В соответствии с ФГОС СОО обучающиеся старших классов должны обладать основами научных методов познания, креативно и критически мыслить, а также быть способными к самостоятельной информационно-познавательной деятельности. На наш взгляд, самостоятельная работа обучающихся с политическими мемуарами позволяет развить данные компетенции, в связи с чем мы предлагаем методическую разработку урока с использованием данных источников.

Методическая разработка урока истории в 10 классе по теме:

«Геополитическое положение и внешняя политика в 1990-е гг.»

Цель урока: оценить изменение геостратегического положения России после распада СССР и развитие отношений России с Западом в 1990-е гг.

Задачи урока:

1. Формировать информационно-коммуникативную компетентность обучающихся посредством организации работы с различными источниками информации
2. Формировать умения применять приобретенные и систематизированные знания в различных ситуациях
3. Развивать интерес к актуальным проблемам истории страны
4. Способствовать формированию гражданской позиции, чувства принадлежности к своей стране – России.
5. Совершенствовать умение аргументированно представлять свою позицию по изучаемым проблемам

Ключевые слова: Внешнеполитическая конференция; расширение НАТО на Восток; НАТО, СНГ, ГУУАМ, АТЭС, ОБСЕ, геополитика

Основная и дополнительная литература по теме урока:

1. История России. 10 класс. Учебник для общеобразовательных организаций. В 3 ч. Ч.3. /М.М. Горинов, А.А. Данилов и др./; под ред. А.В. Торкунова. М.; Просвещение, 2016.
2. Моя жизнь / Уильям Джефферсон Клинтон; Пер. с англ. М: Альпина Бизнес Букс, 2005. 1088 с.

Таблица №1. Методическая разработка урока

Этап урока	Деятельность учителя	Деятельность учащихся	Планируемые результаты
I. Организационный этап	Приветствие, активизация учебной деятельности обучающихся	Подготовка к уроку, приветствие учителя	Личностные: формирование ответственного отношения к учению. Регулятивные: умение мобилизовать свои силы.
II. Проверка знаний	Актуализация знаний по теме «Геополитическое положение и внешняя политика в 1990-е гг.»	Вместе с учителем обсуждают основные перемены, произошедшие в политической жизни страны в конце XX в.	Познавательные: ориентация на разнообразие способов решения задач, самостоятельное создание способов решения задания Коммуникативные: установление диалога с учителем и сверстниками, адекватное восприятие и передача информации, умение выразить свои мысли.

Продолжение Таблицы №1 Методическая разработка урока

III. Изучение нового материала	1. Направление обучающихся на постановку проблемы урока, беседа, обсуждение темы урока.	1. Записывают тему урока. Самостоятельно ставят цель и проблему урока.	<p>Личностные: личностное самоопределение, ценностно-смысловая ориентация учащихся и нравственно-этическое оценивание событий; поиск собственной позиции в многообразии общественных и мировоззренческих позиций.</p> <p>Познавательные: самостоятельное выделение и формулирование познавательной цели; поиск необходимой информации; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в устной и письменной формах; смысловое чтение;</p> <p>Коммуникативные: умение слушать и вступать в диалог; участвовать в коллективном обсуждении проблем</p>
	2. Беседа об исторических источниках, раскрытие специфики мемуарной литературы как источника.	2. Участвуют в дискуссии, называют особенности мемуарной литературы, предполагают возможности использования мемуаров в исторических исследованиях.	
	3. Организует самостоятельную работу с источниками по российско-американским отношениям.	3. Изучают предложенные документы, определяют основные задачи России во внешней политике, а также попытки решения этих задач.	

Продолжение Таблицы №1 Методическая разработка урока

IV. Закрепление знаний	Организует обсуждение особенностей и характера российско-американских отношений.	Участвуют в обсуждении. Высказывают и аргументируют свое мнение, опираясь на информацию из источников и собственный опыт.	<p>Познавательные: выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство; выдвижение гипотез и их обоснование.</p> <p>Коммуникативные: умение участвовать в коллективном обсуждении проблем,</p>
V. Рефлексия	Организует заполнение последнего пункта рабочего листа	Дают оценку эффективности и целесообразности работы с источниками личного происхождения, выражают свою степень заинтересованности в данной работе.	<p>Регулятивные: Развивают умение рефлексировать, адекватно оценивать свой вклад в урок</p>
VI. Домашнее задание	Формулирует и объясняет домашнее задание.	Записывают домашнее задание: «Заполнить сравнительную таблицу «Внешняя политика России: 1990-е годы и современность»	

Оборудование:

1. Учебник «История России. 10 класс» под ред. А.В. Торкунова.
2. Рабочие тетради
3. Компьютер
4. Проектор
5. Раздаточный материал: рабочие листы с заданиями, выдержки из мемуаров.

Дидактическая структура урока:

В рамках представленного урока учитель выполняет роль модератора, лишь подводя обучающихся к самостоятельному открытию знания посредством работы с документами. Данный способ работы позволяет обучающимся самостоятельно давать свою оценку историческим событиям, избегая уже готовых логических построений, заданных учебником или самим учителем.

Непосредственной работе старшеклассников с источником предшествовала беседа об исторических источниках, о специфике мемуарной литературы как источника информации и об особенностях работы с ними в исторических исследованиях. Учащиеся самостоятельно определили такие особенности, как субъективный характер источника и частые ошибки в изложении информации, вызванные необходимостью опираться на память мемуариста. Старшеклассники верно предположили, что для работы с таким видом источников, информацию из него обязательно необходимо соотносить с фактами, полученными из других источников – документами, записями других очевидцев и т.п.

Одной из целей данного урока является знакомство обучающихся с методами научного исследования на основе анализа политических мемуаров. В связи с этим школьникам была предложена схема анализа исторического

источника по направлению от внешней критики к внутренней. В данном алгоритме выделялись четыре этапа:

1. Сначала производится атрибуция источника – определяется авторство, время написания, время описываемых автором событий и т.п. – т.е. все внешние данные, которые мы можем определить.

2. Далее идет анализ содержания – учащиеся должны определить, о чем говорится в документе.

3. На следующем этапе происходит внутренняя критика источника, оценивается объективность информации, определяются достоверность и мотивы написания, что особенно важно отметить в политических мемуарах.

4. И последний этап – ценностный. На нем необходимо ответить на вопрос, какие ценности закладывал автор в документ, а также как можно его использовать в обучении истории.

Также совместно со старшеклассниками был поставлен проблемный вопрос о характере российско-американских отношений, на который они должны были ответить в процессе работы с источниками.

После объяснения обучающимся целей и задач данной работы, дальнейшая деятельность обучающихся заключалась в самостоятельном анализе исторического источника и соотнесении информации, полученной из него, с текстом учебника.

К кейсу по теме «Внешняя политика России в 1990-е гг.» в соответствии с выбранной методикой анализа источника старшеклассникам были предложены задания. **(Приложение А)**

«1. Определите автора текста и время, о событиях которого рассказывает данный текст. Какова причастность автора к описываемым событиям?

2. С помощью текста учебника определите основные внешнеполитические задачи России. Проиллюстрируйте примерами из данного текста (мемуаров) меры, принимаемые для решения этих задач.

3. Как можно охарактеризовать российско-американские отношения между Россией и США, исходя из данного текста? Сравните с позицией, представленной в учебнике?

4. Охарактеризуйте отношения между автором текста и Борисом Ельциным, исходя из данного текста?

5. Найдите в тексте и выпишите факты, свидетельствующие об улучшении или ухудшении российско-американских отношений. (по два примера)

6. «Отношения между Россией и США в 1990-е гг. были бесконфликтными и равноправными». Согласны ли вы с данной точкой зрения? Подтвердите или опровергните данную точку зрения примерами из текста.

7. Опираясь на материалы документа, учебника, а также на собственные знания, укажите, какие новые черты приобрела российская внешняя политика в 1990-е гг.

8. Предположите, как можно использовать данный документ в изучении истории. Какова его польза, ценность?»

По завершении работы школьники ответили на вопрос об эффективности данной формы работы. Обучающиеся выделили как достоинства, так и недостатки. Большая часть класса оценила работу с мемуарными источниками положительно. Они отмечали, что их использование является целесообразным, так как это позволяет не просто получить информацию, но и закрепить ее, сформировать собственные выводы, которые могут не совпадать с представленными в учебнике. Помимо этого, данный источник позволяет обучающимся оценить историческую ситуацию с разных сторон и сформировать объективную оценку реальности. Также, по мнению учеников, такие источники позволяют проникнуться эпохой описываемых событий, особенностями времени.

Старшеклассниками также была отмечена польза работы с подобными заданиями в рамках подготовки к ЕГЭ. Подготовка к экзамену заключается в том числе и в овладении навыками работы с текстом, в анализе и извлечении информации из него. Таким образом, внедрение подобных заданий в учебный процесс способствует формированию подобных навыков.

Вместе с этим были отмечены и недостатки, о которых также необходимо упомянуть. Часть учащихся отмечала сложность самостоятельной работы с представленными источниками. Наибольшие затруднения вызвали задания 3 и 6 т.е. задания, в которых требовалось сравнивать разные точки зрения и аргументировать свою позицию. Таким образом, за счет исключения данных вопросов возможно упростить рабочий вариант и предложить его обучающимся с низким уровнем подготовки. Большая часть класса все же успешно справилась с выполнением данной работы.

В вопросе о возможности использования мемуарной литературы в качестве основного источника информации на уроках истории старшеклассники пришли к единому мнению, что хоть мемуары и уступают в познавательной ценности письменным источникам или тексту учебника, однако использование в качестве дополнительного источника информации на уроках истории считается довольно эффективным, так как помогает расширить и углубить знания о событии или явлении. Наибольший интерес в данной работе вызвали взаимоотношения президентов США и России, которые в предложенном тексте представлены с личностной, человеческой стороны.

На следующем уроке была проведена диагностика в виде тестирования. Вопросы составлялись по 4 направлениям: знание дат, знание персоналий, знание ключевых событий и знание исторических терминов.

Результаты тестирования показали, что большая часть класса усвоила тему на хорошем уровне. Затруднения вызвали вопросы 4 и 7, т.е. вопросы на

знание дат и понятий. В то же время задания на знание ключевых событий и определений персоналий были выполнены на довольно высоком уровне.

Спустя две недели был проведен урок по теме «Внешняя политика России в начале XXI в.». На данном занятии старшеклассники работали с текстом мемуаров Дж. Буша-младшего «Ключевые решения». Задания к тексту были аналогичны представленным в разработке урока по теме «Геополитическое положение и внешняя политика в 1990-е гг.». **(Приложение Б)**

Результаты показали, что обучающиеся значительно лучше справились с выполнением данной работы. Таким образом, подобранные нами исторические источники показали свою эффективность в развитии навыков критического анализа исторического источника, интерпретации его содержания, а также аргументированной защиты собственного взгляда на исторические события.

Предложенные методические рекомендации позволяют в полной мере раскрыть познавательный потенциал изучаемой темы, раскрывая основы и ключевые эпизоды российско-американских отношений, способствуют реализации требований ФГОС по части формирования навыков работы с текстом и аргументации собственной позиции. Также данные рекомендации будут полезны в подготовке обучающихся к выполнению заданий второй части ЕГЭ.

Заключение

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы.

Современные образовательные стандарты требуют от старшеклассников овладения навыками работы с историческими источниками, их критического анализа, умения извлекать информацию из документа. Эти компетенции проверяются на ЕГЭ по истории, однако результаты экзамена показывают, что значительная часть обучающихся плохо справляется с такими заданиями. Причина низких показателей выполнения подобных заданий видится в современном образовательном процессе, в котором педагоги отдают большее предпочтение визуальным источникам. Несмотря на то, что письменные источники также остаются достаточно популярными в школьном образовании, работа с ними чаще всего заключается в простом воспроизведении информации и не может достаточно эффективно развивать навыки работы с текстом. Как следствие, возникает необходимость в создании и внедрении в школьное обучение истории таких методик работы с историческими документами, которые наиболее полно раскроют образовательный потенциал данных материалов.

Под источниками личного происхождения можно понимать такие носители исторической информации о прошлом, в которых преобладает авторское начало и в которых события прошлого представлены через призму авторского восприятия. Составной частью группы источников личного происхождения являются мемуары.

Мемуарная литература обладает уникальной спецификой как исторический источник. Как правило, мемуары представляют собой источники с неопределенным адресатом, они субъективны, тенденциозны, ретроспективны и зависят от их интерпретации исследователем. Вместе с этим они довольно часто освещают общественно значимые исторические события с позиции личного восприятия мемуариста. При работе с таким видом

источников необходимо учитывать их специфику. Работа с мемуарами требует соотнесения с информацией, полученной из других источников, в связи с чем представленные методические разработки предусматривают сравнение источников личного происхождения с текстом учебника и формулированием самостоятельных выводов на основе ознакомления с разными точками зрения на исторические события.

Современные учебно-методические комплексы, на наш взгляд, недостаточно удовлетворяют запрос на развитие навыков работы с текстом. В связи с этим нами были разработаны уроки, направленные на самостоятельную работу обучающихся с источниками личного происхождения.

Источники были подобраны соответственно содержанию учебного курса, а также психолого-возрастным особенностям старшеклассников. Нами был разработан алгоритм анализа политических мемуаров на уроках истории, состоящий из нескольких этапов:

1. Атрибуция источника
2. Анализ содержания
3. Внутренняя критика источника
4. Определение ценностей, закладываемых автором.

Данный алгоритм позволяет ознакомить обучающихся с методами научных исторических исследований, а также способствует формированию навыков работы с текстом.

В ходе исследования были выявлены проблемы обучающихся с выполнением заданий на аргументацию своей позиции, а также на сравнение разных точек зрения. В связи с этим был сделан вывод о необходимости дифференциации заданий по уровню сложности.

В результате проверки разработанная методика показала свою эффективность на уроках истории в старших классах. Данная форма работы

способствует расширению и углублению знаний об исторических событиях, позволяет рассмотреть исторические ситуации с разных сторон и сформировать собственную точку зрения. Также стоит отметить пользу данной работы в подготовке обучающихся к ЕГЭ, т.к. часть заданий экзамена направлена на работу с текстом.

Таким образом, цель нашего исследования можно считать достигнутой, выдвинутая нами гипотеза была подтверждена.

Список литературы

1. Абакирова Т.П. Формирование коммуникативных свойств личности // Становление личности на современном этапе. Бийск, 2000.
2. Августин А. Исповедь / Пер. с лат. М. Е. Сергиенко. М.: Ренессанс, 1991. 448 с.
3. Алнаддаф С.Н. Авторские исторические хроники как объект историографического исследования // История повседневности. 2018. №1(6). С.156-164.
4. Анкерсмит Ф. Возвышенный исторический опыт. М.: Европа, 2007. 612 с.
5. Антонцева В.А. Работа с историческими источниками в школе и вузе // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. №7. С.36-40.
6. Ассман Ян. Культурная память: Письмо, память о прошлом и политическая идентичность в высоких культурах древности / Пер. с нем. М. М. Сокольской. М.: Языки славянской культуры, 2004. 368 с.
7. Бартнева Н.В. Результаты ЕГЭ и проблема умения учащихся анализировать источники / Н.В. Бартнева, О.Л. Дворникова // Преподавание истории в школе. 2004. №3. С. 45-55.
8. Бернадский В. Н. Методы преподавания истории в старших классах, 1939. 148 с.
9. Биткина А.Н. Источники личного происхождения на уроках истории // Сибирский учитель. 2019. №2(123). С.48-52.
10. Биткина А.Н. Развитие коммуникативных умений старшеклассников на уроках истории: методический аспект // Проблемы современного педагогического образования. 2017. №58-8. С.29-35.
11. Божович Л.И. Этапы формирования личности в онтогенезе // Вопросы психологии. 1978. № 2-№ 4. С. 24-28.
12. Буряк В.К. Самостоятельная работа учащихся. М.: Просвещение, 1984. 304с.

13. Вагин А.А. Документальный материал на уроках истории в V – VIII классах: монография / А.А. Вагин, Н.В. Сперанская. Ленинград: Учпедгиз. 1959. 107 с.
14. Волин Б. Мемуарной литературе – большевистскую бдительность // Борьба классов. 1932. №4. С.104-107.
15. Вульфсон Г.Н. Методика работы с текстами личного происхождения // Сотворение истории. Человек. Память. Текст: Цикл лекций/ Отв. редактор Е.А. Вишленкова. Казань: Мастер-Лайн. 2001. С.104-117.
16. Выготский Л.С. Собрание сочинений в 6-ти т. / Л. С. Выготский. Т. 1. М.: Педагогика, 1982. 488 с.
17. Вяземский Е.Е. Как сегодня преподавать историю в школе: монография / Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова. М.: Просвещение. 2000. 112 с.
18. Вяземский Е.Е. Теория и методика преподавания истории: учебник для вузов / Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова. М.: ВЛАДОС. 2003. 382 с.
19. Галиуллина Д.М. Проблема изучения мемуаров в отечественной исторической мысли // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2006. Т.148. №4. С.36-45.
20. Гегель Г. В.Ф. Феноменология духа. М.: Академический Проект, 2008. 767 с.
21. Георгиева Н.Г. Историческое источниковедение: теоретические проблемы: учебник для вузов. М.: Проспект. 2016. 248 с.
22. Георгиева Н.Г. Мемуары как феномен культуры и исторический источник. // Вестник РУДН. Серия: История России. 2012. С.126-138.
23. Герич А.А. Мемуары – как исторический источник по изучению общественно-политической жизни России начала XIX в. // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. №2. С.9-11.
24. Голиков А.Г. Источниковедение отечественной истории: учеб. пособие для студ. учреждений высш. проф. образования / А.Г. Голиков, Т.А. Круглова; под ред. А.Г. Голикова. М.: «Академия». 2014. 224 с.

25. Голубцов В.С. Мемуары как источник по истории советского общества. М. 1970. 114 с.
26. Гора П.В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе. М.: Просвещение, 1988. 207 с.
27. Грищенко Л.И. Особенности работы с мемуарной литературой при изучении курса истории России XIX века (8 класс) // Интерактивное образование. 2018. №80.
28. Доманска Э. Философия истории после постмодернизма / пер. с англ. М. А. Кукарцевой. М.: Канон; Реабилитация. 2010. 400 с.
29. Дунаева Ю.В. Эго-документы в исторической науке XX – начала XXI в. // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 5: история, 2017. №3. С.14-20.
30. Есипов Б.П. Проблема улучшения самостоятельной работы учащихся на уроке / Б.П. Есипов // Сов. педагогика. 2015. № 8. С. 5-7.)
31. Журавлева Е.А. Актуализация коммуникативной стратегии создания положительного образа политика в политических мемуарах (на примере мемуаров Б. Клинтона и Б. Обамы) // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2012. №6(70). С.77-80.
32. Журавлева Е.А. Мемуары президентов США как тексты политического дискурса (на материале мемуаров Б. Клинтона «my life», Б. Обамы «Dreams from my Father» и «Audacity of Hope») // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2013. С.37-41.
33. Журавлева Е.А. Особенности языковой репрезентации категории адресата в политических мемуарах (на материале мемуаров Б. Клинтона «my life») // Modern Research of Social Problems. 2011. №4. 9 с.
34. Журавлева Е.А. Прагмалингвистические средства реализации категории автора в политических мемуарах // Modern Research of Social Problems. 2014. №6(38). 15 с.

35. Измайлова В.В. Педагогическое обеспечение: сущность и структура понятия / В.В. Измайлова // Ярославский педагогический вестник. 2012. № 2. (т. 2). С.11-14
36. История дореволюционной России в дневниках и воспоминаниях. М., 1976. Т.1. 302 с.
37. Источниковедение новейшей истории России: теория, методология, практика / под ред. А. К. Соколова. М.: РОССПЭН. 2004. 744 с.
38. Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории: Учеб. Пособие / И.Н. Данилевский, В.В. Кабанов, О.М. Медушевская, М.Ф. Румянцева. М.: Российск. гос. гуманит. ун-т. 1998. 702 с.
39. Источниковедение: учебник для академического бакалавриата / Е.Д. Твердюкова и др.; под ред. А.В. Сиренова. М.: Издательство Юрайт. 2015. 396 с.
40. Источниковедение: учеб. пособие / И.Н. Данилевский, Д.А. Добровольский, Р.Б. Казаков и др.; отв. ред. М.Ф. Румянцева. М.: Изд. дом ВШЭ. 2015. 685 с.
41. Ищенко О.В. Отечественные мемуары второй половины XVIII – XIX в. как исторический источник / О.В. Ищенко, А.В. Неверов // Грамота. 2016. №6 (68): в 2-х ч. Ч.1. С.81-85.
42. Каченовский М.Т. Об источниках русской истории / М.Т. Каченовский // Вестник Европы, 1809. Т. 43. №3.
43. Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования / И.Д. Ковальченко. М. 1987. 440 с.
44. Ковальченко И.Д. Источниковедение истории СССР. М.: Высшая школа. 1981. 496 с.

45. Кодан С.В. Источники личного происхождения: понятие, место и роль в изучении истории государственно-правовых явлений // Genesis: исторические исследования. 2014. № 3. С.60-93.
46. Коменский Я.А. Избранные педагогические сочинения/ Я.А. Коменский. В 2-х т. Т.1. М.: Педагогика, 1982. 656 с.
47. Кон И.С. Психология старшеклассника: Пособие для учителей / И.С. Кон. М.: Просвещение. 1980. 191 с.
48. Короткова М.В. Методика обучения истории: практ. пособ. для учителей / М.В. Короткова, М.Т. Студеникин. М: Владос. 1999. 113 с.
49. Короткова М.В. Методические подходы к использованию документов в теории и практике обучения истории // Преподавание истории в школе. 2021. №4. С.3-9.
50. Коцик С.А. Использование политических мемуаров на уроках истории в старших классах / С.А. Коцик // Инновационные подходы в современной науке: сб. ст. по материалам СХХ Международной научно-практической конференции «Инновационные подходы в современной науке». М., Изд. «Интернаука», 2022. № 12(120).
51. Коцик С. А. Методы работы с источниками личного происхождения на уроках истории / С. А. Коцик. // Молодой ученый. 2022. № 17 (412). С. 313-316.
52. Курносов А.А. Мемуары о партизанском движении в годы Великой Отечественной войны как исторический источник / А.А. Курносов // Труды Московского государственного историко-архивного института. М., 1957. Т.10. С. 375-378.
53. Лаппо М.А. Типология мемуарно-автобиографических изданий: динамические аспекты // Библиосфера. 2015. №2. С.47-52.

54. Лисова К. Использование документов на уроках истории и народоведения // Народное образование. М., 2001. №5. С.141-145
55. Локк Дж. Сочинения в 3-х т. Т.1. Опыт о человеческом разумении. М.: Мысль, 1985. 621с.
56. Маркевич М.Ю. Исторические документы как средство формирования навыков исследовательской работы в 10-11 классах средней школы // Вестник науки и образования. 2015. 6(8). С.12-15.
57. Минц С.С. Об особенностях эволюции источников мемуарного характера (к постановке проблемы) // История СССР. 1979. № 6. С.55-70.
58. Мэй Р. Открытие бытия / Р. Мэй. - М.: Институт Общегуманитарных Исследований, 2004. 200 с.
59. Ницше Ф. Сочинения: в 2-х т. М.: Мысль, 1990. Т. I. 829 с.
60. Павловская С.В. Мемуары историков XX в. и их отношение к советской системе власти // Преподавание истории в школе. 2012. №5. С.42-45.
61. Платон. Сочинения в четырех томах. Т.2. / Под общ. ред. А.Ф. Лосева и В.Ф. Асмуса; Пер. с древнегреч. СПб.: «Изд-во Олега Абышко», 2007. 626 с.
62. Рафикова С.А. Изучение истории и культуры повседневности: опыт интеграции научной и преподавательской деятельности//Преподавание истории в школе. 2011. № 2. С.16 - 19.
63. Репина Л.П. Социальные кризисы и катаклизмы в исторической памяти: теория и практика исследований // Труды Отделения историко-филологических наук РАН. 2008-2013 гг. М.: Наука, 2014. С. 206-231
64. Рикёр П. Память, история, забвение / Пер. с франц. М.: Издательство гуманитарной литературы. 2004. 728 с.

65. Рожков Н.А. Город и деревня в русской истории (Краткий очерк экономической истории России). СПб., 1901. 104 с.
66. Романовская Е.В. Морис Хальбвакс: культурные аспекты памяти // Известия Саратовского университета. 2010. Т.10. №3. С.39-44.
67. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб: Питер. 2012. 705 с.
68. Румянцева М.Ф. Теория истории: учеб. пособие. М.: Аспект Пресс. 2002. 319 с.
69. Румянцева М.Ф. Эго-история и эго-источники: соотношение понятий // История в эго-документах. Исследования и источники. 2014. С. 32-41.
70. Садуов Р.Т. Автобиография как стержневая компонента политического дискурса Барака Обамы // Политическая лингвистика. 2010. №3(33). С. 109-118.
71. Садуов Р.Т. Политический дискурс Барака Х. Обамы в преломлении лингвокультурного и семиотического аспектов // Политическая лингвистика. 2011. №3(37). С. 147-161.
72. Селиверстов В.Л. Философская память и художественная форма в диалогах Платона // Человек. Природа. Общество. Актуальные проблемы: Материалы 12-й международной конференции молодых ученых. СПб., 2001.
73. Синова И.В. Мемуары дипломатов: соотношение субъективизма и объективности в интерпретации событий // *Historia provinciae* – журнал региональной истории. 2019. Т.3. №4. С.1210-1244.
74. Сиротина И.Л. Ф.М. Достоевский в воспоминаниях современников: культурологическое источниковедение // Интеграция образования, 2001. С. 38-40.

75. Стасюлевич М.М. История Средних веков в ее писателях и исследованиях новейших ученых: Том 3 / М. Стасюлевич. М., 2014. 787 с.
76. Степанищев А.Т. Методика преподавания и изучения истории в школе. Учеб. пособие в 2 ч. М.: ВЛАДОС. 2002. Ч.2. 204 с.
77. Стражев А.И. Методика преподавания истории: Пособие для учителей. М.: Просвещение, 1964. 287 с.
78. Стрелова О.Ю. Олимпиада 2010 г.: в чем смысл заданий, направленных на работу с документами? / О.Ю. Стрелова // Преподавание истории и обществознания в школе. 2011. № 4. С. 63–67.
79. Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в школе: Учеб. для вузов / М.Т. Студеникин. М.: ВЛАДОС. 2004. 238 с.
80. Тарле Е.В. Значение архивных документов для истории // Вестник архивоведения. 1961. № 3. с. 99–107.
81. Тартаковский А.Г. 1812 год и русская мемуаристика // История СССР. 1980. 447 с.
82. Тартаковский А.Г. Русская мемуаристика XVIII – первой половины XIX в. Москва: Наука, 1991. 176 с.
83. Троицкий Ю.Л. Аналитика эго-документов: инструментальный ресурс историка // История в эго-документах: Исследования и источники / Ин-т истории и археологии УрО РАН. Екатеринбург: Издательство «АсПУр», 2014.
84. Умбрашко К.Б. Развитие творческого мышления на уроках истории/ К.Б. Умбрашко // Методика, 1999. №3. С.29-33.
85. Фомина Е.А. Источники личного происхождения в процессе обучения истории (на примере мемуаров И.В. Одоевцевой) // Ratio et natura. 2020. №1(1).

86. Франция - память: Сборник: Пер. с фр. / П. Нора, М. Озуф, Ж. де Пюимеж и др.; СПб.: Изд-во СПбГУ. 1999. 327 с.
87. Фуко М. Слова и вещи: Археология гуманитар. наук : Пер. с фр. / М. Фуко. М.: Прогресс. 1977. 488 с.
88. Хальбвакс М. Коллективная и историческая память / М. Хальбвакс // Неприкосновенный запас. 2005. № 2—3 (40—41). С.8-27.
89. Хаттон П. История как искусство памяти / П. Хаттон; Пер. с англ. В.Ю. Быстрова. СПб.: Владимир Даль: Фонд Ун-т. 2003. 422 с.
90. Хохлова О.Н. Работа с историческим источником как этап подготовки учащихся к исследовательской деятельности // Исследовательская деятельность старшеклассников в процессе изучения гуманитарных дисциплин. Тверь, 2002. С. 51-61.
91. Цицерон Марк Туллий. Эстетика. Об ораторе / пер. Ф.А. Петровского. М., 1994. С.543.
92. Чекунова А. Е. Русское мемуарное наследие второй половины XVII-XVIII вв.: Опыт источниковед. анализа / А. Е. Чекунова. М., 1995. 134 с.
93. Черноморский М.Н. Источниковедение истории СССР (Советский период) / М.Н. Черноморский. 2-е изд., испр. и доп. М.: «Высшая школа». 1976. 296 с.
94. Чечулин Н.Д. Города Московского государства в XVI веке: Исслед. Н.Д. Чечулина. М.: ГПИБ. 2012. 429 с.
95. Шалаева Н.В. Источниковедение: учебное пособие для аспирантов / Н.В. Шалаева. Саратов, 2014. 101 с.
96. Шанский Д.Н. Из истории русской исторической мысли: И.Н. Болтин / Д.Н. Шанский. М.:Изд-во МГУ, 1983. 150 с.
97. Шмидт С.О. О классификации исторических источников / С.О. Шмидт // Вспомогательные исторические дисциплины. Вып. 16. Л.: 1985 г. С. 3-24

98. Шоган В.В. Методика преподавания истории в школе: новая технология личностно-ориентированного исторического образования: учебное пособие. / В.В. Шоган. Ростов-на-Дону: Феникс. 2007. 475 с.

99. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис; Пер. с англ. / Общ. ред. и предисл. Толстых А.В. М.: «Прогресс». 1996. 344 с.

100. Яковлева С.П. Использование краеведческого материала в курсе отечественной истории. 1998. – 5 с.

Список источников

1. Загладин Н.В. Всеобщая история. Новейшая история. 1914 г. – начало XXI в.: учебник для 10-11 классов общеобразовательных организаций. Базовый и углубленный уровни / Н.В. Загладин, Л.С. Белоусов; под науч. ред. С.П. Карпова. – М.: Русское слово, 2020. – 288 с.
2. История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 3 ч. Ч.3 / М.М. Горинов, А.А. Данилов, М.Ю. Моруков и др.; под ред. А.В. Торкунова. М.: Просвещение, 2016. 160 с.
3. Историко-культурный стандарт // Федеральные государственные образовательные стандарты. Режим доступа: <https://obrex.ru/dokumenty/normativnye-akty/870-kontsepsiya-prepodavaniya-istorii-rossii-istoriko-kul-turnyj-standart-utverzhdn-kollegiej-minprosveshcheniya-23-10-2020> (дата обращения: 14.06.2022)
4. История России. 10 класс. Базовый уровень. В 2.ч. / А.А. Левандовский; под ред. С.П. Карпова. М.: Просвещение, 2015.
5. История России: начало XX века – начало XXI века. 10 класс. Базовый уровень: учебник / А.В. Шубин, М.Ю. Мягков, Ю.А. Никифоров [и др.]; под общ. ред. В.Р. Мединского. М.: Просвещение, 2021.
6. История России: начало XX века – начало XXI века. 10 класс. Волобуев О.В., Карпачев С.П., Романов П.Н. М.: Дрофа, 2016.
7. Моя жизнь / Уильям Джефферсон Клинтон; Пер. с англ. М: Альпина Бизнес Букс, 2005. 1088 с.
8. Никонов В.А. История России. 1914г. – начало XXI в.: 10 класс. Базовый и углубленный уровни. В 2 ч. Ч 1. / В.А. Никонов, В.А. Девятов; под ред. С.П. Карпова. М.: Русское слово. 2018. 309 с.
9. Приказ Минпросвещения России от 31.05.2021 N 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (Зарегистрировано в Минюсте России

05.07.2021 N 64101). Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 14.06.2022)

10. Приказ Минобрнауки РФ от 17.05.2012 № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» с изменениями и дополнениями. Режим доступа: <https://base.garant.ru/70188902/> (дата обращения: 14.06.2022)

11. Приказ Минобрнауки РФ от 17.12.2010 № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» с изменениями и дополнениями. Режим доступа: <https://base.garant.ru/55170507/> (дата обращения: 14.06.2022)

12. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 25.12.2018) «Об образовании в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ». Режим доступа: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=420983> (дата обращения: 14.06.2022)

13. Шубин А.В. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс: базовый и углубленный уровни: учебник / А.В. Шубин; под общ. ред. В.Р. Мединского. М.: Просвещение, 2021. 384 с.

14. Bush G. W. Decision points. New York: Broadway paperbacks, 2010. 512 p.

Приложение А. Материалы к уроку по теме «Геополитическое положение и внешняя политика в 1990-е гг.»

25 апреля значительное большинство российских избирателей поддержало Ельцина, его политику и его стремление добиться избрания новой Думы. Хотя прошло немногим больше ста дней после моего вступления в должность президента, мы значительно продвинулись вперед в вопросе оказания поддержки Ельцину и российской демократии.

В 1989 году, когда начался распад Советского Союза и ускорился крах коммунистических режимов в странах Европы, разные страны по-разному отвечали на вопрос, какая политическая философия придет на смену коммунистической. В Югославии сербский национализм, вождем которого был самый влиятельный политический деятель в стране, Слободан Милошевич, возобладал над демократией.

Летом 1992 года, когда телевидение и печатные средства массовой информации наконец показали европейцам и американцам ужасы концентрационного лагеря, созданного сербами в северной части Боснии, я выступил за нанесение войсками НАТО бомбовых ударов при участии США.

8 января [1994 г.] я отбыл в давно планировавшуюся поездку в Европу. Ее целью было, положив начало процессу, открыть доступ в НАТО странам Центральной Европы, но организовать его таким образом, чтобы не создать слишком много проблем для Ельцина в России. Я решил сделать все возможное для того, чтобы Европа впервые в истории стала единой, свободной, демократической и безопасной. Я должен был гарантировать, что расширение НАТО не приведет к новому противостоянию в Европе уже на востоке.

14 января [1994 г.] ... мы с Ельциным и президент Кравчук подписали соглашение о ядерном оружии Украины и провели переговоры по инициативам в области экономики и безопасности.

Президент России благодаря моему обещанию разработать специальное соглашение о сотрудничестве между НАТО и Россией с учетом ряда дополнительных условий одобрил программу «Партнерство ради мира».

Теперь мы снова были союзниками, и наше сотрудничество стало существенным условием экономического и политического прогресса России, обеспечения безопасности и уничтожения ядерного оружия, планомерного расширения НАТО и претворения в жизнь программы «Партнерство ради мира», борьбы против терроризма и организованной преступности. Наконец, нам с Ельциным нужно было решить два непростых вопроса: первый из них касался помощи России в развитии ядерной программы Ирана, а второй — расширения НАТО, которое нужно было спланировать таким образом, чтобы вовлечь Россию в программу «Партнерство ради мира» и не допустить поражения Ельцина на президентских выборах 1996 года.

В том, что касалось проблемы расширения НАТО, Ельцин наконец согласился присоединиться к программе «Партнерство ради мира», после того как я намекнул ему, что мы не будем предпринимать никаких шагов до выборов президента России, которые должны были состояться в 1996 году. Хотя Ельцин и отказался публично объявить о своем решении, опасаясь обвинений в слишком больших уступках Западу, он пообещал, что Россия подпишет соглашение к 25 мая, что меня вполне устраивало.

Ельцин только что поправился после болезни. Дома он подвергался ожесточенным нападкам ультранационалистов, недовольных расширением

НАТО и агрессивной ролью Соединенных Штатов в противостоянии с боснийскими сербами.

Мы с Борисом обсуждали сложную политическую ситуацию. Я напомнил ему, что сделал все, что было в моих силах, чтобы поддержать его, и заверил его, что, хотя мы и придерживаемся различных позиций по вопросу расширения НАТО, я постараюсь помочь ему в решении этой проблемы.

В конце месяца я вылетел в Париж на подписание основополагающего акта о взаимных отношениях НАТО с Россией. Ельцин выполнил обязательства, принятые им на себя в Хельсинки: НАТО — противник России в период холодной войны — теперь становилось ее партнером.

Достижение урегулирования [конфликта в Боснии] зависело от действий многонациональных сил под руководством НАТО и участия в этой операции российского контингента, которое должно было стать для боснийских сербов гарантией того, что с ними обойдутся справедливо. Борис в конце концов согласился отправить в Боснию российские войска, однако сказал, что они не должны подчиняться натовским генералам.

... На какое-то время ситуация улучшилась, но в январе 1999 года сербы снова начали убивать в Косово невинных людей, и авиаудары НАТО стали казаться неизбежными. Мы решили предпринять еще одну попытку прибегнуть к дипломатии, но оптимизма по этому поводу я не испытывал: слишком уж разными были цели противоборствующих сторон. Соединенные Штаты и НАТО хотели, чтобы в соответствии с Конституцией Югославии Косово снова получило политическую автономию, которой обладало в период с 1974 по 1989 год, пока Милошевич ее не отменил.

Большинство конгрессменов и наши союзники по НАТО поддерживали нанесение авиаударов, но Россия выступала против. Премьер-министр

Евгений Примаков летел в Соединенные Штаты на встречу с Алом Гором. Когда Ал предупредил его, что удары НАТО по Югославии стали неизбежными, Примаков приказал развернуть самолет и возвращаться в Москву.

14 апреля я позвонил Борису Ельцину, чтобы попросить его об участии российских военных в составе миротворческих сил после окончания конфликта, как это было в Боснии. Я думал, что присутствие русских поможет защитить сербское меньшинство и даст возможность Милошевичу сохранить лицо, согласившись на присутствие иностранных войск.

В начале мая [1999 г.] Борис Ельцин прислал на встречу со мной Виктора Черномырдина, чтобы обсудить заинтересованность России в завершении войны и ее участии в послевоенном мирном процессе. Тем временем мы усиливали давление...

В июне бомбардировки наконец сломили волю Милошевича к сопротивлению. 2 июня Виктор Черномырдин и президент Финляндии Марти Ахтисаари лично передали ему требования НАТО, которые Милошевич и сербский парламент согласились удовлетворить.

Перед окончательным урегулированием ситуации возник еще один напряженный момент. Через два дня после официального окончания военных действий около пятидесяти бронетранспортеров с двумя сотнями российских солдат устремились из Боснии в Косово и, не согласовав своих действий с НАТО, заняли аэропорт в Приштине. Это произошло за четыре часа до того, как туда по мандату ООН прибыли силы Североатлантического союза. Русские претендовали на то, чтобы контролировать аэропорт.

Уэс Кларк был взбешен. Я не мог его за это винить, но знал, что мы, к счастью, не стоим на пороге третьей мировой войны. За сотрудничество с нами Ельцин подвергся дома резкой критике со стороны ультранационалистов, симпатизировавших сербам. Я считал, что он просто решил «бросить им

кость». Вскоре британский командующий, генерал-лейтенант Майкл Джексон, смог мирно разрешить эту ситуацию, и 18 июня госсекретарь Коуэн и министр обороны России заключили соглашение, в соответствии с которым российские войска присоединились к силам НАТО, получившим мандат ООН для миротворческой операции в Косово. 20 июня оттуда был завершен полный вывод югославских войск...

В новом году из политики ушел один из моих старых партнеров: Борис Ельцин сложил свои президентские полномочия, и его преемником стал Владимир Путин. Ельцин так и не смог полностью восстановить свое здоровье и работоспособность после операции на сердце и полагал, что Путин сможет заменить его и на протяжении длительного времени неустанно работать, как требуется на этом посту. Борис также знал, что, если русский народ получит возможность увидеть и оценить работу Путина, это повысит шансы его преемника на победу во время следующих выборов. Это был и мудрый, и хитрый ход, но я знал, что мне будет не хватать Ельцина. Несмотря на все его проблемы со здоровьем и непредсказуемость, он был мужественным и прозорливым лидером. Мы верили друг другу и многое сделали вместе.

Вопросы и задания к тексту

1. Определите автора текста и время, о событиях которого рассказывает данный текст. Какова причастность автора к описываемым событиям?
2. С помощью текста учебника определите основные внешнеполитические задачи России. Проиллюстрируйте примерами из данного текста (мемуаров) меры, принимаемые для решения этих задач.
3. Как можно охарактеризовать российско-американские отношения между Россией и США, исходя из данного текста? Сравните с позицией, представленной в учебнике?

4. Охарактеризуйте отношения между автором текста и Борисом Ельциным, исходя из данного текста?

5. Найдите в тексте и выпишите факты, свидетельствующие об улучшении или ухудшении российско-американских отношений. (по два примера)

6. «Отношения между Россией и США в 1990-е гг. были бесконфликтными и равноправными». Согласны ли вы с данной точкой зрения? Подтвердите или опровергните данную точку зрения примерами из текста.

7. Опираясь на материалы документа, учебника, а также на собственные знания, укажите, какие новые черты приобрела российская внешняя политика в 1990-е гг.

8. Предположите, как можно использовать данный документ в изучении истории. Какова его польза, ценность?

Приложение Б. Материалы к уроку по теме «Внешняя политика России в начале XXI в.»

Путин первым из иностранных лидеров позвонил в Белый дом 11 сентября. Он не смог дозвониться до меня по борту номер один. Когда я разговаривал с Владимиром на следующий день, он сказал мне, что подписал указ об объявлении минуты молчания в знак солидарности с Соединенными Штатами. В заключение он сказал: «Добро победит зло. Я хочу, чтобы вы знали, что в этой борьбе мы будем вместе».

22 сентября я позвонил Путину из Кэмп-Дэвида. В долгом субботнем разговоре он согласился открыть российское воздушное пространство для американских военных самолетов и использовать свое влияние в бывших советских республиках, чтобы помочь ввести наши войска в Афганистан. Я подозревал, что он будет беспокоиться о окружении России, но его больше беспокоила проблема терроризма в его регионе.

Несмотря на все взлеты и падения, мы с Путиным были откровенны друг с другом. Мы сотрудничали в некоторых важных областях, включая борьбу с терроризмом, изгнание талибов из Афганистана и обеспечение безопасности ядерных материалов.

Одним из самых больших достижений стала наша первая встреча в Словении в 2001 году. Я сказал Владимиру, что планирую уведомить его за шесть месяцев о том, что Америка выйдет из Договора о противоракетной обороне, чтобы мы оба могли разработать эффективные системы противоракетной обороны. Он ясно дал понять, что это не сделает меня популярным в Европе. Я сказал ему, что одним из пунктов моей избирательной программы был этот вопрос, и американский народ ожидает, что я доведу ее до конца. «Холодная война закончилась», - сказал я Путину. «Мы больше не враги».

Я также сообщил ему, что Америка в одностороннем порядке сократит наш арсенал стратегических ядерных боеголовок на две трети. Путин согласился соответствовать нашим сокращениям. Менее чем через год мы подписали Московский договор, в котором наши страны обязались сократить количество развернутых боеголовок с 6600 единиц до 1700-2200 единиц к 2012 году. Договор стал одним из крупнейших сокращений ядерного оружия в истории, и это произошло без бесконечных переговоров, которые обычно сопровождают соглашения о контроле над вооружениями.

Я рассматривал расширение НАТО как мощный инструмент для продвижения программы свободы. Поскольку НАТО требует от стран соблюдения высоких стандартов экономической и политической открытости, возможность членства выступает в качестве стимула для проведения реформ.

На саммите НАТО в Бухаресте в 2008 году и Грузия, и Украина подали заявки на Планы действий по членству, ПДЧ, последний шаг перед рассмотрением вопроса о полноправном членстве. Но для одобрения требовалось единогласие, и Ангела Меркель, и Николя Саркози, новый президент Франции, были настроены скептически. Они знали, что у Грузии и Украины напряженные отношения с Москвой, и опасались, что НАТО может быть втянута в войну с Россией. Их также беспокоила коррупция.

Я думал, что угроза со стороны России усилила аргументы в пользу распространения ПДЧ на Грузию и Украину. У России было бы меньше шансов на агрессию, если бы эти страны были на пути в НАТО. Мы договорились о компромиссе: мы не предоставим Грузии и Украине ПДЧ в Бухаресте, но сделаем заявление о том, что в будущем они обязательно обретут членство в НАТО.

Дебаты НАТО по поводу Грузии и Украины показали влияние России.

В апреле 2008 года, незадолго до смены власти, Владимир пригласил Медведева посетить с нами Сочи, российский аналог Кэмп-Дэвида. Настроение было праздничным. Путин устроил приятный ужин, за которым последовали народные танцы. Я оценил возможность провести время с Медведевым, первым некоммунистическим лидером России после большевистской революции 1917 года. Он произнес впечатляющую речь, в которой изложил свою приверженность верховенству закона, либерализации российской экономики и борьбе с коррупцией. Я сказал ему, что с нетерпением жду возможности вести с ним дела как президент с президентом. Большой вопрос, конечно, заключался в том, будет ли он на самом деле управлять страной. В качестве проверки я спросил Владимира, будет ли он по-прежнему пользоваться сочинским комплексом после вступления Медведева в должность. “Нет, - сказал он без колебаний, “ это летний дворец президента”.

Вопросы и задания к тексту

1. Определите автора текста и время, о событиях которого рассказывает данный текст. Какова причастность автора к описываемым событиям?
2. С помощью текста учебника определите основные внешнеполитические задачи России. Проиллюстрируйте примерами из данного текста (мемуаров) меры, принимаемые для решения этих задач.
3. Как можно охарактеризовать российско-американские отношения между Россией и США, исходя из данного текста? Сравните с позицией, представленной в учебнике?
4. Охарактеризуйте отношения между автором текста и Владимиром Путиным, исходя из данного текста?
5. Найдите в тексте и выпишите факты, свидетельствующие об улучшении или ухудшении российско-американских отношений. (по два примера)

6. «Отношения между Россией и США в 2000-е гг. были напряженными и конкурентными». Согласны ли вы с данной точкой зрения? Подтвердите или опровергните данную точку зрения примерами из текста.

7. Опираясь на материалы документа, учебника, а также на собственные знания, объясните, как изменилась внешнеполитическая стратегия России в начале XXI в. по сравнению с предыдущим периодом.

8. Предположите, как можно использовать данный документ в изучении истории. Какова его польза, ценность?