

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ В КОНТЕКСТЕ ДЕПОПУЛЯЦИИ РОССИИ .....	13
1.1. Депопуляция России в 2000-е годы.....	13
1.2. Концепции демографического развития России.....	33
1.3. Демографическая политика в Красноярском крае в 2000-2020 гг.....	47
1.4. Анализ эффективности краевых программ воспроизводства населения.....	55
ГЛАВА 2. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ИЗУЧЕНИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ.....	70
2.1. Отражение темы демографии в современных линейках учебников истории и обществознания.....	70
2.2. Назначение элективного курса в системе гуманитарного образовательного процесса.....	72
2.3. Рабочая программа элективного курса по теме «Социально- демографическое развитие Красноярского края».....	80
2.4. Блок заданий по теме «Социально-демографическое развитие Красноярского края».....	87
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	92
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ..	95
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	101

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** Постсоветская история России насчитывает уже больше трех десятилетий. Все эти годы наша страна борется с одной из главных своих проблем - демографическим кризисом. Чудовищным последствием этого кризиса стала депопуляция. Вызванная ею убыль населения России продолжалась с 1992 по 2012 годы, возобновилась в 2016 году и с тех пор ее размеры ежегодно стремительно растут. Седьмой год подряд Федеральная служба госстатистики фиксирует убыль населения. Эпидемия коронавируса ситуацию только усугубила. За 2021 естественная убыль населения превысила свой максимум с 2000-го года и составила 1,04 млн человек<sup>1</sup>. Государство в течение долгих лет пытается бороться с этой проблемой. В рамках национальных программ развития демографии субъекты Российской Федерации предлагают свои концепции воспроизводства населения в регионе. Красноярский край является примером того, как можно если не побороть, то ослабить убыль населения за счет грамотной демографической политики.

Под демографическим кризисом понимается убыль населения в ситуации, которая складывается в государстве или регионе, когда рождаемость падает ниже уровня смертности. Такая ситуация наблюдается во многих странах мира, в том числе в Европе, и в частности, в России.

Решение демографической проблемы в России станет для руководителей страны главным приоритетом в XXI веке, итог ее решения определит статус нашей страны в мировой системе. Указывая на самые яркие проявления российского кризиса, исследователь А. Начкин называет сложившуюся ситуацию «эпидемией сверхсмертности»<sup>2</sup>. Другие эксперты разъясняют опасность сложившейся ситуации, подчеркивают, в частности, что демографический кризис, наблюдаемый в современной России, представляет собой одну из наиболее серьезных угроз переходу страны в общество

<sup>1</sup> Демографический ежегодник России. Стат.сборник. М.2006

<sup>2</sup> Начкин, А. И. Проблемы демографии ир национальная безопасность / А. И. Начкин. — Текст : непосредственный // История и социология. — 2013. — № 4. — С. 34-37.

экономики знаний. Он формирует вполне реальные, осязаемые бесчисленные риски для России, создающие угрозу ее территориальной целостности, делающие невозможным устойчивое развитие экономики и социальной сферы страны в наступившем XXI в.

Сокращение численности населения страны ведет:

- к снижению доли России в мировом населении;
- к подрыву оборонной мощи государства и безопасности ее граждан;
- снижению численности трудоспособного населения в России;
- снижению научного, творческого, культурного потенциалов российского общества.

Общепризнано, что только интеллектуальное и здоровое население может обеспечить прорыв нашей страны на мировом уровне, создать современное общество и государство. В новом веке решающую роль будет играть численность того или иного государства. Динамика численности и половозрастной структуры населения, его плотность, характер смены поколений людей, изменение их потребностей, способностей, знаний и умений, интересов — все это предопределяет перемены в обществе, в его взаимоотношениях с окружающей средой. Нормальные темпы экономического, технологического и социокультурного роста нашей страны невозможны без увеличения численности населения, и что еще важнее, без оздоровления процесса воспроизводства новых поколений.

Демографический кризис является важной проблемой и требует не только особого внимания к ней от каждого гражданина страны с раннего возраста, но и понимания причин и сущности этого явления. Знакомить с этой проблемой и говорить о ней, на наш взгляд, нужно со школьной парты, ведь принимать участие в ее решении должен каждый. Данный тезис подводит нас к тому, что молодые граждане страны должны знакомиться с основами демографии и демографической политикой в своем регионе. А учителям школ необходимо иметь достаточно знаний об этом и иметь возможность грамотно

и всесторонне рассказать о данной проблеме в рамках образовательного процесса своим ученикам.

Для преодоления депопуляции президент страны В. В. Путин в 2007 г. подписал Концепцию демографической политики Российской Федерации на период до 2025 г.<sup>3</sup> В концепции были прописаны цели и задачи, которые нужно выполнить для преодоления демографического кризиса. Планировалось победить депопуляцию в три этапа – с 2007 по 2025 гг. В помощь федеральным проектам развития демографии должны были разрабатываться региональные проекты, которые учитывали бы особенности разных территорий России.

Изучение современной демографической ситуации и моделирование особенностей демографического процесса в ближайшем и отдаленном будущем необходимо производить на основе анализа процессов предыдущих данных, поскольку демографические процессы по своей природе инерционны, и корни современных проблем лежат в весьма отдаленном прошлом. На протяжении двадцати лет государство пытается улучшить демографическую ситуацию в стране. Одна демографическая концепция сменяется другой. Но в условиях огромной территории страны нам важно знать, как реализуется федеральная демографическая политика страны в нашем регионе – Красноярском крае, как отвечает правительство края на глобальные и региональные вызовы.

Красноярский край – один из самых больших регионов страны и один из самых сложных.<sup>4</sup> Политика социальной направленности в крае имеет свою специфику и свои подходы. Приоритетные краевые программы, реализуемые в 2000-е годы, имеют прогрессивный характер и могли стать образцом для социальной политики в других регионах страны. В связи с этим особое

<sup>3</sup> Демографический ежегодник России. Стат.сборник. М.2012.

<sup>4</sup> Демографический ежегодник Красноярского края / Федерал. служба гос. статистики, Террит. орган федерал. службы гос. статистики по Краснояр. краю. — Красноярск: Красноярскстат, 1996 -. 2006 год / [отв. за вып. Е. В. Кнор, Д. А. Разумов]. — 2007. — 163 с.

значение имеет изучение демографической политики Красноярского края в XXI веке.

Темы, связанные с демографической ситуацией в современной России, присутствуют в учебно-методический комплексах по обществознанию. Большой проблемой, на наш взгляд, является отсутствие в школьной программе тем, а может и целого курса, по истории Красноярского края и отсутствие тем регионального развития в курсе обществознания. Вместе с тем мы можем отметить некоторые особенности: данные проблемы лишь в малой степени затронуты в спецификации к ЕГЭ, являющийся основной формой государственной итоговой аттестации. На наш взгляд, необходимо использовать потенциал темы региональной политики для развития универсальных учебных действий обучающихся, реализации личностных результатов, связанных с сопричастностью обучающихся к малой родине. Существует потребность и возможность у педагогов использовать темы по социальной политике региона для развития функциональной грамотности обучающихся, подготовки к олимпиадам по социологии и обществознанию, а также при подготовке выпускников школ к поступлению в ВУЗы с обществоведческой направленностью.

В соответствии с историко-культурным стандартом, принятым в 2021 году, в школьном курсе истории России изучаются события, произошедшие вплоть до сегодняшних дней. Но история России XXI века в школьном курсе изучается примитивно, ей отводится несколько страниц учебника. Но постсоветский период охватывает уже более тридцати лет. По меркам исторической науки – значительный период. Нам кажется, пришло время для ее глубокого всестороннего изучения и последующего использования полученных знаний в школьном курсе обществознания и истории.<sup>5</sup>

<sup>5</sup> Колесняк, А. А. Оценка демографической политики Красноярского края / А. А. Колесняк, И. А. Жильцова. — Текст : непосредственный // Вестник КрасГАУ. — 2014. — № 5. — С. 56-59.

## **Степень научной разработки проблемы.**

Историки уделяют минимум внимания исследованию современной демографической ситуации. В большей степени она изучается политологами, социологами, географами, экономистами. На наш взгляд, сложилась серьезная диспропорция в современной науке. Только недавно исследователи активно начали изучать события 1990-х годов через призму истории, а не только политики или социологии. А региональная история в 2000-е годы - настоящая «terra incognita» для исследователей.

Демографические исследования современной России проводятся в ряде научных центров страны: в Институте демографии Высшей школы экономики, в Центре по изучению проблем народонаселения Московского государственного университета, в Институте социально-экономических проблем народонаселения Российской академии наук, в Отделении демографии Научно-исследовательского института статистики Росстата, в Центре демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук, в Центре социальной демографии Института социально-политических исследований, а также в региональных организациях соответствующего профиля<sup>6</sup>.

Проблема, заявленная в настоящем исследовании, нова для истории Красноярского края и страны в целом. Она заявила о себе лишь в последние годы. При этом демографическая политика региона, как и страны, становилась объектом исследования политологов, социологов, демографов, но не историков. С началом реализации региональных программ развития демографии начинают появляться исследования с анализом данных программ и оценками их результативности, оценка социологических исследований по результатам реализации программ. Авторы данных исследований: А.А.

<sup>6</sup> Демографический ежегодник Красноярского края / Федерал. служба гос. статистики, Террит. орган федерал. службы гос. статистики по Краснояр. краю. — Красноярск: Красноярскстат, 1996 -. 2006 год / [отв. за вып. Е. В. Кнор, Д. А. Разумов]. — 2007. — 163 с.

Колесняк и И.А. Жильцова<sup>7</sup>. При анализе демографической политики Красноярского края необходимо обратить внимание на обобщающие публикации и работы по демографической политике других регионов. Базовой работой является исследование под редакцией Л.Л. Рыбаковского «Результативность демографической политики России»<sup>8</sup>. Также к обобщающим работам стоит отнести «Стратегия демографического развития» В.Н. Кузнецова<sup>9</sup> и «Демографическое настоящее и будущее России» под ред. В.Ф. Колбанова<sup>10</sup>.

Предпринятый анализ степени изученности проблемы выявил ее явную недостаточность и определил методологический аппарат нашего научного исследования.

**Объектом** исследования в данной работе выступает демографическая политика Красноярского края. Под демографической политикой понимается государственная политика, направленная на достижение в долгосрочной перспективе желательного для данной страны режима воспроизводства населения. Воспроизводство населения складывается в результате процессов рождаемости, смертности, брачности и миграции. Выделяют три основных режима воспроизводства: расширенное (прирост численности населения), простое (нулевой прирост) и суженное (убыль населения, депопуляция).<sup>11</sup>

Следовательно, к демографической политике относятся меры государства, направленные непосредственно на регулирование рождаемости и смертности. Она является частью социальной политики и находится в непосредственном контакте с такими сферами жизни людей, как занятость,

<sup>7</sup> Колесняк, А. А. Оценка демографической политики Красноярского края / А. А. Колесняк, И. А. Жильцова. — Текст : непосредственный // Вестник КрасГАУ. — 2014. — № 5. — С. 56-59.

<sup>8</sup> Рыбаковский Л.Л. Прикладная демография. ИСПИ РАН, М.2003.

<sup>9</sup> Стратегия демографического развития / В. Н. Архангельский, А. Е. Иванова, В. Н. Кузнецов [и др.]. — 1. — Москва : ЦСП, 2005. — 208 с. — Текст : непосредственный.

<sup>10</sup> Демографическое настоящее и будущее России. Под ред. В.Ф. Колбанова и Л.Л. Рыбаковского. М.2012

<sup>11</sup> Демографический энциклопедический словарь. Гл.ред. Д.И. Валентей. М. «Советская энциклопедия». 1985.

уровень жизни, социальное обеспечение, социальная защита, здравоохранение, образование и т.д.

**Предметом** исследования в работе являются, во-первых, конкретные меры и особенности демографической политики в крае и, во-вторых, возможности интерпретация программ демографического и социального развития Красноярского края при работе с обучающимися старших классов общеобразовательных школ.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период с 2000 года – принятия первых программ демографического развития до настоящего времени.

**Территориальные рамки** исследования ограничены территорией Красноярского края в современных границах. Поскольку край – органическая часть территории Российской Федерации, все события в нем рассматриваются на фоне и в сравнении с теми же событиями в общероссийском масштабе.

**Гипотеза исследования:** Реализуемые меры поддержки населения и развития демографической сферы в Красноярском крае в 2000-е гг. были эффективными и способствовали не преодолению, а частичному смягчению демографического кризиса. Программы, принятые в Красноярском крае, были в своем роде уникальными и дали практический результат для развития населения региона.

**Цель работы** - исследовать основные программы развития демографической сферы в Красноярском крае в 2000-е годы, определить их особенности по сравнению с федеральными программами, выявить результативность краевых мер демографической политики и найти способы проиллюстрировать возможность использования полученных данных на уроках в старшей школе.

Выдвинутая цель предполагает решение следующих **задач**:

- рассмотреть социально-демографическую ситуацию в России в начале 2000-х гг.;

- проанализировать программы демографического развития Красноярского края в рамках социальных реформ российской власти во главе с В. Путиным;
- выявить особенности демографической политики Красноярского края в 2000-е гг.;
- оценить результативность демографической политики региона;
- определить формы и приемы использования полученных данных на в старшей школе.
- сформировать блок заданий по теме исследования для использования на элективных курсах.

**Методы исследования.** В данной работе используются такие общие и частнонаучные методы как анализ, синтез, сопоставление, сравнительный, системный, демографический и статистический анализ.

**Методологическая основа работы:** Исследование опирается на трехуровневую методологию проф. Л.Н. Славиной. Данная теория - трехчастная модель реконструкции процесса развития населения (по числу форм его движения), которая адекватно отражает объект изучения в исторической демографии. Она позволяет выйти за рамки описательно-статистического подхода и объяснить естественное движение населения в контексте исторической обусловленности<sup>12</sup>.

Анализ конкретных демографических процессов проводится на основе теории модернизации. Модернизация понимается как глобальный процесс перехода от традиционного общества к современному. То, что происходит в демографической сфере, принято оценивать как демографическая модернизация. Демографическую модернизацию первыми теоретически обосновали и подробно показали на конкретном российском материале в своих работах А.Г. Вишневский<sup>13</sup> и его коллеги. Сущность демографической

<sup>12</sup> Славина Л.Н. Демографический потенциал Красноярского края в контексте социальных трансформаций в постсоветское десятилетие // Исторический курьер. - 2021. - №4. - С. 18.

<sup>13</sup> Демографическая модернизация России 1900–2000, под ред. А.Г. Вишневского. М. «Новое издательство». 2006г

модернизации заключается в качественном изменении процесса воспроизводства населения – в переходе от традиционно высоких уровней рождаемости и смертности к низким уровням того и другого. Все демографические процессы рассматриваются как часть общего изменения жизни города. В данном случае это изменение трактуется как урбанизация. Под урбанизацией понимается рост населения городов и распространение там городского образа жизни. То, что конкретно происходит в самом населении, объясняется теориями и концепциями методологии среднего - мезоуровня.

Это теории первого, второго, третьего демографических переходов, концепция эпидемиологического перехода. В частности, согласно теории (первого) демографического перехода, рождаемость и смертность обусловлены социальными факторами, результаты которых проявляются в репродуктивном и витальном поведении индивидов и популяций. Также к среднему уровню относится концепция второго демографического перехода, признаки которого, зафиксированные в 1970-х гг. в развитых западных странах, просматриваются сейчас и на российской территории<sup>14</sup>. Это, в частности, смещение начала сексуальных отношений в более ранние возраста, постарение браков и рождаемости, распространение фактических браков, рост внебрачных рождений<sup>15</sup>. С точки зрения концепции эпидемиологического перехода суть происходящих изменений в причинах смертности заключается в замещении экзогенных (внешних) причин смерти эндогенными (внутренними) и т.д. Для изучения миграции как фактора формирования городского населения используется концепция миграционного перехода, в частности рассматривающая переселение из села в город как универсальный и неизбежный процесс, важнейший признак и фактор урбанизации общества<sup>16</sup>.

14 Развитие населения и демографическая политика. Памяти А.Я. Кваши / Под общ. ред.: М. Б. Денисенко, В. В. Елизарова. Вып. 23. М., 2014. - 380 с.

15 Славина Л.Н. Демографический потенциал Красноярского края в контексте социальных трансформаций в постсоветское десятилетие // Исторический курьер. - 2021. - №4. - С. 18.

16 Славина Л.Н. К вопросу о формировании теоретико-методологической основы в историко-демографических исследованиях // Гуманитарные науки в Сибири, 2018, № 1. С. 38-43.

Микроуровень методологии объединяет подходы и методы исследования. Все использованные нами методы микроуровня можно разделить на общенаучные (анализ, синтез, дедукции, индукция и т.д.)<sup>17</sup>, и специальнонаучные (историзма, хронологический, критики исторического источника и проч.).

**Научная новизна** исследования:

1. Проведен анализ деятельности правительства Красноярского края для преодоления демографического кризиса.
2. Дана оценка результативности региональных программ развития демографии в Красноярском крае.
3. Разработан комплекс заданий по демографической политике Красноярского края в 2000-ые гг. для использования в рамках элективного курса в старшей школе.

**Теоретическая значимость** работы заключается в том, что впервые проведен комплексный анализ современной демографической политики Красноярского края и дана оценка результативности программ развития демографической сферы с использованием научного аппарата социально-исторических и демографических исследований.

**Практическая значимость** работы состоит в конкретных разработках, подтвердивших возможности использования приведенного в ней материала и основных выводов при изучении истории региона, в историко-краеведческой деятельности, в учебном процессе на уроках истории России и обществознания, подготовке учеников к олимпиадной деятельности.

## **ГЛАВА 1. ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ В КОНТЕКСТЕ ДЕПОПУЛЯЦИИ РОССИИ**

<sup>17</sup> Рыбаковский Л.Л. Прикладная демография. ИСПИ РАН, М.2003

## 1.1. Депопуляция в России в 2000-е годы

Начиная с 1992 г. в Российской Федерации неизменно наблюдается естественная убыль населения. Значительную тревогу вызывает ситуация, при которой существующие сегодня показатели рождаемости в 1,35 раза ниже, чем необходимо для обеспечения хотя бы простого воспроизводства населения; поколение детей лишь на 73 % замещает поколение родителей, страна ежегодно в среднем теряет по 300–400 тыс. жителей<sup>18</sup>.

По нашему глубокому убеждению, какую бы модель экономического развития ни выбрала сегодняшняя Россия, какой бы благоприятной ни была внешнеэкономическая конъюнктура и как бы эффективно ни протекал процесс модернизации российской экономики, лучшее, на что может в условиях демографического кризиса рассчитывать Россия в XXI в., – лишь некая социально-экономическая стабилизация. Ни о каком лидерстве в глобальной политике и экономике без выработки и реализации стратегической государственной программы преодоления демографического кризиса не может быть и речи. Таким образом, проблема развития демографического потенциала нации, проблема «сбережения» главного богатства России – российского населения, укрепления его здоровья и улучшения благополучия имеет для нашей страны определяющее значение<sup>19</sup>.

Российская Федерация в 2000 году – страна с огромной территорией (около 17 млн кв. км.), для 70% которой характерны тяжелые климатические условия, страна с большим запасом природных ресурсов, которых ей должно хватить на много десятилетий, страна с трудозатратной экономикой<sup>20</sup>. При всех ее богатствах и сложностях, в начале XXI века у России главный враг – убыль населения<sup>21</sup>.

18 Окунев О.Б. Структура и динамика смертности населения Российской Федерации по основным классам болезней // Страховое дело. – 2010. – № 2. – С. 49–60.

19 Кулешова Н.С. Демографические процессы в современной России // Вестн. МГУ. – 2010. – № 3. – С. 40–47

20 Демографическое будущее России. Под ред. Л.Л. Рыбаковского и Г.Н. Кареловой. М.2001.

21 Прохоров Б.Б. Регионы России на пути в медико-демографическое будущее // Проблемы прогнозирования. – 2011. – № 11. – С. 115–135

Для более подробной и, главное, понятной всем оценки демографической ситуации в России и в Красноярском крае остановиться чуть подробнее на перечисленных используемых в данной работе терминах.

*Демографический спад* (как и *демографический подъем*) – это присущие для развития населения явления, обусловленные, в частности, движением так называемых демографических волн и имеющие, как правило, кратковременный характер. Например, увеличение численности женщин в возрасте от 20 до 29 лет при прочих равных условиях приведет к увеличению рождаемости в стране. Так, по оценкам экспертов, увеличение числа родившихся и общего коэффициента рождаемости в России в 2000-е гг. на 20–30 % связано как раз с эффектом демографической волны<sup>22</sup>.

*Демографическая катастрофа* – это ситуация, когда за короткий период (буквально 2–3 года) население страны (региона) значительно уменьшается (более чем на 50 %) или вообще исчезает на этой территории. Демографическая катастрофа, как правило, связана с социальными или природными катаклизмами. Для сравнения: Россия за 1992–2010 гг. в результате естественной убыли населения потеряла около 13,2 млн своих жителей (8,9% населения)<sup>23</sup>.

*Депопуляция* – процесс уменьшения численности населения, происходит как следствие его суженного воспроизводства, когда численность последующих поколений становится меньше предыдущих, смертность превышает рождаемость. На общий результат изменения численности населения напрямую влияет миграционный прирост - как положительный, так и отрицательный (усиление последнего значительно обостряет процесс депопуляции, что при росте отрицательного естественного прироста ведет к демографическому кризису). Депопуляция стала характерной чертой

22 Антонов А.И., Медков В.М., Архангельский В.Н., Демографические процессы в России XXI века. М.2002

23 Рыбаковский Л.Л. Методологические вопросы прогнозирования населения. «Статистика». М.1978.

демографического развития большинства развитых стран мира. Типичным примером является Германия, где с начала 70-х гг. XX в. имеет место естественная убыль населения при небольшом росте общей численности населения страны за счет миграционного притока. Как мы уже отмечали выше, скрытая депопуляция стала наблюдаться в России с конца 1960-х гг.<sup>24</sup>.

Экономические и политические преобразования конца 1980-х – начала 1990-х гг. обусловили в России уникальную демографическую ситуацию, в корне отличающуюся от всей предыдущей истории демографического развития России. За несколько лет произошло кардинальное изменение динамики демографических процессов, ухудшение большинства как качественных, так и количественных параметров демографического развития России<sup>25</sup>. Наша страна оказалась в условиях демографической ситуации, для обозначения которой наиболее полно подходит термин **демографический кризис** – это сокращение численности населения, обусловленное прежде всего его естественной убылью, то есть процессом депопуляции<sup>26</sup>.

Суть современного российского демографического кризиса заключается в следующем: в 1990-е гг. значительно и быстро снизилась рождаемость (общий коэффициент рождаемости составил в 2000 г. 8,7‰ против 14,6‰ в 1989 г., суммарный коэффициент рождаемости сократился за это время с 2,01 до 1,2 ребенка на одну женщину<sup>27</sup>).

В результате снижения рождаемости наблюдается нарастающее старение населения (доля населения старше трудоспособного возраста увеличилась с 18,5% в 1989 г. до 20,3% в 2005 г.)<sup>28</sup>. В 1999 г. численность пожилых граждан впервые превысила численность детей. Резко возросла

24 Рыбаковский Л.Л., Хасаев Г.Р., Стратегия демографического развития России, понятие, содержание // Народонаселение. 2015. №2. С. 52-64.

25 Глушкова В.Г. Демография: учеб. пособие для вузов. – М.: КноРус, 2009. – 289 с

26 Рыбаковский Л.Л. Методологические вопросы прогнозирования населения. «Статистика». М.1978.

27 Российский статистический ежегодник. оф. изд. М.2003.

28 Российский статистический ежегодник. оф. изд. М.2006.

смертность, особенно среди мужского трудоспособного населения (общий коэффициент смертности составил в 2000 г. 15,3‰ против 10,7‰ в 1989 г.); сократилась средняя ожидаемая продолжительность предстоящей жизни (с 69,9 до 65,3 лет у обоих полов, с 64,8 лет до 59-ти у мужчин, с 74,5 до 72,2 лет у женщин). Ежегодно преждевременно умирает около 450 тысяч мужчин трудоспособного возраста .

Для характеристики данного явления ученые, политики и обществоведы использовали разную терминологию: «депопуляция», «демографический кризис», «демографическая катастрофа», «демографический спад»<sup>29</sup>. Все эти термины описывают разное состояние в демографии. На наш взгляд, замена одного термина другим исказило понимание состояния демографии в России. Подмена понятий привела к тому, что большинство населения страны, в том числе руководство страны и регионов, не осознает степени остроты катастрофы и всей глубины демографических проблем.

На наш взгляд, самым точным при изучении и описании состояния демографической ситуации в современной России будет термин «депопуляция». В своем исследовании мы будем использовать этот термин для полного и достоверного описания ситуации, сложившейся в демографическом развитии населения России в 2000-ые гг.

На стыке веков, а именно с 2000 г., началось медленное увеличение числа родившихся, превысившее в 2005 г. уровень 1995 г. на 100 тыс. чел. Произошло это, прежде всего, вследствие увеличения в структуре населения численности женщин, родившихся в «урожайные» восьмидесятые годы. Если численность лиц обоего пола в возрасте 20–29 лет, представляющих наиболее активный репродуктивный контингент, на начало 2000 г. составила 10,7 млн. человек, то на начало 2005 г. – 11,6 млн., т.е. возросла почти на 9%.

В эти же годы заметно улучшилась и социально-экономическая ситуация в стране. В 1996-2000 гг. среднегодовые темпы прироста ВВП

<sup>29</sup> Яковец Т.Ю. Государственное регулирование социодемографических процессов в России. М.: Проспект, 2017. 274 с.

составляли 1,6%, а в следующее пятилетие (2001–2005 гг.) они достигли 6,2%. Такое же положение было и с уровнем жизни населения. В частности, размер начисленной заработной платы в первое пятилетие в среднем за год сокращался на 3,8%, тогда как во второе пятилетие он увеличивался на 12,6%<sup>30</sup>. Тем не менее, прирост чисел родившихся, вызванный этими двумя факторами, не устранил естественную убыль населения. Мешала очень высокая смертность.

Напомним, что из-за чрезвычайно высокой смертности населения естественная убыль вплоть до 2005 г. держалась на отметке, превышающей 0,8 млн. человек (840 тыс. в 1995 г. и почти 850 тыс. – в 2005 г.)<sup>31</sup>. В результате в течение 1991–2005 гг. Россия от сверхсмертности относительно уровня голодных, как считается, «бесколбасных», 1980-х годов потеряла примерно 9–10 млн. человеческих жизней. За эти годы численность населения России сократилась почти на 5 млн. человек. В первое пятилетие нового века, по сути, началось повышение рождаемости при сохранении более высокого уровня смертности, чем это было во второй половине 90-х годов. Это не только не прекратило сокращение численности населения страны, но и не снизило даже темпы этого сокращения. В 2000 г. по сравнению с 1995 г. численность населения России уменьшилась до 98,9%, тогда как в 2005 г. по сравнению с 2000 г. оно составило 97,9%<sup>32</sup>.

Л. Рыбаковский выделяет несколько этапов депопуляции в России. Первый или начальный охватывает 1992–1999 гг. В это время непрерывно снижалась рождаемость с небольшим в 1998 г. отклонением тренда от общей тенденции, которую тотчас «поправил» наступивший в том году дефолт. Показатели смертности в те годы испытывали резкие колебания: начавшийся

30 Рыбаковский Л.Л., Кожевникова Н. И. Савинков В. И. Межрайонные миграционные связи, их особенности и изменение // Уровень жизни населения регионов России 2019. №3 (213) С. 25–35. DOI: <https://doi.org/10.24411/1999-9836-2019-10070>

31 Окунев О.Б. Структура и динамика смертности населения Российской Федерации по основным классам болезней // Страхование дело. – 2010. – № 2. – С. 49–60.

32 Официальный интернет-портал Росстата [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>

еще в восьмидесятые годы рост смертности достиг в 1994–1995 гг. невиданного ранее уровня, а затем стал постепенно снижаться. В тот период ухудшение демографической ситуации в стране нарастало как снежный ком. Многие говорили, и это было во многом справедливо, что в России наступил демографический кризис, что страна приближается к демографической катастрофе, что она стоит на краю демографической пропасти<sup>33</sup>.

Второй период можно назвать переходным. Год дефолта стал рубежом, после которого числа умерших, сначала превысили 2,1 млн. человек, затем в течение шести лет (2000–2005 гг.) не опускались ниже уровня в 2,2 млн. Но одновременно с такой драматичной картиной в области смертности, началось повышение рождаемости в стране и как результат – медленное уменьшение естественной убыли населения. Если до 2002 г. её величина превышала 0,9 млн. человек, то в последующие годы она никогда не достигала такого уровня. В 2005 г. естественная убыль населения была меньше, чем в 2000 г. более чем на 110 тыс. человек. Кстати, в 2000 г. – это «вершина» депопуляции в России, с наступлением XXI века началось медленное её преодоление. Отсутствие успехов в сокращении смертности в те годы очевидно. Никаких заметных мер в этой области не предпринималось за исключением, пожалуй, лишь достаточно противоречивой замены натуральных льгот (в их числе и лекарственного обеспечения) на денежные компенсации<sup>34</sup>.

Рождаемость. Здесь вплоть до 2004 г. росли не только числа и общие показатели рождаемости, но и непрерывно повышался ее суммарный коэффициент (в 2004 г. к уровню 1999 г. увеличился на 15,8%)<sup>35</sup>. Все это происходило, скорее всего, в связи с общим улучшением социально-экономической ситуации в стране и пополнением репродуктивного

33 Официальный интернет-портал Росстата [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>

34 Кулешова Н.С. Демографические процессы в современной России // Вестн. МГУ. – 2010. – № 3. – С. 40–47

35 Российский статистический ежегодник. оф. изд. М.2006.

контингента лицами молодых возрастов, родившихся в начале 1980-х «урожайных» годов<sup>36</sup>.

И, наконец, третий период – период выхода России из режима депопуляции. Он наступил, по сути, с 2006–2007 гг. Это начало активного противодействия депопуляции с помощью мер демографической политики. Это время последовательного сокращения естественной убыли населения в результате одновременного и притом неуклонного уменьшения смертности и повышения рождаемости. Число родившихся детей в 2012 г. было больше чем в 2005 г. на 30,5%, количество умерших – меньше на 17,3%, а естественная убыль сократилась в 212 раз<sup>37</sup>.

Одна из особенностей депопуляции в России заключается в её глубине и продолжительности. Депопуляция, начавшись в 1992 г., продолжала шествовать не только в те годы, когда последовательно снижалась рождаемость (1993–1999 гг.), но и тогда, когда ее уровень сначала медленно (2000–2006 гг.), а затем сравнительно быстро стал повышаться (2007–2012 гг.). В 2006 г. по сравнению с 1999 г., т.е. за семь лет число рождений в стране увеличилось на 265 тыс., а суммарный коэффициент рождаемости прибавил 0,125 (10,7%). Забегая вперед, отметим, что в 2012 г. относительно 2006 г. число рождений возросло на 416 тыс., а суммарный коэффициент рождаемости – на 0,404 (31,2%). Тем не менее, ни те, ни другие прибавки не дают оснований полагать, что тогда Россия твердо преодолела режим депопуляции<sup>38</sup>.

### *Таблица 1.*

Показатели естественного и механического движения населения  
России в 2006–2012 гг., тыс. чел.

36 Рыбаковский Л.Л. Прикладная демография. ИСПИ РАН, М., 2003

37 Демографический ежегодник России. Стат.сборник. М., 2006

38 Демографический ежегодник России. Стат.сборник. М., 2012

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Естественная убыль	-687,1	-470,3	-362,0	-248,9	-239,6	-129,1	-4,2
Коэффициент рождаемости	1,464	1,292	1,211	1,142	1,135	1,072	1,002
Миграционный прирост	313,2	355,1	351,7	345,2	271,5	320,1	

*Составлена по: Демографический ежегодник России. 2012. Стат. сб. М., 2012.*

С 1992 года в России началась естественная убыль населения. Она началась с сокращения рождаемости и резкого роста смертности и составила в 1992 году 220 тыс. человек. С каждым следующим годом ситуация только ухудшалась<sup>39</sup>.

Тревожила более всего реальность, при которой показатели рождаемости в начале XXI века были в 1,35 раза ниже, чем необходимо для обеспечения хотя бы простого воспроизводства населения. Каждое поколение только на 73 % замещало поколение своих родителей. Страна ежегодно теряла 300–400 тыс. Жителей<sup>40</sup>.

Ежегодно в России увеличивался миграционный прирост населения, но даже его не хватало для того, чтобы компенсировать естественную убыль. С конца 1990-х гг. до 2006 года естественная убыль населения не опускалась ниже показателя в 750 тыс. человек в год. Немного улучшило демографическую ситуацию повышение рождаемости в 2000 г. В 2005 г. естественная убыль населения была меньше, чем в 2000 г. на 110 тыс. чел.<sup>41</sup>.

<sup>39</sup> Демографическая модернизация России 1900–2000, под ред. А.Г. Вишневого. М., «Новое издательство». 2006.

<sup>40</sup> Антонов А.И., Медков В.М., Архангельский В.Н., Демографические процессы в России XXI века. М., 2002

<sup>41</sup> Демографическая модернизация России 1900–2000, под ред. А.Г. Вишневого. М. «Новое издательство». 2006г

С 2001 года сокращается естественная убыль населения Российской Федерации (с 932,8 тыс. чел. в 2001 г. до 4,3 тыс. чел. в 2012 г.)<sup>42</sup>. Однако улучшение ситуации было кратковременным. Последствия катастроф (войны, голод) повлияли на возрастную структуру и на последующую отрицательную динамику населения. Так, в 2002–2003 гг. число женщин репродуктивного возраста (15–49 лет) достигло 40 млн чел. Но с 2004 г. идет их уменьшение. В 2015 г. их стало меньше, чем в 2003 г., на 5 млн чел.<sup>43</sup>.

Современные российские демографы и экономисты утверждают, что естественная убыль населения может быть смягчена за счет миграционного прироста. Благодаря миграции, утверждает демограф И.Г. Сосновских, можно остановить уменьшение населения в стране и омолодить население России. Без миграции же и сохранении нынешнего уровня рождаемости и смертности численность населения России к началу 2025 г. может составить около 136 млн человек, сократившись по сравнению с началом 1990 г. на 12 млн человек, или на 1/12 часть<sup>44</sup>.

Устойчивое снижение уровня рождаемости в России является главным фактором демографического старения, роста «демографической нагрузки» пожилого населения на трудоспособное. В настоящее время она превысила в большинстве европейских стран 25% (то есть на 100 человек трудоспособного возраста приходится более 25 нетрудоспособных пожилого возраста)<sup>45</sup>.

К 2030 г. прогнозируется рост этого показателя до 0,36 и к 2050 г. – до 0,47. И это уже сейчас становится значительным ограничителем социально-экономического развития, проблемой, которая потребует существенной перестройки системы социального обеспечения, значительных финансовых

42 Демографический ежегодник России. Стат.сборник. М.2006

43 Официальный интернет-портал Росстата [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>.

44 Окунев О.Б. Структура и динамика смертности населения Российской Федерации по основным классам болезней // Страховое дело. – 2010. – № 2. – С. 49–60.

45 Ильин В.А. Что оставит В. Путин своему преемнику в 2024 году? // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2018. – № 1. – С. 9–31. – doi: 10.15838/esc.2018.1.55.1.

ресурсов, неподъемных (при нынешней системе распределения материальных благ) даже для развитых стран мира, не говоря уже о России. Постарение – общемировое событие, касающееся всех стран. В целом по миру в 2010 г. общая численность людей в возрасте 60 лет и старше составила более 760 млн (11% от общей численности населения Земли). К 2050 г. она прогнозируется на уровне более 2 млрд человек (22% от общей численности населения)<sup>46</sup>.

Депопуляция в России сформировалась не только из-за снижения рождаемости, но и роста смертности<sup>47</sup>. Причем, если снижение рождаемости объясняет ряд факторов, в т.ч. объективных, то рост смертности – это во многом итог антигуманных способов реформирования страны, в результате которых была разрушена практически вся инфраструктура, обеспечивающая здоровье и жизнеспособность российского населения.

События 1990-х гг. наложились на советское наследство – смертность в РСФСР в последние советские десятилетия была высокой, как в развивающихся государствах Азии и Африки, и росла. В постсоветский период Россия вошла на гребне стремительно росшей смертности, начавшейся в 1988 г.<sup>48</sup>. Таким образом, увеличение числа умерших более чем на 500-600 тыс. человек и сокращение за ожидаемой продолжительности жизни на четыре с половиной года – это не только памятник «успехам» псевдодемократов, цена, которую заплатило российское население за способы реформирования страны в 1990-е годы, но и советское наследство<sup>49</sup>.

## *Таблица 2.*

### **Соотношение числа умерших и родившихся в РФ в 1992–2012 гг., млн. чел.**

<sup>46</sup> Демографическое будущее России. Под ред. Л.Л. Рыбаковского и Г.Н. Кареловой. М.2001.

<sup>47</sup> Демографический ежегодник России. Стат.сборник. М.2012.

<sup>48</sup> Окунев О.Б. Структура и динамика смертности населения Российской Федерации по основным классам болезней // Страховое дело. – 2010. – № 2. – С. 49–60.

<sup>49</sup> Развитие населения и демографическая политика. Памяти А.Я. Кваши / Под общ. ред.: М. Б. Денисенко, В. В. Елизарова. Вып. 23. М., 2014. - 380 с

Годы	Количество родившихся	Количество умерших	Естественная убыль	Отношение числа умерших к числу родившихся, %
1992	1 558	1 807	-219	113,8
1994	1 408	2 301	-893	163,4
1997	1 260	2 016	-756	160,0
1999	1 215	2 144	-929	176,5
2001	1 312	2 255	-943	171,9
2002	1 397	2 332	-935	166,9
2003	1 477	2 366	-889	160,2
2010	1 789	2 029	-240	113,4
2012	1 902	1 906	-4	100,2
Итого	31 268	44 644	-13 376	142,8

*Составлено по: Официальный интернет-портал Росстата [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>.*

Демографическая ситуация в России все 2000-е годы продолжала пугать специалистов и власть. Естественная убыль населения России была очень большой и ее компенсировать за счет внешней миграции было невозможно. По данным, приведенным в работе И.Г. Сосновских «Демография России», имеющиеся у специалистов варианты развития населения за счет миграции не принесли бы существенных улучшений<sup>50</sup>.

Наиболее вероятный вариант, по мнению отечественных и зарубежных специалистов, население России должно составить к 2025 году 128,2 млн. человек (Комиссия ООН по народонаселению, 2009 г.) или 137,0 чел. (Росстат, 2008). В той же работе автор критикует государство и говорит, что быстрорастущая убыль трудоспособного населения замедляет социально-экономическое развитие России и увеличивает прирост мигрантов из стран

<sup>50</sup> Стратегия демографического развития / В. Н. Архангельский, А. Е. Иванова, В. Н. Кузнецов [и др.]. — 1. — Москва : ЦСП, 2005. — 208 с. — Текст : непосредственный.

Средней Азии, контролировать которую в рамках закона у властей нет возможностей<sup>51</sup>.

К началу 2020-х годов Россия продолжает отставать от развитых стран по величине средней ожидаемой продолжительности жизни при рождении на 12 лет у мужчин и на 6 лет у женщин. По мнению экономиста А.В. Гуверина, при условиях демографического кризиса Россия не может рассчитывать на передовое место в мире<sup>52</sup>. Любая модель экономического роста, любые проекты модернизации не смогут ей помочь, и какой бы ни была внешнеэкономическая конъюнктура, при демографическом кризисе экономика России будет отставать. При сохранении роста населения, в XXI веке Россия может рассчитывать лишь на некую стабилизацию экономики<sup>53</sup>.

Проблема демографии непосредственно связана со стратегической безопасностью России и ее дальнейшим развитием. Без создания четкой стратегии преодоления демографического кризиса и ее выполнения наша страна не может думать о лидерстве в глобальной политике. Таким образом, проблема увеличения населения России, развития ее демографического потенциала становится главной задачей на ближайшие годы<sup>54</sup>.

Мы можем повторить ставший общепризнанным вывод, что население России вымирает. Каждый год наша страна уменьшается на 0,5 процента населения – почти на 1 миллион человек<sup>55</sup>. Естественная убыль населения России в 2021 г. составила 1,04 млн человек, в январе-декабре 2021 г. смертность выросла на 15,1% (по отношению к тем же месяцам 2020 г.) и составила 2,445 млн чел. (за 2020 г. – 2,124 млн чел.)<sup>56</sup>.

51 Яковец Т.Ю. Государственное регулирование социодемографических процессов в России. М.: Проспект, 2017. 274 с.

52 Глушкова В.Г. Демография: учеб. пособие для вузов. – М.: КноРус, 2009. – 289 с

53 Глушкова В.Г. Демография: учеб. пособие для вузов. – М.: КноРус, 2009. – 289 с

54 Демографическое будущее России. Под ред. Л.Л. Рыбаковского и Г.Н. Кареловой. М.2001.

55 Кулешова Н.С. Демографические процессы в современной России // Вестн. МГУ. – 2010. – № 3. – С. 40–47

56 Окунев О.Б. Структура и динамика смертности населения Российской Федерации по основным классам болезней // Страховое дело. – 2010. – № 2. – С. 49–60.

Самая пугающая картина сформировалась в центральных областях Российской Федерации – там население уменьшается более чем на 1 процент ежегодно. Каждую минуту в России рождается три человека, а умирает четыре, то есть итоговый показатель составляет -1<sup>57</sup>. Для того, чтобы понять российскую демографическую динамику, мы можем сравнить разницу рождаемости и смертности с другими странами<sup>58</sup>. В Японии и странах Европы этот показатель равен нулю, в Африке он составляет +5 человек, в США – +4 человека, а в Китае – +22 человек в минуту<sup>59</sup>.

Демографический кризис в России, другими словами, можно описать как нарушение воспроизводства населения. Оно угрожает существованию нашей страны. Главные проблемы - снижение рождаемости, сокращение продолжительности жизни, рост смертности. Причины этого мы можем увидеть в социально - экономический факторах, которые связаны со сломом прошлых социальной и экономической моделей, ухудшение уровня жизни, слабыми возможностями для создания и содержания семьи и детей.

Наряду с сокращением общей численности населения существует еще одна очень важная проблема – общее старение жителей России. В том числе происходит старение женского населения, которое находится в трудоспособном возрасте, т.е. уменьшается количество женщин репродуктивного возраста. В 2016 году пожилые люди старше 60 лет составляли более 20% в населении России, а дети до 15 лет – всего 15%<sup>60</sup>. Все это привело к обострению проблем финансирования пенсионной системы и вызвало повышение пенсионного возраста.

57 Предположительная численность населения Российской Федерации до 2030 года. (Стат. Бюллетень), М.2009.

58 Развитие населения и демографическая политика. Памяти А.Я. Кваши / Под общ. ред.: М. Б. Денисенко, В. В. Елизарова. Вып. 23. М., 2014. - 380 с.

59 Предположительная численность населения Российской Федерации до 2030 года. (Стат. Бюллетень), М.2009.

60 Рыбаковский Л.Л., Хасаев Г.Р., Стратегия демографического развития России, понятие, содержание // Народонаселение. 2015. №2. С. 52-64.

По итогам исследования Российской Академии наук, эксперты пришли к выводу, что решение или же существенное ослабление демографических проблем может осуществиться только при проведении эффективной политики государства по укреплению институтов семьи и брака.

Большинству семей с детьми в России присущи низкий материальный достаток, проблемы полноценности и сбалансированности питания, а также жилья. Особенно это касается многодетных семей<sup>61</sup>. Сейчас почти 40% из них сталкиваются с ежегодной проблемой обеспечения своих детей сезонной одеждой и обувью; больше половины таких семей не могут позволить себе купить назначенные врачом лекарства в полном объеме; 34% многодетных семей вынуждены ограничивать себя в продуктах; в 25% многодетных семей дети не могут закончить среднюю школу<sup>62</sup>.

Недостаток финансовых средств, на наш взгляд, является не самой главной проблемой многодетных семей в России. Не менее важно стоит проблема невозможности обеспечить многодетные семьи достойным жильем. Для решения этой проблемы Правительство выделяет субсидии многодетным семьям в виде льгот на приобретение жилья и земли, а также и в виде компенсации коммунальных платежей<sup>63</sup>.

Возможно ли улучшить демографическую ситуацию в России, переломить негативные тенденции демографического развития? По нашему мнению, несмотря на большую инерционность демографических процессов, пока это вполне выполнимая задача. Однако для ее решения требуются немедленная консолидация сил государства и общества, осознание руководителями страны и ее регионов, обществом в целом всей пагубности для будущего России сохранения современных негативных тенденций в демографических процессах, понимание необходимости не откладывать «на

61 Рыбаковский Л.Л., Хасаев Г.Р., Стратегия демографического развития России, понятие, содержание // Народонаселение. 2015. №2. С. 52-64.

62 Рыбаковский Л.Л., Хасаев Г.Р., Стратегия демографического развития России, понятие, содержание // Народонаселение. 2015. №2. С. 52-64.

63 Кулешова Н.С. Демографические процессы в современной России // Вестн. МГУ. – 2010. – № 3. – С. 40–47

потом» решительных действий для повышения рождаемости и воспитания детей (например, через признание государством и обществом главной и оплачиваемой сферой жизнедеятельности труд женщины по рождению и воспитанию ребенка), снижения смертности и укрепления здоровья населения через пропаганду здорового образа жизни, улучшение системы здравоохранения и социальных условий, активной государственной миграционной политики по привлечению соотечественников и квалифицированных молодых мигрантов в Россию<sup>64</sup>.

Выход из демографического кризиса (включающего крайнюю форму депопуляции) в России и ее дальнейшее поступательное развитие возможны только при комплексном государственном подходе к управлению демографическими процессами, а именно: стимулированию роста рождаемости или, по крайней мере, ее стабилизации (минимум на уровне 1,7–1,9 здоровых ребенка на женщину)<sup>65</sup>; уменьшению смертности (все еще имеется огромный резерв для сокращения экзогенной смертности); разработке адекватной современным демографическим реалиям государственной иммиграционной политики, в основу которой должно быть заложено понимание того, что миграция – это не зло, против которого надо бороться, используя весь мощный репрессивный аппарат, а благо для России; Необходимо повышение внутренней миграционной подвижности населения; и, главное, формирование отношения к здоровой (и духовно, и физически) и благополучной человеческой жизни как самой главной ценности<sup>66</sup>.

С 2006–2007 гг. Российским государством стали осуществляться меры демографической политики, направленные и на повышение рождаемости, и на сокращение смертности населения. Сразу же после их введения вначале отмечались уменьшение смертности населения и рост продолжительности

64 Прохоров Б.Б. Регионы России на пути в медико-демографическое будущее // Проблемы прогнозирования. – 2011. – № 11. – С. 115–135

65 Рыбаковский Л.Л. Методологические вопросы прогнозирования населения. «Статистика». М.1978.

66 Глушкова В.Г. Демография: учеб. пособие для вузов. – М.: КноРус, 2009. – 289 с

жизни, а спустя год последовало заметное увеличение рождаемости<sup>67</sup>. Только за один 2006 г. число умерших в стране сократилось по сравнению с 2005 г. на 137 тыс. человек. В свою очередь, в 2007 г. число родившихся увеличилось относительно 2006 г. на 130 тыс. чел. В результате естественная убыль населения, составлявшая в 2005 г. 846,5 тыс. чел., сократилась в 2008 г. до 362 тыс., или в 2,3 раза. Спустя шесть лет после принятия новых мер демографической политики депопуляция была преодолена. Казалось, началось поступательное демографическое развитие России<sup>68</sup>.

Несмотря на сравнительно успешное демографическое развитие страны в середине 2010-х гг. и опережающее выполнение задач, установленных Концепцией на 2015 г., не все было благополучно в демографической сфере<sup>69</sup>. Прежде всего практически прекратилось сокращение абсолютных показателей смертности населения. Количество умерших стало колебаться вокруг отметки в 1,9 млн человек в год. В 2016 г. их количество оказалось таким же, как в 2012 г. Правда, в связи с ростом численности населения смертность в расчете на 1000 человек стала ниже, чем в 2012 г., на 0,4, а по сравнению с 2015 г. – на 0,5 промилле. Уже в те годы и абсолютные, и относительные показатели смертности стали свидетельствовать об отсутствии существенного прогресса в ее динамике.

То, что происходило со смертностью, относится и к рождаемости. В 2014 г. отмечалось максимальное число рождений в современной России, а затем началось их сокращение. В 2016 г. число родившихся уменьшилось по отношению к 2015 и 2014 гг. соответственно на 51,9 и 58,6 тыс. Результат такой динамики смертности и рождаемости сразу же проявился сначала в

<sup>67</sup> Демографическая ситуация в Москве и тенденции её развития. Под. Ред. Л.Л. Рыбаковского. М.2006. №29,36

<sup>68</sup> Кулешова Н.С. Демографические процессы в современной России // Вестн. МГУ. – 2010. – № 3. – С. 40–47

<sup>69</sup> Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>(дата обращения: 03.11.2018).

сокращении естественного прироста населения, а в 2016 г. – к его смене опять на естественную убыль<sup>70</sup>.

По сути, 2016 г. можно считать годом завершения краткосрочного периода благоприятного демографического развития России и формирования нового вызова.

О приближении нового этапа депопуляции говорила и динамика демографических показателей по регионам страны. С 2012 г. шло сокращение числа регионов, имевших естественную убыль населения, их количество составило 41 регион<sup>71</sup>. В 2013 г. насчитывалось 39, в 2014 г. – 31 регион. Но уже в 2015 г. число таких регионов достигло 37, а в 2016 г. – 46. В 2019 г. в большинстве регионов России уже наблюдалась (у некоторых небольшая) естественная убыль населения.

**Таблица 3.**

Число родившихся, умерших и естественная убыль населения в 2016–2021 гг. тыс. чел.

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Родившиеся	1888,7	1689,9	1599,3	1484,2	1436,5	1402,8
Умершие	1891,0	1824,3	1817,7	1867,2	2138,5	2445
Естественная убыль	-2,3	-134,4	-218,4	-383	-702,0	-1004,34

*Составлено по: Официальный интернет-портал Росстата [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>.*

В 2017–2018 гг. по отношению к уровню 2016 г. количество родившихся в среднем за год сократилось на 144,7 тыс., а умерших – на 36,7 тыс.<sup>72</sup>. Соответственно естественная убыль в расчете на год составила 108 тыс. человек. Близкая картина наблюдается и по 2019 г.: количество родившихся

<sup>70</sup> Яковец Т.Ю. Государственное регулирование социодемографических процессов в России. М.: Проспект, 2017. 274 с.

<sup>71</sup> Ильин В.А. Что оставит В. Путин своему преемнику в 2024 году? // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2018. – № 1. – С. 9–31. – doi: 10.15838/esc.2018.1.55.1.

<sup>72</sup> Демографическая модернизация России 1900–2000, под ред. А.Г. Вишневого. М. «Новое издательство». 2006г.

меньше, чем в 2016 г., в 1,2 раза, а умерших – всего на 2,6%. Эти соотношения сохраняются и в дальнейший период, поскольку вступающий в него репродуктивный контингент формировался в 90-е годы, в годы значительного сокращения рождаемости<sup>73</sup>.

С чем связано существенное отличие второго этапа депопуляции от первого? Как уже отмечалось, наступление первого этапа было инициировано ухудшением обоих воспроизводственных компонентов – сокращением рождаемости и ростом смертности. При этом уменьшение количества родившихся обуславливалось преимущественно падением суммарного коэффициента рождаемости, величина которого с 1,732 в 1991 г. снизилась до 1,157 в 1999 г. Это привело к уменьшению количества рождений с 1795 до 1215 тыс. чел. Величина суммарного коэффициента рождаемости в 1999 г. составляла 66,8% к уровню 1991 г., а число рождений – 67,7%<sup>74</sup>. Одновременно с сокращением рождаемости количество умерших, непрерывно возрастая, с 1999 г. стало превышать 2,2–2,3 млн, тогда как еще в 1991 г. их было ниже – 1,7 млн. Это больше на 600–700 тыс<sup>75</sup>.

Естественно, одновременное сокращение количества родившихся и увеличение умерших сформировало естественную убыль населения, близкую к миллиону человек (в 2000 г. – 959 тыс.). В середине же 2010-х гг., масштабы естественной убыли стали определяться исключительно сокращением рождаемости. Причем это сокращение, в отличие от первого этапа, зависит в меньшей мере от снижения величины суммарного коэффициента рождаемости и в большей мере – от уменьшения численности женщин репродуктивного возраста<sup>76</sup>.

<sup>73</sup> Демографическое настоящее и будущее России. Под ред. В.Ф. Колбанова и Л.Л. Рыбаковского. М.2012

<sup>74</sup> Демографическое развитие России в первой четверти XXI века: Под ред. Г.В. Осипова и Л.Л. Рыбаковского. М.2009

<sup>75</sup> Демографический ежегодник России. Стат.сборник. М.1997

<sup>76</sup> Демографическая модернизация России 1900–2000, под ред. А.Г. Вишневого. М. «Новое издательство». 2006г.

Динамика репродуктивного контингента женщин в целом и его возрастных групп всецело определяется демографической волной, созданной в прошедшие десятилетия различиями в количестве родившихся по годам. Если в 1981–1985 гг. родилось 11,8 млн, в 1986–1990 гг. – 11,5 млн чел., то в 1991–1995 и 1996–2000 гг. эти показатели соответственно составили 7,5 и 6,3 млн. В последующие два пятилетия количество родившихся выросло: в 2001–2005 гг. до 7,1 и в 2006–2010 гг. – до 8,4 млн. человек. Эти два гребня демографической волны (первый – 1981–1990 гг. рождения, второй – 2001–2010 гг.) и демографическая яма 90-х годов длительное время будут влиять на динамику населения России через численность и структуру репродуктивных контингентов<sup>77</sup>.

В период введения новых мер демографической политики ее результаты были достигнуты в условиях, когда наряду с ростом суммарного коэффициента рождаемости увеличивалась и численность женщин репродуктивного контингента<sup>78</sup>. Так, в 2007 г. численность женщин в возрасте 20–34 года была выше, чем в 1999 г., более чем на 3,5 миллиона. С середины же 2010-х гг. ситуация иная: увеличения численности женщин репродуктивного возраста ожидать не приходится, страну ждет их значительное сокращение. По данным Росстата, в 2018 г. количество лиц в возрасте 20–24 года составило 3,6 млн по сравнению с 4,5 млн в 2015 г.; в 2020 г. их стало 3,4 млн<sup>79</sup>.

В последующем эта группа станет возрастать и в 2030 г. достигнет 4,0 млн человек. В свою очередь, лиц в возрасте 25–29 лет в 2015 г. было 6,1 млн, тогда как в 2020 г. – всего 4,6 млн, а в 2025 г. будет 3,5 млн чел. Наконец, численность лиц в возрасте 30–34 года, за счет которых в самые последние годы поддерживалось сравнительно большое количество рождений, в 2018 г. увеличилось до 6,4 млн, а затем стало сокращаться: в 2020 г. – до 6,3 млн, в

<sup>77</sup> Демографический ежегодник России. Стат.сборник. М.2012.

<sup>78</sup> Официальный интернет-портал Росстата [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>.

<sup>79</sup> Демографическое настоящее и будущее России. Под ред. В.Ф. Колбанова и Л.Л. Рыбаковского. М.2012

2025 г. – ориентировочно до 4,7 млн и в 2030 г.– до 3,6 млн человек. Если в целом численность всех трех возрастных групп в 2018 г. составила 15,5 млн (в 2017 г. их было 16 млн)<sup>80</sup>, то в 2020 г. она снизилась до 14,4 млн, в 2025 г. – сократится до 11,8 млн и в 2030 г. – до 11,3 млн человек<sup>81</sup>.

Сокращение численности женщин наиболее активного репродуктивного возраста в 20-е годы на 20–30% по сравнению с 2017–2018 гг. невозможно компенсировать увеличением суммарного коэффициента рождаемости. Его величина, достигнув в 2015 г. своего максимума в 1,777, стала снижаться<sup>82</sup>. Ее увеличение на 0,2–0,3 едва ли приведет к увеличению числа рождаемых детей до 1,8–1,9 млн, чтобы сравняться с количеством умерших<sup>83</sup>. В динамике умерших также особого прогресса не наблюдается. Ученые считают, что выход надо искать в усилении вклада миграционной компоненты в демографическую динамику России. Это относится, прежде всего, к реэмиграции русских<sup>84</sup>.

#### *Таблица 4*

#### **Рождаемость в России в 2018–2022 гг.**

80 Рыбаковский Л.Л., Кожевникова Н. И. Савинков В. И. Межрайонные миграционные связи, их особенности и изменение // Уровень жизни населения регионов России 2019. №3 (213) С. 25–35. DOI: <https://doi.org/10.24411/1999-9836-2019-10070>

81 Кулешова Н.С. Демографические процессы в современной России // Вестн. МГУ. – 2010. – № 3. – С. 40–47

82 Рыбаковский Л.Л., Хасаев Г.Р., Стратегия демографического развития России, понятие, содержание // Народонаселение. 2015. №2. С. 52-64.

83 Развитие населения и демографическая политика. Памяти А.Я. Кваши / Под общ. ред.: М. Б. Денисенко, В. В. Елизарова. Вып. 23. М., 2014. - 380 с.

84 Рыбаковский Л.Л., Хасаев Г.Р., Стратегия демографического развития России, понятие, содержание // Народонаселение. 2015. №2. С. 52-64.

Год	Численность населения, млн чел.
2018	146,88
2019	146,78
2020	146,74
2021	146,17
2022	145,47

*Составлено по: Официальный интернет-портал Росстата [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>.*

Нынешний этап депопуляции отличается от первого этапа тем, что ухудшение демографической ситуации в России не только не осталось незамеченным руководством страны, но вызвало соответствующую реакцию. В частности, Президент РФ В.В. Путин проявил беспокойство по поводу ухудшения демографической ситуации уже после публикации демографических показателей за первые месяцы 2017 г.<sup>85</sup>. Вопрос был поставлен так: в ближайшие годы целью демографической политики в России должно стать максимальное использование воспроизводственных и миграционных резервов для минимизации демографического спада и обеспечения предпосылок для нового демографического подъема. Каковы эти резервы и в какое время наступившего периода они могут быть наиболее результативно использованы, должны определять специально созданные рабочие группы, состоящие из ученых соответствующего профиля (специалисты в области рождаемости, смертности и миграции) и те специалисты, на долю которых выпало в последние годы осуществление демографической политики.

## 1.2. Концепция демографического развития России

<sup>85</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 26.04.2007 "Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию РФ". — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [сайт]. — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_67870](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_67870) (дата обращения: 12.04.2022)

В 2000 г. в Президентском Послании Федеральному Собранию прозвучали слова о том, что население страны ежегодно уменьшается на 750 тыс. человек и что через 15 лет россиян может стать на 22 млн. меньше. «Если нынешняя тенденция сохранится, выживаемость нации окажется под угрозой». Нужно отдать должное В.В. Путину, он разобрался с тем, что происходит в демографической сфере. Вот слова, как уже отмечалось крупнейшего российского демографа А. Вишневого: «...Президент страны счел нужным встретиться со специалистами-демографами, в том числе и с некоторыми авторами наших ежегодных докладов и выслушать их мнение о российских демографических проблемах»<sup>86</sup>.

В XXI веке демографическая сфера дважды столкнулась с различными представлениями об этих понятиях на уровне министерств и органов, принимающих государственные решения (Правительство, Президент). В 2001 г. Министерство труда и социального развития РФ подготовило проект «Концепции демографической политики...» и направило в Правительство РФ на утверждение. В аппарате Правительства РФ проект был переименован в «Концепцию демографического развития...». В таком виде документ был одобрен правительством в сентябре 2001 г.

В 2006 г. Министерством здравоохранения и социального развития был представлен в администрацию Президента РФ проект «Концепции демографического развития...» (был учтен опыт изменения проекта в 2001 г.). Этот документ был утвержден Указом Президента РФ в октябре 2007 г. как «Концепция демографической политики...»<sup>87</sup>. Замена в 2001 г. «политики» на «развитие» было ошибкой, в то время как замена слов «развитие» на «политику» в 2006 г., — вполне оправданной мерой, так как «развитие» относится к понятию «стратегия», а «политика» — к понятию «концепция».

<sup>86</sup> Тарасова, Л. А. Деятельность органов государственной власти в сфере социальной защиты населения / Л.А. Тарасова, Ф.Ж. Суркина // Молодой ученый. — 2014. — №14. — С. 187-189.

<sup>87</sup> Указ Президента РФ от 09.10.2007 № 1351 (ред. от 01.07.2014) «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года»

В дальнейшем Президент РФ в ряде Посланий также выражал большую озабоченность демографической ситуацией в стране. Более того, в Послании 2006 г. В.В. Путиным были сформулированы меры по выходу России из режима депопуляции. Для решения этой проблемы необходимо, сказано в Послании, снижение смертности, проведение эффективной миграционной политики и повышение рождаемости. «Но никакая миграция не решит наших демографических проблем, – тогда подчеркнул В.В. Путин, – если мы не создадим надлежащие условия и стимулы для роста рождаемости...» Основное в предложениях тех лет – стимулирование рождений вторых детей<sup>88</sup>.

Концепция демографической политики Российской Федерации была разработана в 2001 г., но реальных действий по ее реализации до середины десятилетия не было. Лишь через пять лет Президент РФ в своем Послании Федеральному собранию 10 мая 2006 г. поставил перед органами власти конкретные задачи по реализации активной демографической политики<sup>89</sup>. Президент заявил, что нужна программа, рассчитанная на срок не менее 10 лет, направленная на снижение смертности, повышение рождаемости, обеспечение миграционного прироста трудоспособного населения. Итогом стало принятие ряда мер, а также разработка новой Концепции демографической политики РФ на период до 2025 года. В ней предлагались следующие механизмы реализации программы:

1) дальнейшее улучшение законодательства РФ в области налогового, семейного, и жилищного права, образования, социального обеспечения, здравоохранения отношений с сфере труда, миграционной политики с учетом мер по реализации демографической политики, общепризнанных норм международного права и международных обязательств Российской Федерации, направленных на создание системы экономических стимулов для населения в сфере демографического развития;

<sup>88</sup> Указ Президента РФ от 09.10.2007 № 1351 (ред. от 01.07.2014) «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года»

<sup>89</sup> Указ Президента РФ от 09.10.2007 № 1351 (ред. от 01.07.2014) «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года»

- 2) включение задач и мероприятий, призванных оздоровить демографическую ситуацию, в федеральные программы и региональные;
- 3) учет задач демографической политики при формировании федерального и региональных бюджетов; бюджетов внебюджетных фондов, усиление материальных и финансовых ресурсов для реализации главных задач демографической политики, привлечения дополнительных средств из внебюджетных источников на эти цели;
- 4) методическое обеспечение деятельности органов государственной власти субъектов РФ, и органов местного самоуправления, для управления демографическими процессами;
- 5) постоянное наблюдение и последующий анализ демографических процессов и на их основе поправка мер демографической политики;
- б) развитие научных исследований в сфере народонаселения.

Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года была принята 9 октября 2007 г.<sup>90</sup>. Она была взаимосвязана с четырьмя другими концепциями национальных проектов по развитию жилья, здравоохранения, образования и продовольствия. Целями демографической политики РФ провозглашались: приведение в устойчивое состояние численности населения к 2015 г. на уровне 142–143 млн чел и создание условий для ее роста к 2025 г. до 145 млн. человек, а также повышение качества жизни населения и увеличение ожидаемой продолжительности жизни к 2015 г. до 70 лет, к 2025 г. — до 75 лет<sup>91</sup>.

Концепцией был установлен комплекс мер по улучшению демографического роста населения в стране, осуществляемых в три этапа. Ими, в частности, являлись: формирование у разных групп населения, особенно у подрастающего поколения, стимула для ведения здорового образа жизни;

<sup>90</sup> Тарасова, Л. А. Деятельность органов государственной власти в сфере социальной защиты населения / Л.А. Тарасова, Ф.Ж. Суркина // Молодой ученый. — 2014. — №14. — С. 187-189.

<sup>91</sup> Тарасова, Л. А. Деятельность органов государственной власти в сфере социальной защиты населения / Л.А. Тарасова, Ф.Ж. Суркина // Молодой ученый. — 2014. — №14. — С. 187-189.

повышение качества и доступности бесплатной медицинской помощи; проведение профилактических мероприятий для выявления ранних нарушений состояния здоровья; ранняя диагностика заболеваний с применением передовых медицинских технологий; оптимизация материально-технического и кадрового обеспечения учреждений здравоохранения; применение новых технологий лечения и развитие высокотехнологичной медицинской помощи; внедрение реабилитационных и оздоровительных программ; пропаганда семейных ценностей, усиление поддержки со стороны государства, семей имеющих детей; создание оптимальных условий для внедрения иммигрантов в российское общество<sup>92</sup>.

Основными задачами, согласно Концепции, являлись: снижение уровня смертности граждан, особенно в трудоспособном возрасте, в 1,6 раза; укрепление здоровья населения; значительное снижение уровня заболеваемости социально значимыми и опасными для окружающих болезнями; повышение в полтора раза по сравнению с 2006 годом суммарного коэффициента рождаемости; привлечение мигрантов согласно потребностям социально-экономического и демографического развития страны. Одним из направлений реализации Концепции стала работа по обеспечению государством материальной поддержки семей с детьми, включая индексацию пособий. Государство озаботилось также созданием условий для возвращения женщин, имеющих маленьких детей, к активной трудовой деятельности<sup>93</sup>.

Предполагалось внесение корректив в подпрограмму «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2006–2010 гг. и региональные программы предоставления жилья молодым семьям<sup>94</sup>. Также говорилось о материальной поддержке семей, принимающих

92 Синельников, А.Б. Демографическая саморегуляция в условиях роста и убыли населения / А.Б. Синельников // Социологический журнал. — 2019. — Т. 25. — № 4. — С. 84-92.

93 Развитие населения и демографическая политика. Памяти А.Я. Кваши / Под общ. ред.: М. Б. Денисенко, В. В. Елизарова. Вып. 23. М., 2014. - 380 с.

94 Послание Президента Федеральному собранию 01.03.2018. Kremlin.ru. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957> (дата обращения: 01.11.2018).

на воспитание детей-сирот. Политика, направленная на поощрение роста рождаемости, во много раз лучше политики пособий, хотя и предусматривает коренную переоценку условий распределения национальных статей расходов и пересмотр главных целей национального бюджета. Она требовала крупных финансовых вложений, но государство сэкономило на статьях расходов, связанных с демографией, в пользу расходов на государственный аппарат, на органы социального обеспечения детей и пожилых, в связи с перестановкой целей всего народного хозяйства на нужды старших поколений<sup>95</sup>.

В Концепции давалась характеристика мер повышения потребности семьи и личности в детях. Предложены меры, направленные на улучшение условий реализации имеющейся у населения потребности в детях. Новая государственная демографическая политика предлагала населению на выбор различные варианты семьи и семейного образа жизни, поддерживала те из них, которые отвечали стратегическим интересам государства. Это означало, что оно стремится не только к прерыванию отрицательного хода демографических процессов, но и к такому воздействию на процессы восполнения населения, которое в полном объеме помогло бы обществу достичь демографического благополучия.

Демографическая политика, направленная на улучшение здоровья населения и сокращения смертности во всех группах населения, была сведена к трем группам мер<sup>96</sup>. Во-первых, это меры по регулированию употребления алкоголя. Реальный опыт проведения «антиалкогольной политики» в странах Европы включает два основных метода: регулирование с помощью экономических и административных рычагов предложения алкоголя, и меры, которые ограничивают спрос на алкоголь и оказание медицинской помощи лицам, которые имеют проблемы с алкоголем<sup>97</sup>. Регулирование предложения

<sup>95</sup> Рыбаковский Л.Л., Хасаев Г.Р., Стратегия демографического развития России, понятие, содержание // Народонаселение. 2015. №2. С. 52-64.

<sup>96</sup> Рыбаковский Л.Л., Хасаев Г.Р., Стратегия демографического развития России, понятие, содержание // Народонаселение. 2015. №2. С. 52-64.

<sup>97</sup> Прохоров Б.Б. Регионы России на пути в медико-демографическое будущее // Проблемы прогнозирования. – 2011. – № 11. – С. 115–135

алкоголя охватывает разные аспекты: покупка и потребление его; розничная и продажа оптом; цены на алкоголь; импорт и экспорт алкоголя; сбыт его; производство алкоголя и сырья для алкоголя<sup>98</sup>.

Во-вторых, на государственном уровне задачи, поставленные правительством, могут получать конкретное выражение и уточняться в плане изменений и улучшений налоговых систем и систем преимуществ и льгот для обеспечения их более прогрессивного характера и повышения доходов бедных семей и инвалидов. На местном уровне органы местного самоуправления могут принимать программы, направленные на улучшение жилищных условий, условий труда, питания, а также мероприятий по борьбе с загрязнением внешней среды. При таком подходе проводимые мероприятия помогают людям реально представлять, какое практическое действие может быть предпринято для сокращения проявлений неравенства<sup>99</sup>.

В-третьих, улучшение системы здравоохранения. Основные механизмы для поддержания психического и физического здоровья населения включали: обеспечение государственного финансирования здравоохранения; контроль цен основных лекарственных препаратов; проведение профилактических общенациональных программ; развитие доврачебной медицинской помощи, борьба с географическими барьерами в ее получении; использование дополнительного субсидирования из госбюджета для оплаты медицинской помощи малообеспеченных слоев населения, оплачиваемой из налогов. Такого рода меры являлись тем более необходимыми, что многие страны сейчас осуществляют пересмотр и реформируют свои системы здравоохранения<sup>100</sup>.

Концепция 2007 года, с ее целями, задачами и конкретными мерами по ее реализации являлась более прогрессивной. Главное же, на тот момент

98 Рыбаковский Л.Л., Хасаев Г.Р., Стратегия демографического развития России, понятие, содержание // Народонаселение. 2015. №2. С. 52-64.

99 Прохоров Б.Б. Регионы России на пути в медико-демографическое будущее // Проблемы прогнозирования. – 2011. – № 11. – С. 115–135

100 Синельников, А.Б. Демографическая саморегуляция в условиях роста и убыли населения / А.Б. Синельников // Социологический журнал. — 2019. — Т. 25. — № 4. — С. 84-92.

имелся экономический потенциал, и государство могло приступить к непосредственному осуществлению данной концепции. Это и являлось ее главным отличием от Концепции 2001 года<sup>101</sup>. С наступлением стабильного социального и экономического положения страны стала осуществляться активная демографическая политика. Согласно предложениям Президента, высказанным в мае 2006 г. в Обращении к Федеральному Собранию, с 2007 г. начал реализовываться целый ряд новых мер государственной помощи семьям с детьми. Важнейшей мерой стал материнский капитал, который предоставлялся семьям при рождении второго ребенка и последующих детей.

Согласно Национальному приоритетному проекту «Здоровье» в прошедшие годы значительно возросло внимание государства к охране здоровья детей и материнства, снизился процент смертности населения от в принципе предотвратимых причин и др. Без преувеличения коренные перемены начали происходить в репродуктивной сфере. Они стали возможны в результате укрепления ее материально-технической базы и использования новейших медицинских технологий, в частности, ЭКО.

Возникает вопрос, почему Президент озвучил детальную программу по преодолению демографического кризиса только в 2006 г.<sup>102</sup> Потому что в начале нового столетия Россия никак не могла разобраться с международными долгами и избавиться от безденежья. Как уже отмечалось, с первых же лет XXI века начинает стабилизироваться социально-экономическая и политическая ситуация в стране. В 2005 г. ВВП и промышленное производство увеличились по сравнению с 2000 г. более чем в 1.3 раза, а в 2006-2007 гг. вновь возросли к уровню 2005 г. на 17 и 14%. К этому времени были накоплены значительные финансовые средства<sup>103</sup>. В 2005 г. доходы консолидированного бюджета

101 Рыбаковский Л.Л., Хасаев Г.Р., Стратегия демографического развития России, понятие, содержание // Народонаселение. 2015. №2. С. 52-64.

102 Макарычева, И.В. Новая демографическая политика и ее влияние на национальный человеческий капитал / И.В. Макарычева // Вестник Алтайской академии экономики и права. — 2020. — № 5-1. — С. 122-127

103 Медков, В.М. Демография: учебник / В.М. Медков. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 575 с.

России возросли до 8579,6 млрд. руб., в 4 раза превысив уровень 2000 г., в котором впервые за многие годы бюджет избавился от дефицита. В свою очередь бюджетный профицит в 2005 г. стал больше, чем в 2000 г. почти в 13 раз<sup>104</sup>. В 2007 г. доходная часть бюджета по сравнению с 2005 г. увеличилась в 1,6 раза, а профицит вырос почти до 2-х триллионов рублей. В результате существенно возросли затраты государства на здравоохранение, физкультуру, спорт и другие мероприятия социальной политики (в 2007 г. расходы бюджета на эти цели увеличились по сравнению с 2003 г. в 3 раза и составили 27,6% всей расходной части по сравнению с 22,1% в 2003 г.). В 2007 г. реальные денежные доходы населения увеличились в 2,2 раза по сравнению с 2000 г.<sup>105</sup>.

Принятые в 2006–2007 годах государством меры демографической политики (среди них особенно результативным оказался материнский капитал), привели сразу же вначале к уменьшению смертности населения, а спустя год существенному увеличению рождаемости. Только за один 2006 год число умерших в стране сократилось по сравнению с 2005 годом на 137 тыс. человек. В свою очередь в 2007 году число родившихся относительно 2006 году увеличилось на 130 тыс. человек. С этого времени началось улучшение демографической ситуации в России. В результате с 2009 г. началось медленное увеличение численности населения (в начале 2010 г. оно стало почти на 100 тыс. человек больше, чем в начале 2009 г.), а в 2012 г. практически прекратилась и естественная убыль<sup>106</sup>.

Накануне принятия программных решений по выводу России из режима депопуляции, иначе говоря, со времени начала реализации приоритетного национального проекта «Здоровье» и новых мер демографической политики почти все регионы в разной мере были охвачены депопуляцией. Причем в разных регионах глубина депопуляции была различной.

104 Медков, В.М. Демография: учебник / В.М. Медков. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 575 с.

105 Медков, В.М. Демография: учебник / В.М. Медков. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 575 с.

106 Лян, Х. Демографическая политика в России: исторический аспект / Х. Лян // Мир русскоговорящих стран. — 2019. — № 2 (2). — С. 33-43

В 2010 году завершился первый этап реализации Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года. В результате принятых мер на федеральном и региональном уровнях существенно улучшилась демографическая ситуация, произошли положительные сдвиги ряда показателей здоровья населения. На этом этапе законом от 29 декабря 2006 г. 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» с 1 января 2007 года были введены дополнительные меры государственной поддержки семей с детьми в виде материнского (семейного) капитала для женщин, родивших второго и последующих детей. Размер материнского капитала для защиты от инфляции увеличивается: сначала он составил 250 тыс. руб., в 2009 г. – 312 тыс., в 2010 г. – 343,4 тыс. руб.<sup>107</sup>. Первоначально предполагалось, что семьи смогут им воспользоваться не ранее 1 января 2010 г. Но в качестве антикризисных мер по двум временным направлениям выплаты из средств материнского капитала начались с 2009 г. – на погашение жилищных кредитов и однократную выплату наличными 12 тыс. рублей.

Указом Президента РФ от 13.05.2008 г. № 775 был учрежден орден «Родительская слава», которым награждаются родители и усыновители, достойно воспитавшие своих детей, обеспечивающие надлежащий уровень заботы о здоровье, образовании, физическом, духовном и нравственном развитии детей. Указом Президента РФ от 1.09.2009 № 986 была учреждена должность Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребенка<sup>108</sup>.

Итоги 2009 года свидетельствовали о том, что в результате проведенных мероприятий продолжились и укрепились позитивные демографические тенденции. Общий коэффициент рождаемости за 2009 г. повысился и составил 12,4‰ (в 2008 г. – 12,1‰), а смертности снизился до 14,2‰ (в 2008 г. – 14,6‰).

107 Лян, Х. Демографическая политика в России: исторический аспект / Х. Лян // Мир русскоговорящих стран. — 2019. — № 2 (2). — С. 33-43

108 Кочepasова, А.Ю. Социально-демографическая политика в современной России: теоретические ожидания и реальная эффективность / А.Ю. Кочepasова // Общество: социология, психология, педагогика. — 2020. — № 2 (70). — С. 61-63.

Выросла ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в 2008 г. – 67,9 лет). Численность постоянного населения Российской Федерации на 1 января 2010 года составила 141,9 млн. человек (включая мигрантов). Естественная убыль населения в 2009 г. сохранялась, но уменьшилась по сравнению с 2008 годом на 112,7 тыс. человек<sup>109</sup>. Увеличившийся миграционный прирост полностью компенсировал численные потери населения от естественного прироста и превысил их на 9,8%.

Но демографические показатели России в сравнении с развитыми странами оставались низкими. Прежде всего, это касается материнской и младенческой смертности, ожидаемой продолжительности жизни при рождении. Смертность мужчин в трудоспособном возрасте по-прежнему сохранялась на высоком уровне. Смертность населения в России по-прежнему превышала рождаемость: в 2009 году родилось 1764,2 тыс. человек, умерло – 2013,6 тыс. человек<sup>110</sup>. Население убывало в Центральном, Приволжском, Северо-Западном и Дальневосточном федеральных округах. В целом депопуляция в России за 1993–2010 гг. составила свыше 13 млн. человек (достигая в отдельные годы 800–900 тыс. чел.).

Тем не менее, ситуация могла бы быть еще критичнее. Существенное влияние на улучшение целевых показателей оказали мероприятия, которые проводились в рамках национального российского проекта «Здоровье». Развитие получили профилактика и диспансеризация работающих граждан для выявления заболеваний на ранних стадиях, предупреждения инвалидности и ранней смертности населения. Проект «Здоровье» был увеличен за счет новых программ по совершенствованию медицинской помощи, которая оказывается больным с сердечно-сосудистыми заболеваниями, онкологическим больным, а также пострадавшим в дорожно-транспортных происшествиях.

<sup>109</sup> Кочepasова, А.Ю. Социально-демографическая политика в современной России: теоретические ожидания и реальная эффективность / А.Ю. Кочepasова // Общество: социология, психология, педагогика. — 2020. — № 2 (70). — С. 61-63.

<sup>110</sup> Кулешова Н.С. Демографические процессы в современной России // Вестн. МГУ. — 2010. — № 3. — С. 40–47

Особое внимание уделялось перинатальной медицине. Проводились последовательные меры по обеспечению качества и доступности оказания женщинам бесплатной медицинской помощи в период беременности и родов и новорожденным, реализации программы «Родовой сертификат», развитию современных перинатальных технологий, модернизации кадрового и материально-технического обеспечения службы материнства и детства способствовали росту рождаемости, устойчивому снижению младенческой и материнской смертности. В 2009 году родилось более 1 млн. 764 тыс. детей, что на 154 тыс. детей больше, чем в 2007 году. Доля вторых и третьих рождений, которые и увеличивают естественный прирост, увеличилась до 45%<sup>111</sup>.

Ожидаемая продолжительность жизни в 2009 году увеличилась до 69 лет. По сравнению с 2007 годом, в 2009 году коэффициент рождаемости увеличился с 11,3 до 12,4 рождений на 1 тыс. населения; коэффициент смертности снизился с 14,6 до 14,2 на 1000 жителей; коэффициент естественной убыли сократился с 3,3 до 1,8 на 1000 чел. Большое влияние на улучшение целевых показателей оказали мероприятия, проводимые в рамках национального проекта «Здоровье». В 2009 г. на его реализацию было выделено 148,3 млрд. руб., в 2010 г. было запланировано 144,4 млрд. руб.<sup>112</sup>.

Снижение смертности населения от предотвратимых причин оставалось в числе главных и сложных задач в деле обеспечения положительной динамики демографических показателей. Проект «Здоровье» был расширен за счет новых 39 программ по совершенствованию оказания медицинской помощи больным с сосудистыми заболеваниями, онкологическим больным, а также пострадавшим при дорожно-транспортных происшествиях. Результатом реализации программы по сосудистым заболеваниям в 24

111 Кочepasова, А.Ю. Социально-демографическая политика в современной России: теоретические ожидания и реальная эффективность / А.Ю. Кочepasова // Общество: социология, психология, педагогика. — 2020. — № 2 (70). — С. 61-63.

112 Макарычева, И.В. Новая демографическая политика и ее влияние на национальный человеческий капитал / И.В. Макарычева // Вестник Алтайской академии экономики и права. — 2020. — № 5-1. — С. 122-127

субъектах РФ стало снижение смертности от болезней системы кровообращения в 2009 году по сравнению с 2008 годом на 7,5%. Одной из острейших социально-экономических и демографических проблем оставался дорожно-транспортный травматизм<sup>113</sup>.

Развитие демографической сферы страны и ее территорий всегда тесно связано с экономической ситуацией в них. В России, в отличие от кризиса 2009 г., который длился год, а потом началось улучшение показателей, в 2013–2017 гг. ситуация сложилась совсем другая – долговременными стали застой и сокращение основных экономических и социальных показателей. Самое плохое, что население, согласно опросам, не видело благоприятного будущего и жило сегодняшним днем. Часть семей не спешили обзаводиться детьми, дожидаясь ясности в социально-экономическом развитии страны<sup>114</sup>. К тому же государство непрерывно наступало на реальные доходы граждан. Не полностью индексировались пенсии, повышение зарплат минимально, при ускорении инфляции не индексируется заработная плата даже бюджетников. В 2–3 раза выросли налоги на недвижимость. Сократились возможности людей брать кредиты из-за очень высоких процентных ставок по ним и ухудшающегося материального положения граждан<sup>115</sup>. В период стагнации и рецессии прежняя основная тенденция улучшения демографических показателей сменилась неустойчивой динамикой<sup>116</sup>.

В 2013 г. рождаемость неожиданно снизилась, в 2014 г. чуть повысилась, в 2015 г. снова снизилась, а с 2016 г. просто стала падать. С 2012 г. смертность

113 Макарычева, И.В. Новая демографическая политика и ее влияние на национальный человеческий капитал / И.В. Макарычева // Вестник Алтайской академии экономики и права. — 2020. — № 5-1. — С. 122-127

114 Макарычева, И.В. Новая демографическая политика и ее влияние на национальный человеческий капитал / И.В. Макарычева // Вестник Алтайской академии экономики и права. — 2020. — № 5-1. — С. 122-127

115 Колесняк, А. А. Оценка демографической политики Красноярского края / А. А. Колесняк, И. А. Жильцова. — Текст : непосредственный // Вестник КрасГАУ. — 2014. — № 5. — С. 56-59.

116 Колесняк, А. А. Оценка демографической политики Красноярского края / А. А. Колесняк, И. А. Жильцова. — Текст : непосредственный // Вестник КрасГАУ. — 2014. — № 5. — С. 56-59.

перестала повышаться, она серьезно снизилась в 2013 г., потом повысилась в 2014 г. и опять снизилась в 2015-2016 гг., когда коэффициенты рождаемости и смертности сократились сильнее в связи с присоединением Крыма и притоком мигрантов с Украины, при том что численность россиян за этот период увеличилась более чем на 3 млн. человек.

В начале и особенно в середине 2010-х гг. наступил застой в настроениях граждан, распространившийся и на их демографическое поведение. Определенная часть населения — особенно мужского, ответственного за благосостояние своей семьи, — не имеет четких представлений о сохранении в будущем своих рабочих мест. Работая временами с перебоями, сталкиваясь с вынужденным уходом в отпуск, с трудностью найти дополнительную работу, ежедневно наблюдая дорожающие товары для семьи, часть из них находятся в угнетенном состоянии, что ведет к повышению смертности, прежде всего, от сердечно-сосудистых заболеваний. А ведь именно сокращение сердечно-сосудистых заболеваний было главной причиной заметного снижения смертности с 2005 года. Если в 2005 г. от них умерли 1,299 тыс. человек, то в 2014 г. — 954 тыс. чел., или на 345 тыс. чел. меньше. В целом за эти годы смертность населения снизилась с 2304 тыс. до 1914 тыс. или на 390 тыс. человек. Почти 90% всего сокращения смертности приходится как раз на сердечно-сосудистые заболевания.

Но данная тенденция оказалась неустойчивой. Впервые с 2005 г. смертность по этой причине не снизилась, а увеличилась с 687 тыс. в I квартале 2014 г. до 718 тыс. в I квартале 2015 г., — сразу на 5%. В последующий период она то снижалась, то оставалась прежней.

В 2014-2015 гг. была проведена так называемая оптимизация и приведение к новым требованиям здравоохранения, в результате которой в стране работу потеряли 90 тыс. медицинских работников. Было сокращено более 30 тыс. коек в больницах, в том числе в небольших населенных пунктах, и теперь медицинская помощь во многих районах попросту стала малодоступной. Часть федеральных организаций вместо гарантированного

государственного бюджета были переведены на финансирование со стороны дефицитного бюджета обязательного медицинского страхования и слабых региональных бюджетов, т.е. стала значительно недополучать денежных средств. Другой важной причиной увеличения смертности в 2015 г. явилось сокращение расходов бюджета на здравоохранение<sup>117</sup>.

### **1.3. Демографическая политика Красноярского края в 2000 - 2020 гг.**

Формирование населения Красноярского края, как и всей Сибири, столетиями определялось доминирующим влиянием притока мигрантов, сравнительно высокими показателями рождаемости, смертности и значительным естественным приростом, обусловленными более молодой, чем в Европейской России, возрастной структурой жителей. Все это способствовало быстрому росту демографического потенциала территории.

В момент распада СССР в Красноярском крае проживали 3 164,2 тыс. чел., из них 73,7 % – в городских поселениях, 26,3 % – в сельских<sup>118</sup>. Малое число жителей и несоразмерность их с территорией всегда являлись острой проблемой края. Она решалась с помощью внешней миграции и более высокого, чем в Европейской России, естественного прироста населения. Благодаря им число красноярцев выросло, например, за 1960–1980-е гг., на 40% (с 2 245,7 в 1960 г.)<sup>119</sup>. Но с 1993 г., на год позднее, чем в России в целом, край тоже начал терять население.

Миграция и естественный прирост остались, как и прежде, источниками его формирования и изменений в численности и качестве. Но возможности обоих стали радикально ухудшаться. С конца 1980-х гг. началась устойчивая миграционная убыль населения. Она сочеталась с отрицательным естественным приростом, впервые обозначившимся в 1993 г. Нисходящая

<sup>117</sup> Колесняк, А. А. Оценка демографической политики Красноярского края / А. А. Колесняк, И. А. Жильцова. — Текст : непосредственный // Вестник КрасГАУ. — 2014. — № 5. — С. 56-59.

<sup>118</sup> Естественное движение населения Красноярского края: стат. сб. Красноярск, 1992. С. 13

<sup>119</sup> Красноярскому краю – 85. Стат. очерк. Красноярск, 2019. С. 10.

динамика обоих компонентов формирования населения усугублялась деформацией демографических структур. Это еще снижало качество естественного прироста, а он в свою очередь ухудшал структуры, и так без конца. Все это требовало вмешательства государства, умелой демографической политики. Ее целью в Красноярском крае, как и повсюду в России, является создание условий для стабильного роста численности населения.<sup>120</sup>

Направлениями региональной политики по решению демографических проблем *2010-2020 годы должны были стать:*

- повышение уровня рождаемости путем использования стимулирующих мер, включая меры по повышению качества медицинского обслуживания матерей и детей (дородовая диагностика, скрининг новорожденных, санаторно-курортное лечение детей и матерей, развитие вспомогательных репродуктивных технологий), меры поддержки семей с детьми, в том числе многодетных семей;
- снижение уровня смертности за счет дальнейшего развития системы здравоохранения и формирования системы профилактики заболеваний через развитие физической культуры и спорта, формирование установок на ведение здорового образа жизни;
- развитие системы здравоохранения с акцентом на особо проблемные группы населения (сельское население, мужчины трудоспособного возраста) и борьбу с заболеваниями, являвшимися основными причинами смертности в крае;
- сокращение пространственной асимметрии социально-экономического развития территорий края, в том числе путем формирования многоуровневой системы оказания социальных услуг населению;
- привлечение для обучения и закрепление в крае молодежи из других регионов путем развития и укрепления конкурентных позиций высших

<sup>120</sup> Демографическая политика в Красноярском крае: аналитическая записка / [Г. П. Тарасова и др. ; отв. за вып. В. П. Панова]. - Красноярск : Красноярскстат, 2010. - 47 с

образовательных учреждений края, предоставления студентам грантовой поддержки и специальных стипендий;

- снижение миграционного оттока, повышение миграционной привлекательности территории за счет дальнейшего развития экономики Красноярского края, создания высокооплачиваемых рабочих мест;
- изменение структуры прибывающих на территорию мигрантов в сторону увеличения в общем потоке квалифицированных кадров и создание условий для переселения мигрантов семьями<sup>121</sup>.

Реализация последнего направления предусматривало продолжение уже реализуемых мер по ограничению притока трудовых мигрантов и переселению соотечественников, проживающих за рубежом, и высококвалифицированных работников – граждан России с семьями. Для поддержки и стимулирования такого вида миграции будут создаваться привлекательные социально-бытовые условия для переселенцев, включая содействие в обеспечении жильем и услугами социальной сферы. Для иностранных работников, прибывающих на территорию края, будут реализовываться специальные меры по языковой, социальной, культурной, профессиональной адаптации мигрантов. Это позволит в перспективе заменить краткосрочную трудовую миграцию на долгосрочную, избежать межэтнических конфликтов и иных негативных последствий значительного миграционного притока<sup>122</sup>.

Приоритетные национальные проекты России, начавшие действовать в России в 2006 году с объявлением их В. В. Путиным Федеральному Собранию РФ, сопровождались соответствующими мероприятиями в регионах. В дополнение к федеральным проектам должны были разрабатываться региональные проекты, которые учитывали бы особенности разных

121 Демографическая политика в Красноярском крае : аналитическая записка / [Г. П. Тарасова и др. ; отв. за вып. В. П. Панова]. - Красноярск : Красноярскстат, 2010. - 47 с

122 Колесняк, А. А. Оценка демографической политики Красноярского края / А. А. Колесняк, И. А. Жильцова. — Текст : непосредственный // Вестник КрасГАУ. — 2014. — № 5. — С. 56-59.

территорий России. Одним из первых свой вариант приоритетных программ предложил Красноярский край<sup>123</sup>. В декабре 2006 г. губернатор края А. Г. Хлопонин представил свою концепцию развития региона. На ее основе были разработаны четыре приоритетные краевые программы, с легкой руки журналистов получившие сокращенное название по заглавным буквам каждой «4Д». На заседании II съезда Совета муниципальных образований Красноярского края А. Хлопонин назвал «4Д» краевыми социальными дополнениями к президентским национальным проектам с учетом региональной специфики. [5] После укрупнения Красноярского края в 2006 г. программы стали ядром социальной политики единого региона<sup>124</sup>.

Отличие красноярских программ была в том, что в них уделялось специальное внимание демографии, чего не было в федеральных проектах. А. Хлопонин был одним из первых губернаторов, который говорил о том, что пришло время изменить отношение к семье и молодому поколению. Демографическая ситуация в крае к тому времени была пугающей. Красстат предупреждал, что к 2016 г. численность трудоспособного, а значит и репродуктивного, населения края сократится по сравнению с 2000 годом на 1%. Край стал одним из первых российских регионов, который предложил комплексный подход к решению проблемы. Принятие «4Д» позволило Красноярскому краю стать к концу 2007 г. одним из лидеров страны по реализации национальных проектов.

Реализация краевых программ требовала больших финансовых затрат. В 2007 году на них было выделено более 2,7 млрд руб., а всего за три года — свыше 11 млрд. Губернатор указывал, что впервые в новейшей истории края большинство средств должны были быть переданы на местный уровень, в

123 Филиппов, А. В. Социальная политика Красноярского края в программах «4Д» / А. В. Филиппов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 16 (411). — С. 300-302.

124 Филиппов, А. В. Социальная политика Красноярского края в программах «4Д» / А. В. Филиппов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 16 (411). — С. 300-302.

муниципалитеты<sup>125</sup>. Предполагалось, что такая децентрализация финансов повысит эффективность реализации программ. В муниципалитетах было проще учитывать местные условия и потребности населения. Выделение больших финансов муниципалитетам края накладывала на них и ответственность. Каждая территория должна была иметь свою перспективу развития, скоординированную с краевой. Программа «Дом» предполагала ввод новых квадратных метров жилья, развитие строительной индустрии, возобновление строительства социального жилья, создание программ кредитования молодых семей и бюджетников. Закладывалось финансирование программы на сумму более 2,5 млрд рублей. Целью программы являлось создание 300 тыс. кв. м дополнительной площади жилья, переселение 5112 человек из ветхого и аварийного жилья, обеспечение жильем 4549 человек из числа малоимущих и нуждающихся. «Один из путей — малоэтажное строительство. Одноквартирные дома в новых поселках — от нескольких сотен до тысячи в каждом — будут возводиться за счет средств граждан, застройщиков и банковских кредитов»<sup>126</sup>.

Программа «Деревня» заключалась не только в стимулировании производства личных подсобных хозяйств, но и в изменении условий труда и быта, закреплении людей на селе. Через нее косвенным образом решались и проблемы рождаемости. На финансирование программы было выделено более 1,3 млрд рублей. В результате реализации программы «Деревня» предполагалось создание 200 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, обеспечение новых рабочих мест, обеспечение жильем в

125 Филиппов, А. В. Социальная политика Красноярского края в программах «4Д» / А. В. Филиппов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 16 (411). — С. 300-302.

126 Демографический ежегодник Красноярского края / Федерал. служба гос. статистики, Террит. орган федерал. службы гос. статистики по Краснояр. краю. — Красноярск: Красноярскстат, 1996 - 2006 год / [отв. за вып. Е. В. Кнор, Д. А. Разумов]. — 2007. — 163 с.

сельской местности не менее 2362 семей, увеличение уровня доходов граждан, ведущих личное подсобное хозяйство<sup>127</sup>.

Идея программы «Демография» состояла в повышении рождаемости и сокращении смертности, а также в пропаганде семейных ценностей. Защита материнства и детства были локомотивом в демографической политике региона. Финансирование программы за период реализации предполагалось до 1,3 млрд. руб<sup>128</sup>. Конечными результатами программы должны были стать снижение младенческой и материнской смертности, сокращение числа детей-инвалидов, снижение смертности от острого инфаркта миокарда, снижение первичного выхода на инвалидность лиц с заболеваниями сердечно-сосудистой системы, увеличение рождений третьих и последующих детей. В рамках краевого «демографического проекта» было запланировано строительство перинатального и кардиологического центров<sup>129</sup>.

Программа «Дети» предусматривала ряд мероприятий, направленных на: укрепление здоровья и воспитание подрастающего поколения, массовый детский и юношеский спорт, профессиональная ориентация, образование и трудоустройство молодежи — главные векторы программы. Объем ее финансирования за три года должен был составить более 4 млрд руб. Целью программы являлось сокращение очереди в детсады на 50%, снижение численности детей-инвалидов на 5%, снижение заболеваемости клещевым энцефалитом детей на 5%, увеличение охвата детей физкультурно-спортивной деятельностью с 13% до 30%, обеспечение доступного дошкольного образования на 75%<sup>130</sup>.

127 Сборник документов по реализации приоритетных краевых программ «Дом», «Деревня», «Демография», «Дети». — Красноярск: Офсет, 2007. — 313 с.

128 Сборник документов по реализации приоритетных краевых программ «Дом», «Деревня», «Демография», «Дети». — Красноярск: Офсет, 2007. — 313 с.

129 Сборник документов по реализации приоритетных краевых программ «Дом», «Деревня», «Демография», «Дети». — Красноярск: Офсет, 2007. — 313 с.

130 Сборник документов по реализации приоритетных краевых программ «Дом», «Деревня», «Демография», «Дети». — Красноярск: Офсет, 2007. — 313 с.

Цели программ и их финансирование выглядят внушительными. Ежегодно увеличивающийся краевой бюджет позволял выделить достаточно средств на реализацию «4Д». В 2007 г., согласно плану, – 2,7 млрд руб., в 2008 – 3,9 млрд. Но оказалось, что выделить деньги – еще не значит решить проблемы. Исполнение расходных обязательств по программам составило в 2007 г. всего 41,8%, а в 2008 году — 38,7%<sup>131</sup>. Деньги на программы выделялись, но реализовывать их не успевали. Зампредседателя правительства края М. Котюков пояснял: «Низкое освоение денег имеет место вследствие того, что программы работают первый год, но в этом (2008 г.), несмотря на проведенную работу, цифры не только не выросли, но и уменьшились»<sup>132</sup>. Причину низкого освоения средств правительство края видело в отсутствии обращений от участников программ, а также в задержках с проведением конкурсов, поздним предоставлением поставщиками документов на оплату соответствующих товаров, работ и услуг, то есть чисто в административных просчетах. Каждая программа реализовывалась через два конкурса среди муниципальных образований, которые должны были создавать у себя условия для развития<sup>133</sup>.

Глава правительства края Э. Акбулатов отметил, что все причины низкой реализации средств нужно искать в «излишне забюрократизированных механизмах». <sup>134</sup> Программы «4Д» предполагалось реализовать за период с 2007 по 2009 гг. Но уже в начале 2009 года программы были остановлены. Помешал экономический кризис 2008 года. В связи с ним у края уменьшился бюджет. Он больше не мог позволить себе тратить деньги на социальную

131 Филиппов, А. В. Социальная политика Красноярского края в программах «4Д» / А. В. Филиппов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 16 (411). — С. 300-302.

132 Филиппов, А. В. Социальная политика Красноярского края в программах «4Д» / А. В. Филиппов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 16 (411). — С. 300-302.

133 Славина Л.Н. Демографический потенциал Красноярского края в контексте социальных трансформаций в постсоветское десятилетие // Исторический курьер. - 2021. - №4. - С. 18.

134 Сборник документов по реализации приоритетных краевых программ «Дом», «Деревня», «Демография», «Дети». — Красноярск: Офсет, 2007. — 313 с

политику в таком объеме. Но за два года, при всей неэффективности использования выделенных средств, было сделано немало. В результате наметилась положительная тенденция. Увеличилась рождаемость и снизилась смертность. Но, несмотря на увеличение рождаемости с 11‰ в 2006 г. до 13,2‰ в 2009 г., параметры демографических процессов оставались ниже уровня, необходимого для простого замещения поколений родителей их детьми<sup>135</sup>.

Укреплялась материально-техническая база краевой медицины. За период с 2007 по 2009 гг. 40 медучреждений были обеспечены реанимационными комплексами и инкубаторами для выживания младенцев. С ноября 2007 г. начал работу передвижной консультативно-диагностический центр «Доктор Войно-Ясенецкий (Святой Лука)», который оказывает медицинскую помощь в удаленных районах края. Началось строительство кардиологического и перинатального центров<sup>136</sup>. Многие были сделаны для развития детско-юношеского спорта. В школах открывались современные спортивные площадки, реконструированные спортивные залы и закупалось новое оборудование и снаряжение. Развивалось малоэтажное строительство для молодых семей, активно субсидированное краевым бюджетом. Вводились новые метры частного жилья в пригороде Красноярска и других городов. Хуже всего были реализованы задачи программы «Деревня». За данный период не успели развить систему частных деревенских кооперативов. Началось субсидирование семей с подсобным хозяйством, но и оно вскоре уменьшилось из-за финансового кризиса<sup>137</sup>.

Итак, приоритетные программы «Дом», «Деревня», «Демография», «Дети» Красноярского края были прорывом в социальной политике региона. «4Д» были одной из первых попыток комплексного подхода к решению социальных, в том числе и демографических задач. Но за три года реализации

135 Славина Л.Н. К 20-летию депопуляции: региональный аспект демографической трагедии России // Вестн. КГПУ им. В.П. Астафьева. Красноярск. 2013, (4) С. 223-228

136 Официальный портал Красноярского края [Электронный ресурс]. URL: <http://www.krskstate.ru>.

137 Сборник документов по реализации приоритетных краевых программ «Дом», «Деревня», «Демография», «Дети». — Красноярск: Офсет, 2007. — 313 с.

программы не дали того результата, который в них закладывался. Эффективность реализации программ застопорилась уже на этапе их финансового обеспечения<sup>138</sup>. Неготовность муниципальных властей к реализации современных программ и сложность бюрократической модели не давали возможности в своевременном достижении результатов. Мировой финансовый кризис усугубил ситуацию и не позволил реализовать приоритетные национальные проекты на уровне России и приоритетные краевые программы Красноярского края в полном объеме. У государства и Красноярского края уже не было такого объема средств, которые требовались<sup>139</sup>.

#### 1.4. . Анализ эффективности краевых программ воспроизводства населения

Самым общим показателем качества программ и их эффективности может служить динамика численности населения в крае. Как свидетельствует Таблица 5, высокой эффективностью краевые программы не отличались, динамика численности населения и городов края, и особенно деревень, оставляла желать лучшего

*Таблица 5*

Динамика численности населения Красноярского края в 1992–2021 гг. (на 1 января соответствующего года), тыс. чел.

1992	2000	2010	2011	2012	2018	2019	2020	2021
Все население								
3 164,2	3 022,1	2 826,5	2 829,1	2 838,4	2 876,5	2 874,0	2 866,3	2 855,9

Городское население

<sup>138</sup> Филиппов, А. В. Социальная политика Красноярского края в программах «4Д» / А. В. Филиппов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 16 (411). — С. 300-302.

<sup>139</sup> Филиппов, А. В. Социальная политика Красноярского края в программах «4Д» / А. В. Филиппов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 16 (411). — С. 300-302.

2 330,5	2 269,8	2 151,7	2 181,6	2 170,4	2 226,1	2 229,0	2 222,2	2 217,1
Сельское население								
833,7	752,3	674,8	667,6	668,0	650,4	645,0	644,0	638,8

*Составлено по: Красноярский краевой статистический ежегодник, 2020: стат. сб. Красноярск, 2020. С. 38–39 [Электронный ресурс]. URL: <https://krasstat.gks.ru/folder/30015?print=1> (дата обращения: 06.05.2020).*

Наш регион начал терять население с 1993 г., на год позднее, чем Россия в целом. Миграция и естественный прирост остались, как и прежде, источниками его формирования и изменений в численности и качестве. Но возможности обоих стали радикально ухудшаться. С конца 1980-х гг. шла устойчивая миграционная убыль населения. Она сочеталась с отрицательным естественным приростом, впервые обозначившимся в 1993 г. Нисходящая динамика обоих компонентов формирования населения усугублялась тем, что если в целом в России население уменьшалось только из-за отрицательного естественного прироста, а сальдо миграции все время оставалось положительным, то в крае оно убывало по обеим причинам. В 1990-х гг. динамика численности красноярцев вообще приобрела катастрофические параметры. На 1 января 2010 г. в нем уже жили 2 826,5 тыс. чел. – на 337,7 тыс. меньше (–10,7 %), чем в начале 1992 г. Число горожан уменьшилось на 178,8 чел. (–7,7 %), сельчан – на 158,9 тыс. (–19,1%).

Обнадеживающие тенденции в динамике численности жителей края появились лишь в 2007–2009 гг., когда стали снижаться потери и от миграции, и от естественного прироста. А с 2010 г. начался кратковременный рост населения за счет обоих источников. Точнее, он возобновился только в городах. Но благодаря ему стала увеличиваться и общая численность красноярцев. Сельское же население уменьшалось из года в год непрерывно, и пока нет надежд хотя бы на стабилизацию его численности.

С 2018 г. в крае снова началось общее сокращение населения, причем с ускорением. Мощный импульс ему придала пандемия COVID-19. К 2021 г. численность красноярцев снизилась до уровня 2014 г. и составила (по расчетам Росстата, вероятно, завышенным) 2 855,9 тыс. чел.

За три десятилетия число жителей в Красноярском крае уменьшилось на 308,3 тыс. чел. (-9,7 % против -1,6 % в России (вместе с Крымом)). Горожан стало меньше на 113,4 тыс. (-4,9 %), тогда как в целом в стране их количество выросло (+2,0 тыс. чел.). Число сельчан уменьшилась на 194,9 тыс. (-23,4 % против -5,0 % в РФ). Размеры людских потерь различались по районам края, но были везде. Еще больше увеличилось несоответствие между населением и требующими обработки огромными территориями<sup>140</sup>.

Пропорции между городским и сельским населением тоже изменились. В конце 1991 г. доля сельчан в крае была такой же, как в РСФСР (соответственно 26,3 и 26,4 %). За последующее тридцатилетие она снизилась до 22,4 % против 25,4 % в РФ. Эта «урбанизация» стала следствием не индустриальных успехов красноярцев, а сокращения сельского населения в крае темпами, почти впятеро превосходившими общероссийские<sup>141</sup>.

В 2011–2017 гг. механический прирост населения был положительным. Но за 7 лет он составил лишь 22,6 тыс. чел. и компенсировал чуть более седьмой части потерь за предыдущие два десятилетия. В 2018 г. сальдо миграции вновь стало отрицательным и составило -278 чел., в 2019 г. выросло до -2778 чел.

Миграционный отток вызывал множество негативных последствий. Пустели пространства, обживавшиеся веками с огромным трудом. Уезжали не просто люди, а адаптированные к жизни и работе в сложных условиях Сибири (около 2/3 мигрантов прожили в крае более 10 лет). Почти три четверти участников миграционных процессов находились в детородных возрастах, часто 16–29-летние. Сокращая собою численность населения в местах выбытия, они ухудшали и его структуры. Миграционная активность отражалась на репродуктивных планах самих переселенцев, снижала число

140 Славина Л.Н. Демографический потенциал Красноярского края в контексте социальных трансформаций в постсоветское десятилетие // Исторический курьер. - 2021. - №4. - С. 18.

141 Славина Л.Н. Демографический потенциал Красноярского края в контексте социальных трансформаций в постсоветское десятилетие // Исторический курьер. - 2021. - №4. - С. 18.

ожидаемых ими детей. Модель поведения родителей в отношении перемены места жительства (со всеми негативными демографическими последствиями) усваивалась их детьми и окружением<sup>142</sup>.

В крае еще больше, чем в последние советские десятилетия, вырос относительный отток населения из сельской местности, особенно молодых женщин, уносивших с собой ее демографический потенциал. Часть их переселялась в красноярские города, и местная деревня оставалась, как прежде, их демографическим «донором». Но другая часть потенциала терялась безвозвратно с отъездом женщин из края.

Второй источник формирования и развития населения – естественный прирост – тоже ухудшался по всем параметрам. Весь 30-летний период край, как и Россия в целом, находится в хроническом демографическом кризисе, концентрированным проявлением которого выступает депопуляция. В оценке его причин сформировались две позиции. Сторонники первой, господствующей в обществе, считают его единственной причиной реформирования страны после распада СССР. Вторая позиция основана на том, что демографическая сфера России пребывает в кризисе с 1960-х гг., а реформы 1990-х лишь усугубили его и довели до самой острой фазы.

Многолетние исследования демографической истории Сибири второй половины XX в.<sup>143</sup> не оставляют сомнений в правоте второй позиции. Ясно, что демографические проблемы края и всей России имеют двоякую природу. С одной стороны, это общие проблемы всех развитых стран, порожденные демографической модернизацией. Они характерны и для России как европейской страны, и для края как ее органической части. С другой стороны, это «чисто российские» проблемы, рожденные трансформацией общества на новых основах.

142 Славина Л.Н. Демографический потенциал Красноярского края в контексте социальных трансформаций в постсоветское десятилетие // Исторический курьер. - 2021. - №4. - С. 18

143 Славина Л.Н. Сельское население Восточной Сибири (1960–1980-е гг.). Красноярск, 2007; и др

В развитии демографической сферы России в изучаемом тридцатилетии можно выделить четыре этапа, рубежами которых служат середина «нулевых» годов, 2015 и 2020 гг. Сущность первого часто определяется как социодемографическая катастрофа (школа Н.М. Римашиевой и др.)<sup>144</sup>, второго – как неустойчивая стабилизация демографической сферы, третьего – появление второго «русского креста» и рост новой волны депопуляции, четвертого – обострение с 2020 г. кризиса в условиях пандемии COVID-19.

Естественный прирост в крае развивался по российской модели и отличался лишь количественными показателями, иногда – в лучшую сторону (благодаря прежде накопленному демографическому потенциалу). Так, край перешел в фазу открытой депопуляции в 1993 г., на год позже, чем страна в целом. И естественный прирост в нем стал снова положительным раньше, с 2010 г., и сохранялся до 2018 г., тогда как в России он был положительным лишь в 2013–2015 гг.<sup>145</sup>.

Начало депопуляции в крае стало неожиданностью. В последнем советском тридцатилетии естественный прирост населения не вызывал тревог: число рождений «с запасом» превышало количество смертей. Но в действительности депопуляция уже началась. Воспроизводство населения в красноярских городах стало суженным с 1960-х гг. Именно тогда уровень рождаемости упал в них ниже границы простого воспроизводства, а уровень смертности начал расти, причем по всему краю. Но «молодость» возрастной структуры красноярцев (в ней было мало стариков и, значит, смертей) маскировала депопуляцию и сохраняла прирост положительным.

Общекраевые показатели удерживали «на должном уровне» также деревни, где до 1990-х гг. сохранялось расширенное замещение поколений благодаря более высокой рождаемости. Однако чистый коэффициент

144 Яковец Т.Ю. Государственное регулирование социодемографических процессов в России. М., 2017; и др

145 Славина Л.Н. Демографический потенциал Красноярского края в контексте социальных трансформаций в постсоветское десятилетие // Исторический курьер. - 2021. - №4.

воспроизводства (нетто-коэффициент, учитывавший и спад рождаемости, и рост смертности) уменьшался и к концу советского периода опустился ниже 1,000 (границы простого замещения поколений). В 1990 г. он составил 0,889 и продолжал снижаться, упав до 0,544 в 1999 г. Это означало, что уходившие из жизни поколения теперь восполнялись едва наполовину. В 2000-х гг. нетто-коэффициент начал медленно расти, но в 2017 г. остановился и вновь стал снижаться <sup>146</sup>.

Первой причиной отрицательного естественного прироста населения в крае, как и в России в целом, стал спад числа ежегодных рождений (табл. 2). Красноярцы вступили в постсоветский период на волне резкого падения уровня рождаемости. Суммарный коэффициент рождаемости (далее СКР), показывающий число детей, рожденных среднестатистической женщиной в конкретном поколении, снизился в крае с 2,349 в 1987 г.<sup>10</sup> до 1,882 в 1990 г. (против 1,892 в России) и 1,530 в 1992 г. Это означало, что уже в первом году реформ замещение поколений обеспечивалось примерно на 70 %, поскольку для простого воспроизводства нужен СКР, равный 2,15–2,20<sup>147</sup>.

В 1990-х гг. никаких мер поддержки уровня рождаемости со стороны государства не принималось, и он продолжал падать: СКР опустился в 1999 г. до 1,168 (против 1,195 в РФ)<sup>148</sup>. Судя по статистике, «привлекательность» низкой рождаемости прочно укоренилась в системе ценностей большинства красноярцев. Ухудшились условия жизни, и люди не спешили «заводить детей». В крае, как в целом в стране, проявился феномен «отложенных рождений», многие из которых так и остались нереализованными.

В 2000-х гг. государство, наконец, начало проводить прокреативную политику. Но федеральные меры в совокупности с региональными не подняли уровня рождаемости в крае даже до границы простого воспроизводства. СКР начал расти, но медленно, неустойчиво, и к 2015 г. достиг лишь 1,837.

<sup>146</sup> Демографический ежегодник Красноярского края, 2011. Красноярск, 2011. С. 48

<sup>147</sup> Славина Л.Н. Демографический потенциал Красноярского края в контексте социальных трансформаций в постсоветское десятилетие // Исторический курьер. - 2021. - №4.

<sup>148</sup> Демографический ежегодник Красноярского края, 2007. Красноярск, 2007. С. 47

Красноярцы на политику властей реагировали по-разному. Сельское население «отозвалось» на выплачиваемый с 2007 г. материнский капитал и прочие меры. Рождаемость в деревне сразу начала повышаться. СКР в 2009 г. поднялся до уровня простого воспроизводства (2,197), вырос в 2014 г. до 2,908, затем стал снижаться (до 2,250 в 2019 г.)<sup>149</sup>, но все десятилетие обеспечивал расширенное замещение поколений. Однако сельчане, составляя менее четверти населения края, не могли «спасти» общую ситуацию. Ее определяли горожане. А они остались почти «глухими» к прокреативным мерам власти. В городах СКР, составлявший в 2009 г. 1,386, поднялся до 1,702 в 2015 г., а затем снизился до 1,375 в 2019–2020 гг., т.е. всегда оставался намного ниже границы простого воспроизводства<sup>150</sup>.

В 2015 г. в крае был лучший за все 30-летие СКР и в целом ситуация в сфере воспроизводства населения. А с 2016 г. показатели стали опять ухудшаться. Если в предыдущие годы главную негативную роль в этом процессе играла чрезвычайно высокая смертность, то теперь – катастрофический спад числа ежегодных рождений. В 2019 г. родилось на 26,8 % меньше детей, чем в 2015 г.<sup>151</sup> Это событие ожидалось, его вызвали те же факторы, что и в России в целом, – структурный (началось сокращение числа женщин наилучших репродуктивных возрастов) и поведенческий (спад уровня рождаемости). Все свидетельствует о том, что эти тенденции – долгосрочные.

Еще большее негативное воздействие на демографический потенциал оказывал характер смертности. Ее уровень в крае в советский период был выше, чем в целом в РСФСР, а в деревнях – намного выше, чем в городах. Эта ситуация в принципе не изменилась и в рассматриваемый период. Смертность, как и рождаемость, эволюционировала в рамках общероссийских трендов,

149 Официальная статистика: Красноярский край: население: Комплексная информация [Электронный ресурс] URL: [http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connet/rosstat\\_ts/krasstat/ru](http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connet/rosstat_ts/krasstat/ru)

150 Официальная статистика: Красноярский край: население: Комплексная информация [Электронный ресурс] URL: [http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connet/rosstat\\_ts/krasstat/ru](http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connet/rosstat_ts/krasstat/ru)

151 Красноярский край в цифрах в 2020 г.: стат. сб. Красноярск, 2020. С. 24–25

большинство ее показателей по-прежнему были много хуже средних по России.

В постсоветский период красноярцы вошли на волне начавшегося в 1988 г. роста смертности. В самом общем виде ее характеризует динамика общего коэффициента смертности (ОКС). В 1991 г. он составлял в крае 9,8 ‰ и был ниже, чем в России (13,4 ‰). Из 1 000 жителей в крае умирали меньше людей, чем в стране, но лишь потому, что в нем было мало стариков, которым «приходила пора уходить из жизни». Уровень же смертности у красноярцев был выше среднероссийского во всех возрастах, начиная с младенцев. Наибольший разрыв – в 1,5 раза – отмечался у 15–24-летних, в когортах от 25 до 70 лет он составлял 1,2–1,4 раза<sup>152</sup>.

В динамике ежегодного числа смертей в крае в рассматриваемый период выделяются несколько этапов: рост в 1988–1994 гг. до 14,9‰, небольшое снижение в 1995–1997 гг., новый рост с 1998 по 2005 г., когда был достигнут максимум (15,8‰), превысивший уровень 1987 г. (8,7‰) почти вдвое. С 2006 г. ситуация стала улучшаться. Общие коэффициенты смертности снижались и стабилизировались на уровне 12,7‰ в 2013–2015 гг. Но этот показатель оставался слишком высоким, особенно в деревне. В 2005 г. он составлял там 20,7‰ против 14,3 ‰ в городах, в 2013–2015 гг. – соответственно 15,6–15,8‰ против 11,8‰<sup>153</sup>.

Такое различие частично объясняется более «старым» возрастом сельчан. Но главные проблемы лежали в характере смертности. В крае недопустимо высокой оставалась смертность населения в трудоспособном возрасте, причем и мужчин, и женщин. Сохранялся очень большой разрыв между показателями разных полов. В структуре причин смертности мужчин рабочего возраста продолжали преобладать потенциально устранимые

<sup>152</sup> Численность, состав и движение населения в Российской Федерации: стат. сб. М., 1992. С. 117

<sup>153</sup> Красноярский краевой статистический ежегодник, 2020. С. 46, 47. [Электронный ресурс]. URL: <https://krasstat.gks.ru/folder/30015?print=1>

экзогенные причины, прежде всего, внешние воздействия травматического характера.

Единственное крупное достижение красноярцев в борьбе со смертностью – снижение ее уровня у младенцев в 2000-х гг. В 1991 г. он был выше, чем в РСФСР (21,2 ‰ против 17,8 ‰)<sup>154</sup>, почти не снижался до конца десятилетия, а в кризисном 1999 г. даже «подскочил» до 24,6 ‰<sup>155</sup>. Перелом наступил лишь в 2002 г., когда младенческая смертность сократилась до 16,6 ‰ и в последующие годы продолжила снижение. В 2008 г. впервые в истории края она опустилась ниже 10 промилле (до 9,7 ‰), в 2014 г. составила 8,3, а в 2015 г. – 6,2 ‰<sup>156</sup>. Однако успех был достигнут только в городах. Сельчане, обделенные жизненными благами, «проигрывали» и в этом. В 2015 г. младенческая смертность составляла у них 11,1 ‰ против 4,8 ‰ у горожан<sup>157</sup>.

Небольшие положительные изменения в процессе смертности, в основном в младенческой, сказались на продолжительности жизни красноярцев – ключевой характеристике их демографического потенциала. В течение многих десятилетий показатели ожидаемой продолжительности жизни (ОПЖ) и у мужчин, и у женщин в крае были хуже, чем в среднем в России: жизнь – короче, а разница между полами, между горожанами и сельчанами – больше. Так, на рубеже эпох, в 1990–1991 гг., ОПЖ в РСФСР составляла 69,0 лет, а в крае – 67,7 года. «Мужской век» в целом по России был равен 63,5 года, а в крае – 62,2 года, «женский век» – 74,3 и 73,2 года соответственно. В красноярских городах люди жили в среднем 68,2 года, в деревнях – 66,0 лет.

После 1991 г. ситуация менялась с трудом. Сначала показатель ОПЖ красноярцев «обрушился» к 1994 г. до 61,1 года – 54,8 года у мужчин и 68,8

<sup>154</sup> Численность, состав и движение населения в Российской Федерации: стат. сб. М., 1992. С. 117

<sup>155</sup> Демографический ежегодник Красноярского края, 2011. С. 89; Демографический ежегодник России, 2006. М., 2006. С. 101

<sup>156</sup> Красноярский краевой статистический ежегодник, 2020. С. 50. [Электронный ресурс]. URL: <https://krasstat.gks.ru/folder/30015?print=1>

<sup>157</sup> Красноярский краевой статистический ежегодник, 2020. С. 50. [Электронный ресурс]. URL: <https://krasstat.gks.ru/folder/30015?print=1>

года у женщин (против 63,8, 57,4 и 71,1 года по России соответственно)<sup>158</sup>. Затем начался его неустойчивый медленный рост. Лишь в 2009 г. он вернулся к уровню начала 1990-х гг. (67,6 года), а в 2015 г. – к 1987 г. (высшей точке в XX в.) и составил 69,7 года, в т.ч. 64,0 года у мужчин и 75,3 у женщин<sup>159</sup>. В итоге за четверть века продолжительность жизни в крае выросла на 2 года, в т.ч. у мужчин – на 1,8, у женщин – на 2,1 года. Важно отметить не только малый рост показателя, но и сохранение его огромной разницы между полами, а также между городом и деревней, которая даже увеличилась. В начале 1990-х гг. она составляла 2,2 года, а в 2015 г. – 4,4: горожанам предстояло прожить 70,7, а сельчанам – лишь 66,3 года. К 2019 г. эти показатели поднялись и составили 72,1 и 67,9 года соответственно, а в целом в крае – 71,2 года.

Яркой характеристикой потерь людского потенциала края является показатель количества недожитых лет до потенциально достижимого возраста, который сейчас принято определять в 75 лет (уровень развитых стран). Видно, какие гигантские резервы имеет край. Хотя бы сокращением смертей от внешних воздействий. Их уровень понемногу снижается. Но они по-прежнему стоят в ряду главных причин ухода из жизни людей.

Важный показатель демографического потенциала – возрастно-половая структура населения. До распада СССР красноярцы как всякое модернизирующееся население «старели», но оставались моложе среднестатистических россиян, что подтверждает удельный вес крайних возрастных групп и их соотношение. В 1989 г. лица старше 60 лет составляли в крае 11,3%, дети в возрасте 0–15 лет – 27,2%, а в РСФСР – соответственно 15,3 и 24,5 %<sup>160</sup>.

В постсоветские десятилетия процесс старения красноярцев ускорился и пошел быстрее, чем в России, в основном из-за оттока из края части молодого населения. С 1990 по 2020 г. средний возраст жителей края вырос на 6,1 года

158 Демографический ежегодник Красноярского края, 2011. С. 48

159 Красноярский краевой статистический ежегодник, 2020. С. 47. [Электронный ресурс]. URL: <https://krasstat.gks.ru/folder/30015?print=1> (дата обращения: 23.05.2020).

160 Численность, состав и движение населения в Российской Федерации: стат. сб. М., 1992. С. 117.

(с 32,4 до 38,5 года), россиян – на 5,1 (с 34,9 до 40,0 года), а разница между ними уменьшилась с 2,5 до 1,5 года.

Из-за постарения ухудшились воспроизводственные возможности возрастной структуры красноярцев и ее перспективы. Если в 1991 г. доля детей в ней была в 2,4 раза выше, чем стариков, то в 2018 г. они сравнялись на отметке 19%, и продолжили развитие в прежнем направлении: доля детей – снижается, «стариков» – растет, лаг между ними расширяется быстро. В РФ в целом это случилось на 6 лет раньше. Такое соотношение свидетельствует, что накопленный в возрастной структуре потенциал демографического роста в крае исчерпан, как и в России. Естественный прирост теперь определяют лишь уровни рождаемости и смертности, причем решающая роль отводится рождаемости, которая немало зависит от структуры населения по полу в наилучших репродуктивных возрастах.

Край и здесь имеет специфику: он всегда отличался нехваткой «невест». В 1989 г. перепись зафиксировала в возрастных группах 20–35 лет по 920–940 женщин на 1000 мужчин. В 2020 г. их соотношение стало ровнее: число женщин выросло до 950–1014. Но это мало повлияло на улучшение демографических процессов. Тенденции их развития показывают, что ждать массового всплеска рождений в крае не приходится.

Во-первых, сокращается, как повсюду в России, число потенциальных матерей. На смену жившим в крае в начале 2016 г. 250,6 тыс. женщин в возрасте 25–34 года, которые обеспечили львиную долю прироста рождений в предыдущие годы, начали приходиться 154,4 тыс. 15–24-летних девушек<sup>161</sup>. Их на 40 % меньше, и вряд ли внешняя миграция сможет восполнить их число до желаемых размеров. Во-вторых, и это главное, изменилось репродуктивное поведение красноярцев. Они перестраиваются на стандарты развитых стран Запада, хотя условия их жизни вовсе не способствуют этому.

<sup>161</sup> Красноярский краевой статистический ежегодник, 2020. С. 42. [Электронный ресурс]. URL: <https://krasstat.gks.ru/folder/30015?print=1> (дата обращения: 23.05.2020).

У красноярцев уже давно сформировалась установка на малодетность (1–2 ребенка). Это видно по возрастам, в основном уже закончившим свой репродуктивный процесс. По данным микропереписи 2015 г., троих и более детей родили только 12,4% женщин в возрастной группе 35–39 лет и 13,4% в возрасте 40–44 года. Даже среди 55–59-летних таких было лишь 20,9%.

Данные микропереписи об «ожидаемых детях» подтверждают, что у большинства людей потребность в среднедетности (3–4 ребенка) вообще исчезла. Лишь 12,9 % 25–29-летних женщин собираются иметь (включая уже рожденных) троих и более детей. Среди 30–34-летних таких 17,1%, а не половина, как нужно для обеспечения слегка расширенного воспроизводства. Еще скромнее планы у молодежи. Среди 20–24-летних девушек троих и более детей ожидают лишь 9,2%, среди 18–19-летних – 7,5%<sup>162</sup>.

В статистике просматривается признак появления в крае адептов child-free, как на Западе. Согласно микропереписи 2015 г., никогда не рожали детей 17,2% 30–34-летних женщин и 32,9% 25–29-летних. Вообще не «заводить детей» собираются 28,7% девушек 18–19-летнего возраста и 16,6% 20–24-летних. Еще радикальнее настроены мужчины. Без детей намерены прожить 45,3% парней 18–19-летнего возраста, треть (31,8%) 20–24-летних, 17,6% в группе 25–29-летних и 12,7% в возрасте от 30 до 45 лет. Конечно, жизнь корректирует планы, но разрушить сложившиеся стереотипы сложно, тем более при существующих условиях жизни.

Репродуктивные возможности демографического потенциала «подрывает» и модернизация брачности. Браки перестали быть всеобщими и ранними, какими оставались до конца советского периода. В 2015 г. в них состояли только 61,0 % красноярцев в возрасте 16 лет и старше – 68,4 % мужчин и 55,1 % женщин. Девушки не торопятся «под венец» даже в деревне. В 1989 г. в крае были замужем 32,0% 18-летних сельских женщин и 46,6% 19-

162 Славина Л.Н. Демографический потенциал Красноярского края в контексте социальных трансформаций в постсоветское десятилетие // Исторический курьер. - 2021. - №4.

летних, а в 2015 г. – лишь 16,0 % сельчанок 18–19-ти лет. В целом же в крае в браках состояли, согласно микропереписи, лишь 45,0% 20–24-летних женщин, 68,8% 25–29-летних, 73,2% 30–34-летних. И, наоборот: в 1989 г. в браке не состояли лишь 25,8% мужчин и 18,0% женщин самого активного репродуктивного возраста 25–29 лет, а к 2015 г. доля мужчин этого возраста, «свободных от уз» брака, выросла до 42,5 %, женщин – до 31,2 %. Таким образом, огромная часть народа лучших репродуктивных возрастов без всяких войн, сама исключилась из детородного процесса.

Брачность быстро «стареет». Среди заключавших в 2015 г. браки невест лишь 0,7% были моложе 20 лет, 31,6% находились в 20–24-летнем возрасте, 45,6% – в 25–34-летнем, остальным (22,1%) исполнилось 35 лет и более. Женихи были еще старше.

«Постарение» браков сдвинуло рождение первенцев на более поздний срок и сократило вероятность появления следующих детей. Статистика зафиксировала сокращение рождаемости в младших возрастах и повышение у женщин старше 25 лет. Средний возраст матери при рождении детей поднялся с 24,58 года в 1995 г. до 26,77 года в 2007 г., когда его рост притормозился началом выплаты материнского капитала. Возраст матерей повышается неравномерно. В городах – быстрее, в селах – медленнее и менее устойчиво. За 1995–2009 гг. он увеличился у городских матерей с 24,58 до 27,59 года, у сельских – с 24,34 до 26,01 года.

Браки слабеют, чаще заканчиваются разводами, подрывая и этим демографический потенциал. К 2015 г. доля разведенных в населении края выросла до 8,1% среди мужчин и 13,5% среди женщин. Ситуацию усугубил рост вдовцов (до 4,1%) и вдов (до 19,1%).

Среди красноярцев широко распространены фактические браки (сожительства), в которых, как известно, рождается меньше детей, чем в «законных». По их удельному весу край давно лидирует в России. Причем в деревнях их больше, чем в городах. По микропереписи, в 2015 г. они

составляли в общей массе брачных союзов в России 12,5%, а в крае – 17,0, в том числе 15,5% в городах и 20,2% в деревнях.

«Плодом» либерализации брачных отношений является высокая «внебрачная» рождаемость. Край и в советский период отличался высоким удельным весом «внебрачных» детей. В 1991 г. они составляли 20,6 % среди всех новорожденных. В постсоветское время их доля стала расти быстрее и в 2005 г. достигла 36,7% (в РФ – 30%<sup>163</sup>), в том числе 33,4% в городах и 46,3% в деревнях<sup>164</sup>. За последующее десятилетие таких рождений стало меньше, но не намного. В 2015 г. они составляли 26,9%, в том числе в городе – 23,7, в деревне – 38,3%.

Итак, после 1991 г. население Красноярского края развивалось в условиях суженного воспроизводства и ухудшения демографических возможностей его возрастной и брачной структур. Депопуляция и миграционный отток вызвали в нем намного большие, чем в России в целом, количественные потери и больше снизили его качество. Ущерб понесли, в разной степени, все показатели населения. Внутри края наблюдается большая дифференциация их. Параметры городского населения контрастирует с параметрами сельского, и при этом оба остаются плохо изученными. Общество и, похоже, власти, недостаточно информированы о развивающихся тенденциях и их причинах.

Перемены в населении, определявшие демографический потенциал края в постсоветские десятилетия, явились следствием его дальнейшей демографической модернизации по западному образцу в специфических российско-сибирских условиях. Результат получается гибридным. Смертность в крае остается высокой – как в развивающихся странах, причем далеко не в самых передовых. Рождаемость – низкой, как в развитых государствах. Но там она – результат высокого уровня жизни и богатых возможностей, в крае же (как и в России) – низкого уровня того и другого. Смертность и рождаемость

<sup>163</sup> Демографический ежегодник России, 2019. С. 67. [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13207> (дата обращения: 21.05.2020).

<sup>164</sup> Демографический ежегодник Красноярского края, 2011. С. 80.

с двух сторон негативно влияют на демографический потенциал. Его качество как фактора воспроизводства населения края и модернизации всех сфер жизни общества трудно оценить высоко. Все достижения 2000-х гг. свелись в основном к возвращению его базовых показателей к уровню начала 1990-х гг.

Обозначившиеся в 2010-х гг. положительные тенденции в воспроизводстве населения сохранялись недолго. С лета 2015 г. началось торможение их развития. Еще два года естественный прирост, быстро снижаясь, оставался положительным. Но в 2018 г. опять приобрел отрицательное значение. Одновременно сокращался миграционный прирост, тоже ставший в 2018 г. отрицательным. Современная ситуация, усугубленная пандемией 2020-2021 гг., не позволяет надеяться, что демографический потенциал в крае укрепитя резким повышением естественного прироста и привлечением в нужном количестве мигрантов традиционными средствами. Обществу и власти важно осознать новизну ситуации и искать иные пути и стимулы для ее радикального улучшения. Пока же новые демографические вызовы глубоко не осознаны и остаются без эффективного ответа со стороны государства и общества.

Изучение вопросов демографического развития страны и ее отдельных территорий входит в содержательную часть Примерной основной образовательной программы среднего образования, данные темы включены в программы для подготовки к олимпиадам из перечня Министерства Просвещения, что логично и вполне оправдано. Проблемы демографического развития страны признаны на самом высшем уровне российского руководства как самые актуальные и болезненные проблемы, требующие немедленного решения.

Общеизвестны многочисленные меры, которые предлагаются для их решения в последние десятилетия, в том числе национальные демографические проекты. К этим проблемам постоянно подключено внимание общественности. Вместе с тем в школьном курсе обществознания им уделяется, на наш взгляд недостаточное количество времени.

## **ГЛАВА 2. ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ИЗУЧЕНИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ**

### **2.1. Отражение темы демографии в современных линейках учебников истории и обществознания**

В данном разделе будет проведен анализ современных школьных учебников по истории России и обществознанию за 10 и 11 класс в контексте отражения тем демографии и демографической политики. Данный анализ нам нужен для понимания места демографии в школьном курсе. Мы должны определить достаточно ли представлена тема демографической политики на уроках в старшей школе.

Учебники выбраны исходя из перечня рекомендуемых учебных пособий для средне и общеобразовательных учреждений.

Напомним, что современные российские школьные учебники должны соответствовать требованиям ряда нормативных документов, а именно ФГОС, образовательной программе и историко-культурному стандарту, если речь идет об учебниках по истории России.

Первым учебным пособием для анализа выступит учебник «История России XX- начало XXI вв в трех частях от издательства Дрофа разработанный коллективным автором, Волобуевым О.В, Карпачёвым С.П, Клоковым В.А<sup>165</sup>.

В данном учебном пособии демографическая ситуация в России в начале XXI рассматривается в одном пункте параграфа. Теме уделено совсем мало места. Говорится о демографическом кризисе и убыли населения

Следующее учебное пособие «История России базовый и углубленный уровень в двух частях»<sup>166</sup> составители: В.С. Измиозик, О.Н.Журавлева,

<sup>165</sup> Волобуев О.В., Карпачев С.П., Клоков В.А. История России Начало XX – начало XXI века. Часть 1. 10 класс: учебник/ О.В. Волобуев, С.П. Карпачев, В.А. Клоков. –М.: Дрофа, 2018. – 386 с

<sup>166</sup> Измиозик В.С., Журавлева О.Н., Рудник С.Н. История России. Часть1. 10 класс: учебник/В.С. Измиозик, О.Н. Журавлева, С.Н. Рудник.-.:М ВЕНТАНА-ГРАФ, 2018. – 320 с.

С.Н.Рудник. Авторы учебника в самом конце учебника пытаются порассуждать о проблемах и перспективах развития России. Одной из ключевых проблем они видят в «гигантской убыли населения<sup>167</sup>». Нам кажется, авторам учебников стоит делать акцент и данной проблеме и приводить возможные пути решения.

Далее речь пойдет об учебнике «История России базовый и углубленный уровень в 3-х частях 10 класс автор М.М. Горинов и др. под редакцией А.В.Торкунова»<sup>168</sup>. В данном комплексе тема демографической политики затрагивается в отдельном пункте параграфа «Повседневная и духовная жизнь». Демографическая проблема освещена скудно, нет фактологической конкретики. Авторы учебника не уделяют внимание причинам и последствиям демографического кризиса.

В продолжении мы рассмотрим и сравним отражение темы демографии в учебниках по обществознанию. На наш взгляд именно этот школьный курс должен в первую очередь знакомить подрастающее поколение с основами демографии, рассказывать о проблемах развития населения, а также предупреждать о грядущих социальных проблемах.

Для сравнения нами выбраны два УМК по обществознанию - учебники за 10 и 11 класс авторов О.А. Котовой и Т.И. Лисковой<sup>169</sup> в новой редакции, а также учебник под редакцией Л.Н. Боголюбова и А.Ю. Лазебниковой<sup>170</sup>. Учебник под редакцией О.А. Котовой нами был рассмотрен только в базовом уровне. Тема демографии там не затрагивается, нет упоминаний о демографии и демографический законах.

167 Измозик В.С., Журавлева О.Н., Рудник С.Н. История России. Часть 1. 10 класс: учебник/В.С. Измозик, О.Н. Журавлева, С.Н. Рудник.-.:М ВЕНТАНА-ГРАФ, 2018. – 320 с.

168 История России. 10 класс. Учеб. Для общеобразоват. Организаций. Базовый и углубл. Уровни в 3 ч. Ч.1 / [М.М. Горинов и др.]; под ред. А.В. Торкунова. – 5-е изд., перераб. – М. : Просвещение, 2019.- 175с

169 Котова, О. А. Обществознание. 11 класс. Базовый уровень / О. А. Котова, Т. Е. Лискова. — 5-е изд. — Москва : Просвещение, 2021. — 156 с. — Текст : непосредственный.

170 Обществознание. 11 класс. Базовый уровень. / Л. Н. Боголюбов, Н. И. Городецкая, А.Ю,и,др./,Под,ред,Боголюбова,Л Лазебникова, А. Ю. Лазебниковой. — 11-е изд. — Москва : Просвещение, 2021. — 236 с. — Текст : непосредственный.

Учебники автора Боголюбова в освещении данной проблемы смотрятся удачнее. И в базовом, и в профильном уровне изучения курса, авторы учебника выделяют один параграф теме «Демография». В тексте учебника даются базовые определения понятиям, затрагиваются проблемы народонаселения, приводятся схемы и таблицы рождаемости и смертности вплоть до 2018 года. Данный учебник в достаточной мере может познакомить ученика с базовыми понятиями.

Но на наш взгляд, этого недостаточно. Подрастающим гражданам России требуется дать полную картину развития населения. Выпускники школы, по нашему мнению, должны быть более осведомлены о демографическом кризисе, его причинах и последствиях. Будущим мамам и папам стоит понимать, что их будущая семья может стать основой для развития всего государства в целом и Красноярского края в частности.

Проведя анализ учебных пособий по истории и обществознанию, мы пришли к выводу, что тема демографии затрагивается школьном курсе поверхностно. Мы считаем, что в старшей школе необходим элективный курс по теме «Социально-демографическое развитие Красноярского края».

## **2.2. Назначение элективного курса в системе гуманитарного образовательного процесса**

Согласно «концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования» учебный план для специализированного обучения включает в себя 4 предметных блока. Один из них носит название «элективный курс». Элективный (избранный, избирательный) курс представляет собой систему занятий для предпрофильных и профильных классов. Цель изучения элективного курса в образовательном процессе направлена на ориентацию и индивидуализацию обучения, а также специализацию учащихся на подготовку к осознанному выбору сферы будущей профессиональной деятельности.

Стоит отметить, что элективные курсы отличаются от факультативных занятий. В первую очередь, дисциплины по элективному курсу выбираются учениками, обязательны для посещения, они реализуются за счет школьного компонента учебного плана. Факультативные занятия в основном рассчитаны на целый учебный год, тогда как элективный курс может занимать от нескольких месяцев до четверти и полугодия. Элективных курсов обычно больше, чем факультативных занятий ввиду краткосрочности и возможности учеников выбирать любой курс.

Элективные курсы выполняют следующие функции:

- исследование основных проблем современности; изучение своеобразия будущей профессии или выбранного направления;
- ориентирование на развитие навыков, связанных с организацией и познанием; дополнение, углубление базового предметного образования; восполнение пробелов по профильным предметам.

Элективный курс имеет тематический и другие согласования с основными курсом истории и обществознания, изучающимся на уроках. На таких занятиях учитель может предоставить углубленное изучение отдельных разделов истории и обществознания – как базисного курса, так и курса, не входящего в обязательную программу по данной дисциплине. В процессе обучения учитель и ученики должны важнейшими путями и методами применять знания по истории и обществознанию на практике.

Виды элективных курсов должны определяться задачами ступени школы, типологическими особенностями учебного заведения, а также локальными условиями и потенциалом классов, групп, практикующего учителя и т.д.

Основные формы изучения произведений в элективном курсе:

- подготовка и защита рефератов;
- проведение научных исследований, экспериментов;
- анализ ситуаций и игровое моделирование;
- деловые и ролевые игры;

- конференции, создание «круглых столов»;
- моделирование ситуаций;
- дискуссии в процессе уроков по проблемным вопросам.

Эффективность занятий по элективному курсу может быть достигнута, если ученик сможет сделать осознанный выбор такого курса. Ввиду этого учителю необходимо создать конкретные условия. Прежде всего, ученик должен уметь четко определять свои увлечения и планы. Учитель должен заранее ознакомить учащихся с содержанием предлагаемого элективного курса, а также провести презентацию для полного понимания старшеклассников о содержании данной системы занятий.

Формы и методы обучения в элективном курсе определяются с учетом требований профильного обучения, потребностей возрастных и индивидуальных особенностей учеников, а также развития личности.

Рассмотрим самые основные на наш взгляд современные методы и технологии преподавания литературы в элективном курсе.

Ведущим и значимым методом в системе обучения истории в современной школе является «проект». Это система обучения, приобретения учениками знаний в процессе планирования и выполнения практических заданий. Метод проекта должен нести практические, теоретические и познавательные результаты, а также самостоятельную (индивидуальную, парную, групповую) деятельность. Структура проекта делится на подготовительный этап (мотивация, целеполагание, планирование), технологический этап (разработка проекта, выполнение технологических операций) и заключительный этап (оформление и защита проектов, рефлексия, оценка). Проекты различаются по количеству участников (индивидуальный, парный, групповой), по продолжительности (краткосрочный или долгосрочный) и по предметно-содержательной области (монопроекты, интегрированные проекты). Проекты могут быть исследовательскими (доклад, статья), практико-ориентированными (тесты, кроссворды, викторины, презентации) и творческими. Творческий проект подразделяется на

издательский (альманах, журнал, газета, сборник), видеофильм, проект памятника, сайт литературного героя, литературный праздник, настольная игра, сочинения и др.

В элективном курсе также применима технология проблемного обучения истории. Она представлена проблемными вопросами и заданиями, сопоставительной и экспериментальной работой на уроках.

Самый главный признак проблемного вопроса представлен вариативностью и многозначностью ответов и аргументации учеников. Сопоставительная работа как прием технологии проблемного обучения представлен несколькими видами.

Итак, элективные курсы позволяют дать представление ученикам о более широком спектре возможных направлений приложения своих сил в будущем. Они связаны с выбором ученика, который опирается на собственные интересы, способности и жизненные планы, а потому элективные курсы наделены значимым средством формирования индивидуальных программ образовательного процесса. Включение элективного курса в программу основной школы требует разнообразия форм и методов обучения. Это связано с тем, что профильное обучение предполагает не только дифференцирование содержания образования, но, как правило, и по-другому построенный учебный процесс.

Предпрофильная подготовка представлена комплексом уроков элективного курса, с помощью которых происходит ориентация и профориентация учащихся в выборе будущего профиля обучения. При изучении курсов по выбору ученик должен ответить на основные вопросы: «Какую образовательную перспективу я рассматриваю в ближайший момент?» и «Смогу ли я продолжить образовательную подготовку по выбранному профилю?».

Как правило, такой курс имеет краткосрочный характер (8-12 часов, но не больше 34 часов). Ученики могут выбрать за год несколько «дисциплин» по выбору. Список курсов для основной школы, которые ученики могут

выбрать, представлен факультативами, общественным запросом, предметными школами, учебно-исследовательской работой, кружками, лабораторно-практической частью учебных программ, интересами, увлечениями учителя и учеников.

Присутствие значительного количества курсов, которые отличаются друг от друга формой организации, содержанием и технологиями проведения считается одним из основных педагогических условий успешной предпрофильной подготовки.

Вариативность курсов по выбору выражается тем, что в процессе предпрофильной подготовки учащихся 10-11 классов, уже выбравший определенный профиль или колеблющийся в своем выборе, может попробовать собственные силы в изучении различных количественных и содержательных курсов по выбору.

Существует несколько подходов к созданию элективного курса:

1. Фундаментальный подход представлен разработкой содержания курса в логике перехода с базовых законов и концепций к отдельным закономерностям. Такой подход обращен к углубленному изучению предмета, ориентирован, в первую очередь, на талантливых учеников в выбранной предметной сфере и связан с профильными учебными дисциплинами старшей школы.

2. Универсальный подход выражен объединением содержания вокруг основных определений, которые обладают универсальным значением для науки. Этот подход может применяться для межпредметных курсов, рассматривающих с разных сторон и наук: явление, проблему, а также понятие. Предпочтительной технологией для универсального подхода может стать критическое мышление, рефлексивное обучение и др.

3. Прагматичный подход подразумевает усвоение конкретных умений и знаний, которые обеспечивают базовый культурный уровень школьников и может использоваться в дальнейшей жизни. Использование такого подхода

предполагает практические занятия и серии практикумов в определенной профессиональной сфере.

4. Методологический подход базируется на научном способе познания, характерные черты которого показываются на историко-научном материале. Поэтому основная цель выбранного курса основывается на методологическом принципе: изучение метода научного познания, освоение отдельными навыками исследовательской работы. Данный подход подразумевает применение проектной технологии обучения, формирование организацию лабораторно-практических занятий, занятий практикумов и т.д.

5. Деятельностно-ценностный подход – ознакомление с методами работы, которые нужны для эффективного изучения содержания разных профилей обучения. Имеется конкретная связь между рациональным отбором методов работы и форм организации образовательной деятельности и возможностям и склонностями обучающихся определенного профиля. Данный подход подразумевает учет предрасположенностей учеников к соответствующим способам работы. Например, для гуманитарного профиля свойственны составления планов, конспектов, рефератов, тезисов. Предпочтительными формами обучения считаются дискуссии, экскурсии, демонстрации, ролевые игры.

6. Компетентностный подход очень актуален на сегодняшний день и многие разработчики курсов по выбору для основной школы могут отдать ему предпочтение. Порядок действий при такой подходе может быть следующий: определение важных проблем для учеников данного возраста; выделение необходимых умений для разрешения проблем; формулирование компетентностей, которые необходимы для решения подобного вида задач; разработка методов обучения; поиск необходимого содержания; разработка системы оценивания.

Элективные курсы в предпрофильной подготовке делятся на предметно-ориентированные (пробные) и межпредметные (ориентационные). Для предметно-ориентированных или пробных курсов применимо

использование специальных курсов, программ факультативных занятий, учебных пособий и фрагментов пособий для классов с углубленным изучением учебных предметов или университетов. Задачи предметноориентированного курса: реализация интереса к учебному предмету; развитие готовности и способности учеников осваивать предмет на повышенном уровне; создание условий для успешной сдачи экзаменов по дисциплинам, который выбрал ученик, и которые станут наиболее вероятными предметами будущего профилирования.

Межпредметные или ориентационные курсы знакомят учеников с такими трудностями и задачами, которые требуют обобщения знаний по ряду дисциплин. Они подразумевают выход за границы традиционных учебных предметов. Задачи межпредметного курса: знакомство на практике учеников с особенностью стандартных видов деятельности, которые соответствуют наиболее популярных профессиям; формирование базы с целью ориентации учащихся в мир современных специальностей; сохранение мотивации к выбранному учеником профилю. Учебные материалы: сообщения средств массовой информации, научно-популярная литература, поиск в сети Интернет и т.д.

Элективные курсы для предпрофильной подготовки в 10-11 классах позволяют учащемуся осуществить реальный выбор, а потому должны быть представлены в количестве. На таких занятиях важно помочь ученику оценить собственный потенциал с точки зрения образовательных перспектив и поспособствовать формированию мотивации обучения на предполагаемом профиле.

В то же время необходимо помнить, что излишняя перегруженность занятий новым содержанием может препятствовать ответу ученика на рассмотренные и основные вопросы. Элективные курсы для предпрофильной подготовки должны подготовить ученика к обучению в старшей школе.

Элективные курсы предпрофильной подготовки должны познакомить учеников со спецификой видов деятельности, которые станут для них

ведущими, если он сделает определенный выбор (физик, историк, филолог и т.д.), то есть, должны повлиять на выбор учеников с помощью выбранной профессиональной области.

Поэтому на таких занятиях ученики должны использовать на практике те виды работы, которые характерны той или иной специальности (например, анализ источников, работа с текстами, использование правовых документов). На профильные занятия элективного курса для 10-11 классов обычно отводится от 36 до 72 часов. Число курсов определено учебным планом для каждого профиля. В данной системе уроков вектор обучения смещается в сторону повышения уровня изучения учебных предметов, совершенствовании навыков и ориентации в особенностях будущей профессии.

Также к задачам такого курса в старших классах относится подготовка к сдаче экзаменов на повышенном уровне и введение интеграции – межпредметности в обучении того или иного предмета (возможность рассмотрения темы урока с совмещением разных дисциплин – русский язык и литература; история и английский язык и т.д.). Б.А. Ланин считает важными целями образования по дисциплине «литература» – воспитание любви, привычки к чтению, приобщение учеников к отечественной и мировой литературе, а также развитие эстетического восприятия и оценки явления литературы для формирования собственных эстетических вкусов и потребностей.

Выбор учеников определенных дисциплин способствует самостоятельности, следованию индивидуальному образовательному пути, а также профессиональному самоопределению. Набор элективных курсов определяется самой школой, однако система профильного обучения в старших классах предполагает включение основных профилей:

естественно-математического (математика, физика, химия, биология);  
социально-экономического (история, экономика, социология и др.);  
гуманитарного (русский язык, литература, иностранный язык, история и др.);

технологического (информационные технологии, медицина, педагогика и т.п.);

универсального (для непрофильных классов и школ).

Для разработки элективного курса по теме «Социально-демографическое развитие Красноярского края» выбран гуманитарный профиль преподавания литературы в старших классах.

Таким образом, элективные курсы предпрофильной и профильной подготовки схожи по требованию к их разработке и оформлению, однако в старшей школе занятия данного курса формируют совершенно другие цели, чем в рамках предпрофильной подготовки. Ввиду того, что ученики определились с определенным видом профиля и приступили к его обучению, элективный курс профильной подготовки должен быть более систематичным (1-2 раза в неделю) и более долгосрочным (от 36 часов), чем элективный курс предпрофильной подготовки.

### **2.3. Рабочая программа элективного курса по теме «Социально-демографическое развитие Красноярского края»**

В соответствии с основными положениями концепции профильного обучения, утвержденной приказом Министерства образования России от 18.07.02 №2783, существенным моментом перехода к профильному обучению на старшей ступени общего образования является реализация элективных курсов.

Данный учебный курс по выбору является развивающим и дополняющим содержание основной образовательной программы по обществознанию. Программа учебного курса составлена в соответствии с требованиями к результатам основного общего образования, утвержденными ФГОС, с учетом примерной основной образовательной программы среднего общего образования.

При обучении по программе данного курса возможно использование следующих учебников, пособий, сайтов:

Основная учебная литература для ученика:

10 класс Обществознание: учебник для 10 кл. общеобразовательных учреждений / Л.Н. Боголюбов, А. Ю. Лазебникова, Н. М. Смирнова и др. М.: Просвещение, 2019<sup>171</sup>.

11 класс Обществознание: учебник для 11 кл. общеобразовательных учреждений /Л.Н. Боголюбов, А. Ю. Лазебникова, Н. М. Смирнова и др. М.: Просвещение, 2019<sup>172</sup>.

В старших классах элективные курсы – это обязательные курсы по выбору учащихся из компонента образовательного учреждения, входящие в состав профиля обучения. В системе образования важное место занимают знания о населении. В настоящее время происходит поворот интереса в науке к человеку и всем сферам его жизнедеятельности. В условиях ухудшения современной демографической ситуации является важным вовлечение в сферу внимания школьной программы изучения социально-демографического развития населения, которое затрагивает практически все сферы жизни людей. Важность знания сущности и особенностей воспроизводства населения должна быть хорошо осознана и учителем, и учащимися, которым всем без исключения предстоит стать в недалеком будущем участниками этого процесса. А для более детального изучения демографических процессов, лучшего осознания своей непосредственной близости к ним полезно и даже необходимо учитывать местный современный и исторический опыт.

В старших классах, в соответствии с Рабочей программой учебного предмета «Обществознания» в рамках реализации регионального компонента,

171 Обществознание. 10 класс. Базовый уровень. / Л. Н. Боголюбов, Н. И. Городецкая, А.Ю,и,др./,Под,ред,Боголюбова,Л Лазебникова, А. Ю. Лазебниковой. — 11-е изд. — Москва : Просвещение, 2021. — 202 с. — Текст : непосредственный.

172 Обществознание. 11 класс. Базовый уровень. / Л. Н. Боголюбов, Н. И. Городецкая, А.Ю,и,др./,Под,ред,Боголюбова,Л Лазебникова, А. Ю. Лазебниковой. — 11-е изд. — Москва : Просвещение, 2021. — 236 с. — Текст : непосредственный

на тему «Демография России» отводится всего 1 час, несмотря на важность этих знаний для всех учащихся.

Лучше рассмотреть и изучить особенности воспроизводства населения в современной истории позволит элективный курс «Социально-демографическое развитие населения Красноярского края». Кроме того, поскольку развитие населения рассматривается в теснейшей связи с общей ситуацией в крае, учащиеся приобретают также соответствующие знания по местной истории. При преподавании этого курса обязательно осуществление межпредметных связей в области истории, географии, обществознания, экономики, что помогает формированию у учащихся цельного представления об основных процессах развития населения и взаимосвязи между ними. Все это делает знания практически более значимыми и применимыми, помогает учащимся использовать те знания и умения, которые они приобрели при изучении одних предметов, при изучении других предметов.

Данный элективный курс включает оригинальный материал, выходящий за рамки школьной программы, что позволяет сформировать новые знания об особенностях и закономерностях динамики численности населения, структуры, основных демографических процессах. Курс предполагает дискуссионные вопросы при изучении современной демографии Красноярского края, анализ прошлого опыта и основных проблем, оценку основных событий. Наряду с теоретическими знаниями элективный курс предусматривает формирование у учащихся практических умений, таких как сбор и обработка информации, прежде всего статистической, анализ половозрастных пирамид и динамики различных демографических процессов и т.д. Умения и навыки, формируемые у школьников в ходе изучения курса, в перспективе могут способствовать профессиональному выбору учащихся. Но, главное, они будут «не лишними» в личной жизни каждого. Наконец, как бы непривычно это не звучало в школьном образовательном процессе, такие знания будут помогать воспитанию гражданских чувств у подростков,

формированию новых взглядов на свою родину, большую и малую, через непривычную «демографическую призму».

**Цель курса** - получение, дополнение, углубление и обобщение знаний учащихся о социально-демографическом развитии населения на примере современной истории Красноярского края; формирование представления о своеобразии демографических процессов в крае, которые, в свою очередь, являются составляющими общих демографических процессов нашей страны в настоящее время.

Цель курса реализуется посредством решения следующих **задач**:

- преобразовать содержание теоретического материала в более доступную для восприятия форму и обеспечить учащихся достоверными сведениями об основных событиях и процессах;
- научить работать с историческими и архивными документами, демографической статистикой, извлекать необходимую информацию, анализировать и составлять таблицы статистических данных;
- сформировать целостное представление об особенностях населения в Красноярском крае как главного компонента его развития;
- раскрыть сущность основных демографических процессов в Красноярском крае в частности и во всей стране в целом;
- способствовать формированию исторического мышления – умению рассматривать события и явления с точки зрения их исторической обусловленности, сопоставлять разные версии и оценки исторических событий, определять собственное отношение к дискуссионным проблемам прошлого и современности;
- повышать мотивацию учебной деятельности за счет различных форм подачи материала;
- воспитывать патриотизм, уважительное отношение к историческому прошлому своего народа.

Предполагаемые результаты, приобретаемые и развиваемые в ходе работы над курсом (предметные, метапредметные и личностные):

- умение находить, обобщать, систематизировать и анализировать информацию;
- владение базовым понятийным аппаратом;
- владение приемами работы со статистическими данными, умение самостоятельно анализировать различные источники по теме;
- умение вести диалог, обосновывать свою точку зрения в споре;
- готовность и способность к самостоятельной познавательной деятельности;
- самостоятельное составление плана деятельности, осуществление и ее контроль;
- продуктивное общение и взаимодействие в процессе совместной деятельности с учетом позиции других участников деятельности;
- умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения; воспитание уважение к своему народу, патриотизма;
- готовность и способность вести диалог с другими людьми, навыки сотрудничества со сверстниками в учебно-исследовательской деятельности;
- осознанный выбор будущей профессии;
- стимулирование интереса к выстраиванию собственной траектории в брачно-семейных отношениях .

Программа ориентирована на занятия в виде практикумов, дискуссий (дебатов), нестандартных уроков.

Основные формы организации деятельности учащихся: фронтальная, групповая, индивидуальная.

Элективный курс рассчитан на 14 часов.

### **Содержание курса**

**Введение. Демография. 1ч.** Историческая демография. Основные демографические процессы. Демографическая ситуация в современной

России. Демографическая ситуация в Красноярском крае. Влияние эпидемии COVID -19 на развитие населения.

**Тема 1. Депопуляция России. 2ч.** Демографическая яма - понятие и причины. Красноярский край в 2000-е гг. Быт населения как фактор естественного воспроизводства и миграции

**Тема 2. Население Красноярского края. 2 ч.** Динамика численности населения по материалам разных источников с 1992 по 2021 гг. Причины изменения численности населения. Особенности естественного и механического движения населения. Естественный прирост.

**Тема 3. Структура населения. 2 ч.** Характеристика возрастной и половой структур. Понятие «половозрастной пирамиды». Общее и особенное в возрастном и половом составе населения в Российской Федерации и в Красноярском крае Половой и возрастной дисбалансы, их влияние на современную ситуацию и на длительную перспективу.

**Тема 4. Особенности воспроизводства населения в Красноярском крае. 2 ч.** Компоненты воспроизводства. Рождаемость. Динамика рождаемости. Многодетные матери. Возраст рожениц. Внебрачная рождаемость и фактические браки. Смертность населения. Динамика смертности. Младенческая смертность. Основные причины смертности. Эпидемиологическая обстановка, ее особенности в Красноярском крае. Состояние современной системы здравоохранения.

**Тема 5. Российская семья. 2ч.** Диспропорция полов. Брачность. Семейная политика Красноярского края в 2008 и 2012 гг. Разводимость. Увеличении материальной помощи многодетным семьям. Материнский капитал, последствия принятия мер поддержки молодых семей.

**Тема 6. Демографическая политика России. 2ч.** Концепции развития демографии в России 2000 г. и 2007 г. Демографическая политика Красноярского края, ее особенности и результаты. Социальная политика по поддержке семей. Борьба с COVID-19 в России и Красноярском крае в 2020-2022 гг. Влияние пандемии на воспроизводство населения

**Итоговое занятие. 1 ч.** Социально-демографическое развитие Красноярского края 1992-2022 гг. Региональная специфика. Выводы.

**Учебно-тематический план.**

<b>№</b>	<b>Содержание обучения. Темы.</b>	<b>Количество часов</b>	<b>Формы проведения занятий</b>
1	Введение	1	Урок-беседа (1ч.)
2	Тема 1. Депопуляция России	2	Урок-исследование (1ч.) Практикум (1ч.)
3	Тема 2. Население Красноярского края	2	Лекция, работа с документами. (1 ч.) Практикум (1 ч.)
4	Тема 3. Структура населения	2	Комбинированный урок (1 ч.) Практикум (1ч.)
5	Тема 4. Особенности воспроизводства населения в Красноярском крае	2	Семинар (1 ч.) Практикум (1ч.)
6	Тема 5. Российская семья.	2	Практикум (1 ч.) Семинар (1ч.)
7	Тема 6. Демографическая политика России	2	Урок-исследование (работа с документами) (1ч.) Дискуссия в форме «круглого стола» (1ч.)
8	Итоговое занятие.	1	Проблемная дискуссия. (1ч.)
	Итого	14	Практикумы – 4 ч. Семинары – 2ч. Лекции – 1 ч. Дискуссии – 2 ч. Нетрадиционный уроки- 5 ч

**Литература для учителя и учащихся.**

- Андреев Е.М., Дарский Л.Е., Т.Л.Харькова, Демографическая история России:1927-1959, М.: Информатика, 1998. -187 с.
- Волков И.М. Трудовой подвиг советского крестьянства в послевоенные годы: Колхозы СССР в 1946-1950 гг., М.: Мысль, 1972.-293с.
- В память о Великом подвиге: факты в цифрах. Красноярск, б.и., 2015.- 110с.
- Дроздов Н.И. (рук. авт. кол.) Красноярье: пять веков истории. Часть 2. Край с 1917 по 2006 год, Красноярск: Платина, 2006. — 256 с.: ил.

- Жиромская В.Б. Жизненный потенциал послевоенных поколений в России 1946-1960. М., 2009 – 311с.
- Жиромская В.Б. Основные тенденции демографического развития России в XX веке. М.: Кучково поле, 2012. – 320с. Иллюстрированная история Красноярье (1917-1991 годы)/В.А.
- Безруких, В.И.Федорова, Г.Ф.Быконя, К.:Litres, 2017-270 стр. История Сибири с древнейших времён до наших дней. Том 5.
- Сибирь в период завершения строительства социализма и перехода к коммунизму. Ленинград: Наука. Ленинградское отделение, 1969 г. - 455с.
- Красноярье: путь длиною в век. 1917-2014 годы. Очерки истории края/В.И.Федорова и др./[электронный ресурс ]КГПУ им. В.П.Астафьева. Красноярск, 2016. – 320с.
- Красноярский край в истории Отечества: Книга третья 1941-1953: хрестоматия для учащихся старших классов средних школ. – Красноярск: Кн. изд-во. – 2000. – 448 с., ил.
- Население России в XX веке: Исторические очерки. в 3 т. Т.2:1940- 1959гг. М.:РОССПЭН, 2001.-416 с.
- Поляков Ю.А., Жиромская В.Б., Араловец Н.А. Война и общество 1941- 1945. Кн.2. Глава Демографическое эхо войны, М.:Наука, 2004.- 263с.
- Федеральная служба государственной статистики [электронный ресурс: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/)

#### **2.4. Блок заданий по теме «Социально-демографическое развитие Красноярского края»**

1.Ознакомьтесь с документами (постановления и указы). Охарактеризуйте государственную политику в отношении населения. На что она была направлена. Оцените действенность законов, приведите примеры. Разделившись на группы, выделите положительные и отрицательные стороны принятых указов, обоснуйте свой выбор.

Сборник документов по реализации приоритетных краевых программ «Дом», «Деревня», «Демография», «Дети».

2. Проанализируйте данные таблицы. Чем вы можете объяснить причины именно такой динамики? Что оказало влияние на показатели естественного движения населения. Сравните краевые показатели с общероссийскими.

**Таблица I. Основные показатели естественного движения населения России в 2006-2012 гг., тыс. чел.**

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Естественная убыль	-687,1	-470,3	-362,0	-248,9	-239,6	-129,1	-4,2
Коэффициент рождаемости	1,464	1,292	1,211	1,142	1,135	1,072	1,002
Миграционный прирост	313,2	355,1	351,7	345,2	271,5	320,1	

3. Ознакомьтесь с данными таблицы II. Дайте объяснение таким показателям естественной убыли. Как вы считаете, почему так сильно отличаются показатели за 2019 и 2020 гг. от предыдущих лет? Что на ваш взгляд повлияло на убыль населения.

**Таблица II. Количество родившихся, умерших и естественная убыль населения в 2016-2021 гг. тыс. чел.**

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Количество родившихся	1888,7	1689,9	1599,3	1484,2	1436,5	1402,8
Количество умерших	1891,0	1824,3	1817,7	1867,2	2138,5	2445
Естественная убыль	-2,3	-134,4	-218,4	-383	-702,0	-1004,34

4. Используя данные в табл. III соотношения умерших и родившихся в новейшей истории России. Составьте график рождаемости в России за данный период. Опишите полученный результат

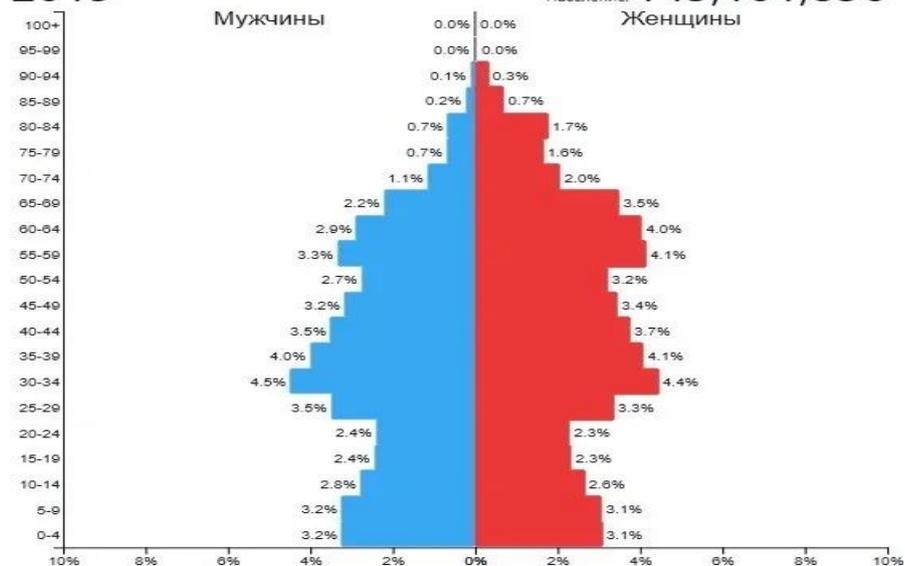
**Таблица III. Количественное соотношение умерших и родившихся в РФ с 1992 - 2012 гг, млн. человек**

Годы	Количество родившихся	Количество умерших	Естественная убыль	Отношение умерших к родившимся, %
1992	1 558	1 807	-219	113,8
1994	1 408	2 301	-893	163,4
1997	1 260	2 016	-756	160,0
1999	1 215	2 144	-929	176,5
2000	1 267	2 255	-958	175,6
2001	1 312	2 255	-943	171,9
2002	1 397	2 332	-935	166,9
2003	1 477	2 366	-889	160,2
2010	1 789	2 029	-240	113,4
2012	1 902	1 906	-4	100,2
Итого	31 268	44 644	13 376	142,8

5. Ознакомьтесь с половозрастной пирамидой в 2019 г. Проанализируйте ее. На основании полученных данных восстановите демографическую картину того периода (половой и возрастной состав, диспропорция, провалы в возрастных когортах и т.д.). Что оказало существенное влияние на структуру населения, какие изменения произошли в ней к 2020 году?

Россия

2019



6. Ознакомьтесь с отрывком из «Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года», утвержденной указом Президента России в октябре 2007 г. Какие выводы из нее вы можете сделать?

«Демографическая политика Российской Федерации направлена на увеличение продолжительности жизни населения, сокращение уровня смертности, рост рождаемости, регулирование внутренней и внешней миграции, сохранение и укрепление здоровья населения и улучшение на этой основе демографической ситуации в стране. < . . . > Целями демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года являются стабилизация численности населения к 2015 году на уровне 142- 143 млн. человек и создание условий для ее роста к 2025 году до 145 млн. человек, а также повышение качества жизни и увеличение ожидаемой продолжительности жизни к 2015 году до 70 лет, к 2025 году - до 75 лет. < . . . > Основными задачами демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года являются: сокращение уровня смертности не менее чем в 1,6 раза, прежде всего в трудоспособном возрасте от внешних причин; сокращение уровня материнской и младенческой смертности не менее чем в 2 раза, укрепление репродуктивного здоровья населения, здоровья детей и

подростков; сохранение и укрепление здоровья населения, увеличение продолжительности активной жизни, создание условий и формирование мотивации для ведения здорового образа жизни, существенное снижение уровня заболеваемости социально значимыми и представляющими опасность для окружающих заболеваниями, улучшение качества жизни больных, страдающих хроническими заболеваниями, и инвалидов; повышение уровня рождаемости (увеличение суммарного показателя рождаемости в 1,5 раза) за счет рождения в семьях второго ребенка и последующих детей; укрепление института семьи, возрождение и сохранение духовно-нравственных традиций семейных отношений; привлечение мигрантов в соответствии с потребностями демографического и социально-экономического развития, с учетом необходимости их социальной адаптации и интеграции. < . . . >

7. Проанализируйте данные таблицы. На основе ваших знаний из курса истории, обществознания и современной общественной жизни предположите, в чём основные причины повышения и понижения рождаемости в разные годы в нашей стране.

#### **Коэффициенты рождаемости в г. Красноярске (1990–2015 гг.)**

Год	Число родившихся на 1000 человек населения
1990	14,3
1995	9,3
2000	8,6
2005	10,8
2010	13,5
2015	15,4

### **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В ходе анализа многочисленных источников, в первую очередь, статистической информации, нами были получены следующие результаты. В первое десятилетие XXI века население Красноярского края продолжало развиваться в рамках общего процесса модернизации. Данный период времени совпал с началом государственного контроля над демографией, что в дальнейшем предопределило развитие как ускоряющих, так тормозящих демографическую модернизацию тенденций.

Сохранение численности населения, которая поддерживала бы необходимый уровень заселенности территории, уровень трудоспособного населения, обеспечивающий рациональную экономико-демографическую нагрузку иждивенцами, является жизненно важным демографическим интересом любого государства.

В настоящее время, в демографическом развитии страны присутствуют такие устойчивые демографические угрозы как общее сокращение численности населения, снижение его плотности-до параметров почти в три раза меньше среднемировых. Демографический фактор создает опасность для социально-экономического развития страны и ее оборонного потенциала. Угрозу представляет также такое структурное демографическое изменение как уменьшение численности детей и молодежи, что предопределяет потери трудового и репродуктивного потенциалов. Реальную экономическую-угрозу составляет уменьшение численности населения, рабочих возрастов и соответственный дефицит рабочих кадров и сокращение трудовых ресурсов.

Проблемы демографической политики имеют комплексный характер, так как связаны с самыми разнообразными сферами жизни нашего общества - социально-экономическими, геополитическими, культурно-историческими, правовыми и др. В связи с этим как на федеральном, так и на региональном уровне расширяется круг задач и ответственность государства перед семьей как социальным институтом, воспроизводящим людские ресурсы. Все негативные явления, происходящие в обществе, бумерангом отражаются на

функционировании семьи, поэтому такой социальный процесс, как депопуляция населения тесно связан с ее репродуктивным потенциалом.

На первый план, в данной ситуации, стала выходить политика регионов России в области демографии. Выигрывал тот, кто первым реагировал на изменяющиеся процессы.

К середине 10-х годов XXI века стали заметны результаты работы национальных программ развития демографии. Увеличивается рождаемость и снижается смертность. Красноярский край выступает лидером среди регионов по реализации демографической политики.

Приоритетные программы «Дом», «Деревня», «Демография», «Дети» Красноярского края были прорывом в социальной политике региона. «4Д» были одной из первых попыток комплексного подхода к решению социальных, в том числе и демографических задач. Но за три года реализации программы не дали того результата, который в них закладывался. Эффективность реализации программ застопорилась уже на этапе их финансового обеспечения. Неготовность муниципальных властей к реализации современных программ и сложность бюрократической модели не давали возможности в своевременном достижении результатов. Мировой финансовый кризис усугубил ситуацию и не позволил реализовать приоритетные национальные проекты на уровне России и приоритетные краевые программы Красноярского края в полном объеме. У государства и Красноярского края уже не было такого объема средств, которые требовались.

Обозначающиеся в 2010-х гг. положительные тенденции в воспроизводстве населения сохранялись недолго. С лета 2015 г. началось торможение их развития. Еще два года естественный прирост, быстро снижаясь, оставался положительным. Но в 2018 г. опять приобрел отрицательное значение. Одновременно сокращался миграционный прирост, тоже ставший в 2018 г. отрицательным. Современная ситуация, усугубленная пандемией 2020-2021 гг., не позволяет надеяться, что демографический потенциал в крае укрепится резким повышением естественного прироста и

привлечением в нужном количестве мигрантов традиционными средствами. Обществу и власти важно осознать новизну ситуации и искать иные пути и стимулы для ее радикального улучшения. Пока же новые демографические вызовы глубоко не осознаны и остаются без эффективного ответа со стороны государства и общества.

Изучение вопросов демографического развития страны и ее отдельных территорий входит в содержательную часть Примерной основной образовательной программы среднего образования, данные темы включены в программы для подготовки к олимпиадам из перечня Министерства Просвещения, что логично и вполне оправдано. Проблемы демографического развития страны признаны на самом высшем уровне российского руководства как самые актуальные и болезненные проблемы, требующие немедленного решения. Общеизвестны многочисленные меры, которые предлагаются для их решения в последние десятилетия, в том числе национальные демографические проекты. К этим проблемам постоянно подключено внимание общественности.

Вместе с тем в школьном курсе обществознания им уделяется, на наш взгляд недостаточное количество времени. Нами была сделана попытка включения заданий демографического содержания в элективного курса, реализуемого на базе МАОУ «Средняя школа № 90», была усовершенствована методика оценки метапредметных результатов, сформирован банк заданий. При дальнейшем изучении данной темы планируется создание и усовершенствование матрицы УУД к каждому заданию, внедрение заданий в программу изучения курса обществознания в 10-11 классах.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Антонов А.И., Медков В.М., Архангельский В.Н., Демографические процессы в России XXI века. М.2002

2. Волобуев О.В., Карпачев С.П., Клоков В.А. История России Начало XX – начало XXI века. Часть 1. 10 класс: учебник/ О.В. Волобуев, С.П. Карпачев, В.А. Клоков. –М.: Дрофа, 2018. – 386 с
3. Государственный доклад о состоянии здоровья населения и деятельности здравоохранения Красноярского края в 2015 году. Красноярск, 2016. 283 с
4. Глушкова В.Г. Демография: учеб. пособие для вузов. – М.: КноРус, 2009. – 289 с
5. Демографическое будущее России. Под ред. Л.Л. Рыбаковского и Г.Н. Кареловой. М.2001.
6. Демографический ежегодник Красноярского края / Федерал. служба гос. статистики, Террит. орган федерал. службы гос. статистики по Краснояр. краю. — Красноярск: Красноярскстат, 1996 -. 2006 год / [отв. за вып. Е. В. Кнор, Д. А. Разумов]. — 2007. — 163 с.
7. Демографический ежегодник России. Стат.сборник. М.1992
8. Демографический ежегодник России. Стат.сборник. М.1997
9. Демографический ежегодник России. Стат.сборник. М.2006
10. Демографический ежегодник России. Стат.сборник. М.2012.
11. Демографическая политика в Красноярском крае : аналитическая записка / [Г. П. Тарасова и др. ; отв. за вып. В. П. Панова]. - Красноярск : Красноярскстат, 2010. - 47 с
12. Демографический энциклопедический словарь. Гл.ред. Д.И. Валентей. М. «Советская энциклопедия». 1985.
13. Демографическая модернизация России 1900–2000, под ред. А.Г. Вишневого. М. «Новое издательство». 2006г.
14. Демографическая ситуация в Москве и тенденции её развития. Под. Ред. Л.Л. Рыбаковского. М.2006. №29,36
15. Демографическое настоящее и будущее России. Под ред. В.Ф. Колбанова и Л.Л. Рыбаковского. М.2012

16. Демографическое развитие России в первой четверти XXI века: Под ред. Г.В. Осипова и Л.Л. Рыбаковского. М.2009
17. Жириновский В.В. «Русский крест»././Национальные проекты. №4. 2010.
18. Естественное движение населения Красноярского края: стат. сб. Красноярск, 1992.
19. Закон РФ от 19.04.1991 N 1032-1 (ред. от 02.12.2019) «О занятости населения в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020)
20. Измозик В.С., Журавлева О.Н., Рудник С.Н. История России. Часть1. 10 класс: учебник/В.С. Измозик, О.Н. Журавлева, С.Н. Рудник.-.:М ВЕНТАНА-ГРАФ, 2018. – 320 с.
21. Ильин В.А. Что оставит В. Путин своему преемнику в 2024 году? // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2018. – № 1. – С. 9–31. – doi: 10.15838/esc.2018.1.55.1.
22. История России. 10 класс. Учеб. Для общеобразоват. Организаций. Базовый и улубл. Уровни в 3 ч. Ч.1 / [М.М. Горинов и др.]; под ред. А.В. Торкунова. – 5-е изд., перераб. – М. : Просвещение, 2019.- 175с
23. Карпов, Д.М. Актуальные демографические проблемы в России и пути их решения / Д.М. Карпов // Проблемы социальных и гуманитарных наук. — 2020. — № 2 (23). — С. 194-199.
24. Колесняк, А. А. Оценка демографической политики Красноярского края / А. А. Колесняк, И. А. Жильцова. — Текст : непосредственный // Вестник КрасГАУ. — 2014. — № 5. — С. 56-59.
25. Котова, О. А. Обществознание. 11 класс. Базовый уровень / О. А. Котова, Т. Е. Лискова. — 5-е изд. — Москва : Просвещение, 2021. — 156 с. — Текст : непосредственный.
26. Красноярскому краю – 85. Стат. очерк. Красноярск, 2019.
27. Кулешова Н.С. Демографические процессы в современной России // Вестн. МГУ. – 2010. – № 3. – С. 40–47
28. Кочepasова, А.Ю. Социально-демографическая политика в современной России: теоретические ожидания и реальная эффективность / А.Ю.

- Кочепасова // Общество: социология, психология, педагогика. — 2020. — № 2 (70). — С. 61-63.
29. Лян, Х. Демографическая политика в России: исторический аспект / Х. Лян // Мир русскоговорящих стран. — 2019. — № 2 (2). — С. 33-43.
30. Макар, С.В. Демографическая ситуация в России и социальная инфраструктура / С.В. Макар // Народонаселение. — 2020. — Т. 23. — № 1. С. 67-75.
31. Макарычева, И.В. Новая демографическая политика и ее влияние на национальный человеческий капитал / И.В. Макарычева // Вестник Алтайской академии экономики и права. — 2020. — № 5-1. — С. 122-127
32. Медков, В.М. Демография: учебник / В.М. Медков. — М.: ИНФРА-М, 2018. — 575 с.
33. Обществознание. 11 класс. Базовый уровень. / Л. Н. Боголюбов, Н. И. Городецкая, А.Ю.и,др./,Под,ред,Боголюбова,Л Лазебникова, А. Ю. Лазебниковой. — 11-е изд. — Москва : Просвещение, 2021. — 236 с. — Текст : непосредственный.
34. Окунев О.Б. Структура и динамика смертности населения Российской Федерации по основным классам болезней // Страховое дело. — 2010. — № 2. — С. 49–60.
35. Официальный интернет-портал Росстата [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>.
36. Официальный портал Красноярского края [Электронный ресурс]. URL: <http://www.krskstate.ru>.
37. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 26.04.2007 "Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию РФ". — Текст : электронный // КонсультантПлюс : [сайт]. — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_67870](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_67870) (дата обращения: 12.04.2022)

38. Послание Президента Федеральному собранию 01.03.2018. Kremlin.ru. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957> (дата обращения: 01.11.2018).
39. Предположительная численность населения Российской Федерации до 2030 года. (Стат. Бюллетень), М.2009.
40. Прохоров Б.Б. Регионы России на пути в медико-демографическое будущее // Проблемы прогнозирования. – 2011. – № 11. – С. 115–135
41. Развитие населения и демографическая политика. Памяти А.Я. Кваши / Под общ. ред.: М. Б. Денисенко, В. В. Елизарова. Вып. 23. М., 2014. - 380 с.
42. Российский статистический ежегодник. оф. изд. М.2003.
43. Российский статистический ежегодник. оф. изд. М.2006.
44. Российский статистический ежегодник. оф. изд. М.2009.
45. Российский статистический ежегодник. оф. изд. М.2012
46. Расходный аврал. Эффективность краевого бюджета страдает от низкого исполнения расходов. — Текст: электронный // newslab: [сайт]. — URL: <https://newslab.ru/article/274990>
47. Рыбаковский Л.Л. Методологические вопросы прогнозирования населения. «Статистика». М.1978.
48. Рыбаковский Л.Л. Прикладная демография. ИСПИ РАН, М.2003.
49. Рыбаковский Л.Л., Кожевникова Н. И. Савинков В. И. Межрайонные миграционные связи, их особенности и измерение // Уровень жизни населения регионов России 2019. №3 (213) С. 25–35. DOI: <https://doi.org/10.24411/1999-9836-2019-10070>
50. Рыбаковский Л.Л., Хасаев Г.Р., Стратегия демографического развития России, понятие, содержание // Народонаселение. 2015. №2. С. 52-64.
51. Сборник документов по реализации приоритетных краевых программ «Дом», «Деревня», «Демография», «Дети». — Красноярск: Офсет, 2007. — 313 с.

52. Синельников, А.Б. Демографическая саморегуляция в условиях роста и убыли населения / А.Б. Синельников // Социологический журнал. — 2019. — Т. 25. — № 4. — С. 84-92.
53. Славина Л.Н. К 20-летию депопуляции: региональный аспект демографической трагедии России // Вестн. КГПУ им. В.П. Астафьева. Красноярск. 2013, (4) С. 223-228.
54. Славина Л.Н. Рождаемость в красноярской деревне в контексте общероссийских демографических процессов (1990-2000-е гг.) // Гум. Науки в Сибири. 2016, т. 23, № 1. С. С. 46-52.
55. Славина Л.Н. Смертность в сельской местности Красноярского края в постсоветский период (1990–2000-е гг.) // «Сибирь в XX-XXI вв.: история, география, экономика, экология, право». Шестые Байкальские международные социально-гуманитарные чтения. В 3 т. Т. I, Иркутск: РИО ИГУ, 2012. С. 211-217.
56. Славина Л.Н. Демографический потенциал Красноярского края в контексте социальных трансформаций в постсоветское десятилетие // Исторический курьер. - 2021. - №4.
57. Славина Л.Н. К вопросу о формировании теоретико-методологической основы в историко-демографических исследованиях // Гуманитарные науки в Сибири, 2018, № 1. С. 38-43.
58. Славина Л.Н. Сельское население Восточной Сибири (1960–1980-е гг.). Красноярск: КГПУ им. В.П. Астафьева, 2007. 472 с
59. Стратегия демографического развития / В. Н. Архангельский, А. Е. Иванова, В. Н. Кузнецов [и др.]. — 1. — Москва : ЦСП, 2005. — 208 с. — Текст : непосредственный.
60. Тарасова, Л. А. Деятельность органов государственной власти в сфере социальной защиты населения / Л.А. Тарасова, Ф.Ж. Суркина // Молодой ученый. — 2014. — №14. — С. 187-189.

61. Управление Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва [Электронный ресурс]. URL: <http://krasstat.gks.ru> (дата обращения: 10.08.2018).
62. Указ Президента РФ от 09.10.2007 № 1351 (ред. от 01.07.2014) «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года»
63. Указ Президента РФ от 07.05.2018 N 204 (ред. от 21.07.2020) «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»
64. Уланова, О.И. Влияние демографических процессов на рынок труда в России / О.И. Уланова // Сурский вестник. — 2020. — № 2 (10). — С. 83-88.
65. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>(дата обращения: 03.11.2018).
66. Филиппов, А. В. Социальная политика Красноярского края в программах «4Д» / А. В. Филиппов. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2022. — № 16 (411). — С. 300-302.
67. Хуторской А. В. Метапредметное содержание и результаты образования: как реализовать федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) // Интернет-журнал «Эйдос». 2012. № 1. URL: [http://www.eidos.ru/journal/2012/0229\\_10.htm](http://www.eidos.ru/journal/2012/0229_10.htm)
68. Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2005 г. (Статистический бюллетень), М.2005 г.
69. Численность населения Российской Федерации по полу и возрасту на 1 января 2006 года. (Стат. бюллетень). М.2006.
70. Яковец Т.Ю. Государственное регулирование социодемографических процессов в России. М.: Проспект, 2017. 274 с.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1.

**Показатели естественного и механического движения населения  
России в 2006–2012 гг., тыс. чел.**

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Естественная убыль	-687,1	-470,3	-362,0	-248,9	-239,6	-129,1	-4,2
Коэффициент рождаемости	1,464	1,292	1,211	1,142	1,135	1,072	1,002
Миграционный прирост	313,2	355,1	351,7	345,2	271,5	320,1	

*Составлена по: Демографический ежегодник России. 2012. Стат. сб. М., 2012*

Таблица 2.

**Соотношение числа умерших и родившихся в РФ в 1992–2012 гг.,  
млн. чел.**

Годы	Количество родившихся	Количество умерших	Естественная убыль	Отношение числа умерших к числу родившихся, %
1992	1 558	1 807	-219	113,8
1994	1 408	2 301	-893	163,4
1997	1 260	2 016	-756	160,0
1999	1 215	2 144	-929	176,5
2001	1 312	2 255	-943	171,9
2002	1 397	2 332	-935	166,9
2003	1 477	2 366	-889	160,2
2010	1 789	2 029	-240	113,4
2012	1 902	1 906	-4	100,2
Итого	31 268	44 644	-13 376	142,8

*Составлено по: Официальный интернет-портал Росстата [Электронный ресурс].  
URL: <http://www.gks.ru>.*

Таблица 3.

**Число родившихся, умерших и естественная убыль населения в  
2016–2021 гг. тыс. чел.**

Показатель	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Родившиеся	1888,7	1689,9	1599,3	1484,2	1436,5	1402,8
Умершие	1891,0	1824,3	1817,7	1867,2	2138,5	2445
Естественная убыль	-2,3	-134,4	-218,4	-383	-702,0	-1004,34

*Составлено по: Официальный интернет-портал Росстата [Электронный ресурс].  
URL: <http://www.gks.ru>.*

Таблица 4

Динамика численности населения Красноярского края в 1992–2021 гг. (на 1 января соответствующего года), тыс. чел.

1992	2000	2010	2011	2012	2018	2019	2020	2021
Все население								
3 164,2	3 022,1	2 826,5	2 829,1	2 838,4	2 876,5	2 874,0	2 866,3	2 855,9
Городское население								
2 330,5	2 269,8	2 151,7	2 181,6	2 170,4	2 226,1	2 229,0	2 222,2	2 217,1
Сельское население								
833,7	752,3	674,8	667,6	668,0	650,4	645,0	644,0	638,8

*Составлено по: Красноярский краевой статистический ежегодник, 2020: стат. сб. Красноярск, 2020. С. 38–39 [Электронный ресурс]. URL: <https://krasstat.gks.ru/folder/30015?print=1>(дата обращения: 06.05.2020).*