

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА

(КГПУ им.В.П.Астафьева)

Институт/факультет Факультет начальных классов
(полное наименование института/факультета)
Кафедра Русского языка и методики его преподавания
(полное наименование кафедры)
Специальность 050708.65 «Педагогика и методика начального образования»
с дополнительной специальностью 050301.65 «Русский язык и литература»
(код ОКСО и наименование специальности)

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой Русского языка и методики его преподавания
(полное наименование кафедры)

_____ Г.С. Спиридонова _____
(подпись) (И.О.Фамилия)

« _____ » _____ 2015г.

Выпускная квалификационная работа

СИНТАГМАТИЧЕСКИЕ УПРАЖНЕНИЯ КАК СРЕДСТВО АКТИВИЗАЦИИ СЛОВАРНОГО ЗАПАСА МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

Выполнил студент группы _____ 52 _____
(номер группы)

_____ Т. И. Евдокименко _____
(И.О Фамилия) (подпись, дата)

Форма обучения _____ очная _____

Научный руководитель:
к.п.н., доцент, О.А. Автушко _____
(ученая степень, должность, И.О.Фамилия) (подпись, дата)

Рецензент
к.п.н., доцент, И.Л. Саловская _____
(ученая степень, должность, И.О. Фамилия) (подпись, дата)

Дата защиты _____

Оценка _____

Красноярск
2015

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава I. Теоретические основы методики совершенствования словарного запаса учащихся	
§1. Речь как психический процесс.....	6
§2. Особенности словарного запаса младших школьников.....	14
§3. Традиционные приёмы словарно-семантической работы в школе.....	23
Выводы по главе I	36
Глава II. Экспериментальное исследование эффективности приёмов совершенствования словарного запаса младших школьников	
§1. Исследование актуального уровня развития лексического запаса учащихся	38
§2. Комплекс упражнений, направленный на активизацию словарного запаса учащихся	47
§3. Результаты формирующего эксперимента.....	58
Выводы по главе II	70
Заключение.....	71
Список литературы.....	73
Приложение.....	79

ВВЕДЕНИЕ

Русский язык является одним из богатейших языков мира. Богатство его лексического состава определяет необходимость чёткой и эффективной организации лексико-семантической работы в школе.

Вопрос о совершенствовании словарного запаса современного школьника сегодня особенно актуален. В условиях научного прогресса в речь человека входят все новые и новые слова, многие из которых трудны и непонятны. Поэтому важнейшей задачей учителя русского языка является работа над словарём школьников, включающая следующие направления: обогащение, уточнение и активизация лексического запаса, устранение внелитературных слов и выражений. Чем большим количеством слов владеет человек, тем точнее реализуется коммуникация между людьми как в устной, так и в письменной форме.

Проблема исследования словарного запаса и речи в целом всегда привлекала внимание методистов и учителей русского языка. Так, Ф.И. Буслаев рекомендовал учителям русского языка «развивать в дитяти врожденный дар слова» [Буслаев Ф.И., 1959], И.И. Срезневский советовал преподавателям обогащать детей «словами и выражениями, для этого годными», добиваться того, чтобы «не осталось неизвестным их памяти и непонятым их умам» слов, научить пользоваться словами и выражениями, обращать разумное внимание на значение слов и выражений [Срезневский И.И., 1899]. К.Д. Ушинский писал, что нужно «через слово ввести дитя в область духовной жизни народа» [Ушинский К.Д., 1988].

Основная цель обучения родному языку – развитие школьника как личности, полноценно владеющей устной и письменной речью. Перед учителем ставятся задачи: заложить основы культурного общения, сформировать коммуникативные умения, научить детей задумываться над значением слова, употреблять его в точном соответствии с его семантическим наполнением, грамотно толковать значение слов в различных жизненных

ситуациях: при определении понятий, явлений, фактов в процессе изучения дисциплин школьной программы, при восприятии новых слов, актуализирующихся в тех или иных сферах общения, при разъяснении незнакомых слов, при взаимодействии со старшими, друзьями, сверстниками.

Проблемами развития речи школьников в течение многих десятилетий занимались такие ученые, как Н. И. Жинкин, О. И. Зимняя, Т. А. Ладыженская, М. Р. Львов, М. Т. Баранов, А. Д. Дейкина, Л. Н. Федоренко, Т. К. Донская, И. Б. Игнатова, Т. В. Самосенкова, Л. А. Гдалевич и др. В разное время ими создавались целые направления и научные школы в области формирования и развития навыков устной и письменной речи у школьников, но все они склоняются к тому, что развитие речи должно носить систематический и многоплановый характер.

Совершенствование словарного запаса учащихся (как активного, так и пассивного) является одной из главных проблем обучения русскому в начальной школе и играет важную роль в решении общей задачи широкой языковой подготовки учащихся. Теоретической основой данной проблемы является предусмотренный школьными программами раздел «Лексика». Он предполагает знакомство младших школьников не только с конкретной лексикой, но и с отвлеченными понятиями, которые вызывают определенные трудности в их усвоении. Но методическое сопровождение этого раздела, особенно по направлению активизации словарного запаса учащихся, в большинстве учебно-методических комплектов представлено минимально, что определяет дидактический конфликт, требующий решения.

Цель работы заключается в том, чтобы исследовать эффективность синтагматических упражнений в процессе активизации словарного запаса младших школьников.

Задачи:

- дать анализ теоретических источников по проблеме исследования;
- исследовать актуальный уровень развития словарного запаса учащихся третьих классов;

- разработать комплекс упражнений, ориентированный на обучение младших школьников лексической и грамматической валентности;
- установить эффективность разработанного комплекса упражнений.

Объектом нашего исследования является процесс активизации словарного запаса младших школьников.

Предмет исследования – комплекс синтагматических упражнений в процессе активизации словарного запаса учащихся.

Гипотеза: процесс активизации словарного запаса школьников будет эффективным, если на уроках русского языка использовать синтагматические упражнения, ориентированные на обучение школьника лексической и грамматической валентности.

Методы исследования:

1. Анализ психолого-педагогических и методических источников по проблеме исследования.
2. Праксиметрический метод.
3. Формирующий эксперимент.
4. Методы статистической обработки данных.

База исследования: четвёртые классы (4 В и 4 Г) МБОУ ОУ «Гимназия №16» Центрального района города Красноярска.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЕТОДИКИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СЛОВАРНОГО ЗАПАСА УЧАЩИХСЯ.

§1. Речь как психический процесс

Одним из важнейших показателей уровня культуры человека, его мышления, интеллекта является речь. Речь – это один из видов общения, которое необходимо людям в их совместной деятельности, в социальной жизни, в обмене информацией, в познании, образовании. Речью называют общение с помощью языка – знаковой системы, веками отшлифованной и способной передавать любые оттенки сложившейся мысли.

Согласно толковому словарю русского языка [Ожегов С.И., 2006], термин «речь» имеет следующие значения:

- 1) способность говорить, говорение;
- 2) разновидность или стиль языка;
- 3) звучащий язык;
- 4) разговор, беседа;
- 5) публичное выступление.

«Возникнув впервые в раннем детстве в виде отдельных слов, не имеющих ещё чёткого грамматического оформления, речь постепенно обогащается и усложняется. Ребёнок овладевает фонетическим строем и лексикой, практически усваивает закономерности изменения слов и их сочетания, логику и композицию высказываний, овладевает диалогом и монологом, различными жанрами и стилями, развивается меткость и выразительность его речи» [Чиркина Г.В., 2003]. Всем этим богатством ребёнок овладевает не пассивно, а активно – в процессе своей речевой практики.

«Речь – это вид деятельности человека, реализация мышления на основе использования средств языка» [Павлова Ю.В., 2012]. Хорошо развитая речь служит одним из важнейших средств активной деятельности человека в

современном обществе, а для школьника – средством успешного обучения в школе. Речь – способ познания действительности. Дети с хорошо развитой речью всегда успешнее учатся по разным предметам.

Развитие речи у ребенка проходит несколько этапов. Доктор психологических наук, А.Г. Маклаков, выделяет четыре периода развития речи у ребенка [Маклаков А.Г., 2001].

- Первый период является периодом подготовки к словесной речи. Он длится до конца первого года жизни ребенка.

- Второй период – это период первоначального овладения языком и формирования расчлененной звуковой речи. В нормальных условиях он протекает достаточно быстро и, как правило, заканчивается к концу третьего года жизни.

- Третий период — это период развития языка ребенка в процессе речевой практики и обобщения языковых фактов. Этот период охватывает дошкольный возраст ребенка, т. е. начинается в возрасте трех лет и длится до шести или семи лет.

- Четвертый период связан с овладением ребенком письменной речью и систематическим обучением языку в школе.

Первый период — период подготовки к словесной речи – начинается с первых дней жизни ребенка. Как известно, голосовые реакции наблюдаются уже у новорожденных. Это хныканье, а несколько позднее – редкие отрывистые звуки зачатков лепета. Следует отметить, что эти первые звуки лишены функции речи. Они возникают, вероятно, из-за органических ощущений или двигательных реакций на внешний раздражитель. С другой стороны, уже в возрасте двух-трех недель дети начинают прислушиваться к звукам, а в возрасте двух-трех месяцев — связывать звуки голоса с присутствием взрослого. Услышав голос, трехмесячный ребенок начинает глазами искать взрослого. Это явление может рассматриваться как первые зачатки речевого общения.

После трех-четырех месяцев звуки, произносимые ребенком, становятся более многочисленными и разнообразными. В лепете ребенка появляются певучие гласные, которые, входя в сочетание с согласными звуками, образуют повторяющиеся слоги, например «да-да-да» или «ня-ня-ня».

Со второй половины первого года жизни у ребенка появляются элементы настоящего речевого общения. Они выражаются первоначально в том, что у ребенка появляются специфические реакции на сопровождаемые словами жесты взрослого. Например, на зовущий жест руками взрослого, сопровождаемый словами «иди-иди», ребенок начинает тянуть руки.

Первое понимание слов ребенком возникает, как правило, в действенных и эмоциональных для ребенка ситуациях. Обычно это ситуация взаимного действия ребенка и взрослого с какими-нибудь предметами. Однако первые слова, усваиваемые ребенком, воспринимаются им своеобразно. Они неотделимы от эмоционального переживания и действия. Поэтому для самого ребенка эти первые слова еще не являются настоящим языком.

Возникновение первых осмысленных слов, произносимых ребенком, также происходит в действенных и эмоциональных ситуациях. Их зачатки проявляются в виде жеста, сопровождаемого определенными звуками. С восьми-девяти месяцев у ребенка начинается период развития активной речи. Именно в этот период у ребенка отмечаются постоянные попытки подражать звукам, произносимым взрослыми. При этом ребенок подражает звучанию только тех слов, которые у него вызывают определенную реакцию, т. е. приобрели для него некоторый смысл.

Одновременно с началом попыток активной речи у ребенка быстро увеличивается количество понимаемых слов. Так, до 11 месяцев прирост слов в месяц составляет от 5 до 12 слов, а в 12-й, 13-й месяцы этот прирост увеличивается до 20–45 новых слов.

В связи с развитием собственно речевого общения, которое выделяется в самостоятельную форму общения, происходит переход к следующему этапу овладения ребенком речью — периоду первоначального овладения языком.

Этот период начинается в конце первого или в начале второго года жизни. Вероятно, в основе этого периода лежит быстрое развитие и усложнение отношений ребенка с окружающим миром, что и создает у него настоятельную потребность о чем-то сказать, т. е. потребность в речевом общении становится одной из жизненных потребностей ребенка.

Первые слова ребенка отличаются своеобразием. Ребенок уже в состоянии указать или обозначить какой-либо предмет, но эти слова неотделимы от действия с данными предметами и отношения к ним. Ребенок не пользуется словом для обозначения абстрактных понятий. При этом одним и тем же словом ребенок может называть совершенно разные предметы. Например, слово «кики» у ребенка может означать и кошку, и меховую шубу.

Следующей особенностью данного периода является и то, что высказывания ребенка ограничиваются всего лишь одним словом, как правило, существительным, выполняющим функцию целого предложения. Например, обращение к матери может означать и просьбу о помощи, и сообщение о том, что ребенку необходимо что-то сделать. Поэтому смысл произносимых ребенком слов зависит от конкретной ситуации и от сопровождающих эти слова жестов или действий ребенка. Значимость конкретной ситуации сохраняется и тогда, когда ребенок начинает произносить два-три слова, грамматически еще не сопоставимые друг с другом, поскольку речь на данном этапе развития грамматически не дифференцирована. Эти особенности речи ребенка внутренне связаны с тем, что его мышление, в единстве с которым формируется речь, еще имеет характер наглядных, действенных интеллектуальных операций. Обобщенные представления, возникающие в процессе интеллектуальной деятельности ребенка, уже оформляются и закрепляются в его сознании с помощью слов языка, которые сами включаются в мышление на данном этапе только в наглядном, практическом процессе.

Освобождение речи ребенка от опоры на воспринимаемую ситуацию, на жест или на действие символизирует начало нового периода речевого

развития — периода развития языка ребенка в процессе речевой практики. Этот период начинается примерно с двух с половиной лет и завершается к шести годам. Главной особенностью данного периода является то, что речь ребенка в эту пору развивается в процессе речевого общения, отвлеченно от конкретной ситуации, что определяет необходимость развития и совершенствования более сложных языковых форм. Более того, речь для ребенка начинает иметь особое значение. Так, взрослые, читая ребенку небольшие рассказы и сказки, предоставляют ему новую информацию. В результате речь отражает не только то, что уже известно ребенку из собственного опыта, но и открывает то, что ему еще не известно, вводит его в широкий круг новых для него фактов и событий. Он сам начинает рассказывать, иногда фантазируя и очень часто отвлекаясь от наличной ситуации. С полным основанием можно полагать, что на данном этапе речевое общение становится одним из основных источников развития мышления. Если на рассмотренных выше этапах отмечалась доминирующая роль мышления для развития речи, то на данном этапе речь начинает выступать в качестве одного из основных источников развития мышления, которое, развиваясь, формирует предпосылки для совершенствования речевых возможностей ребенка. Он должен не только усвоить множество слов и словосочетаний, но и научиться грамматически правильному построению речи.

Однако на данном этапе ребенок не задумывается о морфологии или синтаксисе языка. Его успехи в овладении языком связаны с практическими обобщениями языковых фактов. Эти практические обобщения не являются сознательными грамматическими понятиями, поскольку они представляют собой «построение по образцу», т. е. основаны на воспроизведении ребенком уже известных ему слов. Основным источником новых слов для него являются взрослые. В своей речи ребенок начинает активно использовать слова, услышанные от взрослых, даже не понимая их смысла. Например, достаточно часто отмечаются случаи, когда ребенок использует в своей речи

бранные и даже нецензурные слова, случайно им услышанные. Чаще всего своеобразие лексики ребенка определяется словами, которые являются наиболее употребительными среди его ближайшего окружения, т. е. его семьи.

Вместе с тем речь ребенка не является простым подражанием. Ребенок проявляет творчество в формировании новых слов. Например, желая сказать «совсем маленький жираф», ребенок, точно так же как взрослые строят неологизмы, говорит по аналогии «жирафленочек».

К концу шестого года жизни дети обычно полностью осваивают фонетику языка. Их активный словарь составляет две-три тысячи слов. Но с семантической стороны их речь остается относительно бедной: значения слов недостаточно точны, иногда слишком сужены или слишком широки. Другая существенная особенность данного периода состоит в том, что дети с трудом могут сделать речь предметом своего анализа. Например, дети, хорошо владеющие звуковым составом языка, до начала обучения чтению с огромным трудом справляются с задачей произвольного разложения слова на звуковые компоненты. Более того, исследования А. Р. Лурии [Лурия А.Л., 1970] показали, что ребенок испытывает значительные трудности даже при определении смыслового значения близких по звучанию слов и словосочетаний («сын учителя» — «учитель сына»).

Обе эти особенности преодолеваются лишь в ходе следующего этапа развития речи — этапа развития речи в связи с изучением языка. Этот этап речевого развития начинается в конце дошкольного возраста, и его существенные черты отчетливо проявляются при изучении родного языка в школе. Под влиянием обучения происходят значимые изменения. Если прежде, на ранних ступенях развития речи, ребенок овладевал языком практически, в процессе непосредственного речевого общения, то при обучении в школе язык становится для ребенка предметом специального изучения. В процессе обучения ребенок должен овладеть более сложными

видами речи: письменной речью, монологической речью, приемами художественной литературной речи.

Первоначально речь ребенка, приходящего в школу, во многом сохраняет особенности предшествующего периода развития. Существует большое расхождение между количеством слов, которые ребенок понимает (пассивный словарь), и количеством слов, которыми он пользуется (активный словарь). Кроме этого сохраняется и недостаточная точность значений слов. В последующем наблюдается существенное развитие речи младшего школьника.

Обучение в школе языку в наибольшей степени сказывается на развитии осознанности и управляемости речи ребенка. Это выражается в том, что ребенок, во-первых, приобретает способность самостоятельно анализировать и обобщать звуки речи, без чего невозможно овладение грамотой. Во-вторых, ребенок переходит от практических обобщений грамматических форм языка к сознательным обобщениям и грамматическим понятиям.

Развитие осознания ребенком языка, происходящее в процессе обучения грамматике, является важным условием формирования более сложных видов речи. Так, в связи с необходимостью дать связное описание, последовательный пересказ, устное сочинение и др. у ребенка формируется развернутая монологическая речь, которая требует более сложных и более осознанных грамматических форм, чем формы, которые ребенок использовал прежде в диалогической речи.

Особое место на данном этапе развития речи занимает письменная речь, которая первоначально отстает от устной, но затем становится доминирующей. Это происходит потому, что письменная речь обладает рядом преимуществ. Фиксируя на бумаге речевой процесс, письменная речь позволяет вносить в него изменения, возвращаться к ранее высказанному и т. д. Это придает ей исключительное значение для формирования правильной, высокоразвитой речи.

Таким образом, под влиянием школьного обучения речь ребенка получает дальнейшее развитие. Следует отметить, что помимо четырех указанных этапов можно было бы назвать еще один — пятый этап развития речи, который связан с совершенствованием речи после завершения школьного периода. Однако этот этап является уже строго индивидуальным и характерен не для всех людей.

§2. Особенности словарного запаса младших школьников

«Младший школьный возраст - период впитывания, накопления знаний, период освоения по преимуществу. Успешному выполнению этой важной функции благоприятствуют характерные особенности детей этого возраста: доверчивое подчинение авторитету, повышенная восприимчивость, внимательность, наивно игровое отношение ко многому из того, с чем они сталкиваются», – так характеризует этот возраст Н.С. Лейтес [Лейтес Н.С., 1971].

Психические процессы младших школьников развиваются интенсивно, но неравномерно. Восприятие является свежим, широким и острым, но мало дифференцированным. Дети этого возраста не умеют проводить целенаправленный анализ наблюдаемого, не умеют выделять главного, существенного в воспринятом, для их восприятия характерна яркая эмоциональность. Однако постепенно восприятие становится более управляемым, оно освобождается от влияния непосредственной деятельности, с которой раньше было неразрывно связано, увеличивается место организованного наблюдения. Младшие школьники выполняют требования учителя беспрекословно, не вступая с ним в споры. Они доверчиво воспринимают оценки и поучения учителя, подражают ему в манере рассуждать, в интонациях. Послушание младших школьников проявляется как в поведении, так и в самом процессе учения. Такие психические особенности, как доверчивость, исполнительность являются предпосылками для успешного обучения и воспитания. В этом возрасте дети с готовностью и интересом овладевают новыми знаниями, умениями и навыками. Пока они только вбирают, впитывают знания. И этому очень способствует повышенная восприимчивость и впечатлительность младшего школьника. Очень «важной особенностью является подражательность взрослым, своим сверстникам, героям книг и кинофильмов. Это качество очень помогает детям в учении и способствует быстрому овладению умениями и навыками учебной работы, умениями планировать, организовывать и осуществлять различные виды работы. Всему этому их

надо настойчиво и терпеливо учить» [Гребенюк О.С. и др., 2000]. Таким образом, младший школьный возраст является сензитивным периодом в овладении новых знаний, умений, навыков и очень благоприятным периодом в речевом развитии ребенка.

«Большинство детей к началу обучения в школе уже полностью овладевают звуковой стороной речи, имеют довольно развернутый словарный запас, умеют грамматически правильно строить предложения. Однако не у всех процесс овладения речью происходит одинаково» [Ястребова А.В. и др., 1997].

В первую очередь ребенок обычно усваивает те слова, которые непосредственно связаны с его жизнедеятельностью. По этой причине раньше всего в его речи появляются названия предметов и действий и значительно позднее (уже после 2 лет) – названия признаков. Еще позднее появляются такие части речи как причастия и деепричастия. Что касается предлогов, которые обозначают не сами предметы, а лишь отношения между предметами, то дети опускают их в своей речи даже после двух лет.

Если некоторые слова не употребляются окружающими ребенка людьми, то они будут отсутствовать и в его речи по причине отсутствия образа для подражания.

Обобщающие слова (посуда, одежда, мебель и др.) появляются в речи детей значительно позже, чем названия единичных предметов — лишь в возрасте 3-3,5 лет. «Появление обобщающих слов в речи ребенка особенно важно потому, что словарный состав языка представляет собой сложную систему, в которой слова объединены в тематические группы (предметы одежды, обувь, растения, животные и др.)» [Булатова Ю.В., 2012]. Без такого объединения, говоря словами Дж. Брунера, «бесконечное разнообразие, многогранность окружающего мира подавили бы нас своей сложностью» [Брунер Дж., 1977]. Поэтому очень важно, чтобы ребенок с самого начала усваивал словарь по какой-то определенной системе, чтобы для него это не было просто море никак между собою не связанных слов.

В ходе речевого развития ребенок постепенно овладевает и законами словообразования. Это происходит в основном в период от 2 до 8 лет.

Характерное для детей раннего возраста «словотворчество» при нормальном ходе речевого развития также протекает с учетом основных закономерностей языка и заканчивается к началу школьного обучения.

Во-первых, лексикон ребёнка младшего школьного возраста отличается от лексикона взрослого меньшим объёмом. Несмотря на его интенсивное пополнение новыми единицами, словарный запас школьника не всегда в полной мере способен удовлетворить его растущие коммуникативные потребности. Это проявляется и в трудностях понимания, возникающих при восприятии речи, и в частых повторях слов, и их неточном употреблении в самостоятельной речи ребёнка.

Во-вторых, многие многозначные слова представлены в сознании младшего школьника только в одном из своих значений, чаще всего в основном, что приводит к непониманию воспринимаемой речи.

В-третьих, существенной особенностью лексикона младшего школьника является несформированность понятия в сознании ребёнка. У детей существенно чаще, чем у взрослых, возникают случайные реакции на форму слова, а не на его смысл (лезть – есть, мечь; мести – везти).

Из-за бедности словаря для младших школьников характерны частые повторы, неточные употребления слов в речи. Но даже при правильном их использовании, значения слов в сознании учеников носят житейские представления: «лететь – двигаться на большой высоте над землёй», «герой – это смелые и храбрые люди, работают в МЧС, они спасают людей, которые попали в беду». В процессе изучения понятий ученики начинают мыслить отвлеченно.

Проблемы у детей возникают при усвоении многозначных слов. «В сознании школьников они, обычно, представлены одним конкретным значением. Фразу «держитесь правой стороны» первоклассники воспринимают буквально: «держаться руками за правую сторону, за перила»»

[Матвеева А.Н., 1977]. Ученикам легче объяснить семантику нового слова, чем уже знакомого.

Если многозначное слово выступает как термин, то детям потребуется много времени, чтобы оно наполнилось новым содержанием. Работа над такого рода лексикой может помочь решить одну из задач обучения - развить в ребёнке творческое, проблемное мышление. В начальных классах учащиеся активно пополняют свой словарный запас, испытывают повышенный интерес к освоению языка. На этом этапе необходимо развивать в ребёнке такие качества речи, как точность и логичность. «Проблемные задачи, составленные на лексическом материале, основанные на использовании средств языковой выразительности, таких как явления полисемии, омонимии, синонимии, антонимии, эффективно влияют на развитие основ проблемного способа мышления у младших школьников, развивают у них умение правильно употреблять слово в соответствующем контексте и способствуют устранению речевых ошибок» [Саутина Е.В., 2006].

Отвлечённые понятия также вызывают трудности у младших школьников. Причина – более развитое наглядно-образное мышление. Полезно знакомить детей со словами группы «Человеческие отношения» (такими, как: безжалостный, вежливость, грубый, доверять, ласка, правда, преданный, чуткий, щедрость и др.). Стоит учесть, что у девочек лексика человеческих отношений больше, чем у мальчиков, у которых словарь основан на предметном мире. Такая работа поможет не только обогатить словарный запас учащихся, но и сформировать нравственные положительные качества личности.

Учитывая указанные особенности речи младших школьников можно отметить, что для обогащения лексического словаря детей необходимо уточнять и развивать значения слов, добиваться понимания учениками переносных значений слов и осмысления лексики, её употребления.

Очень активно словарный запас детей обогащается в школьном возрасте. «Это объясняется необходимостью усвоения множества специальных

терминов при изучении различных школьных предметов, а также сознательным овладением законами словообразования» [Булатова Ю.В., 2010]. Например, при помощи глагольных приставок от глагола «ходит» можно образовать целый ряд родственных глаголов, имеющих уже другие значения: входить, выходить, уходить, заходить, подходить, отходить, переходить, проходить, сходиться, расходиться и т.п. Усвоение же значений этих приставок в отношении какого-то одного глагола как бы дает ребенку ключ к аналогичному образованию новых слов от многих других глаголов: вбегать, выбегать, убегать...; влетать, вылетать, улетать... Кроме того, от этих глаголов можно образовать отглагольные существительные (выход, уход) и прилагательные (выходной, входной...), а также причастия (выходящий, уходящий) и деепричастия (выходя, уходя и др.).

Как видим, на этом пути открываются совершенно безграничные возможности для обогащения словарного запаса, но полноценное использование этих возможностей доступно лишь детям с достаточным уровнем речевого развития.

Так обстоит дело с количественным ростом словаря. Помимо количественного роста словарь ребенка постоянно обогащается в качественном отношении. Это происходит, прежде всего, за счет усвоения ребенком все новых и новых значений уже известных ему слов. Например, ручка – это не только маленькая рука ребенка, но и орудие для письма, а так же ручка у двери, кастрюли, у какого-то прибора и пр.

Другой важнейший источник качественного обогащения словаря — это овладение переносным значением слов (золотые руки, горящие глаза, светлая голова и пр.)

В развитии словарного запаса у детей наблюдается целый ряд особенностей, отличающих его от словаря взрослых. Однако при нормальном ходе речевого развития эти особенности постепенно сглаживаются и для их исчезновения не требуется какой-то специальной помощи.

Чем большим количеством анализаторов воспринимается слово, тем оно прочнее запоминается детьми. Поэтому нужно каждое слово провести через сознание школьника несколько раз и в разных контекстах, чтобы активное участие в усвоении слова принимали и зрение, и слух, и рука, и память, и, конечно, сознание.

Словарный запас младших школьников продолжает оставаться ограниченным, в частности по лексике человеческих отношений. Известно, что для учащихся начальной школы характерна возрастная потребность стремиться к хорошему, доброму, они хотят выразить познанное в словах. Этому, однако, подчас препятствует отсутствие в лексиконе детей таких слов, как доброта, чуткий, отзывчивость, преданный и т.д. Анализ учебников русского языка для начальной школы показал, что лексика в них разнообразна по тематике: в книгах много текстов о Родине, труде, дружбе. Между тем нет таких слов, как «гостеприимство», «верность», «милосердие», «тактичный» и т.д. А ведь работа с данной лексикой необходима и возможна практически на любом уроке грамматики и правописания, и учебник открывает для этого большие возможности. Усвоение слов данной тематической группы имеет огромное значение в воспитании правильных норм поведения.

В школе, как правило, педагог не использует возможности в нравственном просвещении учащихся, да и материал учебников построен таким образом, что решает в основном познавательные задачи.

Словарный состав, которым владеет говорящий, всегда был предметом внимания учёных, исследователей детской речи (Ж. Пиаже, Л. С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, Н.И. Жинкин, А.Н. Гвоздев, Т.Г. Дьяконова, М.Т. Баранов, М.Р. Львов, В.К. Ягодковская и др.). Психологов интересовал спонтанный ход развития речи в детском и юношеском возрасте, психологические условия её становления, психофизиологические механизмы речи и их действие на различных возрастных ступенях. Методистами изучался объём и качественный состав словаря учащихся, тенденции его развития с тем, чтобы определить содержание словарной работы и выявить пути и методы

обогащения словарного запаса у школьников различных возрастных групп. Однако проблема особенностей детской речи на этапах обучения и процесса формирования словаря школьников довольно сложна и требует дальнейшего изучения.

В.П. Канакина [Канакина В.П., 1997] даёт следующую характеристику современного состояния использования лексики при создании речевого высказывания детьми младших классов:

1. Словарный запас младших школьников в среднем незначительно различается относительно разных возрастных групп (I-III классы). Увеличение словарного запаса наблюдается при изменении темы речевого высказывания (сочинение на основе жизненного опыта детей, включающего в себя приятные воспоминания) либо при изменении вида речевой деятельности (устное сочинение).

2. Словарный запас разных частей речи в речи детей зависит от темы и цели речевого высказывания и в основном незначителен: общее количество всех употреблённых словарных единиц существительных колеблется в пределах 100-170, прилагательных – 20-60, глаголов – 100-160 и т.д. Отбор слов каждой части речи неодинаков у школьников разных возрастных групп: у первоклассников число реализованных слов перечисленных грамматических категорий едва достигает 50%.

3. Наиболее употребительными среди всех словарных единиц являются существительные и глаголы (80%-87%), менее употребительными – числительные (0,2%). В приблизительно равных пределах наблюдается количество реализованных в речи прилагательных, местоимений и наречий (6,2%-7%). Значит, словарный запас младших школьников следует в равной степени обогащать словами разных частей речи.

4. Имена существительные, реализованные в речевых высказываниях младших школьников, в основном по своему значению являются конкретными, реже встречаются вещественные, незначительную долю

составляют абстрактные существительные. Для первоклассников характерны предложения, состоящие только из существительных.

5. Глаголы по числу их употреблений занимают второе место от числа всех словоупотреблений словарных единиц. Преобладают глаголы несовершенного вида, глаголы в прошедшем времени, реже дети употребляют глаголы в сослагательном и повелительном наклонениях. В речевых высказываниях школьники пользуются синонимичными и многозначными глаголами.

6. Среди имён незначительную группу составляют прилагательные. В основном это качественные прилагательные, обозначающие качества и свойства предметов, воспринимаемых органами чувств, обозначающие пространственные и временные качества, оценку. В речи детей присутствуют краткая, сравнительная и превосходная формы.

7. Младшие школьники чаще пользуются различными формами личных местоимений, хотя в речи присутствуют возвратные, притяжательные, определительные и неопределённые местоимения.

8. Наречие дети используют в речи наравне с прилагательными и местоимениями. В основном это обстоятельственные наречия места, времени, образа и степени действия, местоименные наречия.

Н.И. Жинкин считал, что уже «по количеству слов и предложений, записанных учащимися в тексте, до известной степени можно судить о подвижности словарного фонда учащихся разных классов» [Жинкин Н.И., 1956].

Таким образом, словарный запас младших школьников в среднем незначительно различается относительно разных возрастных групп. Увеличение словарного запаса наблюдается при изменении темы речевого высказывания, либо при изменении вида речевой деятельности. Однако среди учащихся одной возрастной группы есть существенные различия в словарном запасе: у некоторых учащихся максимальное количество слов порой в два-три раза превышает минимальное.

§3. Традиционные приёмы словарно-семантической работы в школе

О необходимости развивать речь ребенка, воспитывать у него любовь к родному языку говорили лучшие педагоги и методисты. К.Д. Ушинский ратовал за развитие «дара слова», подчеркивая его значение для формирования мыслительной деятельности ребенка и для дальнейшего обучения. «Дитя, которое не привыкло вникать в смысл слова, темно понимает или совсем не понимает его настоящего значения и не получило навыка распорядиться им свободно в изустной и письменной речи, всегда будет страдать от этого недостатка при изучении другого предмета» [Ушинский К.Д., 1988].

Развивать речь детей – значит систематически работать над ее содержанием, последовательно учить детей построению предложений, вдумчивому выбору подходящего слова и его формы, постоянно работать над грамотным оформлением мыслей.

Особое значение для обогащения словарного запаса учащихся приобретает словарная работа на уроках русского языка и литературного чтения, поскольку, по данным М.Р. Львова, до 4 класса половина новых слов входит в словарь младших школьников через эти уроки [Львов М.Р. и др., 2002]. «Словарная работа – это не эпизод в работе учителя, а систематическая, хорошо организованная, педагогическая целесообразно построенная работа, связанная со всеми разделами курса русского языка», – писал известный ученый-методист А.В. Текучёв [Текучёв А.В., 1970].

Этапы словарной работы можно представить так:

- 1) семантизация слова;
- 2) актуализация слова;
- 3) использование слова в речи.

Активизация словаря – одно из важнейших направлений словарной работы на уроках, поэтому задача учителя – помочь учащимся овладеть сочетаемостью и сферой применения пассивных слов, чтобы перевести их в активный словарный запас. «Слово считается активизированным, если ученик использовал его хотя бы один раз в пересказах, рассказах, диалогах,

письмах, сочинениях и т.д. Владение словом подразумевает знание его семантики, сочетаемости и сферы употребления» [Бобровская Г.В., 2003].

В.А. Добромыслов отмечал, что школьников необходимо учить умению раскрывать «смысл слова», правильно понимать его значение, а для этого нужны знания приемов толкования [Добромыслов А.В., 1940].

М.Р. Львов выделил следующие способы толкования значения слова: наглядный, контекстуальный способ подстановки синонимов, логическое определение, развернутое описание, подбор антонимов, анализ морфологической структуры слова и словообразования [Львов М.Р. и др., 1987].

Объяснение слова – это лишь первый этап в процессе обогащения словаря учащихся. Для того чтобы слово стало для ученика «своим», т.е. вошло в активный словарь, нужна большая работа. Нужна последовательная, гибкая, постоянная работа над словом, которая планируется на каждый урок.

Чем большим количеством анализаторов воспринимается слово, тем оно прочнее запоминается детьми. Поэтому нужно каждое слово провести через сознание школьника несколько раз и в разных контекстах, чтобы активное участие в усвоении слова принимали и зрение, и слух, и рука, и память, и, конечно, сознание.

Обогащение словарного запаса учащихся предполагает рассмотрение основных требований (принципов) к работе над словом, приемов семантизации незнакомых детям слов и словарно-семантических упражнений (в том числе при подготовке к изложениям и сочинениям).

Семантизируя и актуализируя слова, необходимо учитывать специфику слова как единицы языка: непосредственную связь слова с внешним миром, смысловые связи слова с другими словами, проявляемость лексического значения слова в окружении с другими словами и в разных функционально-смысловых типах речи. В соответствии с этими особенностями слова выделяются следующие принципы методики обогащения словарного запаса учащихся:

- 1) соотнесение слова и реалии (предмета или рисунка этого предмета) при толковании лексического значения слова (экстралингвистический принцип);
- 2) рассмотрение слова в его родо-видовых, синонимических и антонимических связях, в его структурно-семантических отношениях с родственными словами (парадигматический принцип);
- 3) показ слова в его окружении с другими словами с целью выявления лексической сочетаемости (синтагматический принцип);
- 4) показ употребительности слова в определенных стилях (функциональный принцип);
- 5) включение слова в контекст словосочетания, предложения, связного целого (контекстуальный принцип).

Часть этих принципов необходима при семантизации слов (первый и второй), часть — при актуализации слов (четвертый и пятый). Третий принцип нужен и для семантизации, и для актуализации слов.

Существует несколько способов толкования лексического значения слова: это логическое определение понятия, сопоставление неизвестного слова с известным (использование известных синонимов и антонимов), мотивационный анализ слова (в том числе этимологический анализ). Наряду с этим используются наглядность и контекст (словосочетания, предложения, связного целого).

Контекст нередко создает иллюзию понимания смысла слова. Поэтому необходимо подбирать такой контекст, чтобы он позволял получать хотя бы самое общее представление о значении слова — знание о том, к какому классу предметов, явлений, процессов, качеств относится предмет, признак, действие, обозначенные данными словами. Этого нередко бывает достаточно для понимания читаемого. Для более четкого понимания смысла слова и активного пользования им опора лишь на контекст имеет ограниченное значение.

Узкий диапазон имеет и применение наглядности при объяснении смысла слова. Ограниченность этого способа находится в прямой связи с характером

семантики слова: наглядно можно представить лишь конкретные предметы, явления и в очень незначительной степени процессы и качества. С помощью наглядных средств нельзя объяснить, ни оттенки значения слова, ни его употребление.

Значительно большее применение находит сопоставление неизвестного слова с известным, имеющимся в словарном запасе школьника и хорошо знакомым ему. Для сопоставления используются синонимы и антонимы. Сопоставление требуется и при словообразовательном анализе слова. Сущность этого способа заключается в переносе значения известного слова на неизвестное либо по сходству значений, если привлекаются синонимы, либо по противоположности, если привлекаются антонимы. Наиболее целесообразен следующий порядок работы: учитель называет синоним (или антоним) и указывает то общее, что есть в значении неизвестного слова с данным словом, известным детям. После этого учащимся предлагается указать значение незнакомого слова или только оттенок значения, опираясь на смысл известного слова. Такая работа осуществляется под руководством учителя: он должен вовремя подсказать оттенки значений у нового слова, которые невозможно извлечь из смысла известного слова.

Большое значение имеет логическое определение понятия, обозначающего предмет (явление, процесс, качество). С помощью этого способа раскрывается смысл слова, а также выявляется его родовая и видовая характеристика. Обе эти стороны раскрываемого понятия четко определяют лексическое значение слова.

Выбор способов семантизации слова зависит, во-первых, от того, в активный или пассивный запас оно вводится; во-вторых, от типа лексического значения слова. Слова, предназначенные для введения в активный словарный запас учащегося, требуют не только разъяснения их смысла, но и раскрытия их лексической сочетаемости, а также сферы их стилистического употребления. Чтобы слово вошло в активный запас учеников, необходимо показывать его лексическую сочетаемость

(валентность) и сферу стилистического употребления. С этой целью нужно в каждом конкретном случае вслед за объяснением слова показать типы слов, с которыми рассматриваемые слова вступают в семантическую связь. Отсутствие такой работы является одной из причин лексических ошибок. Подбор слов, с которыми вступает в сочетание изучаемое слово, может осуществлять как учитель, так и сами учащиеся. Ученики подбирают примеры употребления этого слова в сочетании с другими словами.

Каждый из перечисленных способов семантизации слов имеет ограниченные возможности. Чаще всего объяснение лексического значения слова строится на основе сочетания двух и более способов, и зависит это от типа лексического значения слова: конкретное оно или абстрактное, мотивированное или немотивированное, прямое или переносное, эмоционально окрашенное или эмоционально не окрашенное, нейтральное или стилистически окрашенное. Так, для конкретных мотивированных слов с прямым значением достаточно использовать мотивационный анализ этого слова и наглядность. Абстрактные слова семантизируются с помощью логического определения и мотивационного анализа, если рассматривается производное слово.

Смысл работы по семантизации слов мы видим не только в уяснении их лексического значения; но и в воспитании внимания школьников к незнакомым словам, которое формируется в связи с выполнением упражнений учебника и написанием изложений. Для этого используется следующая методика. Учащиеся читают текст (или слушают его чтение) с целью назвать незнакомые слова и выяснить их значение. Ими обычно являются термины и другие специальные слова; общеупотребительные слова из тех смысловых (тематических и лексико-семантических) групп, с которыми тем не менее учащиеся незнакомы; слова с переносным значением, диалектные слова и экзотизмы. Готовя урок, учитель выберет из толковых словарей разъяснение смысла подобных слов. После выполнения упражнений учащимся предлагается объяснить, как они понимают те слова, которые, по

мнению учителя, не названы были как незнакомые.

Работа в указанном направлении, организуемая регулярно, приводит к тому, что учащиеся потом фиксируют свое внимание на незнакомых словах и выясняют их значение в разных источниках.

Словарно-семантические упражнения (словарная работа) – это средство актуализации семантизированных слов. Выделяются две группы упражнений: упражнения, направленные на закрепление в памяти учащихся смысла семантизированного слова, и упражнения, направленные на развитие умения употреблять эти слова в собственной речи.

При закреплении понимания смысла семантизированного слова школьников необходимо учить формулированию лексического значения слова, определению смысла слова по контексту, подбору слов, составляющих семантическое поле данного слова. В соответствии с этими целями используются следующие типы словарно-семантических упражнений:

- 1) запись толкования лексического значения слова (или чтение этого толкования);
- 2) подбор к данным словам толкований их лексического значения;
- 3) узнавание слова по его толкованию;
- 4) составление словарной статьи многозначного слова;
- 5) определение в контексте отличий в значении слов, в чем-либо сходных друг с другом и разных значений многозначного слова;
- 6) подбор слов, относящихся к одной смысловой теме, лексико-семантической группе, родственных слов, синонимов, антонимов, родового или видового слова.

Решая задачи актуализации семантизированных слов, учащихся необходимо учить сочетаемости слов в зависимости от их значений, составлению контекстов, которые позволили бы проявиться определенному значению слова, нахождению и исправлению лексических ошибок и недочетов. Для реализации этих целей используются следующие типы упражнений:

- 1) составление словосочетаний;
- 2) составление предложений;

- 3) употребление семантизированных слов в изложениях и сочинениях;
- 4) нахождение лексических ошибок и недочетов и их исправление.

При обучении составлению словосочетаний и предложений, в которых слово должно выступать в определенном значении, целесообразно опираться на образцы, заранее подобранные или составленные учителем.

Школьников необходимо учить находить следующие виды лексических ошибок и недочетов: семантически неправильное употребление слова; нарушение лексической сочетаемости слова; использование внелитературного слова; неоправданное повторение одних и тех же слов и слов с одним и тем же корнем.

Содержание словарно-семантической работы в каждом классе определяется перечнями слов.

Работа над словом сложна и многообразна. Необходимо воспитывать у детей внимание к незнакомому и малознакомому слову. С этой целью целесообразно практиковать задание, требующее от учащихся указывать новые и малознакомые слова, встретившиеся в тексте, и объяснять их значение.

Особую важность приобретает работа над семантикой слова. Приемы ознакомления учащихся с семантикой слова разнообразны:

- 1) выяснение значения слова по толковому словарю;
- 2) подбор синонимов;
- 3) подбор антонимов;
- 4) словообразовательный анализ;
- 5) этимологический анализ;
- 6) перевод.

Программы по русскому языку требуют проведения систематических словарных занятий, которые могли бы обеспечить необходимую лексическую подготовку учащихся.

Прочность усвоения незнакомых и малознакомых слов обеспечивается повторяемостью их в учебной речевой деятельности учащихся как на уроках русского языка, так и на других уроках.

В организации словарно-семантической работы следует использовать разные типы словарей.

Для объяснения значений слов можно использовать словари:

1. Толковый словарь, в котором даны толкования значений слов.
2. Словарь синонимов, назначение которого состоит в том, чтобы дать в распоряжение учителя лексический материал, необходимый в организации работы по расширению запаса синонимов в речи учащихся, раскрыть значение слов.
3. Словарь антонимов.
4. Фразеологический словарь, который поможет школьникам повысить культуру речи, обогатит их словарный запас образными выражениями.
5. Сборник пословиц, поговорок, потешек, скороговорок поможет в формировании отношения к миру, обогащает чувства ребенка, его речь.

При отборе слов следует учитывать следующие критерии:

- 1) практическая значимость слова, т. е. роль слова в познавательной и речевой деятельности учащихся в процессе овладения литературным курсом;
- 2) частотность употребления слова, регулярное использование его в речевой практике школьников в связи с изучением программного материала;
- 3) семантическая доступность слова — критерий, требующий учитывать способность учащихся осмыслить сущность явления, которое обозначается словом;
- 4) качественная полноценность слова со стороны семантической, эмоционально-экспрессивной, стилистической, грамматической и орфографической.

Приемы работы должны быть направлены на выработку умений: располагать данные слова в алфавитном порядке, искать в словаре слова одной тематики, находить ошибки в алфавитном расположении слов: какое слово "заблудилось" и т. д.

Как только значительная часть класса овладела умением отыскивать нужное слово, надо отсылать отставших детей к алфавиту, на первой страничке словарика, а в классе вести такой прием: первый ученик, нашедший по алфавиту слово в словарике, называет номер странички вслух. Работа идет быстрее, дети вполголоса перебирают буквы алфавита, тем самым запоминая его. Так экономится время на уроке.

Особого внимания заслуживает процесс усвоения детьми структуры словарной статьи. В ней после исходного слова идут грамматические пометы: часть речи и основные грамматические признаки. Лексическое значение слова раскрывается после пометы.

Далее дети должны усвоить, что прямое, или основное, значение слова раскрывается в словарной статье под цифрой 1. Если у слова несколько значений, то они раскрываются под следующими цифрами. Большая часть слов – многозначные, но есть и однозначные слова.

Слово может быть употреблено в переносном значении. Этих значений может быть несколько, и они даются после основных значений в конце словарной статьи.

В структуре словаря важное место отводится указателям синонимов и антонимов, включенных в словарь. Указатели служат своеобразным оглавлением к словарю. Надо только научить детей пользоваться им. Не каждый синоним разъясняется в словарных статьях. Отыскать их в указателе всегда можно, надо только обращаться к приложению. По мере изучения грамматических признаков частей речи по указателю синонимов и антонимов можно предлагать разнообразные задания типа "найти...", "выписать...".

Наряду с учебной задачей, решается и практическая задача развития речи младших школьников. С помощью словарика школьник учится использовать лексические средства языка в своей речи. Следовательно, с одной стороны, он обогащает и уточняет собственный словарный запас, а с другой стороны, добивается умения пользоваться своим словарным запасом в речи и делать

это лексически точно, грамматически правильно, выразительно, показывая умение тонко чувствовать смысловые оттенки слова.

Каждое слово или группа слов, над которыми ведется работа по словарю должны иметь нацеленный выход в речевую практику. Иначе слово просто не будет запоминаться, т. к. не будет охвачено произвольным вниманием ученика.

Словарные статьи различных видов словарей являются связующими звеньями, которые углубляют, уточняют одни и те же понятия из разных учебных предметов, знакомят с неизвестными значениями, признаками. Всё это формирует мыслительные операции, пополняет словарный запас, развивает речь, обогащает ребенка знаниями, воспитывает личность.

Знакомство учащихся с синонимами, выработка навыков правильного их использования в речи – один из эффективных способов обогащения словарного запаса школьников. Приемы введения синонимов в активный словарь учащихся разнообразны.

1. Составление синонимических рядов — наиболее популярный среди учителей прием работы, который способствует расширению активного словаря за счет знакомых, но редко употребляемых учащимися слов.

Виды упражнений:

- 1) подобрать синоним к слову;
- 2) выписать синонимы из упражнения;
- 3) выборочный диктант с заданием: выписать синонимы (для диктанта используются отдельные предложения или связный текст).

2. Семантико-стилистический анализ синонимов. Смысловой анализ слов развивает чувство языка и стиля, воспитывает привычку быстро и точно находить нужное слово. В семантике синонимов учащиеся должны определять то общее, что объединяет их в один синонимический ряд, и оттенки значения, что служит основой разграничения синонимичных слов в употреблении.

Виды упражнений:

- 1) указать значение, общее для всех слов синонимического ряда;
- 2) указать слово с общим для всего ряда синонимов значением (доминанта);
- 3) подобрать синонимы с общим значением;
- 4) подобрать к доминантному слову синонимы;
- 5) указать разницу в значении синонимов;
- 6) расположить слова по степени убывания признака;
- 7) расположить синонимы по степени возрастания признака.

3. Составление словосочетаний — приём, который поможет учащимся понять, что сочетаемость слов, входящих в один синонимический ряд, не всегда одинакова.

Помимо этого, следует показать учащимся, что синонимы выполняют в нашей речи разнообразные функции: они позволяют избежать употребления в контексте одних и тех же слов, служат средством более точной организации мысли, средством характеристики и оценки явления, помогают выразить отношение говорящего к предмету высказывания. В работе с синонимическими средствами нужно постоянно привлекать примеры из художественных произведений, чаще отсылать учащихся к словарям.

Работая над антонимами, надо иметь в виду, что логической основой антонимии является противоположность соотносительных понятий. Поэтому антонимы следует изучать на фоне более общих понятий: пространства, количества, размера, времени и т. д. В качестве иллюстративного материала можно использовать пословицы и антонимичные выражения.

Учащиеся не владеют антонимическими средствами, хотя постоянно встречаются с ними при изучении программного материала по литературе и русскому языку. Очень слабое представление имеют школьники и о том, что антонимы составляют особое лексическое единство и что, употребляясь в контексте совместно, они нередко придают высказыванию особую точность, выразительность, эмоциональность. Составление антонимических пар может служить средством не только упрочнения правописных навыков, но и уточнения значения слова.

Изучение фразеологии – необходимое условие для усвоения языка, для повышения культуры речи. Правильное и умелое использование фразеологических оборотов придает речи особую выразительность, образность, меткость.

Понятие о фразеологических оборотах в начальных классах не дается. Учащиеся получают самое общее представление об особенностях устойчивых сочетаний слов: неизменности их состава, разной степени устойчивости, невыводимости значения из суммы значений составляющих слов, их образности и идиоматичности, системных связях со словами и другими фразеологическими оборотами.

Конечная цель изучения фразеологических оборотов – накопление их в словаре учащихся и введение в активную речевую практику. Кроме отдельных слов, мы употребляем в своей речи огромное количество устойчивых сочетаний.

Обогащению словаря учащихся способствует опора на элементы этимологии. Обращение к происхождению слова позволяет осознать значение исторического корня, к которому оно восходит, и таким образом более глубоко понять семантику данной лексической единицы и причины его современного правописания. Вследствие этого в лингводидактике наряду с общепринятыми способами толкования значения слова выделяют этимологический способ. В начальных классах возможно и необходимо систематическое обращение к этимологии на межпредметном уровне прежде всего в тех случаях, когда слово трудно для детей не только в орфографическом, но и в семантическом плане. По мысли Л. С. Выготского, «этимологический анализ возвращает словам первичное, образное значение» [Выготский Л.С., 1982]. У младших школьников образное мышление преобладает над логическим, поэтому применение этимологического анализа при работе со словом в начальных классах поможет детям открыть яркое, образное значение многих слов. Кроме того, использование элементов этимологии в начальных классах дает возможность опираться на

изначальную, стихийную способность ребенка к этимологизированию и направлять ее в научное русло.

Виды работы, которые можно использовать при знакомстве с происхождением слов разнообразны: творческое списывание, письменные ответы на вопросы, игра "Верно ли?", словарные диктанты с опорой на этимологию, этимологические кроссворды.

Творческое списывание хорошо известно в методике русского языка. Оно применяется с целью закрепить в памяти учащихся значение изучаемых слов. Творческое списывание применяется в процессе закрепления знаний, умений, навыков на разных уроках по таким школьным дисциплинам, как русский язык, математика, природоведение, изобразительное искусство, музыка.

Таким образом, в современной методике русского языка представлено большое разнообразие приёмов лексико-семантической работы, однако специфика упражнений на активизацию словарного запаса отражена в методике лишь фрагментарно.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ I

1. Пополнение словарного запаса учащихся является одной из главных проблем обучения русскому в начальной школе и играет важную роль в решении общей задачи широкой языковой подготовки учащихся.

Каждый учитель начальной школы должен организовать работу на уроках русского языка так, чтобы ребенок в процессе обучения учился размышлять, анализировать, сравнивать, самостоятельно делать выводы. А для этого ему нужен богатый словарный запас, хорошо развитая связная речь.

2. Лексическая работа в начальном обучении русскому языку строится на основе особенностей словаря школьников: неточность употребления слов в

речи; сравнительно небольшой словарный запас; недостаточное знание глагольных синонимов; проблемы в семантизации многозначных слов; трудности в усвоении абстрактной лексики и др. Поэтому при отборе слов для наблюдений необходимо привлекать те лексические единицы, которые позволяют компенсировать обозначенные недостатки словаря учащихся.

3. Заботясь об обогащении лексикона детей, нужно понимать, что слова, усваиваемые детьми, распадаются на два разряда. В первый из них, который является активным запасом слов, входят те слова, которые ребёнок не только понимает, но и сознательно использует в своей речи. Ко второму, пассивному, запасу слов относятся слова, которые ребёнок понимает, связывает с определённым представлением, но не использует в собственной речи.

4. Развитие речи на лексическом уровне предусматривает четыре основных направления: обогащение словаря предполагает усвоение новых, ранее неизвестных учащимся слов, а также новых значений тех слов, которые уже имелись в словарном запасе, это достигается средством прибавления к словарю ребёнка ежедневно 4-6 новых словарных единиц; уточнение словаря – это процесс наполнения содержанием тех слов, которые усвоены не вполне точно, что обеспечивается включением их в контекст, сопоставлением и сравнением с другими словами; активизация словаря, т.е. перенесение как можно большего количества слов из пассивного словаря в словарь активный. (слова включаются в предложения и словосочетания, вводятся в пересказ прочитанного, в беседу, в рассказ, изложение и сочинение); устранение внелитературных элементов.

5. Усвоение огромного количества лексических единиц не может происходить стихийно. Начиная с первого класса, необходимо развивать внимание учащихся к значению слова, давать упражнения, позволяющие в дальнейшем формировать умение самостоятельно толковать значение слов, побуждающие определять и сравнивать языковые единицы. Только тогда дети будут стремиться запомнить слово, употребить его в речи, будут активно использовать его в своём индивидуальном словаре, что в конечном итоге

поможет им овладеть правильным и выразительным русским литературным языком.

ГЛАВА II.
ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ПРИЁМОВ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СЛОВАРНОГО ЗАПАСА
МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

§ 1. Исследование актуального уровня развития
лексического запаса учащихся

На первом этапе экспериментальной работы нами был проведён констатирующий срез, предполагающий решение ряда задач:

- 1) установление параметров исследуемого объекта;
- 2) определение методики исследования;
- 3) выявление уровней развития словарного запаса испытуемых;
- 4) осуществление статистической обработки результатов исследования.

Экспериментальная работа осуществлялась на базе МБОУ ОУ «Гимназия №16» Центрального района города Красноярск, испытуемыми были учащиеся 3 В и 3 Г классов. В классах по 23 человека в возрасте 9-10 лет.

Основным методом исследования на этапе констатирующего эксперимента был праксиметрический метод.

Мы проанализировали уровень развития словарного запаса младших школьников на специально подобранном языковом материале. Анализ теоретических источников показал, что в качестве параметров уровня развития словарного запаса младших школьников выступают:

- 1) состояние пассивного словарного запаса;
- 2) состояние активного словарного запаса;
- 3) объём синонимического ряда;
- 4) объём словообразовательного гнезда.

Уровни развития каждого из параметров позволяют судить в целом об уровне развития словарного запаса младших школьников, а, следовательно, и об уровне развития речи.

Исследование уровня развития речи младших школьников мы проводили, используя методики, предложенные Р.С. Немовым (выяснение пассивного словарного запаса, определение активного словарного запаса) [Немов Р.С., 2001], и Т.В. Степановой (определение коэффициента синонимического ряда и гнездового коэффициента) [Степанова Т.В., 2007]. За каждое задание испытуемым присваиваются баллы от 1 до 10.

Первый параметр – *объём пассивного словаря*, представляющего набор слов, которые человек знает и понимает на слух или при чтении, но сам ими не пользуется.

Второй параметр – *объём активного словаря*, включающий те слова, которые человек регулярно употребляет в устной речи и письме.

Третий параметр – *объём синонимического ряда*, который устанавливается на основе расчёта коэффициента.

Четвёртый параметр – *объём словообразовательного гнезда*, который устанавливается на основе расчёта коэффициента.

На первом этапе проведения эксперимента мы выявили уровень развития пассивного словарного запаса третьеклассников.

Процедура выяснения пассивного словарного запаса заключалась в следующем. Каждому испытуемому в качестве стимульного материала предлагались пять наборов слов по десять слов в каждом.

1. Велосипед, гвоздь, газета, зонтик, мех, герой, качаться, соединять, кусать, острый.
2. Самолет, кнопка, книжка, плащ, перья, друг, двигаться, объединять, бить, тупой.
3. Автомобиль, шуруп, журнал, сапоги, чешуя, трус, бежать, связывать, щипать, колючий.
4. Автобус, скрепка, письмо, шляпа, пух, ябеда, вертеться, складывать, толкать, режущий.
5. Мотоцикл, прищепка, афиша, ботинки, шкура, враг, спотыкаться, собирать, ударять, шершавый.

Экспериментатором зачитывалось первое слово из первого ряда (например, «велосипед») и предлагалось из следующих рядов выбрать слова, подходящие к нему по смыслу, составляющие с данным словом единую группу, определяемую одним понятием (например: велосипед, самолёт, автомобиль и т.д., т.е. «транспортные средства»). Во время прослушивания ряда слов испытуемые фиксировали необходимые, по их мнению, слова в специальных бланках.

Полученные по результатам этой методики исследования данные представлены в следующей таблице.

Таблица 1

Распределение испытуемых по уровням развития пассивного словарного запаса (констатирующий срез)

Уровень	высокий		средний		низкий	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	(%)
Класс	чел.		чел.		чел.	
3 В	7	30,4	7	30,4	9	39,2
3 Г	8	34,7	5	26,1	10	39,2

Как показывают данные, представленные в таблице 1, в обеих группах испытуемых преобладает низкий уровень развития пассивного словарного запаса (39, 2% в обеих группах), менее значительно представлены показатели среднего и высокого уровней.

Анализ результатов методики по определению пассивного словарного запаса показал, что примерно половина детей делают ошибки такого рода: выбирают неверные слова, или выбирают только одно слово из ряда предложенных, а к некоторым словам не могут подобрать подходящие по смыслу. Меньше всего ошибок было допущено в подборе слов по смыслу к конкретным существительным (типа: велосипед, гвоздь, газета).

Определение активного словарного запаса осуществлялось следующим образом. Каждому ребёнку предлагалась картинка (Приложение 2), по которой он в течение 5 минут должен был как можно подробнее рассказать о том, что происходит на этой картинке. Речь каждого ребёнка фиксировалась в специальном протоколе (Приложение 4).

Таблица 2

Распределение испытуемых по уровням развития активного словарного запаса (констатирующий срез)

Уровень	высокий		средний		низкий	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	(%)
Класс	чел.		чел.		чел.	
3 В	5	21,7	11	47,8	7	30,5
3 Г	5	21,7	13	52,1	5	26,2

Как показывают данные, представленные в таблице 2, в обеих группах испытуемых преобладает средний уровень развития активного словарного запаса (47,8% и 52,1%). Незначительные результаты показаны в высоком уровне (21,7%). Низкий уровень развития активного словарного запаса продемонстрировали 30,5% и 26,2% младших школьников, то есть приблизительно каждый третий учащийся.

Анализ результатов методики по определению активного словарного запаса показал, что при составлении рассказа по картинке младшие школьники используют минимальное количество слов, некоторые учащиеся составляют не связные рассказы, а только описывают каждую отдельную картинку. Все испытуемые тратят на составление своих рассказов минимум времени (от 35 сек. до 2 мин), хотя заявленное время – 5 мин.

Методика определения объёма синонимического ряда у младших школьников проводилась так. Все испытуемые получили листы с пятью словами (осторожность, радость, врач, боец, ненависть) к которым они должны были подобрать и написать как можно больше синонимов.

Критерием оценки этого параметра являлся коэффициент синонимического ряда – это отношение подобранных учащимися слов к количеству слов, представленному в школьном словаре синонимов [Михайлова О.А., 2007]:

- высокий уровень – коэффициент от 0,8 до 1;
- средний уровень – коэффициент от 0,5 до 0,7;
- низкий уровень – коэффициент от 0,1 до 0,4 балла.

Таблица 3

Распределение испытуемых по уровням развития словарного запаса по параметру «объём синонимических рядов»
(констатирующий срез)

Уровень	высокий		средний		низкий	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	(%)
Класс	чел.		чел.		чел.	
3 В	6	26	10	43,4	7	30,6
3 Г	4	17,5	12	52,1	7	30,4

Как показывают данные, представленные в таблице 3, в обеих группах испытуемых преобладает средний уровень развития словарного запаса по параметру «объём синонимических рядов» (43,4% и 52,1%). Незначительные результаты показаны в высоком уровне (26% и 17,5%). Низкий уровень продемонстрировали примерно равное количество испытуемых (30,6% и 30,4%).

Методика определения объёма словообразовательного гнезда у младших школьников проводилась следующим образом. Всем испытуемым было предложено по пять слов (земля, радость, след, красить, вода), к которым они должны были подобрать по пять однокоренных слов.

Критерием оценки этого параметра являлся коэффициент словообразовательного гнезда. Гнездовой коэффициент – это отношение подобранных слов к заданному однокоренному слову к количеству слов, представленному в школьном словообразовательном словаре [Тихонов А.Н., 1996].

Изучение результатов методики по определению объёма синонимических рядов показало, что отдельные учащиеся допускают ошибки в подборе синонимов к данным словам: некоторые ученики зафиксировали антонимы, некоторые – однокоренные слова. Затруднение у большинства испытуемых вызвало подбор синонима к слову “осторожность”: 87% испытуемых (20 учащихся) неверно подобрали синоним. Минимальное количество ошибок обнаружено при анализе подобранных синонимов к слову “врач”: 61% испытуемых (14 учащихся) правильно подобрали синоним (доктор). 91% испытуемых (21 учащийся) указал минимальное количество синонимов к

данным словам (по 1 синониму к каждому слову), из них 9% (2 учащихся) – ко всем данным словам подобрали неверные синонимы. 13% (3 учащихся) – смогли подобрать синонимы к части предложенных слов (к 3-4 словам, а не к 5).

- высокий уровень – коэффициент от 0,8 до 1;
- средний уровень – коэффициент от 0,5 до 0,7;
- низкий уровень – коэффициент от 0,1 до 0,4 балла.

Таблица 4

Распределение испытуемых по уровням развития словарного запаса по параметру «объём словообразовательного гнезда» (констатирующий срез)

Уровень	высокий		средний		низкий	
	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%	кол-во чел.	(%)
3 В	3	13	12	52,1	8	34,9
3 Г	6	26	11	47,8	6	26,2

Как показывают данные, представленные в таблице 4, в обеих группах испытуемых преобладает средний уровень развития словарного запаса по параметру «объём словообразовательного гнезда» (52,1% и 47,8%). Незначительные результаты получены в высоком уровне (13% и 26%).

Изучение результатов методики по выявлению объёма словообразовательного гнезда показало, что это задание вызвало меньше всего затруднений у младших школьников. Единственной ошибкой было то, что некоторые учащиеся указывали к данным словам не однокоренные слова, а их словоформы: к слову “земля” испытуемые указали в качестве однокоренных слов “земли”, “землём”. Из 100% испытуемых (23 учащихся) 65% (15 учащихся) указали необходимое количество однокоренных слов (по 5), 26% (6 учащихся) подобрали от двух до четырёх однокоренных слов, а 9%

(2 учащихся) смогли подобрать только по одному слову, которые оказались не однокоренными, а формами одного и того же слова. Меньше всего трудностей в подборе однокоренных слов вызвало слово “след”: 65% испытуемых (15 учащихся) верно указали однокоренные слова (следопыт, следить, следом, последовать).

Общие результаты с учётом всех параметров представлены на рис.1.



Рис. 1. Уровни развития словарного запаса испытуемых
(констатирующий срез)

Как показывают данные, представленные на рис.1., актуальный уровень сформированности словарного запаса младших школьников невысокий, что означает необходимость поиска эффективных упражнений, содержащих возможности повышения этого уровня.

После проведения констатирующего эксперимента все полученные результаты были подвергнуты статистической обработке с применением U-критерия Манна-Уитни.

Произведенные расчеты (Приложение 5-17) показали, что между двумя группами испытуемых (3 В и 3 Г класс) в показателях развития словарного запаса статистически значимых различий не наблюдается, что позволило определить в качестве экспериментальной группы учащихся 3 В класса, а в качестве контрольной – учащихся 3 Г класса.

Поскольку наиболее низкие показатели испытуемые продемонстрировали по параметру «состояние активного словарного запаса», возникла необходимость разработки такого комплекса упражнений, который обеспечит перевод лексических единиц из пассивного в активный запас. Одной из причин, по которой новое слово остаётся в пассивном словаре, является незнание школьниками его лексической или грамматической валентности (М.Т. Баранов). Этот факт дал основание предположить, что для активизации словаря учащихся следует использовать синтагматические упражнения, которые и стали предметом нашего исследования.

§ 2. Комплекс упражнений, направленный на активизацию словарного запаса учащихся

На втором этапе экспериментальной работы нами был проведён формирующий эксперимент, направленный на повышение уровня словарного запаса младших школьников.

В основу программы формирующего эксперимента был положен комплекс упражнений, ориентированный на обучение учащихся экспериментального класса лексической и грамматической сочетаемости слов. Выбор предмета исследования был обусловлен результатами констатирующего среза.

Чтобы слово стало активной единицей речи, мало знать его значение (или значения). Кроме общих грамматических закономерностей необходимо знать, как употребляется то или иное слово, в какие сочетания и с какими словами оно вступает, каковы границы сочетаемости слов, условия и особенности их использования, что является наиболее употребительным для данного случая и т.д.

Отсутствие необходимой и достаточно полной информации о связях слова приводит к тому, что в школе, особенно начальной, работа над лексической сочетаемостью на уроках вообще отсутствует, а в речи учащихся часто встречаются сочетания, которые с точки зрения норм русского языка недопустимы.

Начальная школа должна работать не только над грамматической, но и над лексической сочетаемостью как одной из важнейших проблем обучения школьников языку.

Говоря о сочетаемости слов в связи с вопросами выбора слова, необходимо различать сочетаемость грамматическую и лексическую, хотя в языковой реальности эти два типа сочетаемости существуют в неразрывном единстве и часто выступают во взаимодействии.

В качестве средства активизации словарного запаса были избраны синтагматические упражнения. Под синтагматическим направлением в методике развития речи понимается работа над контекстным употреблением слов, обеспечивающая необходимый уровень владения лексической сочетаемостью и сферой применения слов.

Отбирая материал для упражнений по сочетаемости, мы учитывали следующее:

1. В сфере лексической сочетаемости есть два ряда явлений: а) лексическая сочетаемость, обусловленная логико-понятийной стороной слова и соответствующая реальным логическим связям и отношениям предметов, обозначаемым сочетающимися словами; б) лексическая сочетаемость, определяемая внутриязыковыми семантическими отношениями.

Словами, подчиняющимися внутриязыковым, семантическим связям, являются по преимуществу: слова с переносными значениями и эмоционально окрашенные и наделённые экспрессивными оттенками синонимы. Например: прилагательное тяжёлый в прямом значении сочетается с неограниченным кругом слов: тяжёлый камень, мешок, воз и т.д., а в переносном значении – «сильный, большой» – оно выступает в сочетании только с такими словами, как удар, вина, горе, оскорбление.

Связи таких слов ограничены определённым, обычно небольшим кругом лексики. Это означает, что семантика слова реализуется только при условии

его сочетания или с конкретными словами, или со словами определённого лексико-семантического разряда.

2. Многие слова реализуют свои значения в составе определённых конструкций. Это обстоятельство определяло тот круг слов, который может соединяться с данной лексемой. Сравним, например, состав слов, сочетающихся с глаголом играть в зависимости от различий в предложенном управлении (эти различия соотносятся со значениями данного слова): играть во что? – в лото, в жмурки (названия игр); играть на чём? – на рояле, на балалайке (названия музыкальных инструментов).
3. Учитываются лексические связи слов, без которых они не могут употребляться в речи. Так, например, глагол вдохнуть не может употребляться без зависимых от этого глагола существительных, обозначающих газообразное вещество (воздух, дым и др.), а также различные запахи (аромат, запах и пр.).

Таким образом, в особом внимании при работе над сочетаемостью нуждаются:

- 1) слова, входящие в синонимические ряды, так как синонимы в русском языке отличаются между собой большей или меньшей широтой употребления и различной лексической сочетаемостью;
- 2) слова имеющие несколько значений и обладающие способностью входить в различные синонимические ряды, в которых соответственно изменяются и условия сочетаемости;
- 3) устойчивые сочетания, имеющие стабильный состав лексических компонентов.

Комплекс синтагматических упражнений формировался на основе трех групп упражнений, различающихся языковым фоном, который включал синтаксические единицы различного уровня.

Мы, учитывая всё вышесказанное, подобрали такие виды упражнений:

Упражнения на лексическую сочетаемость

В первую группу упражнений, направленных на освоение лексической сочетаемости, были включены два вида заданий: первый вид предполагал использование языкового фона со свободной сочетаемостью слов, второй вид – с ограниченной сочетаемостью.

В свою очередь первый вид заданий строился сначала на материале словосочетаний, а затем предложений и текстов.

Свободная сочетаемость

1. Составить словосочетания из данных слов, объединяя их по смыслу
 - a) Писать, идти, читать, грести – бегло, быстро, сильно, красиво
 - b) День, солнце, ночь, река, поле, птицы – певчие, колхозное, тёплая, лунная, яркое, летний.
2. Составь все возможные словосочетания (существительное+глагол, существительное+прилагательное) со словами:
 - a) Роль _____
 - b) Значение _____
 - c) Внимание _____
 - d) Интерес _____
 - e) Решение _____
 - f) Победа _____
 - g) Поражение _____
 - h) Волнение _____

3. Вместо пробелов вставь слова из скобок, которые наиболее точно выражают мысль.

Человек _____ (изобрел, нашел, отыскал, придумал, создал) слова для всего, что обнаружено им _____ (в мире, во вселенной, на земле). Но этого мало. Он _____ (назвал, объяснил, определил, указал на) всякое действие и состояние. Он _____ (назвал, обозначил, объяснил, окрестил, определил) словами свойства и качества всего, что его окружает. Словарь _____ (воспроизводит, определяет, отображает, отражает, фиксирует) все изменения, _____ (происходящие, совершающиеся, существующие) в мире. Он _____ (запечатлел, отразил, сохранил) опыт и мудрость веков и, не отставая, сопутствует жизни, _____ (движению, прогрессу, развитию) техники, науки, искусства. Он может _____ (выделить, назвать, обозначить, определить, указать на) любую вещь и располагает средствами для _____ (выражения, обозначения, объяснения, передачи, сообщения) самых отвлеченных и обобщенных идей и понятий.

В соответствии с известным принципом «от простого к сложному» далее мы использовали упражнения на материале слов с ограниченной сочетаемостью.

Ограниченная сочетаемость

1. Составить словосочетания: к данным словам подобрать главное слово

- a) Горный ... , гористый ...
- b) Ветренный ... , ветровой ... , ветряной ...
- c) Дружный ... , дружеский ... , дружественный ...

d) Дарёный ... , даровой ...

e) Почтенный ... , почтительный ...

Упражнения этого типа отличались формулировками заданий, но, с позиций содержания, преимущественно строились на материале однокорневых паронимов.

2. Составить словосочетания: к данным словам подобрать зависимое слово

a) Обсуждать ... , осуждать ...

b) Оплатить ... , заплатить ...

c) Одеть ... , надеть ...

d) Суметь ... , смочь...

e) Представить ... , предоставить ...

f) Развиваться ... , развеяться ...

3. С какими из приведённых ниже существительных можно сочетать слова «жестокий» и «жёсткий»?

Человек, слова, расправа, ветер, мороз, почва, матрац, волосы, рука, поступок, сроки.

В этой же группе упражнений были представлены задания на установление соответствия и редакционные упражнения.

4. Во втором столбике найди пару к словам первого столбика и запиши словосочетания:

Вязанка орехов

Букет дров

Пучок соли

Горсть цветов

Щепотка редиски

5. Найди и исправь ошибки в сочетаемости слов в предложениях:

- a) Ученики пристально слушали рассказ учителя. (внимательно)
- b) В этих соревнованиях спортсмен одержал поражение. (потерпел)
- c) Эта новость причинила ей удовольствие. (доставила)
- d) У нее были огромные каштановые глаза. (карие)
- e) Скрутившись клубком в своем гнезде, спит белка. (свернувшись)
- f) Солнце греет ярче. (светит)
- g) Девушка купила карие туфли. (коричневые)
- h) Это произошло глубокой весной. (ранней)
- i) Он был мне подлинным другом. (настоящим)

6. Составь словосочетания с каждой парой слов:

- a) Воспоминание – напоминание
- b) Гордость – гордыня
- c) Доброта – добротность
- d) Жесткость – жестокость
- e) Поза – позиция
- f) Глубинный – глубокий
- g) Далёкий – дальний
- h) Вдохнуть – вздохнуть
- i) Звать – называть

ж) Покрыть – укрыть

7. В каком предложении уместно использовать глагол ОДЕТЬ?

а) Было ветрено, все экскурсанты... плащи и куртки.

б) Малышей... потеплее.

в) Дедушка взял газету и... очки.

г) В этот раз Игорь... на себя маску раскаявшегося.

8. В каком предложении вместо слова ВОЕННЫЙ нужно употребить ВОИНСКИЙ?

а) Фёдоров был ВОЕННЫМ человеком и хорошо представлял, какие испытания ждут впереди солдат его полка.

б) За храбрость он получил очередное ВОЕННОЕ звание.

в) Он многое испытал в жизни, но сумел сохранить ВОЕННУЮ выpravку.

г) ВОЕННАЯ промышленность этой страны очень развита.

Фрагментарно нами использовались упражнения, обучающие школьников учёту фразеологически связанной сочетаемости слов.

Фразеологически связанная сочетаемость

1. Найди третье лишнее:

а) Потупить взгляд

Потупить голову

Потупить руку

б) Разинуть глаза

Разинуть рот

Разинуть пасть

с) Заклятый враг

Закадычный друг
Закадычный враг

Упражнения на грамматическую сочетаемость

Вторая группа предложений в комплексе синтагматических была направлена на освоение школьниками грамматической сочетаемости слов, Упражнения представлены таким языковым фоном, который в речевой практике младших школьников провоцирует значительное количество грамматических ошибок.

1. Составить словосочетания: к данному главному слову подобрать подходящее по смыслу зависимое
 - а) Хорошо обращаться (с кем? с чем?), хорошо относиться (к кому? к чему?), любить (кого? что?)
 - б) Радоваться... (приезд брата), верить... (победа), удивляться... (успех товарища), помогать... (одноклассник)
2. Составить словосочетания: к данному зависимому слову подобрать главное
 - а) Товарища (увидел, встретил, заметил, обидел...), товарищу (рад, сказал, посоветовал, передал...), с товарищем (шёл, говорил, сидел, поссорился...), о товарище (написал, подумал, вспомнил, сказал...)
 - б) Топкое, вязкое, лесное ... , горячее, вкусное ... , чистая, глубокая, тихая ... , огромное, синее, теплое ... , умный, добрый, славный ...
3. Составить словосочетания: к данным однокоренным словам подобрать существительные определённого падежа

- a) Благодарить (кого? за что?), благодарность (кому?)
- b) Уважать (кого? за что?), уважение (к кому?)
- c) Возвратить (что? кому?), возвращение (кого?)
- d) Хвалить (кого?), хвалиться (чем?)
- e) Сердить (кого?), сердиться (на кого?)

4. Составить словосочетания: к данным главным словам подобрать зависимые

- a) Любовь к ... , интерес к ... , ненависть к ...
- b) Отчёт о ... , заявление о ...
- c) Надежда на ... , наступление на ...
- d) Войти в ... , забежать за ...
- e) Отплыть от ... , доставить до ...

5. Заменить глагольные словосочетания именными.

Образец: читать книгу – чтение книги.

Проводить друзей, посетить выставку, осветить коридор, оформить документы, закупить продукты, уважать товарищей, отремонтировать телевизор, любить Родину

6. Дополни следующие слова так, чтобы получились правильные словосочетания:

- a) Иметь...
- b) Играть...
- c) Ознакомить...
- d) Познакомить...

e) Оплатить...

f) Заплатить...

g) Вдыхать

h) Вздыхать...

7. Определи, какое из двух словосочетаний в каждой из пар является правильным (верное – подчеркни):

a) Будние заботы – будничные заботы

b) Водные растения – водяные растения

c) Желательный покой – желанный покой

d) Изобретательская голова – изобретательная голова.

8. Составь словосочетания из данных слов, поставив слово в скобках в нужный падеж и добавляя предлог, если это необходимо:

a) Вера (победа), уверенность (победа)

b) Заслужить (награду), заслуживать (награды)

c) Обрадоваться (известие), обрадован (известие)

d) Плата (проезд), оплата (проезд)

Для активного усвоения лексики довольно плодотворно применяются упражнения, которые помогают правильно употреблять слова лексического минимума. Это упражнения подстановочного характера, которые получили большое распространение в настоящее время. Все эти упражнения можно разделить на две группы: а) упражнения, в которых полностью дан языковой материал и б) упражнения с языковым материалом с пропусками для подстановок, производимых согласно смыслу контекста.

Первые из них можно назвать упражнениями с подстановочными «таблицами», вторые – «заполнением пропусков путем подстановок». Упражнения с подстановочной таблицей предназначены для усвоения особенностей употребления слов лексического минимума. Подстановочная таблица может содержать материал для построения вопросов, которые должны быть обязательными. Такая таблица позволяет многократно и не в изолированном виде, а в предложениях повторить заданные слова и подготовить учащихся к употреблению этих слов в речи.

Упражнения в заполнении пропусков путем подстановок строятся немного иначе. Учащимся дается одно или несколько предложений (словосочетаний) с пропусками для подстановок. Предметом подстановочных упражнений являются слова в определенных, повторяющихся сочетаниях. Упражнение способствует усвоению этих сочетаний, запоминанию и сохранению в памяти слов и их грамматических форм, а также повторению лексического материала.

Упражнения для формирования навыков грамматической сочетаемости слов должны способствовать интенсивному овладению нужным словом и грамматически правильному сочетанию его с другими словами. Выполняя эти упражнения, учащиеся должны научиться свободно употреблять слова при общении.

Реализация программы формирующего эксперимента осуществлялась на уроках русского языка рассредоточено и не требовала внесения изменений в тематическое планирование. Содержательно-методический аспект синтагматических упражнений разрабатывался с учетом связи с изучаемым на уроке языковым материалом или с содержанием словарно-орфографической работы.

§ 3. Анализ результатов формирующего эксперимента

На третьем этапе экспериментальной работы нами был проведён второй констатирующий срез, цель которого заключалась в проверке эффективности комплекса синтагматических упражнений, направленных на повышение уровня словарного запаса младших школьников через освоение ими лексической и грамматической сочетаемости слов.

Для измерения уровня сформированности словарного запаса испытуемых мы воспользовались, как и на этапе констатирующего среза, методиками Немова Р.С.

Анализ результатов исследования предполагал выявление динамики развития словарного запаса младших школьников экспериментального (4 В) и контрольного (4 Г) классов. Для решения этой задачи были сопоставлены результаты констатирующего и контрольного срезов.

Данные представлены в таблицах.

Таблица 5

Распределение учащихся экспериментального класса (4 В) по уровням развития пассивного словарного запаса (до и после эксперимента)

Уровень	высокий		средний		низкий	
	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%
До эксперимента	7	30,4	7	30,4	9	39,2
После эксперимента	14	60,9	8	34,8	1	4,3

Как показывают данные, представленные в таблице 5, уровень развития пассивного словарного запаса учащихся экспериментального класса (4 В) после проведения эксперимента качественно повысился: во-первых, после формирующего эксперимента высокий уровень развития исследуемого параметра показали в два раза больше учащихся, чем до проведения эксперимента (30,4% и 60,9% соответственно), во-вторых низкий уровень развития пассивного словаря в экспериментальном классе снизился в девять раз (с 39,2% до 4,3%).

Таблица 6

Распределение учащихся экспериментального класса (4 В) по уровням развития активного словарного запаса (до и после эксперимента)

Уровень	высокий		средний		низкий	
	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%
До эксперимента	5	21,7	11	47,8	7	30,5

а						
После эксперимент а	17	73,9	6	26,1	0	0

Данные, представленные в таблице 6, свидетельствуют о том, что уровень развития активного словарного запаса учащихся экспериментального класса после проведения формирующего эксперимента значительно повысился: учащиеся 4 В класса не показали низкого уровня развития активного словаря (0%), вдвое уменьшилось число учащихся, у которых уровень развития активного словаря был на среднем уровне (с 47,8% до 26,1%), а также увеличилось число учащихся 4 В класса, которые после эксперимента стали показывать высокий уровень развития активного словаря (21,7% до эксперимента и 73,9% –после).

Таблица 7

Распределение учащихся экспериментального класса (4 В) по уровням развития словарного запаса по параметру «объём синонимических рядов» (до и после эксперимента)

Уровень	высокий		средний		низкий	
	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%
Этап						
До эксперимент а	6	26	10	43,4	7	30,6
После эксперимент а	17	74	2	8,7	4	17,3

Как показывают данные, представленные в таблице 7, уровень развития словарного запаса по параметру «объём синонимических рядов» значительно повысился после проведения эксперимента: уменьшилось число учащихся 4 В класса, которые показывали низкий и средний уровень развития

исследуемого параметра (низкий: с 30,6% до 17,3%, средний: с 43,4% до 8,7%) и увеличилось число учащихся, показавших высокий уровень: с 26% до 74%.

Таблица 8

Распределение учащихся экспериментального класса (4 В) по уровням развития словарного запаса по параметру «объём словообразовательного гнезда» (до и после эксперимента)

Уровень	высокий		средний		низкий	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Этап	чел.		чел.		чел.	
До эксперимента	3	13	12	52,1	8	34,9
После эксперимента	15	65,2	6	26,2	2	8,6

Данные, представленные в таблице 8, свидетельствуют о том, что уровень развития словарного запаса по параметру «объём словообразовательного гнезда» значительно повысился в экспериментальном классе: до проведения формирующего эксперимента лишь 13% испытуемых имели высокий уровень, а после – 65,2% испытуемых. Также низкий уровень развития имеют 8,6% учащихся экспериментального класса, в то время как до проведения формирующего эксперимента низкий уровень показывали 34,2% учащихся этого класса.

Таблица 9

Распределение учащихся контрольного класса (4 Г) по уровням развития пассивного словарного запаса (на этапе констатирующего и контрольного срезов)

Уровень	высокий	средний	низкий
---------	---------	---------	--------

Этап	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
	чел.		чел.		чел.	
Констатирующий срез	8	34,7	5	26,1	10	39,2
Контрольный срез	10	43,4	11	47,8	2	8,8

Как показывают данные, представленные в таблице 9, уровень развития пассивного словарного запаса учащихся контрольного класса (4 Г) на этапе проведения второго констатирующего среза повысился: низкий уровень показало меньшее количество учащихся (39,2% - на этапе первого среза, 8,8% - на этапе второго среза), почти в два раза больше учащихся достигли среднего уровня (с 26,1% до 47,8%), но существенных изменений в данных о высоком уровне развития пассивного словарного запаса не наблюдается (34,7% - на этапе первого среза и 43,4% - на этапе второго среза).

Таблица 10

Распределение учащихся контрольного класса (4 Г) по уровням развития активного словарного запаса (на этапе констатирующего и контрольного срезов)

Уровень	высокий		средний		низкий	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
Этап	чел.		чел.		чел.	
Констатирующий срез	5	21,7	13	52,1	5	26,2
Контрольный срез	11	47,8	11	47,8	1	4,4

Данные, представленные в таблице 10, свидетельствуют о том, что уровень развития активного словарного запаса учащихся контрольного класса (4 Г) на этапе второго констатирующего среза качественно изменился: увеличилось число учащихся, которые показывают высокий уровень (с 21,7%

до 47,8%), к тому же сократилось количество учащихся, демонстрирующий низкий уровень развития активного словаря (с 26,2% до 4,4%), существенных изменений в среднем уровне не наблюдается (52,1% - на этапе первого среза, 47,8% - на этапе второго среза).

Таблица 11

Распределение учащихся контрольного класса (4 Г) по уровням развития словарного запаса по параметру «объём синонимических рядов» (на этапе констатирующего и контрольного срезов)

Уровень	высокий		средний		низкий	
	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%
Этап						
Констатирующий срез	4	17,5	12	52,1	7	30,4
Контрольный срез	10	43,4	10	43,4	3	13,2

Как показывают данные, представленные в таблице 11, уровень развития словарного запаса по параметру «объём синонимических рядов» на этапе второго констатирующего среза повысился у учащихся контрольного класса (4 Г): в два раза возросло количество учащихся, которые демонстрируют высокий уровень развития исследуемого параметра (с 17,5% до 43,4%), и в два раза уменьшилось количество учащихся, которые обладают низким уровнем развития этого же параметра (с 30,4% до 13,2%), показатели среднего уровня существенно не изменились (52,1% - на этапе первого среза, 43,4% - на этапе второго среза).

Таблица 12

Распределение учащихся контрольного класса (4 Г) по уровням развития словарного запаса по параметру «объём словообразовательного гнезда» (на этапе констатирующего и

контрольного срезов)

Уровень	высокий		средний		низкий	
	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%
Этап						
Констатирующий срез	6	26	11	47,8	6	26,2
Контрольный срез	11	47,8	10	43,4	2	8,8

Данные, представленные в таблице 12, свидетельствуют о том, что уровень развития словарного запаса по параметру «объём словообразовательного гнезда» на этапе второго констатирующего среза повысился у учащихся контрольного класса (4 Г): высокий уровень стали показывать 47,8% учащихся, низкий – уменьшился с 26,2% до 8,8%, качественных изменений средний уровень не претерпел (47,8% - на этапе первого среза, 43,4% - на этапе второго среза).

Таблица 13

Распределение испытуемых экспериментального (4 В) и контрольного (4 Г) классов по уровням развития пассивного словарного запаса (контрольный срез)

Уровень	высокий		средний		низкий	
	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%
Класс						
Экспериментальный (4В)	14	60,9	8	34,8	1	4,3
Контрольный (4Г)	10	43,4	11	47,8	2	8,8

Как показывают данные, представленные в таблице 13, уровень развития пассивного словарного запаса учащихся экспериментального класса (4 В) значительно превосходит соответствующий уровень развития контрольного

класса (4 Г). Существенные изменения произошли как в экспериментальном, так и в контрольном классе (уменьшилось число учащихся с низким уровнем), но показатели высокого уровня значительно отличаются: 60,9% в экспериментальном и 43,4% в контрольном классе.

Таблица 14

Распределение испытуемых экспериментального (4 В) и контрольного (4 Г) классов по уровням развития активного словарного запаса (контрольный срез)

Уровень	высокий		средний		низкий	
	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%
Класс						
Экспериментальны й (4В)	17	73,9	6	26,1	0	0
Контрольный (4Г)	11	47,8	11	47,8	1	4,4

Данные, представленные в таблице 14, свидетельствуют о том, что уровень развития активного словарного запаса учащихся экспериментального класса (4 В) значительно выше уровня развития активного словарного запаса учащихся контрольного класса (4 Г): высокий уровень имеют 73,9% учащихся 4 В класса и 47,8% учащихся 4 Г класса. К тому же, в экспериментальном классе, после проведения второго констатирующего эксперимента, не обнаруживается низкого уровня развития активного словаря, тогда как в контрольном классе низкий уровень имеют 4,4% учащихся.

Таблица 15

Распределение испытуемых экспериментального (4 В) и контрольного (4 Г) классов по уровням развития словарного запаса по параметру «объём синонимических рядов» (контрольный срез)

Уровень	высокий		средний		низкий	
	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%
Класс						
Экспериментальный (4В)	17	74	2	8,7	4	17,3
Контрольный (4Г)	10	43,4	10	43,4	3	13,2

Как показывают данные, представленные в таблице 15, уровень развития словарного запаса учащихся по параметру «объём синонимических рядов» качественно повысился как в экспериментальном (4 В), так и в контрольном (4 Г) классе, но у учащихся 4 В класса он оказался выше: 74% и 8,7% учащихся этого класса имеют высокий и средний уровень развития словарного запаса по параметру «объём синонимических рядов», в то время, как распределение испытуемых 4 Г класса оказалось одинаковым на высокий и средний уровни (по 43,4%).

Таблица 16

Распределение испытуемых экспериментального (4 В) и контрольного (4 Г) классов по уровням развития словарного запаса по параметру «объём словообразовательного гнезда» (контрольный срез)

Уровень	высокий		средний		низкий	
	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%
Класс						
Экспериментальный (4В)	15	65,2	6	26,2	2	8,6
Контрольный (4Г)	11	47,8	10	43,4	2	8,8

Данные, представленные в таблице 16, свидетельствуют о том, что уровень развития словарного запаса учащихся по параметру «объём словообразовательного гнезда» в экспериментальном (4 В) классе

преобладает над соответствующим уровнем развития этого же параметра в контрольном классе (4Г): 65,2% и 47,8%. Также в контрольном классе показатели высокого и среднего уровней приблизительно равны (47,8% и 43,4%), в то время как в экспериментальном классе показатели высокого уровня (65,2%) значительно превышают показатели среднего уровня (26,2%). Низкий уровень развития словарного запаса по параметру «объём словообразовательного гнезда» и в экспериментальном, и в контрольном классах одинаков (8,6% и 8,8%).

Сравнительные результаты развития словарного запаса испытуемых экспериментального (4 В) и контрольного (4 Г) класса на этапе констатирующего среза представлены в диаграммах (Рис 2.).

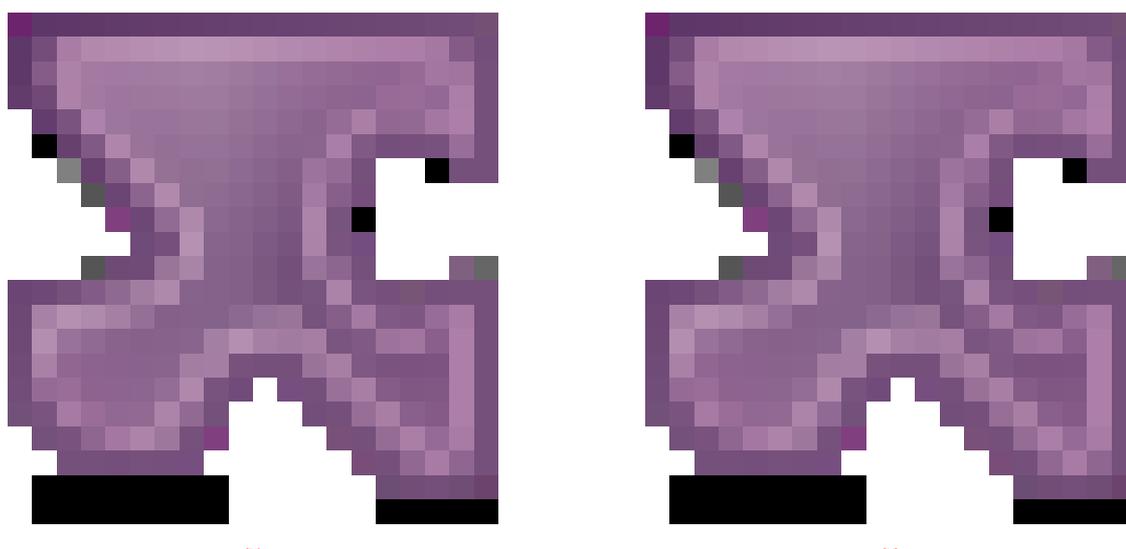


Рис. 2. Процентное соотношение уровней развития словарного запаса испытуемых экспериментального и контрольного класса (констатирующий срез)

Сравнительные результаты развития словарного запаса испытуемых экспериментального (4 В) и контрольного (4 Г) класса на этапе контрольного среза представлены в диаграммах (Рис 3.).

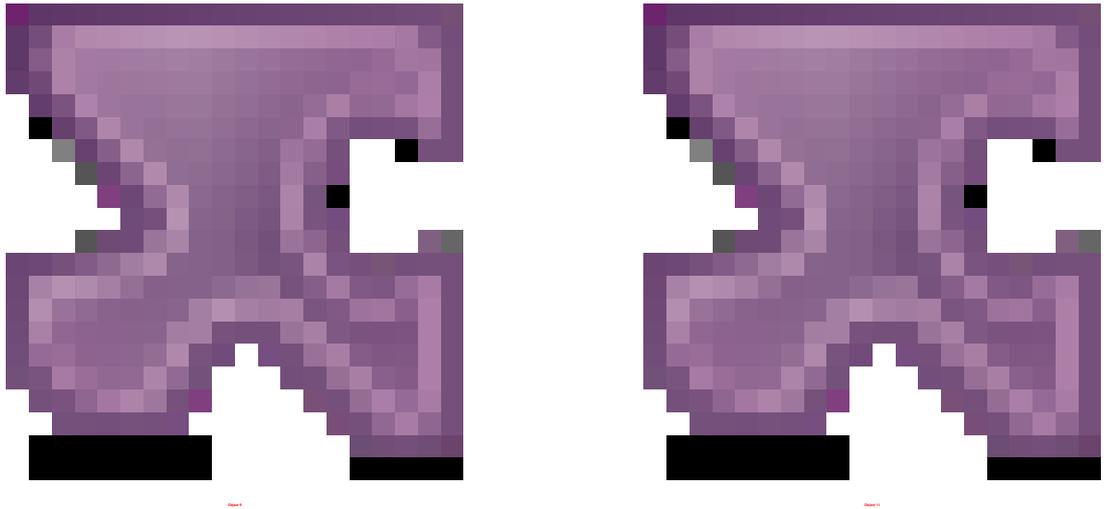


Рис. 3. Процентное соотношение уровней развития словарного запаса испытуемых экспериментального и контрольного класса (контрольный срез)

Результаты развития словарного запаса испытуемых экспериментального класса до и после проведения формирующего эксперимента представлены в диаграммах (Рис 4.).

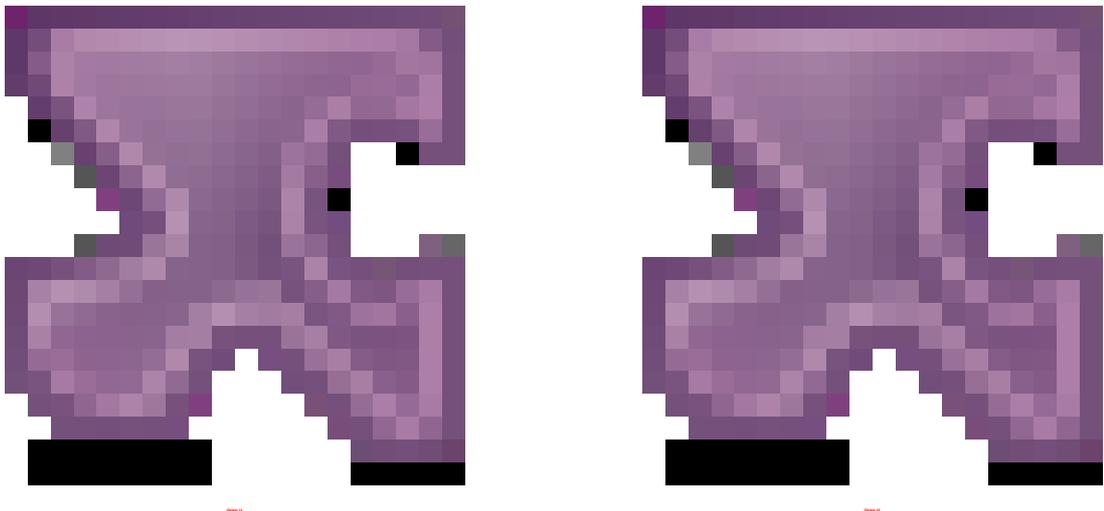


Рис. 4. Процентное соотношение уровней развития словарного запаса испытуемых экспериментального класса (до и после эксперимента)

Результаты развития словарного запаса испытуемых контрольного класса до и после проведения формирующего эксперимента представлены в диаграммах (Рис 5.).

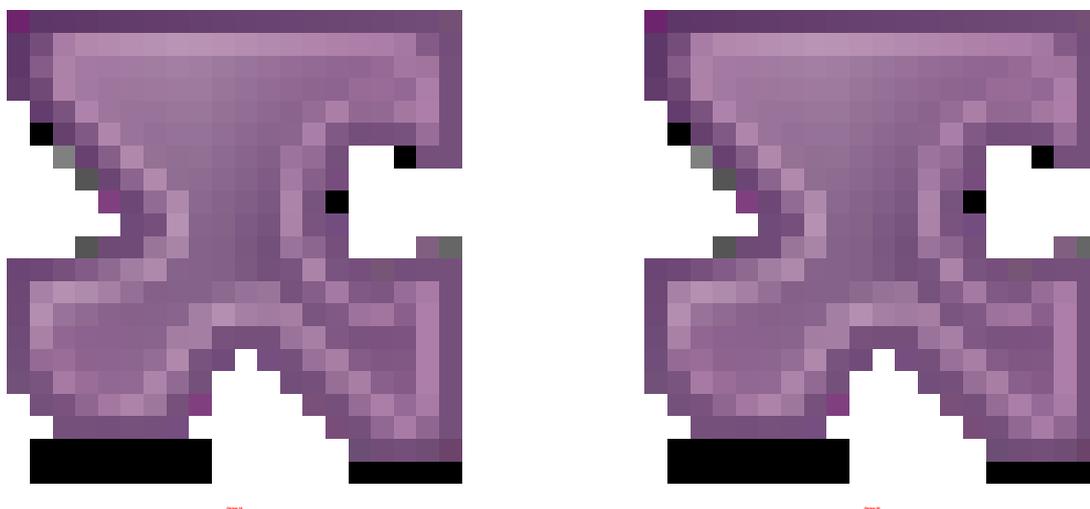


Рис. 5. Процентное соотношение уровней развития словарного запаса испытуемых контрольного класса (до и после эксперимента)

Таким образом, уровень развития словарного запаса учащихся экспериментального класса по всем исследуемым параметрам значительно превосходит уровень развития словарного запаса учащихся контрольного класса, что свидетельствует об эффективности разработанного нами комплекса синтагматических упражнений.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ II

1. Анализ результатов констатирующего эксперимента показал, что актуальный уровень развития словарного запаса младших школьников требует поиска эффективных упражнений, поскольку низкий уровень продемонстрировали 30% испытуемых.

2. Преобладание низких показателей развития активного словарного запаса по сравнению с пассивным определило на целесообразность включения в процесс работы по совершенствованию словарного запаса синтагматических упражнений, обеспечивающих механизм выбора соответствующих языковых единиц и способствующих переходу слов из пассивного запаса в активный.

3. С учётом результатов констатирующего среза был разработан комплекс синтагматических упражнений, направленный на обучение лексической и грамматической валентности на материале разных видов сочетаний. В свою очередь, в упражнения на лексическую сочетаемость вошли словосочетания и предложения со свободной, ограниченной и фразеологически связанной валентностью.

4. Результаты итогового среза показали, что уровень развития словарного запаса экспериментального класса увеличился по сравнению с соответствующими показателями контрольного класса, что свидетельствует об эффективности используемых упражнений на лексическую и грамматическую валентность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уровень развития словарного запаса младших школьников является показателем их речевого развития, в связи с этим проблема совершенствования словаря, особенно его активизация, приобретает особую актуальность.

Анализ теоретических источников показал, что в целом уровень речевого развития учащихся определяется развитием их словарного запаса, который представлен двумя пластами: пассивным и активным словарём. Работа по развитию словарного запаса младших школьников происходит по четырём основным направлениям: уточнение, обогащение, активизация словаря, а также устранение из него внелитературных слов и выражений.

Актуальность проблемы была подтверждена данными проведённого нами констатирующего среза, который осуществлялся с учётом следующих параметров: объем пассивного и активного словарного запаса, коэффициент синонимических рядов и гнездовой коэффициент. Низкие показатели по состоянию активного словарного запаса определили необходимость выбора упражнений, обеспечивающих активизацию словаря.

Одной из причин низкого показателя уровня активного словаря учёные называют незнание сочетаемости слов. Это и определило выбор нашего подхода. На этапе экспериментального обучения нами были использованы синтагматические упражнения, обеспечивающие контекстное употребление слов.

Результаты формирующего эксперимента продемонстрировали повышение уровня лексического запаса учащихся, как экспериментального, так и контрольного классов, но в экспериментальном классе положительная динамика оказалась более выраженной по сравнению с контрольным классом.

Таким образом, выдвинутая в начале нашего исследования гипотеза о том, что процесс активизации словарного запаса школьников будет эффективным, если на уроках русского языка использовать упражнения, ориентированные на обучение школьника лексической и грамматической валентности, подтвердилась.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Апресян Ю. Д. Избранные труды. Т. 1. Лексическая семантика (синонимические средства языка). – 2-е изд. – М.: Языки русской культуры, 1995. – 464 с.
2. Архипова Н. Г. О роли сочетаемости в разграничении лексических антонимов // Вестник Амурского государственного университета: Гуманитарные науки. – Вып. 12. – Благовещенск, 2001. – С. 30-34.
3. Баранов М. Т. Ипполитова Н. А., Ладыженская Т. А., Львов М. Р. Методика преподавания русского языка в школе: учебник для студ. высш. пед. учеб. заведений / Под ред. Баранова М. Т. – М.: Изд. центр «Академия», 2000. – 368 с.
4. Бобровская Г. В. Активизация словаря младшего школьника / Г. В. Бобровская // Начальная школа. – 2003. – №4. – С. 47-51.
5. Бобровская Г. В. Обогащение словаря младших школьников / Г. В. Бобровская // Начальная школа. – 2002. – №6. – С.76-79.

6. Бондаренко А. А. О словах-“сорняках” в речи современного школьника / А. А. Бондаренко // Начальная школа. – 2011. – №6. – С. 17-21.
7. Бронникова Ю. О. Формирование культуры речи младших школьников / Ю. О. Бронникова // Начальная школа. – 2003. – №10. – С. 41-44.
8. Брунер Дж. Психология познания. М., 1977.
9. Булатова Ю. В. Словарный запас младших школьников. Особенности усвоения и отклонения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://s1702.zouo.ru>, свободный (дата обращения: 15.11.2013).
10. Буслаев Ф. И. О преподавании отечественного языка / Ф. И. Буслаев. – Л.: Учпедгиз, 1959. – 488 с.
11. Васильев Л. М. Современная лингвистическая семантика. – М.: Высшая школа, 1990. – 176 с.
12. Виноградов В. В. Русский язык. М. – Л.: Учпедгиз, 1947. – 785 с.
13. Выготский Л. С. Мышление и речь. // Собр. соч. – М., 1982. – Т. 1.
14. Гвоздев А. Н. Развитие словарного запаса в первые годы жизни ребенка. – Куйбышев: Изд-во Саратовского университета. Куйбышевский филиал, 1990. – 104 с.
15. Гойхман О. Я. Русский язык и культура речи: Учебник / О. Я. Гойхман, Л. М. Гончарова и др.; под ред. проф. О. Я. Гойхмана. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 240 с.
16. Головченко М. А. Развитие речи младших школьников на основе знакомства с пословицами / М. А. Головченко // Начальная школа. – 2011. – №1. – С. 74-75.
17. Гребенюк О. С., Гребенюк Т. Б. Основы педагогики индивидуальности: Учеб. пособие / Калинингр. ун-т. – Калининград, 2000. – 572 с.
18. Добромыслов А. В. Словарная работа в V-VII классах // Рус. яз. в школе. – 1940. – № 5. – С. 28.
19. Добромыслов В. А. Развитие речи в связи с изучением грамматики. М., 1956. – 64 с.

- 20.Ефремов Л. П. К вопросу о лексической сочетаемости слов. В кн.: Филологический сборник, вып. VI – VII. Алма-Ата, 1967. – С. 204-217.
- 21.Жинкин Н. И. Развитие письменной речи учащихся III-VII классов / Известия АПН РСФР. Вып. 78, 1956. – С 52.
- 22.Ищук Д. Г. Свободные и устойчивые синтагматические связи лексико-семантического поля времени // Образование в России: перспективы и реальность. – СПб, 2001. – 288 с.
- 23.Канакина, В. П. Особенности лексики младших школьников / В. П. Канакина // Начальная школа. –1997. – №6. – С 72-77.
- 24.Кекош Е. И. Формы работы над словарными словами/ Е. И. Кекош // Начальная школа. – 2012. – №1. – С. 88-89.
25. Кононович И. А. Пути и средства активизации словаря младших школьников [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nach-school.narod.ru>, свободный (дата обращения: 18.03.2014).
- 26.Кручинкина Н. Д. Варианты семантической сочетаемости конститuentов пропозитивной синтагмы // Социальные и гуманитарные исследования: традиции и реальность. – Саранск, 2000.
27. Лагун Н. Е. Изучаем словарные слова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nach-school.narod.ru>, свободный (дата обращения: 3.10.2013).
- 28.Ладыженская Т. А. Система работы по развитию связной устной речи учащихся / Т. А. Ладыженская. – М: Педагогика, 1974. – 255 с.
- 29.Лейтес Н. С Умственные способности и возраст. М., 1971. – 279 с.
- 30.Леонович Е. Н. Развитие значения слова в речевой деятельности младшего школьника / Е. Н. Леонович // Начальная школа. – 2013. – №1. – С. 30-33.
- 31.Леонтьев А. Н. Речь. // Психология. Под ред. проф. К. Н. Корнилова, проф. А. А. Смирнова, проф. Б. М. Теплова. – Изд. 3-е, перераб. и доп. – М.: Учпедгиз, 1948.

32. Лурия А. Р. Язык и сознание./ Под редакцией Е. Д. Хомской. – М: Изд-во Моск. ун-та, 1979. – 320 с.
33. Львов М. Р. и др. Методика обучения русскому языку в начальных классах: Учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. № 2121 «Педагогика и методика нач. обучения» / М. Р. Львов, Т. Г. Рамзаева, Н. Н. Светловская. – 2-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 1987. – 431 с.
34. Львов М. Р. и др. Методика преподавания русского языка в начальных классах: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / М. Р. Львов, В. Г. Горецкий, О. В. Сосновская. – 2-е изд., испр. – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 464 с.
35. Львов М. Р. Методика развития речи младших школьников: Пособие для учителя. – 2-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 1985. – 176 с.
36. Маклаков А. Г. Общая психология. – СПб.: Питер, 2001. – 592 с.
37. Матвеева А. Н. Элементы лексики в начальном обучении русскому языку / Актуальные проблемы методики обучения русскому языку в начальных классах, под. Ред. Рождественского А. С. – М.: Изд-во Педагогика, 1977. – 144 с.
38. Михайлова О. А. Словарь синонимов и антонимов для школьников. – М.: Издательство АСТ, 2007. – 512 с.
39. Немов Р. С. Психология: Учеб. для студ. высш. пед. учеб. заведений: В 3 кн. — 4-е изд. — М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2001. — Кн. 3: Психодиагностика. Введение в научное психологическое исследование с элементами математической статистики. – 640 с.
40. Неусыпова Н. М. Толковый словарик на уроках русского языка / Н. М. Неусыпова // Начальная школа. – 1990. – №8. – С. 26-30.
41. Ожегов С. И. Словарь русского языка: Ок. 60 000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов; Под общ. ред. проф. Л. И. Скворцова. – 25-е изд., испр. и доп. – М.: ООО «Издательство Оникс»: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2006. – 976 с.

42. Олышанский И. Г. Сочетаемость слов и системность лексики. – В кн.: В помощь преподавателям русского языка как иностранного. М.: МГУ, 1970. – С. 12-31.
43. Павлова Ю. В. Статья по русскому языку по теме: Развитие речи младших школьников [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/russkii-yazyk/2012/10/14/razvitie-rechi-mladshikh-shkolnikov>, свободный (дата обращения: 9.02.2013).
44. Парамонова Л. Г. Развитие словарного запаса у детей. – СПб.: «Детство-Пресс», 2007. – 80 с.
45. Плотникова Е. А. Обогащение лексики младших школьников на уроках русского языка / Е. А. Плотникова // Начальная школа. – 2011. – №5. – С. 57-61.
46. Плотникова С. В. Лексикон младшего школьника и его развитие на уроках русского языка / С. В. Плотникова // Начальная школа. – 2007. – №10. – С. 92-98.
47. Рождественский Н. С. Актуальные проблемы методики обучения русскому языку в начальных классах / Под. Ред. Н. С. Рождественского, Г. А. Фомичёвой. – М.: Педагогика, 1977.
48. Саутина Е. В. Использование лексического материала с целью развития языковой личности младшего школьника // Начальная школа. – 2006. – № 4. – С. 27-31.
49. Сдобнова А. П. Лексикон школьников и современная разговорная речь / А. П. Сдобнова // Начальная школа. – 2013. – №6. – С. 7-11.
50. Севодняева Э. Н. Обогащение словарного запаса младших школьников [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://exdat.com>, свободный (дата обращения: 28.04.2014).
51. Срезневский И. И. Об изучении родного языка вообще и особенно в детском возрасте / из бесед И. И. Срезневского. – СПб.: Типография Императорской Академии наук. – 1899. – 95 с.

52. Степанова Т. В. Изучение лексикона младшего школьника как психолого-педагогическая проблема: автореф. дис. на соиск. учёной степен., канд. филол. наук : специальность 10.02.01 «Русский язык» / Степанова Татьяна Валентиновна. – Череповец. – 2007. – 22 с.
53. Таукчи Е. Ф. Аспектное изучение лексической сочетаемости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lib.chdu.edu.ua/pdf/novitfilolog/20/3.pdf>, свободный (дата обращения: 24.02.2015).
54. Текучев А. В. Методика русского языка в средней школе [Текст]: учебник / А. В. Текучев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Просвещение, 1970. – 606 с.
55. Тихеева Е. И. Развитие речи детей (раннего и дошкольного возраста). – М.: Просвещение, 1981. – 111 с.
56. Тихонов А. Н. Школьный словообразовательный словарь русского языка: пособие для учащихся. – 3-е изд. – М.: Культура и традиции, 1996. – 576 с.
57. Ушинский К. Д. Педагогические сочинения: В 6 т. Т. 1. / Сост. С.Ф. Егоров. – М.: Педагогика, 1988. – 414 с.
58. Черняк В. Д. и др. Русский язык и культура речи: Учеб. для вузов/А. И. Дунев, М. Я. Дымарский, А. Ю. Кожевников и др.; Под ред. В. Д. Черняк. – М.: Высш. шк.; С.-Пб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2005. – 509с.
59. Чиркина Г. В. Методы обследования речи детей: Пособие по диагностике речевых нарушений/ Под общ. ред. проф. Г.В. Чиркиной. – 3-е изд., доп. - М.: АРКТИ, 2003. - 240 с.
60. Ястребова А. В., Спирина Л.Ф., Бессонова Т.П. Учителю о детях с недостатками речи. / Изд. 2-е. – М.: АРКТИ, 1997. – 131 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

Методика 1. Выяснение пассивного словарного запаса

В этой методике в качестве стимульного материала ребенку пять наборов слов по десять слов в каждом.

1. Велосипед, гвоздь, газета, зонтик, мех, герой, качаться, соединять, кусать, острый.
2. Самолет, кнопка, книжка, плащ, перья, друг, двигаться, объединять, бить, тупой.
3. Автомобиль, шуруп, журнал, сапоги, чешуя, трус, бежать, связывать, щипать, колючий.
4. Автобус, скрепка, письмо, шляпа, пух, ябеда, вертеться, складывать, толкать, режущий.
5. Мотоцикл, прищепка, афиша, ботинки, шкура, враг, спотыкаться, собирать, ударять, шершавый.
6. Велосипед, гвоздь, газета, зонтик, мех, герой, качаться, соединять, кусать, острый.
7. Самолет, кнопка, книжка, плащ, перья, друг, двигаться, объединять, бить,

тупой.

8. Автомобиль, шуруп, журнал, сапоги, чешуя, трус, бежать, связывать, щипать, колючий.
9. Автобус, скрепка, письмо, шляпа, пух, ябеда, вертеться, складывать, толкать, режущий.
10. Мотоцикл, прищепка, афиша, ботинки, шкура, враг, спотыкаться, собирать, ударять, шершавый.

Процедура проведения данной методики состоит в следующем. Ребенку зачитывается первое слово из первого ряда — «велосипед» и предлагается из следующих рядов выбрать слова, подходящие к нему по смыслу, составляющие с данным словом единую группу, определяемую одним понятием. Каждый последующий набор слов медленно зачитывается ребенку с интервалом между каждым произносимым словом в 1 сек. Во время прослушивания ряда ребенок должен указать то слово из этого ряда, которое по смыслу подходит к уже услышанному. Например, если он ранее услышал слово «велосипед», то из второго ряда должен будет выбрать слово «самолет», составляющее с первым понятие «виды транспорта» или «средства передвижения». Далее последовательно из следующих наборов он должен будет выбрать слова «автомобиль», «автобус» и «мотоцикл». Если с первого раза, т.е. после первого прочтения очередного ряда ребенок не сумел отыскать нужное слово, то разрешается прочесть ему этот ряд еще раз, но в более быстром темпе. Если же после первого прослушивания ребенок сделал свой выбор, но этот выбор оказался неправильным, экспериментатор фиксирует ошибку и читает следующий ряд. Как только для поиска нужных слов ребенку прочитаны все четыре ряда, исследователь переходит ко второму слову первого ряда и повторяет эту процедуру до тех пор, пока ребенок не предпримет попыток отыскать все слова из последующих рядов, подходящие ко всем словам из первого ряда.

Оценка результатов

Если ребенок правильно нашел значения от 40 до 50 слов, то он в итоге получает 10 баллов.

Если ребенку удалось правильно отыскать значения от 30 до 40 слов, то ему начисляется 8-9 баллов.

Если ребенок смог правильно найти значение от 20 до 30 слов, то он получает 6-7 баллов.

Если в ходе эксперимента ребенок правильно объединил в группы от 10 до 20 слов, то его итоговый показатель в баллах будет равен 4-5.

Наконец, если ребенку удалось объединить по смыслу меньше чем 10 слов, то его оценка в баллах будет составлять не более 3.

Выводы об уровне развития

10 баллов	— очень высокий.
8-9 баллов	— высокий.
4-7 баллов	— средний.
0—3 балла	— низкий.

Приложение 2

Методика 2. Определение активного словарного запаса

Ребенку предлагается картинка (см. Рис. 1), на которой изображены люди и различные предметы. Его просят в течение 5 минут как можно подробнее рассказать о том, что изображено и что происходит на этой картинке.

Речь ребенка фиксируется в специальном протоколе и затем анализируется. В этом протоколе отмечается частота употребления ребенком различных частей речи, сложных предложений с союзами и вводных конструкций, что свидетельствует об уровне развития его речи. Во время проведения психодиагностического эксперимента все эти признаки, включенные в форму протокола, отмечаются в его правой части.

Оценка результатов

10 баллов ребенок получает в том случае, если в его речи (рассказе по картинке) встречаются не менее 10 из перечисленных в протоколе признаков.

В 8-9 баллов его речь оценивается тогда, когда в ней обнаруживается не менее 8-9 разных протокольных признаков.

6-7 баллов за свою речь ребенок зарабатывает при наличии 6-7 разных признаков.

Оценка в 4-5 баллов ему дается за присутствие в речи 4-5 разных признаков.

2-3 балла — в речи присутствуют 2-3 признака.

0-1 балл — рассказа нет или в нем имеются 1-2 слова, представляющие собой одну-единственную часть речи.

Выводы об уровне развития

8-10 баллов — высокий.

5-7 баллов — средний.

1-4 балла — низкий.

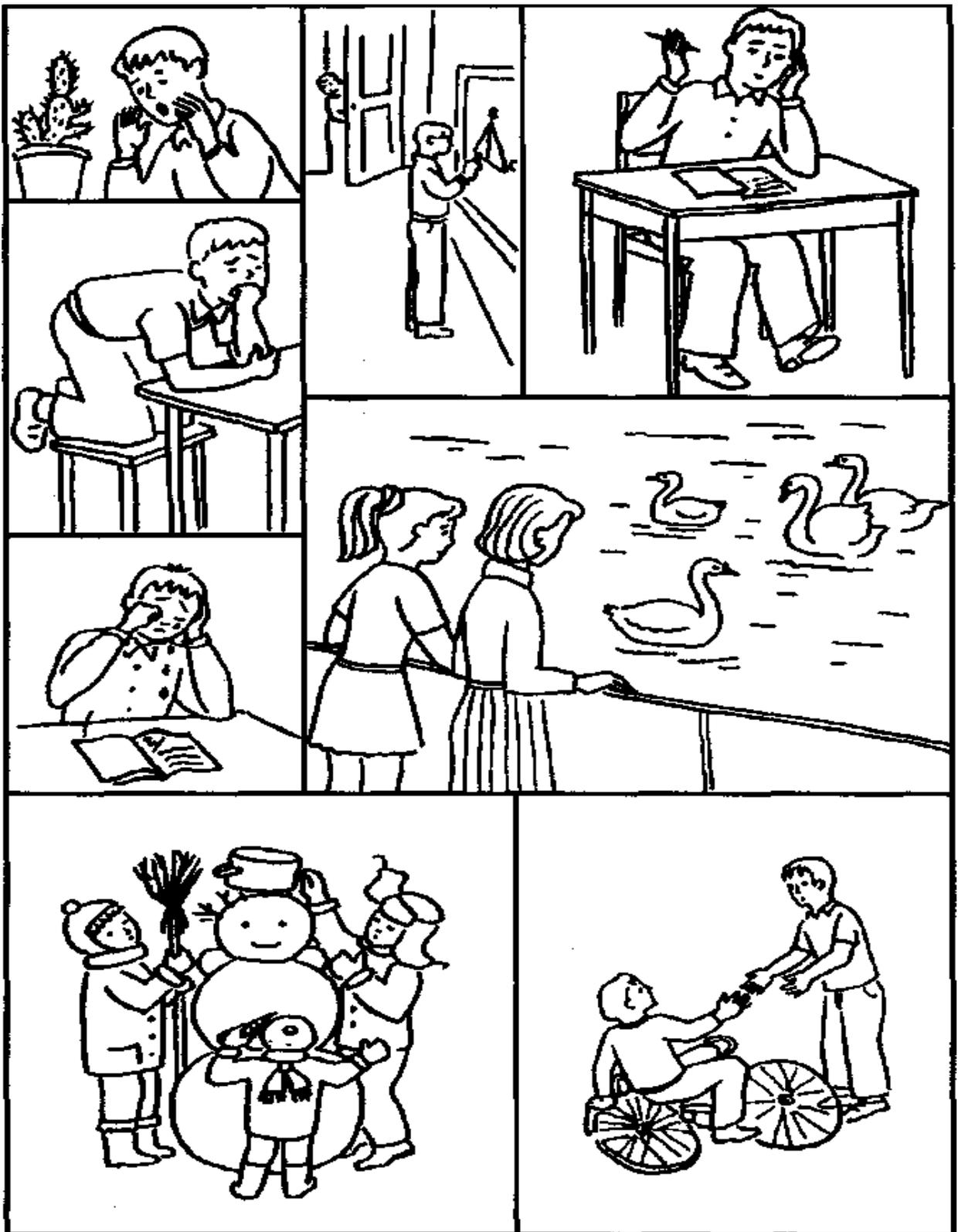


Рис. 6. Примерная картинка к методике, предназначенной для определения активного словарного запаса ребёнка младшего школьного возраста.

Методика 3. Определение коэффициента синонимического ряда и гнездового коэффициента.

1. К каждому слову подбери по пять однокоренных слов:

Земля: _____

Радость: _____

След: _____

Красить: _____

Вода: _____

2. Подбери синонимы к словам:

Осторожность: _____

Радость: _____

Врач: _____

Боец: _____

Ненависть: _____

3. Подбери антонимы к словам:

Ловкий: _____

Толстый: _____

Просторный: _____

Взволнованный: _____

Мутный: _____

Форма протокола к методике оценки активного словарного запаса младшего школьника

№ п/п	Фиксируемые признаки речи	Частота употребления этих признаков ребёнком
1	Существительные	
2	Глаголы	
3	Причастия	
4	Деепричастия	
5	Прилагательные в начальной форме	
6	Прилагательные в сравнительной степени	
7	Прилагательные в превосходной степени	
8	Союзы	
9	Предлоги	
10	Частицы	
11	Однородные члены предложения	
12	Сложные предложения с союзами типа: «и», «а», «но», «да», «или» и др.	
13	Сложные предложения, соединённые подчинительными союзами типа:	
14	«который», «потому что», «так как» и др.	
	Вводные конструкции.	

Приложение 5

Таблица 17

Сводные результаты исследования словарного запаса в 3 В классе (констатирующий срез)

№	Имя Ф	П А Р А М Е Т Р Ы								значение среднего арифметического
		k пассивного словаря		k активного словаря		k синонимического ряда		гнездовой k		
		коэффицие нт	уровень	коэффицие нт	уровень	коэффиц иент	уровень	коэффиц иент	уровень	
1	Саша А.	1	высокий	0,7	средний	0,8	высокий	0,7	средний	0,8
2	Ярослав Б.	0,7	средний	0,7	средний	0,3	низкий	0,6	средний	0,6
3	Маша В.	0,6	средний	0,6	средний	0,9	высокий	0,4	низкий	0,6
4	Настя В.	0,9	высокий	0,7	средний	0,7	средний	0,6	средний	0,7
5	Маша Г.	0,4	низкий	0,4	низкий	0,1	низкий	0,3	низкий	0,3
6	Катя Д.	1	высокий	0,8	высокий	0,7	средний	1	высокий	0,9
7	Стёпа Ж.	1	высокий	0,6	средний	0,8	высокий	0,7	средний	0,8
8	Соня З.	0,5	средний	0,9	высокий	0,6	средний	0,7	средний	0,7
9	Олеся К.	0,4	низкий	0,7	средний	0,4	низкий	0,4	низкий	0,5
10	Лера К.	0,6	средний	0,7	средний	0,9	высокий	0,9	высокий	0,8
11	Егор К.	0,6	средний	0,8	высокий	0,8	высокий	0,6	средний	0,6
12	Данил О.	0,3	низкий	0,3	низкий	0,1	низкий	0,1	низкий	0,2
13	Даша П.	0,3	низкий	0,4	низкий	0,2	низкий	0,7	средний	0,4
14	Паша П.	0,3	низкий	0,4	низкий	0,7	средний	0,4	низкий	0,4
15	Катя П.	1	высокий	0,8	высокий	1	высокий	1	высокий	1
16	Сёма Р.	0,5	средний	0,7	средний	0,7	средний	0,5	средний	0,6
17	Настя Р.	0,9	высокий	0,6	средний	0,6	средний	0,6	средний	0,7
18	Алина Р.	0,4	низкий	0,7	средний	0,6	средний	0,6	средний	0,6
19	Яна С.	0,4	низкий	0,4	низкий	0,1	низкий	0,2	низкий	0,3
20	Миша С.	0,4	низкий	0,4	низкий	0,5	средний	0,3	низкий	0,4
21	Андрей У.	0,5	средний	0,7	средний	0,6	средний	0,6	средний	0,6
22	Костя Ф.	1	высокий	0,8	высокий	0,7	средний	0,7	средний	0,8
23	Илья Ч.	0,3	низкий	0,3	низкий	0,1	низкий	0,1	низкий	0,2

Сводные результаты исследования словарного запаса в 3 Г классе (констатирующий срез)

№	Имя Ф	П А Р А М Е Т Р Ы								значение среднего арифметического
		к пассивного словаря		к активного словаря		к синонимического ряда		гнездовой к		
		коэффицие нт	уровень	коэффицие нт	уровень	коэффици иент	уровень	коэффици иент	уровень	
1	Игорь А.	0,4	низкий	0,5	средний	0,5	средний	0,4	низкий	0,5
2	Женя А.	0,7	средний	0,8	высокий	0,6	средний	0,5	средний	0,7
3	Катя Б.	0,9	высокий	0,6	средний	0,7	средний	0,8	высокий	0,8
4	Катя В.	0,8	высокий	0,8	высокий	0,7	средний	0,9	высокий	0,8
5	Ваня Г.	0,3	низкий	0,3	низкий	0,6	средний	0,5	средний	0,4
6	Нина Г.	0,5	средний	0,5	средний	0,4	низкий	0,5	средний	0,5
7	Таня Е.	0,5	средний	0,6	средний	0,7	средний	0,5	средний	0,6
8	Серёжа И.	0,4	низкий	0,4	низкий	0,3	низкий	0,3	низкий	0,4
9	Валера И.	0,4	низкий	0,7	средний	0,1	низкий	0,7	средний	0,5
10	Артём К.	1	высокий	1	высокий	0,7	средний	0,7	средний	0,9
11	Надя Л.	0,4	низкий	0,6	средний	0,4	низкий	0,3	низкий	0,4
12	Миша Л.	0,7	средний	0,7	средний	0,9	высокий	0,8	высокий	0,8
13	Оля М.	0,4	низкий	0,4	низкий	0,5	средний	0,2	низкий	0,4
14	Лена Н.	0,9	высокий	0,7	средний	0,7	средний	0,7	средний	0,8
15	Света О.	1	высокий	0,9	высокий	1	высокий	0,7	средний	0,7
16	Марина О.	1	высокий	0,6	средний	0,8	высокий	0,8	высокий	0,8
17	Костя П.	0,4	низкий	0,4	низкий	0,1	низкий	0,3	низкий	0,3
18	Ярослав П.	0,4	низкий	0,5	средний	0,4	низкий	0,5	средний	0,5
19	Саша П.	0,7	средний	0,7	средний	0,8	высокий	0,7	средний	0,7
20	Рита Т.	0,9	высокий	1	высокий	0,7	средний	0,8	высокий	0,9
21	Катя У.	0,4	низкий	0,4	низкий	0,1	низкий	0,5	средний	0,4
22	Серёжа Я.	0,8	высокий	1	высокий	0,8	высокий	1	высокий	0,9
23	Оля Я.	0,4	низкий	0,6	средний	0,3	низкий	0,3	низкий	0,4

Приложение 6

Таблица 19

Степень выраженности качества «Уровень развития пассивного словарного запаса» у испытуемых 3 В класса (констатирующий срез)

№ п/п	№ испытуемого	степень выраженности качества, балл
1	1	10
2	2	7
3	3	6
4	4	9
5	5	4
6	6	10
7	7	10
8	8	5
9	9	4
10	10	6
11	11	6
12	12	3
13	13	3
14	14	3
15	15	10
16	16	5
17	17	9
18	18	4
19	19	4
20	20	4
21	21	5
22	22	10
23	23	3

Таблица 20

Частота встречаемости качества «Уровень развития пассивного словарного запаса» у испытуемых 3 В класса (констатирующий срез)

Степень выраженности качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N
Частота встречаемост			• •	• •	• •	• •	•		• •	• •	23

и степени выраженности качества, испытуемые	0	0	4	5	3	3	1	0	2	5	
			1-4	5-9	10- 12	13- 15	16		17- 18	19- 23	

$M_o = 4; 10$

$$NMe = \frac{N+1}{2} = \frac{23+1}{2} = 12$$

$Me = 5$



Рис. 6. Выраженность качества «Уровень развития пассивного словарного запаса» у испытуемых 3 В класса (констатирующий срез)

Приложение 7

Таблица 21

Степень выраженности качества «Уровень развития активного словарного запаса» у испытуемых 3 В класса (констатирующий срез)

№ п/п	№ испытуемого	степень выраженности качества, балл
1	1	7
2	2	7
3	3	6
4	4	7
5	5	4
6	6	8
7	7	6
8	8	9
9	9	7
10	10	7
11	11	8
12	12	3
13	13	4
14	14	4
15	15	8
16	16	7
17	17	6
18	18	7
19	19	4
20	20	4

21	21	7
22	22	8
23	23	3

Таблица 22

Частота встречаемости качества «Уровень развития активного словарного запаса» у испытуемых 3 В класса (констатирующий срез)

Степень выраженности качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N
Частота встречаемости и степени выраженности качества, испытуемые			• •	• •		• •	• •	• •			23
	0	0	2	5	0	3	8	4	1	0	
			1-2	3-7		8-10	11-18	19-22	23		

$$M_o = 7$$

$$NMe = \frac{N+1}{2} = \frac{23+1}{2} = 12$$

$$Me = 6$$



Рис. 7. Выраженность качества «Уровень развития активного словарного запаса» у испытуемых 3 В класса (констатирующий срез)

Таблица 23

Степень выраженности качества «Объём синонимического ряда» у
испытуемых 3 В класса (констатирующий срез)

№ п/п	№ испытуемого	степень выраженности качества, балл
1	1	8
2	2	3
3	3	9
4	4	7
5	5	1
6	6	7
7	7	8
8	8	6
9	9	4
10	10	9
11	11	8
12	12	1
13	13	2
14	14	7
15	15	10
16	16	7
17	17	6
18	18	6
19	19	1
20	20	5
21	21	6
22	22	7
23	23	1

Таблица 24

Частота встречаемости качества «Объём синонимического ряда» у
испытуемых 3 В класса (констатирующий срез)

Степень выраженности качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N
Частота встречаемост	• •	•	•	•	•	• •	• •	• •	• •	•	23

и степени выраженности качества, испытываемые	4	1	1	1	1	4	5	3	2	1	
	1-4	5	6	7	8	9- 12	13- 17	18- 20	21- 22	23	

$M_o = 5$

$$NMe = \frac{N+1}{2} = \frac{23+1}{2} = 12$$

$Me = 6$



Рис. 8. Выраженность качества «Объём синонимического ряда» у испытуемых 3 В класса (констатирующий срез)

Приложение 9

Таблица 25

Степень выраженности качества «Объём словообразовательного гнезда» у испытуемых 3 В класса (констатирующий срез)

№ п/п	№ испытуемого	степень выраженности качества, балл
1	1	7
2	2	6
3	3	4
4	4	6
5	5	3
6	6	10
7	7	7
8	8	7
9	9	4
10	10	9
11	11	6
12	12	10
13	13	7
14	14	4
15	15	10
16	16	5
17	17	6
18	18	6
19	19	2

20	20	3
21	21	6
22	22	7
23	23	10

Таблица 26

Частота встречаемости качества «Объём словообразовательного гнезда» у испытуемых 3 В класса (констатирующий срез)

Степень выраженности качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N
Частота встречаемости и степени выраженности качества, испытуемые			• •	• •		• •	• •			• •	23
	0	1	2	3	1	6	5	0	1	4	
		1	2-3	4-6	7	8-13	14-18		19	20-23	

$$M_o = 6$$

$$NMe = \frac{N+1}{2} = \frac{23+1}{2} = 12$$

$$Me = 6$$



Рис. 9. Выраженность качества «Объём словообразовательного гнезда» у испытуемых 3 В класса (констатирующий срез)

Таблица 27

Степень выраженности качества «Уровень развития пассивного словарного запаса» у испытуемых 3 Г класса (констатирующий срез)

№ п/п	№ испытуемого	степень выраженности качества, балл
1	1	4
2	2	7
3	3	9
4	4	8
5	5	3
6	6	5
7	7	5
8	8	4
9	9	4
10	10	10
11	11	4
12	12	7
13	13	4
14	14	9
15	15	10
16	16	10
17	17	4
18	18	4
19	19	7
20	20	9
21	21	4
22	22	8
23	23	4

Таблица 28

Частота встречаемости качества «Уровень развития пассивного словарного запаса» у испытуемых 3 Г класса (констатирующий срез)

Степень выраженности качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N	
Частота встречаемост			•		• •		• • •	• •	• • •	• • •		23

и степени выраженности качества, испытываемые	0	0	1	9	2	0	3	2	3	3	
			1	2-10	11- 12		13- 15	16- 17	18- 20	21- 23	

$M_o = 4$

$$NMe = \frac{N+1}{2} = \frac{23+1}{2} = 12$$

$Me = 5$



Рис. 10. Выраженность качества «Уровень развития пассивного словарного запаса» у испытуемых 3 Г класса (констатирующий срез)

Приложение 11

Таблица 29

Степень выраженности качества «Уровень развития активного словарного запаса» у испытуемых 3 Г класса (констатирующий срез)

№ п/п	№ испытуемого	степень выраженности качества, балл
1	1	5
2	2	8
3	3	6
4	4	8
5	5	3
6	6	5
7	7	6
8	8	4
9	9	7
10	10	10
11	11	6
12	12	7
13	13	4
14	14	7
15	15	9
16	16	6
17	17	4
18	18	5
19	19	7
20	20	10
21	21	4
22	22	10

23	23	6
----	----	---

Таблица 30

Частота встречаемости качества «Уровень развития активного словарного запаса» у испытуемых 3 Г класса (констатирующий срез)

Степень выраженности качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N
Частота встречаемости и степени выраженности качества, испытуемые			•	• • • •	• • •	• • • • •	• • • •	• •	•	• • •	23
	0	0	1	4	3	5	4	2	1	3	
			1	2-5	6-8	9-13	14- 17	18- 19	20	21- 23	

$$M_o = 6$$

$$NMe = \frac{N+1}{2} = \frac{23+1}{2} = 12$$

$$Me = 6$$



Рис. 11. Выраженность качества «Уровень развития активного словарного запаса» у испытуемых 3 Г класса (констатирующий срез)

Таблица 31

Степень выраженности качества «Объём синонимического ряда» у
испытуемых 3 Г класса (констатирующий срез)

№ п/п	№ испытуемого	степень выраженности качества, балл
1	1	5
2	2	6
3	3	7
4	4	7
5	5	6
6	6	4
7	7	7
8	8	3
9	9	1
10	10	7
11	11	4
12	12	9
13	13	5
14	14	7
15	15	10
16	16	8
17	17	1
18	18	4
19	19	8
20	20	7
21	21	1
22	22	8
23	23	3

Таблица 32

Частота встречаемости качества «Объём синонимического ряда» у
испытуемых 3 Г класса (констатирующий срез)

Степень выраженности качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N

Частота встречаемости и степени выраженности качества, испытуемые	• • •		• •	• • • •	• • •	• • •	• • • • •	• • • •	•	•	23
	3	0	2	3	2	2	6	3	1	1	
	1-3		4-5	6-8	9-10	11-12	13-18	19-21	22	23	

$M_o = 7$

$$NMe = \frac{N+1}{2} = \frac{23+1}{2} = 12$$

$Me = 6$



Рис. 12. Выраженность качества «Объём синонимического ряда» у испытуемых 3 Г класса (констатирующий срез)

Приложение 13

Таблица 33

Степень выраженности качества «Объём словообразовательного гнезда» у испытуемых 3 Г класса (констатирующий срез)

№ п/п	№ испытуемого	степень выраженности качества, балл
1	1	4
2	2	5
3	3	8
4	4	9
5	5	5
6	6	5
7	7	5
8	8	3
9	9	7
10	10	7
11	11	3
12	12	8
13	13	2
14	14	7
15	15	7
16	16	8
17	17	3
18	18	5
19	19	7

20	20	8
21	21	5
22	22	10
23	23	3

Таблица 34

Частота встречаемости качества «Объём словообразовательного гнезда» у испытуемых 3 Г класса (констатирующий срез)

Степень выраженности качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N
Частота встречаемости и степени выраженности качества, испытуемые		•	• • • •	•	• • • •		• • • •	• • • •	•	•	23
	0	1	4	1	6	0	5	4	1	1	
		1	2-5	6	7-12		13-17	18-21	22	23	

$$M_o = 5$$

$$NMe = \frac{N+1}{2} = \frac{23+1}{2} = 12$$

$$Me = 5$$



Рис. 13. Выраженность качества «Объём словообразовательного гнезда» у испытуемых 3 Г класса (констатирующий срез)

Таблица 35

Частота встречаемости качества «Уровень развития пассивного словарного запаса» у испытуемых 3В и 3Г классов (констатирующий срез)

Уровень выраженности качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N
Частота встречаемост и уровня у испытуемых 3 В класса, учащиеся	0	0	4	5	3	3	1	0	2	5	23
Частота встречаемост и уровня у испытуемых 3 Г класса, учащиеся	0	0	1	9	2	0	3	2	3	3	23

Существует ли различие между испытуемыми 3 В и 3 Г классов по уровню развития качества «Уровень развития пассивного словарного запаса»?

Существует ли достоверное различие между изучаемыми выборками по исследуемому признаку?

H₀ – достоверного различия между выборками не обнаружено.

H₁ – существует достоверное различие между выборками.

Экспериментальные данные получены по ранговой шкале. Перед нами стоит задача сравнения выборок, причём выборки независимы.

Следовательно, необходимо использовать статистический метод U-критерий Манна-Уитни.

Таблица 36

Ранжирование сводной выборки

N	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Значение	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4
Код группы	ЗВ	ЗВ	ЗВ	ЗВ	ЗГ	ЗВ	ЗВ	ЗВ	ЗВ	ЗВ	ЗГ	ЗГ
Ранг	3	3	3	3	3	12, 5	12, 5	12, 5	12, 5	12,5	12, 5	12, 5

Таблица 36. Продолжение

N	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Значение	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5
Код группы	ЗГ	ЗВ	ЗВ	ЗВ	ЗГ						
Ранг	12, 5	22	22	22	22						

Таблица 36. Продолжение

N	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35
Значение	5	6	6	6	7	7	7	7	8	8	9	9
Код группы	ЗГ	ЗВ	ЗВ	ЗВ	ЗВ	ЗГ	ЗГ	ЗГ	ЗГ	ЗГ	ЗВ	ЗВ
Ранг	22	26	26	26	29, 5	29, 5	29, 5	29, 5	32, 5	32, 5	36	36

Таблица 36. Окончание

N	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46
Значение	9	9	9	10	10	10	10	10	10	10	10
Код группы	ЗГ	ЗГ	ЗГ	ЗВ	ЗВ	ЗВ	ЗВ	ЗВ	ЗГ	ЗГ	ЗГ
Ранг	36	36	36	42, 5							

$$R_{3B} = 4*3 + 5*12,5 + 3*22 + 3*26 + 1*29,5 + 2*36 + 5*42,5 = 532,5$$

$$R_{3Г} = 1*3 + 9*12,5 + 2*22 + 3*29,5 + 2*32,5 + 3*36 + 3*42,5 = 548,5$$

Проверка:

$$R = R_{3B} + R_{3Г} = 532,5 + 548,5 = 1081$$

$$\Sigma = \frac{N*(N+1)}{2} = \frac{46*(46+1)}{2} = 1081$$

1081=1081, следовательно, $R = \Sigma$, следовательно, ранжирование и подсчёт ранговых сумм проведены верно.

$$U_{эмп.} = (N_1 * N_2) + \frac{N_x * (N_x + 1)}{2} - R_x$$

$$U_{эмп.} = (23 * 23) + \frac{23 * (23 + 1)}{2} - 532,5 = 272,5$$

$$U_{крит.} = \begin{cases} 189 \text{ для } p \leq 0,05 \\ 158 \text{ для } p \leq 0,01 \end{cases}$$

Если $U_{эмп.} > U_{крит.}$, то принимаем H_0 и отвергаем H_1

Если $U_{эмп.} \leq U_{крит.}$, то принимаем H_1 и отвергаем H_0

Так как

$272,5 > 189$, то принимаем H_0 и отвергаем H_1 ($p \leq 0,05$);

$272,5 > 158$, то принимаем H_0 и отвергаем H_1 ($p \leq 0,01$).

Следовательно, в результате проведённого статистического исследования мы принимаем H_0 на 100% уровне достоверности.

Достоверного различия между изучаемыми выборками по исследуемому признаку не обнаружено ($p \leq 0,05$).

Не существует достоверного различия между испытуемыми 3В и 3Г классов по выраженности качества «Уровень развития пассивного словарного запаса».

Частота встречаемости качества «Уровень развития активного словарного запаса» у испытуемых 3В и 3Г классов (констатирующий срез)

Уровень выраженности и качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N
Частота встречаемости и уровня у испытуемых 3 В класса, учащиеся	0	0	2	5	0	3	8	4	1	0	23
Частота встречаемости и уровня у испытуемых 3 Г класса, учащиеся	0	0	1	4	3	5	4	2	1	3	23

Существует ли различие между испытуемыми 3 В и 3 Г классов по уровню развития качества «Уровень развития активного словарного запаса»?

Существует ли достоверное различие между изучаемыми выборками по исследуемому признаку?

H₀ – достоверного различия между выборками не обнаружено.

H₁ – существует достоверное различие между выборками.

Экспериментальные данные получены по ранговой шкале. Перед нами стоит задача сравнения выборок, причём выборки независимы.

Следовательно, необходимо использовать статистический метод U-критерий Манна-Уитни.

Таблица 38

Ранжирование сводной выборки

N	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Значение	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5
Код группы	3	3	3	3	3	3В	3В	3В	3Г	3Г	3Г	3Г	3Г	3Г
Ранг	2	2	2	8	8	8	8	8	8	8	8	8	14	14

N	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
Значение	5	6	6	6	6	6	6	6	6	7	7	7
Код группы	3 Г	3В	3В	3В	3Г	3Г	3Г	3Г	3Г	3В	3В	3В
Ранг	14	19, 5	29, 5	29, 5	29, 5							

Таблица 38. Продолжение

N	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37
Значение	7	7	7	7	7	7	7	7	7	8	8
Код группы	3В	3В	3В	3В	3В	3Г	3Г	3Г	3Г	3В	3В
Ранг	29,5	29, 5	29,5	29, 5	29, 5	29, 5	29, 5	29, 5	29, 5	38,5	38,5

Таблица 38. Продолжение

Таблица 38. Окончание

N	38	39	40	41	42	43	44	45	46
Значение	8	8	8	8	9	9	10	10	10
Код группы	3В	3В	3Г	3Г	3В	3Г	3Г	3Г	3Г
Ранг	38,5	38,5	38, 5	38,5	42,5	42, 5	45	45	45

$$R_{3B} = 2*2 + 5*8 + 3*19,5 + 8*29,5 + 4*38,5 + 1*42,5 = 535$$

$$R_{3Г} = 1*2 + 4*8 + 3*14 + 5*19,5 + 4*29,5 + 2*38,5 + 1*42,5 + 3*45 = 546$$

Проверка:

$$R = R_{3B} + R_{3Г} = 535 + 546 = 1081$$

$$\Sigma = \frac{N*(N+1)}{2} = \frac{46*(46+1)}{2} = 1081$$

1081=1081, следовательно, $R = \Sigma$, следовательно, ранжирование и подсчёт ранговых сумм проведены верно.

$$U_{эмп.} = (N_1 * N_2) + \frac{N_x * (N_x + 1)}{2} - R_x$$

$$U_{эмп.} = (23 * 23) + \frac{23 * (23 + 1)}{2} - 535 = 270$$

$$U_{крит.} = \begin{cases} 189 \text{ для } p \leq 0,05 \\ 158 \text{ для } p \leq 0,01 \end{cases}$$

Если $U_{эмп.} > U_{крит.}$, то принимаем H_0 и отвергаем H_1

Если $U_{эмп.} \leq U_{крит.}$, то принимаем H_1 и отвергаем H_0

Так как

$270 > 189$, то принимаем H_0 и отвергаем H_1 ($p \leq 0,05$);

$270 > 158$, то принимаем H_0 и отвергаем H_1 ($p \leq 0,01$).

Следовательно, в результате проведённого статистического исследования мы принимаем H_0 на 100% уровне достоверности.

Достоверного различия между изучаемыми выборками по исследуемому признаку не обнаружено ($p \leq 0,05$).

Не существует достоверного различия между испытуемыми 3В и 3Г классов по выраженности качества «Уровень развития активного словарного запаса».

Частота встречаемости качества «Объём синонимического ряда» у
испытуемых 3В и 3Г классов (констатирующий срез)

Уровень выраженности и качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N
Частота встречаемости и уровня у испытуемых 3 В класса, учащиеся	4	1	1	1	1	4	5	3	2	1	23
Частота встречаемости и уровня у испытуемых 3 Г класса, учащиеся	3	0	2	3	2	2	6	3	1	1	23

Существует ли различие между испытуемыми 3 В и 3 Г классов по уровню развития качества «Объём синонимического ряда»?

Существует ли достоверное различие между изучаемыми выборками по исследуемому признаку?

H₀ – достоверного различия между выборками не обнаружено.

H₁ – существует достоверное различие между выборками.

Экспериментальные данные получены по ранговой шкале. Перед нами стоит задача сравнения выборок, причём выборки независимы.

Следовательно, необходимо использовать статистический метод U-критерий Манна-Уитни.

Таблица 40

Ранжирование сводной выборки

N	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Значение	1	1	1	1	1	1	1	2	3	3	3	4	4	4
Код	3	3	3	3	3	3Г	3Г	3В	3В	3Г	3Г	3В	3Г	3Г
группы	В	В	В	В	Г									
Ранг	4	4	4	4	4	4	4	8	10	10	10	13, 5	13, 5	13,5

Таблица 40. Продолжение

N	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
Значение	4	5	5	5	6	6	6	6	6	6	7	7	7
Код	3Г	3	3	3Г	3В	3В	3В	3В	3Г	3Г	3В	3В	3
группы		В	Г										В
Ранг	13, 5	17	17	17	21, 5	21, 5	21, 5	21, 5	21, 5	21, 5	30	30	30

Таблица 40. Продолжение

N	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
Значение	7	7	7	7	7	7	7	7	8	8	8	8	8
Код	3В	3В	3Г	3Г	3Г	3Г	3Г	3Г	3В	3В	3В	3Г	3Г
группы													
Ранг	30	30	30	30	30	30	30	30	38, 5	38, 5	38, 5	38, 5	38,5

Таблица 40. Окончание

N	41	42	43	44	45	46
Значение	8	9	9	9	10	10
Код	3Г	3В	3В	3Г	3В	3Г
группы						
Ранг	38, 5	43	43	43	45, 5	45, 5

$$R_{3B} = 4*4 + 1*8 + 1*10 + 1*13,5 + 1*17 + 4*21,5 + 5*30 + 3*38,5 + 2*43 + 1*45,5 = 547,5$$

$$R_{3Г} = 3*4 + 2*10 + 3*13,5 + 2*17 + 2*21,5 + 6*30 + 3*38,5 + 1*43 + 1*45,5 = 533,5$$

Проверка:

$$R = R_{3B} + R_{3Г} = 547,5 + 533,5 = 1081$$

$$\Sigma = \frac{N*(N+1)}{2} = \frac{46*(46+1)}{2} = 1081$$

1081=1081, следовательно, $R = \Sigma$, следовательно, ранжирование и подсчёт ранговых сумм проведены верно.

$$U_{эмп.} = (N_1 * N_2) + \frac{N_x * (N_x + 1)}{2} - R_x$$

$$U_{эмп.} = (23 * 23) + \frac{23 * (23 + 1)}{2} - 547,5 = 257,5$$

$$U_{крит.} = \begin{cases} 189 \text{ для } p \leq 0,05 \\ 158 \text{ для } p \leq 0,01 \end{cases}$$

Если $U_{эмп.} > U_{крит.}$, то принимаем H_0 и отвергаем H_1
 Если $U_{эмп.} \leq U_{крит.}$, то принимаем H_1 и отвергаем H_0

Так как

$257,5 > 189$, то принимаем H_0 и отвергаем H_1 ($p \leq 0,05$);

$257,5 > 158$, то принимаем H_0 и отвергаем H_1 ($p \leq 0,01$).

Следовательно, в результате проведённого статистического исследования мы принимаем H_0 на 100% уровне достоверности.

Достоверного различия между изучаемыми выборками по исследуемому признаку не обнаружено ($p \leq 0,05$).

Не существует достоверного различия между испытуемыми 3В и 3Г классов по выраженности качества «Объём синонимического ряда».

Частота встречаемости качества «Объём словообразовательного гнезда» у испытуемых 3В и 3Г классов (констатирующий срез)

Уровень выраженности качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N
Частота встречаемости и уровня у испытуемых 3 В класса, учащиеся	0	1	2	3	1	6	5	0	1	4	23
Частота встречаемости и уровня у испытуемых 3 Г класса, учащиеся	0	1	4	1	6	0	5	4	1	1	23

Существует ли различие между испытуемыми 3 В и 3 Г классов по уровню развития качества «Объём словообразовательного гнезда»?

Существует ли достоверное различие между изучаемыми выборками по исследуемому признаку?

H₀ – достоверного различия между выборками не обнаружено.

H₁ – существует достоверное различие между выборками.

Экспериментальные данные получены по ранговой шкале. Перед нами стоит задача сравнения выборок, причём выборки независимы. Следовательно, необходимо использовать статистический метод U-критерий Манна-Уитни.

Таблица 42

Ранжирование сводной выборки

N	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Значение	2	2	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	5
Код группы	3В	3Г	3В	3В	3Г	3Г	3Г	3Г	3В	3В	3В	3Г	3В
Ранг	1,5	1,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5	10,5	10,5	10,5	10,5	16

Таблица 42. Продолжение

N	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
Значение	5	5	5	5	5	5	6	6	6	6	6	6	7
Код группы	Г	Г	Г	Г	Г	Г	3В						
Ранг	16	16	16	16	16	16	22,5	22,5	22,5	22,5	22,5	22,5	30,5

Таблица 42. Продолжение

N	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37
Значение	7	7	7	7	7	7	7	7	7	8	8
Код группы	3В	3В	3В	3В	3Г						
Ранг	30,5	30,5	30,5	30,5	30,5	30,5	30,5	30,5	30,5	37,5	37,5

Таблица 42. Окончание

N	38	39	40	41	42	43	44	45	46
Значение	8	8	9	9	10	10	10	10	10
Код группы	3Г	3Г	3В	3Г	3В	3В	3В	3В	3Г
Ранг	37,5	37,5	40,5	40,5	44	44	44	44	44

$$R_{3В} = 1 \cdot 1,5 + 2 \cdot 5,5 + 3 \cdot 10,5 + 1 \cdot 16 + 6 \cdot 22,5 + 5 \cdot 30,5 + 1 \cdot 40,5 + 4 \cdot 44 = 564$$

$$R_{3Г} = 1 \cdot 1,5 + 4 \cdot 5,5 + 1 \cdot 10,5 + 6 \cdot 16 + 5 \cdot 30,5 + 4 \cdot 37,5 + 1 \cdot 40,5 + 1 \cdot 44 = 517$$

Проверка:

$$R = R_{3B} + R_{3Г} = 564 + 517 = 1081$$

$$\Sigma = \frac{N * (N+1)}{2} = \frac{46 * (46+1)}{2} = 1081$$

1081=1081, следовательно, $R = \Sigma$, следовательно, ранжирование и подсчёт ранговых сумм проведены верно.

$$U_{эмп.} = (N_1 * N_2) + \frac{N_x * (N_x + 1)}{2} - R_x$$

$$U_{эмп.} = (23 * 23) + \frac{23 * (23 + 1)}{2} - 564 = 241$$

$$U_{крит.} = \begin{cases} 189 \text{ для } p \leq 0,05 \\ 158 \text{ для } p \leq 0,01 \end{cases}$$

Если $U_{эмп.} > U_{крит.}$, то принимаем H_0 и отвергаем H_1

Если $U_{эмп.} \leq U_{крит.}$, то принимаем H_1 и отвергаем H_0

Так как

241 > 189, то принимаем H_0 и отвергаем H_1 ($p \leq 0,05$);

241 > 158, то принимаем H_0 и отвергаем H_1 ($p \leq 0,01$).

Следовательно, в результате проведённого статистического исследования мы принимаем H_0 на 100% уровне достоверности.

Достоверного различия между изучаемыми выборками по исследуемому признаку не обнаружено ($p \leq 0,05$).

Не существует достоверного различия между испытуемыми 3В и 3Г классов по выраженности качества «Объём словообразовательного гнезда».

Приложение 18

Таблица 43

Сводные результаты исследования словарного запаса в 4 В классе (контрольный срез)

№	Имя Ф	П А Р А М Е Т Р Ы								значение среднего арифметического
		к пассивного словаря		к активного словаря		к синонимического ряда		гнездовой к		
		коэффицие нт	уровень	коэффицие нт	уровень	коэффиц иент	уровень	коэффиц иент	уровень	
1	Саша А.	1	высокий	1	высокий	1	высокий	1	высокий	1
2	Ярослав Б.	0,9	высокий	0,9	высокий	0,7	средний	0,9	высокий	0,8
3	Маша В.	0,9	высокий	0,9	высокий	0,9	высокий	0,6	средний	0,8
4	Настя В.	1	высокий	0,9	высокий	0,9	высокий	0,9	высокий	0,9
5	Маша Г.	0,7	средний	0,7	средний	0,5	средний	0,5	средний	0,6
6	Катя Д.	1	высокий	1	высокий	1	высокий	1	высокий	1
7	Стёпа Ж.	1	высокий	0,9	высокий	0,9	высокий	0,9	высокий	0,9
8	Соня З.	0,9	высокий	0,9	высокий	0,9	высокий	0,8	высокий	0,8
9	Олеся К.	0,5	средний	0,9	высокий	0,8	высокий	0,7	средний	0,7
10	Лера К.	0,9	высокий	0,9	высокий	1	высокий	1	высокий	0,9
11	Егор К.	0,9	высокий	1	высокий	1	высокий	0,9	высокий	0,9
12	Данил О.	0,6	средний	0,6	средний	0,4	низкий	0,4	низкий	0,5
13	Даша П.	0,5	средний	0,5	средний	0,3	низкий	0,7	средний	0,5
14	Паша П.	0,3	низкий	0,5	средний	0,8	высокий	0,6	средний	0,5
15	Катя П.	1	высокий	1	высокий	1	высокий	1	высокий	1
16	Сёма Р.	0,8	высокий	0,9	высокий	0,9	высокий	0,8	высокий	0,8
17	Настя Р.	1	высокий	0,9	высокий	0,9	высокий	0,9	высокий	0,9
18	Алина Р.	0,7	средний	1	высокий	0,9	высокий	0,9	высокий	0,8
19	Яна С.	0,6	средний	0,9	высокий	0,4	низкий	0,6	средний	0,6
20	Миша С.	0,7	средний	0,7	средний	0,9	высокий	0,8	высокий	0,7
21	Андрей У.	0,8	высокий	0,9	высокий	0,9	высокий	1	высокий	0,9
22	Костя Ф.	1	высокий	1	высокий	1	высокий	1	высокий	1
23	Илья Ч.	0,7	средний	0,7	средний	0,4	низкий	0,4	низкий	0,5

Сводные результаты исследования словарного запаса в 4 Г классе (контрольный срез)

№	Имя Ф	П А Р А М Е Т Р Ы								значение среднего арифметического
		k пассивного словаря		k активного словаря		k синонимического ряда		гнездовой k		
		коэффицие нт	уровень	коэффицие нт	уровень	коэффици иент	уровень	коэффици иент	уровень	
1	Игорь А.	0,6	средний	0,6	средний	0,5	средний	0,6	средний	0,6
2	Женя А.	0,7	средний	1	высокий	0,7	средний	0,7	средний	0,7
3	Катя Б.	1	высокий	0,6	средний	0,8	высокий	0,8	высокий	0,8
4	Катя В.	0,9	высокий	0,9	высокий	0,9	высокий	0,9	высокий	0,9
5	Ваня Г.	0,4	низкий	0,3	низкий	0,6	средний	0,6	средний	0,5
6	Нина Г.	0,7	средний	0,6	средний	0,5	средний	0,5	средний	0,5
7	Таня Е.	0,7	средний	0,8	высокий	0,7	средний	0,5	средний	0,6
8	Серёжа И.	0,4	низкий	0,5	низкий	0,4	низкий	0,4	низкий	0,4
9	Валера И.	0,5	средний	0,8	высокий	0,3	низкий	0,8	высокий	0,6
10	Артём К.	1	высокий	1	высокий	0,8	высокий	0,9	высокий	0,9
11	Надя Л.	0,6	средний	0,7	средний	0,6	средний	0,5	средний	0,6
12	Миша Л.	0,8	высокий	0,8	высокий	1	высокий	0,9	высокий	0,9
13	Оля М.	0,5	средний	0,5	средний	0,5	средний	0,5	средний	0,5
14	Лена Н.	1	высокий	0,9	высокий	0,8	высокий	0,8	высокий	0,9
15	Света О.	1	высокий	1	высокий	1	высокий	0,9	высокий	0,9
16	Марина О.	1	высокий	0,7	средний	1	высокий	1	высокий	0,9
17	Костя П.	0,6	средний	0,6	средний	0,5	средний	0,5	средний	0,5
18	Ярослав П.	0,5	средний	0,5	средний	0,6	средний	0,6	средний	0,5
19	Саша П.	0,8	высокий	0,9	высокий	0,9	высокий	0,9	высокий	0,8
20	Рита Т.	1	высокий	1	высокий	0,8	высокий	1	высокий	1
21	Катя У.	0,5	средний	0,5	средний	0,4	низкий	0,6	средний	0,5
22	Серёжа Я.	1	высокий	1	высокий	1	высокий	1	высокий	1
23	Оля Я.	0,5	средний	0,6	средний	0,5	средний	0,3	низкий	0,4

Приложение 19

Таблица 45

Степень выраженности качества «Уровень развития пассивного словарного запаса» у испытуемых 4 В класса (контрольный срез)

№ п/п	№ испытуемого	степень выраженности качества, балл
1	1	10
2	2	9
3	3	9
4	4	10
5	5	7
6	6	10
7	7	10
8	8	9
9	9	5
10	10	9
11	11	9
12	12	6
13	13	5
14	14	3
15	15	10
16	16	8
17	17	10
18	18	7
19	19	6
20	20	7
21	21	8
22	22	10
23	23	7

Таблица 46

Частота встречаемости качества «Уровень развития пассивного словарного запаса» у испытуемых 4 В класса (контрольный срез)

Степень выраженности качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N

Частота встречаемости степеней выраженности качества, испытуемые			•		••	••	••	••	••	••	23
	0	0	1	0	2	2	4	2	5	7	
			1		2-3	4-5	6-9	10-11	12-16	17-23	

Mo = 10

$$NMe = \frac{N+1}{2} = \frac{23+1}{2} = 12$$

Me = 9



Рис. 14. Выраженность качества «Уровень развития пассивного словарного запаса» у испытуемых 4 В класса (контрольный срез)

Приложение 20

Таблица 47

Степень выраженности качества «Уровень развития активного словарного запаса» у испытуемых 4 В класса (контрольный срез)

№ п/п	№ испытуемого	степень выраженности качества, балл
1	1	10
2	2	9
3	3	9
4	4	9
5	5	7
6	6	10
7	7	9
8	8	9
9	9	9
10	10	9
11	11	10
12	12	6
13	13	5
14	14	5
15	15	10
16	16	9
17	17	9
18	18	10

19	19	9
20	20	7
21	21	9
22	22	10
23	23	7

Таблица 48

Частота встречаемости качества «Уровень развития активного словарного запаса» у испытуемых 4 В класса (контрольный срез)

Степень выраженности качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N
Частота встречаемост и степени выраженности качества, испытуемые					• •	•	• •		• • •	• •	23
	0	0	0	0	2	1	3	0	11	6	
					1-2	3	4-6		7- 17	18- 23	

$$M_o = 9$$

$$NMe = \frac{N+1}{2} = \frac{23+1}{2} = 12$$

$$Me = 9$$



Рис. 15. Выраженность качества «Уровень развития активного словарного запаса» у испытуемых 4 В класса (контрольный срез)

Таблица 49

Степень выраженности качества «Объём синонимического ряда» у
испытуемых 4 В класса (контрольный срез)

№ п/п	№ испытуемого	степень выраженности качества, балл
1	1	10
2	2	7
3	3	9
4	4	9
5	5	5
6	6	10
7	7	9
8	8	9
9	9	8
10	10	10
11	11	10
12	12	4
13	13	3
14	14	8
15	15	10
16	16	9
17	17	9
18	18	9
19	19	4
20	20	9
21	21	9
22	22	10
23	23	4

Таблица 50

Частота встречаемости качества «Объём синонимического ряда» у
испытуемых 4 В класса (контрольный срез)

Степень выраженности качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N

Частота встречаемости и степени выраженности качества, испытываемые			•	• •	•		•	• •			23
	0	0	1	3	1	0	1	2	9	6	
			1	2-4	5		6	7-8	9- 17	18- 23	

$M_o = 9$

$$NMe = \frac{N+1}{2} = \frac{23+1}{2} = 12$$

$Me = 9$



Рис. 16. Выраженность качества «Объём синонимического ряда» у испытуемых 4 В класса (контрольный срез)

Приложение 22

Таблица 51

Степень выраженности качества «Объём словообразовательного гнезда» у испытуемых 4 В класса (контрольный срез)

№ п/п	№ испытуемого	степень выраженности качества, балл
1	1	10
2	2	9
3	3	6
4	4	9
5	5	5
6	6	10
7	7	9
8	8	8
9	9	7
10	10	10
11	11	9
12	12	4
13	13	7
14	14	6
15	15	10
16	16	8

17	17	9
18	18	9
19	19	6
20	20	8
21	21	10
22	22	10
23	23	4

Таблица 52

Частота встречаемости качества «Объём словообразовательного гнезда» у
испытуемых 4 В класса (контрольный срез)

Степень выраженности качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N	
Частота встречаемост и степени выраженности качества, испытуемые				• •	•	• • •	• •	• • •	• • • •	• • • •	• •	23
	0	0	0	2	1	3	2	3	6	6		
				1-2	3	4-6	7-8	9- 11	12- 17	18- 23		

$$M_o = 9; 10$$

$$NMe = \frac{N+1}{2} = \frac{23+1}{2} = 12$$

$$Me = 9$$

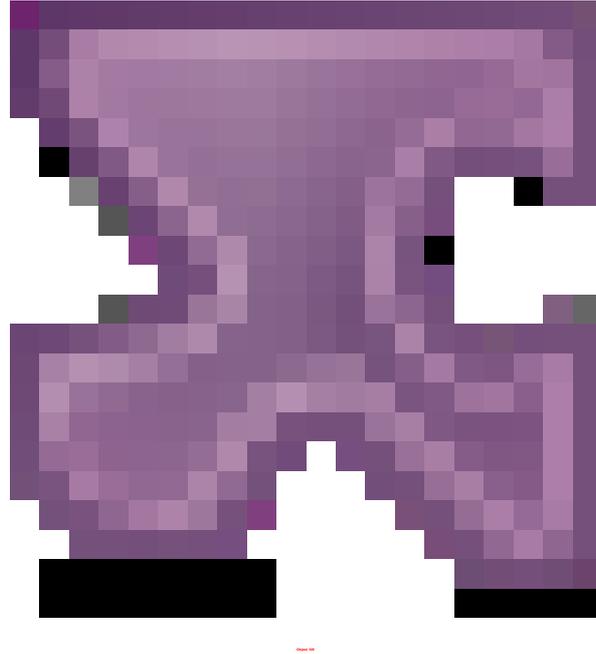


Рис. 17. Выраженность качества «Объём словообразовательного гнезда» у испытуемых 4 В класса (контрольный срез)

Таблица 53

Степень выраженности качества «Уровень развития пассивного словарного запаса» у испытуемых 4 Г класса (контрольный срез)

№ п/п	№ испытуемого	степень выраженности качества, балл
1	1	6
2	2	7
3	3	10
4	4	9
5	5	4
6	6	7
7	7	7
8	8	4
9	9	5
10	10	10
11	11	6
12	12	8
13	13	5
14	14	10
15	15	10
16	16	10
17	17	6
18	18	5
19	19	8
20	20	10
21	21	5
22	22	10
23	23	5

Таблица 54

Частота встречаемости качества «Уровень развития пассивного словарного запаса» у испытуемых 4 Г класса (контрольный срез)

Степень выраженности качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N

Частота встречаемости и степени выраженности качества, испытуемые				• •	• • •	• • •	• • •	• •	•	• •	23
	0	0	0	2	5	3	3	2	1	7	
				1-2	3-7	8-10	11- 13	14- 15	16	17- 23	

$M_o = 7$

$$NMe = \frac{N+1}{2} = \frac{23+1}{2} = 12$$

$Me = 7$



Рис. 18. Выраженность качества «Уровень развития пассивного словарного запаса» у испытуемых 4 Г класса (контрольный срез)

Приложение 24

Таблица 55

Степень выраженности качества «Уровень развития активного словарного запаса» у испытуемых 4 Г класса (контрольный срез)

№ п/п	№ испытуемого	степень выраженности качества, балл
1	1	6
2	2	10
3	3	6
4	4	9
5	5	3
6	6	6
7	7	8
8	8	5
9	9	8
10	10	10
11	11	7
12	12	8
13	13	5
14	14	9
15	15	10
16	16	7
17	17	6
18	18	5
19	19	9

20	20	10
21	21	5
22	22	10
23	23	6

Таблица 56

Частота встречаемости качества «Уровень развития активного словарного запаса» у испытуемых 4 Г класса (контрольный срез)

Степень выраженности качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N
Частота встречаемост и степени выраженности качества, испытуемые			•		• • • •	•—• • •	• •	• • •	• • •	•—• • •	23
	0	0	1	0	4	5	2	3	3	5	
			1		2-5	6-10	11- 12	13- 15	16- 18	19- 23	

Mo = 6; 10

$$NMe = \frac{N+1}{2} = \frac{23+1}{2} = 12$$

Me = 7



Рис. 19. Выраженность качества «Уровень развития активного словарного запаса» у испытуемых 4 Г класса (контрольный срез)

Таблица 57

Степень выраженности качества «Объём синонимического ряда» у
испытуемых 4 Г класса (контрольный срез)

№ п/п	№ испытуемого	степень выраженности качества, балл
1	1	5
2	2	7
3	3	8
4	4	9
5	5	6
6	6	5
7	7	7
8	8	4
9	9	3
10	10	8
11	11	6
12	12	10
13	13	5
14	14	8
15	15	10
16	16	10
17	17	5
18	18	6
19	19	9
20	20	8
21	21	4
22	22	10
23	23	5

Таблица 58

Частота встречаемости качества «Объём синонимического ряда» у
испытуемых 4 Г класса (контрольный срез)

Степень выраженности качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N

Частота встречаемости и степени выраженности качества, испытуемые			•	• •	• • • •	• • •	• •	• • • •	• •	• •	23
	0	0	1	2	5	3	2	4	2	4	
			1	2-3	4-8	9-11	12- 13	14- 17	18- 19	20- 23	

$M_o = 5$

$$NMe = \frac{N+1}{2} = \frac{23+1}{2} = 12$$

$Me = 7$



Рис. 20. Выраженность качества «Объём синонимического ряда» у испытуемых 4 Г класса (контрольный срез)

Приложение 26

Таблица 59

Степень выраженности качества «Объём словообразовательного гнезда» у испытуемых 4 Г класса (контрольный срез)

№ п/п	№ испытуемого	степень выраженности качества, балл
1	1	6
2	2	7
3	3	8
4	4	9
5	5	6
6	6	5
7	7	5
8	8	4
9	9	8
10	10	9
11	11	5
12	12	9
13	13	5
14	14	8
15	15	9
16	16	10
17	17	5
18	18	6
19	19	9

20	20	10
21	21	6
22	22	10
23	23	3

Таблица 60

Частота встречаемости качества «Объём словообразовательного гнезда» у испытуемых 4 Г класса (контрольный срез)

Степень выраженности качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N
Частота встречаемости и степени выраженности качества, испытуемые											23
	0	0	1	1	5	4	1	3	5	3	
			1	2	2-7	8-11	12	13-15	16-20	21-23	

$$M_o = 5; 9$$

$$NMe = \frac{N+1}{2} = \frac{23+1}{2} = 12$$

$$Me = 7$$



Рис. 21. Выраженность качества «Объём словообразовательного гнезда» у испытуемых 4 Г класса (констатирующий срез)

Таблица 61

Частота встречаемости качества «Уровень развития пассивного словарного запаса» у испытуемых 4В и 4Г классов (контрольный срез)

Уровень выраженности качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N
Частота встречаемост и уровня у испытуемых 4 В класса, учащиеся	0	0	1	0	2	2	4	2	5	7	23
Частота встречаемост и уровня у испытуемых 4 Г класса, учащиеся	0	0	0	2	5	3	3	2	1	7	23

Существует ли различие между испытуемыми 4 В и 4 Г классов по уровню развития качества «Уровень развития пассивного словарного запаса»?

Существует ли достоверное различие между изучаемыми выборками по исследуемому признаку?

H₀ – достоверного различия между выборками не обнаружено.

H₁ – существует достоверное различие между выборками.

Экспериментальные данные получены по ранговой шкале. Перед нами стоит задача сравнения выборок, причём выборки независимы.

Следовательно, необходимо использовать статистический метод U-критерий Манна-Уитни.

Таблица 62

Ранжирование сводной выборки

N	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Значение	3	4	4	5	5	5	5	5	5	5	6	6
Код группы	4В	4Г	4Г	4В	4В	4Г	4Г	4Г	4Г	4Г	4В	4В
Ранг	1	2, 5	2, 5	7	7	7	7	7	7	7	13	13

Таблица 62. Продолжение

N	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Значение	6	6	6	7	7	7	7	7	7	7	8
Код группы	4Г	4Г	4Г	4В	4В	4В	4В	4Г	4Г	4Г	4В
Ранг	13	13	13	19	19	19	19	19	19	19	24,5

Таблица 62. Продолжение

N	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35
Значение	8	8	8	9	9	9	9	9	9	10	10	10
Код группы	4В	4Г	4Г	4В	4В	4В	4В	4В	4Г	4В	4В	4В
Ранг	24, 5	24, 5	24, 5	29, 5	29, 5	29, 5	29, 5	29, 5	29, 5	39, 5	39, 5	39, 5

Таблица 62. Окончание

N	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46
Значение	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Код группы	4В	4В	4В	4В	4Г	4Г	4Г	4Г	4Г	4Г	4Г
Ранг	39, 5	39,5									

$$R_{4В} = 1 \cdot 1 + 2 \cdot 7 + 2 \cdot 13 + 4 \cdot 19 + 2 \cdot 24,5 + 5 \cdot 29,5 + 7 \cdot 39,5 = 590$$

$$R_{4Г} = 2 \cdot 2,5 + 5 \cdot 7 + 3 \cdot 13 + 3 \cdot 19 + 2 \cdot 24,5 + 1 \cdot 29,5 + 7 \cdot 39,5 = 491$$

Проверка:

$$R = R_{4B} + R_{4Г} = 590 + 491 = 1081$$

$$\Sigma = \frac{N * (N+1)}{2} = \frac{46 * (46+1)}{2} = 1081$$

1081=1081, следовательно, $R = \Sigma$, следовательно, ранжирование и подсчёт ранговых сумм проведены верно.

$$U_{эмп.} = (N_1 * N_2) + \frac{N_x * (N_x + 1)}{2} - R_x$$

$$U_{эмп.} = (23 * 23) + \frac{23 * (23+1)}{2} - 590 = 215$$

$$U_{крит.} = \begin{cases} 189 \text{ для } p \leq 0,05 \\ 158 \text{ для } p \leq 0,01 \end{cases}$$

Если $U_{эмп.} > U_{крит.}$, то принимаем H_0 и отвергаем H_1
Если $U_{эмп.} \leq U_{крит.}$, то принимаем H_1 и отвергаем H_0

Так как

215 > 189, то принимаем H_0 и отвергаем H_1 ($p \leq 0,05$);

215 > 158, то принимаем H_0 и отвергаем H_1 ($p \leq 0,01$).

Следовательно, в результате проведённого статистического исследования мы принимаем H_0 на 90% уровне достоверности.

Выявленные различия по результатам проведённого эксперимента не достигли 95% уровня достоверности.

Существует тенденция к достоверному различию между испытуемыми 4В и 4Г классов по выраженности качества «Уровень развития пассивного словарного запаса».

Частота встречаемости качества «Уровень развития активного словарного запаса» у испытуемых 4В и 4Г классов (контрольный срез)

Уровень выраженности качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N
Частота встречаемости уровня у испытуемых 4 В класса, учащиеся	0	0	0	0	2	1	3	0	11	6	23
Частота встречаемости уровня у испытуемых 4 Г класса, учащиеся	0	0	1	0	4	5	2	3	3	5	23

Существует ли различие между испытуемыми 4 В и 4 Г классов по уровню развития качества «Уровень развития активного словарного запаса»?

Существует ли достоверное различие между изучаемыми выборками по исследуемому признаку?

H₀ – достоверного различия между выборками не обнаружено.

H₁ – существует достоверное различие между выборками.

Экспериментальные данные получены по ранговой шкале. Перед нами стоит задача сравнения выборок, причём выборки независимы. Следовательно, необходимо использовать статистический метод U-критерий Манна-Уитни.

Ранжирование сводной выборки

N	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Значение	3	5	5	5	5	5	5	6	6	6	6	6	6	7
Код группы	4Г	4В	4В	4Г	4Г	4Г	4Г	4В	4Г	4Г	4Г	4Г	4Г	4В
Ранг	1	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	4,5	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5	16

N	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
Значение	7	7	7	7	8	8	8	9	9	9	9	9
Код группы	4В	4В	4Г	4Г	4Г	4Г	4Г	4В	4В	4В	4В	4В
Ранг	16	16	16	16	20	20	20	28,5	28,5	28,5	28,5	28,5

Таблица 64. Продолжение

N	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37
Значение	9	9	9	9	9	9	9	9	9	10	10
Код группы	4В	4В	4В	4В	4В	4В	4Г	4Г	4Г	4В	4В
Ранг	28,5	28,5	28,5	28,5	28,5	28,5	28,5	28,5	28,5	41	41

Таблица 64. Продолжение

Таблица 64. Окончание

N	38	39	40	41	42	43	44	45	46
Значение	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Код группы	4В	4В	4В	4В	4Г	4Г	4Г	4Г	4Г
Ранг	41	41	41	41	41	41	41	41	41

$$R_{4В} = 2*4,5 + 1*10,5 + 3*16 + 11*28,5 + 6*41 = 627$$

$$R_{4Г} = 1*1 + 4*4,5 + 5*10,5 + 2*16 + 3*20 + 3*28,5 + 5*41 = 454$$

Проверка:

$$R = R_{4B} + R_{4Г} = 627 + 454 = 1081$$

$$\Sigma = \frac{N * (N+1)}{2} = \frac{46 * (46+1)}{2} = 1081$$

1081=1081, следовательно, $R = \Sigma$, следовательно, ранжирование и подсчёт ранговых сумм проведены верно.

$$U_{эмп.} = (N_1 * N_2) + \frac{N_x * (N_x + 1)}{2} - R_x$$

$$U_{эмп.} = (23 * 23) + \frac{23 * (23 + 1)}{2} - 627 = 178$$

$$U_{крит.} = \begin{cases} 189 & \text{для } p \leq 0,05 \\ 158 & \text{для } p \leq 0,01 \end{cases}$$

Если $U_{эмп.} > U_{крит.}$, то принимаем H_0 и отвергаем H_1

Если $U_{эмп.} \leq U_{крит.}$, то принимаем H_1 и отвергаем H_0

Так как

178 < 189, то принимаем H_1 и отвергаем H_0 ($p \leq 0,05$);

178 > 158, то принимаем H_0 и отвергаем H_1 ($p \leq 0,01$).

Следовательно, в результате проведённого статистического исследования мы принимаем H_0 на 90% уровне достоверности.

Выявленные различия по результатам проведённого эксперимента не достигли 95% уровня достоверности.

Существует тенденция к достоверному различию между испытуемыми 4В и 4Г классов по выраженности качества «Уровень развития активного словарного запаса».

Частота встречаемости качества «Объём синонимического ряда» у
испытуемых 4В и 4Г классов (контрольный срез)

Уровень выраженности качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N
Частота встречаемости уровня у испытуемых 4 В класса, учащиеся	0	0	1	3	1	0	1	2	9	6	23
Частота встречаемости уровня у испытуемых 4 Г класса, учащиеся	0	0	1	2	5	3	2	4	2	4	23

Существует ли различие между испытуемыми 4 В и 4 Г классов по уровню развития качества «Объём синонимического ряда»?

Существует ли достоверное различие между изучаемыми выборками по исследуемому признаку?

H₀ – достоверного различия между выборками не обнаружено.

H₁ – существует достоверное различие между выборками.

Экспериментальные данные получены по ранговой шкале. Перед нами стоит задача сравнения выборок, причём выборки независимы. Следовательно, необходимо использовать статистический метод U-критерий Манна-Уитни.

Ранжирование сводной выборки

N	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Значение	3	3	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	6
Код группы	4В	4Г	4	4	4	4Г	4Г	4В	4Г	4Г	4Г	4Г	4Г	4Г
Ранг	1,5	1,5	5	5	5	5	5	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5	15

Таблица 66. Продолжение

N	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
Значение	6	6	7	7	7	8	8	8	8	8	8	9	9
Код группы	4Г	4Г	4	4Г	4Г	4В	4В	4Г	4Г	4Г	4Г	4В	4В
Ранг	15	15	18	18	18	22,5	22,5	22,5	22,5	22,5	22,5	31	31

Таблица 66. Продолжение

N	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
Значение	9	9	9	9	9	9	9	9	9	10	10	10	10
Код группы	4В	4Г	4Г	4В	4В	4В	4В						
Ранг	31	31	31	31	31	31	31	31	31	41,5	41,5	41,5	41,5

Таблица 66. Окончание

N	41	42	43	44	45	46
Значение	10	10	10	10	10	10
Код группы	4В	4В	4Г	4Г	4Г	4Г
Ранг	41,5	41,5	41,5	41,5	41,5	41,5

$$R_{4В} = 1 \cdot 1,5 + 3 \cdot 5 + 1 \cdot 10,5 + 1 \cdot 18 + 2 \cdot 22,5 + 9 \cdot 31 + 6 \cdot 41,5 = 618$$

$$R_{4Г} = 1 \cdot 1,5 + 2 \cdot 5 + 5 \cdot 10,5 + 3 \cdot 15 + 2 \cdot 18 + 4 \cdot 22,5 + 2 \cdot 31 + 4 \cdot 41,5 = 463$$

Проверка:

$$R = R_{4В} + R_{4Г} = 618 + 463 = 1081$$

$$\Sigma = \frac{N * (N+1)}{2} = \frac{46 * (46+1)}{2} = 1081$$

1081=1081, следовательно, $R = \Sigma$, следовательно, ранжирование и подсчёт ранговых сумм проведены верно.

$$U_{\text{эмп.}} = (N_1 * N_2) + \frac{N_x * (N_x + 1)}{2} - R_x$$

$$U_{\text{эмп.}} = (23 * 23) + \frac{23 * (23+1)}{2} - 618 = 187$$

$$U_{\text{крит.}} = \begin{cases} 189 \text{ для } p \leq 0,05 \\ 158 \text{ для } p \leq 0,01 \end{cases}$$

Если $U_{\text{эмп.}} > U_{\text{крит.}}$, то принимаем H_0 и отвергаем H_1
 Если $U_{\text{эмп.}} \leq U_{\text{крит.}}$, то принимаем H_1 и отвергаем H_0

Так как

187 < 189, то принимаем H_1 и отвергаем H_0 ($p \leq 0,05$);

187 > 158, то принимаем H_0 и отвергаем H_1 ($p \leq 0,01$).

Следовательно, в результате проведённого статистического исследования мы принимаем H_0 на 90% уровне достоверности.

Выявленные различия по результатам проведённого эксперимента не достигли 95% уровня достоверности.

Существует тенденция к достоверному различию между испытуемыми 4В и 4Г классов по выраженности качества «Объём синонимического ряда».

Приложение 30

Таблица 67

Частота встречаемости качества «Объём словообразовательного гнезда» у испытуемых 4 В и 4 Г классов (контрольный срез)

Уровень выраженности качества, балл	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	N
Частота встречаемости уровня у испытуемых 4 В класса, учащиеся	0	0	0	2	1	3	2	3	6	6	23
Частота встречаемости уровня у испытуемых 4 Г класса, учащиеся	0	0	1	1	5	4	1	3	5	3	23

Существует ли различие между испытуемыми 4 В и 4 Г классов по уровню развития качества «Объём словообразовательного гнезда»?

Существует ли достоверное различие между изучаемыми выборками по исследуемому признаку?

H0 – достоверного различия между выборками не обнаружено.

H1 – существует достоверное различие между выборками.

Экспериментальные данные получены по ранговой шкале. Перед нами стоит задача сравнения выборок, причём выборки независимы. Следовательно, необходимо использовать статистический метод U-критерий Манна-Уитни.

Таблица 68

Ранжирование сводной выборки

N	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Значение	3	4	4	4	5	5	5	5	5	5	6	6	6
Код	4Г	4В	4В	4Г	4В	4Г	4Г	4Г	4Г	4Г	4В	4В	4В

группы													
Ранг	1	3	3	3	7, 5	7, 5	7, 5	7, 5	7,5	7,5	14	14	14

Таблица 68. Продолжение

N	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
Значение	6	6	6	6	7	7	7	8	8	8	8	8	8
Код группы	4 Г	4 Г	4 Г	4 Г	4 В	4 В	4Г	4В	4В	4В	4Г	4Г	4Г
Ранг	14	14	14	14	19	19	19	23, 5	23, 5	23, 5	23, 5	23, 5	23, 5

Таблица 68. Продолжение

N	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37
Значение	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Код группы	4В	4В	4В	4В	4В	4В	4Г	4Г	4Г	4Г	4Г
Ранг	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32

Таблица 68. Окончание

N	38	39	40	41	42	43	44	45	46
Значение	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Код группы	4В	4В	4В	4В	4В	4В	4Г	4Г	4Г
Ранг	42	42	42	42	42	42	42	42	42

$$R_{4В} = 2*3 + 1*7,5 + 3*14 + 2*19 + 3*23,5 + 6*32 + 6*42 = 608$$

$$R_{4Г} = 1*1 + 1*3 + 5*7,5 + 4*14 + 1*19 + 3*23,5 + 5*32 + 3*42 = 473$$

Проверка:

$$R = R_{4В} + R_{4Г} = 608 + 473 = 1081$$

$$\Sigma = \frac{N*(N+1)}{2} = \frac{46*(46+1)}{2} = 1081$$

1081=1081, следовательно, $R = \Sigma$, следовательно, ранжирование и подсчёт ранговых сумм проведены верно.

$$U_{\text{эмп.}} = (N_1 * N_2) + \frac{N_x * (N_x + 1)}{2} - R_x$$

$$U_{\text{эмп.}} = (23 * 23) + \frac{23 * (23 + 1)}{2} - 608 = 197$$

$$U_{\text{крит.}} = \begin{cases} 189 \text{ для } p \leq 0,05 \\ 158 \text{ для } p \leq 0,01 \end{cases}$$

Если $U_{\text{эмп.}} > U_{\text{крит.}}$, то принимаем H_0 и отвергаем H_1
 Если $U_{\text{эмп.}} \leq U_{\text{крит.}}$, то принимаем H_1 и отвергаем H_0

Так как

197 > 189, то принимаем H_0 и отвергаем H_1 ($p \leq 0,05$);

197 > 158, то принимаем H_0 и отвергаем H_1 ($p \leq 0,01$).

Следовательно, в результате проведённого статистического исследования мы принимаем H_0 на 90% уровне достоверности.

Выявленные различия по результатам проведённого эксперимента не достигли 95% уровня достоверности.

Существует тенденция к достоверному различию между испытуемыми 4В и 4Г классов по выраженности качества «Объём словообразовательного гнезда».