

РЕЦЕНЗИЯ

доктора филол. наук, профессора Осетровой Елены Валерьевны,
на магистерскую диссертацию
Прокофьевой Елены Александровны
на тему «Специфика функционирования терминов российского уголовного права в СМИ
(разработка внеклассного мероприятия для обучающихся 6 класса)»
КГПУ им. В.П. Астафьева
Филологический факультет
Кафедра общего языкознания
Направление 44.04.01 Педагогическое образование,
Магистерская программа «Теоретическое и прикладное языкознание в образовании»

№	Параметры оценивания	высокая	средняя	слабая	отсутствует
1.	Новизна и актуальность исследования.		+		
2.	Лингвистические методы удовлетворяют задачам исследования.	+			
3.	Выводы соответствуют поставленной цели исследования.	+			
4.	Соответствие теоретической части практическим задачам исследования.	+			
5.	Убедительность аргументации и критический анализ.		+		
6.	Самостоятельность исследования.		+		
7.	Язык, стиль и логичность изложения.		+		
8.	Качество оформления магистерской диссертации и демонстрационных материалов (при наличии).		+		
9.	Объём текстовой части.	+			
10.	Качество оформления библиографических источников.		+		
11.	Теоретическое значение и практическая ценность работы.		+		

Комментарии рецензента

Работа магистранта Прокофьевой Е.А. посвящена исследованию функционирования терминов российского уголовного права в СМИ, а также разработке внеклассного мероприятия по данной теме для обучающихся 6 класса. Обращение к проблеме исследования обусловлено массовым использованием лексем с «правовым» значением современной журналистикой. В этой связи нельзя не учитывать социальный конфликт, который возникает при столкновении юридической (профессиональной) трактовки значений таких лексем с их «журналистским» и «обывательским» толкованиями в границах медиакартины мира и обыденной картины мира соответственно. Работа основана на идеях юрислингвистики, теории и практики лингвистической экспертизы и современной лексикологии.

В первой главе представлена исследовательская база анализа, в частности, трактовка понятия «дискурс», содержание статей российского законодательства об оскорблении и клевете, структура и цель лингвистической экспертизы и др.

Во второй главе совмещен 1) терминологический анализ наименований субъектов маркированных ситуаций (*подозреваемый, преступник, осужденный* и т.п.), 2) с исследованием их применения в печатных СМИ и 3) методической трактовкой собранного материала – в форме внеклассного мероприятия «Юридическая грамотность, или Кто такой преступник?». Наиболее ценным в этом разделе следует признать а) описание языкового инструментария (детерминологизация, эвфемизация, легевфемизация и дистанцирование от личных оценок, по Н.Д. Голеву) (с. 51), а также б) способы редактурного текста для снижения правового риска (с. 53-55). При этом автор, к сожалению, не указал, кому принадлежат

указанные рекомендации.

Приложения 1 и 2 являются демонстрационной основой соответствующей методической разработки. В этой связи у рецензента возникает сомнение в целесообразности использования лексемы «преступник» в качестве ключевой – в названии и материалах презентации, а также в таблице, которую, по плану автора, дети самостоятельно заполняют дома; ср. формулировки: «Васе вынесли приговор в зале суда», «После объявления приговора суда, Олю поместили в специальное учебно-воспитательное учреждение для отбывания наказания» и т.п. ... *Отметить «+» верный ответ для каждой ситуации: Преступник / Обвиняемый / Подозреваемый / Подсудимый / Осужденный»* (с. 85).

Пятикратное использование имени ребенка, именуемого субъекта правового конфликта в пропозиции так называемого «юридического ущемления», порождает тот самый эффект напряженности, который сам автор диссертации критикует выше, в тексте 2 главы. Само же задание выбрать нужную характеристику (*Отметить «+» верный ответ*) этически сомнительно, поскольку требует от ребенка, заполняющего таблицу, исполнить коммуникативную роль осуждающего взрослого критика.

Кроме того, у рецензента возникли следующие вопросы и комментарии:

- 1) автор диссертации ссылается во введении на собственную публикацию, однако, ее название и выходные данные не приводит (с. 4);
- 2) ссылка на идеи классиков марксизма-ленинизма неактуальна, тем более в лингвистическом исследовании (с. 8);
- 3) материал исследования – со ссылкой на источник и объем обработанных текстов – описан только в середине 2 главы (с. 42); при этом названия самих газетных статей и их паспортизация не приведены, а иллюстративных примеров немного.

В целом работа Е.А. Прокофьевой по содержательным и формальным признакам соответствует жанру магистерской диссертации, заслуживает положительной оценки, а ее автор – присвоения соответствующей квалификации.

Рекомендуемая итоговая оценка рецензента	<i>Хорошо</i>
--	---------------

Доктор филол. наук, доцент,
профессор кафедры современного русского языка и методики
Красноярского государственного педагогического университета
им. В.П. Астафьева

Осетрова Елена Валерьевна

15 декабря 2022 г.