

РЕЦЕНЗИЯ

на научно-квалификационную работу (диссертацию)
«Духовная сфера общества как фактор его устойчивого развития
(Социально-философский анализ)»,
выполненную аспиранткой Сизых Ириной Сергеевной,
обучающейся по направлению подготовки
научно-педагогических кадров в аспирантуре
«47.06.01 Философия, этика и религиоведение»
по программе «Социальная философия»

Актуальность представленного исследования И. С. Сизых убедительно обоснована аспиранткой в разделе «Введение» научно-квалификационной работы. Обзор концепций в разделе Введения «Степень научной разработанности темы исследования» демонстрирует широту эрудиции аспирантки в предметной области научно-квалификационной работы. Объект («*духовная сфера жизни общества*») и предмет («*устойчивое развитие духовной сферы общества и угрожающие ему факторы*») исследования, обозначенные И. С. Сизых во Введении, вполне соразмерны общему замыслу научно-квалификационной работы. Теоретико-методологический инструментарий рецензируемой работы полностью соответствует задачам и логике исследования.

Анализ научно-квалификационной работы И. С. Сизых показывает, что цель исследования: «*исследование основополагающих факторов, определяющих устойчивое развитие духовной сферы российского общества*» – достигнута; задачи, поставленные автором, в целом, решены: рассмотрена структура общественной жизни; раскрыто понятие «духовная сфера жизни общества» и рассмотрены особенности организации духовной сферы современного общества потребления и традиционного общества, выделенных на основе классификации типов общественного устройства, наиболее полно отражающей особенности их духовной жизни; раскрыты важнейшие аспекты устройства духовной сферы, способствующие устойчивому развитию общества; исследованы факторы, угрожающие устойчивому развитию духовной сферы традиционного общества; рассмотрены последствия нарушения устойчивости развития духовной сферы, как для составляющих ее элементов, так и для жизни общества.

Научная новизна и основные результаты исследования фиксируются аспиранткой в следующих положениях: обоснован вывод, что среди подсистем общественной жизни именно духовная сфера обладает наибольшими возможностями для воздействия на другие сферы; доказано, что внутренние противоречия между компонентами духовной сферы, при дисгармоничном развитии ее структуры способны порождать энтропийные процессы не только в самой духовной сфере, но и провоцировать их в других сферах и напрямую стимулировать непропорциональное развитие подструктур общества, его неустойчивость; обоснована целесообразность принятия в качестве основного критерия для различения типов обществ особенностей духовной сферы и на основе проведенного анализа духовной сферы отечественного и западного обществ, как носителей разных социокультурных матриц, отечественное общество идентифицировано как относящееся к традиционному типу, а западное – как «общество потребления»; эксплицировано определение устойчивого развития таким образом, чтобы оно затрагивало все сферы общественной жизни; разработано и аргументировано значение каждого элемента духовной сферы для ее устойчивого развития; выявлены факторы угрожающие устойчивому развитию духовной сферы традиционного общества и определен комплекс социальных последствий нарушения устойчивого развития духовной сферы как для каждого из ее компонентов, так и для общества в целом.

Теоретические результаты исследования апробированы в многочисленных публикациях аспирантки в периодических научных изданиях и научных конференциях различного уровня.

В параграфе 1.1. **«Место духовной сферы в иерархии сфер общественной жизни»** первой главы научно-квалификационной работы И. С. Сизых **«Понятие, место и роль духовной сферы в жизни общества»** автором проведен анализ понятия «сфера жизни общества» и обоснован вывод об особой значимости именно духовной сферы, представляющей собой узловую элемент общества как системы. Внутренние противоречия между компонентами духовной сферы при дисгармоничном развитии ее структуры способны порождать энтропийные процессы и в других сферах, одновременно стимулируя непропорциональное развитие подструктур общества, его неустойчивость; и напротив – гармонично развиваясь как система, духовная сфера воздействует на другие сферы, уравнивая, структурируя их.

В параграфе 1.2. **«Духовная сфера жизни общества»** автором рассмотрены основные признаки духовной сферы общества, которая определена как *«духовная жизнь людей, сердцевинной которой является мировоззренческая модель, определяющая цели и смыслы индивидуального и общественного существования и тем самым задающая содержание, мотивацию, направленность деятельности человека и общества, которая проявляется в виде таких феноменов социальной жизни как религия, идеология, наука, искусство, образование и воспитание; последние в ходе своего генезиса могут оформляться в социальные институты»*.

Автор исходит из установки, что, взяв за основу анализа деление обществ на традиционные и общества потребления, можно определить отличительные черты присущие духовным сферам обществ данных типов. В качестве обоснования данного тезиса, автором рассмотрены особенности основных компоненты духовной сферы, а именно, религия, наука, искусство, образование и воспитание, идеология, в российском обществе и обществах запада.

В параграфе 1.3. **«Отличительные особенности духовной жизни как критерий для различения типов общественного устройства»** проведена развернутая и детальная классификация типов общественного развития. В качестве рабочей модели И. С. Сизых опирается на условную дихотомию «общества традиционного типа» и «общества потребления». В данном параграфе автором разработана подробная и аргументированная система критериев идентификации и дифференциации отличительных особенностей духовной сферы каждого из типов общества.

Один их выводов параграфа – для традиционного общества наиболее пагубными являются разрушительные энтропийные воздействия на духовную сферу, опасное разложение изнутри. Поэтому вторая глава НКР И. С. Сизых посвящена проблемам устойчивого развития общества.

В параграфе 2.1. **«Механизмы использования продуктов духовной сферы в интересах устойчивого развития общества»** второй главы НКР **«Духовная сфера жизни общества в контексте концепции устойчивого развития»** рассмотрен феномен «устойчивого развития», определяемого автором как *«способность цивилизации как аутопойетической (самовоспроизводящейся) системы разрешать как внутренние противоречия между составляющими ее элементами и их подструктурами, так и внешние противоречия с миром природы, таким образом, чтобы обеспечить сохранение качеств имманентных главному аспекту существования человечества и природы как единой системы»*; *«устойчивое человеческое развитие предстает как антиэнтропийный процесс, как процесс оформления упорядоченности, как процесс совершенствования общественного бытия в соответствии с космической гармонией»*. При этом духовная организация общества выступает тем основным ресурсом, который позволяет противостоять процессам энтропии и сохранять внутреннюю структуру как систем создаваемых человеком, так и среды его обитания – мира природы, как системы.

На основе проведенного анализа основных компонентов духовной сферы с точки зрения их возможного влияния на устойчивое развитие общества, автор демонстрирует, каким образом организация функционирования каждого элемента духовной сферы (науки,

религии, идеологии, образования и искусства), влияет на устойчивое развитие. Одним из выводов параграфа является положение, что принципы, в соответствии с которыми компоненты духовной сферы должны функционировать для обеспечения устойчивости общества в значительной степени соответствуют принципам устройства составляющих духовной сферы характерным для традиционного общества (рассмотренным в параграфе 1.3.).

В параграфе 2.2. «**Основные факторы, угрожающие устойчивости духовной сферы традиционного общества**» выявлен и подробно проанализирован ряд факторов негативно влияющих на устойчивое развитие духовной сферы общества.

Параграф 2.3. «**Социальные последствия нарушения устойчивости в развитии духовной сферы традиционного общества**» включает в себя рассмотрение кризисных явлений в каждой из составляющих духовной сферы, при котором они не способны выполнять функцию поддержания единства общества, противостоять его деградации и распаду.

В адрес рецензируемой работы можно высказать ряд незначительных замечаний, преимущественно формального (и не более, чем рекомендательного) характера:

1. Возможно имеет смысл подкорректировать название темы НКР: «Духовная сфера общества как фактор его устойчивого развития (Социально-философский анализ)» заменить на: «Духовная сфера общества как фактор его устойчивого развития: социально-философский анализ».

2. Название темы НКР ни коим образом не предполагает, что в исследовании речь пойдет именно о российском обществе, как обществе традиционном, через призму сопоставления духовной сферы традиционного российского общества с духовной сферой западного общества потребления.

3. В НКР имеет место нарушение логической последовательности представления теоретического материала. Впервые обращение к анализу отличительных черт, присущих духовным сферам обществ определенного типа, а именно – «общества традиционного» и «общества потребления» встречается в тексте НКР (внезапно и безосновно) в параграфе 1.2. «**Духовная сфера жизни общества**». И лишь только в далее по тексту, в параграфе 1.3. «**Отличительные особенности духовной жизни как критерий для различения типов общественного устройства**» автором дается обоснование предпочтения обращения именно к подобной классификация типов общественного развития.

4. При всей оригинальности и эвристичности использования вышеупомянутой классификации типов общества и соответствующих типов духовной сферы, автор, очевидно, сталкивается с рядом затруднений при обосновании такой классификационной модели. Исходя из изначального противопоставления типов обществ «традиционных» и «современных», автор вынужден при замене типа «современное общество» – на «общество потребления» сделать ряд разъяснений и допущений, с целью убрать негативные коннотации понятия «традиционное общество», что отнесение российского общества к типу общества «традиционного» не лишает его статуса «современности», не наделяет его чертами архаичности. При этом, структура изначальной классификации обществ на «традиционные» и «современные» ошибочно сохраняется в тексте (см. п. 3 Задачи исследования во Введении: «Раскрыть понятие духовная сфера жизни общества, и рассмотреть особенности организации духовной сферы современного и традиционного обществ»).

5. Рассмотрение духовной сферы российского общества как относящегося к традиционному типу общественного развития создает для автора ряд трудностей, имеющих основанием тот факт, что любая классификация, типологизация является искусственной процедурой и создает не реальные, а, скорее, виртуальные модели, типы. Очевидно, что современное российской общество далеко от «чистого типа» «традиционного общества», и автор признает этот факт. Однако, опираясь на колоссальный и, порой, эклектичный теоретический материал русской философии и

литературы XVIII-XIX веков, советской философии и литературы XX века, цитаты зарубежных, в том числе пророссийских мыслителей, И. С. Сизых настойчиво создает «собирательный образ» «идеальный тип» России и ее духовной сферы как стоящих на фундаменте «традиционных ценностей». Все аргументы, приведенные аспиранткой в пользу обосновываемого в НКР тезиса о традиционном типе российского мировоззрения, ментальности, духовной сферы в целом, адекватны. Главное, чтобы сопоставление типов «традиционного общества» и «общества потребления» (и, соответствующих типов духовных сфер) не перешло в плоскость идеологического противопоставления миров «Добра» и «Зла», где Россия – средоточие ценностей сверх-позитивных (Духовность, всеобщее Благо, Соборность, милосердие и т.п.), а западное общество потребления – мир жестокости, эгоизма, бездушия.

6. Возможно, И. С. Сизых следовало сконструировать собственную, авторскую модель вышеупомянутой классификации. К примеру, как вариант, обозначить искомые типы обществ чуть иначе: «традиционалистское общество» и «потребительское общество» (смысл почти тот же, но термины менее обременены традиционными смыслами, коннотациями, историей и др.) и выстраивать свою систему сопоставления духовных сфер этих типов обществ. Концепция становится более авторской, оригинальной, эвристичной, инновационной, и сам автор получает больше свободы для творчества.

Необходимо отметить, что указанные замечания не имеют критической составляющей, не снижают высокой теоретической ценности проведенного И. С. Сизых исследования.

Выполненная научно-квалификационная работа «Духовная сфера общества как фактор его устойчивого развития (Социально-философский анализ)» соответствует абзацу 2 пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями на 2 августа 2016 года), а ее автор Сизых Ирина Сергеевна заслуживает присвоения квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Данная научно-квалификационная работа заслуживает положительной оценки и при необходимой доработке может быть рекомендована к защите в качестве диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Рецензент

Яровенко Светлана Анатольевна,
кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры философии и социальных наук

 С.А. Яровенко

Федеральное государственное бюджетное
Образовательное учреждение высшего образования
«Сибирский государственный университет
науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева».
Красноярск, 660037. Проспект им. газеты
«Красноярский рабочий», 31.
Тел.: (391)291-82-86.

