

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Красноярский государственный педагогический университет им. В.П.
Астафьева»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)
Институт социально-гуманитарных технологий
Кафедра коррекционной педагогики

РЕЦЕНЗИЯ НА ВЫПУСКНУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ МАГИСТРА

Обучающийся: Коробейникова Ирина Николаевна.

Тема ВКР: Логопедическая работа по развитию умения составлять рассказы у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.

Степень соответствия содержания ВКР теме: полное соответствие.

Разработка методологического аппарата ВКР (актуальность работы, обоснованность объекта, предмета, цели, задач, гипотезы; положений, выносимых на защиту): встречаются разнотечения в формулировках во введении (в проблеме и цели исследования говорится о методах, в гипотезе – о комплексе дидактических игр, а в описании организации исследования – о методических рекомендациях). В описании теоретико-методологической базы исследования психолингвистические подходы к пониманию проблемы развития связной монологической речи не отражены, но при этом положены в основу как констатирующего, так и формирующего этапов исследования.

Владение методами исследования: методы исследования соответствуют теме, применимы в рамках данной тематики исследования.

Теоретическая значимость исследования: обусловлена тем, что уточнены и дополнены имеющиеся данные об особенностях семантического и языкового оформления текстов у старших дошкольников с общим недоразвитием речи третьего уровня.

Практическая значимость исследования: исследование позволяет увидеть точную и подробную картину нарушения связной речи у старших дошкольников с общим недоразвитием речи третьего уровня. Предложенное в третьей главе содержание логопедической работы может быть использовано в работе учителей-логопедов и воспитателей.

Аргументированность выводов, логическая последовательность, язык и стиль изложения: выводы развернутые, аргументированные, последовательность приемлема, *не всегда* соблюден научный язык и стиль изложения, встречаются недочеты в грамматическом оформлении предложений, стилистические ошибки.

Достоинства ВКР: комплексный подход к рассмотрению проблемы (как с позиции педагогики, так и психолингвистики); развернутый и подробный количественный и качественный анализ результатов констатирующего эксперимента; подробное содержание логопедической работы, структурированное по этапам, с выделением задач каждого этапа формирующего эксперимента.

Недостатки ВКР. Небрежность в оформлении работы (но по основным параметрам оформление соответствует нормоконтролю), противоречия в описании оценки результатов констатирующего эксперимента (в параграфе 2.2 говорится о переводе баллов в уровни, хотя в параграфе 2.2 балльная оценка не представлена).

Вопросы: Какие основные положения психолингвистики положены в основу констатирующего и формирующего этапов исследования? Каким образом производилось балльное оценивание по обозначенным критериям на этапах констатирующего и контрольного экспериментов?

Оценка уровня теоретической подготовки и профессиональной компетентности обучающегося: базовый уровень подготовленности.

Оценивая работу в целом, следует сказать, что выпускная квалификационная работа носит комплексный и завершенный характер, соответствует требованиям, предъявляемым к квалификационным работам такого рода и может быть оценена на «хорошо».

Рецензент: Шилов Сергей Николаевич, профессор, доктор медицинских наук, профессор кафедры фундаментальной медицины и гигиены ФГБОУ ВО «ХГУ им. Н.Ф. Катанова»

«01» декабря 2021 г.



(подпись)

С.Н. Шилов



М.П.