

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Красноярский государственный педагогический университет им.  
В.П.Астафьева»

(КГПУ им.В.П.Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий  
Выпускающая кафедра коррекционной педагогики

**Евдокимова Елена Александровна**


**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

Формирование словаря прилагательных у детей старшего дошкольного возраста с общим  
недоразвитием речи III уровня  
Направление подготовки 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование  
Магистерская программа Логопедическое сопровождение лиц с нарушениями речи

**ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ**


Заведующий кафедрой

к. п. н., доцент Беляева О. Л.

19.11.2021 


Руководитель магистерской программы

к. п. н., доцент Брюховских Л. А.

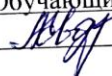
19.11.2021 

Научный руководитель к. п. н.,

доцент Брюховских Л. А.

19.11.2021 

Обучающийся Евдокимова Е. А.

19.11.2021  / Евдокимова Е. А. 19.11.2021

Красноярск 2021

## **Реферат магистерской диссертации**

**Структура магистерской работы:** работа объёмом в 145 страниц, состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии (85 источников), 3 приложений. Работа проиллюстрирована 14 таблицами и 9 рисунками .

**Объект исследования:** словарь прилагательных (атрибутивный словарь) у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

**Предмет исследования:** содержание коррекционно-логопедической работы направленное на формирование словаря прилагательных у детей дошкольного возраста с ОНР III уровня.

**Цель работы:** выявить количественные и качественные особенности формирования словаря прилагательных у детей старшего дошкольного возраста с ОНР 3 уровня, разработать и проверить эффективность содержания логопедической работы по его формированию.

**Гипотеза исследования:** мы предполагаем , что содержание логопедической работы будет эффективным при условии, что оно будет составлено с учетом выявленных особенностей словаря прилагательных, в содержание будет включена работа над неречевыми предпосылками овладения словарем прилагательных.

**Методы исследования:** теоретические: анализ и обобщение психолого-педагогической и дефектологической литературы по проблеме исследования; эмпирические: констатирующий эксперимент, формирующий эксперимент; метод количественного и качественного анализа результатов исследования.

**Полученные результаты и их новизна:** в результате анализа научной литературы уточнены основные аспекты формирования словаря прилагательных у детей старшего дошкольного возраста; выявлены особенности словаря прилагательных у детей с общим недоразвитием речи III уровня; разработано содержание логопедической работы и дидактические игры направленные на формирование словаря прилагательных у детей с общим недоразвитием речи III уровня.

**Практическая значимость работы** состоит в том, что представленная диагностическая методика позволяет выявить недостатки в формировании адъективного словаря прилагательных. Предложенное содержание логопедической работы повышает уровень сформированности словаря прилагательных и может использоваться специалистами в дошкольных учреждениях. Материалы исследования могут быть включены в содержание лекций учебных заведений по подготовке студентов педагогических вузов, а также использоваться на курсах повышения квалификации воспитателей и логопедов.

**Апробация результатов исследования** осуществлялась посредством доклада на научной конференции и публикации статьи в сборнике материалов научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (Красноярск 2021)

Master's thesis abstract

The structure of the master's work: a work of 145 pages, consists of an introduction, three chapters, a conclusion, a bibliography (85 sources), 3 annexes. The work is illustrated with 14 tables and 9 figures.

Object of research: a dictionary of adjectives (attributive dictionary) among older preschoolers with general speech underdevelopment.

Subject of research: the content of correctional speech therapy work aimed at the formation of a dictionary of adjectives in preschool children with OHP level III.

Purpose of the work: to identify the quantitative and qualitative features of the formation of the dictionary of adjectives in older preschool children with OHP level 3, to develop and check the effectiveness of the content of speech therapy work on its formation.

Research hypothesis: we assume that the content of speech therapy work will be effective provided that it is compiled taking into account the identified features of the adjective dictionary, the content will include work on the non-speech prerequisites for mastering the adjective dictionary.

Research methods: theoretical: analysis and generalization of psychological, pedagogical and defectological literature on the research problem; empirical: ascertaining experiment, forming an experiment; method of quantitative and qualitative analysis of research results.

The results obtained and their novelty: as a result of the analysis of scientific literature, the main aspects of the formation of the dictionary of adjectives in older preschool children were clarified; the features of the vocabulary of adjectives in children with general speech underdevelopment of the III level were revealed; developed the content of speech therapy work and didactic games aimed at the formation of a dictionary of adjectives in children with general speech underdevelopment of the III level.

The practical significance of the work lies in the fact that the presented diagnostic technique makes it possible to identify shortcomings in the formation of the adjective dictionary of adjectives. The proposed content of speech therapy work increases the level of formation of the dictionary of adjectives and can be used by specialists in preschool institutions. The research materials can be included in the content of lectures of educational institutions for the preparation of students of pedagogical universities, as well as used in refresher courses for educators and speech therapists.

The approbation of the research results was carried out through a report at a scientific conference and the publication of an article in a collection of materials of a scientific-practical conference of students, graduate students and young scientists (Krasnoyarsk 2021)

**СОДЕРЖАНИЕ**

Введение .....	3
Глава I. Теоретико-методологические основы изучения сформированности словаря прилагательных у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня .....	8
1.1. Психолого-педагогические подходы к проблеме формирования словаря прилагательных .....	8
1.2. Развитие словаря прилагательных в онтогенезе в норме .....	14
1.3. Формирование словаря прилагательных у дошкольников с общим недоразвитием речи третьего уровня .....	23
1.4. Анализ современных методик коррекционной работы по формированию словаря прилагательных .....	27
Глава II. Констатирующий эксперимент и анализ его результатов .....	40
2.1. Организация эксперимента .....	40
2.2. Анализ результатов констатирующего эксперимента .....	49
Глава III. Формирующий эксперимент .....	64
3.1. Логопедическая работа по формированию словаря прилагательных у детей старшего дошкольного возраста .....	64
3.2. Контрольный срез и его анализ .....	84
Заключение .....	96
Библиография.....	101
Приложения... ..	109

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность.** В соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом дошкольного образования от 1 сентября 2013 года, развитие речи дошкольников является одним из приоритетных направлений системы дошкольного образования. На этапе завершения первой ступени образования ребенок должен хорошо владеть устной речью, выражать свои мысли и желания. Нарушение процесса формирования лексического запаса приводит к недоразвитию. Коррекция речевых нарушений вообще и в частности обогащение словарного запаса являются необходимым условием для развития коммуникативных умений детей. Также формирование лексического запаса имеет большое значение для развития познавательной деятельности и мышления ребёнка, поскольку овладение лексическим значением происходит на основе операций анализа, синтеза и обобщения. Не возникает сомнений и в том, что достаточный уровень сформированности лексической системы языка является одной из важнейших предпосылок успешного овладения чтением, письмом и счетом. Известно, что именно дошкольный возраст является наиболее благоприятным для развития и коррекции всех сторон речи, а своевременное формирование словаря является одним из важнейших факторов подготовки к школьному обучению.

На современном этапе ученые отмечают стремительный рост речевых патологий. Среди дошкольников распространенным речевым расстройством является общее недоразвитие речи (ОНР), при котором развитию речи стоит уделять особое внимание. При данной патологии у детей с нормальным слухом и сохранным интеллектом оказываются несформированы все компоненты языковой системы: лексика, грамматика, фонетика и связная речь. Не вызывает сомнения тот факт, что при отсутствии своевременной коррекционной работы до поступления в школу у данных детей будет низкий уровень речевого развития, и как следствие возникнут трудности в усвоении

школьной общеобразовательной программы, а также появится вторичное отставание в развитии логического мышления.

Изучением особенностей становления и развития речи занимались выдающиеся психологи, педагоги и лингвисты, такие как Л.С. Выготский, В.В. Виноградова, А.В. Запорожец, С.Л. Рубенштейн, А.А. Леонтьев, К.Д. Ушинский, Е.А. Флерина, Ф.А. Сохин, Д.Б. Эльконин [13; 36; 37; 41].

Изучением отставания в формировании словаря детей с ОНР от нормы занимались многие исследователи: В.А. Ковшиков, Н.С. Жукова, Г.А. Каше, Г.В. Чиркина, Р.Е. Левина, С.Н. Шаховская, Т. Б. Филичева, Р.И. Лалаева, Г.В. Серебрякова, Н.А. Никашина, и многие другие [23; 24; 50; 60; 62; 73]. Однако в ходе изучения литературы удалось встретить недостаточное количество работ, посвященных изучению атрибутивного словаря. Мнения исследователей сходятся в том, что овладение прилагательными (словарь признаков) в онтогенезе происходит позднее, чем существительными и глаголами как у детей в норме, так и у детей с ОНР. Исследователи выявили замедленность формирования данного словаря у детей с общим недоразвитием речи, множественные ошибки в процессе словообразования и словоизменения, искажение значений. Также у данной категории детей они заметили существенное различие между пассивным и активным словарем прилагательных.

На данный момент существуют различные методики формирования лексики детей, авторами которых являются Е.Ф. Архипова, Г.А. Волкова, О.Е. Грибова, Т.П. Бессонова, И.А. Смирнова, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина [2; 4; 12; 19; 51; 61]. Однако, не всегда в них в полной мере учитываются особенности словаря прилагательных. Поэтому на сегодняшний день остается актуальным изучение формирования словаря прилагательных у детей с ОНР III уровня, число которых растет постоянно, и модификация методик, которые помогут более тщательно изучить процесс формирования атрибутивного словаря (прилагательных), чтобы в дальнейшем грамотно подобрать методы коррекции.

**Противоречия:** с одной стороны определена значимость формирования словаря прилагательных у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня, с другой стороны, определена недостаточность методического инструментария.

**Проблема исследования:** изучение особенностей формирования словаря прилагательных у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи третьего уровня, а также составления содержания логопедической работы по его формированию на основе выявленных особенностей.

**Объект исследования:** словарь прилагательных (атрибутивный словарь) у старших дошкольников с общим недоразвитием речи.

**Предмет исследования:** содержание коррекционно-логопедической работы направленное на формирование словаря прилагательных у детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

**Цель исследования:** выявить количественные и качественные особенности формирования словаря прилагательных у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня, разработать и проверить эффективность содержания логопедической работы по его формированию.

**Гипотеза исследования:** мы предполагаем, что содержание логопедической работы будет эффективным при условии, что оно будет составлено с учетом выявленных особенностей словаря прилагательных, в содержание будет включена работа над неречевыми предпосылками овладения словарем прилагательных.

В соответствии с проблемой, целью, объектом, предметом и гипотезой исследования были выдвинуты следующие **задачи:**

1. Изучить современные подходы к проблеме формирования словаря у детей;
2. Разработать диагностический комплекс для исследования словаря прилагательных у старших дошкольников и провести констатирующий



эксперимент выявляющий особенности формирования словаря прилагательных у дошкольников с ОНР III уровня;

3. На основе выявленных особенностей составить содержание логопедической работы по обогащению словаря прилагательных у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня и проверить его эффективность;

**Методологической и теоретической основой исследования являются:** теоретические положения о сложной структуре речи и лексических операциях (Л.С. Выготский, И.А. Зимняя, А.А. Леонтьев, А.Р. Лурия, Н.Ф. Уфимцева и др.); о взаимосвязи речи с психическими функциями (Л.С. Выготский, А.А. Леонтьев, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн); о структуре речевой патологии (Р.И. Лалаева, А.Р. Лурия, Е.М. Мастюкова, С.Н. Шаховская и др.).

**Методы исследования:** теоретические: анализ и обобщение психолого-педагогической и дефектологической литературы по проблеме исследования; эмпирические: констатирующий эксперимент, формирующий эксперимент; метод количественного и качественного анализа результатов исследования.

#### **Организация исследования:**

1 этап – изучение и анализ литературы по проблеме исследования: формулирование и уточнение цели, гипотезы, задач, составление плана исследования;

2 этап – проведение и анализ результатов констатирующего эксперимента;

3 этап – разработка дифференцированного содержания логопедической работы по формированию словаря прилагательных у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня;

4 этап – проведение и анализ результатов формирующего эксперимента.

**База исследования:** Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение № 60 «Снегурочка» и № 23 «Золотой петушок» города Железногорска Красноярского края.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что в результате анализа научной литературы уточнены основные аспекты формирования словаря прилагательных у детей старшего дошкольного возраста; выявлены особенности словаря прилагательных у детей с общим недоразвитием речи III уровня; разработано содержание логопедической работы и дидактические игры направленные на формирование словаря прилагательных у детей с общим недоразвитием речи III уровня.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что представленная диагностическая методика позволяет выявить недостатки в формировании словаря прилагательных. Предложенное содержание логопедической работы повышает уровень сформированности словаря прилагательных и может использоваться специалистами в дошкольных учреждениях. Материалы исследования могут быть включены в содержание лекций учебных заведений по подготовке студентов педагогических вузов, а также использоваться на курсах повышения квалификации воспитателей и логопедов.

**Структура и объем работы:** работа состоит из введения, трех глав, общих выводов, заключения, библиографии, приложений. Текст содержит таблицы, диаграммы.

**ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ  
ИЗУЧЕНИЯ СФОРМИРОВАННОСТИ СЛОВАРЯ  
ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО  
ВОЗРАСТА С ОНР ШУРОВНЯ**

**1.1. Психолого-педагогические подходы к проблеме формирования  
словаря прилагательных**

Для грамотного исследования словаря прилагательных у детей дошкольного возраста, необходимо оперировать понятиями, касающимися данной области.

Под фразой «формирование словаря», педагоги рассматривают длительный процесс количественного и качественного накопления слов родного языка ребенка ребенком, а также умение оперировать усвоенными значениями в процессе общения. На протяжении длительного периода данный процесс рассматривался с точки зрения имитативного принципа, согласно которому овладение словарем родного языка происходит через речевые образцы взрослого путем многократного повторения единиц языка. В последствии ученые пришли к выводу, что познание слова – это творческая операция, осуществляемая с участием интеллектуальной, коммуникативной и речевой активности (Г.П.Белякова, Е.С. Кубрякова, Е.М. Струнина). Ребенок из слов взрослого вычленяет связи, отношения между словами, происходит творческое познание слова. При достаточном владении словарным запасом дошкольник, а в будущем школьник имеет разнообразную, грамотную, свободную устную и письменную речь.

Словарная работа с детьми занимает значимое место в общем комплексе логопедической работы по развитию речи в целом. Для рассмотрения общего понятия формирования словаря в целом и формирования словаря прилагательных в частности необходимо раскрыть сущность характеристики слова и его места в языке и речи.

С лингвистической точки зрения, слово представляет собой универсальный языковой знак, который обозначает предметы, отношения между предметами, действия, выделяет признаки. Данный знак имеет внешнюю и внутреннюю оболочку. Внешнее оформление слова представляет собой набор звуков в устной речи, а в письменной представляет собой систему определенных графем [17; 27; 73].

Слово, как звукокомплекс состоит из фонем-звуков речи. Морфема представляет собой сочетание фонем. При помощи морфем в русском языке происходят процессы словообразования, словоизменения, а также происходит оформление слов в словосочетаниях. Основное лексическое значение также создается сочетанием морфем. Полноценное усвоение языка ребенка происходит при овладении морфологическим строем. По этой причине отечественные специалисты дошкольной логопедии уделяют внимание формированию языковых знаний.

Формирование словаря основывается на семантических, словообразовательных, грамматических связях (А.А. Леонтьев, А.Р. Лурия, Р.М. Фрумкина, Н.В. Уфимцева и др.).

Слова имеют взаимосвязь друг с другом по смысловой характеристике и организованы в лексическую систему. Сложная система смысловых связей представляет собой семантические поля (А.П. Клименко, А.А. Леонтьев, А.Р. Лурия, Д. Слобин и др.). От уровня сформированности семантических полей зависит точность употребления слов. В центре семантического поля (ядро) находятся слова, наиболее полно отражающие значение данного поля, как правило это наиболее частотные слова [18]. Периферия семантического поля состоит из менее употребительных слов, а также синонимов слов центральных уровней. В процессе речевой деятельности происходит выбор наиболее подходящих слов последовательным перебором из ряда произвольно всплывающих ассоциаций (фонематических, ситуативных, семантических). Следует отметить, что современные психолингвисты отмечают различия в характере усвоения значений существительных,

прилагательных и глаголов (А.А. Леонтьев, А.А. Уфимцева). Семантическое поле существительных обладает более точными границами, что нельзя сказать о прилагательных, семантика которых может быть определена лишь путем синонимических подстановок [65;77]. Важным в формировании словаря у детей является процесс словообразования, поскольку с помощью производных слов происходит увеличение количественных показателей. В онтогенезе овладение словообразовательными операциями происходит в тесной взаимосвязи с развитием мышления ребенка [20; 56; 66; 67;], процессов сравнения, выявления сходств и различий, анализа, синтеза в семантике (Т.Г. Аркадьева, Н.Ф. Уфимцева, Т.Н. Ушакова, С. Н. Цейтлин, А.М. Шахнорович и др.). Продуктивная словообразовательная модель, усвоенная ребенком, в дальнейшем «генерализует» данную модель, т.е. переносится по аналогии на другие случаи образования слов (Т.Н. Ушакова).

В научной литературе наряду с понятием «формирование словаря» употребляются фразы «словарная работа», «лексическое развитие», «обогащение словаря» и другие, все они синонимичны.

Ученые дифференцируют пассивный словарь, когда речь является внутренней, слышимые слова понятны ребенку, но произношение данных слов не зафиксирована, и активный словарь, когда речь не только понятна конкретному человеку, но и активно используется им в повседневной жизни.

Исследователь А.М. Бородич определила содержание понятия формирование словаря ребенка, как целенаправленную педагогическую работу, результатом которой является «обогащение активного словаря детей незнакомыми или трудными словами»[9].

В своих работах В.И. Яшина и М.М.Алексеева понятие словарной работы трактуют как «эффективное освоение словарного состава родного языка» [1; 70].

Более точно понятие сформированности словаря у ребенка раскрывает В.И. Логинова. В своих трудах результатом словарной работы исследователь считает овладение ребенком таким словарем, который позволил бы ему

общаться со сверстниками и взрослыми, успешно обучаться в школе, понимать литературу, телевизионные программы и т.д.

Изучению формирования словаря у детей дошкольного возраста большое внимание уделяла Е.И. Тихеева [53], созданные ею методики работы со словарем используются и в современном образовательном процессе дошкольных образовательных учреждений. Автор акцентирует свое внимание на расширение детского лексикона, подчеркивая единственный путь решения данной задачи через опыт и наблюдения детей. Тихеева выделяет последовательность запоминания слов именуемых качества и особенности предметов: знакомство с предметом, образование представления, отражение последнего в слове.

В ходе разработки методик словарной работы ученым необходимо было опираться на физиологическую сущность словаря и психологические особенности становления словаря ребенка. Работы И.П. Павлова и его последователей раскрывают понятие слова, как универсальную систему сигнализации. На основе физиологической сущности слова построен педагогический принцип наглядности при обучении. Задачей воспитателей является направленность на первые сигналы, организация восприятия ребенком окружающей среды и построение взаимосвязи между сигналами и словом [26; 29; 63; 76].

Словарь признаков обладает сложной структурой, прилагательные относятся к языковому явлению абстрактного значения.

Лингвистический словарь трактует понятие прилагательного, как лексико-семантический состав предикативных слов, обозначающий признак предмета, события, обозначаемого именем.

Советский и белорусский лингвист А.Е. Спрун говорит о прилагательном, как о части речи, обозначающей непроецессуальный признак выражающийся в морфологических категориях рода, числа и падежа.

Исследователь русского языка Е.И. Литневская отмечает, что прилагательные в предложении бывают определением или частью

сказуемого, отмечают признак предмета, отвечают на вопрос «какой?», «чей?», и может изменяться по числам и падежам.

По значению лингвисты выделяют три категории прилагательных: качественные, относительные и притяжательные. Признаковые слова обозначающие качества, свойства предметов, а также стремление объекта к реализации действия (улыбчивый) относятся к разряду качественных прилагательных и могут иметь антонимы (противоположные по значению слова). Относительные прилагательные производятся от других частей речи (существительных, глаголов, наречий) с помощью суффиксов («н», «ов», «ин», «ск» и др.) и обозначают признак предмета через отнесенность к другому объекту (железный, дубовый). Притяжательные прилагательные определяют принадлежность к живому существу, основа таких прилагательных – существительное (бабушкин, лисий). Таким образом понятие прилагательного в русском языке тесно связано со словообразованием-процессом порождения новых слов на базе однокоренных слов.

Вопросу необходимости целенаправленной работы по формированию словаря прилагательных у детей дошкольного возраста особое внимание уделила А.А Люблинская. Исследуя детей на четвертом году жизни она отметила быстрое увеличение активного словаря. Автор подчеркнула возрастную закономерность появления прилагательных и наречий на данном возрастном этапе. Стоит обратить внимание на суждение автора о замедленном росте прилагательных в словаре в сравнении с другими частями речи. Доктор педагогических наук делает акцент на важности знакомства детей с признаками и качествами предметов и подчеркивает необходимость целенаправленной словарной работы по обогащению речи детей прилагательными ввиду того, что сами дети усваивают слова-признаки с трудом, медленно и стихийно[98].

Исследуя словарь первоклассников (существительные, глаголы, прилагательные), В.К. Ягодковская также сделала акцент на малом количестве

прилагательных в активном словаре детей, чаще дети применяли лишь названия основных цветов. Бедность словаря прилагательных отметила Т.Г. Дьяконова. Анализируя сочинения младших школьников исследователь выявила процентное соотношение использования слов-признаков, они составили всего 2,5 % (существительные 36,4 %, глаголы –27,8 %). Данные исследования подчеркивают важность работы по формированию словаря прилагательных заблаговременно до перехода детей на школьную ступень образования [32; 43].

Анализ различных подходов к понятию словаря прилагательных позволяет нам сделать вывод о том, что словарь ребенка –это не просто набор слов, которые в свою очередь состоят из звуков, а сложная многоуровневая структура абстрактного значения. Процесс формирования словаря признаков включает в себя усвоение лексем, вплетенных в сложную иерархию значений. Каждое прилагательное, как часть словаря должно представлять собой для ребенка образ чувственного восприятия (качественные прилагательные), либо образ предметной соотнесенности (бабушкин – принадлежит бабушке). Процесс формирования словаря предполагает динамику пополнения сознания ребенка незнакомыми словами, полное осознание их значений, а также понимание взаимосвязи с другими словами, способность к оперированию понятиями: их интеграция и дифференциация. Следует отметить, что в процесс формирования словаря необходимо включать словообразовательную способность и тренировку языкового чутья для отделения неологизмов родного языка, поскольку без перечисленных способностей обладание качественным словарным запасом не представляется возможным.



## 1.2. Развитие словаря прилагательных в онтогенезе в норме

Изучением процесса формирования словаря в онтогенезе занимались многие отечественные и зарубежные научные деятели (Т.Г. Аркадьева, Е.Н. Винарская, Л.С. Выготский, А.Н. Гвоздѣв, А.В. Захарова, Р.Н. Лалаева, Р.Е. Левина, А.Р. Лурия, Е.М. Мастюкова, Н.В. Серебрякова, Т.Н. Ушакова, С.Н. Цейтлин, Д.Б. Эльконин и другие).

Закономерностям и последовательности развития речи детей в общем и развитию словаря в частности посвящены труды А.В. Бондаренко, А.Н. Гвоздева, С.Н. Цейтлин, А.М. Шахнарович и др. Ученые акцентировали своё внимание на влияние социума и генетики на процесс усвоения языка ребенком [15; 67;79; 86].

Многие ученые пришли к выводу, что формирование словаря в процессе развития тесно связано с развитием мышления, процессов сравнения, анализа, синтеза языковых признаков слов (Н.В. Уфимцева, Т.Н. Ушакова, С.Н. Цейтлин, А.М. Шахнарович и другие). Взаимосвязь мышления и речи по мнению Л.С. Выготского в онтогенезе ребенка происходит не сразу, а лишь к двум годам, до этого возраста развитие данных психических функций происходит по отдельности [14].

Важным фактором формирования лексики является развитие представлений об окружающей среде. Через конкретное, чувственное восприятие мира накапливаются впечатления, обогащаются связи с окружающей действительностью, это является основой формирования значений лексем и связи между словом и образом окружающего мира. Важнейшим условием развития словаря также является речевая деятельность взрослого и ребёнка.

Известный лингвист Ф. де Соссюр рассматривал появление языка как некое «вращивание» в психику ребенка языковой способности под воздействием социального фактора и придавал данному фактору чрезмерное значение [17].

Ученые, исследующие процесс речевого развития у детей раннего дошкольного возраста (А.Н. Гвоздев, Д. Слобин и др.) выражали другую точку зрения. Данные, полученные при обследовании детей на ранних этапах их развития, показывали, что процесс овладения языком у детей происходит естественным образом, не зависящим от окружения и является спонтанным биологическим процессом, который имеет тесную взаимосвязь с деятельностью мозга [18].

Теория зарубежного психолингвиста Н. Хомского раскрывает понятие «врожденной грамматики». Согласно данному понятию, ребенок генетически обладает языковыми способностями (languagefaculty), и усвоение слов происходит по уже имеющейся в мозгу базовой структуре языка, которая является универсальной для всех человеческих языков.

В работах Ж. Пиаже усвоение языка тесно взаимосвязано с сенсомоторным интеллектом, предшественником языка. По мнению автора развитие речи зависит от мышления, а не наоборот [48].

Противоположную позицию о «врожденных знаниях» высказывали отечественные психолингвисты (А.А. Леонтьев, А.М. Шахнорович и другие). Авторы рассматривают язык ребенка, как результат взаимодействия двух компонентов: процесс взаимодействия ребенка со взрослым и детскую предметную познавательную деятельность [66]. А.А.Леонтьев рассматривает язык как систему специальных знаков и правил их сочетания. Автор в своих трудах выделяет последовательные стадии формирования речи в онтогенезе. От рождения до года идет подготовительный период, от года до трех лет – преддошкольный, от трех лет до семи – дошкольный и школьный период включает возраст от семи до семнадцати лет. Также автор выделяет этапы: доречевой (гуление и лепет), дограмматический (первоначальное освоение языка до двух лет) и этап усвоения грамматики (на третьем году жизни).

Процесс усвоения языка ребенка идет в тесной взаимосвязи с операциями участвующими в порождении речи: семантических, лексических, морфологических, фонематических и фонетических.

В процессе онтогенеза ребенок овладевает нормами языка, т.е. правилами. Внимание данному вопросу уделяли В. Дресслер, Н.И. Лепская, С.Н. Цейтлин и др. Ученые подчеркивали, что языковое знание не является врожденным, а приобретается в процессе взаимодействия с благоприятным окружением. В процессе онтогенеза первостепенным является понимание языка, а в дальнейшем происходит воссоздание всей языковой системы. Часть словоформ пополняет словарь ребенка благодаря имитации.

Анализируя процесс онтогенеза речи ученые отмечают важные факторы для положительной динамики. Дети должны обладать достаточным уровнем развития нервной системы, периферический артикуляционный и слуховой аппарат должен быть сохранен. В процессе развития ребенка язык активно усваивается, через творческую переработку поступающей извне информации, таким образом у ребенка формируется индивидуальная система языка постепенно меняющаяся и приближающаяся к системе языка взрослого [11; 21; 75; 80].

Большинство ученых отмечают определенную последовательность в усвоении грамматического класса слов. Начальный лексикон ребенка состоит из имен существительных, затем появляются глагольные формы, позднее прилагательные и наречия [15;19; 38].

Советский и российский лингвист и психолог А.А. Леонтьев в своих работах отметил различные тенденции усвоения значений слов существительных, прилагательных и глаголов. В процессе объяснения слов-признаков детьми чаще используется способ синонимизации, а также объяснение через включение в контекст.

Рассматривая периодизацию усвоения языка психолингвисты В.П. Глухов, В.А. Ковшиков выделяли три этапа [18]. На первом этапе (до 9 – 10 мес.) происходит усвоение импресивной речи. Второй этап (от 9 мес. до 11 лет) включает в себя несколько стадий: сначала происходит начальное усвоение языковой системы (до 18 месяцев), затем ребенок овладевает «ядром» системы языка (от 3 до 5 лет), позднее происходит усвоение

«периферии» и на последней стадии сложившаяся система совершенствуется. Третий этап включает овладение письменной речью.

Анализируя речевой онтогенез ученые в области психологии и логопедии выделили наиболее благоприятный (сензитивный) период развития речи). В этот период (до 6 – 7 лет) словарь усваивается детьми наиболее продуктивно. Негативные биологические и психологические факторы (соматические и нервно-психические заболевания, эмоциональная и речевая депривация, смена языковой среды и др.) могут нарушить процесс речевого развития и привести к задержке или патологии. Современные логопедические исследования (Л.И. Белякова, Ю.О. Филатова и др.) в своих трудах выделили в сензитивном речевом развитии гиперсензитивные фазы [37]. Первая фаза – фаза накопления первых слов (в возрасте от одного до полутора лет). Процесс динамичный, прослеживается быстрое накопление слов. Однако при неблагоприятных факторах существует риск отставания в появлении первых слов, в забывании накопленного лексического запаса. Возраст от 2,5 до 3,5 лет относится ко второй фазе сензитивного периода развития речи – это период появления развернутых фраз, происходит развитие синтаксических и семантических структур. Третья гиперсензитивная фаза включает в себя возраст 5 – 6 лет. На данном этапе у нормально развивающихся детей появляется контекстная (связная) речь. Дети становятся восприимчивы к качеству речевых воспроизведений.

Анализ трудов исследователей в области развития речи детей (А.Н. Гвоздев, Н.И. Жинкин, Н.И. Лепская, Ф.А.Сохин) позволяет выявить основные возрастные этапы в формировании словаря детей. В подготовительном этапе (до одного года) происходит подготовка речевого аппарата: голосового, артикуляционного, дыхательного. Ребенок начинает проявлять интерес к словам взрослых, появляется гуканье, а затем гуление. К 5 – 7 месяцам ребенок начинает произносить короткие цепочки слогов, а к году осознанно произносит слова из парных слогов (мама, баба). Пассивный словарь ребенка расширяется и он понимает простые обращения. К 11 – 12

месяцам словарь ребенка состоит из 10 – 15 слов, которые имеют конкретное значение. Во временном периоде от одного года до двух лет пассивный словарь значительно преобладает над активным, в основном он состоит из существительных, начинают появляться глаголы, а ближе к двум годам и некоторые прилагательные (большой – маленький), согласование слов-признаков с существительными на этом этапе отсутствует. Ученые представляют различные количественные данные по объему словарного запаса данного возраста. Часть ученых приводит цифры 80 – 100 слов (А.Н. Гвоздев, А.А. Леонтьев), по мнению других авторов словарь двухлетнего ребенка состоит из 250 – 300 слов [15; 36]. Важным на данном этапе является тот факт, что слова приобретают обобщающее значение, ребенок употребляет простые фразы. Активная динамика в формировании словаря отмечается в следующем этапе (возраст от двух до трех лет). Словарный запас многократно увеличивается и к трем годам достигает 300 – 400 слов, а по мнению некоторых авторов 800 – 1000. Глагольный словарь расширяется. Дети начинают активно использовать прилагательные, которыми обозначают не только размер предметов, но и свойства, качества, форму, называют их цвета (синий, плохой, холодный, круглый). В словаре появляются местоимения и предлоги. Ближе к трем годам происходит усвоение грамматических форм: существительные употребляются во множественном и единственном числе, ребенок делает попытки падежных изменений. Может изменять глаголы по родам, временам, числам, лицам. Но в речи встречается еще огромное количество грамматических ошибок. Многие исследователи в указанном временном периоде формирования словаря отмечают характерный процесс именуемый «словотворчеством» (А.Н. Гвоздев, А.А. Леонтьев, Т.Н. Ушакова, С.Н. Цейтлин, А.М. Шахнарович и др.). Данное явление заключается в том, что дети начинают использовать слова, которые не присущи системе их родного языка, а следовательно не могут быть усвоены имитативно. В психолингвистике данный этап рассматривается как необходимый в развитии

ребенка. Т.Н. Ушакова анализируя процесс порождения слов-неологизмов в процессе словотворчества предполагает, что такие процессы являются психологической универсалией для усвоения и пользования языком. Этот процесс является спонтанной обработкой воспринимаемого словесного материала когнитивной сферой ребёнка, на основе усвоения словообразовательных моделей происходит «интеграция» на другие случаи[56]. В первую очередь ребенок осваивает наиболее продуктивные, общие правила формообразования (по Э. Косериу, С.Н. Цейтлин), в дальнейшем происходит освоение частными правилами и исключениями из правил (нормой языка).

До четырех лет словарь ребенка в среднем увеличивается до 2000 слов. Речь становится более развернутой, улучшается звукопроизношение. Возрастной нормой являются ошибки в согласовании слов между собой («много деревьев»). К 4 годам в словарь ребенка включены все части речи.

К пяти годам словарный запас детей насчитывает 2500 – 3000 слов. Формируется интуитивное чувство языковой нормы. Происходит уточнение и обогащение слов. Активно развивается связная речь включающая сложносочиненные и сложноподчиненные предложения. У нормально развивающихся детей к 5 годам естественным образом формируется правильное произношение почти всех звуков (исключение составляют звуки «Л» и «Р»).

К шести годам дети в достаточной мере владеют обобщающими словами. Их активный словарь увеличивается до 10 – 13 тысяч слов. Ребенок замечает в этом возрасте недостатки речи у других. Все звуки правильно употребляются в речи. Основные закономерности грамматического строя для ребенка шести – семи лет становятся доступными. Дети данного возраста владеют способами словообразования и словоизменения. Данные процессы зависят от уровня мыслительных операций ребенка. Процесс словообразования происходит в результате мыслительных операций синтеза, сравнения, анализа. Для таких операций необходим высокий уровень

развития интеллекта. На основе анализа речи окружающих ребенок должен выделить общие правила языка, усвоить сложную систему и закрепить ее в собственной речи. Таким образом внутри системы происходит дифференциация языка. С точки зрения нейропсихологии словообразовательный процесс взаимосвязан с аналитико-синтетической деятельностью коры головного мозга. Дети данного возраста легко составляют предложения. Способны к самостоятельному пересказу. Ситуативность речи снижается и старший дошкольник способен составить описательный рассказ опираясь на свой чувственный опыт.

Исследуя словарь ребенка Д. Слобин отмечал, что количественный процесс формирования словаря в дошкольном возрасте невозможно точно просчитать, поскольку усвоение слов в этом возрасте происходит очень интенсивно. Отличия в результатах обследования связаны со временем проведения этих исследований и различных подходах.

Огромный вклад в исследование онтогенеза словаря признаков у детей дошкольного возраста внесла С.Н. Цейтлин. Анализируя появление прилагательных в онтогенезе исследователь отметила их второстепенное появление на базе и в тесной взаимосвязи с существительными и глаголами. Данная закономерность обосновывается большим интересом ребенка к предметам и действиями с ними, нежели к их качествам. До определенного момента предмет с признаком не разделен и воспринимается ребенком как единая субстанция. Основу качественной характеристики предмета в сознании ребенка составляет некое диффузное оценочное суждение взрослого о предмете – «бьяка», означающее некую опасность для маленького индивидуума. В последующем ребенок осознает, что данное оценочное суждение характерно для других субстанций. На втором году жизни в активном словаре появляются первые зачатки имен прилагательных, однако эти изначально употребляемые слова-признаки являются контекстно связанными с существительными и не рассматриваются ребенком как отдельная часть речи. Ребенок посещая зоопарк может сказать

«сеямися»(серый мишка), но это не означает, что детское сознание разделяет эти два слова, поскольку значение «серый» в сочетании с другими словами не используется. Начальный адъективный словарь включающий самостоятельные лексические единицы появляется у ребенка к двум годам, дети начинают произносить слова обозначающие цвет, вкус, вес, размер, а также разного рода оценки (красивый, плохой). С.Н. Цейтлин [67] отмечает, что за качественными прилагательными появляются относительные и только потом притяжательные. Профессор с группой петербургских лингвистов тщательно исследовали процесс словотворчества, созданный ими «Словарь детских словообразовательных инноваций» – один из самых интересных словарей русского языка, подтверждающий участие сложных мыслительных операций ребенка в формировании словаря.

Анализ литературы, направленный на изучение онтогенеза развития словаря у детей позволяет нам сделать вывод о том, что слова в сознании ребенка не закрепляются путем заимствования единиц из слышимой речи окружающих, а является результатом активного процесса анализа речи и создания новых слов путем вычленения и составления новых комбинаций морфем (в процессе словотворчества). Формирование словаря прилагательных базируется на лексических единицах других частей речи. Следует отметить, что ненормативные словообразования («лисячий», «слонячий») являются следствием комбинирования правильного корневого элемента с чуждым этому корню аффиксами (не принятыми в языке). Другую категорию неологизмов составляют слова образованные по типу «народной этимологии» («бежучий» – умеющий быстро бегать, «веселительный» – человек, который веселит, «всехный» – прилагательное к местоимению все). В неологизмах этого типа отсутствует неправильность комбинирования выделенных морфем. Словообразовательные элементы возникают при замене звучания одного слова на другое. Причем заменяемое слово осмыслено и понятно ребенку. Процесс создания «неправильных» слов вышеперечисленными способами на определенном жизненном этапе ребенка



является нормированным, не говорит о наличии патологии развития словаря у ребенка, и благодаря языковому чутью со временем словоизменение происходит в правильной (согласно норме родного языка) вариации. Стоит разграничивать понятие нормированного словотворчества от искажения (порчи слова) облегчающее его произношение и не связанное с его переосмыслением.

Опираясь на сопоставление продуктов речевой деятельности детей на разных этапах взросления, становится возможным разграничить нормальный (стандартный) и аномальный пути языкового развития, что может быть использовано специалистами в области речевой патологии.

### **1.3.Формированиесловаря прилагательных у дошкольников с общим недоразвитием речи третьего уровня**

Автором трактовки такого полимодального нарушения, как общее недоразвитие речи принято считать Р.Е. Левину. Благодаря исследованиям Розы Евгеньевны и группы научных сотрудников НИИ дефектологии (Г.И. Жаренкова, Г.А. Каше, Л.Ф. Спирина, Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина и др.) в 50 – 60-х годах понятие общее недоразвитие речи было введено в практику и теорию логопедии и имело огромное значение для дальнейших исследований нарушений речи [33].

Актуальность трактовки ОНР (общее недоразвитие речи) сохраняется и в современной логопедии. Данная речевая аномалия характеризуется нарушением всех компонентов речевой системы, относящихся как к звуковой (фонетика), так и к смысловой речевой стороне (лексика, грамматика). При этом физический слух и интеллект у ребёнка сохранен. Периодизация Р.Е. Левиной остается актуальной в современной логопедии и выделяет общее недоразвитие речи трёх уровней от полного отсутствия речи до развернутых фраз с элементами недоразвития фонетико-фонематического и лексико-грамматического строя речи. В процессе многолетнего опыта обучения дошкольников возникла необходимость выделения четвертого уровня. К четвертому уровню Т.Б.Филичева в 2000 году предложила относить детей с остаточными явлениями недоразвития [57].

Для детей с общим недоразвитием речи третьего уровня (по Р.Е. Левиной) характерной особенностью является наличие «развернутой фразовой речи с выраженными случаями недоразвития лексики, грамматики и фонетики».

Исследователи в области логопедии, для данной категории детей, отмечают такие речевые особенности, как бедность словарного запаса, дефицитарность глагольного словаря и словаря прилагательных, наличие стойких аграмматизмов приводящих к «телеграфному стилю» речи.

Авторы Т.Е. Филичева, Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, исследуя природу аграмматизмов неоднократно делали акцент на взаимосвязи речевой патологии с нарушением операции программирования и синтеза речевого материала и, как следствие, несформированностью внутренней речи [24].

Исследователь Н.С. Жукова отмечала у детей с ОНР наличие трудностей связанных с привязанностью формы слова к ситуации, задержку в формировании семантических полей у данной категории детей, невозможностью поиска номинативных и предикативных единиц.

Ряд исследователей (Л.Н. Ефименкова, Е.А. Карпушкина, Л.Г. Парамонова и др.) выявляли у детей с ОНР недоразвитие процессов обобщения и абстракции [30].

В своих многочисленных трудах Г.В. Бабина, Г.Н. Жаренкова, Т.В. Туманова и другие сошлись во мнении, что при общем недоразвитии речи у детей наблюдается стойкие специфические трудности при усвоении норм родного языка, которые без специальной коррекционной логопедической работы не преодолеваются [58].

В своих работах С.Н. Шаховская делает акцент на важности формирования у детей с общим недоразвитием речи словаря, без овладения которым невозможно овладеть речью, как средством мышления. Анализируя словарь дошкольников с общим недоразвитием речи третьего уровня автор отмечает бедность и качественное своеобразие лексики, подчеркивает сложности семантического выбора слов при речевом высказывании [37].

Исследуя речь детей с недоразвитием речи, в своих трудах В.А. Ковшиков отмечает значительное замедление ответов, наличие множественных пауз, что обусловлено нарушением поиска слов.

Исследователи В.К. Воробьева и Б.М. Гришпун, изучая особенности развития словаря у детей с общим недоразвитием речи, также отметили затруднения в поиске слов детей и охарактеризовали отличия словаря детей данной категории отражающиеся в бессистемности, неупорядоченности, диффузности значений слов [34].

Особенности формирования словаря у детей с дизартрией отражены в трудах Н.В. Серебряковой, Р.И. Лалаевой, Н.Н. Малофеева, Л.Б. Халиловой. Ученые подчеркивают множественные семантические нарушения, проблемы с дифференцированием значения лексем, замедленное усвоение многозначных слов.

Анализируя количественный рост словаря детей с общим недоразвитием речи Н.В. Нищева отмечает существенные лексические недочёты. Автор отмечает в свободных высказываниях детей редкое использование прилагательных и наречий. Распространенный характер в речи имеют взаимозамещения признаков (высокий, широкий – «большой») [49].

Педагоги Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина, сравнивая активный словарь в количественном отношении у детей старшего дошкольного возраста с нормированным развитием и у детей с общим недоразвитием речи третьего уровня отмечают значительную бедность словарного запаса у детей второй категории, нежели у сверстников с нормальной речью. Данный факт отчетливо проявляется при изучении словаря прилагательных. Дети затрудняются в назывании целого ряда слов, хотя имеют их в пассивном словаре. В лексиконе таких детей мало обобщающих понятий, синонимы практически отсутствуют, антонимы используются очень редко. Характеристика величины предмета ограничивается понятиями большой – маленький, этими определениями заменяется целый перечень прилагательных: длинный, короткий, узкий, широкий, высокий, низкий. Дети с данной речевой патологией не правильно образуют прилагательные («помалюскин» мячик, «мехная» шапка), происходит ошибочное согласование с существительными («Я иглаю синей мятей» – Я играю синим мячом). Бедность активного словаря прилагательных обуславливает недоступность описательного рассказа, дети данной категории вместо признаков перечисляют части предмета, ответы в виде слов-признаков доступны при многочисленных подсказках, наводящих вопросах.

Наряду с речевой патологией, ученые в своих исследованиях отмечают несформированность сенсорной и эмоционально-волевой сферы. Детям с общим недоразвитием речи свойственна недостаточная продуктивность запоминания, рассеянное внимание, трудности анализа, синтеза, наблюдается ригидность мышления [22; 28]. Также таким детям свойственны ограниченные возможности познавательной деятельности (Г.В. Гуровец, Р.И. Мартынова, Л.В. Лопатина и др.).

Анализируя литературу, характеризующую своеобразие формирования словаря у дошкольников с общим недоразвитием речи третьего уровня можно выделить характерные особенности для данной категории детей: заметное различие в объеме пассивного и активного адъективного словаря, замедленное пополнение словарного запаса по сравнению с нормированным речевым развитием, множественные аграмматизмы, проблемы с усвоением значений слов, отсутствие понимания смысловых связей, сложность в подборе слов. Дети с общим недоразвитием речи испытывают трудности в обследовании объектов, выделении признаков и в обозначении выделенных признаков словом. Отсюда следует вывод о необходимости целенаправленной работы над формированием словаря прилагательных детей данной категории с опорой на неречевые процессы, поскольку они являются базой для формирования лексической семантики [16; 35; 40; 42].

#### **1.4. Анализ современных методик коррекционной работы по формированию словаря прилагательных**

Теоретический анализ литературы по физиологии, психологии, логопедии и психолингвистики позволяет сделать выводы о том, что процесс коррекционной логопедической работы по формированию словаря прилагательных с детьми с общим недоразвитием речи (ОНР) основан на закономерностях формирования лексики речевого развития детей в норме, а также психолингвистических представлениях о слове, его структуре и значении.

Исследователь Р.И. Серебрякова в своих трудах предлагает проводить комплексную работу по формированию словаря в нескольких направлениях: расширение словаря одновременно с развитием представлений ребёнка об окружающей действительности, уточнение семантической структуры слова, активизация словаря (перевод словарных единиц из пассивного в активный словарь) [50].

В своих работах Р.И. Лалаева и Н.В. Серебрякова выделяют несколько направлений развития лексики: уточнение значения слов, расширение объёма словаря, развитие структуры значения слова, формирование семантических полей и лексической системы языка, установление и закрепление связи слова с другими словами [34; 35].

Методика коррекционной работы с общим недоразвитием речи О.Е. Грибовой предполагает воздействие на базу языковой системы включающей в себя познавательную сферу, а также речемыслительные способности, такие как противопоставления слов по смыслу. Автор делает акцент на выстраивание целостной словесной структуры с опорой на ближайшую зону лексического развития. Новые слова должны предлагаться ребёнку в противопоставление знакомым [19].

Педагог О.С. Ушакова в своих методиках по формированию словаря признаков у дошкольников также акцентирует внимание на тесную

взаимосвязь словаря с представлениями об окружающем мире посредством познавательной деятельности ребёнка, она предлагает поэтапное расширение объёма словаря в процессе познания от простых слов до сложных и незнакомых. Принципиальным акцентом в данной логопедической работе является развитие мыслительной деятельности, логических операций: классификации, сериации, анализа, синтеза, сравнения. Задания по накоплению слов проводятся в определенной последовательности. Важными задачами, в процессе работы, является их уточнение, активизация, а также устранение не литературных слов [55].

В своих работах Е.И. Тихеева [53] отмечает важность содержательного компонента слова. Исследователь отмечает, что в работе с детьми по формированию лексикона не существует другого пути, как опыт и наблюдение. Благодаря наглядному образу знакомства со свойствами предметов у ребёнка формируется представление о нём, отраженное в слове. Таким образом последнее наполняется содержанием, а не остается пустым звуком. Для дошкольников Тихеева предлагает ряд специальных методических упражнений, нацеленных на расширение лексикона. Для формирования словаря прилагательных автор предлагает подбор эпитетов к предмету. В данном упражнении педагог называет слово, например стол, а дети должны подобрать как можно больше признаков к названному предмету (какой может быть). Ответы детей могут быть следующими: большой, маленький, старый, красивый, письменный, деревянный, тяжёлый. В процессе игры взрослому необходимо дополнять перечень, расширяя семантическое поле. Вторым вариантом данного упражнения является узнавание по эпитетам предмета. Упражнения данного вида должны содержать слова в соответствии с возрастом и уровнем пассивного словаря ребенка и быть для него словом-представлением, а не просто звукокомплексом. В дальнейшем, под чутким руководством взрослого дети самостоятельно учатся составлять загадки активизируя тем самым словарь.

Во время работы с адъективным словарём ребенка Тихеева рекомендует делать акцент на точности употребления слов-признаков. Для решения поставленной задачи Елизавета Ивановна предлагает упражнение «Ньюансы смысла слов» в котором ребёнок должен составить фразы с прилагательными, близкими по значению (большой дом, огромный домище). Для автоматизации словаря дошкольников советский педагог рекомендовала включать в работу упражнения по вставлению пропущенных слов в тексте.

Упражнения на классификацию предметов по признакам и особенностям Тихеева также рекомендует включать в систему работы по формированию словаря прилагательных и подчеркивает важность данных упражнений. Классификацию можно проводить с опорой на иллюстрации, а также использовать беседу.

Во время знакомства с литературными произведениями по мнению Тихеевой необходимо акцентировать внимание детей на наличие новых слов, объяснять их значение. Спрашивать, с какими новыми словами они познакомились, поощрять данные ответы. Слова иностранного происхождения Елизавета Ивановна рекомендовала минимизировать, подчеркивая богатство русского языка [53].

Важный вклад в разработку методики словарной работы внесла Алиса Михайловна Бородич. Автор в своих трудах подробно освещает приемы словарной работы. Особое внимание она уделяет процессу называния слов необходимых для обогащения словаря ребенка. Исследователь подчеркивает важность привлечения внимания детей к словам при помощи интонирования, смены силы голоса, утрированным замедлением, четкой дикцией и орфоэпически правильным произношением. При этом называние по возможности необходимо сопровождать демонстрацией объекта, толкование в этом случае происходит через известные синонимы и противопоставления. Для углубленного понимания слова в старших группах внимание детей можно привлечь этимологией (объяснением происхождения слова). Для автоматизации словаря автор подчеркивает важность хорошего



индивидуального повторения лексем, а также рекомендует использование в работе прямых и подсказывающих вопросов. В работе свою эффективность показали кратковременные упражнения и дидактические игры на классификацию и сравнение по памяти и зрительному восприятию (до трёх минут). Например, упражнение в подборе слов «Кто больше увидит и назовёт круглых предметов».

Исследователь в своих работах подчеркивает важность такого метода обогащения словаря в дошкольной педагогике, как непосредственное наблюдение. В процессе изучения свойств предметов происходит активизация зрительных, слуховых, обонятельных, кожных, кинестетических анализаторов. К восприятию подключается мышление ребёнка в процессе сравнения с другими объектами вычленяются значимые признаки и формируется суждение обозначаемое словом. Следовательно для формирования словаря прилагательных, необходимо в первую очередь научить детей способам обследования и анализу предметов. Чуткое руководство процессом предусматривает предварительную работу педагога по отбору необходимого словарного запаса в соответствии с программой и возрастом детей. В дальнейшем активный словарь качественных характеристик является показателем не только речевой, но и сенсорной культуры индивида [9].

Авторы Л.С. Цветкова, Е.Ф. Соботович, А.С. Завгородняя, Р.Е. Левина отмечают нарушения зрительного восприятия у детей с общим недоразвитием речи, подчеркивая то, что ребенок из-за оптико-гностических нарушений не видит предмет как нечто целое, испытывает трудности в вычленении признаков разных категорий. Следовательно словарная работа должна проходить в тесной взаимосвязи с развитием восприятия.

Недостаточность чувственного восприятия у детей с речевыми патологиями отмечает С.И. Маевская, рекомендуя включать в коррекционную работу по формированию словаря сенсорное воспитание детей [39].

Ряд авторов (Р.Н. Мартынова, Е.М. Мастюкова, Г.С. Гуменная) отмечают выраженность нарушения вербальной памяти у детей, сложности с запоминанием словесного материала. Т.Б. Филичева и Г.В. Чиркина согласны с коллегами относительно характерных особенностей детей с общим недоразвитием речи, авторы указывают также на повышенную отвлекаемость, пониженную наблюдательность к языковым явлениям, подчеркивают низкую запоминаемость речевых единиц. В связи с данными особенностями, исследователи рекомендуют включать в систему коррекционной работы специальные упражнения направленные на развитие произвольного запоминания и внимания.

Исследуя процесс работы с детьми имеющими недоразвитие речи Ю.Ф. Гаркуша выявил проблемы в удержании произвольного внимания и отметил, что при игровом характере деятельности показатели выше, нежели во время упражнения подразумевающего оценку.

Важность ознакомления с предметным миром в формировании словаря отмечает В.В. Логинова, в её методике представлены три группы занятий: 1) первичное ознакомление с предметами и введение в словарь новых названий предметов и действий; 2) занятия по ознакомлению с качествами и свойствами предметов и их сравнение; 3) занятия по формированию понятий в процессе общения [12]. Логинова в своих публикациях отметила также важность творчества детей для формирования качественного словаря прилагательных, в процессе которого детям доступны знания о распространенных материалах из которых изготовлен предмет (стеклянный, бумажный, кожаный, резиновый, деревянный, металлический, пластмассовый).

Методические рекомендации А.М. Бородич в последующем отражены в дидактических пособиях её ученицы В.В. Гербовой. Автор учебных пособий по развитию речи и приобщению дошкольников к художественной культуре освещает процесс ознакомления со свойствами предметов в старшей группе детского сада. В работе специалист рекомендует отводить

часть занятия или целое занятие не менее двух раз в неделю этому вопросу. Работа по характеристике формы, размера, цвета (в том числе оттенков), индивидуальных особенностей, а также обогащение представлений о материалах. Методика автора носит поэтапный характер. Сначала идёт первичное ознакомление с предметом, затем обогащение словаря признаков происходит за счет исследования свойств и качеств предметов. На этом этапе дошкольники используя самостоятельное активное наблюдение исследуют объект (мнут, рвут, сгибают, определяют твердость, вес, мягкость и др.). На заключительном этапе происходит группировка, обобщение, классификация и дифференциация понятий.

Решая задачу обогащения и уточнения словаря прилагательных специалистам рекомендовано использование следующих приемов: просить детей повторить слова, призвать к размышлению над словом -признаком (как ты представляешь, какой это предмет), предложить дошкольнику несколько характеристик объекта и ориентируясь на внешний вид предложить подобрать наиболее точную (неуклюжий, медлительный, озорной, тихий). Для активизации словаря следует задавать детям вопросы, использовать словесные дидактические упражнения: «Кто скажет точнее?», «Кто заметит больше (качеств, признаков)», «Кто скажет иначе (подбор синонимов)?», «Скажи наоборот» (подбор антонимов).

Следует добавить, что В.В. Гербова в работе с активным словарем ребенка считает эффективным загадывание загадок, дидактические игры на классификацию и группировку («Что лишнее?», «Продолжи сам», «Похожи – не похожи», «Что не так?» (игры-небылицы)).

Методика работы над словарем дошкольника В.В. Гербовой также переплетается с активным познанием окружающей действительности ребёнка. В своих работах автор выделяет метод распознающего наблюдения. Помимо занятий в помещении для реализации задач по формированию словаря автор рекомендует целевые прогулки и эксперименты. Далее полученные впечатления детей находят отражение в играх. Ситуативные

беседы , рассматривание сюжетных картин, вопросы требующие ответа-констатации (какой?) и ответа-размышления (почему, зачем?) также являются эффективными в развитии словарного запаса дошкольников старшего возраста.

Автору Е.Н. Тихеевой принадлежит метод рассматривания игрушек эффективный при уточнении, активизации и закреплении словарной работы [53]. Эффективным в ознакомлении с окружающим, а следовательно и в формировании словаря является и другой метод – показ картины, мало знакомой детям по содержанию. Для работы педагоги используют специально установленный для дошкольников перечень репродукций. Рассматривание картин может происходить как во время занятий, при непосредственном участии педагога, так и использоваться для самостоятельной работы. Для формирования словаря большой эффект имеют также методы показа кинофильмов и чтение художественных произведений. Для словарной работы необходимо использовать вопросы, требующие подбора синонимов. Также для работы в старшей группе детского сада Тихеева рекомендует использовать приемы по сравнению мелких настольных картинок. («Чем похожи и чем не похожи ?», «Кто больше увидит»). Автор делает акцент на том, что вопросы должны быть конкретно направлены на пополнение определенных групп слов, а не на активизацию словаря в целом. Одновременно с рассматриванием картинок Тихеева предлагает более сложные задания по развитию словаря, такие как составление загадок и применение дидактических игр: «Угадай, что изменилось?», «Чудесный мешочек (для словаря прилагательных необходимо назвать не сам предмет, а его, форму, фактуру, материал из которого предмет изготовлен)». Цель таких игр – добиться активизации намеченных слов. Отметим также словарно-логические упражнения, предложенные автором, в которых логопедическая работа напрямую связана с мышлением ребёнка. Для выделения признаков педагог рекомендует игры «Назови одним словом» (обобщение), «Что лишнее, в чём путаница»

(исключение лишнего из понятия группировки). Словесные игры, по мнению автора, должны быть кратковременными, возможно использование мяча, а также фишек для поощрения правильных ответов. Для подбора слов педагогу рекомендуется составлять мини-словарь необходимый для актуализации слов.

Труды Е.М. Струниной направленные на проблему формирования словаря детей затрагивают понятие многозначности и полисистемности слова, как компонента речи. Следовательно методы словарной работы по мнению автора должны решать задачи раскрытия семантики многозначности через синонимические и антонимические сопоставления. Детям необходимо учиться раскрывать многозначность слов с одновременным использованием синонимов и антонимов. В процессе данного вида работы дошкольники учатся подбирать наиболее близкие и противоположные слова. Анализируя прилагательное «свежий» в словосочетаниях «свежий журнал», «свежий воротник», «свежий ветер», наиболее близкими по значению будут слова «новый», «чистый», «прохладный». Соответственно подбор антонимов будет выглядеть следующим образом: «старый», «грязный», «теплый». По данному принципу организуются упражнения на составление предложений с близкими по значению прилагательными. Использование в работе специальных приёмов Струниной способствует наиболее точному подбору слов в активной речи ребёнка. Результатом вышесказанных мыслительных операций является качественное и количественное формирование активного словаря ребёнка.

Поэтапную работу по устранению общего недоразвития речи у дошкольников предлагают Т.Б. Филичева и Г.В. Чиркина. Весь цикл обучения разделен на периоды. Авторы рекомендуют проводить логопедическую работу учитывая закономерности формирования лексико-грамматических средств языка в норме. Во время учебного процесса и в режимных моментах акцент делается на побуждение детей к продуцированию речевых высказываний (на уровне их возможностей).

Исследователи считают важным целенаправленно учить старших дошкольников с речевой патологией навыкам образования относительных и притяжательных прилагательных. Активизацию словаря прилагательных следует проводить на занятиях по связной речи. Прилагательные, по мнению авторов, стоит подбирать по лексическим темам, использовать игровые моменты, наглядные пособия, предметную деятельность. Задания нужно располагать в порядке увеличения сложности, важно, чтобы занятия имели систематический характер. Во время словарной работы необходимо учить детей группировке по признакам, уделять большое внимание сходному и противоположному значению слова, мотивировать в подборе более подходящего слова-признака. Отличие методики работы с детьми с общим недоразвитием речи от детей общеобразовательных групп в том, что лексический материал (словарный минимум) должен вводиться поэтапно, сначала должен быть повтор знакомых слов, подходящих к теме. Для формирования словаря старших дошкольников с общим недоразвитием речи третьего уровня, Филичева и Чиркина предлагает рассматривание картинок, чтение литературы воспитателем, беседы по вопросам, повторение рассказа-описания, дидактические игры. То есть все методы, которые используются для обогащения словарного запаса детей с нормой речевого развития.

В своей коррекционной программе для детей с тяжелыми нарушениями речи Н.В. Нищева представляет содержание тематического планирования по формированию словарного запаса. Определяя задачи по данному направлению автор рекомендует расширять сведения об окружающем мире в процессе наблюдений и обследования предметов. Применяя вербальные средства осуществлять перевод слов из пассивного в активный словарь. Исследователь рекомендует обучать группировке предметов по признакам, вычленять наименование признака по параметрам, обладать способностью оперирования понятиями [44].

Обзор современной литературы позволяет нам сделать выводы о том, что в настоящее время при работе с детьми, имеющими речевые нарушения,

наряду с традиционными технологиями происходит использование нейропсихологических техник. В.М. Акименко в своих разработках описывает приемы работы с дошкольниками по формированию словаря на основе методики Т. Бьюзена с использованием mindmaps (карт ума). Применение интеллектуальных карт позволяет сохранять информацию не только в словесной форме (ключевые слова), но и эйдетически, т.е в виде целостного образа. Важную роль в усвоении слов при использовании интеллектуальных карт играет принцип эмоциогенности, при котором зрительные образы усиливают уровень впечатления. Автор предлагает использовать карты по лексическим темам и подчеркивает эффективность лексического запоминания на основе законов радиантного мышления (от целого к периферии). В процессе совместной работы педагога с детьми происходит построение карты с использованием графических средств (рисунков, символов, линий, стрелок, шрифтов и т. д). В центре располагается главная идея (например лексическая тема недели). От центра расходятся разноцветные «ветви» к различным подтемам, которые в свою очередь могут детализироваться добавлением более мелких «ветвей» . Ключевые слова принципиально выделяются более крупным шрифтом. Применение интеллектуальных карт позволяет формировать не только количественный, но и качественный словарь прилагательных ребенка. Звучание слова соотносится с восприятием ребенком свойств объекта, а обобщенные чувственные данные формируют системное значение, не зависящее от обстоятельств.

К разработкам технологий использующих метод символического (наглядного) моделирования в работе по формированию словаря детей следует отнести приемы мнемотехники Л.В. Омельченко, благодаря которым слова в сознании ребенка начинают существовать не разобщено, а в составе семантического поля. Основой метода служит прием символизации, создание ассоциаций между словом и зрительным образом. Символы максимально

приближены к речевому материалу, например для обозначения слова «грустный» используется символ «смайлик и слезинка»[45].

Педагоги Е.Ю. Медведева, А.А. Силантьева в коррекционной работе по развитию лексики предлагают использовать компьютерные игры, подчеркивая их эффективность связанную с наглядностью и мотивационной деятельностью.

Авторы М.В. Золотухина, С.А. Игнатьева рекомендуют проводить коррекционную логопедическую работу по формированию словаря прилагательных в процессе сюжетно-ролевых игр [46].

Система логопедической работы Л.Г. Мироновой направленная на формирование словаря признаков у дошкольников с общим недоразвитием речи включает в себя дидактические игры на выделение общего признака группы предметов, нахождение предмета с отличительным заданным признаком, а также задания на словообразование, словоизменение, подбор синонимов и антонимов к прилагательным.

В логопедической работе по развитию лексики В.О. Земскова предлагает современный творческий методический прием – синквейн. Данный метод в последнее время приобретает все большую популярность в образовательном процессе. Составление синквейна позволяет находить и выделять существенные элементы темы, организовывать написание в соответствии с определенными правилами. Данный процесс приводит не только к актуализации словаря, но и развивает образное мышление и систематизирует знания по теме. Правила образования строк синквейна: 1 строка – одно слово, существительное, тема текста; 2 строка – два прилагательных, описывающих тему текста; третья строка – 3 глагола или причастия, описывающие действия с темой; 4 строка – 4 слова выражающие отношение автора к теме и 5 строка – это итог первой строки, как правило это синоним темы или суть темы. Например: 1) фрукты; 2) спелые, вкусные; 3) сажают, ухаживают, копают; 4) вкусное лакомство для детей; 5) вкуснятина.



В настоящее время педагогами разработаны множественные методики и приемы направленные на формирование словаря прилагательных у дошкольников. Однако по отношению к детям с общим недоразвитием речи третьего уровня проблема обогащения адъективного словаря остается актуальной.

## Выводы по главе I

Завершая анализ литературы, раскрывающий проблему формирования словаря прилагательных у детей с общим недоразвитием речи, нами сделан вывод о том, что в науке накоплен богатый материал об особенностях речевого развития детей с такой речевой патологией, как общее недоразвитие речи, выявлены особенности психического развития детей данной категории и особенности развития словаря-признаков. Однако остается актуальным разработка содержания логопедической работы по структурной организации коррекционного воздействия, направленного на формирование адъективного словаря у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи третьего уровня с опорой на когнитивные и сенсорные процессы.

Обзор литературных источников позволяет сделать следующие выводы:

1. Основные направления формирования словаря прилагательных у детей с общим недоразвитием речи должны учитывать научные подходы к понятию слова, словаря, учитывать лексическую системность и особенности семантики слов прилагательных;

2. Коррекционное обучение должно проводиться с учетом онтогенетической последовательности формирования лексики и с учетом характерных особенностей когнитивного развития детей с общим недоразвитием речи третьего уровня;

3. При планировании коррекционного обучения необходимо учитывать уровень сформированности неречевых процессов участвующих в формировании словаря прилагательных у детей, работа должна носить комплексный характер включающий воздействие на познавательную сферу, сенсорное восприятие и психические процессы дошкольников.

## ГЛАВА II. КОНСТАТИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ И АНАЛИЗ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ

### 2.1. Организация эксперимента

В рамках данной работы нами был организован и проведен констатирующий эксперимент, целью которого явилось изучение особенностей сформированности словаря прилагательных у старших дошкольников с общим недоразвитием речи третьего уровня.

Задачи констатирующего эксперимента:

1. Сформировать экспериментальную и контрольную группы дошкольников 5 –6 лет с общим недоразвитием речи III уровня и детей с нормированным развитием речи.

2. Подобрать методики обследования сформированности словаря прилагательных у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

3. Обследовать состояние сформированности словаря прилагательных детей экспериментальной и контрольной группы.

4. Провести количественный и качественный анализ результатов констатирующего эксперимента.

5. Обобщить особенности сформированности активного и пассивного словаря прилагательных у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня, выявить дефициты, с целью дальнейшей разработки содержания логопедической работы, направленной на их устранение, коррекцию.

Исследование проводилось на базе МБДОУ № 60 «Снегурочка» и МБДОУ № 23 «Золотой петушок» города Железногорска Красноярского края.

Констатирующий эксперимент проводился в три этапа.

На первом этапе были подобраны испытуемые и созданы экспериментальные группы. В эксперименте приняли участие 40 детей

старшего дошкольного возраста (от 5 лет 10 месяцев до 6 лет 2 месяцев). Испытуемые были поделены на 2 группы по 20 человек: экспериментальная и контрольная. Участники экспериментальной группы посещали группы компенсирующей направленности для детей с тяжелыми нарушениями речи, по заключениям ТПМПК у всех детей данной группы было выявлено общее недоразвитие речи III уровня. Участники контрольной группы по речевому и когнитивному развитию соответствовали нормативу и посещали общеобразовательные группы. На момент экспериментального исследования дети обеих групп не имели нарушений зрения и слуха.

Второй этап включал в себя подбор заданий, создание методики и проведение обследования детей обеих групп.

Для проведения констатирующего эксперимента были подобраны задания и составлена методика для определения уровня сформированности активного и пассивного словаря прилагательных у детей дошкольного возраста с ОНР (общим недоразвитием речи) третьего уровня и у детей с нормированным развитием речи, а также особенностей восприятия. В основу разработанной методики вошли тестовые задания из методик Е.В. Архиповой, О.Н. Тверской, Е.Г. Кряжевских, Е.В. Мазановой, Д.Л. Лайзеровой, Е.С. Шептуновой, Е.С. Зайцевой, О.Е. Грибовой, Т.П. Бессоновой, Ж.М. Глозман, А.Е. Соболевой, Ю.О. Титовой и других [3; 5].

Авторский вклад в разработку методики заключался в изменении инструкций, стимульного материала, адаптации бальной системы в соответствии с возрастом, особенностями детей и задачами эксперимента.

Обследование детей проходило в удобной для них обстановке, тестовые задания предлагались индивидуально, в игровой форме. Все дети с удовольствием шли на контакт с экспериментатором.

На третьем этапе эксперимента был проведен анализ результатов обследования, подсчет баллов, определение процентного соотношения по уровням, выявление особенностей сформированности словаря

прилагательных у детей старшего дошкольного возраста с нормой речевого развития и у детей с общим недоразвитием речи Шуровня.

Методика обследования включала в себя пять блоков. Первый блок направлен на определение объема пассивного словаря прилагательных. Диагностические задания данного блока позволяют оценить понимание ребенком прилагательных характеризующих цвет, форму, величину, вес, высоту, ширину, толщину, температурные, тактильные и вкусовые ощущения. Детям предлагались наборы картинок с инструкцией: «Покажи где белый, черный, зеленый, оранжевый, ...?», «Как ты думаешь, где треугольная, квадратное, большой, маленький, легкий, ...?», «Покажи где высокий, низкий, узкий, широкий, длинный, толстый, ...?», «Покажи, что бывает горячим, холодным, мокрым, сухим, гладким, колючим, кислым, горьким, соленым, ...?». Оценка результатов выполнения каждого диагностического задания предполагает бальное оценивание: 5 баллов – 100% заданий выполнены верно, 4 балла – 80% заданий выполнены верно, 3 балла – 50 % заданий выполнены верно, 2 балла – 25 % заданий выполнено верно, 1 балл – 10 % заданий выполнено верно, 0 баллов – задания не выполнены, отказ от выполнения заданий.

Второй блок обследует объем активного словаря прилагательных. Ребенку в игровой форме и с опорой на картинки предлагается назвать цвета, признаки формы, величины, веса, высоты, ширины, длины, толщины, признаки температурных, тактильных и вкусовых ощущений, а также подобрать прилагательное к существительному. Инструкции звучат следующим образом: «Давай с тобой поиграем, посмотри внимательно на картинку, каким цветом медведь, смородина, машина, шарик, лист, солнце, роза, кит, ...?», «Как ты считаешь, какой формы крыша, кирпич, печенье?», «Каким размером мишка и мячик, если сравнить его с другими на картинке?», «Скажи, какой этот дом, ремень, карандаш, дуб, ...», «Как ты думаешь, какой чай, мороженое если его потрогать?», «Если погладить камень, то какой он?», «Если дотронуться до кактуса, какой он?», «Если

положить сахар в рот, какой он», «Какой лимон на вкус, ели попробовать его?» и другие. Бальная система оценки предполагает начисление 5 баллов за выполнение 100% заданий, 4 балла за правильные ответы на 80% вопросов, 3 балла за половину и более правильных ответов, 2 балла при выполнении 25% заданий, 1 балл за успешность выполнения 10% заданий и 0 баллов, если ответы были не верные, либо ребенок отказался от ответа.

При анализе умения подобрать прилагательное к существительному (умения охарактеризовать признаки и качества предметов), ребенку предлагались различные реальные предметы (плюшевый мишка, колючий резиновый шарик, мячик, камень и др.) и следующая инструкция: «Представь, что к нам на планету прилетели инопланетяне, они находятся в костюме и не могут хорошо разглядеть и потрогать игрушки, постарайся так описать инопланетянину предметы, чтобы он мог их себе представить, понимают они только слова-признаки». Например: «Это мячик, он большой, красный, круглый, резиновый, гладкий, лёгкий».

Критерии оценки: 5 баллов – самостоятельно подобрал верно 4 и более слова-признака к каждому предмету; 4 балла – подобрал самостоятельно 3 слова к каждому предмету; 3 балла – подобрал 3 слова с небольшой помощью взрослого к каждому предмету; 2 балла – подобрал 2 – 3 слова с помощью взрослого к каждому предмету; 1 балл – подобрал 1 слово, с помощью или без помощи взрослого к каждому предмету; 0 баллов – не смог подобрать ни одного прилагательного.

Третий блок данной методики направлен на исследование семантической структуры слова и лексической системности. В блок включены задания на группировку прилагательных и подбор антонимов.

Целью задания на группировку прилагательных являлось выявление умения распределять прилагательные по семантическим группам. Инструкция: «Сейчас я назову тебе три слова, а ты скажи, какое слово лишнее? (маленький, зеленый, большой; хороший, резиновый, плохой; красный, синий, высокий; красный, тяжелый, легкий и др.)». После ответа

дошкольнику предлагалось объяснить, почему именно это слово он считает лишним. Критерии оценки: 5 баллов – 100% заданий выполнено верно, выбор пояснен; 4 балла – 80% заданий выполнено верно, выбор пояснен; 3 балла – 50 % заданий выполнено верно, выбор пояснен; 2 балла – 25% заданий выполнено верно, возникли проблемы с пояснением; 1 балл – 10% заданий выполнено верно; 0 баллов – задания не выполнены, отказ от выполнения заданий.

Задания на подбор антонимов выявляло умение употреблять прилагательные с противоположным значением. Проба проводилась с опорой на картинки. Ребенку предлагалось поиграть в игру «Скажи наоборот», взрослый начинал предложение, а ребенок должен был закончить: «Арбуз большой, а яблоко ...», «Дуб высокий, а куст ...», «Платье длинное, а сарафан ...», «Дедушка старый, а папа ...», «Мед сладкий, а лимон ...» и др.

Критерии оценки: 5 баллов – 100 % заданий выполнено верно; 4 балла – 80% заданий выполнено верно; 3 балла – 50% заданий выполнено верно; 2 балла – 25% заданий выполнено верно; 1 балл – 10% заданий выполнено верно; 0 баллов – задания не выполнены, отказ от выполнения заданий.

Четвертый блок направлен на исследование возможности словообразования прилагательных. В результате выполнения заданий данного блока выявляются способности в образовании относительных, качественных, притяжательных, а также уменьшительно-ласкательных прилагательных и сложных прилагательных из двух основ .

При выполнении заданий на образование относительных прилагательных детям дается инструкция с опорой на картинки: «Послушай внимательно и ответь на вопрос, если шкаф сделали из дерева, то он ...?; если кораблик из бумаги, то он ...?; если сок из апельсина, то он ...? и т. п.». Критерии оценки: 5 баллов – 6 правильных ответов; 4 балла – 5 правильных ответов; 3 балла – 4 правильных ответа; 2 балла – 2 – 3 правильных ответа; 1 балл – 1 правильный ответ; 0 баллов – задания не выполнены, отказ от выполнения задания.

Способность образования качественных прилагательных оценивалась при выполнении заданий с инструкцией: «Давай поиграем с тобой в синоптиков. Знаешь кто такие синоптики? Это люди, которые определяют погоду. Послушай внимательно и ответь на вопрос, какой день, если днем жарко? – Жаркий». Далее ребенку предлагается ответить на вопросы по аналогии: душно –..., ветер –..., мороз –..., пасмурно –..., и др.

Критерии оценки: 5 баллов – 100% заданий по словообразованию выполнены верно, самостоятельно; 4 балла – 80 % заданий по словообразованию выполнены верно, самостоятельно; 3 балла – более 50% заданий выполнено верно с небольшой помощью взрослого; 2 балла – выполнено более 25% заданий с помощью взрослого, верно образованная форма; 1 балл – выполнено 25% после стимулирующей помощи взрослого, имеются неверно образованные формы; 0 баллов – задания не выполнены после оказания помощи взрослого, отказ от выполнения заданий.

Во время диагностики умения образовывать притяжательные прилагательных дошкольникам предлагалось поиграть в сыщиков и при просмотре картинного материала определить, кому принадлежат вещи. Инструкция: «Посмотри на картинку и скажи, чье это?». Если ребенок не может ответить на вопросы, то взрослый задает ему наводящие вопросы. «Очки папы. Чьи очки? – Папины». На следующий вопрос ребенок отвечает по аналогии: «книжка бабушки – чья книжка?», «уши медведя – чьи уши?», «хвост лисы – чей хвост?», «усы кошки – чьи усы?» и т. п.

Критерии оценки идентичны критериям по образованию относительных прилагательных.

Способность к образованию уменьшительно-ласкательных прилагательных диагностировалась через выполнение заданий по следующей инструкции: «Как можно сказать про маленький предмет? Например: лимон желтый, а лимончик желтенький». Ребенок должен был ответить по образцу: «заяц белый, а зайчонок (беленький), елка зеленая, а елочка (зелененькая),



машина синяя, а машинка (синенькая), банан вкусный, а бананчик (вкусненький) и т.д.».

Критерии оценки: 5 баллов – все задания выполнены верно, без подсказок взрослого; 4 балла – ребенок справился с 80% заданий по словообразованию; 3 балла – выполнено более половины заданий с небольшой помощью взрослого; 2 балла – выполнено более 25 % заданий с помощью взрослого; 1 балл – выполнено 25% заданий после стимулирующей помощи, имеются неверно образованные формы; 0 баллов – задания не выполнены после оказания помощи взрослого, отказ от выполнения заданий.

Для диагностики способности образовывать сложные прилагательные из двух основ, ребенку предлагались пробы с опорой на картинки и инструкция: «Посмотри на картинки и скажи по образцу. Если у пингвина белая грудь, то он какой? Белогрудый», «Если у синицы желтая грудь, то она ..., если у птенца желтый рот, то он ..., Если у жирафа длинная шея, то он ..., если у лебедя белые крылья, то он ..., Если у девочки голубые глаза, то она ..., и т. п.».

Бальная система данного задания идентична предыдущему и подразумевает оценку от 0 до 5 баллов.

Пятый блок диагностической методики идет как дополнительный и оценивает уровень овладения сенсорными эталонами. Анализ литературы позволяет утверждать о взаимосвязи особенностей зрительного и тактильного восприятия на формирование словаря прилагательных у детей, поэтому мы решили добавить данное обследование в методику.

В данном блоке детям были предложены задания на соотнесение цвета, на дифференцировку и группировку предметов по форме, на узнавание наложенных и перечеркнутых фигур, а также пробы на исследование тактильного восприятия. Критерии оценки (за каждое задание): 1 балл – самостоятельное верное выполнение задания; 0,5 балла – выполнил 50 % задания, потребовалась помощь взрослого; 0 баллов – задания не выполнены

после оказания помощи взрослому, отказ от выполнения. Итого за последний блок можно было набрать от 0 до 5 баллов.

Согласно данной методике, все вышеуказанные показатели отражались в бальной оценке. Полученные за выполнение заданий баллы суммировались. Затем общая сумма баллов была переведена в относительную оценку, которая была равна частному от деления среднего балла, полученного ребенком на максимально возможный балл. Далее относительная оценка умножалась на 100. Количественная оценка результатов в баллах от одного до пяти позволяет оценить уровень успешности в каждом блоке, а также в каждом задании и проследить динамику развития.

Для оценки общих результатов сформированности словаря прилагательных в соответствии с описанной выше методикой по всем блокам предложенной педагогической диагностики для формализации полученных результатов нами выделено три уровня оценки сформированности словаря прилагательных у дошкольников данного возраста (5 – 6 лет):

- высокий уровень сформированности словаря прилагательных – выполнение заданий оценено в 65 – 80 баллов (81 % – 100 %);
- средний уровень сформированности словаря прилагательных – выполнение заданий оценено в 48 – 64 балла (60 % – 80%);
- низкий уровень сформированности словаря прилагательных – выполнение заданий оценено в 47 баллов и менее ( $\leq 59\%$ ).

Таким образом, диагностический материал позволил определить уровень сформированности словаря прилагательных конкретного ребенка в целом, оценить по отдельности активный и пассивный словарь, определить дефициты в конкретных категориях прилагательных, словообразовательных процессах, исследовать семантическую структуру слова. Кроме того, данный диагностический материал позволил провести качественный анализ адъективной лексики детей с общим недоразвитием речи не только в статистическом аспекте, но и путем сравнения ее различных показателей с

детьми нормированного речевого развития, что безусловно, очень значимо для дальнейшего планирования коррекционно- развивающей работы.

Подробное описание методики констатирующего эксперимента представлено в Приложении А.

## 2.2. Анализ результатов констатирующего эксперимента

В рамках данной работы нами был организован и проведен констатирующий эксперимент, целью которого явилось изучение особенностей сформированности словаря прилагательных у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня. Эксперимент и его анализ проводился с 1 ноября 2020 года по 31 декабря 2020 года.

На констатирующем этапе исследования нами был проведен количественный и качественный анализ формирования словаря прилагательных у детей в целом, по каждому блоку, а также по каждой серии заданий эксперимента.

Общие результаты сформированности словаря прилагательных у детей представлены на рисунке 1. Подробный анализ в баллах представлен в таблицах в Приложении Б.

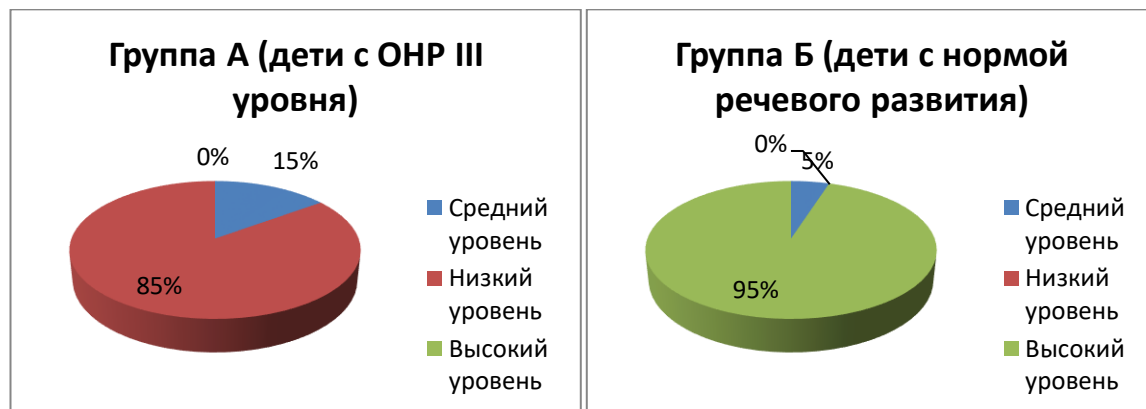


Рисунок 1– Результаты исследования словаря прилагательных

Обобщенные результаты исследования сформированности словаря прилагательных у двух групп детей (А – дети с ОНР III уровня и Б – дети с нормой речевого развития) позволили сделать следующий вывод. У 85 % детей с речевой патологией выявлен низкий уровень сформированности словаря прилагательных и у 15% средний уровень, высокого уровня не выявлено ни у одного ребёнка данной экспериментальной группы.

В группе с нормой речевого развития у 95 % детей зафиксирован высокий уровень развития словаря прилагательных и только у 5 % – средний уровень. Низкого уровня в данной группе детей не обнаружено.

Обследование пассивного словаря прилагательных у детей с общим недоразвитием речи выявил следующие результаты: высокий уровень выявлен у 35% детей, средний у 55% дошкольников и низкий у 10 %. Наиболее успешно дети с ОНР (общим недоразвитием речи) определяли основные цвета, ошибки возникали при предъявлении оттенков (красный путали с розовым, желтый с оранжевым, голубой с синим, коричневый с серым). Достаточно успешными были ответы детей при обследовании понимания формы, величины и веса. Большинство детей правильно указывали на признаки величины: большой, маленький, средний. Почти все дети правильно указали на тяжелый и легкий предмет. При определении формы предмета у детей возникали специфические ошибки: вместо овального показывали на круглый и наоборот, вместо треугольного указывали на квадратный, вместо прямоугольного была указана треугольная. Большой процент детей не дифференцировали понятия прямоугольный и квадратный. При назывании температурных ощущений все дети правильно указывали на горячее и холодное, при указании вкусовых ощущений были отмечены единичные ошибки («сладкий лимон», «сладкие огурцы»). Множественные ошибки были отмечены при указании тактильных ощущений. Для нескольких детей были непонятны различия в определениях чистый и сухой, большинство детей оказались незнакомы с прилагательным шершавый, несколько детей путали понятия пушистый и колючий, а также понятия гладкий и пушистый. Наибольшие затруднения у детей вызвали задания на понимание высоты, ширины, длины и толщины: более половины испытуемых не смогли справиться с заданиями. Дети данной группы не понимали отличие понятий широкий – высокий, толстый; узкий – низкий, тонкий. Часто дошкольники очень долго думали, но даже с подсказкой

взрослого оказывались неспособными указать на правильный признак предмета.

Обследование активного словаря прилагательных у детей с общим недоразвитием речи (группа А) выявило следующие результаты. Низкий уровень сформированности – у 90 % испытуемых, средний уровень – у 10 % детей, высокий уровень не выявлен ни у одного ребёнка.

При назывании имен прилагательных обозначающих цвет дети данной группы часто заменяли значение оттеночного цвета на основной (голубой – синий, розовый – красный), называли цвет, схожий по восприятию (коричневый – темный, коричневый – серый, розовая – фиолетовая, коричневый – черный, оранжевый – красный). Затруднение вызвало прилагательное «коричневый» и «оранжевый», в большинстве случаев дети давали неправильный ответ, либо отказывались от ответа. Безошибочно дошкольники называли белый и зеленый цвет. Стоит отметить, что в ответах детей были отмечены неправильные и упрощенные формы произношения с заменами, пропусками звуков и слогов не смотря на возможность правильного произнесения ребенком («каличавый» (коричневый), «желсава» (желтое), «чернова» (черная), «тиний» (синий), «гулубой» (голубой), «перый», «сеева» (серая)).

В процессе обследования большинство детей испытывали трудности в различении формы предметов, это проявлялось в заменах (треугольный – прямоугольный, треугольный – квадратный, овальное – круглое, прямоугольный – треугольный). Частым было называние существительного вместо прилагательного, нередко фиксировался неправильный и упрощенный вариант произношения слова характеризующийся пропуском фонем и слогов (прямоугольный – «пряугольник», «прямыйгольный», «премугольник», «прямогольник», «фаугольник»; квадратное – «кадратный», «адватное», «агватное»; треугольная – «фигольник», «неугольный», «трегоная»; овальное – «овал», «авальна»). Прилагательные обозначающие

величину в большинстве случаев были названы верно (большой, средний, маленький).

У большинства детей возникли сложности с названием прилагательных обозначающих вес (легкий, тяжелый). Даже с подсказкой подавляющее большинство детей не называли верное прилагательное. Вместо тяжелой были варианты «гизелая», «большая»; вместо легкий были ответы «маленькая», «слабный».

Прилагательные обозначающие температурные ощущения в большинстве случаев были названы верно (горячий, холодное). При назывании прилагательных, обозначающих тактильные и вкусовые ощущения, из-за недостаточной дифференциации признака предмета, наблюдались замены (гладкий – твердый, гладкий – мягкий, пушистый – милый, пушистый – мягкий, шершавый – твердый, шершавый – мягкий, сладкий – вкусный, кислый – горький, сладкий – теплый, твердый – железный, горький – острый, соленый – кислый, горький – горячий, сухая – чистый). Также во время ответов была выявлена особенность называть противоположное значение прилагательного с частицей не: шершавый – не гладкий, сухая – не мокрая, горький – не вкусный. Во время ответов были попытки заменить слово-признак объяснением, а также наблюдались неправильные ответы созвучные по произношению или неологизмы: холодное – «голодная», мокрая – «мочица», сухая – «сушиста», гладкий – «можно его брать», шершавый – «шуршистый», пушистый – «гладиный», сладкий – «горький маленько», колючий – «игольный». Многие дети даже с подсказкой не называли прилагательные гладкий и шершавый.

При назывании признаков высоты, ширины, длины, высоты при обследовании активного словаря выявлены наибольшие трудности: 30 % детей не смогли назвать ни одного правильного слова-признака, всего 2 ребенка смогли выполнить половину заданий. Всеми детьми с ОНР допущены характерные ошибки: замена точных прилагательных словами более общего или широкого значения (высокий дом – длинный, большой;

низкий дом – маленький; узкий ремень – маленький, короткий, худенький, низкий; короткий карандаш – маленький, низкий; толстый дуб – широкий, тяжелый; тонкая березка – худенькая, маленькая, низкая; широкий ремень – большой, длинный). Среди ответов был вариант «колбасный» в значении тонкая березка. Словесно ребенок не смог объяснить свой выбор, но начал активно жестикулировать показывая палку колбасы.

Следует отметить, что ответы детей по всем заданиям имели характерные особенности – употребление имен прилагательных в несвойственной форме: другого рода (квадратное печенье – «квадратный», «квадратная», серая мышка – «серый», желтое солнце – желтый, овальное зеркало – овальный, тяжелая гиря – тяжелый, холодное мороженое – холодный, соленый огурец – соленая).

У всех детей экспериментальной группы А (с общим недоразвитием речи Шуровня) при обследовании выявились трудности в подборе прилагательного к существительному. При демонстрации реальных предметов ребенку предлагалось подобрать как можно больше признаков и качеств к предмету (слов-признаков отвечающих на вопрос какой, какая, какие). Только 2 ребенка из 20 смогли подобрать по 3 слова и только с подсказкой взрослого, остальные смогли назвать только 2 характеристики. Основная часть ответов была однотипной, описание предмета ограничивалось названием цвета (не всегда правильного), формы и размера. Дети долго думали, жестикулировали, но даже подсказки взрослого не давали желаемого результата. Пример описания резинового мяча: «круглый, и с мягкая, и кидаться можно, зеленым цветом»; камня: «темный, не ломается, горячий»; бумажного цветка: «буматовый, летает, маленький».

У всех детей с нормой речевого развития (группа Б), по результатам обследования высокий уровень сформированности пассивного словаря прилагательных. Единичные ошибочные ответы наблюдались при понимании прилагательных характеризующих ширину и толщину у двоих детей из 20



возникли сложности с дифференцированием понятий узкий – тонкий, широкий – толстый.

Обследование активного словаря прилагательных у нормированных детей выявило следующие показатели: 95 % – высокий уровень, 5% – средний. Дети безошибочно назвали все основные цвета и их оттенки (белый, черный, красный, синий, зеленый, желтый, розовый, голубой, оранжевый, коричневый, серый), также не возникло сложностей с названием формы, величины, веса (круглый, овальный, треугольный, квадратный, легкий, тяжелый), названием признаков температурных, тактильных, вкусовых ощущений (горячий, мокрый, гладкий, шершавый, пушистый, колючий, кислый, сладкий и др.). Дети данной группы правильно, быстро и без подсказок делали описание признаков предлагаемого предмета (подбирали прилагательное к существительному), ответы детей не были стереотипными: твердый, гладкий, треугольный, крепкий, красивый, тяжелый, прохладный, каменный, желтый, колючий, желтенький, легкий, круглый, прыгучий, резиновый, пищащий, ребристый, зеленый, мягкий, прочный, грязный, овальный, деревянный, воздушный, шершавый, бумажный. Единичные ошибки были связаны с названием признаков ширины и толщины (узкий – тонкий, высокий – большой), при минимальной подсказке со стороны взрослого, дети как правило давали правильный ответ.

Анализ сопоставления сформированности активного и пассивного словаря прилагательных представлен на рисунке 2 и позволяет нам сделать следующие выводы: у детей с общим недоразвитием речи третьего уровня показатели сформированности пассивного и активного словаря гораздо ниже сверстников с нормой речевого развития. Также у детей экспериментальной группы отмечаются значительное расхождение в сформированности активного и пассивного словаря прилагательных.

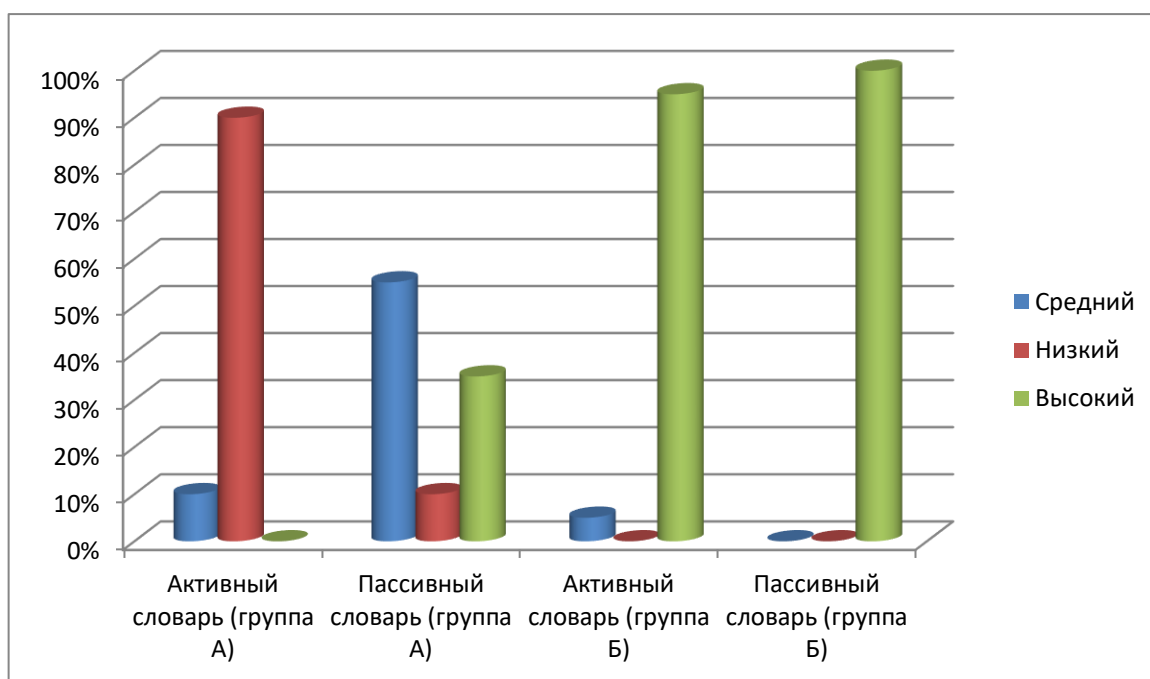


Рисунок 2 – Результаты исследования пассивного и активного словаря прилагательных

Обследование детей по третьему блоку: исследование структуры слова и лексической системности выявило следующие результаты (Рисунок 3).

У всех детей группы А (с общим недоразвитием речи Шуровня) выявлен низкий уровень. 55% детей не смогли выполнить ни одного задания по распределению прилагательных по семантическим группам. Дошкольникам было сложно дифференцировать лишнее слово-признак. При случайном правильном ответе ни один ребенок не смог объяснить свой выбор. Употребление прилагательных с противоположным значением также вызвал затруднения. Дети допускали нарушение правил в построении антонимии, повторяли предъявленное слово с прибавлением к слову отрицательной частицы «не», что не приводило к образованию антонима: высокий – «не высоким», глубокая – «не глубже», длинное – «не длинное», толстый – «не толстекая», старый – «не старый». Называли противоположное слово с более общим семантическим значением: высокий – маленький, глубокая – маленькая, длинное – маленькое, толстый – маленькая. Многие дети не понимали противоположного значения, выделяли

другой признак или близкий по значению вместо противоположного: арбуз большой, а яблоко твердое; дуб высокий, а куст зеленый, миска глубокая, а тарелка высокая, дуб толстый, а березка длинная.

Правильные ответы зафиксированы преимущественно при подборе антонимов характеризующих температурные и вкусовые качества: чай горячий, а мороженое холодное; мед сладкий, а лимон кислый, а также слов-признаков обозначающих настроение: Буратино веселый, а Пьеро грустный.

У детей группы Б показатели по данному блоку значительно выше. 50% детей с нормой речевого развития показали высокий уровень, 45% – средний и 5% – низкий. Основная часть детей смогли быстро подобрать прилагательные с противоположным значением. Небольшие затруднения вызвало задание по подбору антонима к слову глубокая (тарелка), правильный ответ (мелкая) дали менее половины детей.

Задания на умение распределять прилагательные по семантическим группам, для большинства детей оказались доступными. 19 детей из 20 выполнили более 80% заданий и верно пояснили свой ответ.

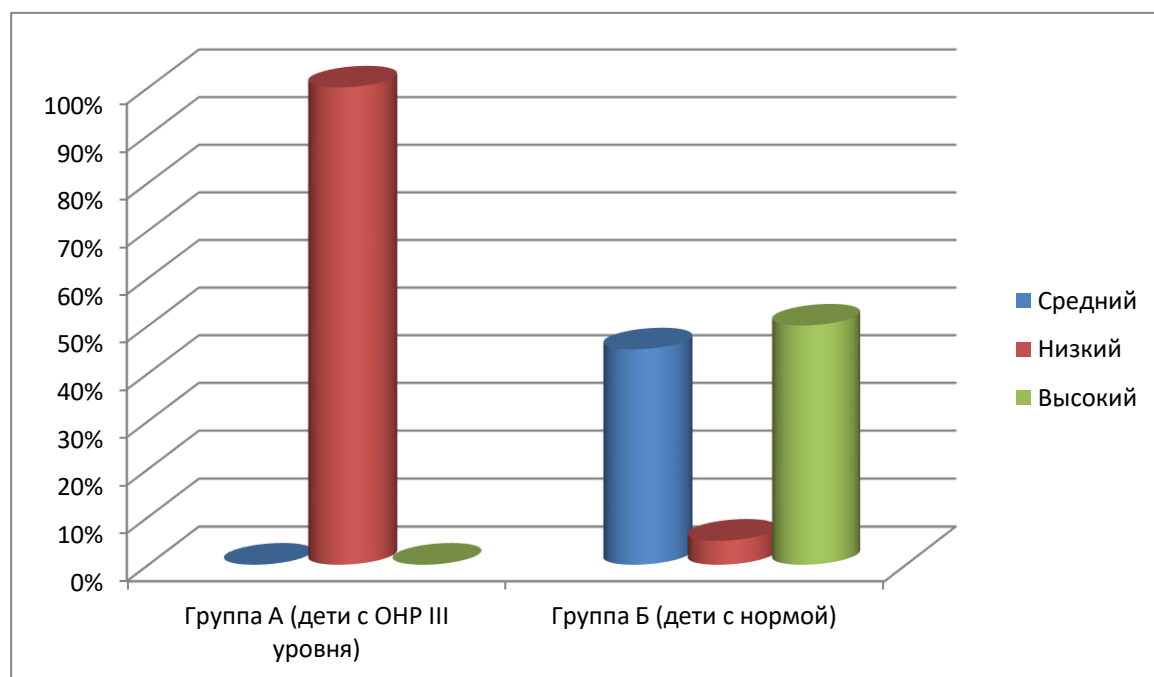


Рисунок 3 – Результаты исследования семантической структуры слова и лексической системности.

Результаты выполнения заданий IV блока, выявляющие способность словообразования прилагательных представлены в диаграмме на рисунке 4.

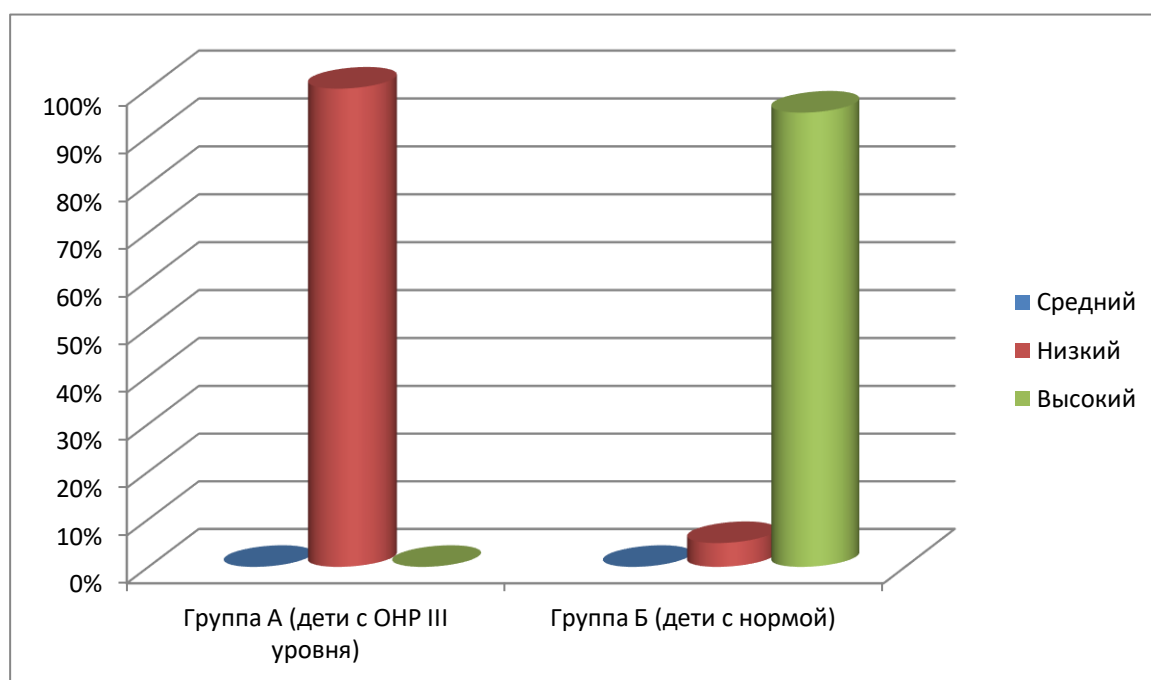


Рисунок 4 – Исследование способности словообразования прилагательных

С заданиями на образование относительных прилагательных дети с общим недоразвитием речи III уровня справились наиболее успешно. 30 % детей дали правильный ответ на 5 из 6 вопросов. Все дети образовали верно прилагательные «бумажный» и «апельсиновый». Среди ответов встречалось образование окказионализмов при помощи ненормативных суффиксов («пластилинный» вместо пластилиновый, «стеклявный» вместо стеклянный, «деревяновый» вместо деревянный). При ответах наблюдался неправильный выбор преобразующего слова (Буратино из дерева – «буратинный» вместо деревянный).

Анализируя результаты выполнения заданий на словообразование качественных прилагательных мы отметили, что с данными пробами дети с общим недоразвитием речи справились гораздо хуже, чем с предыдущими. Почти половина испытуемых не смогли выполнить верно ни одного задания.

В результате анализа словообразования прилагательных данного вида, наблюдалось искажение основы мотивирующего слова (пасмурный-«пасманный», «пасмутвый», «пасарный», «паснувый»); лексические замены (морозный – холодный, снежный – холодный, солнечный – светлый); нарушение акцентуации (ударения). Распространенной ошибкой было образование неологизмов при помощи ненормативных суффиксов (вместо душный – «душне», ветреный – «ветерок», морозный – «морожечный», дождливый – «дождевый», «дождичковый»). Единичной ошибкой словообразования было использование приставки (ветреный – «ответерный»).

При образовании притяжательных прилагательных дети экспериментальной группы А допускали следующие виды ошибок. Словообразование неологизмов при помощи ненормативных суффиксов, отсутствие суффикса и наложение суффиксов : вместо бабушкина – «бабушкиная», «бабушкана», «бабушканы» ; вместо мамина – «маминая», «мамычная»; вместо медвежьи – «медведины», «медведи», «медведяжи»; вместо лошадиная – «лошадки», «лошиная»; вместо лисий – «лисоный»; вместо верблюжий – «верблюдин», «верблюда», «верблюдашный»; вместо коровьи – «коровиные», «коровыка»; вместо кошачьи – «кошковины». При анализе были замечены ошибки словообразования за счет прибавления к основе уменьшительно-ласкательных суффиксов: «лисичкина» вместо лисья, «коровочкины» вместо коровьи. Несколько ошибок по словообразованию были связаны с неправильно выбранной основой производимого слова (близкой по звучанию или значению): вместо медвежьи – «медленные». В нескольких ответах дети неправильно выбрали основу из словосочетания: грива лошади, чья грива? – «гривая». Также характерными были повторы предъявляемого словосочетания, либо слово с предлогом «у»: грива лошади, чья грива? – «грива лошади»; горб верблюда, чей горб? – «у верблюда».

С образованием уменьшительно-ласкательных прилагательных дети с общим недоразвитием речи третьего уровня справлялись достаточно

успешно. Результаты выполнения заданий значительно выше результатов образования притяжательных и качественных прилагательных. 70 % детей верно образовали более половины предъявленных проб. Большинство ошибок были связаны с использованием ненормированных суффиксов, либо его отсутствием: вместо рыженький – «рыжиный», вместо пушистая-«пушинка», «пушистая»; вместо соленький – «солениная»; вместо вкусенький – «вкусечный». Много ошибок допущенных детьми данной категории связано с ошибками словоизменения, правильно образованная форма уменьшительно-ласкательного прилагательного воспроизводилась ребенком с нарушением согласования (в другом роде): вместо пушистенякая шубка – «пушистенякий»; вместо синенькая машинка – синенький.

Сложнее всего детям с общим недоразвитием речи Шуровня удавалось образовывать сложные прилагательные из двух основ способом сложения с суффиксацией. Образовать верную форму прилагательного такого вида со стимулирующей помощью взрослого удалось только 3 детям из 20, 17 детей не смогли образовать ни одного слова. Часто дети пытались получить прилагательное используя только одну основу: вместо желтогрудая – «грудина», «желтынький», «желтая», «грудная»; вместо желторотый – «желтый»; вместо длиннохвостая – «длинная», вместо длинношей – «длинненький», «шейный»; вместо толстоногий – «толстый»; вместо белокрылый – «белый», «крылый»; вместо беловолосая – «белая», «волосная»; вместо голубоглазая – «голубая», «голубыная», «глазная», «голубонная». Несколько детей пытались образовать два прилагательных из основ без сложения и суффиксации, что не приводило к образованию сложного прилагательного: вместо большекрылый – «большой, крылый»; вместо длинноклювый – «длинный, клювый». Вместо прилагательного несколько детей образовывали существительное с использованием двух основ: «желторотик» вместо желторотый. Характерным было повторение предъявленных слов: если у птенца желтый рот, то он «желтый рот», если у лебедя белые крылья, то он «белые крылья»

Анализ ответов по четвертому блоку у детей группы Б (с нормой речевого развития) дал следующие результаты: 95 % – высокий уровень словообразовательных умений, 5 % – низкий, средний уровень не выявлен ни у одного ребенка данной группы. Подавляющее большинство детей одинаково успешно образовывали относительные, качественные, притяжательные и уменьшительно-ласкательные прилагательные. Образование сложных прилагательных также не вызвало затруднений. Малочисленные ошибки детей данной группы связаны с образованием сложного существительного вместо прилагательного (желторот, а не желторотый). После стимулирующей помощи взрослого, все дети давали верный ответ.

Пятый, дополнительный блок нашей диагностической методики был направлен на исследование особенностей зрительного, тактильного восприятия и внимания у испытуемых.

Анализ результатов V блока выявил у группы А (с общим недоразвитием речи III уровня) недостаточность сформированности целостного образа предметов. Наблюдались трудности в узнавании наложенных предметов. Отмечались множественные ошибки тактильного опознания предметов, дети путали непохожие по своей форме и текстуре предметы (яблоко и грушу). При выполнении заданий было отмечено увеличенное время ответа, дети предлагали несколько вариантов сомневаясь в своем выборе. При сопоставлении цвета у детей данной категории отмечались затруднения в различении цветов близких по восприятию: желтый и оранжевый, розовый и красный, розовый и фиолетовый, коричневый и черный. У нескольких детей наблюдались проблемы в различении круга от овала, прямоугольника от квадрата. Задание на восприятие размера предмета, в котором нужно было расположить 5 предметов от большего к меньшему и наоборот, оказалось доступным для всех детей данной группы.

Анализ результатов исследования особенностей восприятия и внимания у группы Б (с нормой речевого развития) выявил высокий уровень у всех детей. Более 75% детей набрали максимально возможное количество баллов. Наблюдались единичные ошибки в опознании наложенных фигур, отвечая дети называли фигуру очень близкую по форме.



## Выводы по главе II

Анализ результатов констатирующего эксперимента позволил сделать нам следующие выводы. У детей экспериментальной группы А (с общим недоразвитием речи) уровень сформированности словаря прилагательных значительно ниже, чем у сверстников с нормой речевого развития. На это указывают следующие выявленные характеристики:

1. У 85 % детей с общим недоразвитием речи выявлен низкий уровень сформированности словаря прилагательных, у 15 % детей – средний. У сверстников с нормой речевого развития у 95 % зафиксирован высокий уровень, у 5 % – средний, низкого уровня не выявлено ни у одного ребенка.

2. Значительное расхождение показателей пассивного и активного словаря у детей с общим недоразвитием речи III уровня. У всех детей с нормой речевого развития (100 %) высокий уровень развития пассивного словаря, активный словарь у 95 % находится на высоком уровне, у 5 % на среднем. У группы детей с общим недоразвитием речи 35 % детей имеют высокий уровень развития пассивного словаря, 55 % – средний уровень и 10 % низкий; активный словарь у данной категории детей находится на следующих уровнях: у 90 % детей низкий уровень, у 10 % – средний, высокого уровня не выявлено ни у одного ребенка.

3. Анализ качественных характеристик выявил большое количество вербальных замен у детей с общим недоразвитием речи III уровня на слова излишне широкого либо излишне узкого значения, а также на слова другого дифференцированного признака.

4. Наличие большого количества неологизмов у детей с общим недоразвитием речи свидетельствующем о несформированности словообразовательных операций, являющимся важным этапом в формировании адъективного словаря. Характерным было создание детьми окказионолизмов при помощи ненормированных суффиксов, искажение или неверный выбор преобразующего слова, нарушение акцентуации.

5. Низкий уровень сформированности лексической системности у экспериментальной группы подтверждает недостаточную сформированность семантических полей. Специфичными были трудности противопоставления слов по признакам, наличие трудностей в заданиях на группировку прилагательных, невозможности выявить неподходящий признак.

6. Для детей с общим недоразвитием речи было характерным неуточненное значение слов на основе ситуативного признака, невозможность использовать дифференцированный признак, использование внешних несуществующих признаков для объяснения значения.

7. Дополнительный блок исследовательской методики позволил выявить у детей экспериментальной группы нарушение неречевых процессов участвующих в формировании словаря прилагательных. Дети с общим недоразвитием речи III уровня затруднялись в зрительном распознавании цвета, формы. У детей данной группы наблюдались трудности стереогноза, сложности в запоминании зрительных и речевых образов, затруднения в обследовании объекта, дифференциации предметов по признакам и выделении существенного признака. В процессе диагностики также выявлены неточности восприятия, неполноценности анализа признаков, трудности оперирования сенсорными признаками.

С другой стороны, успешность выполнения заданий методики детьми с нормированным развитием подтверждает соответствие предъявляемых проб возрасту детей .

Полученные в ходе констатирующего эксперимента данные и современные представления о процессе формирования словаря легли в основу разработанной системы логопедического воздействия, представленной в главе III.

## ГЛАВА III. ФОРМИРУЮЩИЙ ЭКСПЕРИМЕНТ

### 3.1. Логопедическая работа по формированию словаря прилагательных у детей старшего дошкольного возраста

При разработке содержания логопедической коррекции нарушений формирования словаря прилагательных у старших дошкольников за основы были положены следующие принципы и положения.

1. Современные психолингвистические представления о слове и словаре прилагательных. Адъективный словарь представляет собой сложную структуру взаимосвязанных по смыслу слов (А.А. Леонтьев, А.Р. Лурия, Д. Слобин, Г.В. Степанова, и др.). С учетом данного положения методика коррекционного воздействия направлена не только на увеличение количественного объема словаря, но и на установление взаимосвязей компонентов значений слов.

2. Современные психолингвистические представления о процессе лексических операций. В соответствии с современными психолингвистическими представлениями произнесению слова предшествуют определенные лексические операции по поиску слова: выбор единицы из семантического поля по звуковым и смысловым признакам из целого ряда ассоциаций (А.Л. Лурия, Н.Ф. Уфимцева, Т.Н. Ушакова). В процессе планирования логопедической работы мы определили необходимость уточнения признаков слова, включили работу со смысловыми связями. Точность значения в коррекционной работе удастся определить благодаря включению слова в контекст словосочетания и предложения.

3. Современные психолингвистические представления о формировании словаря в онтогенезе. Формирование словаря в онтогенезе связано с интеллектуальным развитием ребенка, его представлениях об окружающем мире, социального окружения. Коррекционно-логопедическая работа проводилась с учетом онтогенетической последовательности развития словаря прилагательных.

4. Принцип системности. Речь – сложная функциональная система. Коррекционная работа по формированию словаря прилагательных осуществлялась в тесном взаимодействии с другими процессами: фонематическими, процессами словообразования и словоизменения.

5. Принцип взаимосвязи развития лексической стороны с развитием когнитивных операций сравнения, анализа, синтеза, сравнения, обобщения, классификации и др. В ходе работы над словарем предшествующим этапом являлась деятельность направленная на развитие восприятия (формирования сенсорных эталонов), внимания, памяти и др.

6. Принцип деятельностного подхода: процесс формирования словаря предусматривал активное использование игры, как ведущей деятельности данного возраста. Акцент делался на мотивацию вербализации и проявления активности ребенком.

7. Принцип поэтапности в работе по формированию адъективного словаря подразумевал формирование лексем в пассивном словаре (понимание), а уже затем в активном (воспроизведение). Также в содержании коррекционной работы учтена алгоритмизация усвоения слов-признаков от более частотных к менее частотным.

8. Принцип дифференцированного подхода осуществлялся в учете личностных психических особенностей детей, а также уровня сформированности словаря прилагательных и уровня развития невербальных предпосылок формирования адъективного словаря. Градация уровня сложности материала позволяет выбрать элементы подходящие определенному ребенку или группе детей. Также дифференцированное использование предлагаемого нами материала состоит в постепенном уходе от предметных и зрительных опор, минимизации подсказок и наводящих вопросов логопеда, увеличении самостоятельности ребенка, усложнении речевого материала, увеличении предложенных стимулов, включение в игры наименее частотных прилагательных

Анализируя особенности нарушений в формировании словаря прилагательных у детей с общим недоразвитием речи Шуровня выявленные в процессе констатирующего эксперимента и полагаясь на современные фундаментальные положения психолингвистики, нами были определены цель, задачи, методы коррекционной логопедической работы и общие направления, которые реализовывались в тесном взаимодействии параллельно-последовательным способом.

Цель логопедической работы – коррекция нарушений формирования словаря прилагательных у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи Шуровня.

Задачи коррекционной логопедической работы:

- 1) Создание условий для развития невербальных предпосылок формирования словаря прилагательных (тактильного и зрительного восприятия, внимания, мыслительных операций сравнения, анализа, синтеза);
- 2) Активизация познавательного интереса к многообразию окружающей действительности, признакам и характеристикам объектов;
- 3) Привлечение внимания к новым словам, обозначающим признаки и качества предметов и объектов;
- 4) Знакомство дошкольников с возможностью образовывать новые слова;
- 5) Стимулирование активного употребления в речи детей слов-признаков.
- 6) Коррекция в словаре ребенка нелитературных слов.

Направления коррекционной работы по формированию словаря прилагательных:

1. Развитие невербальных предпосылок формирования словаря признаков;
2. Формирование пассивного адъективного словаря на основе расширения и дифференциации представлений об окружающей действительности;

3. Актуализация словаря прилагательных;
4. Развитие семантической структуры слова и лексической системности (группировка, антонимия, синонимия);
5. Развитие умений словообразовывать прилагательные.

Планирование логопедической работы представлено в Таблице 1.

Разрабатывая содержание логопедической работы по коррекции нарушений формирования словаря прилагательных у детей старшего дошкольного возраста мы опирались на методические разработки Т.Ю. Бардышевой, Р.И. Лалаевой, Н.В. Нищевой, И.И. Праведниковой, Н.В. Серебряковой и других.

Логопедическая работа велась через систему игр разработанных и подобранных по каждому направлению. При разработке упражнений мы учитывали возрастные особенности и специфические психологические особенности детей с тяжелыми нарушениями речи. Игры соответствуют дидактическим целям, отличаются многообразием, включают эмоциональную составляющую, подразумевают активное участие детей. Их использование возможно как в групповой работе, так и в индивидуальной.

Для разработанных нами игр созданы пособия представляющие собой обилие сенсорного материала. Изготовленные нами тактильное лото, тактильное домино, тактильные лоскуты, сенсорная коробка, сенсорный твистер, мнемокубик, комплект пиши-стирай ,тайные баночки (содержимое которых можно посмотреть только используя фонарик), стаканчики для дифференцировки развивают неречевые предпосылки формирования адъективного словаря дошкольника. Интерактивная форма подачи материала позволяет мотивировать ребенка к деятельности, оречевлению. В процессе работы дошкольники не просто пассивно рассматривают картинки, а активно взаимодействуют с предложенным дидактическим материалом: трогают, анализируют, обводят, рисуют, выбирают, отгадывают, фантазируют. Данная деятельность позволяет не только развить память, мышление, внимание, но и избежать утомления.

Предложенное нами содержание логопедической работы включает в себя такие методы, как образец, сравнение, объяснение, повторение, наводящие вопросы, побуждение ребенка к исправлению ошибки.

Во время коррекционной логопедической работы разработанная нами система игр, направленных на формирование словаря прилагательных включалась в индивидуальные занятия, в групповые занятия по развитию лексико-грамматических представлений и использовалась в совместной образовательной деятельности в режимных моментах.

Таблица 1–Планирование логопедической работы

Направления	Этапы	Задачи
1) Развитие невербальных предпосылок формирования словаря прилагательных.	1) Развитие произвольного зрительного и вербального восприятия, внимания и памяти.	1) Обучение зрительному распознаванию и преобразованию геометрических фигур, воссозданию их по представлению и описанию; 2) Совершенствование навыка стереогноза (способности узнавать предметы путем их ощупывания); 3) Закрепление обозначения цвета, формы, размера, вкуса, веса, ширины, высоты, толщины, температуры, текстуры поверхности, мягкости и т.д. словом; 4) Обучение различению предметов по цвету(красный, зеленый и др.) и цветовым оттенкам (светло-розовый и др); 5) Совершенствование процессов запоминания и воспроизведения (с использованием предметов, предметных картинок, слов).

## Продолжение таблицы 1

Направления	Этапы	Задачи
	2) Развитие мыслительных операций анализа, синтеза, сравнения.	1) Обучение классификации предметов и их объединение во множество по одному и нескольким признакам; 2) Обучение дифференциации предметов по признакам; 3) Развитие способности выделять существенные признаки и мысленно обобщать их по принципу аналогии; 4) Обучение детей поисковой деятельности; 5) Обучение самостоятельному определению существенного признака; 6) Обучение детей пониманию загадок без наглядной опоры (на основе игрового и житейского опыта).
2) Формирование пассивного адъективного словаря на основе расширения и дифференциации представлений об окружающей действительности.	1) Знакомство с притяжательными, качественными, относительными прилагательными; 2) Образование представлений о притяжательных, качественных, относительных прилагательных; 3) Закрепление в слове понятий качественных, относительных, притяжательных прилагательных.	1) Формирование умения вслушиваться в речь; 2) Расширение понимания речи. Накопление словаря прилагательных; 3) Закрепление понимания слов, обозначающих признаки и качества предметов; 4) Обучение узнаванию предметов по их описанию.



## Продолжение таблицы 1

Направления	Этапы	Задачи
3) Актуализация словаря прилагательных	1) Перевод из пассивного в активный словарь качественных прилагательных; 2) Перевод из пассивного словаря в активный притяжательных прилагательных; 3) Перевод из пассивного словаря в активный относительных прилагательных.	1) Вызывание желания говорить; 2) Активизация в речи слов, обозначающих названия признаков и качеств предметов
4) Развитие семантической структуры слова.	1) Формирование антонимии; 2) Формирование синонимии; 3) Развитие умения объединения прилагательных в группы по лексическому значению.	1) Обучение детей умению подбирать слова с противоположным значением; 2) Обучение детей умению подбирать слова близкие по смыслу; 3) Обучение выделению слов-синонимов и слов-антонимов в тексте; 4) Обучение использованию слов-антонимов и слов-синонимов в речи.

## Окончание таблицы 1

Направления	Этапы	Задачи
5) Развитие умений словообразовывать прилагательные.	1) Словообразование притяжательных прилагательных; 2) Словообразование относительных прилагательных; 3) Словообразование качественных прилагательных; 4) Словообразование уменьшительно-ласкательных прилагательных; 5) Словообразование сложных прилагательных.	1) Совершенствование навыков употребления словообразовательных моделей притяжательных прилагательных, образованных с помощью продуктивного суффикса «ин» и с помощью менее продуктивного суффикса «и» без чередования; 2) Совершенствование навыков употребления моделей относительных прилагательных с суффиксами: «ов», «ев», «н», «ан», «енн»; 3) Совершенствование навыков употребления притяжательных прилагательных, образованных с помощью суффикса «и» с чередованием; 4) Обучение употреблению качественных прилагательных, образованных с помощью суффиксов «ив», «чив», «лив», «оват», «еньк» ; 5) Обучение детей образованию сложных прилагательных из двух основ методом суффиксации.

Первое направление является необходимым, поскольку формирование словаря прилагательных в онтогенезе осуществляется на основе переработки информации, поступающей из окружающего мира. Следовательно развитие восприятия и представлений о предметах и его признаках является важной базой для формирования системы слов-признаков. Усвоение словаря прилагательных основано на умении анализировать, сравнивать, обобщать

существенные признаки, осуществлять дифференциацию различных признаков и отделять в соответствующую семантическую категорию.

Также успешность накопления словарного запаса зависит от объема кратковременной и долговременной памяти.

Таким образом причины нарушения в формировании словаря детей с общим недоразвитием речи взаимосвязаны с когнитивными процессами, следовательно организация коррекционной логопедической работы должна быть направлена в том числе и на их развитие.

Разработанное нами содержание логопедической работы учитывает важность формирования невербальных предпосылок развития словарного запаса. Созданные игры учитывают принцип наглядности. В процессе коррекционной работы особое внимание уделялось развитию наблюдательности, умению выделять и дифференцировать существенные и несущественные признаки. Например при работе с сенсорным лото первоначальная работа проводилась на невербальном уровне. Ребенку предлагалось распределить элементы по определенному признаку: выбрать все красные, все пушистые, все шершавые и т. д. Последующим этапом было оречевление, ребенку предлагалось назвать признаки фишек.

В процессе логопедической работы нами были включены игровые упражнения на развитие произвольной зрительной и вербальной памяти. Последовательность данной работы учитывала следующие этапы: 1) развитие зрительной памяти; 2) развитие вербальной памяти с опорой на зрительное восприятие; 3) развитие вербальной памяти без зрительной опоры. При успешном выполнении заданий, количество стимулов увеличивалось.

Развитие мыслительных операций анализа, синтеза, сравнения, обобщения и классификации также проводилось алгоритмизировано. Сначала предлагались задания на невербальном уровне, например игра «Сложи узор», «Продолжи ряд», «Найди такие же», «Найди ошибку». Затем задание выполнялось на наглядно-вербальном уровне, т.е. ребенку нужно было не только найти определенный предмет, но и объяснить вербально свой

выбор. Например в игре «Это не мой хвост» ребенку нужно было найти хвост не принадлежащий животному, ребенок должен был объяснить, что ошибка в том, что у лисы волчий хвост, а должен быть лисий. Последующим этапом были задания без наглядной опоры.

Второе направление подразумевало формирование лексики на основе расширения и дифференциации представлений об окружающей действительности, поскольку формирование атрибутивной лексики обеспечивается в процессе общения со взрослыми при взаимодействии с предметами и явлениями окружающего мира.

Чувственное взаимодействие с предметами, сопоставление, сравнение признаков позволяет овладеть новым понятием. Поэтому логопедическая работа по формированию пассивного словаря проводилась параллельно с углублением представлений об окружающем. Таким образом изначально происходило обогащение пассивного словаря словами-признаками, затем слова имеющиеся в пассивном словаре переводились в активный словарь и закреплялись в процессе речевого общения.

Третье направление логопедической работы реализовывалось с учетом принципа «от простого к сложному». Сначала мы старались использовать игры с наиболее частотными прилагательными, с которыми дети справлялись наиболее успешно в процессе констатирующего эксперимента. Таким образом наиболее частотными притяжательными прилагательными являются слова обозначающие принадлежность к людям (мамина, папин) и животным (лисий, волчий), наиболее частотные качественные прилагательные обозначают цвет и величину предмета, затем форму, толщину, высоту, длину, ширину, качество поверхности и вес предметов. Наиболее частотными относительными прилагательными являются слова указывающие на материал из которого сделан предмет (деревянный, бумажный, стеклянный и др.). Работа по обогащению активного словаря осуществлялась в тесной взаимосвязи с развитием словообразования.

Четвертым направлением в нашей логопедической работе было развитие семантической структуры слова и лексической системности. Коррекционная работа учитывала важность формирования словаря прилагательных как системы с взаимосвязанными семантическими группами. Работа по формированию антонимии заключалась в обучении детей, через игру, сознательному сопоставлению предметов с противоположными признаками. В коррекционной работе учитывалась последовательность работы с антонимами от более простых, частотных (большой – маленький), к более сложным, обозначающим высоту, длину, ширину, вес. Затем в работу были включены качественные прилагательные характеризующие внутренние качества человека (добрый – злой, грустный – веселый). Игры, включающие в себя работу над антонимией мотивировали детей анализировать семантику слов, выбирать наиболее подходящие слова в определенной ситуации. Данная деятельность, на наш взгляд, способствовала развитию у детей мыслительных способностей, включающих в себя применение логических операций анализа, сравнения, противопоставления.

В связи с тем, что работа по формированию словаря прилагательных взаимосвязана со словообразовательными операциями, в содержание нашей логопедической работы было включено пятое направление включающее игры тренирующие данные словообразовательные умения. Последовательность работы в данном направлении обуславливалась закреплением сначала более продуктивных моделей (С.Н. Цейтлин), а затем менее продуктивных: 1) Образование притяжательных прилагательных с суффиксом «ин» (папин, мамин); «ий» без изменения звукослоговой структуры (лисий), с изменением звукослоговой структуры в корне слова (волчий); 2) Образование качественных прилагательных с суффиксом «н» (морозный, солнечный и др.); 3) Образование относительных прилагательных с суффиксом «ов» (апельсиновый, резиновый), «ич» (клубничное), «янн» (деревянный), «н» (бумажный), «ическ» (металлический).

Развитие словообразования осуществлялось с помощью созданного нами пособия сначала на реальных предметах, затем с опорой на картинный материал, а затем с помощью речевого материала без зрительной опоры.

Логопедическая работа велась в тесной взаимосвязи с Адаптированной основной образовательной программой МБДОУ № 60 «Снегурочка» по лексическим темам недели. Тематический план представлен в Таблице 2.

Таблица 2 – Тематический план логопедической работы

Месяц, неделя	Лексическая тема	Прилагательные	Игры и упражнения
Январь, 2-я неделя	Зима	Большой, маленький, белый, синий, голубой, холодный, снежный, стеклянная, пластмассовая, мамина, папина, морозный, ветреная, солнечная, пушистый, ледяной	Игра «Построй снеговика из фишек» Игра «Найди такую же снежинку» Игра «Выбери зимнюю картинку» Игра «Найди лишнее слово» Игра «Послушай и назови признаки зимы» Игра «Какая погода, если ...» Игра «Какая новогодняя игрушка» Игра «Загадай новогоднюю игрушку»
Январь, 3-я неделя	Домашние животные и их детеныши	Серый, коричневый, голубой, ласковый, домашний, пушистый, быстрый, умный, кошачий, собачий, мышинный, шустрый, маленький, трусливый, рогатый, неуклюжий, голубоглазая, зеленоглазая, длиннохвостый, длинногривый.	Игра «Кто убежал» Игра «Раздели животных» Игра «Отгадай животное» Игра «Отгадай домашнее животное по описанию» Игра «Загадай домашнее животное» Игра «Найди слова-признаки в рассказе» Игра «Какое животное, если у него»

## Продолжение таблицы 2

Месяц, неделя	Лексическая тема	Прилагательные	Игры и упражнения
Январь, 4-я неделя	Дикие животные и их детеныши	Серый, коричневый, маленький, большой шустрый, пушистый, дикий, мохнатый, косолапый, рыжая, колючий, злой, трусливый, полосатый, пятнистый, длинноухий, длиннохвостый, волчий, заячий, лисий, медвежий, беличий, барсучий.	Игра «Заказы для животных» Игра «Повтори за мишкой» Игра «Заяц и волк» Игра-загадка «Кто пришел из леса» Игра «Найди ошибку» Игра «Придумай загадку» Игра «Чей хвост» Игра «Какое животное»
Февраль 1-я неделя	Семья	Мамин, папин, бабушкин, дедушкин, высокий, низкий, старый, молодой, нежная, добрая, заботливая, серьезный, умный, строгий, высокий, низкий, веселый, работающий, голубоглазая, зеленоглазая, кареглазая, светловолосая, темноволосая, длинноногая, трудолюбивый.	Игра «Запомни, у кого какая фишка» Игра «Разложи по стаканчикам предметы» Игра «Найди бабушкин платок» Игра «Кому принадлежит, чей предмет». Игра «Вот такие у меня мама и папа» Игра «Хвастунишка» (мои родные самые лучшие)

## Продолжение таблицы 2

Месяц, неделя	Лексическая тема	Прилагательные	Игры и упражнения
Февраль 2-я неделя	Дом, квартира, мебель	Маленький, большой, круглый, квадратный, овальный, треугольный, мягкий, твердый, колючий, гладкий, низкий, высокий, теплый, мамин, папин, уютный, светлый, темный, каменный, кирпичный, стеклянный, деревянный, кожаный соломенный, бетонный, многоэтажный	Игра «Подбери дверь» Игра «Разноцветная тропинка у дома» Игра «Высокий низкий» Игра «Какая труба у дома?» Игра «Из чего дом» Игра «Из чего мебель» Игра «Чей стул» Игра «Загадай загадку»
Февраль 3-я неделя	День Защитника Отечества	Белый, синий, красный, тяжелый, легкий, длинный, короткий, смелый, сильный, крепкий, деревянный, стеклянная, железная, бумажный, отважный, мужественный.	Игра «Найди такой же корабль» Игра «Что нужно солдату» Игра «Каждый самолет в свой домик» Игра «Какой корабль» Игра «Кружка солдата» Игра «Опиши флаг»



## Продолжение таблицы 2

Месяц, неделя	Лексическая тема	Прилагательные	Игры и упражнения
Февраль 4-я неделя	Игрушки	Высокая, низкая, красивая, любимая, мягкая, твердая, бумажный, деревянная, стеклянная, железная, пластмассовая, колючая, шершавая, мамина, папина	Игра «Разложи по цвету» Игра «Найди такую же» Игра «Из чего игрушка?» Игра «Отгадай игрушку» Игра «Опиши игрушку»
Март, 1-я неделя	Продукты питания	Большой, маленький, круглый, овальный, длинный, короткий, яблочное, малиновое, рыбный, овощной, вкусный, ароматный, кислый, сладкий, горький, холодное, горячее, шоколадная, клубничное, клюквенный, черничное, апельсиновый, фруктовый, рисовая, гороховая, манная, гречневая, мясной, молочный, сливочный, хлебобулочные.	Игра «Постряпай пирог по образцу» Игра «Найди такой же» Игра «Угадай по описанию» Игра «Кидай и называй» Игра «Из чего блюдо» Игра «Какие продукты» Игра «Магазин»

## Продолжение таблицы 2

Месяц, неделя	Лексическая тема	Прилагательные	Игры и упражнения
Март, 2-я неделя	Весна. 8 марта	Мамин, веселый, красивая, молодая, старая, весенний, солнечный, добрая, любимая, бабушкин, холодная, родная, кожаный, деревянный, ветреная, тканевый, металлический, радостный, праздничный, единственная, мудрая, светловолосая, голубоглазая, длинноногая.	Игра «Составь букетик» Игра «Найди такой же» Игра «Покажи подарок для мамы» Игра «Угадай чья мама» Игра «Из чего цветы» Игра «Бусы для мамы» Игра «Наряд для мамы»
Март, 3-я неделя	Посуда	Красный, синий, желтый, зеленый, черный, белый, голубой, розовый, фиолетовый, большой, маленький, длинный, чистая, грязная, хрупкая, горячий, глубокая, мелкая, чайная, металлическая, стеклянный, пластмассовая	Игра «Что пропало у Федоры» Игра «Выложи по порядку» Игра «Подбери крышку к бутылке» Игра «Магазин посуды» Игра «Назови какая» Игра «Скажи наоборот» Игра «Из чего посуда»

## Продолжение таблицы 2

Месяц, неделя	Лексическая тема	Прилагательные	Игры и упражнения
Март, 4-я неделя	Сад. Ягоды. Фрукты	Большой, маленький, желтый, красный, белый, круглая, овальная, кислый, сладкий, красивый, лимонный, апельсиновый, ананасовый, вишневое, малиновое, яблочное, персиковое, черничное, сливовый, персиковый, ароматный, сочный, спелый, мультифруктовый	Упражнение «Кто самый внимательный» Упражнение «Ряд из ягод и фруктов» Игра «Под высоким и низким деревом»; Игра «Найди пару» Игра «Какой фрукт спрятался» Игра «Найди нужное варенье» Игра «Про что я говорю?» Игра «Загадай загадку» Игра «Какой по вкусу» Игра «Скажи наоборот» Игра «Бросай и называй»
Апрель, 1-я неделя	Человек. Наше тело	Зеленый, оранжевый, колючий, высокий, низкий, грязный мокрый, неопрятный, чистый, сухой, белозубый, длинноволосый, кареглазый, зеленоглазый, длинноногая, длиннорукий.	Игра «Игра потрогай найди такой же» Игра «Сенсорный твистер» Игра «Найди шпиона среди нас по описанию» Игра «Увидел, почувствовал или потрогал?» Игра «Скажи наоборот»

## Продолжение таблицы 2

Месяц, неделя	Лексическая тема	Прилагательные	Игры и упражнения
Апрель, 2-я неделя	Одежда. Обувь. Головные уборы.	Мамина, папин, бабушкина, желтая, зеленый, синий, длинный, короткий, чистая, грязная, мокрый, сухой, оранжевый, розовая, голубая, теплый, тонкий, вязанный, пушистая, колючий, резиновые, кожаные, шерстяной, меховая, джинсовый, ситцевое, уютный.	Игра «Что у меня украли» Игра «Одень по образцу» Игра «Разложи одежду по цветам» Игра «Найди и соедини одинаковые ...» Игра «Какая одежда» (для улицы, для дома, для детей...) Игра «Из чего одежда» Игра «Чья же это одежда и обувь» Игра «Скажи наоборот» Игра «Рассеянный Антошка»
Апрель, 3-я неделя	Огород. Овощи.	Большой, зеленый, красный, желтый, оранжевая, круглый, овальный, спелый, шершавый, гладкий, колючий, вкусный, соленый, горький, длинный, сырой, вареный, зрелый, гнилой, маринованный, сушеный, толстокожий, тяжелая, легкая, аппетитный, огуречный, томатный.	Игра «Найди такой же овощ» Игра «Половинка» Игра «Найди фишку, такого же цвета как ...» Игра «Магазин» Игра «Урожай в мешочке» Игра «Отгадай загадку» Игра «Придумай загадку об овоще» Игра «Какой у нас урожай» Игра «Что сегодня на обед?»

## Окончание таблицы 2

Месяц, неделя	Лексическая тема	Прилагательные	Игры и упражнения
Апрель, 4-я неделя	Перелетные птицы	Большая, маленькая, быстрая, белый, серый, гусиный, утиный, дружный, большекрылый, желторотый, красногрудый	Игра «Найди такой же клюв» Игра «Какая птица улетела» Игра «Про кого я говорю» Игра «Опиши птицу» Игра «Кто длинноногий, а кто длинноклювый» Игра «Скажи наоборот» Игра «Какая птица, если у нее ...»

Подробное описание примерных игр представлено в Приложении В.

Дифференцировка в заданиях для детей с разным уровнем заключалась в выборе используемых игр по уровню сложности. Для детей низкого уровня предлагались задания, где необходимо было определить или назвать наиболее частотные слова-признаки, либо образовать прилагательные с использованием продуктивных суффиксов без чередования, а ребенку среднего уровня предлагалось образовать слова с применением менее продуктивных суффиксов с чередованием. Для ребенка среднего уровня уменьшалось количество предметных и зрительных опор и подсказок со стороны логопеда. Также разными были отправные точки работы. Так как у ребенка среднего уровня по результатам обследования пассивный словарь прилагательных находился на высоком уровне и ребенок показал понимание названий цвета, формы, величины, высоты, тактильных ощущений, то мы применяли игры сразу на активизацию словаря данных понятий. С детьми низкого уровня сначала большое внимание было уделено формированию пассивного словаря. В работе были учтены различия в формировании неречевых процессов. Ребенку со средним уровнем не предлагались те игры, с которыми он легко справлялся, а предлагались те, что находятся в зоне его ближайшего развития, для развития памяти и внимания предлагалось

большее количество стимулов, чем ребенку с низким уровнем. Работа с ребенком среднего уровня подразумевала большее количество самостоятельности обучаемого, нежели с ребенком среднего уровня.

Предложенное нами содержание логопедической работы было апробировано в ходе формирующего эксперимента, представленного в следующем параграфе.

### 3.2. Контрольный срез и его анализ

Для определения эффективности разработанного содержания коррекции нарушений формирования словаря прилагательных у детей старшего дошкольного возраста по окончании экспериментального обучения, длительность которого составила 4 месяца, был проведен контрольный эксперимент. На его основе дан сравнительный анализ результатов успешности выполнения заданий детьми экспериментальной и контрольной групп.

Участниками данных групп стали дети констатирующего эксперимента с общим недоразвитием речи 6 лет (20 человек). Для точности эксперимента данные дети были поделены на две равнозначные группы. Таким образом в экспериментальную и контрольную группу вошли по 9 человек с низким уровнем сформированности словаря прилагательных и по одному человеку со средним уровнем сформированности словаря прилагательных.

С детьми экспериментальной группы проводилась коррекционная работа по специально разработанному содержанию. Дети контрольной группы обучались по традиционной методике логопедической работы.

Анализ результатов исследования пассивного словаря прилагательных выявил следующие показатели. У детей экспериментальной группы 60% детей имеют высокий уровень сформированности пассивного словаря прилагательных и 40 % – средний, низкий уровень не выявлен ни у одного ребенка. У детей контрольной группы 30% имеют высокий уровень, 60% – средний, низкого уровня развития пассивного словаря не выявлено ни у одного ребенка. Данные результаты представлены на рисунке 5. Качественный анализ результатов показал, что все дети экспериментальной группы верно указали все предъявленные цвета и оттенки. Значительно меньше детьми данной группы было допущено ошибок при определении формы предметов, величины, веса в сравнении с детьми контрольной группы. Задания на понимание высоты, ширины, длины и толщины вызывали

затруднения у обеих групп, однако дети экспериментальной группы ошибались значительно реже. При указании вкусовых ощущений у детей экспериментальной группы не было допущено ни единой ошибки. Дети контрольной группы имели единичные ошибки («сладкий лимон», «сладкие маринованные огурцы»). При указании тактильных ощущений большинство детей экспериментальной группы справились почти со всеми заданиями. Дети контрольной группы допускали множественные ошибки (не понимали прилагательного шершавый, путали понятия колючий и пушистый, гладкий и пушистый и др.). Также стоит отметить, что дети экспериментальной группы не ждали подсказок, отвечали на задания значительно быстрее, не было ни одного случая отказа от ответа.

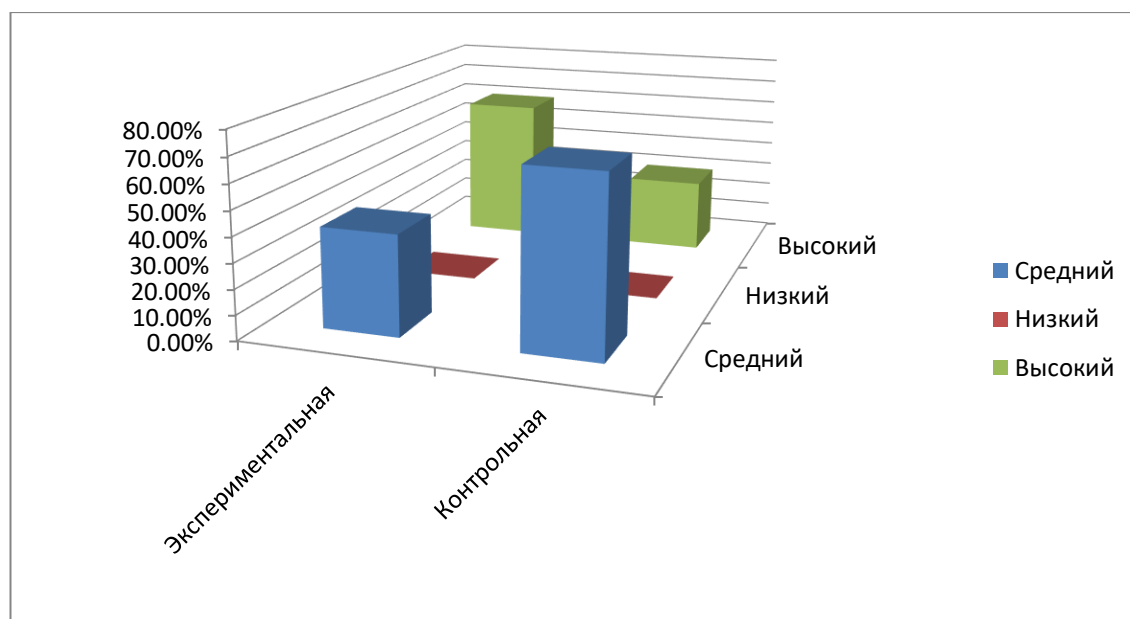


Рисунок 5 – Результаты сформированности пассивного словаря прилагательных

Анализ сопоставления результатов обследования активного словаря прилагательных у испытуемых дошкольников представлен на Рисунке 6.

В результате исследования выявлены следующие показатели. В экспериментальной группе выявлено 10% детей с низким уровнем развития



активного словаря прилагательных, 80% детей со средним уровнем и 10% с высоким.

Исследование контрольной группы дало следующие результаты. Низкий уровень развития активного словаря выявлен у 70%, средний уровень у 30%, высокого уровня не выявлено ни у одного ребенка.

Таким образом количественные показатели развития активного словаря у детей экспериментальной группы значительно выше.

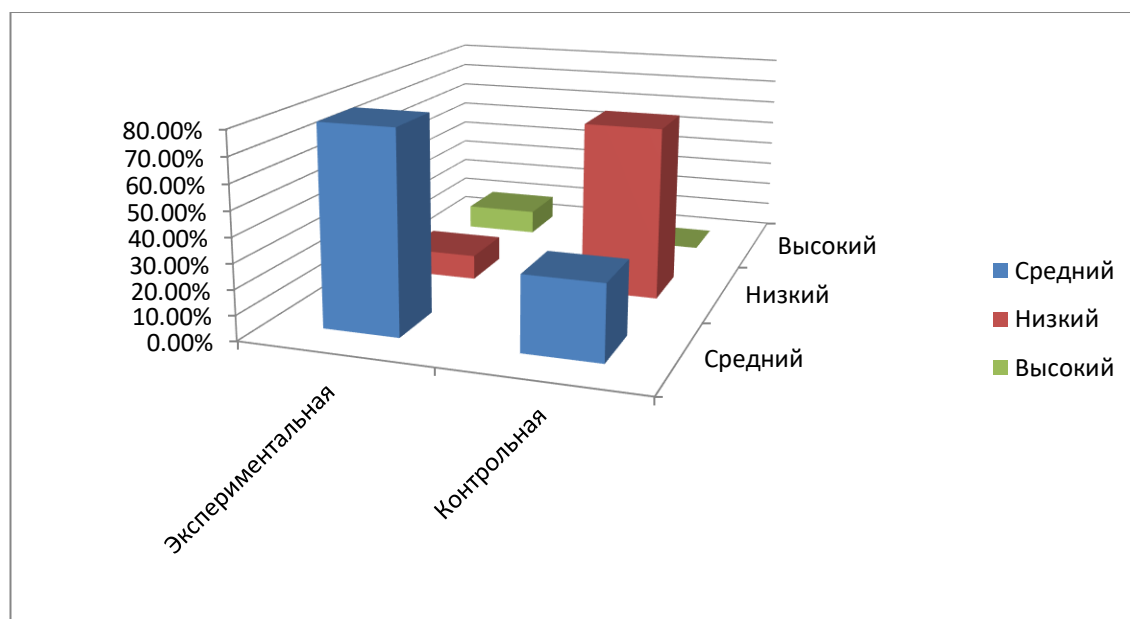


Рисунок 6 – Результаты сформированности активного словаря прилагательных

Анализируя качественные показатели по данному блоку нами были выявлены следующие особенности. Задание на называние цветов и оттенков не вызвало затруднений у детей экспериментальной группы, на данном срезе все 10 человек дали верные ответы. Дети контрольной группы допускали ошибки в назывании оттенков, а также было зафиксировано называние упрощенного варианта произношения слова. Дети экспериментальной группы допускали единичные ошибки в назывании формы предметов схожих по восприятию (овальный – круглый, прямоугольный – квадратный), у дошкольников контрольной группы при выполнении вышеописанного

задания допущены множественные ошибки, в том числе дети путали форму предметов далекою по восприятию (треугольная – квадратная).

Прилагательные обозначающие вес были верно названы всеми детьми экспериментальной группы. Дети контрольной группы допускали ошибки характеризующиеся заменой прилагательных тяжелый на большой, легкий на маленький, слабый. Значительно меньше ошибок было допущено детьми экспериментальной группы в сравнении с результатами контрольной группы при назывании прилагательных обозначающие тактильные ощущения. Дети экспериментальной группы гораздо успешнее справлялись с дифференциацией признаков предмета, после стимулирующей помощи в половине случаев давался правильный ответ. В отличии от результатов данной группы дети контрольной группы допускали множественные ошибки, наблюдалась острая недостаточность в дифференциации признаков предметов, множественные ошибки. Также детям данной категории было свойственно называние противоположных прилагательных с частицей «не» и неологизмов.

Трудности в назывании признаков ширины, высоты, длины, высоты выявлены в обеих группах детей, однако в контрольной группе были случаи, когда дети не смогли дать ни одного верного ответа. В экспериментальной группе дети давали верный ответ минимум по двум пробам и гораздо реже заменяли точные прилагательные словами широкого значения.

Наибольшее различие в успешности ответов детей экспериментальной и контрольной группы наблюдалось при выполнении задания, в котором необходимо было озвучить как можно больше признаков реального предмета. Ответы детей контрольной группы характеризовались однотипностью и ограничивались названием цвета, формы и размера, причем данные признаки нередко содержали ошибки. Ответы детей экспериментальной группы отличались разнообразием, дошкольники называли не только цвет, форму и размер предмета, но и указывали прилагательные характеризующие качество поверхности, рельеф, влажность,

прозрачность, чистоту, температурные и оценочные слова-признаки, а также прилагательные указывающие на материал из которого данный предмет изготовлен.

Обследование по третьему блоку нашей диагностической методики направленного на исследование семантической структуры слова и лексической системности выявило результаты представленные на Рисунке 7.

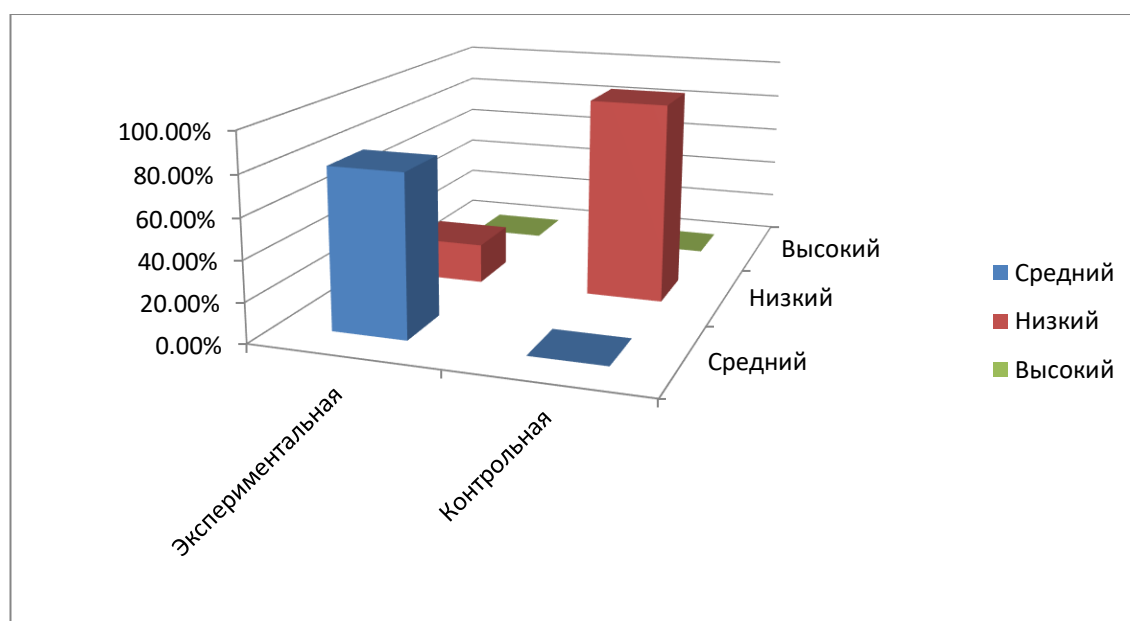


Рисунок 7 – Результаты сформированности семантической структуры слова и лексической системности.

Дети экспериментальной группы распределились по уровням следующим образом: 80% – низкий уровень сформированности семантической структуры слова и лексической системности, 20 % – средний уровень, высокого уровня не выявлено ни у одного ребенка.

Анализ результатов выполнения заданий детьми контрольной группы определил, что у всех детей данной группы по прежнему низкий уровень.

Качественный анализ результатов показал, что дети экспериментальной группы испытывали затруднения по данному блоку, но намного успешнее справились с распределением прилагательных по семантическим группам, чем дети контрольной группы. Также дети

экспериментальной группы успешнее чем дети контрольной группы подбирали прилагательные с противоположным значением, все дети справились с половиной заданий на антонимию.

У детей контрольной группы выявлено множество случайных ответов без объяснения на группировку прилагательных. При построении антонимии дети данной группы часто повторяли предложенное слово с частицей «не», называли слова противоположного значения, но с более общим семантическим значением.

Анализ результатов по четвертому блоку, выявляющему умение словообразовывать прилагательные представлен на рисунке 8.

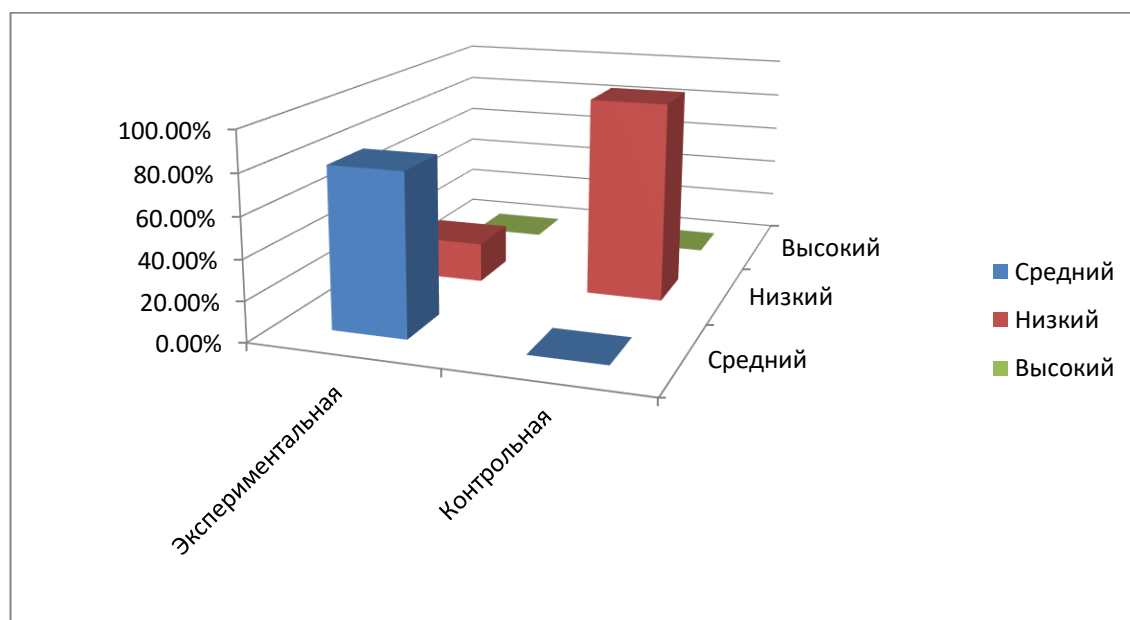


Рисунок 8 – Результаты словообразования прилагательных

В экспериментальной группе выявлено 60% детей с низким уровнем и 40% детей со средним, высокого уровня не выявлено ни у одного ребенка.

Все дети контрольной группы показали результаты соответствующие низкому уровню способности совершать словообразовательные операции.

Следует отметить, что с заданиями данного блока дети экспериментальной группы справлялись не только значительно успешнее, но и намного быстрее.

Качественный анализ результатов данного блока выявил у детей экспериментальной группы отсутствие ошибок по словообразованию с использованием приставки, лексические замены были единичными.

Дети экспериментальной группы допускали значительно меньше ошибок связанных с искажением мотивирующего слова, чем дети контрольной группы.

Образование неологизмов с использованием ненормированных суффиксов было характерным для детей обеих групп. Однако, дети экспериментальной группы допускали значительно меньше ошибок. Значимым является тот факт, что дети экспериментальной группы редко предъявляли повторы вопроса, старались выполнить инструкцию и образовать прилагательное.

Успешность образования уменьшительно-ласкательных прилагательных была идентична в обеих группах (экспериментальной и контрольной). Значительное расхождение в способности словообразовательных операций выявлена в процессе образования сложных прилагательных из двух основ способом сложения с суффиксацией. Все дети экспериментальной группы образовали правильную форму двух и более сложных прилагательных. 30% детей контрольной группы не смогли дать ни одного правильного ответа в данной серии заданий.

Анализируя результаты выполнения заданий дополнительного пятого блока мы пришли к выводу, что трудности в узнавании наложенных контуров наблюдались у детей обеих групп. Однако дошкольники экспериментальной группы значительно меньше допускали ошибок в тактильном опознании предмета. При сопоставлении цветов дети экспериментальной группы не допустили ни одной ошибки. Дети контрольной группы ошибались в сопоставлении оттенков, близких по восприятию.

Таким образом общий анализ результатов сформированности словаря прилагательных у дошкольников с общим недоразвитием речи после

формирующего эксперимента выявил результаты представленные на рисунке 9.

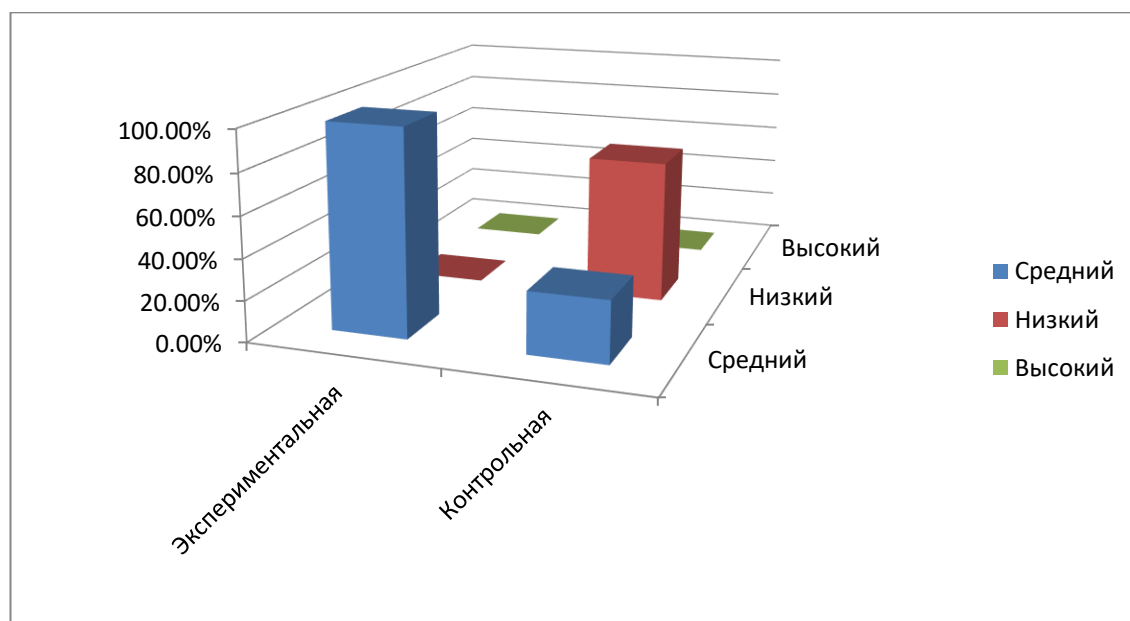


Рисунок 9 – Результаты сформированности словаря прилагательных

У 100 % детей экспериментальной группы выявлен средний уровень сформированности адъективного словаря, низкого и высокого уровня не выявлено ни у одного ребенка. В контрольной группе 30% детей имеют средний уровень и 70 % детей – низкий. Подробные результаты в баллах представлены в Приложении Б.

Обобщая полученные данные, следует отметить, что у детей с общим недоразвитием речи обеих групп имеется положительная динамика в формировании словаря прилагательных, так как с детьми контрольной группы велась коррекционная работа (по традиционной системе). Однако в условиях целенаправленного логопедического воздействия по предложенному нами содержанию работы у дошкольников экспериментальной группы зафиксирована значительная положительная динамика и большинство детей данной группы имеют результаты приближенные к нижней границе результатов детей без речевой патологии. Данный факт подтверждает эффективность предложенного нами содержания

логопедической работы по формированию словаря у старших дошкольников. Отставание от нормированных детей продолжает наблюдаться в обеих группах, что свидетельствует о необходимости дальнейшей коррекционной работы в данном направлении.

### Выводы по главе III

Проведенный нами констатирующий эксперимент выявил дефициты в формировании словаря прилагательных у детей с общим недоразвитием речи. Опираясь на научные труды изучающие данную проблему и результаты проведенного констатирующего эксперимента нами было предложено и апробировано содержание коррекционно-логопедической работы по формированию словаря прилагательных.

За основу логопедического воздействия были положены следующие принципы и положения: современные психолингвистические представления о слове и словаре прилагательных; современные психолингвистические представления о процессе лексических операций; онтогенетический принцип; принцип системности и взаимосвязи развития лексической стороны с развитием когнитивных и сенсорных операций; принцип деятельностного и дифференцированного подхода; принцип поэтапности.

Коррекционная работа по формированию словаря прилагательных включала следующие направления: развитие невербальных предпосылок, формирование пассивного словаря прилагательных, перевод пассивного словаря в активный, развитие семантической структуры слова и лексической системности (группировка, антонимия, синонимия), развитие умений словообразовывать прилагательные.

По всем вышеперечисленным направлениям были созданы и подобраны дидактические игры. Основным преимуществом данных игр являлось наглядность и интерактивность, а также направленность на развитие неречевых предпосылок в тесной взаимосвязи с развитием словаря.

Для подтверждения эффективности предложенной нами системы работы по формированию словаря у дошкольников с общим недоразвитием речи, нами был проведен формирующий эксперимент в котором приняли участие две однородные группы из 10 человек в каждой. С детьми



экспериментальной группы велась работа по предложенной нами системе, контрольная группа обучалась по традиционной системе.

Результаты формирующего эксперимента выявили значительную положительную динамику по формированию словаря прилагательных экспериментальной группы в сравнении с результатами контрольной группы. Данные результаты подтверждают эффективность предложенного нами содержания логопедической работы, все 100 % детей из экспериментальной группы имеют средний уровень сформированности, в то время как в контрольной группе 30 % обладают средним уровнем, а 70 % имеют по прежнему низкий уровень. Также на эффективность экспериментального обучения указывают следующие показатели:

1. Увеличение количества верных ответов при выполнении всех заданий детьми экспериментальной группы после обучающего эксперимента;

2. Значительная положительная динамика качественных показателей в формировании словаря прилагательных у старших дошкольников экспериментальной группы;

3. Увеличение уровня сформированности семантических полей у детей экспериментальной группы;

4. Уменьшение числа вербальных парафазий и неологизмов у детей экспериментальной группы;

5. Сокращение использования таких ответов, как повторение стимулов, случайных ответов, отказа от ответа детьми экспериментальной группы;

6. Положительная динамика в формировании антонимии и синонимии у детей экспериментальной группы;

7. Положительная динамика в способности осуществлять словообразовательные операции имен прилагательных детьми экспериментальной группы;

8. Увеличение интереса к предъявляемым контрольным заданиям, увеличение скорости ответа, увеличение адекватных объяснений в выбранном ответе детьми экспериментальной группы;

9. Значительное различие уровня сформированности словаря прилагательных у детей экспериментальной и контрольной групп.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведения исследовательской работы нами были решены теоретические и практико-ориентированные задачи.

В процессе изучения трудов В.А. Ковшикова, Н.С. Жуковой, Г.А. Каше, Г.В. Чиркиной, Р.Е. Левиной, Т.Б. Филичевой, Р.И. Лалаевой, Г.В. Серебряковой была выявлена актуальность проблемы формирования словаря прилагательных у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.

Анализ литературы по данной проблеме позволил выявить специфические особенности словаря прилагательных данной категории детей, которые заключаются в бедности словаря, ошибках словообразования, трудностях в определении значений. Также по мнению исследователей у детей с общим недоразвитием речи нарушены неречевые предпосылки формирования словаря прилагательных: тактильное и зрительное восприятие, внимание, память, мыслительные операции анализа, синтеза, сравнения.

Все вышеперечисленные дефициты в развитии дошкольников с общим недоразвитием речи подтверждают необходимость целенаправленной логопедической работы по формированию словаря прилагательных до перехода детей на школьную ступень образования. Содержание данной работы должно учитывать научные подходы к понятию слова, лексическую системность и особенности семантики слов прилагательных, учитывать онтогенетическую последовательность формирования лексики данной категории, а также учитывать характерные особенности когнитивного развития детей с общим недоразвитием речи третьего уровня.

Целью нашего исследования явилось выявление количественных и качественных особенностей формирования словаря прилагательных у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи третьего

уровня и разработка содержания логопедической работы для коррекции выявленных нарушений у детей данной категории.

Для достижения поставленной цели нами был проведен констатирующий эксперимент, в процессе которого мы исследовали словарь прилагательных у дошкольников 5 – 6 лет с общим недоразвитием речи и у дошкольников идентичного возраста с нормой речевого развития.

Исследование словаря прилагательных у двух групп детей происходило по специально созданной комплексной методике. Данный комплекс включал в себя 5 блоков. Первый блок направлен на исследование пассивного словаря прилагательных. Второй блок направлен на исследование активного словаря прилагательных. Третий блок направлен на исследование семантической структуры слова и лексической системности. Четвертый блок направлен на исследование словообразования прилагательных. Пятый блок направлен на исследование особенностей зрительного восприятия и внимания.

В соответствии с задачами нашей исследовательской работы, нами был проведен констатирующий эксперимент и выполнен количественный и качественный его анализ который показал следующие результаты. У детей экспериментальной группы (с общим недоразвитием речи третьего уровня) показатели развития словаря значительно ниже, чем у сверстников с нормой речевого развития. А именно, у 85% детей с речевой патологией выявлен низкий уровень сформированности словаря прилагательных, у 15% детей – средний. У сверстников с нормой речевого развития у 95% зафиксирован высокий уровень, у 5 % – средний, низкого уровня не выявлено ни у одного ребенка. Сопоставление сформированности показателей пассивного словаря и активного выявил значительные расхождения у группы испытуемых с общим недоразвитием речи третьего уровня. Анализ качественных характеристик результатов констатирующего эксперимента позволил выявить особенности и дефициты в формировании словаря прилагательных у детей с общим недоразвитием речи, а именно большое количество

вербальных замен на слова излишне широкого или излишне узкого значения, на слова другого дифференцированного признака, большое количество неологизмов при попытке образования прилагательных, что говорит о несформированности словообразовательных операций. Выявлено множество окказиолизмов при попытке создания слов прилагательных по причине использования ненормированных суффиксов, искажении или неверного выбора преобразующего слова, нарушение акцентуации. Недостаточность сформированности семантических полей у испытуемых экспериментальной группы подтвердил преимущественно низкий уровень сформированности лексической системности. Для детей с общим недоразвитием речи в сравнении с детьми нормированного развития было характерным неуточненное значение слов на основе ситуативного признака, невозможность использовать дифференцированный признак, предъявление несуществующего признака. Дополнительный пятый блок исследовательской методики выявил у детей экспериментальной группы нарушение неречевых процессов, что выражалось в затруднении зрительного распознавания цвета и формы предметов, наблюдались трудности стереогноза, сложности в запоминании зрительных и речевых образов, затруднении в обследовании предмета, дифференциации предметов по признакам и выделении существенного признака. В результате диагностики также выявлены неточности восприятия, неполноценности анализа признаков, трудности оперирования сенсорными признаками.

На основании выявленных особенностей была решена следующая задача: разработано содержание логопедической работы по формированию словаря прилагательных у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи третьего уровня. Коррекционная работа включала в себя следующие направления: развитие невербальных предпосылок формирования словаря признаков, формирование пассивного словаря прилагательных, перевод пассивного словаря в активный, развитие семантической структуры слова и лексической системности (группировка,

антонимия, синонимия), развитие умений словообразовывать прилагательные. По всем направлениям нами были разработаны дидактические игры включающие в себя обилие сенсорного материала, отличающиеся наглядностью и интерактивностью. Содержание логопедической работы было построено с учетом лексических тем программы дошкольного учреждения на базе которой проходила исследовательская работа. Содержание разработанной нами логопедической работы подразумевает дифференцированный подход в обучении детей с низким и средним уровнем сформированности словаря прилагательных, предъявленные задания отличаются по уровню сложности. Для детей низкого уровня предлагаются задания, где необходимо определить или назвать наиболее частотные слова-признаки, либо образовать прилагательные с использованием продуктивных суффиксов без чередования, а ребенку среднего уровня предлагаются образовать слова с применением менее продуктивных суффиксов с чередованием. Также дифференцированный подход заключается в варьировании количеством предметных и зрительных опор и подсказок со стороны логопеда.

В рамках решения следующей задачи , был организован формирующий эксперимент, по завершению которого был проведён контрольный срез и выполнен количественный и качественный его анализ. В формирующем эксперименте приняли участие 20 детей с общим недоразвитием речи, они составили две однородные группы по 10 человек, в которую вошли по одному ребенку со средним уровнем развития словаря прилагательных и по девять детей с низким. С детьми экспериментальной группы велась работа по предложенному нами содержанию, контрольная группа обучалась по традиционной системе.

Анализ результатов формирующего эксперимента выявил значительную положительную динамику по формированию словаря прилагательных экспериментальной группы в сравнении с результатами контрольной группы. Все 100 % детей экспериментальной группы имеют

средний уровень после проведенной работы, в то время как в контрольной группе 30% обладают средним уровнем, а 70 % имеют по прежнему низкий уровень. Также эффективность экспериментального обучения подтверждают следующие качественные показатели у детей экспериментальной группы, а именно: увеличение количества верных ответов, уменьшение числа вербальных парафазий и неологизмов, сокращение таких ответов как повторение предъявленных стимулов, отсутствие отказов от ответов детьми данной группы. Также прослеживается динамика в формировании у детей экспериментальной группы антонимии и синонимии, способностях осуществлять словообразовательные операции, увеличение скорости ответа и увеличение адекватных объяснений сделанного выбора детьми.

Таким образом, цель достигнута, задачи решены, гипотеза подтвердилась.

**БИБЛИОГРАФИЯ**

1. Алексеева, М.М., Яшина В.И. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников. – М: Академия, 2000.– 400 с.
2. Алмазова, А.А., Давидович Л.Р., Антипова Ж. В. Логопедия. Системное недоразвитие речи у детей школьного возраста: изучение, развитие лингвистических способностей, реабилитация. М., 2016.– 204 с.
3. Архипова, Е.В. Основы методики развития речи учащихся// Е.В.Архипова. – 3-е изд., испр. и доп.–Москва: Издательство Юрайт, 2021.– 177 с.
4. Архипова, Е.Ф.Если у ребенка общее недоразвитие речи // СДО. 2017. №2 (74). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/esli-u-rebenka-obschee-nedorazvitie-rechi> (дата обращения: 02.11.2021).
5. Балашова, Е.Ю.Нейропсихологическая диагностика в вопросах и ответах.– 3-е изд.–М.: Генезис, 2020.–240 с.
6. Банди, А. Сенсорная интеграция: теория и практика/Анита Банди, Шелли Лейн, Элизабет Мюррей; пер.[ с англ] и науч. ред. Д.В. Ермолаева.–2-е изд.– М.:Теревинф,2021.– 768 с.
7. Бардышева, Т.Ю. Конспекты логопедических занятий в детском саду для детей 5–6 лет с ОНР.–М.:Издательство СКРИПТОРИЙ 2003, 2020.–280 с.
8. Баронова, В.В. Занимательные задания для развития словаря имен прилагательных у дошкольников с ОНР: учеб.пособие.– М.: Издательство ВЛАДОС, 2019.–160 с.
9. Бородич, А. М. Методика словарной работы в детском саду.М.:Просвещение,1981.с.95.
10. Бухарина, К. Е. Конспекты занятий по развитию лексико-грамматических представлений и связной речи у детей 5–6 лет с ОНР и ЗПР./ Владос. 2016.,186 с.
11. Воейкова,М.Д. Ранние этапы усвоения детьми именной морфологии русского языка/М.Д.Воейкова. – М.: Знак, 2011.– 328 с.



12. Волкова, Г.А. Методика психолого - логопедического обследования детей с нарушениями речи. Вопросы дифференциальной диагностики. / Г.А. Волкова –СПб.:«Детство - Пресс», 2003. – 144с.
13. Выготский, Л.С. Мышление и речь/ Л.С. Выготский.–СПб.:Питер, 2017.– 431с.
14. Выготский, Л. С. Психология развития ребенка/Л. С. Выготский.–М.: Смысл, 2004.– 512 с.
- 15.Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи/А.Н. Гвоздев.–М.:Детство-Пресс, 2007.– 472 с
16. Гомзяк, О.С. Организация логопедической работы с детьми 5–7 лет с ОНР III уровня/О.С. Гомзяк.–М.:ИЗДАТЕЛЬСТВО ГНОМ, 2019.-128 с.
17. Глухов, В. П. Основы психолингвистики/В.П. Глухов.– М.:АСТ:Астрель, 2005.– 351с.
18. Глухов, В.П. Психолингвистика. Учебник для факультетов специальной педагогики и психологии педагогических и гуманитарных вузов и коррекционных педагогов-практиков/В.П. Глухов.– Секачев, 2013.– 344 с.
19. Грибова О.Е. Онтогенетический принцип в логопедии // Психолингвистика и современная логопедия / Под ред. Л.Б.Халиловой. М.: Экономика, 1997.
20. Гридина, Т.А. Диагностика грамматико-словообразовательных умений детей с общим недоразвитием речи как основа коррекционной работы / Т. А. Гридина, Н. И. Коновалова // Специальное образование. – 2016. – № 2(42). – С.39-50. URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_26300299\\_69144570.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_26300299_69144570.pdf) (дата обращения 5.11.2021)
21. Громова О.Е. Методика формирования начального детского лексикона. - М.: Сфера, 2007. – 176 с.
22. Дмитриева, К.А. Формирование лексического запаса дошкольников с общим недоразвитием речи с использованием элементов сенсорного воспитания / К. А. Дмитриева // Вестник Московского государственного

- областного университета. Серия: Педагогика. – 2016. – № 1. – С. 41-47. – DOI 10.18384/2310-7219-2016-1-41-47.
23. Жукова, Н.С. Логопедия. Основы теории и практики/Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.Б. Филичева.-Москва: Эксмо, 2020.–288 с
24. Жукова Н.С., Мастюкова Е.М., Филичева Т.Б. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников. – Екатеринбург: Литур, 2006. – 320 с
25. Забрамная, С.Д., Костенкова Ю.А. Развивающие занятия с детьми. – М: Институт общегуманитарных исследований, 2002. – 79 с.
26. Заваденко, Н.Н. Нарушения формирования устной и письменной речи у детей. Возможности их медикаментозной коррекции:методическое пособие для врачей//Н.Н. Заваденко. –М.: РКИ Соверо пресс, 2003–64 с.
27. Золотова, Н. О. О ходе исследования специфики ядра лексикона// Психолингвистические исследования в области лексики и фонетики.– Воронеж: НПО "МОДЭК", 2013.-185 с.
28. Исаева, Т.И. Особенности формирования словаря у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня на логопедических занятиях // Школьный логопед. – 2006. – №4. – с. 17–30
29. Кабардов, М. К, Языковые способности: психология, психофизиология, педагогика/ М.К. Кабаров-М.:Смысл, 2013.– 400с
30. Короткова, А.В. Особенности формирования лексико- грамматического строя речи 3 уровня/ А.В. Короткова, Е.Н. Дроздова //Логопед. – 2004. – №1 с. 27–34.
31. Косинова, Е.М. Грамматическая тетрадь № 4 для занятий с дошкольниками.-М.:ТЦ Сфера, 2021.-32 с.
32. Лаврентьева, А.И. Формирование семантической стороны речи // Дошкольное воспитание. – 2006. – №8. – с. 3–9
33. Лалаева, Р. И. Формирование лексики и грамматического строя у дошкольников с общим недоразвитием речи / Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова. – СПб. : СОЮЗ, 2001. – 220 с.

34. Лалаева, Р. И., Серебрякова Н. В. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников. – СПб. : СОЮЗ, 2011. – 348 с.
35. Лалаева, Р. И., Серебрякова Н. В. Формирование правильной разговорной речи у дошкольников, Р–Н–Д, Феникс, СПб СОЮЗ, 2004.
36. Леонтьев, А. А. Язык, речь, речевая деятельность/А.А. Леонтьев.– М.: Либроком, 2014.–224 с
37. Логопедия. Методическое наследие./ Под ред. Л. С. Волковой. Кн.5.Фонетико-фонематическое и общее недоразвитие речи. М., 2007.
38. Логопедия. Теория и практика/Под ред. д. п. н. профессора Т. Б. Филичевой.–Изд. 2–е, испр. и доп.– Москва: Эксмо, 2019.–608 с.
- 39.Маевская, С. И. Основные задачи сенсорного воспитания детей с тяжелыми нарушениями речи.//Нарушения речи и голоса у детей.– М.: Просвещение,1978.
40. Матросова, Т. А. Организация коррекционных занятий с детьми дошкольного возраста с речевыми нарушениями. М.,2011.
41. Методическое наследие. Книга 5. Фонетико-фонематическое и общее недоразвитие речи/ Под ред. Волковой Л. С. М., 2007.
42. Методы обследования речи у детей/ Под ред. Г. В. Чиркиной. М., 2008.
43. Методика развития речи детей дошкольного возраста / Л. П. Федоренко, Г. А. Фомичева, В. К. Лотарев, А. П. Николаевича.- М.: Просвещение,2014.- 176 с.
44. Нищева, Н.В. Современная система коррекционной работы в группе компенсирующей направленности для детей с нарушениями речи с 3 до 7 лет.– 4–е изд.,испр. и доп.– СПб.:ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО «ДЕТСТВО – ПРЕСС»», 2019.– 544 с.
45. Омельченко Л. В. Использование приемов мнемотехники в развитии связной речи//Логопед.2008.№4.с.102–115
46. Основы дошкольной логопедии/ Т. Б. Филичева, О. С. Орлова, Т. В. Туманова и др.–Москва:Эксмо, 2019.–320 с.

47. Панина, Е. Н. Формирование лексического запаса у дошкольников с ОНР// Сборник тезисов XI научно-практической конференции студентов и молодых ученых.
48. Пиаже, Ж. Жан. Пиаже. Речь и мышление ребенка/Ж. Пиаже.–М.: Римис, 2008.–416 с
49. Рудик, О.С. Практическая коррекционная работа с детьми дошкольного возраста с общим недоразвитием речи/О.С. Рудик.– М.: Издательство ВЛАДОС, 2017.– 303 с.
50. Серебрякова, Н.В. Диагностика нарушений речи у детей и организация логопедической работы в условиях дошкольного образовательного учреждения/ Н. В. Серебрякова, Л. С. Соломаха.– СПб.: Детство-пресс, 2011–240 с
51. Смирнова, И. А. Диагностика нарушений развития речи. М.: Издательство «Детство-Пресс», 2020.– 144 с.
52. Соловьева, Л.Г. Особенности коммуникативной деятельности детей с общим недоразвитием речи // Дефектология. 1996. - №1. – С. 64–65.
53. Тихеева, Е.И. Развитие речи у детей/ Е. И. Тихеева.– Москва: Издательство Юрайт, 2020.– 161 с.
54. Ткаченко, Т. А. Учим говорить правильно. Система коррекции общего недоразвития речи у детей 6 лет. М., 2004
55. Ушакова, О. С. Методика развития речи детей дошкольного возраста: Учеб. метод. пособие для воспитателей дошк. образоват.учреждений/ Е.М. Струнина, О. С. Ушакова– М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2014.– 288 с
56. Ушакова, Т.Н. Рождение слова: Проблемы психологии речи и психолингвистики/Т.Н. Ушакова.– М.: Институт психологии РАН, 2011.– 524 с.
57. Филичева, Т.Б. Исправление нарушений речи у дошкольников. Учебно-методическое пособие для студентов высших учебных заведений, педагогов и родителей.–М. : В.Секачев, 2020.-198 с.

58. Филичева, Т.Б. Основы дошкольной логопедии/ Т. Б. Филичева, О.С. Орлова, Т.В. Туманова и др.–Москва: Эксмо, 2019.–320 с.
59. Филичева, Т. Б. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста. М.,2000.
60. Филичева Т. Б., Туманова Т. В., Чиркина Г. В. Воспитание и обучение детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. М., 2010.
61. Филичева Т. Б., Туманова Т. В. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста.М.,2008.
62. Филичева, Т. Б., Туманова Т. В., Чиркина Г. В. Коррекция нарушений речи. Программы дошкольных образовательных учреждений компенсирующего вида для детей с нарушениями речи. М.,2014.
63. Халилова, Л.Б. Психолингвистические механизмы декодирования речи: норма и речевая патология: монография/Л.Б. Халилова,А.С. Володина.– Москва: Парадигма, 2013.– 152 с.
64. Хвостова, О. А. Особенности лексики у дошкольников с общим недоразвитием речи / О. А. Хвостова, М. Д. Бартошевич, А. Д. Ивахина // Специальное образование XXI века : Материалы международного научного форума, Санкт-Петербург, 21 апреля 2021 года. – Санкт-Петербург: Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, 2021. – С. 252-257. URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_46178090\\_97183053.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_46178090_97183053.pdf) (дата обращения 1.11.2021)
65. Шахнорович, А. М., Юрьева Н.М. Психолингвистический анализ семантики и грамматики. М., 1990.
66. Шахнорович, А. М. Детская речь в зеркале психолингвистики: Лексика.Семантика.Грамматика/А.М. Шахнорович; Рос.Акад. наук. Институт языкознания РАН, 1999.–169 с.
67. Цейтлин, С.Н. Язык и ребенок. Освоение ребенком родного языка: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений/С.Н.Цейтлин.–М.: Издательство ВЛАДОС, 2017.– 240 с.

68. Цейтлин, С.Н. Речевые ошибки и их предупреждение: Учебное пособие.Изд.5-е, стереотип.–М.:ЛЕНАНД, 2020.–192 с.
70. Яшина, В.И., Алексеева М.М. Теория и методика развития речи детей.М.:Академия, 2013.С.107
71. Barbara Hanfstingl, GertraudBenke&Yuefeng Zhang (2019) Comparing variation theory with Piaget’s theory of cognitive development: more similarities than differences?, Educational Action Research, 27:4, 511-526, DOI: 10.1080/09650792.2018.1564687
72. Blythe E. Anderson & Melissa A. Gallagher (2019) Responsive Professional Development for Vocabulary Instruction, Action in Teacher Education, 41:4, 361-378, DOI: 10.1080/01626620.2019.1616632
73. Carmen M. P. Damhuis, ElianeSegers&LudoVerhoeven (2014) Sustainability of Breadth and Depth of Vocabulary after Implicit versus Explicit Instruction in Kindergarten, International Journal of Disability, Development and Education, 61:3, 194-211, DOI: 10.1080/1034912X.2014.932562
74. Carmen M. P. Damhuis, ElianeSegers, FemkeScheltinga&LudoVerhoeven (2016) Effects of individualized word retrieval in kindergarten vocabulary intervention, School Effectiveness and School Improvement, 27:3, 441-454, DOI: 10.1080/09243453.2015.1114500
75. Christina Nicole Giannikas, Maria Kambanaros& Elena Theodorou (2021) English foreign language teachers’ awareness of childhood language impairment, Clinical Linguistics & Phonetics, 35:10, 909-925, DOI: 10.1080/02699206.2020.1839970
76. Diane Corcoran Nielsen & Lisa Dinner Friesen (2012) A Study of the Effectiveness of a Small-Group Intervention on the Vocabulary and Narrative Development of At-Risk Kindergarten Children, Reading Psychology, 33:3, 269-299, DOI: 10.1080/02702711.2010.508671
77. Edna Orr, Ronen Kasperski, RinatCaspi&Smadar Hay (2021) Improving children’s oral vocabulary with a dynamic intervention programme, The

- Educational and Developmental Psychologist, 38:1, 47-63, DOI: 10.1080/20590776.2020.1839882
78. Erica Daniels & Angela Pyle (2021) Promoting inclusion in play for students with developmental disabilities: kindergarten teachers' perspectives, *International Journal of Inclusive Education*, DOI: 10.1080/13603116.2021.1941316
79. Gloria Yeomans-Maldonado, Laura M. Justice & Jessica A. R. Logan (2019) The mediating role of classroom quality on peer effects and language gain in pre-kindergarten ECSE classrooms, *Applied Developmental Science*, 23:1, 90-103, DOI: 10.1080/10888691.2017.1321484
80. Isma Seetal & Blanca Quiroz (2021) Vocabulary growth through parent-child interaction: a targeted intervention, *Early Child Development and Care*, 191:6, 891-905, DOI: 10.1080/03004430.2019.1650038
81. Jane Brodin & Karin Renblad (2020) Improvement of preschool children's speech and language skills, *Early Child Development and Care*, 190:14, 2205-2213, DOI: 10.1080/03004430.2018.1564917
82. Jennifer M. Rodd & Matthew H. Davis (2017) How to study spoken language understanding: a survey of neuroscientific methods, *Language, Cognition and Neuroscience*, 32:7, 805-817, DOI: 10.1080/23273798.2017.1323110
83. Joakim E. Hansen & Martine L. Broekhuizen (2021) Quality of the Language-Learning Environment and Vocabulary Development in Early Childhood, *Scandinavian Journal of Educational Research*, 65:2, 302 - 317, DOI: 10.1080/00313831.2019.1705894
84. Ofra Korat, Shifra Atishkin & Ora Segal-Drori (2021) Vocabulary enrichment using an E-book with and without kindergarten teacher's support among LSES children, *Early Child Development and Care*, DOI: 10.1080/03004430.2021.1885391
85. Robyn M. Holmes, Kristen Kohm, Samantha Genise, Louis Koolidge, Drew Mendelson, Lynn Romeo & Christine Bant (2020) Is there a connection between children's language skills, creativity, and play?, *Early Child Development and Care*, DOI: 10.1080/03004430.2020.1853115

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

## Приложение А

Методика констатирующего эксперимента.

I. Исследование пассивного словаря прилагательных.

Цель: определить объем пассивного словаря.

1. Понимание названий цвета. Инструкция: «Покажи, где ...».

белый (медведь)

черная (смородина)

красная (машина)

синий (шарик)

зеленый (лист)

желтое (солнце)

розовая (роза)

голубой (кит)

оранжевый (мячик)

коричневый (мишка)

серая (мышка)

2. Понимание названий формы, величины, веса.

Инструкция: «Покажи, где ...»

треугольная (крыша)

прямоугольный (кирпич)

круглый (мяч)

квадратное (печенье)

овальное (зеркало)

большой (мячик, мишка)

средний (мячик, мишка)

маленький (мячик, мишка)

легкий (шарик)

тяжелая (гиря)

3. Понимание названий высоты, ширины, длины, толщины.



Инструкция: «Покажи, где...».

высокий (дом)

низкий (дом)

широкий (ремень)

узкий (ремень)

длинный (карандаш)

короткий (карандаш)

толстый (дуб)

тонкая (березка)

4. Понимание названий температурных, тактильных, вкусовых ощущений.

Инструкция: «Покажи, что бывает...?»

горячим (чай)

холодным (мороженое)

мокрым (губка)

сухим (губка)

гладким (шарик)

шершавым (камень)

пушистым (котенок)

колючим (кактус)

сладким (сахар)

кислым (лимон)

горьким (лук)

соленым (огурец)

Критерии оценки по каждому заданию:

5 баллов – 100% заданий выполнены верно.

4 балла – 80 % заданий выполнены верно.

3 балла – 50 % заданий выполнены верно.

2 балла – 25% заданий выполнено верно.

1 балл – 10 % заданий выполнено верно.

0 баллов – задания не выполнены, отказ от выполнения заданий.

## II. Исследование активного словаря прилагательных.

Цель: определить объем активного словаря прилагательных.

### 1. Называние цвета. Инструкция: «Скажи, какой (ая, ое) ...»

медведь – (белый)

смородина – (черная)

машина – (красная)

шарик – (синий)

лист – (зеленый)

солнце – (желтое)

роза – (розовая)

кит – (голубой)

мячик – (оранжевый)

мишка – (коричневый)

мышка – (серая)

Критерии оценки:

5 баллов – 100% задания выполнены верно.

4 балла – 80 % задания выполнены верно.

3 балла – 50 % задания выполнены верно.

2 балла – 25% задания выполнено верно.

1 балл – 10 % заданий выполнено верно.

0 баллов – задания не выполнены, отказ от выполнения заданий.

### 2. Называние признаков формы, величины, веса.

Инструкция: «Скажи, какой это предмет ...»

треугольная крыша – (треугольная)

кирпич – (прямоугольный)

мяч – (круглый)

печенье – (квадратное)

зеркало – (овальное)

мячик, мишка – (большой)

мячик, мишка – (средний)

мячик, мишка – (маленький)

шарик – (легкий)

гиря – (тяжелая)

5 баллов – 100% задания выполнены верно.

4 балла – 80 % задания выполнены верно.

3 балла – 50 % задания выполнены верно.

2 балла – 25% задания выполнено верно.

1 балл – 10 % заданий выполнено верно.

0 баллов -задания не выполнены, отказ от выполнения заданий.

3. Называние признаков высоты, ширины, длины, толщины.

Инструкция: « Скажи, какой (какая)...».

дом – (высокий)

дом – (низкий)

ремень – (широкий)

ремень – ( узкий)

карандаш – (длинный)

карандаш – (короткий)

дуб – (толстый)

березка- (тонкая)

5 баллов – 100% задания выполнены верно.

4 балла – 80 % задания выполнены верно.

3 балла – 50 % задания выполнены верно.

2 балла – 25% задания выполнено верно.

1 балл – 10 % заданий выполнено верно.

0 баллов – задания не выполнены, отказ от выполнения заданий.

4. Называние признаков температурных, тактильных, вкусовых ощущений.

Инструкция: «Скажи, какой...?»

чай – (горячий)

мороженое – (холодное)

губка – (мокрая)

губка – (сухая)

шарик – (гладкий)

камень – (шершавый)

котенок – (пушистый)

кактус – (колючий)

сахар – (сладкий)

лимон – (кислый)

лук – (горький)

огурец – (соленый)

сахар – (сладкий)

5 баллов – 100% задания выполнены верно.

4 балла – 80 % задания выполнены верно.

3 балла – 50 % задания выполнены верно.

2 балла – 25% задания выполнено верно.

1 балл – 10 % заданий выполнено верно.

0 баллов – задания не выполнены, отказ от выполнения заданий.

5. Подбор прилагательных к существительным.

Цель: выявить умение подбирать признаки и качества к предмету.

Инструкция: «Представь, что к нам на планету прилетели инопланетяне, постарайся так описать инопланетянину предметы, чтобы он мог их себе представить. Например: "Это мячик, он большой, красный, круглый, резиновый, гладкий, легкий".» Ребенок повторяет по образцу. Для проведения пробы предлагаются реальные предметы (плюшевый мишка, пирамидка, мячик и др.)

Критерии оценки:

5 баллов – самостоятельно подобрал верно 4 и более слова к каждому предмету;

4 балла – подобрал самостоятельно 3 слова к каждому предмету

3 балла – подобрал 3 слова с небольшой помощью взрослого к каждому предмету

2 балла – подобрал 2–3 слова с помощью взрослого к каждому предмету;

1 балл – подобрал 1 слово, с помощью или без помощи взрослого к каждому предмету;

0 баллов – не смог подобрать ни одного прилагательного.

III. Исследование семантической структуры слова и лексической системности:

1) Группировка прилагательных

Цель: выявить умение распределять прилагательные по семантическим группам

Инструкция №1: «Сейчас я назову три слова, а ты скажи, какое слово лишнее?».

маленький, зеленый, большой

хороший, резиновый, плохой

красный, синий, высокий

низкий, большой, маленький

белый, красный, длинный

красный, тяжелый, легкий

круглый, большой, овальный

Инструкция №2: «Почему ты считаешь это слово лишним?»

Критерии оценки:

5 баллов – 100% задания выполнены верно, выбор пояснён.

4 балла – 80 % задания выполнены верно, выбор пояснен.

3 балла – 50 % задания выполнены верно, выбор пояснён.

2 балла – 25% задания выполнено верно, затрудняется с пояснением.

1 балл – 10 % заданий выполнено верно.

0 баллов – задания не выполнены, отказ от выполнения заданий.

2). Подбор антонимов.

Цель: выявить умение употреблять прилагательные с противоположным значением

Инструкция: «Сейчас мы с тобой поиграем в игру "Скажи наоборот", я буду говорить фразу, а ты должен её закончить».

- Арбуз большой, а яблоко...(маленькое)
- Дуб высокий, а куст... (низкий)
- Миска глубокая, а тарелка... (мелкая)
- Платье длинное, а сарафан...(короткий)
- Дуб толстый, а березка...(тонкая)
- Дедушка старый, а папа...(молодой)
- Чай горячий, а мороженое...(холодное)
- Мёд сладкий, а лимон...( кислый)
- Буратино веселый, а Пьеро...(грустный)
- Черепаха медленная, а заяц...(быстрый)

Критерии оценки:

5 баллов – 100% задания выполнены верно;

4 балла – 80 % задания выполнены верно;

3 балла – 50 % задания выполнены верно;

2 балла – 25% задания выполнено верно;

1 балл –10 % заданий выполнено верно;

0 баллов – задания не выполнены, отказ от выполнения заданий.

#### IV. Исследование словообразования.

Цель: выявить способность словообразования прилагательных.

##### 1. Образование относительных прилагательных.

Инструкция: «Послушай внимательно и ответь на вопрос: "Если шкаф сделали из дерева, то он какой?- Деревянный"». На следующий вопрос ребенок отвечает по аналогии.

Если сок из апельсина, то он ... (апельсиновый)

Если варенье из клубники, то оно ...(клубничное)

Если кораблик из бумаги, то он ...(бумажный)

Если инопланетянин из пластилина, то он ...(пластилиновый)

Если Буратино из дерева, то он ...(деревянный)

Если стакан из стекла, то он...(стеклянный)

Критерии оценки:

5 баллов – 6 правильных ответов.

4 балла – 5 правильных ответов.

3 балла – 4 правильных ответа.

2 балла – 2–3 правильных ответа.

1 балл – 1 правильный ответ.

0 баллов – задания не выполнены, отказ от выполнения заданий.

2. Образование качественных прилагательных;

Инструкция: «Послушай внимательно и ответь на вопрос: "Какой день, если днем жарко?- Жаркий".» На следующий вопрос ребенок отвечает по аналогии.

душно –, солнце –, ветер –, холодно –, мороз –, снег–, дождь–, пасмурно –

Критерии оценки:

5 баллов – 100% заданий по словообразованию выполнены верно самостоятельно

4 балла – 80% заданий по словообразованию выполнены верно самостоятельно

3 балла – более 50% заданий выполнено верно с небольшой помощью взрослого

2 балла – выполнено более 25 % заданий с помощью взрослого, верная образованная форма

1 балл– выполнено 25% после стимулирующей помощи ,имеются неверно образованные формы

0 баллов – задания не выполнены после оказания помощи от взрослого, отказ от выполнения.

3. Образование притяжательных прилагательных;

Инструкция: «Посмотри на картинку и скажи, чьё это». Если ребёнок не может ответить на вопросы, то взрослый задаёт ему наводящие вопросы: «Очки папы. Чьи очки? – Папины». На следующий вопрос ребёнок отвечает по аналогии.

книжка бабушки/... книжка (бабушкина)

сумка мамы/ ... сумка (мамина)

уши медведя/ ... уши (медвежьи)

грива лошади/ ... грива (лошадиная)

хвост лисы /...хвост (лисий)

горб верблюда/... горб (верблюжий)

рога коровы/... рога (коровьи)

усы кошки /... усы (кошачьи)

уши зайца/... уши (заячьи)

вымя у коровы/... вымя (коровье)

Критерии оценки:

5 баллов – 100% заданий по словообразованию выполнены верно самостоятельно

4 балла – 80% заданий по словообразованию выполнены верно самостоятельно

3 балла – более 50% заданий выполнено верно с небольшой помощью взрослого

2 балла – выполнено более 25 % заданий с помощью взрослого, верно образованная форма

1 балл – выполнено 25% после стимулирующей помощи ,имеются неверно образованные формы

0 баллов – задания не выполнены после оказания помощи от взрослого, отказ от выполнения.

4. Образование уменьшительно-ласкательных прилагательных.

Инструкция: «Как можно сказать про маленький предмет? Например, лимон желтенький, а лимончик?– желтенький».



лиса рыжая, а лисенок...(рыженький)  
 заяц белый, а зайчонок ...(беленький)  
 шуба пушистая, а шубка...(пушистенякая)  
 ёлка зеленая, а ёлочка... (зелененькая)  
 шар красный, а шарик...(красненький)  
 машина синяя, а машинка... (синенькая)  
 огурец солёный, а огурчик... (солёненький)  
 банан вкусный, а бананчик ...(вкусненький)

Критерии оценки:

5 баллов – 100% заданий по словообразованию выполнены верно самостоятельно;

4 балла – 80% заданий по словообразованию выполнены верно самостоятельно;

3 балла – более 50% заданий выполнено верно с небольшой помощью взрослого;

2 балла – выполнено более 25 % заданий с помощью взрослого, верная образованная форма;

1 балл – выполнено 25% после стимулирующей помощи ,имеются неверно образованные формы;

0 баллов – задания не выполнены после оказания помощи от взрослого, отказ от выполнения.

5. Образование сложных прилагательных (из двух основ).

Инструкция: «Посмотри на картинки и скажи по образцу. Если у пингвина белая грудь, то он белогрудый».

Если у синицы желтая грудь, то она ...(желтогрудая);

Если у снегиря красная грудь, то он...(красногрудый);

Если у птенца желтый рот, то он... (желторотый);

Если у жирафа длинная шея, то он ... (длинношей);

Если у гуся большие крылья, то он ... (большекрылый);

Если у фламинго длинный клюв, то он ... (длинноклювый);

Если у лебедя белые крылья, то он ...(белокрылый);

Если у Полины белые волосы, то она ...(беловолосая);

Если у Полины голубые глаза, то она ... (голубоглазая);

Если у Тани черные волосы, то она ...(черноволосая);

Если у Тани карие глаза, то она ... (кареглазая);

Критерии оценки:

5 баллов – 100% заданий по словообразованию выполнены верно самостоятельно;

4 балла – 80% заданий по словообразованию выполнены верно самостоятельно;

3 балла – более 50% заданий выполнено верно с небольшой помощью взрослого;

2 балла – выполнено более 25 % заданий с помощью взрослого, верная образованная форма;

1 балл – выполнено 25 % после стимулирующей помощи, имеются неверно образованные формы;

0 баллов – задания не выполнены после оказания помощи от взрослого, отказ от выполнения.

V\*. Исследование особенностей зрительного восприятия и внимания (оценка уровня овладения сенсорными эталонами).

Задание 1. Соотнести цвета (белый, черный, красный, синий, желтый, зеленый, оранжевый, коричневый, фиолетовый, розовый, серый, голубой).

Задание 2. Назвать форму, сгруппировать предметы по форме (круг, овал, квадрат, треугольник, прямоугольник).

Задание 3. Разложить 5 предметов по величине от меньшего к большему и от большего к меньшему.

Задание 4. Узнать наложенные и перечеркнутые изображения.

Задание 5. Узнать предмет на ощупь.

Критерии оценки (за каждое задание):

1 балл – справился самостоятельно с заданием.

0,5 балла – выполнил 50% задания или при помощи взрослого

0 баллов – задания не выполнены после оказания помощи от взрослого,  
отказ от выполнения.

Максимум баллов за модуль: 5 баллов.

Таблица 3.1 – Результаты исследования пассивного словаря прилагательных у детей с ОНР III уровня (группа А)

Ф.И ребенка/ Показатели развития	Понимание названий цвета	Понимание названий формы, величины, веса	Понимание названий высоты, ширины, длины, толщины	Понимание названий температурных, тактильных, ощущений	Итого (балл)	%	Уровень
1. Давид В.	4	5	3	4	16	80	СР
2. Ольга Ш.	5	4	5	3	17	85	выс
3. Давид Т.	3	5	5	5	18	90	выс
4. Алина С.	4	4	2	4	14	70	ср
5. Марина Б.	5	2	2	3	12	60	ср
6. Женя К.	4	3	0	3	10	50	низ
7. Настя С.	4	3	2	2	11	55	низ
8. Света С.	5	5	5	5	20	100	выс
9. Вера К.	4	4	2	4	14	70	ср
10. Кирилл Ж	5	2	2	3	12	60	ср
11. Ева Д.	5	4	5	3	17	85	выс
12. Костя П.	4	5	3	4	16	80	ср
13. Даша М.	4	4	2	4	14	70	ср
14. Никита Ч.	4	5	3	4	16	80	ср
15. Соня Б.	4	3	2	3	12	60	ср
16. Миша С.	5	4	5	3	17	85	выс
17. Гриша О.	4	3	3	3	13	65	ср
18. Настя К.	5	2	2	3	12	60	ср
19. Рома Ф.	5	5	5	5	20	100	выс
20. Тихон А.	5	5	5	5	20	100	выс

Таблица 3.2 – Результаты исследования активного словаря прилагательных у детей с ОНР III уровня (группа А)

Ф.И ребенка/ Показатели развития	Называет цвета	Называет признаков формы, величины, веса	Называет признаков высоты, ширины, длины, толщины.	Называет признаков температурных, тактильных, вкусовых ощущений	Подбор прилагатель ных к существитель ным	Итого (балл)	%	Уровень
1. Давид В.	4	3	1	3	2	13	52	низ
2. Ольга Ш.	3	3	2	2	2	12	48	низ
3. Давид Т.	2	2	2	3	2	11	44	низ
4. Алина С.	3	3	0	3	2	11	44	низ
5. Марина Б.	2	1	0	3	1	7	28	низ
6. Женя К.	2	3	2	3	2	12	48	низ
7. Настя С.	4	3	1	2	2	12	48	низ
8. Света С.	5	3	3	3	3	17	68	ср
9. Вера К.	3	3	0	3	2	11	44	низ
10. Кирилл Ж	2	1	0	3	1	7	28	низ
11. Ева Д.	3	3	2	2	2	12	48	низ
12. Костя П.	4	3	1	3	2	13	52	низ
13. Даша М.	3	3	0	3	2	11	44	низ
14. Никита Ч.	4	3	1	3	2	13	52	низ
15. Соня Б.	2	3	2	3	2	12	48	низ
16. Миша С.	3	3	2	2	2	12	48	низ
17. Гриша О.	2	3	2	3	2	12	48	низ
18. Настя К.	2	1	0	3	1	7	28	низ
19. Рома Ф.	4	3	2	3	2	14	56	низ
20. Тихон А.	5	3	3	3	3	17	68	ср

Таблица 3.3 – Результаты исследования семантической структуры слова и лексической системности у детей с ОНР III уровня (группа А)

Ф.И ребенка/ Показатели развития	Группировка прилагательных	Подбор антонимов	Итого (балл)	%	Уровень
1. Давид В.	1	3	4	40	низ
2. Ольга Ш.	1	2	3	30	низ
3. Давид Т.	0	3	3	30	низ
4. Алина С.	0	2	2	20	низ
5. Марина Б.	0	2	2	20	низ
6. Женя К.	0	3	3	30	низ
7. Настя С.	0	3	3	30	низ
8. Света С.	1	3	4	40	низ
9. Вера К.	0	2	2	20	низ
10. Кирилл Ж	0	2	2	20	низ
11. Ева Д.	1	2	3	30	низ
12. Костя П.	1	3	4	40	низ
13. Даша М.	0	2	2	20	низ
14. Никита Ч.	1	3	4	40	низ
15. Соня Б.	0	3	3	30	низ
16. Миша С.	1	2	3	30	низ
17. Гриша О.	0	3	3	30	низ
18. Настя К.	0	2	2	20	низ
19. Рома Ф.	1	3	4	40	низ
20. Тихон А.	1	3	4	40	низ

Таблица 3.4 – Результаты исследования словообразовательных умений детей с ОНР III уровня (группа А)

Ф.И ребенка/ Показатели развития	Образова ние относител ьных прилагате льных	Образование качественны х прилагатель ных	Образование притяжательн ых прилагательн ых.	Образование уменьшительно- ласкательных прилагательных	Образование сложных прилагатель ных	Итого (балл)	%	Уровень
1. Давид В.	3	3	2	3	0	11	44	низ
2. Ольга Ш.	2	0	0	2	0	4	16	низ
3. Давид Т.	2	3	0	0	0	5	20	низ
4. Алина С.	2	0	0	3	0	5	20	низ
5. Марина Б.	4	0	0	3	0	7	28	низ
6. Женя К.	4	2	0	3	0	9	36	низ
7. Настя С.	3	2	0	2	0	7	28	низ
8. Света С.	3	3	2	2	1	10	40	низ
9. Вера К.	2	0	0	3	0	5	20	низ
10. Кирилл Ж	4	0	0	3	0	7	28	низ
11. Ева Д.	2	0	0	2	0	4	16	низ
12. Костя П.	3	3	2	3	0	11	44	низ
13. Даша М.	2	0	0	3	0	5	20	низ
14. Никита Ч.	3	3	2	3	0	11	44	низ
15. Соня Б.	4	2	0	3	0	9	36	низ
16. Миша С.	2	0	0	2	0	4	16	низ
17. Гриша О.	4	2	0	3	0	9	36	низ
18. Настя К.	4	0	0	3	0	7	28	низ
19. Рома Ф.	2	3	1	3	1	9	36	низ
20. Тихон А.	3	3	2	3	1	12	48	низ

Таблица 3.5 – Результаты исследования пассивного словаря прилагательных у детей с нормой речевого развития  
(группа Б)

Ф.И ребенка/ Показатели развития	Пониман ие названий цвета	Понимание названий формы, величины, веса	Понимание названий ширины, толщины высоты, длины,	Понимание названий температурных, тактильных, ощущений вкусовых	Итого (балл)	%	Уровень
1.Егор В.	5	5	5	5	20	100	выс
2. Соня Н.	5	5	5	5	20	100	выс
3. Максим Г.	5	5	5	5	20	100	выс
4. Юлия Д.	5	5	5	5	20	100	выс
5. Милана У.	5	5	5	5	20	100	выс
6. Петр С.	5	5	5	5	20	100	выс
7. Диана Б.	5	5	5	5	20	100	выс
8. Архип Г.	5	5	5	5	20	100	выс
9. Диана З.	5	5	5	5	20	100	выс
10.Ульяна А.	5	5	5	5	20	100	выс
11.Марина С.	5	5	5	5	20	100	выс
12. Кирилл Ж.	5	5	5	5	20	100	выс
13. Степан Т.	5	5	5	5	20	100	выс
14. Михаил И.	5	5	5	5	20	100	выс
15. София А.	5	5	4	5	19	95	выс
16. Егор М.	5	5	5	5	20	100	выс
17. Алёна Ф.	5	5	5	5	20	100	выс
18. Артем У.	5	5	5	5	20	100	выс
19. Мария П.	5	5	4	5	19	95	выс
20. Карина У.	5	5	5	5	20	100	выс



Таблица 3.6 – Результаты исследования активного словаря прилагательных у детей с нормой речевого развития  
(группа Б)

Ф.И ребенка/ Показатели развития	Называет цвета	Называет признаков формы, величины, веса	Называет признаков высоты, ширины, длины, толщины.	Называет признаков температурных , тактильных, вкусовых ощущений	Подбор прилагательных к существительным	Итого (балл)	%	Уровень
1.Егор В.	5	5	5	5	5	25	100	выс
2. Соня Н.	5	5	3	5	5	23	92	выс
3. Максим Г.	5	5	4	5	5	24	96	выс
4. Юлия Д.	5	5	5	5	5	25	100	выс
5. Милана У.	5	5	3	5	5	23	92	выс
6. Петр С.	5	3	3	3	3	17	68	ср
7. Диана Б.	5	5	4	5	5	24	96	выс
8. Архип Г.	5	5	5	5	5	25	100	выс
9. Диана З.	5	5	4	5	5	24	96	выс
10.Ульяна А.	5	4	4	4	5	22	88	выс
11.Марина С.	5	5	5	5	5	25	100	выс
12. Кирилл Ж.	5	5	4	5	5	24	96	выс
13. Степан Т.	5	5	5	5	5	25	100	выс
14. Михаил И.	5	4	4	4	5	22	88	выс
15. София А.	5	5	3	4	4	21	84	выс
16. Егор М.	5	5	5	5	5	25	100	выс
17. Алёна Ф.	5	5	5	5	5	25	100	выс
18. Артем У.	5	5	3	5	5	23	92	выс
19. Мария П.	5	5	3	5	5	23	92	выс
20. Карина У.	5	5	5	5	5	25	100	выс

Таблица 3.7 – Результаты исследования семантической структуры слова и лексической системности у детей с нормой речевого развития (группа Б)

Ф.И ребенка/ Показатели развития	Группировка прилагательных	Подбор антонимов	Итого (балл)	%	Уровень
1.Егор В.	4	4	8	80	ср
2. Соня Н.	5	4	9	90	выс
3. Максим Г.	5	4	9	90	выс
4. Юлия Д.	4	4	8	80	ср
5. Милана У.	5	4	9	90	выс
6. Петр С.	1	3	4	40	низ
7. Диана Б.	2	5	7	70	ср
8. Архип Г.	5	5	10	100	выс
9. Диана З.	2	5	7	70	ср
10.Ульяна А.	3	4	7	70	ср
11.Марина С.	5	5	10	100	выс
12. Кирилл Ж.	4	5	9	90	выс
13. Степан Т.	5	5	10	100	выс
14. Михаил И.	3	4	7	70	ср
15. София А.	4	4	8	80	ср
16. Егор М.	4	4	8	80	ср
17. Алёна Ф.	4	4	8	80	ср
18. Артем У.	5	4	9	90	выс
19. Мария П.	5	4	9	90	выс
20. Карина У.	5	5	10	100	выс

Таблица 3.8 – Результаты исследования словообразовательных умений детей с нормой речевого развития (группа Б)

Ф.И ребенка/ Показатели развития	Образова ние относител ьных прилагате льных	Образование качественны х прилагатель ных	Образование притяжатель ных прилагатель ных.	Образование уменьшительно- ласкательных прилагательных	Образование сложных прилагатель ных	Итого (балл)	%	Уровень
1.Егор В.	5	5	4	5	4	23	92	выс
2. Соня Н.	4	5	5	5	4	23	92	выс
3. Максим Г.	4	5	4	5	4	22	88	выс
4. Юлия Д.	5	5	4	5	4	23	92	выс
5. Милана У.	4	5	5	5	4	23	92	выс
6. Петр С.	3	3	2	3	1	12	48	низ
7. Диана Б.	5	5	5	5	5	25	100	выс
8. Архип Г.	5	5	5	5	5	25	100	выс
9. Диана З.	5	5	5	5	5	25	100	выс
10.Ульяна А.	5	4	4	5	4	22	88	выс
11.Марина С.	5	5	5	5	5	25	100	выс
12. Кирилл Ж.	5	5	4	5	5	24	96	выс
13. Степан Т.	5	5	5	5	5	25	100	выс
14. Михаил И.	5	4	4	5	4	22	88	выс
15. София А.	5	5	4	5	4	23	92	выс
16. Егор М.	5	5	4	5	4	23	92	выс
17. Алёна Ф.	5	5	4	5	4	23	92	выс
18. Артем У.	4	5	5	5	4	23	92	выс
19. Мария П.	4	5	5	5	4	23	92	выс
20. Карина У.	5	5	5	5	5	25	100	выс

Таблица 4.1 – Результаты сформированности пассивного словаря прилагательных после формирующего эксперимента

Ф.И ребенка/ Показатели развития	Пониман ие названий цвета	Понимание названий формы, величины, веса	Понимание названий ширины, толщины высоты, длины,	Понимание названий температурных, тактильных, ощущений	Итого (балл)	%	Уровень
Экспериментальна группа							
1. Давид В.	5	5	4	5	19	95	выс
2. Ольга Ш.	5	4	5	4	18	90	выс
3. Давид Т.	5	5	5	5	20	100	выс
4. Алина С.	5	5	3	4	17	85	выс
5. Марина Б.	5	4	3	5	17	85	выс
6. Женя К.	5	4	3	4	16	80	ср
7. Настя С.	5	4	3	3	15	75	ср
8. Света С.	5	5	5	5	20	100	выс
9. Вера К.	5	4	3	4	16	80	ср
10. Кирилл Ж	5	3	4	4	16	80	ср
Контрольная группа							
11. Ева Д.	5	4	5	3	17	85	выс
12. Костя П.	4	5	3	4	16	80	ср
13. Даша М.	4	4	3	4	15	75	ср
14. Никита Ч.	4	5	3	4	16	80	ср
15. Соня Б.	4	3	2	4	13	65	ср
16. Миша С.	5	4	5	3	17	85	выс
17. Гриша О.	4	3	3	3	13	65	ср
18. Настя К.	5	3	2	3	13	65	ср
19. Рома Ф.	5	5	5	5	20	100	выс
20. Тихон А.	5	5	5	5	20	100	выс

Таблица 4.2 – Результаты сформированности активного словаря прилагательных после формирующего эксперимента

Ф.И ребенка/ Показатели развития	Называет цвета	Называет признаков формы, величины, веса	Называет признаков высоты, ширины, длины, толщины	Называет температурных, тактильных, вкусовых признаков	Подбор прилагательных к существительным	Итого (балл)	%	Уровень
Экспериментальная группа								
1. Давид В.	5	4	3	4	3	19	76	ср
2. Ольга Ш.	5	3	3	4	4	19	76	ср
3. Давид Т.	5	4	3	4	4	20	80	ср
4. Алина С.	5	4	2	4	4	19	76	ср
5. Марина Б.	5	3	2	4	3	17	68	ср
6. Женя К.	5	4	3	4	4	20	80	ср
7. Настя С.	5	4	2	3	4	18	72	ср
8. Света С.	5	4	4	4	5	22	88	выс
9. Вера К.	5	4	2	4	3	18	72	ср
10. Кирилл Ж	5	2	2	3	2	14	56	низ
Контрольная группа								
11. Ева Д.	3	3	2	2	2	12	48	низ
12. Костя П.	4	3	2	4	2	15	60	ср
13. Даша М.	4	3	1	3	3	14	56	низ
14. Никита Ч.	4	3	2	3	2	14	56	низ
15. Соня Б.	3	3	2	4	2	14	56	низ
16. Миша С.	3	3	2	2	2	12	48	низ
17. Гриша О.	3	3	2	3	3	14	56	низ
18. Настя К.	2	1	0	3	2	8	32	низ
19. Рома Ф.	4	4	3	3	2	16	64	ср
20. Тихон А.	5	3	3	3	3	17	68	ср

Таблица 4.3 – Результаты сформированности семантической структуры слова и лексической системности после формирующего эксперимента

Ф.И ребенка/ Показатели развития	Группировка прилагательных	Подбор антонимов	Итого (балл)	%	Уровень
Экспериментальная группа					
1. Давид В.	2	3	5	50	низ
2. Ольга Ш.	2	3	5	50	низ
3. Давид Т.	2	3	5	50	низ
4. Алина С.	2	3	5	50	низ
5. Марина Б.	2	3	5	50	низ
6. Женя К.	2	3	5	50	низ
7. Настя С.	2	4	6	60	ср
8. Света С.	3	3	6	60	ср
9. Вера К.	2	3	5	50	низ
10. Кирилл Ж	2	3	5	50	низ
Контрольная группа					
11. Ева Д.	1	2	3	30	низ
12. Костя П.	1	3	4	40	низ
13. Даша М.	0	2	2	20	низ
14. Никита Ч.	2	3	5	50	низ
15. Соня Б.	0	3	3	30	низ
16. Миша С.	1	2	3	30	низ
17. Гриша О.	0	3	3	30	низ
18. Настя К.	0	2	2	20	низ
19. Рома Ф.	1	3	4	40	низ
20. Тихон А.	1	3	4	40	низ

Таблица 4.4 – Результаты сформированности словообразовательных умений после формирующего эксперимента

Ф.И ребенка/ Показатели развития	Образова ние относитель ных прилагател ьных	Образование качественны х прилагатель ных	Образование притяжательн ых прилагательн ых.	Образование уменьшительно- ласкательных прилагательных	Образование сложных прилагательн ых	Итого (балл)	%	Уровень
Экспериментальная группа								
1. Давид В.	4	3	2	4	2	15	60	ср
2. Ольга Ш.	3	2	2	3	3	13	52	низ
3. Давид Т.	4	3	3	2	3	15	60	ср
4. Алина С.	3	2	2	3	3	13	52	низ
5. Марина Б.	4	2	2	3	3	14	56	низ
6. Женя К.	4	3	2	3	3	15	60	ср
7. Настя С.	4	2	2	3	2	13	52	низ
8. Света С.	4	3	3	2	3	15	60	ср
9. Вера К.	3	1	2	3	2	11	44	низ
10. Кирилл Ж	4	2	1	3	2	12	48	низ
Контрольная группа								
11. Ева Д.	2	1	1	3	1	8	32	низ
12. Костя П.	3	3	2	3	2	13	52	низ
13. Даша М.	2	0	1	3	0	6	24	низ
14. Никита Ч.	3	3	2	3	2	13	52	низ
15. Соня Б.	4	3	1	3	1	12	48	низ
16. Миша С.	2	1	0	2	0	5	20	низ
17. Гриша О.	4	2	1	3	1	11	44	низ
18. Настя К.	4	1	0	3	0	8	32	низ
19. Рома Ф.	2	3	1	3	1	10	40	низ
20. Тихон А.	3	3	2	3	2	13	52	низ

Игры и упражнения направленные на формирование словаря прилагательных.

I. Игры способствующие формированию невербальных предпосылок развития лексики.

Дифференциация по цвету:

1) Раскладывание фишек тактильного лото по цвету: на синий лист поставь все фишки с синим наполнением;

2) Вычленение лишней фишки по цветовому признаку: 3 фишки с желтым наполнением, одна с синим. Инструкция: "Как ты думаешь, какая фишка лишняя? Покажи.

Дифференциация по форме:

1) Соотнесение различных картинок с предметами разной формы (огурец, мяч, экран, колесо, подушка) с рамкой в форме определенной геометрической фигуры (треугольной, квадратной, прямоугольной, круглой, овальной);

2) Выбор из множества картинок предметов определенной формы, например овальной (треугольной, квадратной, круглой, прямоугольной);

3) Нахождение лишнего предмета из множества на картинке: где три предмета – треугольные, а один квадратный.

4) Определение на ощупь формы предмета (достать из коробки с закрытыми глазами квадратный предмет.

Дифференциация по величине.

1) Сравнение фишек тактильного лото по величине;

2) Вкладывание фишек тактильного лото друг в друга по размеру от большего к меньшему;

3) Нахождение лишней фишки: из ряда больших лотошек выбрать одну маленькую;

4) Определение размера фишки на ощупь (достать из мешочка только маленькие фишки).



Группировка по признакам:

- 1) Найди из фишек сенсорного лото большие с ребристой поверхностью;
- 2) Найди только маленькие фишки с гладкой поверхностью;
- 3) Сложи маленькие желтые помпоны в желтую тарелку;
- 4) Сложи мягкие помпоны в один стакан, а твердые бубенцы в другой стакан;
- 5) Собери волшебной палочкой (магнитной) все большие синие металлические бубенцы ;
- 6) Разложи по стаканчикам все деревянные, металлические, стеклянные, пластмассовые, резиновые предметы;
- 7) Разложи по стаканчикам картинки с изображением деревянных предметов (стул, лодка и др.), пластмассовых (лейка, совок и др.), резиновых (мяч, колесо и др.) и т.п.

Развитие произвольной зрительной и вербальной памяти.

Развитие зрительной памяти:

- 1) Детям предлагается рассмотреть, потрогать и запомнить цвета и фактуру разложенных фишек сенсорного лото, затем фишки накрываются листом бумаги, перемешиваются и дети должны расставить фишки в таком же порядке:
  - а) красная, синяя, зеленая;
  - б) синяя, желтая, оранжевая;
  - в) желтая пушистая, желтая ребристая, шершавая серая.
- 2) Детям предлагается рассмотреть и запомнить в каком порядке разложены помпоны разные по цвету и размеру, затем помпоны перемешиваются и ребенок должен разложить их в том же порядке;
- 3) Детям предлагается рассмотреть и запомнить несколько картинок с хвостами животных, затем картинки закрываются и перемешиваются, ребенок должен расположить хвосты в таком же порядке: лисий, заячий, кошачий; волчий, крокодилий, лисий; заячий, лисий, рыбий и т.п.

4) Детям предлагались картинки с изображением сока из ягоды или фруктов. Для выполнения задания нужно было запомнить порядок, а потом воспроизвести его:

- а) клубничный, малиновый, вишневый,
- б) персиковый, вишневый, малиновый,
- в) яблочный, малиновый, вишневый;

5) Перед ребенком расставляются фигурки из разного материала, необходимо запомнить порядок и потом воспроизвести в том же порядке:

- а) кожаный цветок, деревянный цветок, пластмассовый цветок;
- б) стеклянный шарик, деревянный шарик, металлический шарик.

б) Взрослый озвучивает инструкцию, а ребенок должен запомнить её и выполнить действия на «сенсорном твистере», например : «поставь левую руку на желтый круг, правую руку на зеленый, колючий круг».

Развитие вербальной памяти с опорой на зрительное восприятие.

Детям предлагаются вышеописанные игры, в которых ребенок должен не только продемонстрировать выполнение заданий, но и вербализировать ответ.

Развитие вербальной памяти без опоры на зрительное восприятие.

1) Взрослый четко и медленно называет прилагательные, а ребенок запоминает их и называет:

- а) желтый, синий, оранжевый;
- б) деревянный, стеклянный, резиновый;
- в) апельсиновый, яблочный, арбузный.

2) Взрослый читает предложение или четверостишие, ребенок должен запомнить и произнести все прилагательные в них.

Игра «Сложи узор».

Задача: развитие практического и наглядно -действенного мышления, логики, внимательности.

Педагог составляет узор из разноцветных крышек, ребенок должен сделать такой же по аналогии.

Игра «Продолжи ряд».

Ребенку демонстрируется ряд с крышками с определенной последовательностью и предлагается продолжить ряд. Например: две синие крышки, одна красная, две синие, одна красная, ...; синяя, зеленая, синяя, ... .

Игра «Найди такие же».

Ребенку предлагается найти все фишки из предложенных (сенсорное лото) с определенным признаком (ами), например все красные, все красные и ребристые, все большие, все большие и пушистые.

Игра «Это не мой хвост».

Ребенку демонстрируются несколько фигурок животных, у одного животного несоответствие туловища с хвостом. Ребенок должен найти ошибку.

Игра «Построй снеговика из фишек»

Для игры используются фишки сенсорного лото или помпоны. Педагог выстраивает снеговика из трех составляющих, ребенок должен повторить по образцу или по памяти. Другой вариант игры: взрослый говорит из каких фишек необходимо построить снеговика, а ребенок строит его по памяти.

Игра «Найди такую же снежинку»

Перед ребенком раскладываются разнообразные по цвету и форме снежинки, ребенок должен найти одинаковые и разложить их по парам.

Игра «Выбери зимнюю картинку».

Перед ребенком раскладываются картинки, на которых изображено разное время года, ребенок должен найти все зимние картинки.

Игра «Найди такой же корабль»

Перед ребенком располагаются макеты кораблей или картинки, его задача найти такой же (по цвету, размеру, материалу).

Игра «Каждый самолет в свой домик».

Ребенку предлагается рисунок на котором изображены самолеты и ангары для них соответствующего цвета и размера. Ребенку необходимо провести линии от самолета до его «домика».

Игра «Испеки такой же пирог».

Ребенку демонстрируется пирог составленный из элементов тактильного лото, его задача составить такой же.

II. Формирование пассивного адъективного словаря на основе расширения и дифференциации представлений об окружающей действительности;

Игра «Магазин».

Описание: На листе бумаги изображена фигура зайца, волка и полки с продуктами.

Волк и заяц пришли за продуктами в магазин. Продукты у нас бывают соленые, сладкие, горькие, кислые. Волк хочет купить один продукт горький, один соленый и два сладких. Заяц хочет купить один продукт соленый, два сладких и один кислый. Соедини волка и зайца с теми продуктами, которые они хотят купить.

Игра «Раскрась по инструкции».

Описание: Перед ребенком находится раскраска. Педагог называет в какой цвет нужно раскрасить элементы. Например: машину раскрась красным цветом, солнце желтым и т.д.

Игра «Обведи фигуры».

Описание: Ребенку предлагается лист с изображением предметов разной формы и набор маркеров. Необходимо обвести все круглые предметы желтым маркером, все треугольные -зеленым, все прямоугольные- синим, все квадратные- оранжевым ,все овальные- черным. При усложнении задания обвести нужно не произвольно, а в виде названной фигуры.

Игра «Отгадай животное»

Перед ребенком располагаются фигурки или картинки животных. Взрослый называет несколько слов-признаков и ребенок должен догадаться о каком животном идет речь: пушистая, белая, ласковая; серая, большая, голубоглазая; большая, белая, рогатая.

Игра «Какой корабль».

Детям демонстрируются различные корабли. По описанию ребенок должен догадаться, какие корабли принадлежат его флоту.

Игра «Отгадай игрушку».

Взрослый называет несколько слов-признаков, а ребенок должен догадаться какая из игрушек была загадана.

Игра «Покажи подарок для мамы».

Взрослый описывает предмет называя слова-признаки, ребенок должен догадаться, какой подарок приготовлен для мамы.

Игра «Угадай чья мама»

На листе бумаги изображены Маша, Света, Ваня и три портрета мам. Ребенок должен догадаться где чья мама и правильно провести линии. У Маши мама светловолосая, голубоглазая, весёлая. У Светы мама длинноволосая, зеленоглазая, грустная. У Вани мама коротковолосая, темноволосая, голубоглазая.

III. Игры на актуализацию словаря прилагательных;

Игра «Послушай и ответь».

Детям предлагается внимательно послушать стихотворения и ответить на вопросы.

а) Из стекла стеклянный стол.

Сквозь него мы видим пол.

Нашу кошку под столом

Обязательно найдем.

Вопросы: Из чего в этом стихотворение сделан стол? Стол из стекла-стеклянный. Как вы думаете, почему мы легко увидим кошку под стеклянным столом? (Потому что он прозрачный. Стекло прозрачное и через него мы можем увидеть предметы). А под каким столом не увидишь кошку?

б) Суп грибной уже готов –

Приготовлен из грибов.

По грибы медведь ходил,

Суп грибной в обед сварил.

Вопросы: Из чего в этом стихотворении медведь сварил суп? Суп из грибов- грибной.

в) Мы купили в магазине

Всем сапожки из резины.

В дождик лужи на дорожках.

Мы в резиновых сапожках.

Вопросы: Из чего мы купили сапожки в магазине чтобы не намочить ножки? Сапоги из резины – резиновые.

Игра «Магазин».

Описание: На листе бумаги изображены герои мультфильма «Ну- погоди» и полки магазина с продуктами. Ребенок должен выбрать какие продукты купил волк и заяц и назвать их (горький чеснок, сладкий торт, соленая соль, соленые огурцы, сладкий леденец, сладкое мороженое, сладкое пирожное, кислый лимон).

Игра «Хвастунишка»

Каждый из вас считает, что ваши родные самые лучшие, правда, сейчас я начну предложение, а вы должны его закончить:

Если я люблю свою маму, значит она у меня?... (любимая);

Когда моя сестра модно одевается, она? ... (красивая, модная);

Когда бабушка вас гладит, обнимает ,целует, какая она? ... (добрая, ласковая, нежная, милая);

Когда дедушка улыбается, смеется, веселится, какой он? ... (веселый, добрый);

Если вы любите своего папу, значит он какой?... (любимый, дорогой);

Если ваш брат может защитить вас, значит он какой?... (сильный, смелый).

Игра «Раскраска».

Игра «Обведи и назови».

Описание: Ребенку предоставляется картинка с изображением различных предметов разной формы. Требуется обвести фигуры и

прокомментировать свои действия. Например: «Я обвел красный треугольный флажок синим маркером». Затем ребенок дает инструкцию другому ребенку, например «Обведи овальный зеленый огурец оранжевым маркером».

Игра «Повтори и назови».

Дети садятся в круг, у каждого из них игрушки из разных материалов, первый ребенок говорит «у меня деревянная пирамидка», второй ребенок говорит «у Саши деревянная пирамидка, а у меня железная машина», третий ребенок говорит «у Саши деревянная пирамидка, у Вани железная Машинка, а у меня резиновый мячик» и т.д.

Игра «Какой игрушки не стало»

Перед ребенком раскладывается несколько новогодних игрушек или картинок с изображением игрушек (деревянная снежинка, деревянная елочка, стеклянный шарик, пластмассовые бусы, тканевый бантик и др.), затем одна из игрушек (картинок) убирается и ребенок должен ответить, какой игрушки не стало (со словом-признаком).

Игра «Какая новогодняя игрушка».

Ребенку предлагается описать новогоднюю игрушку по мнемосхеме на кубике: цвет, размер, форма, материал, рельеф поверхности, твердость, вес.

Игра «Загадай новогоднюю игрушку»

Ребенку предлагается загадать какую-нибудь игрушку на елке и называя слова-признаки так описать ее детям, чтобы они догадались о какой игрушке идет речь. Например эта игрушка синяя, блестящая, шершавая, длинная, стеклянная.

Игра «Кто убежал».

Перед ребенком располагаются фигурки домашних животных, разные по цвету и размеру, затем одно животное убирается и ребенок должен назвать, кто убежал (белая маленькая кошка, черная кошка, серая кошка и т.п.).

Игра «Загадай домашнее животное».

Ребенку предлагается выбрать домашнее животное и с помощью слов-признаков описать животное так, чтобы другие дети догадались, какое животное загадано.

Игра «Какой настоящий солдат».

Ребенок должен перечислить все слова-признаки, обозначающие характер настоящего солдата: умный, справедливый, смелый, трудолюбивый, отважный и др.

Игра «Кружка солдата».

Ребенку демонстрируются изображения различных кружек, он должен назвать слова-признаки характеризующие цвет и материал из которых они изготовлены (например красная, стеклянная кружка). Затем ребенок должен догадаться, какая кружка принадлежит солдату и обвести её маркером определенного цвета или соединить линией с изображением солдата.

Игра «Опиши флаг».

Ребенку предлагаются изображения нескольких флагов, ему необходимо найти российский флаг и описать из каких цветов он состоит. Далее ребенку предлагается раскрасить любой флаг в правильной цветовой гамме.

Игра «Кидай и называй».

Взрослый кидает мяч ребенку и называет продукты питания, возвращая мячик необходимо назвать признак, обозначающий вкус (например: мороженое – сладкое, лимон– кислый, лук– горький и др.).

Игра «Бусы для мамы».

Ребенку предлагается изготовить бусы для мамы из различных бусин. Для этого используются фишки тактильного лото или элементы сенсорной коробки. Пример: деревянная, стеклянная, металлическая; зеленая, ребристая, пушистая. Ребенку необходимо озвучить из каких бусин он изготовил украшение для мамы.

Игра «Наряд для мамы».



Ребенку необходимо подобрать наряд для мамы используя набор изфетра и рассказать о своем выборе. Например: «Для своей мамы я выбрал длинное зеленое платье и короткий синий сарафан».

IV. Развитие семантической структуры слова и лексической системности (группировка, антонимия, синонимия);

Игра «Неприятели».

Инструкция: Послушай стихотворения и скажи какие слова-неприятели в нем встречаются:

а) Слон большой и очень милый.

У него довольно силы.

Слон бревно большое взял,

Словно перышко поднял.

Маленький мышонок

Испугал девчонок.

-Извините, он сказал.-

Слишком громко я пищал.

Дополнительный вопрос: про что или про кого еще можно сказать «большой», «маленький».

б) Дом высокий у соседа.

Много окон, много света.

Пять высоких этажей –

Хватит места для друзей.

Очень низкий домик наш –

У него один этаж.

Дом уютный и красивый,

Во дворе три низких сливы.

Дополнительный вопрос: про что еще можно сказать «высокий», «низкий».

Игра «Найди лишнее слово»

Ребенку предлагается послушать несколько слов и выбрать лишнее объяснив свой выбор: красный, зеленый, снежный; широкий, узкий, морозный; оранжевый, синий, холодный.

Игра «Раздели».

Перед ребенком выставляются различные игрушки из сенсорной коробки, необходимо разделить их по цвету, размеру, материалу и т.п.

Игра «Разные фрукты и овощи».

Перед ребенком выкладываются разрезанные пополам картинки овощей и фруктов, ребенок должен их собрать и рассказать, какие они по размеру. Например: тыква большая, а морковка маленькая.

Игра «Найди пару».

Перед ребенком находится рисунок с предметами, ему необходимо соединить парочки, противоположные по значению. У сапога голяшка высокая, а у ботинка низкая, комод низкий, а шкаф высокий и др.

Задание «Раскрась как я скажу».

Ребенку дается инструкция: «Раскрась низкий дом желтым маркером, а высокий зеленым, раскрась широкий ремень красным, а узкий синим» и т. п.

Игра «Такие разные игрушки».

Ребенку демонстрируются изображения различных игрушек и дается инструкция: раскрась высокую пирамидку красным цветом, а низкую желтым; раскрась широкую машинку синим цветом, а узкую зеленым; раскрась короткий мелок розовым цветом, а длинный коричневым; обведи толстого мишку зеленым маркером, а худого желтым; соедини твердые игрушки с кирпичом, а мягкие с подушкой.

Игра «Скажи наоборот».

На рисунке изображена посуда, волк и заяц. Необходимо правильно соединить линии по инструкции. У волка глубокая тарелка, а у зайца мелкая, у волка большая ложка, а у зайца маленькая, у волка высокий стакан, а у зайца низкий и т. п. Далее ребенку задаются вопросы, например: «какой стакан у зайца?».

Игра «Рассеянный Антошка».

Антошка перепутал грязную и чистую одежду. Ребенку необходимо соединить истую одежду со шкафом, а грязную со стиральной машинкой.

V. Игры на развитие умений словообразовывать прилагательные.

Игра «Что из чего».

Стол из стекла – стеклянный, а стол из дуба – ..., замок из песка – песочный, а из кирпичей –..., дом из дерева – деревянный, а дом из камня ..., слон из пластмассы – пластмассовый, а из резины..., горшок из глины – глиняный, а из фарфора ... ?

Игра «Какая зима, если...».

Ребенку предлагается закончить предложение. Если зимой холодно, то зима (холодная); часто идет снег, то зима (снежная); если зимой часто дует ветер, то зима (ветряная).

Игра «Если у мамы, если у папы».

Ребенку предлагается закончить предложение: если у мамы светлые волосы то она (светловолосая), если у мамы длинные ноги, то она (длинноногая), если у папы голубые глаза, то он (голубоглазый).

Игра «Из чего игрушка».

Ребенку предлагаются стаканчики с наклеенными материалами (металл, дерево, резина, пластмасса, стекло) и игрушки или картинки с изображением игрушек из различных материалов (пластмассовая пирамидка, резиновый мяч, металлическая машинка, деревянные кубики и др.). Задача ребенка состоит в том, чтобы разложить игрушки (картинки) по стаканчикам и оречевить свой выбор. Например: кубики деревянные, они изготовлены из дерева.

Игра «Из чего блюдо».

Взрослый говорит из чего блюдо, а ребенок должен ответить, какое оно. Например: пюре из яблок – яблочное, пирог из рыбы – рыбный, суп из гороха – гороховый, каша из риса – рисовая и т. д.

Игра «Из чего одежда».

Ребенку предлагается назвать одежду изготовленную из различных материалов. Например: юбка из джинсы – джинсовая юбка, кофта из шерсти – шерстяная кофта, сарафан из кожи – кожаный сарафан, платье из ситца – ситцевое платье.