

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА

(КГПУ им.В.П.Астафьева)

Институт психолого-педагогического образования
Кафедра психологии
Специальность 050706. 65 Педагогика и психология

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

и. о. зав.кафедрой _____

ПСИХОЛОГИИ

(полное наименование кафедры)

Н.А.Старосветская

(подпись)

(И.О.Фамилия)

« _____ »

_____ 2015 г.

Выпускная квалификационная работа

**ВЗАИМОСВЯЗЬ ЛИЧНОСТНОЙ И ЭТНИЧЕСКОЙ
ИДЕНТИЧНОСТИ**

Выполнил студент группы _____

51

(номер группы)

Екатерина Андреевна Белянина

(И.О.Фамилия)

(подпись, дата)

Форма обучения _____

очная

Научный руководитель:

к.пс.н., доцент, О.М. Миллер

(ученая степень, должность, И.О.Фамилия)

(подпись, дата)

Рецензент

к.пс.н., доцент, О.И. Титова

(ученая степень, должность, И.О.Фамилия)

(подпись, дата)

Дата защиты _____

Оценка _____

Красноярск
2015

Оглавление	
Введение.....	3
Глава 1. Теоретический анализ проблемы личностной и этнической идентичности.....	6
1. Проблема личностной идентичности в психологической литературе.....	6
1.2 Анализ проблемы этнической идентичности.....	20
1.3 Этнические стереотипы как социально-психологический феномен.....	32
Выводы по 1 главе.....	41
Глава 2. Эмпирическое исследование взаимосвязи личностной и этнической идентичности.....	45
2.1 Методики исследования	45
2.2 Анализ и интерпретация результатов эмпирического исследования.....	49
Выводы по 2 главе	70
Заключение	73
Список использованной литературы	76
Приложение 1	84
Приложение 2	85
Приложение 3	88
Приложение 4	90
Приложение 5	91
Приложение 6.....	93

Введение

Многообразие и частая трансформация личностных смыслов и значений, которая происходит в настоящее время, затрудняет становление личностной идентичности. Особенно актуальной эта проблема становится в юношеском возрасте, когда приходит время найти свое место в обществе. Развитие собственной идентичности - главная задача юности, это возраст окончательного установления доминирующей позитивной идентичности эго, когда происходит интеграция социальной и личностной идентичности, как двух сторон целостного социально-психологического феномена. Итогом разрешения кризиса в юношеском возрасте является либо обретение "взрослой идентичности", либо диффузная, размытая идентичность которая приводит к желанию как можно дольше отсрочить обретение взрослого статуса, устойчивому состоянию тревоги, чувству изоляции и опустошенности, враждебность к признанным общественным ролям. Дж. Марсиа, А. Ватерман подчеркивают, что состояние "кризиса идентичности" - является острой проблемой студенческого возраста.

В рамках психоаналитического направления проблемой идентичности занимались: Э. Эриксон, Дж. Марсиа, А. Ватерман, Дж. Колеман. Исследование идентичности в рамках символического интеракционизма проводили: Дж. Мид, И. Гоффман, Л. Краппман, Ю. Хабермас. В русле когнитивной психологии: Х. Тэджфел, Дж. Тэрнер, Г. Брейкуэлл.

Так же в современных условиях с каждым днем растет количество межэтнических контактов, процессы смешивания культур обостряют проблему сохранения традиционных этнических идентичностей, поэтому особенно важным становится изучение этнической идентичности, особенностей межэтнического взаимодействия.

Разработкой проблемы этнической идентичности занимались такие ученые как: Т. Г. Стефаненко, Дж. Финни, Ф. Барт, Г.У. Солдатова, С.В

Рыжова, Л.М. Дробижева, Платонов, Почебут, Н. Лебедева, И. Кон, С. Агеев, Налчаджян. Ж. Пиаже изучал развитие этнической идентичности.

Цель: теоретически обосновать и практически выявить взаимосвязь между личностной идентичностью и этнической идентичностью студентов.

Объект: личностная идентичность, этническая идентичность

Предмет: взаимосвязь личностной и этнической идентичности

Гипотеза: личностная и этническая идентичность студентов не совпадают. При этом дифференцирующая составляющая их самосознания, направленная на выделение личности из социума, а также общее эмоциональное отношение к себе взаимосвязано с выраженностью когнитивного компонента их этнической идентичности.

Задачи исследования:

1. Охарактеризовать понятие личностной идентичности и этнической идентичности на основе анализа научной литературы;
2. Подобрать методики и провести экспериментальное исследование;
3. Проанализировать и интерпретировать результаты исследования.

Методы исследования:

1. Теоретические: анализ научных источников и психологической литературы, обобщение, интерпретация полученных данных;

2. Эмпирические: психологическое диагностирование: методика 16 факторный личностный опросник Р.Б. Кеттелла, методика Дж. Финни измеряющая выраженность этнической идентичности, методика типы этнической идентичности Г.У. Солдатовой и С.В. Рыжовой, тест двадцати утверждений на самоотношение М. Куна, методика семантического шкалирования Д. Пибоди, качественные методы обработки математических данных (коэффициент корреляции Спирмана, U-критерий Манна-Уитни).

Исследование включало в себя сравнение выборок и анализ взаимосвязи признаков. В качестве меры сравнения использовался U-критерий Манна-Уитни, а взаимосвязи признаков – коэффициент корреляции Спирмана. Расчеты проводились с помощью прикладной компьютерной программы Statgraphics Plus v.2.1.

В основе исследования лежат следующие теоретические подходы: процессуальная теория идентичности Г. Брейкуэлл, концепция межэтнической напряженности Г.У. Солдатовой.

Практическая значимость исследования: более полное понимание личностной и этнической идентичностей может помочь в предотвращении межэтнических конфликтов в студенческой среде и развитии толерантности у студентов.

Обсуждения промежуточных и итоговых результатов исследования осуществлялось на кафедре психологии.

Глава 1. Теоретический анализ проблемы личностной и этнической идентичности

1.1 Проблема личностной идентичности в психологической литературе

Появление понятия идентичности в психологии связывается с Э. Эриксонем, определив идентичность как внутреннюю непрерывность и тождественность личности, в книге "Детство и общество" Эриксон для объяснения сути идентичности рассматривает ее с разных точек зрения "С одной стороны ее можно отнести к сознательному ощущению личной идентичности; с другой - это бессознательное стремление к целостности личного характера. С третьей - это критерий для процесса синтеза эго. И наконец, внутренняя солидарность с групповыми идеалами и групповой идентичностью"[60]. Таким образом по Эриксону идентичность можно описать как ощущение собственного отдельно существования, ощущение непрерывности восприятие себя в прошлом, настоящем и будущем как единое целое, ощущение солидарности с общественными идеалами.

Так же В. Франкл пишет о том что все сущее стремится сохранить свою неповторимость, идентичность [52].

Дж. Марсиа определил идентичность как "структуру эго — внутреннюю самосоздающуюся, динамическую организацию потребностей, способностей, убеждений и индивидуальной истории". Решение каждой, даже незначительной жизненной проблемы вносит определенный вклад в достижение идентичности. По мере принятия все более разнообразных решений относительно себя и своей жизни развивается структура идентичности, повышается осознание своих сильных и слабых сторон, целенаправленности и осмысленности своей жизни [5, с.132].

Э. Фромм определяет идентичность, как чувство принадлежности к какой-то целостной структуре, осознанием человека того, что он является частью этой структуры и занимает в ней определенное положение. Идентичность помогает человеку реализовать основную

потребность и найти свою социальную нишу. Это позволит ему избежать полного одиночества и сомнений [53]. В своей работе "Иметь или быть" он следующим образом описывает идентичность: "Когда человек предпочитает быть, а не иметь, он не испытывает тревоги и неуверенности, порождаемых страхом потерять то, что имеешь. Если Я - это то, что я есть, а не то, что я имею, никто не в силах угрожать моей безопасности и лишить меня чувства идентичности" [54, с.167]. Поскольку подлинная идентичность предполагает творчество и свободу, кризис идентичности, существующий в современном обществе, может быть преодолен при создании условий для индивидуальной инициативы в повседневной жизни.

Экзистенциально-гуманистическая традиция возвращает нас к взгляду на идентичность как на внутреннюю сущность и ощущение своего Я, своей целостности. Дж. Бьюдженталь различает подлинную, процессуальную, изменчивую и внешнюю, приобретенную извне, ригидную идентичность. Идентичность для него – это процесс постоянного ощущения своего Я, а также принятие себя как данности [5, с.141].

Большинство отечественных авторов предлагают теории идентичности на основе интерпретации исследований зарубежных авторов. Одно из исследований личностной идентичности было проведено М.В. Заковоротной. Она определяет идентичность как «многомерный процесс в человеческом становлении, исследование которого совмещает социальные, психологические, культурологические, биологические аспекты. Идентичность - модель жизни, позволяющая разделить «Я» и окружающий мир, определить соотношение внутреннего и внешнего для человека, конечного и бесконечного, адаптации и самозащиты, упорядочить разнообразие в целях самореализации и самоописания» [45].

Е.Т. Соколова дает следующее определение идентичности: "Устойчиво переживаемая тождественность Я во времени и

пространстве; она предполагает аутентичность самовосприятия, высокий уровень интеграции частных динамических и противоречивых образов Я в единую связанную систему, благодаря чему оформляется и сохраняется устойчивым, обобщенным и целостным индивидуально-личностное самоопределение, поддерживаемое и разделяемое общностью значимых других" [48].

Эриксон выделяет понятия групповая идентичность и эго-идентичность. Групповая идентичность формируется с первых дней жизни, благодаря тому что воспитание ориентировано на включение в данную социальную группу, ребенок начинает понимать мир так как его понимает данная группа. Одновременно с групповой идентичностью, несмотря на изменения, которые происходят в процессе развития, формируется эго-идентичность, как субъективное чувство устойчивости и непрерывности своего Я, целостности собственной личности [61]. Главная задача «эго» - обеспечить мастерство в овладении опытом, чтобы усилить целостность. Целостность - ансамбль частей, совмещенных в продуктивную организацию, границы которой открыты и гибки. В противном случае возникает опасность превратиться в тоталитарную личность. Тоталитарность отличается тем, что границы личности строго определены, ничто внешнее и чуждое не поступает вовнутрь организации индивида. Развитие идентичности происходит во взаимодействии трех процессов: биологических, социальных и эго-процессов, которые так же ответственны за интеграцию первых двух [61].

Процесс формирования эго-идентичности длится на протяжении всей жизни. Э. Эриксон считал, что формирование идентичности начинается там, где идентификация становится непригодной. Впоследствии общественные способы идентификации индивида более или менее успешно стыкуются с его индивидуальными способами идентификации. Процесс развития идентичности он понимает как одновременно интеграцию и дифференциацию различных

идентификаций. В конце подросткового возраста идентичность включает в себя все значимые идентификации которые строились на протяжении всего детства. Но идентичность, как интеграция детских идентификаций, больше их суммы. Э. Эриксон обращает внимание: "Она (идентичность) представляет собой накопленный опыт способности эго интегрировать все идентификации со злочлечениями либидо, со способностями, предлагаемыми социальными ролями. В таком случае чувство идентичности эго есть накопленная уверенность в том, что внутренняя тождественность и непрерывность, подготовленная прошлым индивидуума, сочетается с тождественностью и непрерывностью значения индивидуума для других, выявляемого в реальной перспективе карьеры" [61].

В эпигенетической теории Э. Эриксона выделяет восемь стадий развития идентичности, для каждой из которых характерна специфическая задача, выдвигаемая обществом. Каждой стадии присуща своя форма эго-идентичности, а переход от одной формы к другой вызывает кризисы идентичности - моменты выбора между двумя альтернативными фазами решения задач развития, между прогрессом и регрессом. Кризис идентичности отличается от возрастных кризисов личности «носителем» кризиса [60]. Кризис личности переживается как внешнее крушение, хотя и тесно связанное с внутренним миром, кризис идентичности – как крушение внутри самого человека. Кризис личностной идентичности можно определить как состояние, при котором человеку сложно понять, кто он такой, что он хочет, определить, что в изменившейся ситуации для него ценно, какой профессиональной, личной или мировоззренческой линии следовать. Человек старается избегать принятия решений, избегает собственной ответственности за эти решения. Для выхода из кризиса необходимо разрешить конфликт между имеющейся на данный момент конфигурацией элементов идентичности и изменившейся биологической или социальной нишей существования индивида, старые элементы должны быть отброшены, а

новые интегрированы. Неразрешенная задача переносится на следующую стадию, где справиться с ней тоже возможно, но это гораздо труднее и требует большего напряжения сил. Таким образом, люди преодолевают характерные противоречия стадий с разным успехом и с разной скоростью [23].

Эриксон развитие собственной идентичности рассматривает как главную задачу периода юности, но отмечает, что юношество - только одна из стадий в развитии идентичности и процесс формирования идентичности продолжается дальше. Но юность так же это возраст окончательного установления доминирующей позитивной идентичности э г о .

И н т е р в а л
между юностью и взрослым состоянием, когда молодой человек стремится путем проб и ошибок найти свое место в обществе, Эриксон назвал психическим мораторием. Острота этого кризиса зависит как от разрешен н о с т и и более ранних кризисов (доверия, независимости, активности и др.), так и от всей духовной атмосферы общества [61]. Итогом разрешения кризиса в юношеском возрасте является обретение "взрослой идентичности", либо диффузная, размытая идентичность которая приводит к желанию как можно дольше отсрочить обретение взрослого статуса, устойчивому состоянию тревоги, чувству изоляции и опустошенности, враждебность к признанным общественным ролям. Развитие размытой идентичности может идти по четырем основным линиям:

1. уход от психологической интимности, избегание тесных межличностных отношений;
2. размывание чувства времени, неспособность строить жизненные планы, страх взросления и перемен;
3. размывание продуктивных, творческих способностей, неумение мобилизовать свои внутренние ресурсы и сосредоточиться на какой-то приоритетной деятельности;

4. формирование “негативной идентичности”, отказ от самоопределения и выбор отрицательных образцов для поведения.

Э. Эриксон различал позитивную и негативную идентичность. Психосоциальная идентичность любого человека представляет собой, на его взгляд, иерархию позитивных и негативных элементов [61]. Негативные элементы появляются потому, что на протяжении всего детства ребенку указывают как на идеальные ценности, так и на отрицательные прототипы. Ребенка предостерегают против того, чтобы он не стал тем-то или кем-то, чтобы он научился опасаться того, чего следует избегать. Поэтому позитивная идентичность находится постоянно «в состоянии конфликта с прошлым, которое надо изжить, и с будущим, которое надо предотвратить». Конфликты же могут находить такое выражение, когда человек не отказывается от личной идентичности, но выбирает негативную идентификацию, то есть «идентичность, извращенно основанную на всех тех идентификациях и ролях, которые на критических стадиях развития представлялись им наиболее нежелательными или опасными и в то же время наиболее реальными».

Дж. Марсиа подчеркивает, что развитие идентичности может включать многие другие аспекты, но его статусная модель идентичности базируется именно на аспекте решения проблем [5, с.132]. Основываясь на работах Эриксона и собственных исследованиях он выделил четыре статуса самоидентичности: размытость самоидентичности, предрешенность, мораторий, достижение самоидентичности. Эти состояния описываются через два параметра, первый - кризис, его наличие или отсутствие, относится к периоду, когда человек выбирает профессиональную деятельность, ценности и убеждения, которых он будет придерживаться; второй параметр это принятие обязательств, предполагает принятие твердых решений относительно выбора профессии и идеологии, а также выработку целевых стратегий для

осуществления принятых решений. Размытость самоидентичности характеризуется "отягощенностью отсутствием обязательств". У человека с размытой самоидентичностью наблюдается минимум или даже отсутствие принятых ценностей и ролей, отсутствие заветной мечты. Статус предрешенности предполагает что человек утвердился в своих основных ориентациях, но при этом не пережил кризис. Мораторий на самоидентичность это состояние кризиса, момент выбора между альтернативными вариантами, когда предпочтения еще неопределенны. Статус достижения самоидентичности относится к человеку, который пережил кризис и сделал выбор в сфере профессиональной деятельности и идеологии, целях, убеждениях [5, с.133].

Дж. Марсиа выделяет два пути достижения идентичности: постепенное осознание некоторых данных о себе (имя, гражданство, наличие способностей и т.п.), этот путь ведет к формированию присвоенной, или преждевременной, идентичности; второй путь - самостоятельное принятие человеком решений относительно того, каким ему быть, — этот путь ведет к формированию конструируемой, или достигнутой, идентичности.

По А. Ватерману формирование идентичности — не единичный акт, а серия взаимосвязанных выборов, посредством которых человек принимает свои личные цели, ценности, убеждения. Он выделяет следующие уровни развития идентичности: диффузная идентичность, преждевременная идентичность, мораторий, достигнутая идентичность. Но процесс развития идентичности может идти как в прямом, так и обратном направлении, то есть возвращаться на более низкий уровень. На протяжении жизни ценности и убеждения устаревают, перестают отвечать требованиям в новых или изменившихся ситуациях, в этот момент достигнутая идентичность начинает разрушаться. Вновь достичь идентичности человек может, если будет запущен процесс разрешения

кризиса, в обратном случае возникает опасность погрузиться в диффузное состояние [5, с.134].

В разных сферах жизни развитие идентичности происходит по-разному, а так же в различные периоды жизни возникают характерные для этих периодов.

Другое направление исследований идентичности - символический интеракционизм, опирается на концепцию Я Дж. Мида.

Дж. Мид определял идентичность, как способность человека воспринимать свое поведение и жизнь в целом как связанное, единое целое. Идентичность социально задана и отражает индивидуальное в человеке [5]. Он акцентирует внимание на адаптивном значении идентичности и разделяет идентичность на осознаваемую и неосознаваемую. Неосознаваемая идентичность основывается на неосознанно принятых нормах, содержащихся в требованиях общества, социальной группе, к которой он принадлежит. Переход от неосознаваемой к осознаваемой идентичности может происходить только при наличии рефлексии. Человек осознает свою идентичность, размышляя о себе с помощью приобретенного в социальном взаимодействии языка. Следовательно, осознаваемая идентичность не означает автономии личности от социума: она формируется при помощи категорий, выработанных в языке. Развитие идентичности идет от неосознаваемой идентичности к осознаваемой. Вопрос соотношения между социальной детерминацией и самодетерминацией личности Дж. Мидом решается через выделение аспектов идентичности «I» и «Me». «I» определяет человека как индивидуальность, как реагирующего на социальную ситуацию неповторимым образом. «Me» описывает человека как подчиняющегося социальным требованиям. С одной стороны, общество определяет идентичность индивида, задавая нормы и законы ее существования; с другой стороны, индивид задает собственное окружение в смысле выбора целей, ценностей, потребностей [30].

И. Гоффман развивая идеи Дж. Мида, выделяет три типа идентичности: социальная идентичность - типизация личности другими людьми на основе атрибутов социальной группы, к которой он принадлежит; второй тип личная идентичность - индивидуальные признаки человека (сюда входят все уникальные признаки данного человека, а так же уникальная комбинация фактов и дат истории его жизни); третий тип - Я-идентичность, это субъективное ощущение индивидом своей жизненной ситуации, своей непрерывности и своеобразия [5, с.137].

Л. Краппман систематизировал идеи Дж. Мида об осознаваемой идентичности. Он рассматривал условия социальной ситуации, при которых идентичность остается сохранной, и назвал ряд способностей, необходимых человеку для сохранения своей идентичности в ситуации взаимодействия. Успех поддержания идентичности зависит от наличия у человека следующих способностей: способности к ролевому дистанцированию, к эмпатии, толерантности к противоречиям, успешной презентации своей идентичности [там же].

Ю. Хабермас выделяет личностную и социальную идентичность, из совокупности которых образуется Я-идентичность. Он представляет личностную и социальную идентичность как два измерения, вертикальное и горизонтальное. Вертикальное измерение (личностная идентичность) обеспечивает связность истории жизни человека. Горизонтальное измерение (социальная идентичность) обеспечивает возможность выполнять различные требования всех ролевых систем, к которым принадлежит человек. В балансе, с помощью техник взаимодействия, например языка, между горизонтальным и вертикальным измерениями возникает Я-идентичность. В процессе взаимодействия человек одновременно стремится к выражению своей уникальности, и при этом к соответствию ожиданиям партнера.

Некоторые идеи интеракционистов о природе идентичности переняли представители когнитивной психологии. Так например в

теории социальной идентичности Х. Теджфела и Дж. Тернера представлена идея о двух аспектах идентичности: ее ориентированности на социум и на уникальность личности. Под идентичностью они понимают когнитивную систему, включающую подсистемы личностной и социальной идентичности, функция которой состоит в регуляции поведения сообразно внешним условиям. Под личностной идентичностью понимается самоопределение на основе физических, интеллектуальных, нравственных характеристик, тогда как социальная идентичность определяется конкретными идентификациями на основе социальных категорий [5].

Х. Тэдждфел разделяет поведение на два полюса, первому соответствует поведение, которое определяется полностью личностной идентичностью, второму - поведение определяющееся социальной идентичностью; при этом наиболее типичным будет поведение, находящееся между этими полюсами [44, с.11].

Иной взгляд на вопрос соотношения личностной и социальной идентичности предлагает Г. Брейкуэлл. Личностная и социальная идентичности это разные точки в процессе развития идентичности, а не разные ее части, личностная идентичность вторична по отношению к социальной.

Она выделяет четыре компонента в структуре идентичности: биологический организм, содержательное измерение, ценностное измерение и время. С одной стороны идентичность - продукт взаимодействия биологического организма с социальным контекстом, с другой она включает в себя характеристики, которые описывают индивида как уникальную личность, которые могут относиться как к личностной идентичности (эмоции, установки, мотивы) так и к социальной (роли). В процессе жизни человека содержательное измерение становится шире, структура и актуальное содержание идентичности изменяются в зависимости от социального контекста. Структура содержательных элементов идентичности может быть строго

иерархической, или хаотическим набором отдельных элементов, в зависимости от степени связанности между элементами идентичности. Кроме того исходя из социальных норм, каждому элементу содержательного измерения, индивидом приписывается позитивная или негативная оценка, которая так же может меняться со временем. Развитие идентичности протекает в плане субъективного времени. Биографическое же время определяется содержательным и ценностным параметрами измерения идентичности [5, с.139].

Х.Тэджфел ввел понятие самокатегоризации и выделил ее уровни. Самокатегоризация – когнитивное группирование себя с некоторым классом идентичных объектов. три уровня самокатегоризации: 1) самокатегоризация себя как человеческого существа (человеческая идентичность); 2) групповая самокатегоризация — социальная идентичность; 3) личностная самокатегоризация — личностная идентичность [44, с.9].

В различных ситуациях может быть выражена либо социальная либо личностная идентичность, для лучшего приспособления в разных ситуациях.

Структура идентичности развивается на протяжении всей жизни человека в соответствии с изменениями социального контекста. Развитие идентичности осуществляется с помощью двух основных процессов: 1) ассимиляции и аккомодации: происходит отбор новых компонентов в структуру идентичности, а затем приспособление структуры к этим компонентам (переструктурирование); 2) оценки — определения значения и ценности содержаний идентичности, как новых, так и старых. Эти процессы взаимосвязаны: процесс оценивания может влиять на отбор содержания для ассимиляции и на форму аккомодации. С другой стороны, ассимилируются также ценности, которые задают критерии оценки. Взаимодействие этих процессов во времени приводит к формированию содержательного и ценностного измерений идентичности.

И. Кон. выделяет следующие типы идентичности:

- психофизиологическая - единство и преемственность физиологических и психических процессов и структуры организма;
- социальная - система свойств, благодаря которым особь становится социальным индивидом, членом сообщества, группы и предполагает разделение индивидов по их социально-классовой принадлежности социальным статуса и усвоенным нормам;
- личная - единство и преемственность жизнедеятельности, целей, мотивов, смысложизненных установок человека, осознающего себя как самость [20].

Проблема идентичности изучается различными направлениями, наиболее широко представлены исследования идентичности в психоаналитическом, интеракционистском и когнитивном подходах.

Представители психоаналитического направления опираются на теорию идентичности Э. Эриксона, с именем которого связывается появления в психологии термина "идентичность". Эриксон определял идентичность как внутреннюю непрерывность и тождественность личности.

Процесс формирования и развития идентичности представляет собой одновременную интеграцию и дифференциацию различных идентификаций, и длится на протяжении все жизни. Таки образом идентификация является процессом, а идентичность - результатом. Идентификация может происходить как сознательно так и бессознательно.

Развитие собственной идентичности - главная задача юности, это возраст окончательного установления доминирующей позитивной идентичности

Интервал между юностью и взрослым состоянием, когда молодой человек стремится путем проб и ошибок найти свое место в обществе, Эриксон

назвал психическим мораторием. Итогом разрешения кризиса в юношеском возрасте является либо обретение "взрослой идентичности", либо диффузная, размытая идентичность которая приводит к желанию как можно дольше отсрочить обретение взрослого статуса, устойчивому состоянию тревоги, чувству изоляции и опустошенности, враждебность к признанным общественным ролям.

Другое направление исследований идентичности - символический интеракционизм, опирается на концепцию Я Дж. Мида.

Дж. Мид определял идентичность, как способность человека воспринимать свое поведение и жизнь в целом как связанное, единое целое. Идентичность социально задана и отражает индивидуальное в человеке.

Ю. Хабермас выделяет личностную и социальную идентичность, из совокупности которых образуется Я-идентичность. Он представляет личностную и социальную идентичность как два измерения, вертикальное и горизонтальное. В балансе, с помощью техник взаимодействия, например языка, между горизонтальным и вертикальным измерениями возникает Я-идентичность.

Представители когнитивной психологии под идентичностью понимают когнитивную систему, включающую подсистемы личностной и социальной идентичности, функция которой состоит в регуляции поведения сообразно внешним условиям. Личностная идентичность - самоопределение на основе физических, интеллектуальных, нравственных характеристик, тогда как социальная идентичность определяется конкретными идентификациями на основе социальных категорий. В теории социальной идентичности Х. Теджфела и Дж. Тернера представлена идея о двух аспектах идентичности: ее ориентированности на социум и на уникальность личности.

Иной взгляд на вопрос соотношения личностной и социальной идентичности предлагает Г. Брейкуэлл. Личностная и социальная идентичности это разные точки в процессе развития идентичности, а не

разные ее части, личностная идентичность вторична по отношению к социальной. С одной стороны идентичность - продукт взаимодействия биологического организма с социальным контекстом, с другой она включает в себя характеристики, которые описывают индивида как уникальную личность, которые могут относиться как к личностной идентичности (эмоции, установки, мотивы) так и к социальной (роли).

1.2 Анализ проблемы этнической идентичности

На сегодняшний день значение термина "этнос" до сих пор остается неоднозначным. Большинство авторов выделяют два подхода к изучению этнической идентичности: примордиалистский и конструктивистский. Примордиалистский подход рассматривает этническую идентичность, как характеристику, которая изначально присуща индивиду. Основа этничности - кровное родство, общее происхождение и исконная территория. Сторонники описываемого направления склонны выделять глубокую аффективность природы этноса. Этничность рассматривается как крепкая эмоциональная привязанность индивидов друг к другу.

В советской науке признавалось определение этноса, которое разработал Ю. В. Бромлей. Этнос понимался им как этническая общность, исторически сложившаяся на территории, которой присущи общие черты, особенности культуры, и сознание своего единства и отличия от других, зафиксированное в самоназвании [10].

В западной традиции наиболее яркой фигурой представляющей Примордиалистский подход является Энтони Смит, который определяет этнос, как "общность людей, имеющих имя, разделяющую мифы о предках, имеющую совместную историю и культуру, ассоциированной со специфической территорией, и обладающей чувством солидарности". Э. Смит является представителем второго направления в примордиализме.

Итак, примордиализм рассматривает этничность как некую объективную данность, обусловленной либо историческим развитием, либо биологической эволюцией.

Во втором направлении - конструктивистском, смысл этничности рассматривается как форма социальной организации культурных различий, которая не имеет исторических или культурных корней. Считается что этничность базируется на представлениях, которые "изобретаются" политиками, писателями, учеными, и через СМИ, книги или фильмы транслируются во вне. В данном случае этничность не дана человеку изначально, как утверждается в примордиализме, наоборот люди "конструируют" этничность. "Процесс социального конструирования происходит и на индивидуальном и на групповом уровнях; в ходе бесчисленного множества взаимодействий в обыденной жизни индивиды участвуют в постоянном определении и переопределении самих себя. Самосознание таким образом понимается не как некая "фиксированная суть", а как "стратегическое самоутверждение" [11].

Конструктивистское направление в этносоциологии зародилось позднее примордиализма.

Наиболее известный сторонник конструктивизма среди отечественных ученых В.А. Тишков понимает этнос как группу, имеющую общее название, которой свойственно общее происхождение, элементы культуры, историческая память, чувство солидарности, и представляет собой продукт процесса нациестроительства [51]. Таким образом в представлении конструктивизма этнос это результат целенаправленной деятельности людей, искусственное образование. Из культуры сознательно отбираются культурные черты, которые используются для различения одной этнической общности от другой и соответственно ее сплочения, вырабатывается национальная идеология, история этноса создается учеными. В. А. Шнирельман пишет о том что именно археологи, историки, этнологи снабжают общество

"желательной исторической глубиной". Прошлое, являющееся важной основой идентичности постоянно переписывается, перепроверяется и реинтерпретируется интеллектуалами.

Суть этого направления в изучении этничности заключается в том, что этническое сообщество, возникающее на основе дифференциации этнокультур, существует, базируясь на различных доктринах и представлениях, имеющих место в той или иной этнокультуре. В свою очередь, доктрины "изобретаются" интеллектуальной элитой этноса – писателями, учеными, художниками политиками. Таким образом, получается, что этнос есть не что иное как интеллектуальный конструкт элиты. Далее, этот конструкт (этничность) транслируется на потенциальных представителей этноса при помощи различных средств имеющих возможность воздействовать на сознание членов общности (СМИ, книги, фильмы, выставки и т.д.). То есть, помимо того, что этничность есть вымышленный интеллектуальный конструкт, он суть "навязанная" социальность. Причем, эту социальность часто используют различные лидеры для "этнической мобилизации" населения. Подобных индивидов, использующих этничность для достижения личных выгод, называют "этническими предпринимателями", которые являются центральной категорией, используемой одним из ответвлений конструктивизма – инструментализмом.

В учебнике "Этносоциология" Л.М. Дробижевой и Ю.В. Арутюняна в отдельное направление выделяется инструментализм [6]. Инструменталистский подход включает в себя взгляды и конструктивистского подхода и примордиалистского. Представляя этническую идентичность как средство достижения групповых интересов, как идеологию, создаваемую элитой для мобилизации группы [там же].

Однако для нашего исследования важно то, не чем отличаются взгляды на этнос в подходах, а признание того, что этнос является для индивидов психологической общностью, а этническая идентичность

представляет собой одну из его характеристик.

Этнос, являясь психологической общностью, выполняет следующие функции:

1) ориентировать в окружающем мире, поставляя относительно упорядоченную информацию;

2) задавать общие жизненные ценности;

3) защищать, отвечая не только за социальное, но и за физическое самочувствие [48].

Этнос - одна из множества групп, так же как и религиозные организации, профессиональные объединения и т.д., в которой человек может найти опору, чувство стабильности. Но от всех остальных групп этнос отличается тем что сроки его существования во времени не ограничены, из этноса человека не могут исключить, и состав группы значительно более постоянен. Это межпоколенная группа, она устойчива во времени, и каждый человек обладает устойчивым этническим статусом. Именно благодаря этим качествам этнос является для человека надежной группой поддержки.

Человек одновременно принадлежит к разным социальным группам и каждая группа в формировании социальной идентичности имеет различное значение. В зависимости от актуальной ситуации значимость идентификации с той или иной группой меняется. Если принадлежность к группе несет угрозу или воспринимается как негативное, индивид для того чтобы сохранить позитивность своей Я-концепции, может снижать значимость идентификации с этой группой или отстраняться от нее.

Агеев [1, с.202] в теории социальной идентичности Г.Тэджфела и Дж. Тернера выделяет следующие основные положения:

1. Социальная идентичность складывается из тех аспектов образа "Я", которые вытекают из восприятия индивидом себя как члена определенных социальных групп.

2. Индивиды стремятся к сохранению или повышению своей

самооценки, т.е. стремятся к положительному образу себя.

3. Социальная идентичность может быть положительной или отрицательной, так как социальные группы и членство в них связаны с сопутствующей им положительной или отрицательной оценкой, существующей в обществе.

4. Оценка собственной группы индивидом определяется взаимоотношениями с другими группами через социальное сравнение ценностно значимых качеств и характеристик. Сравнение, результатом которого становится положительное отличие своей группы от чужой, порождает высокий престиж, отрицательное - низкий.

Исходя из этих положений выводятся следующие следствия:

- Индивиды стремятся к достижению или к сохранению позитивной социальной идентичности.
- Позитивная социальная идентичность основана на благоприятных сравнениях ингруппы и несколькими релевантными аутгруппами.
- Члены группы стремятся дифференцировать, отделить свою группу от других групп.

Та категоризация, которая доступна либо в актуальном восприятии, либо в памяти, которая повышает самооценку или снижает неопределенность, которая позволяет понять поведение других людей и в то же время соответствует воспринимаемым сходствам и различиям между людьми, по всей вероятности, и станет ведущей [30].

Как показывают результаты множества исследований, гендерная и этническая идентичность являются центральными компонентами в структуре социальной идентичности личности [30], так как наиболее очевидные основания для категоризации представляет собой принадлежность к этническим и гендерным группам.

По Т. Г. Стефаненко, "этническая идентичность – составная часть социальной идентичности, психологическая категория, которая относится к осознанию своей принадлежности к определенной

общности" [48, с.119].

Принадлежность к этнической группе - это особый случай социальной идентичности. Исходя из теории социальной идентичности, можно предположить, что если доминирующая в обществе группа низко оценивает черты или характеристики этнической группы, члены этой этнической группы оказываются перед угрозой негативной социальной идентичности. Идентификация с низко-статусной группой может привести к низкому самоуважению [30].

Этническая идентичность становится значимой только в тех случаях, когда существует другая группа с которой можно сравнивать собственную, то есть когда две и более этнических групп находятся в контакте в течение какого-либо периода времени. Для этнически гомогенного общества это бессмысленное понятие. Этническую идентичность можно понимать в качестве одного из аспектов аккультурации, в котором главный акцент делается на человеке и на том, как он взаимодействует со своей этнической группой, являющейся составной частью общества в целом [30].

Благодаря существованию этнических границ становится возможным отделение разных этносов друг от друга, их "узнавание". Узнавание происходит только тогда, когда существует возможность сравнивая одну общность с другой как-то их различить, проводить этнические границы, что позволяют делать этнические маркеры (обычай, культура, язык и т.п.). Поскольку этнос это социальная группа следовательно, этнос есть совокупность членов этой социальной группы осознающих свою принадлежность к ней, наличие таких отличительных признаков у каждого этноса делает возможным этническую идентификацию, узнавание одними членами группы других, принадлежащих к этой же группе. Таким образом, именно существование этнических границ, построенных на этнических маркерах, определяет формирование этнической идентичности.

Ф. Барт следующим образом определял этническую группу:

"этническая группа есть особая социальная группа, отличительной чертой которой является построение группы на основе категоризации ". Категоризация происходит через соотнесение одной этнической группы с другой в том случае, когда между этническими группами есть отличия. Таким образом, этнос существует благодаря этнической идентичности членов группы, основой которой являются этнические границы [6].

Этнические маркеры особым образом структурируют социальное поведение членов этноса, обусловленное взаимной категоризацией этноносителей. Поэтому существование в полиэтническом обществе различных базовых этнических ценностей поддерживает существование этнических границ. То есть, полиэтническое общество существует по принципу взаимной дополняемости культур. В тех же сферах жизни общества, где не существует принципа дополняемости, нет базы для этнического взаимодействия. В этом случае либо не будет взаимодействия вообще, либо оно будет осуществляться без учета этнической идентичности.

В рамках теории аккультурации исследований существуют две модели этнической идентичности: линейная (биполярная) и двумерная. В линейной модели этническая идентичность представляется в континууме от высокого уровня идентификации со своей этнической группой (позитивная или негативная идентичность) до высокого уровня идентификации с чужой этнической группой (измененная или ложная идентичность). В другой модели аккультурация рассматривается в качестве двумерного процесса, в котором можно учитывать и отношения с традиционной или этнической культурой, и отношения с новой или доминирующей культурой, причем эти два вида отношений могут существовать независимо друг от друга. В результате данная модель описывает четыре возможных типа этнической идентичности: моноэтническую идентичность со своей этнической группой, биэтническую идентичность, моноэтническую идентичность с чужой этнической группой и маргинальную этническую идентичность [30].

Г.У. Солдатова и С.В Рыжова [42] разделяют этническую идентичность по типам от отрицания этнической идентичности с нетерпимым, негативным отношением к собственной этнической группе, до национального фанатизма, который характеризуется высокой степенью негативизма относительно других этнических групп.

Авторы выделяют 6 типов этнической идентичности:

1. этнонигилизм (представляет собой отход от собственной этнической группы и поиски устойчивых социально-психологических ниш не по этническому критерию)

2. этническая индифферентность (размывание этнической идентичности, выраженное в неопределенности этнической принадлежности)

3. норма (позитивная этническая идентичность, сочетание позитивного отношения к собственному народу с позитивным отношением к другим народам)

4. этноэгоизм (может выражаться в безобидной форме на вербальном уровне как результат восприятия через призму конструкта "мой народ", но может предполагать, например, напряженность и раздражение в общении с представителями других этнических групп или признание за своим народом права решать проблемы за "чужой" счет)

5. этноизоляция (убежденность в превосходстве своего народа, признание необходимости "очищения" национальной культуры, негативное отношение к межэтническим брачным союзам, ксенофобия)

6. этнофанатизм (готовность идти на любые действия во имя так или иначе понятых этнических интересов, вплоть до этнических "чисток", отказа другим народам в праве пользования ресурсами и социальными привилегиями, признание приоритета этнических прав народа над правами человека, оправдание любых жертв в борьбе за благополучие своего народа)

Этноэгоизм, этноизоляционизм и этнофанатизм представляют собой ступени гиперболизации этнической идентичности, означающей появление дискриминационных форм межэтнических отношений. В межэтническом взаимодействии гиперидентичность проявляется в различных формах этнической нетерпимости: от раздражения, возникающего как реакция на присутствие членов других групп, до отстаивания политики ограничения их прав и возможностей, агрессивных и насильственных действий против другой группы и даже геноцида [42].

Еще одной важной чертой теории социальной идентичности является то, что она проводит четкую грань между социальной идентичностью (описанием «Я», основным на осознании членства в определенной социальной группе) и личностной идентичностью (частью «Я», описываемой в терминах уникальных личностных черт и близких межличностных отношений) [30]. Групповое и межгрупповое поведение (например, этноцентризм, ингрупповой фаворитизм, межгрупповая дискриминация, конформность, нормативное поведение, стереотипизирование, сплоченность) имеют место только тогда, когда именно социальная идентичность выступает на первый план в структуре Я-концепции личности, что определяется особенностями контекста и ситуации. Согласно теории социальной идентичности, групповые процессы (особенно процессы, протекающие в больших социальных группах), не могут быть полностью поняты или объяснены, исходя лишь из процессов межличностного взаимодействия [там же].

Т. Г. Стефаненко [47] в структуре этнической идентичности выделяет следующие компоненты:

- когнитивный (знания, представления об особенностях собственной группы и осознание себя ее членом на основе этнодифференцирующих признаков),
- аффективный (чувство принадлежности к группе, оценка ее качеств, отношение к членству в ней).

Л.М. Дробижева кроме когнитивного и аффективного выделяет ещё и поведенческий компонент. И понимает его как механизм проявления себя как члена этнической группы, "построение системы отношений и действий в различных этноконтактных ситуациях" [6, с. 296].

В состав когнитивного компонента вводится множество различных составляющих элементов, такие как этнические ориентации, групповые концепции и др. Но самыми важными, как утверждает Т. Стефаненко, являются: 1) этническая осведомленность, и 2) этническое самоназвание [48].

Аффективный компонент этнической идентичности, отражающий отношение к собственной этнической общности, проявляется в этнических аттитюдах. Позитивные аттитюды включают удовлетворенность членством в этнической общности, желание принадлежать ей, гордость за достижения своего народа. Наличие негативных аттитюдов к своей этнической общности включает отрицание собственной этнической идентичности, чувство униженности, предпочтение других групп в качестве референтных.

Таким образом принято выделять два компонента этнической идентичности; один из них, когнитивный, имеет рациональную природу, а другой - аффективный, эмоциональную.

Среди современных исследователей нет единства в вопросе о последовательности возникновения когнитивных и аффективных компонентов. Одни считают, что этнические предпочтения формируются лишь к 9-10 годам на основе достаточно значительных этнических знаний. Но в других исследованиях было обнаружено, что детские предпочтения этнических групп не всегда коррелируют с информированностью об этих группах, предубеждения могут предшествовать какому-либо знанию [30].

Этапы становления этнической идентичности принято соотносить с этапами развития личности.

Ж. Пиаже рассматривал развитие этнической идентичности как создание когнитивных моделей, связанных с понятием "Родина", а этнические чувства, по его мнению, являются своего рода ответом на знания об этнических явлениях [26]. Им была предложена одна из первых классификаций этнического развития. Основываясь на соотношении когнитивных образов "родины" и "других стран" он выделяет следующие этапы:

1) 6-7 лет. В этом возрасте ребенок приобретает первые – фрагментарные и несистематичные знания о своей этнической принадлежности. Наиболее значимыми для него являются семья и непосредственное социальное окружение, а не страна или этническая группа;

2) в 8-9 лет ребенок уже четко идентифицирует себя со своей этнической группой, выдвигает основания идентификации – этническая принадлежность родителей, место проживания, родной язык;

3) в младшем подростковом возрасте (10-11 лет) этническая идентичность формируется в полном объеме, в качестве особенностей разных народов ребенок отмечает уникальность истории, специфику традиционной бытовой культуры.

Этнический статус чаще всего остается неизменным на протяжении всей жизни человека. Но поскольку этническая идентичность не статичное, а динамичное образование: процесс ее становления не заканчивается в подростковом возрасте. Внешние обстоятельства могут толкать человека любого возраста на переосмысление роли этнической принадлежности в его жизни, приводить к трансформации этнической идентичности.

Кроме обстоятельств индивидуальной человеческой жизни на формирование и проявление этнической идентичности влияет целый ряд факторов, обусловленных особенностями социального окружения и межгрупповых отношений [30]. Среди самых существенных выделяют:

1) глобальные изменения в социально-политической сфере и

связанные с ними изменения в межэтнических отношениях;

2) гетерогенность/гомогенность этнического окружения.

Что касается первой группы факторов, то значимые события в социальной сфере могут способствовать интенсификации этнической идентичности целого народа.

Таким образом этническая идентичность является частью социальной идентичности и представляет собой осознание своей принадлежности к определенной этнической общности.

Выделяют различные типы этнической идентичности по разным основаниям, нам видится более актуальной типология, которую предлагают Г.У.Солдатова и С.В. Рыжова, выделяя типы на основе степени выраженности этнической толерантности, от отрицания этнической идентичности с нетерпимым, негативным отношением к собственной этнической группе, до национального фанатизма, который характеризуется высокой степенью негативизма относительно других этнических групп.

В структуре этнической идентичности большинство авторов выделяют два компонента: когнитивный и аффективный. Когнитивный компонент - знания, представления об особенностях собственной группы и осознание себя ее членом на основе этнодифференцирующих признаков. Аффективный компонент - чувство принадлежности к группе, оценка ее качеств, отношение к членству в ней.

Этническая идентичность становится значимой только в тех случаях, когда существует другая группа с которой можно сравнивать собственную, то есть когда две и более этнических групп находятся в контакте в течение какого-либо периода времени. Это сравнение становится возможным благодаря существованию этнических границ, которые построены на этнических маркерах (обычаях, культуре, языке и т.п.)

1.3 Этнические стереотипы как социально-психологический феномен

Важное место среди этнических представлений занимают этнические стереотипы – "обобщенные, устойчивые, эмоционально насыщенные, сложившиеся в исторической практике межнациональных отношений, образы этнических групп, регулирующие восприятие и поведение ее представителей" [25].

Понятие "социальный стереотип" ввел У. Липпман. Под социальным стереотипом он понимал упорядоченный, схематичный, детерминированный культурой образ (или «картинку») мира в голове человека. По мнению Липпмана люди прибегают к стереотипизированию по следующим причинам: для того чтобы не реагировать каждый раз по новому человек подводит окружающие явления под уже имеющиеся категории, по принципу экономии усилия; и вторая причина заключается в защите человеком своих прав и групповых ценностей [40].

Так основными свойствами стереотипа, являются: устойчивость (или существование одних и тех же стереотипов у разных поколений людей внутри одного этноса), ригидность, избирательность восприятия информации и эмоциональная наполненность. Исходя из этого этнический стереотип можно определить как "упрощенный, схематизированный, эмоционально окрашенный и чрезвычайно устойчивый образ какой-либо этнической группы или общности, с легкостью распространяемый на всех ее представителей" [40].

В данном определении упускается еще один важный аспект социального стереотипа, а именно существование факта "группового согласия" [30]. Свойство стереотипов возникать не только у отдельно взятого человека, а в сознании целых групп определяет возможность возникновения и воздействия стереотипных представлений на межличностное восприятие «Стереотипы могут стать социальными, только когда они разделяются большой группой людей внутри социальной общности – разделение означает процесс эффективного проникновения данных стереотипов в сознание людей» [30].

По мнению Тэджфела согласованность стереотипов является следствием деиндивидуализации Я и тех изменений восприятия и поведения, которые за ней следуют. Благодаря "категоризации в контексте", которая через поддержание представлений членов группы об ингрупповой сплоченности, способствует унификации их взглядов, становится возможным выдвигание на первый план факта принадлежности к группе. Авторы подчеркивают, что признание факта «группового согласия» жизненно важно для подлинного понимания стереотипа как явления социального порядка [30].

Говоря о воздействии на межличностное и групповое общение стереотипов Н. Лебедева выделяет четыре характеристики, которые влияют на коммуникативное поведение:

1. Стереотипизирование – результат когнитивного «отклонения», вызванного иллюзией связи между групповым членством и психологическими характеристиками (например, англичане – консервативны, немцы – педантичны).

2. Стереотипы влияют на способ прохождения информации, ее отбора (например, об ингруппе обычно запоминается наиболее благоприятная информация, а об аутгруппе – наиболее неблагоприятная).

3. Стереотипы вызывают ожидания определенного поведения от других, индивиды невольно пытаются подтвердить эти ожидания.

4. Стереотипы рождают предсказания, склонные подтверждаться (поскольку люди невольно «отбирают» модели поведения других людей, согласные со стереотипами) [26].

Кроме понятия "стереотип" существуют близкие к нему, такие как предубеждение, предрассудок, установка. На взгляд Г.У. Солдатовой общим для них является то что они "содержат эмоционально-оценочное отношение к различным этническим группам и характеризуют уровень готовности к соответствующим поведенческим реакциям в межэтническом общении" [42].

Этнический стереотип, по ее мнению, представляет собой «в

первую очередь, «культурное» образование, естественное и неизбежное до тех пор, пока будут существовать народы и этнические группы».

В формировании предубеждения и предрассудка существенную роль играет конкретная общественно-историческая ситуация, это более "социальные" установки.

Предубеждение несет негативный эмоциональный заряд и может проявляться в поведении как избегание общения или уклонение от межэтнических контактов.

Предрассудок характеризует неприязнь, высокомерное отношение к другим народам и преувеличенное восхваление своего народа, его достижений и качеств. Он содержит в себе еще большую концентрацию негативных эмоций и проявляется как поступки дискриминирующего характера [42].

Установка выступает как определенный взгляд на мир, происходящие явления в нем. И. Кон определяет установку как "определенное направление личности, состояние готовности, тенденцию к определенной деятельности, способной удовлетворить какие-то потребности человека" [39]. Она связана с определенной системой ожиданий и эталонов, сравнивая с которыми, мы рассматриваем различные события.

С. Рыжова подчеркивает две характеристики установки: первая - для соответствующего поведения в этнонапряженной ситуации установки создают психологическую базу и вторая - установки формируют стиль отношения человека к ситуациям с ярко выраженным этническим контекстом.

Если установка это только тенденция, готовность, то стереотип это уже сформированное выражение той или иной социальной установки по отношению к определенному событию, явлению. На взгляд И. Кона стереотип помогает человеку направлять его поведение и ориентироваться в жизни. Он называет стереотип "неотъемлемым элементом обыденного сознания", объясняя это тем что люди склонны

рассматривать явления чужой культуры сквозь призму культурных традиций и ценностей своего собственного народа. Сам по себе этноцентризм не опасен; проблема возникает тогда, когда реальные или мнимые различия между людьми возводятся в абсолют и превращаются в негативную или даже враждебную установку по отношению к другому народу, которую Кон определяет как этническое предубеждение. Стереотипы и предубеждения автор относит не столько к явлениям психологическим, сколько социальным: "Чтобы понять природу этнических предубеждений, нужно изучать не столько предубежденного человека, сколько порождающее его общество" [58].

Необходимо так же рассмотреть процесс стереотипизации как одного из механизмов социального восприятия. Важно разграничить понятия "стереотип" и "стереотипизация". Если корни стереотипа уходят в факторы социального порядка, то стереотипизация является прежде всего универсальным психологическим процессом.

Существование стереотипизации определяется принципом экономии, который свойственен человеческому мышлению, его способностью двигаться от частных случаев к их обобщению и обратно к этому факту, понятому уже в рамках общего правила.

С. Агеев подчеркивает, "стереотипизация выполняет объективно полезную функцию, поскольку грубость, упрощенность, схематизм – это обратная сторона медали, неизбежные «издержки» таких необходимых для психической регуляции человеческой деятельности процессов как селекция, ограничение, стабилизация, категоризация" [1].

Таким образом процесс стереотипизации и факт существования стереотипов нельзя считать исключительно негативными явлениями, они неотъемлемая часть человеческого мышления, помогающая человеку ориентироваться в жизни и направлять свои действия. Препятствием во взаимопонимании между народами, является формирование этнических предрассудков и предубеждений, которым изначально присущ негативный заряд, что и является причиной роста межэтнической

напряженности.

В процессе формирования стереотипов кроме таких когнитивных процессов как категоризация, схематизация и т.п., участвует процесс каузальной атрибуции. Под каузальной атрибуцией понимается процесс приписывания причин поведения и достижений индивидов на основании групповой (в частности, этнической) принадлежности.

Объяснять свое поведение люди могут влиянием внешних или внутренних факторов. Вместе с тем существует склонность свои поражения и неудачи объяснять внешними обстоятельствами, а успехи - внутренними факторами. Однако ошибки и неудачи других объясняются скорее внутренними качествами, а успех - внешними факторами. Это объясняется потребностью индивида в сохранении положительной самооценки, в том числе при помощи занижения оценки других или же завышения собственной.

Проблема формирования и происхождения стереотипов рассматривается в ряде теорий. В русле необихевиоризма была разработана теория фрустрации и агрессии. Акт агрессии происходит из-за потребности в разрядке, которая возникает вследствие состояния фрустрации и напряженности, когда потребность человека заблокирована, неудовлетворенна. Объектом вымещения этой агрессии может являться национальная группа.

В рамках психоаналитического направления теория проекции содержит следующую идею: люди бессознательно приписывают другим свои стремления и импульсы, не совместимые с сознательной установкой: "Разрушительная, извращенная сторона "человеческой природы", которую мы подавляем в самих себе, сохраняет свое влияние в жизни "других", делая их тем самым не только низшими по отношению к "нам", но и опасными для нас, для нашей культуры, расы, религии и т.д." [52].

Данные теории не объясняют каким образом происходит выбор конкретной этнической общности, на которой вымещается агрессия.

И. Кон выделяет что в теориях проекции, фрустрации и агрессии "социальная природа этнических стереотипов и реальные взаимоотношения этнических групп остаются в тени. Предубеждение оказывается чем-то внеисторическим и едва ли вообще преодолимым" [21].

Так же в теории авторитарной личности Т. Адорно. При строгом семейном воспитании у ребенка формируется идеализированное отношение к родителям вместе с бессознательной враждебностью к ним. Согласно механизму замещения, из-за невозможности разрядки агрессии в адрес родителей, агрессия направляется на другие социальные группы. Авторитарную личность отличают одновременно высокая степень конформизма к власти и подавленная враждебность к ней. Таким образом в рамках данной теории авторитарность является базовой характеристикой, которая определяет поведение человека в межгрупповой ситуации. "Этническая предубежденность, расизм предстают, таким образом, как частные проявления глубинных черт личности, сформировавшихся в раннем детстве" [21].

Налчаджян выделяет следующие основные функции этнических стереотипов:

Функция экономии мышления - стереотипы, упрощают картину объективной реальности, создают категории и схемы представлений, облегчая наши мыслительные процессы.

Функция сохранения существующего общественного строя - поскольку социальные стереотипы являются устойчивыми представлениями о социальных группах и обществе, то если мы их принимаем, считая правильными («само собой разумеющимися»), тем самым мы принимаем как бы «естественность» и незыблемость той социальной реальности, в которой находимся. Тем самым мы становимся сторонниками сохранения существующего социального порядка, в частности этнической стратификации общества. Действительно, стереотипы консервативны и, если становятся мнениями и убеждениями

людей, способствуют сохранению и защите общественного строя. Поэтому разрушение группы стереотипов — начало социальных изменений.

Функция выражения протеста – когда какая-либо социальная группа или государство проводит политику, не удовлетворяющую определенные группы людей, в этих социальных средах начинают формироваться отрицательные стереотипы в отношении власти или этих групп. Таким путем люди выражают протест против неприятной реальности. Создание стереотипов – этап психологической подготовки социальных действий.

Функция искажения реальности - как мы видели уже из определения стереотипов, они нередко искажают реальность, во всяком случае, сильно упрощают ее. Это помеха на пути к научному познанию общества, этносов и межэтнических отношений. Но бывает и так, что определенные индивиды или группы людей заинтересованы именно в искажении социальной реальности, положение людей в обществе и т.п. Тогда искажающий потенциал социальных и этнических стереотипов становится их необходимой используемой функцией [].

Британский психолог А. Тэшфел особо подчеркивал, что стереотипы способны защитить не только ценности индивида, но и его социальную идентичность. Исходя из этого, в качестве основных социально-психологических функций стереотипизации следует рассматривать межгрупповую дифференциацию, или оценочное сравнение, чаще всего в пользу своей группы, и осуществляемое с ее помощью поддержание позитивной социальной идентичности [25]. Иными словами, предназначение стереотипов — наладить отношения группы прежде всего не с другими группами, а внутри нее самой, создав образ, позволяющий ее членам идентифицировать себя в водовороте истории. Вспомним классическое: «мы — не рабы, рабы — не мы». С этой точки зрения, «сверхзадача» социальных стереотипов — обеспечить пусть символическую, но целостность социальной общности.

Тэшфел выделил и две социальные функции стереотипизации:

1) объяснение существующих отношений между группами, в том числе поиск причин сложных и «обычно печальных» социальных событий;

2) оправдание существующих межгрупповых отношений, например действий, совершаемых или планируемых по отношению к чужим группам.

Другими словами, содержание стереотипов определяется факторами социального, а не психологического порядка. И именно враждебные, полные предрассудков стереотипы, а не механизм стереотипизации сам по себе — явление сугубо отрицательное, способствующее стабильности межгрупповых отношений, основанных на господстве и подчинении. С другой стороны, этнические стереотипы часто выполняют негативную роль, когда используются индивидом в процессе межличностного восприятия при недостатке информации о конкретном партнере по общению.

Этнические стереотипы часто дают старт формированию несправедливого, предвзятого отношения к какому — либо народу. Результатом этого может стать насилие, дискриминация, нарушение прав представителей другой этнической группы.

Выводы по 1 главе

Проблема идентичности изучается различными направлениями, наиболее широко представлены исследования идентичности в психоаналитическом, интеракционистском и когнитивном подходах.

Представители психоаналитического направления опираются на теорию идентичности Э. Эриксона, с именем которого связывается появления в психологии термина "идентичность". Эриксон определял идентичность как внутреннюю непрерывность и тождественность личности.

Процесс формирования и развития идентичности представляет собой одновременную интеграцию и дифференциацию различных идентификаций, и длится на протяжении все жизни. Таки образом идентификация является процессом, а идентичность - результатом. Идентификация может происходить как сознательно так и бессознательно.

Развитие собственной идентичности - главная задача юности, это возраст окончательного установления доминирующей позитивной и д е н т и ч н о с т и э г о .

Интервал между юностью и взрослым состоянием, когда молодой человек стремится путем проб и ошибок найти свое место в обществе, Эриксон назвал психическим мораторием. Итогом разрешения кризиса в юношеском возрасте является либо обретение "взрослой идентичности", либо диффузная, размытая идентичность которая приводит к желанию как можно дольше отсрочить обретение взрослого статуса, устойчивому состоянию тревоги, чувству изоляции и опустошенности, враждебность к признанным общественным ролям.

Другое направление исследований идентичности - символический интеракционизм, опирается на концепцию Я Дж. Мида.

Дж. Мид определял идентичность, как способность человека воспринимать свое поведение и жизнь в целом как связанное, единое

целое. Идентичность социально задана и отражает индивидуальное в человеке.

Ю. Хабермас выделяет личностную и социальную идентичность, из совокупности которых образуется Я-идентичность. Он представляет личностную и социальную идентичность как два измерения, вертикальное и горизонтальное. В балансе, с помощью техник взаимодействия, например языка, между горизонтальным и вертикальным измерениями возникает Я-идентичность.

Представители когнитивной психологии под идентичностью понимают когнитивную систему, включающую подсистемы личностной и социальной идентичности, функция которой состоит в регуляции поведения сообразно внешним условиям. Личностная идентичность - самоопределение на основе физических, интеллектуальных, нравственных характеристик, тогда как социальная идентичность определяется конкретными идентификациями на основе социальных категорий. В теории социальной идентичности Х. Теджфела и Дж. Тернера представлена идея о двух аспектах идентичности: ее ориентированности на социум и на уникальность личности.

Иной взгляд на вопрос соотношения личностной и социальной идентичности предлагает Г. Брейкуэлл. Личностная и социальная идентичности это разные точки в процессе развития идентичности, а не разные ее части, личностная идентичность вторична по отношению к социальной. С одной стороны идентичность - продукт взаимодействия биологического организма с социальным контекстом, с другой она включает в себя характеристики, которые описывают индивида как уникальную личность, которые могут относиться как к личностной идентичности (эмоции, установки, мотивы) так и к социальной (роли).

Этническая идентичность является частью социальной идентичности и представляет собой осознание своей принадлежности к определенной этнической общности.

Выделяют различные типы этнической идентичности по разным основаниям, нам видится более актуальной типология, которую предлагают Г.У.Солдатова и С.В. Рыжова, выделяя типы на основе степени выраженности этнической толерантности, от отрицания этнической идентичности с нетерпимым, негативным отношением к собственной этнической группе, до национального фанатизма, который характеризуется высокой степенью негативизма относительно других этнических групп.

В структуре этнической идентичности большинство авторов выделяют два компонента: когнитивный и аффективный. Когнитивный компонент - знания, представления об особенностях собственной группы и осознание себя ее членом на основе этнодифференцирующих признаков. Аффективный компонент - чувство принадлежности к группе, оценка ее качеств, отношение к членству в ней.

Этническая идентичность становится значимой только в тех случаях, когда существует другая группа с которой можно сравнивать собственную, то есть когда две и более этнических групп находятся в контакте в течение какого-либо периода времени. Это сравнение становится возможным благодаря существованию этнических границ, которые построены на этнических маркерах (обычаях, культуре, языке и т.п.)

Важное место среди этнических представлений занимают этнические стереотипы – "обобщенные, устойчивые, эмоционально насыщенные, сложившиеся в исторической практике межнациональных отношений, образы этнических групп, регулирующие восприятие и поведение ее представителей".

Существование стереотипизации определяется принципом экономии, который свойственен человеческому мышлению, его способностью двигаться от частных случаев к их обобщению и обратно к этому факту, понятому уже в рамках общего правила.

Стереотипы защищают ценности индивида и его социальную идентичность. Основные функции стереотипизации: межгрупповая дифференциация, или оценочное сравнение, чаще всего в пользу своей группы, и осуществляемое с ее помощью поддержание позитивной социальной идентичности.

Глава 2. Эмпирическое исследование взаимосвязи личностной и этнической идентичности

2.1. Методики исследования

В исследовании принимали участие 30 человек: 2 юноши и 28 девушек, в возрасте от 19 до 23 лет (период поздней юности).

Для изучения взаимосвязи личностной и этнической идентичности мы решали следующие эмпирические задачи:

- эмпирическое изучение психологических портретов личностей типичного русского, американца, китайца, немца и англичанина, описанные с помощью характерных черт личности;
- исследование личностных особенностей, этнической идентичности респондентов данной выборки;
- анализ различий между психологическим портретом личности типичного американца, немца, англичанина и китайца и портретом личности типичного русского;
- анализ различий между психологическим автопортретом респондентов, и портрета личности типичного русского, американца, немца, англичанина и китайца;

Для проведения нашего исследования нами выбраны следующие методы и методики:

1. Тест двадцати утверждений на самоотношение М. Куна
 2. 16 факторный личностный опросник Р.Б. Кеттелла
 3. Методика Дж. Финни измеряющая выраженность этнической идентичности
 4. Методика типы этнической идентичности Г.У. Солдатовой и С.В. Рыжовой
 5. Методика семантического шкалирования Д. Пибоди
1. Тест двадцати утверждений на самоотношение М. Куна. Тест представляет собой технику, основанную на использовании нестандартизированного самоописания. В течение 12 минут испытуемый должен дать 20 различных ответов на вопрос "кто я

такой?", обращенный к самому себе. Спонтанные ответы записываются в любой последовательности независимо от логики и грамотности. Самоотчеты исследуются с помощью контент-анализа, в ответах выделяются категории, которыми человек описывает себя. Затем производится замер частоты и объема смысловых единиц (категорий). Отметим, что данная методика так же позволяет определить множество идентичностей, в том числе и этническую.

2. 16 факторный личностный опросник Р.Кэттелла.

Цель данного опросника: изучение индивидуально-психологических особенностей (черт личности) человека. Методика способствует более полному описанию психологического автопортрета респондентов.

В нашем исследовании мы изучали следующие 6 факторов:

- «эмоциональная неустойчивость - эмоциональная устойчивость»;
- «подчиненность - доминантность»;
- «доверчивость - подозрительность»;
- «консерватизм - радикализм»;
- «конформизм - нонконформизм»;
- «низкий самоконтроль - высокий самоконтроль»;

3. Методика Дж. Финни, измеряющая выраженность этнической идентичности, так же содержит две шкалы: выраженности когнитивного компонента и выраженности аффективного компонента этнической идентичности. И позволяет определить насколько этническая принадлежность значима для респондента.

4. Методика типы этнической идентичности Г.У. Солдатовой и С.В. Рыжовой. Данная методика исследует этническое самосознание, степень выраженности этнической толерантности респондента. Авторы выделяют следующие критерии оценки степени этнической толерантности: уровень "негативизма", выраженность агрессивных и враждебных реакций в отношении собственной и других этнических групп. В методике выделяются типы этнической идентичности от отрицания этнической

идентичности с нетерпимым, негативным отношением к собственной этнической группе, до национального фанатизма, который характеризуется высокой степенью негативизма относительно других этнических групп.

Опросник содержит шесть шкал, каждая из которых соответствует определенному типу этнической идентичности:

1. этнонигилизм
2. этническая индифферентность
3. норма (позитивная этническая идентичность)
4. этноэгоизм
5. этноизоляционизм
6. этнофанатизм

5. Методика семантического шкалирования Д. Пибоди (переведена на русский язык А. Г. Шмелевым с помощью компьютерного тезауруса личностных черт ТЕЗАЛ). В нашей работе методику Д. Пибоди мы используем для составления обобщенных психологических портретов личностей (совокупности характеризующих черт личности) представителей разных народов, а именно типичного американца, немца, русского, англичанина, китайца, а также психологических автопортретов респондентов.

Методика состоит из набора 32 личностных биполярных шкал.

В качестве шкал употребляются названия черт личности выбранные из естественного языка (по А. Г. Шмелев и В. Ф. Петренко). Оба полюса биполярных шкал включают содержательный и оценочный факторы, которые сцеплены и нераздельны, одновременно присутствуют в любой характеристике. Полученный психологический портрет несет в себе когнитивный, эмоционально-оценочный и поведенческий компоненты, входящие в содержание стереотипов.

Набор из 32 личностных биполярных шкал:

- 1.«критичный - легковверный»;
- 2.«доверчивый – неверчивый»;
- 3.«миролюбивый - агрессивный»;

- 4.«оптимистичный – пессимистичный»;
- 5.«веселый - угрюмый»;
- 6.«серьезный - легкомысленный»;
- 7.«тактичный – бестактный»;
- 8.«откровенный - лицемерный»;
- 9.«гибкий – негибкий»;
- 10.«упорный – переменчивый»;
- 11.«спокойный – возбужденный»;
- 12.«активный – инертный»;
- 13.«скромный – претенциозный»;
- 14.«щедрый – скупой»;
- 15.«застенчивый – самоуверенный»;
- 16.«уверенный - неуверенный»;
- 17.«принципиальный - приспособленный»;
- 18.«практичный - непрактичный»;
- 19.«прощающий – придирчивый»;
- 20.«избирательный - неразборчивый»;
- 21.«осторожный – бесшабашный»;
- 22.«смелый – робкий»;
- 23.«твердый – мягкотелый»;
- 24.«мягкий – жесткий»;
- 25.«сотрудничающий – несотрудничающий»;
- 26.«независимый – зависимый»;
- 27.«раскрепощенный - заторможенный»;
- 28.«организованный - импульсивный»;
- 29.«восторженный – озабоченный»;
- 30.«трудолюбивый – ленивый»;
- 31.«умный – глупый»;
- 32.«приятный – неприятный».

Градация осуществляется по семибалльной системе на горизонтальных шкалах от 1 до 7 баллов:

« + критичный 7 6 5 4 3 2 1 - легковерный»;

для респондентов шкалы представлены следующим образом:

« критичный +3 2 1 0 -1 -2 -3 легковерный».

2.2. Анализ и интерпретация результатов эмпирического исследования

1. Тест двадцати утверждений на самоотношение М. Куна

Таблица 1 - результаты исследования по методике тест двадцати утверждений на самоотношение М. Куна

Номер п/п	Объем	Количество дифференцирующих характеристик	Количество присоединяющих характеристик	Общее эмоциональное отношение к себе
1	10	9	1	5
2	20	14	6	5
3	20	11	9	5
4	7	0	7	3
5	17	11	6	5
6	3	2	1	1
7	20	11	9	5
8	20	14	6	5
9	20	15	5	5
10	13	0	13	3
11	20	20	0	5
12	20	15	5	5
13	10	10	0	5
14	10	10	0	5
15	20	20	0	5
16	20	13	7	5
17	20	14	6	5
18	13	6	7	5

19	20	14	6	5
20	14	7	7	5
21	20	12	8	5
22	20	13	7	5
23	20	13	7	5
24	16	0	16	3
25	20	15	5	5
26	15	11	14	5
27	14	14	0	5
28	20	10	10	5
29	20	10	10	5
30	13	13	0	5

По методике тест двадцати утверждений на самоотношение М. Куна нами были получены следующие результаты. Общее эмоциональное отношение положительное 87, отрицательное 3% , нейтральное 10% . У 73% опрошенных преобладает количество дифференцирующих характеристик, у 17% преобладает количество присоединяющих характеристик и у 10% количество дифференцирующих и присоединяющих характеристик равно. Что говорит о том что большинство опрошенных стремятся ощущать свою непохожесть, уникальность, в большей степени, чем присоединиться к какой-нибудь группе.

2. 16 факторный личностный опросник Р.Кэттелла.

Таблица 2 - выраженность личностных факторов

Номер п/ п	Фактор					
	С	Е	L	Q1	Q2	Q3
1	12	12	11	8	10	12
2	11	10	11	9	11	13
3	15	10	5	7	8	16
4	19	9	7	12	11	12
5	16	11	14	10	6	9

6	11	13	10	15	12	9
7	6	9	10	7	12	10
8	14	8	12	14	9	6
9	11	18	10	12	9	14
10	13	12	14	11	11	8
11	12	20	14	6	7	13
12	16	16	16	10	16	13
13	13	12	9	9	11	11
14	16	13	10	14	9	15
15	14	11	12	15	8	11
16	15	11	11	11	17	15
17	10	11	13	9	14	9
18	14	13	12	15	17	10
19	11	8	10	7	11	11
20	19	8	8	6	8	13
21	11	13	8	9	10	11
22	14	13	10	11	12	8
23	13	9	11	12	15	10
24	12	8	13	10	9	11
25	20	15	6	10	14	14
26	12	12	8	6	9	12
27	13	10	13	9	11	16
28	15	6	11	10	11	15
29	12	18	14	5	8	9
30	15	19	16	8	4	8
Высокие значения (%)	10	33	76	46	30	33
Средние значения (%)	83	64	21	51	63	64

Низкие значения (%)	7	3	3	3	7	3
---------------------	---	---	---	---	---	---

Из таблицы видно что по всем факторам, кроме фактора L (подозрительность - доверчивость), большая часть респондентов средние значения, что говорит о отсутствии ярко выраженных черт личности.

В данной группе для 76% (фактор L) опрошенных характерна подозрительность, осторожность в поступках, недоверчивость, опора на собственное мнение.

83% респондентов выбрали высокие значения по фактору C (эмоциональная устойчивость), что говорит о их эмоциональной зрелости, способности трезво оценивать действительность. При этом 10% эмоционально неустойчивы, подвержены эмоциям. По фактору E (подчиненность - доминантность) у 33% опрошенных высокие значения, для них характерна независимость, агрессивность, упрямство, стремление к самоутверждению, у 3% - низкие значения, им характерна зависимость, покорность.

Консерватизм, подозрительность к новому, устоявшиеся взгляды (фактор Q1) характерны для 3% , наоборот - критичность, склонность к экспериментам, свободомыслие характерны для 46%.

Склонность выбирать свой путь, самодостаточность, независимость (фактор Q2) присуща 30% опрошенных, зависимость от группы, несамостоятельность - 7%.

По фактору Q3 (низкий самоконтроль - высокий самоконтроль) 33% респондентов имеют высокие значения, им свойственны сильный контроль эмоций и поведения, целенаправленность; и 3% низкие значения, им присуща небрежность, пренебрежение к общественным правилам, слабый контроль поведения, эмоций.

3. Методика Дж. Финни измеряющая выраженность этнической идентичности.

Таблица 3 - выраженность этнической идентичности

Номер п/п	Общий показатель этнической идентичности	Выраженность когнитивного компонента	Выраженность аффективного компонента
1	2,8	4,8	1,6
2	3,3	2,6	3,7
3	2,6	2,2	2,9
4	2,6	2,2	2,9
5	3,3	3	3,6
6	2,6	2,4	2,7
7	2,6	3,2	2,1
8	3,3	3	3,6
9	3,8	3,6	4
10	2,4	2,2	2,6
11	2,6	2,6	2,6
12	2,8	2,6	3
13	2,6	2,6	2,6
14	2,8	2,4	3,1
15	2,7	2,4	2,9
16	2,4	2	2,7
17	3,1	2,6	3,6
18	1,6	1,6	1,6
19	1,5	1,2	1,7
20	2,8	2,4	3
21	2,9	2,8	3
22	1,8	1,4	2,1
23	2,7	2,4	2,9
24	2,5	2,2	2,7
25	3,1	3,2	3
26	3,3	2,8	3,7
27	3,1	3	3,1
28	3,4	2,8	3,9

29	2,7	2,4	2,9
30	2,2	2,4	2
Среднее значение	2,7	2,6	2,9
Количество высоких значений (%)	30	14	30
Количество средних значений (%)	60	76	60
Количество низких значений (%)	10	10	10

Выявлено что большинство респондентов характеризуются средними значениями по выраженности этнической идентичности, а так же выраженности аффективного и когнитивного компонентов.

4. Методика типы этнической идентичности Г.У. Солдатовой и С.В. Рыжовой

Таблица 4 - выраженность типов этнической идентичности

Номер п/п	Тип этнической идентичности					
	Этнониализм	Этническая индифферентность	Норматива	Этноэгоизм	Этноизоляция	Этнофанатизм
1	11	2	15	15	20	16
2	5	9	13	8	4	1
3	2	10	14	11	5	10
4	5	7	10	8	8	7
5	5	8	13	10	11	10

6	6	9	14	8	5	11
7	8	2	14	19	14	10
8	10	8	9	10	14	12
9	8	7	17	13	10	10
10	8	14	17	5	2	6
11	11	4	15	7	2	12
12	5	15	15	8	2	4
13	9	10	10	11	9	10
14	4	10	20	5	2	10
15	5	12	19	3	4	1
16	8	12	12	9	7	7
17	1	6	18	9	11	16
18	8	14	13	1	0	1
19	6	9	15	5	7	7
20	0	13	19	2	4	7
21	1	10	18	3	5	7
22	3	14	19	1	0	2
23	4	15	16	7	3	6
24	0	15	17	2	8	4
25	3	10	14	6	5	11
26	7	8	11	13	10	11
27	7	11	13	12	12	11
28	2	5	18	5	2	7
29	2	6	15	5	8	4
30	1	13	12	7	4	4

Результаты методики показали что у большинства опрошенных (79%) наиболее выражен тип положительная этническая идентичность (норма), что говорит о положительном отношении респондентов как к их собственному народу, так и к другим народам. У 7% наиболее выражен тип этническая индифферентность, который характеризуется неопределенностью, размыванием этнической идентичности. Так же к

типу этноэгоизм и этноизоляционизм относится по 7% опрошенных, два этих типа характеризует убежденность в превосходстве своего народа, может приводить к напряженности или конфликтам в межэтническом взаимодействии.

5. По результатам проведенной методики Д. Пибоди, можно составить общее представление о психологических портретах личности русского, американца, немца, китайца, англичанина, описанных представителями выборки с помощью черт личности.

При соотнесении черт личности психологических портретов личности типичного американца, немца, англичанина и китайца с портретом личности типичного русского по методике Д. Пибоди (таблица 5), мы пришли к следующим показателям:

При соотнесении психологических портретов личности типичного русского и личности типичного американца выявлено:

- 71,8 % совпадения черт личности;
- 9,4 % черт личности имеющих тенденцию к совпадению;
- 18,8 % несовпадения черт личности;

При соотнесении психологических портретов личности типичного русского и личности типичного китайца выявлено:

- 43,7% совпадения черт личности;
- 6,3% черт личности имеющих тенденцию к совпадению;
- 50 % несовпадения черт личности;

При соотнесении психологических портретов личности типичного русского и личности типичного немца выявлено:

- 31,4% совпадения черт личности;
- 3,1% черт личности имеющих тенденцию к совпадению;
- 65,5% несовпадения черт личности;

При соотнесении психологических портретов личности типичного русского и личности типичного англичанина выявлено:

- 50% совпадения черт личности;
- 0% черт личности имеющих тенденцию к совпадению;

- 50% несовпадения черт личности;

Из полученных результатов можно сделать вывод: наиболее похожими характеристиками психологических портретов личности обладают типичный русский и типичный американец, наиболее отличительными характеристиками обладают типичный русский и типичный немец.

Большим количеством несовпадения черт личности обладают личности типичного русского и типичного англичанина, типичного русского и типичного китайца.

При соотнесении черт автопортрета личности с портретом личности типичного русского, американца, немца, англичанина и китайца по методике Д. Пибоди, мы пришли к нижеследующим показателям

При соотнесении психологического автопортрета и личности типичного русского выявлено:

- 59,4% совпадения черт личности;
- 12,5% черт личности имеющих тенденцию к совпадению;
- 28,1% несовпадения черт личности;

При соотнесении психологического автопортрета и личности типичного американца выявлено:

- 56,2% совпадения черт личности;
- 6,3% черт личности имеющих тенденцию к совпадению;
- 37,5% несовпадения черт личности;

При соотнесении психологического автопортрета и личности типичного китайца выявлено:

- 68,3% совпадения черт личности;
- 9,8% черт личности имеющих тенденцию к совпадению;
- 21,9% несовпадения черт личности;

При соотнесении психологического автопортрета и личности типичного немца выявлено:

- 43,7% совпадения черт личности;

- 12,5% черт личности имеющих тенденцию к совпадению;
- 43,8% несовпадения черт личности;

При соотнесении психологического автопортрета и личности типичного англичанина выявлено:

- 46,9% совпадения черт личности;
- 3,1% черт личности имеющих тенденцию к совпадению;
- 50% несовпадения черт личности;

Таким образом: наиболее похожими характеристиками личности обладают автопортрет респондента и портрет личности типичного китайца, наиболее отличительными характеристиками обладают автопортрет респондента и портреты личности типичного немца и англичанина .

Большим количеством совпадения черт личности обладают автопортрет респондента и портрет личности типичного русского.

Рассмотрим направление и достоверность различий между представлениями личностных чертах типичного русского и личностных чертах типичного американца, китайца, немца и англичанина.

Статистический анализ результатов диагностики строился на выявлении достоверных различий между выборками (по U критерию Манна-Уитни) и корреляционным анализом взаимозависимости признаков (по ранговому коэффициенту корреляции Спирмана). Числовые расчеты проведены с помощью компьютерной статистической программы Statgraphiks Plus.

Таблица 5 - сравнение портрета личности типичного русского с портретами личности типичного американца, китайца, немца и англичанина

№	Группы сравнения	Название шкалы
---	------------------	----------------

биполярной шкалы	Типичный американец - типичный русский	Типичный китаец- типичный русский	Типичный немец - типичный русский	Типичный англичанин - типичный русский	
1			>99%	>95%	Критичный- легковерный
2		<90%	<99%	<95%	Доверчивый- недоверчивый
3			<95%		Миролюбивый - агрессивный
4	>95%	>95%			Оптимистичный - пессимистичный
5				<95%	Веселый - угрюмый
6		>95%	>95%	>95%	Серьезный - легкомысленный
7	>90%	>99,9%	>99%		Тактичный - бестактный
8			<95%	<95%	Откровенный - лицемерный
10	>90%	>95%	>95%	>95%	Упорный - переменчивый
11		>99%	>95%	>99%	Спокойный - возбужденный
12		>95%			Активный - инертный
13		>95%			Скромный - претенциозный
14	<99%	<99,9%	<99,9%	<99,9%	Щедрый - скупой
16	>95%		>90%		Уверенный - неуверенный
17			>95%	>95%	Принципиальный - приспособленный

18		>90%	>95%		Практичный - непрактичный
19	<95%	<95%	<95%	<95%	Прощающий - придирчивый
20		>99%	>95%	>99%	Избирательный - неразборчивый
21		>95%	>95%	>95%	Осторожный - бесшабашный
22	<95%	<99,9%	<95%	<99%	Смелый - робкий
23			>95%		Твердый - мягкотелый
24			<95%		Мягкий - жесткий
27		<95%	<95%	<95%	Раскрепощенный - заторможенный
28		>99%	>99%	>99%	Организованный - импульсивный
29	>90%				Восторженный - озабоченный
30		>95%	>95%		Трудолюбивый - ленивый
31	>95%				Умный - глупый
32		<95%	<95%	<95%	Приятный - неприятный

Примечание:

- достоверность различий в 90%;
- достоверность различий в 95 %;
- достоверность различий в 99 %.

Исходя из результатов таблицы 5 для типичной русской личности, в большей степени чем для личности типичного американца, немца, китайца и англичанина характерны следующие черты: переменчивость, щедрость, прощение, смелость.

Рассмотрим направление и достоверность различий между представлениями о себе и о личностных чертах типичного русского, американца, китайца, немца и англичанина.

Таблица 6 - сравнение представлений о себе и о личности типичного русского, американца, китайца, немца и англичанина

№	Группы сравнения					Название шкалы
	Я сам - типичный русский	Я сам - типичный американе ц	Я сам - типичный китаец	Я сам - типичн ый немец	Я сам - типичный англичани н	
1	>95%					Критичный- легковерный
2		>90%	>95%	>99.9%	>99%	Доверчивый- недоверчивый
3	>90%	>95%	>95%	>95%	>95%	Миролюбивый - агрессивный
4	>90%			>90%	>95%	Оптимистичный - пессимистичный
5			>95%	>95%	>95%	Веселый - угрюмый
6	>95%	>95%				Серьезный - легкомысленный
7	>99%	>95%			<95%	Тактичный - бестактный
8			>90%	>95%	>95%	Откровенный - лицемерный
9				>95%	>95%	Гибкий - негибкий
10			<90%			Упорный - переменчивый
11	>95%	>95%				Спокойный - возбужденный

13	>99%	>99%		>95%	>90%	Скромный - претенциозный
14	<95%	>99%	>99%	>99.9%	>99.9%	Щедрый - скупой
15	>95%	>95%		>95%	>95%	Застенчивый - самоуверенный
16		<95%		<90%		Уверенный - неуверенный
17					<95%	Принципиальный - приспособленный
18				<95%		Практичный - непрактичный
19		>95%	>95%	>95%	>95%	Прощающий - придирчивый
20	>95%	>95%			<95%	Избирательный - неразборчивый
22	<99%					Смелый - робкий
23				<95%		Твердый - мягкотелый
24				>99%	>95%	Мягкий - жесткий
27	<90%	<95%		>90%	>95%	Раскрепощенный - заторможенный
28	>90%		<95%	<95%	<95%	Организованный - импульсивный
29				>90%		Восторженный - озабоченный
30			<90%			Трудолюбивый - ленивый
31		>90%				Умный - глупый
32		>95%	>95%	>95%	>95%	Приятный - неприятный

Примечание:

- достоверность различий в 90%;
- достоверность различий в 95 %;
- достоверность различий в 99 %.

Исходя из результатов, приведенных в таблице 6, респонденты характеризуют себя как более миролюбивого и щедрого, чем типичный русский, американец, китаец, немец и англичанин. И как более доверчивого, прощающего и приятного, чем типичный американец, китаец, немец, русский.

Рассмотрим взаимосвязь между личностными чертами по самооценке (Д. Пибоди) и личностными качествами (по Р. Кеттелу).

Таблица 10 (см. приложения)

Наибольшее количество прямых взаимосвязей было выявлено между фактором фактор Q3 (самоконтроль) и следующими личностными чертами:

- "упорный - переменчивый" (0,41**)
- "уверенный - неуверенный" (0,41**)
- "практичный - непрактичный" (0,39**)
- "осторожный - бесшабашный" (0,39**)
- "организованный - импульсивный" (0,38**)
- "умный – глупый" (0,41**)

Примечание:

- тенденция к значимой корреляционной связи выражается в 90% (*);
- значимая корреляционная связь - в 95 % (**);
- высокосignимая корреляционная связь - в 99 % (***)

В данном случае фигурирует прямая связь: респондентам с высокими показателями по фактору Q3 (самоконтроль) более присущи следующие черты: упорство, уверенность, практичность, организованность.

Так же было выявлено наибольшее количество обратных взаимосвязей между фактором фактор Q2 (конформизм - нонконформизм) и следующими чертами личности:

- "упорный – переменчивый" (-0,38**)
- "активный – инертный" (-0,40**)
- "мягкий – жесткий" (-0,40**)
- "организованный - импульсивный" (-0,58***)
- "восторженный – озабоченный" (-0,49**)
- "трудолюбивый – ленивый" (-0,42**)

Примечание:

- тенденция к значимой корреляционной связи выражается в 90% (*);
- значимая корреляционная связь - в 95 % (**);
- высокочисленная корреляционная связь - в 99 % (***)

Для респондентов с высокими показателями по фактору Q2 (конформизм - нонконформизм) более характерны такие черты личности, как переменчивость, инертность, жесткость, импульсивность, озабоченность.

Рассмотрим взаимосвязь между личностными чертами по самооценке (Д. Пибоди) типами этнической идентичности (Г.У. Солдатова) Таблица 11 (см. приложения)

Нами были выявлены следующие взаимосвязи между типом этнической идентичности этническая индифферентность и следующими чертами личности:

прямая связь:

- "избирательный - неразборчивый" (0,38**)

обратные связи:

- "доверчивый – недоверчивый" (-0,54***)
- "оптимистичный - пессимистичный" (-0,44**)
- "прощающий – придирчивый" (-0,50**)
- "мягкий – жесткий" (-0,51**)
- "восторженный – озабоченный" (-0,35**)

- "трудолюбивый – ленивый" (-0,40**)

Примечание:

- тенденция к значимой корреляционной связи выражается в 90% (*);
- значимая корреляционная связь - в 95 % (**);
- высокосignificant корреляционная связь - в 99 % (***)

Для респондентов с ярко выраженной этнической индифферентностью более присущи следующие черты личности: избирательность, недоверчивость, придирчивость, жесткость, озабоченность.

Били выявлены следующие взаимосвязи между типом этнической идентичности этноизоляционизм и следующими чертами личности:

прямые связи:

- "оптимистичный - пессимистичный" (0,37**)

- "веселый - угрюмый" (0,38**)

- "мягкий – жесткий" (0,39**)

- "восторженный – озабоченный" (0,37**)

обратные связи:

- "твердый – мягкотелый" (-0,38**)

- "практичный - непрактичный" (-0,40**)

Примечание:

- тенденция к значимой корреляционной связи выражается в 90% (*);
- значимая корреляционная связь - в 95 % (**);
- высокосignificant корреляционная связь - в 99 % (***)

При наиболее выраженном типе этнической идентичности "этноизоляционизм" респондентам более свойственны следующие черты личности: доверчивый, веселый, мягкий, восторженный, мягкотелый и непрактичный.

Рассмотрим взаимосвязь между фактором эмоциональная устойчивость (С) (по Р. Кеттелу) и типом этнической идентичности этническая индифферентность (Г.У. Солдатова). А так же взаимосвязь

между выраженностью когнитивного компонента этнической идентичности (Дж.Финни) с количеством дифференцирующих характеристик (М. Кун) и выраженностью когнитивного компонента этнической идентичности (Дж.Финни) и общим эмоциональным отношением к себе (М. Кун)

Таблица 6 - взаимосвязь между фактором С (эмоциональная устойчивость) и типом этнической идентичности этническая индифферентность

	Фактор С (эмоциональная устойчивость)
Этническая индифферентность	0,37**

Примечание:

- тенденция к значимой корреляционной связи выражается в 90% (*);
- значимая корреляционная связь - в 95 % (**);
- высокосignимая корреляционная связь - в 99 % (***)

Чем больше размывание этнической идентичности, выраженное в неопределенности этнической принадлежности, неактуальности этничности, тем больше эмоциональная устойчивость. И наоборот, чем определеннее, актуальнее этничность, тем ниже эмоциональная устойчивость. Исходя из теории социальной идентичности, можно предположить, что если доминирующая в обществе группа низко оценивает черты или характеристики этнической группы, члены этой этнической группы оказываются перед угрозой негативной социальной идентичности. Идентификация с низко-статусной группой может привести к низкому самоуважению. Если принадлежность к группе

несет угрозу или воспринимается как негативное, индивид для того чтобы сохранить позитивность своей Я-концепции, может снижать значимость идентификации с этой группой или отстраняться от нее, поскольку индивиды стремятся к сохранению или повышению своей самооценки, т.е. стремятся к положительному образу себя. Таким образом отстраняясь от этнической идентичности индивид сохраняет положительный образ себя, что повышает его эмоциональную устойчивость, стабильность. При этом была выявлена высокосignификантная обратная пропорциональная связь (-0,54***) между типом этнической идентичности этническая индифферентность и выраженностью когнитивного компонента этнической идентичности (таблица 9, см. приложения). Что говорит о том, что чем больше индивид отстраняется от этнической идентичности, тем более значимы для него знания и представления о этничности, тем менее эмоционально он к ней относится.

Таблица 7 - взаимосвязь выраженности когнитивного компонента этнической идентичности с количеством дифференцирующих характеристик и выраженности когнитивного компонента этнической идентичности с общим эмоциональным отношением к себе

	Количество дифференцирующих характеристик	Общее эмоциональное отношение к себе
Выраженность когнитивного компонента этнической идентичности	0,30*	0,34*

Примечание:

- тенденция к значимой корреляционной связи выражается в 90% (*);
- значимая корреляционная связь - в 95 % (**);

- высокозначимая корреляционная связь - в 99 % (***)).

Чем более выражен когнитивный компонент этнической идентичности, тем больше дифференцирующих характеристик. Когнитивный компонент этнической идентичности представляет собой знания, представления об особенностях собственной группы и осознание себя ее членом на основе этнодифференцирующих признаков, дифференцирующие характеристики говорят о знаниях, выделяющих себя в сравнении с другими, о собственной уникальности. Таким образом чем больше знаний об особенностях имеет индивид, тем легче ему выделить себя в сравнении с окружающими, собственные особенности.

При более выраженном когнитивном компоненте этнической идентичности общее эмоциональное отношение положительно, и наоборот при менее выраженном когнитивном компоненте этнической идентичности общее эмоциональное отношение к себе является отрицательным.

Выводы по 2 главе

В ходе нашего исследования была выявлена прямая взаимосвязь между фактором С (эмоциональная устойчивость) и типом этнической идентичности этническая индифферентность. Что говорит о том, что чем выше эмоциональная устойчивость, тем больше размывание этнической идентичности, выраженное в неопределенности этнической принадлежности, неактуальности этничности. И наоборот, чем ниже эмоциональная устойчивость, тем определеннее, актуальнее этничность.

Так же были выявлены прямые взаимосвязи между:

1. выраженностью когнитивного компонента этнической идентичности и количеством дифференцирующих характеристик
2. выраженностью когнитивного компонента этнической идентичности с общим эмоциональным отношением к себе

Чем больше размывание этнической идентичности, выраженное в неопределенности этнической принадлежности, неактуальности этничности, тем больше эмоциональная устойчивость. И наоборот, чем определеннее, актуальнее этничность, тем ниже эмоциональная устойчивость. Исходя из теории социальной идентичности, можно предположить, что если доминирующая в обществе группа низко оценивает черты или характеристики этнической группы, члены этой этнической группы оказываются перед угрозой негативной социальной идентичности. Идентификация с низко-статусной группой может привести к низкому самоуважению. Если принадлежность к группе несет угрозу или воспринимается как негативное, индивид для того чтобы сохранить позитивность своей Я-концепции, может снижать значимость идентификации с этой группой или отстраняться от нее, поскольку индивиды стремятся к сохранению или повышению своей самооценки, т.е. стремятся к положительному образу себя. Таким образом отстраняясь от этнической идентичности индивид сохраняет положительный образ себя, что повышает его эмоциональную устойчивость, стабильность. При более выраженном когнитивном

компоненте этнической идентичности общее эмоциональное отношение положительно, и наоборот при менее выраженном когнитивном компоненте этнической идентичности общее эмоциональное отношение к себе является отрицательным.

Чем более выражен когнитивный компонент этнической идентичности, тем больше дифференцирующих характеристик. Когнитивный компонент этнической идентичности представляет собой знания, представления об особенностях собственной группы и осознание себя ее членом на основе этнодифференцирующих признаков, дифференцирующие характеристики говорят о знаниях, выделяющих себя в сравнении с другими, о собственной уникальности. Таким образом чем больше знаний об особенностях имеет индивид, тем легче ему выделить себя в сравнении с окружающими, собственные особенности.

Наиболее похожими характеристиками психологических портретов личности обладают типичный русский и типичный американец, наиболее отличительными характеристиками обладают типичный русский и типичный немец.

Большим количеством несовпадения черт личности обладают личности типичного русского и типичного англичанина, типичного русского и типичного китайца.

Для типичной русской личности, в большей степени чем для личности типичного американца, немца, китайца и англичанина характерны следующие черты: переменчивость, щедрость, прощение, смелость.

Наиболее похожими характеристиками личности обладают автопортрет респондента и портрет личности типичного китайца, наиболее отличительными характеристиками обладают автопортрет респондента и портреты личности типичного немца и англичанина.

Большим количеством совпадения черт личности обладают автопортрет респондента и портрет личности типичного русского.

Респонденты характеризуют себя как более миролюбивого и щедрого, чем типичный русский, американец, китаец, немец и англичанин. И как более доверчивого, прощающего и приятного, чем американец, китаец, немец, англичанин.

Респондентам с высокими показателями по фактору Q3 (самоконтроль) более присущи следующие черты: упорство, уверенность, практичность, организованность.

Для респондентов с высокими показателями по фактору Q2 (конформизм - нонконформизм) более характерны такие черты личности, как переменчивость, инертность, жесткость, импульсивность, озабоченность.

Для респондентов с ярко выраженной этнической индифферентностью более присущи следующие черты личности: избирательность, недоверчивость, придирчивость, жесткость, озабоченность.

При наиболее выраженном типе этнической идентичности "этноизоляционизм" респондентам более свойственны следующие черты личности: доверчивый, веселый, мягкий, восторженный, мягкотелый и непрактичный.

Заключение

Целью нашего исследования было теоретически обосновать и практически выявить взаимосвязь между личностной идентичностью и этнической идентичностью студентов. Для её достижения мы охарактеризовали понятия личностной и этнической идентичности. С одной стороны идентичность - продукт взаимодействия биологического организма с социальным контекстом, с другой она включает в себя характеристики, которые описывают индивида как уникальную личность, которые могут относиться как к личностной идентичности (эмоции, установки, мотивы) так и к социальной (роли). Этническая идентичность является частью социальной идентичности и представляет собой осознание своей принадлежности к определенной этнической общности.

Нами было проведено исследование в ходе которого нами были использованы следующие методики: Тест двадцати утверждений на самооценку М. Куна, 16 факторный личностный опросник Р.Б. Кеттелла, Методика Дж. Финни измеряющая выраженность этнической идентичности, Методика типы этнической идентичности Г.У. Солдатовой и С.В. Рыжовой, Методика семантического шкалирования Д. Пибоди.

Статистический анализ результатов диагностики строился на выявлении достоверных различий между выборками (по U критерию Манна-Уитни) и корреляционным анализом взаимозависимости признаков (по ранговому коэффициенту корреляции Спирмана).

Личностная и этническая идентичность студентов не совпадают. При этом дифференцирующая составляющая их самосознания, направленная на выделение личности из социума, а также общее эмоциональное отношение к себе взаимосвязано с выраженностью когнитивного компонента их этнической идентичности.

Чем выше эмоциональная устойчивость, тем больше размывание этнической идентичности, выраженное в неопределенности этнической

принадлежности, неактуальности этничности. И наоборот, чем ниже эмоциональная устойчивость, тем определеннее, актуальнее этничность.

Чем более выражен когнитивный компонент этнической идентичности, тем больше дифференцирующих характеристик.

При более выраженном когнитивном компоненте этнической идентичности общее эмоциональное отношение положительно, и наоборот при менее выраженном когнитивном компоненте этнической идентичности общее эмоциональное отношение к себе является отрицательным.

Наиболее похожими характеристиками психологических портретов личности обладают типичный русский и типичный американец, наиболее отличительными характеристиками обладают типичный русский и типичный немец.

Большим количеством несовпадения черт личности обладают личности типичного русского и типичного англичанина, типичного русского и типичного китайца.

Для типичной русской личности, в большей степени чем для личности типичного американца, немца, китайца и англичанина характерны следующие черты: переменчивость, щедрость, прощение, смелость.

Наиболее похожими характеристиками личности обладают автопортрет респондента и портрет личности типичного китайца, наиболее отличительными характеристиками обладают автопортрет респондента и портреты личности типичного немца и англичанина. Большим количеством совпадения черт личности обладают автопортрет респондента и портрет личности типичного русского.

Респонденты характеризуют себя как более миролюбивого и щедрого, чем типичный русский, американец, китаец, немец и англичанин. И как более доверчивого, прощающего и приятного, чем американец, китаец, немец, англичанин.

Респондентам с высокими показателями по фактору Q3 (самоконтроль) более присущи следующие черты: упорство, уверенность, практичность, организованность.

Для респондентов с высокими показателями по фактору Q2 (конформизм - неконформизм) более характерны такие черты личности, как переменчивость, инертность, жесткость, импульсивность, озабоченность.

Для респондентов с ярко выраженной этнической индифферентностью более присущи следующие черты личности: избирательность, недоверчивость, придирчивость, жесткость, озабоченность.

При наиболее выраженном типе этнической идентичности "этноизоляционизм" респондентам более свойственны следующие черты личности: доверчивый, веселый, мягкий, восторженный, мягкотелый и непрактичный.

Список использованной литературы

1. Агеев В.С. Межгрупповое взаимодействие: социально-психологические проблемы; - М,: Изд-во МГУ, 1990, - 240 с.
2. Агеев В.С., Толмасова А.К. Теория социальной идентичности и ее эмпирические верификации / Психология самосознания. - Самара, 2000. -С. 624-641.
3. Андреева Г. М. Психология социального познания: учеб. пособие для вузов. — 2-е изд. — М., 2000. — 288 с.
4. *Андреева Г. М.* Социальная идентичность: временные и средовые компоненты // Психология личности в трудах отечественных психологов. СПб., 2001.
5. Антонова Н.В. Проблема личностной идентичности в интерпритации современного психоанализа, интеракционизма и когнитивной психологии// Вопросы психологии. 1996. N 1.- С. 131
6. Арутюнян Ю. В., Дробижева Л. М., Сусоколов А. А. : Этносоциология. - М.: Аспект-Пресс, 1999. - 271 с.
7. Балич Н.Л. Социальная идентичность: теоретико-социологические основания социологического анализа// Социологический альманах . 2013. №4. С.214-220.
8. Бодалев А.А., Столин В.В. Общая психодиагностика. СПб., 2000.

9. Бромлей Ю.В. К вопросу о влиянии культурной среды на психику // Совет. этнография — 1983. — № 3. — С. 67–75. 67.
10. Бромлей Ю. В. Очерки теории этноса. — М.: Наука, 1987. — 412 с
11. Введение в этническую психологию: учеб. пособие / Ю.П. Платонов, А. О. Бороноев, Л. Г. Почебут [и др.]; под ред. Ю. П. Платонова. — СПб., 1995. — 200 с.
12. Гумилев Л. Н. Психологическое несходство этносов // Психология национальной нетерпимости: хрестоматия / сост. Ю. В. Чернявская. — Минск: Харвест, 1998. — С. 62–70.
13. Гусева О.Ю. Особенности развития этнической идентичности в процессе межкультурного взаимодействия и в ситуации моноэтнической среды // Теоретические проблемы этнической и кросскультурной психологии: материалы II Междунар. науч. конф., 26–27 мая 2010 г.: в 2 т. Т. 2 / отв. ред. В.В
14. Дробижева Л. М. Влияние этноконтактной среды на межнациональные отношения // Социальная психология и общественная практика. — М., 1985. — С. 153–162. 142.
15. Дробижева Л. М. Государственная и этническая идентичность: выбор и подвижность // Гражданские, этнические и религиозные идентичности в современной России / отв. ред. В.С. Магун. — М., 2006. — С. 11–29.

16. Дробижева Л.М. Социальные проблемы межнациональных отношений в постсоветской России. М.: Центр общечеловеческих ценностей, 2003. -376с.
17. Иванова, Н. Л. Межкультурная адаптация студентов / Н. Л. Иванова, И. А. Мнацаканян // Вопросы психологии. 2006. N 5. - С. 90
18. Кимберг, А. Н. Личностная идентичность и отношения с близкими людьми/ А. Н. Кимберг, А. А. Таганова // Человек. Сообщество. Управление : научноинформационный журнал. 2005. N3. -С. 264.
19. Козлова Т.З. Особенности социальной идентификации на различных стадиях жизненного цикла личности // Социальная идентификация личности. М., 1993. С. 107-124.
20. Кон И. С. В поисках себя. Личность и ее самосознание. - М.: Политиздат, 1984. -195с.
21. Кон И. С. Психология предрассудка: О социально-психологических корнях этнических предубеждений //Новый мир. 1966. № 9. С. 187—205
22. Кон И. С. Психология ранней юности. М., 1989.
23. Кранц И.И. Проблема становления личностной идентичности в раннем юношеском возрасте// Психологические проблемы современной российской семьи. 2 часть, М., 2005. - 360 с.

24. Кун М., Макпартленд Т. Эмпирическое исследование установки личности на себя // Современная зарубежная социальная психология / Под ред. Г. М. Андреевой и др. М.: МГУ, 1984.
25. Кцоева Г.У. Методы изучения этнических стереотипов // Социальная психология и общественная практика / под ред. Е.В. Шорохова, В.П. Левкович. — М., 1985. — С. 225–231.
26. Лебедева Н. М. Введение в этническую и кросскультурную психологию. — М.: Ключ-С, 1999. — 224 с. 298 228.
27. Лебедева Н. М., Стефаненко Т. Г., Лунева О.В. Межкультурный диалог в школе. Кн. 1: Теория и методология. — М.: РУДН, 2004. — 195 с. 229.
28. Лебедева Н. М., Татарко А. Н. Социально-психологические факторы этнической толерантности и стратегии межгруппового взаимодействия в поликультурных регионах России // Психол. журн. — 2003. — Т. 24. — № 5. — С. 31–44. 231.
29. Лебедева Н. М. Русская диаспора: диалог цивилизаций и кризис социальной идентичности. // Психологический журнал, № 4, 1996.
30. Микляева А. В., Румянцева П. В. Социальная идентичность личности: содержание, структура, механизмы формирования: Монография. - СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2008. - С. 8-47.

31. Микляева А. В., Румянцева П. В. Структура социальной идентичности личности: возрастная динамика// Вестник ТГПУ . 2009. №5. С.129-133.
32. Мухина В.С. Личность в условиях этнического возрождения и столкновения цивилизаций: XXI в. // Развитие личности. — 2002. — № 1. — С. 16–39
33. Набиулина А.В. Основные подходы и методология изучения межэтнических отношений// Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки . 2009. №5-1. С.15-21.
34. Налчаджян А. А. Этнопсихология — СПб.: Питер, 2004. — 381 с. 282.
35. Овчинникова Ю.Г., Селюгина П.Б. Личностная идентичность: от философских истоков к психологической сущности// Журнал Высшей школы экономики, 2012. Т. 9, № 1. С. 153–161.
36. Петренко В.Ф., Митина О.В. Бердников К.В., Кравцова А.Р., Осипова В.С., Психосемантический анализ этнических стереотипов: лики толерантности и нетерпимости. -М.:Смысл,2000. -73 с.
37. Пибоди Д. Психосемантический анализ стереотипов русского характера: кросскультурный аспект / Д. Пибоди, А.Г. Шмелев, М.К. Андреева, А.Е. Граменицкий // Вопросы психологии/ Ред. Е.В. Щедрина. – 1993. – №3 июль-август 1993. – с. 101-112.

- 38.Почебут Л. Г. Взаимопонимание культур: методология и методы этнической и кросскультурной психологии. Психология межэтнической толерантности: учеб. пособие. — СПб.: С.-петерб. ун-т, 2007. — 281 с. 317.
- 39.Почебут Л. Г. Психология социальных общностей. — СПб., 2002. — 176 с. 318.
- 40.Почебут Л. Г. Традиционная структура психологии этноса // Введение в этническую психологию. — СПб.: С.-петерб. ун-т, 1995. — С. 35–45. 320.
- 41.Солдатова Г. У. Практическая психология межкультурных коммуникаций // Практическая этнопсихология: актуальные проблемы и перспективы развития: сб. тез. науч.- практ. конф., 16–17 марта 2007 г. / под ред. О. Е. Хухлаева, Т.Э. Руссита. — М.: МГППУ, 2007. — С. 47. 370.
- 42.Солдатова Г. У. Психология межэтнической напряженности — М.: Смысл, 1998. — 389 с.
- 43.Солдатова, Е. Л. Эго идентичность в нормативных кризисах развития / Е. Л. Солдатова // Вопросы психологии. 2006. N 5.- С. 74.
- 44.Социальная идентичность, самокатегоризация и группа / Дж. Тернер [и др.] // Иностр. психология. — 1994. — № 4. — С. 8–17.

45. Стародубец О.Д. Определение феномена личностной идентичности студентов как объекта исследования в психологии развития. // Вестник АмГУ № 42, 2008. - с. 64.
46. Стефаненко Т.Г. Адаптация к новой культурной среде и пути ее оптимизации // Введение в практическую и социальную психологию / под ред. Ю. М. Жукова, Л. А. Петровской, О. В. Соловьевой. — М., 1996. — С. 167–185. 394.
47. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. Практикум. -М.: Аспект Пресс, 2008. - 208 с.
48. Стефаненко, Т.Г. Этнопсихология: учебник для вузов / Т.Г. Стефаненко. — 4-е изд., испр. и доп. — М.: Аспект Пресс, 2009.— 368 с
49. Столин В.В. Познание себя и отношение к себе в структуре самосознания личности. Автореф. дис.... д-ра психол. наук. М., 1985.
50. Трубина Е.Г. Рассказанное Я: проблема персональной идентичности в философии современности. Екатеринбург, 1995.
51. Тишков В.А. Идентичность и культурные границы. // Идентичность и конфликт в постсоветских государствах. М., 1997, с. 15-44.
52. Франкл В. Человек в поисках смысла. — М.: Прогресс, 1990. — 368 с
53. Фромм Э. Бегство от свободы. - М., 1990. - 341 с.
54. Фромм Э. Иметь или быть. -М., 2014. 320 с.
55. Чеснокова И.И. Проблемы самосознания в психологии. М., 1977.

56. Чибисова М.Ю., Зверева М.А. Взаимосвязь содержания этнических стереотипов и типа этнической идентичности подростка (на примере русских и еврейских подростков) // Социальная психология и общество. 2011. №2. С.63–79.
57. Шакурова А.В. История становления понятия "социальная идентичность" в зарубежной социологии и социальной психологии // СИСП . 2012. №2. С.9.
58. Шахбанова М.М. Межэтнические установки андо-цзенских народов// Научные проблемы гуманитарных исследований. 2011. №8. С.212-217.
59. Шелехов И.Л., Постоева В.А., пахомов В.П. Этнические стереотипы современных женщин // Вестник ТГПУ . 2007. №10. С.91-94.
60. Эриксон Э. Детство и общество. — СПб.: Речь, 2000. — 416 с. 459.
61. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. — М., 1996. — 344 с.

Приложение 1

Таблица 9 - связь между типами этнической идентичности и выраженностью этнической идентичности

	Этническая индифферентность	Этноэгоизм	Этноизоляционизм	Этнофанатизм
Общий показатель этнической идентичности	-0,41**	0,38**		0,39**
Выраженность когнитивного компонента этнич. идентич.	-0,54***	0,60***	0,53***	0,58***
Выраженность аффективного компонента этнич. идентич.		-0,37**		

Приложение 2

Таблица 10 - взаимосвязь между личностными чертами по самооценке (Д. Пибоди) и личностными качествами (по Р. Кеттелу).

Шкала №	Название шкалы	Кол. л. дифференциал.	Кол. при соедин. хар.	Черты личности (факторы)						
				Фактор В (Интеллект)	Фактор С (эмоциональная устойчивость)	Фактор Е (подчиненность - доминантность)	Фактор L (доверчивость - подозрительность)	Фактор Q1 (консерватизм - радикализм)	Фактор Q2 (конформизм - нонконформизм)	Фактор Q3 (самоконтроль)
3	«миролюбивый - агрессивный»;					-0,43**	-0,40**			
4	«оптимистичный - пессимистичный»							-0,37*		
5	«веселый - угрюмый»			-0,40**						
6	«серьезный - легкомысленный»					-0,41**				
7	«тактичный - бестактный»	-0,39**	0,48**				-0,45**			
8	«откровенный - лицемерный»				-0,36**					

9	«гибкий – негибкий»	-0,39**	0,55***							
10	«упорный – переменчивый»								-0,38**	0,41**
11	«спокойный – возбужденный»					-0,54** *				
12	«активный – инертный»								-0,40**	
16	«уверенный – неуверенный»									0,41**
18	«практичный – непрактичный»									0,39**
20	«избирательный – неразборчивый»				0,37**					
21	«осторожный – бесшабашный»									0,39**
23	«смелый – робкий»				0,48**					
24	«твердый – мягкотелый»				-0,43**					

25	«мягкий – жесткий»	-0,44**							-0,40**	
27	«раскрепощенный – заторможенный»			-0,45**						
28	«организованный – импульсивный»			-0,40**					-0,58** *	0,38**
29	«восторженный – озабоченный»			-0,39**					-0,49**	
30	«трудолюбивый – ленивый»								-0,42**	
31	«умный – глупый»									0,41**

Приложение 3

Таблица 11 - взаимосвязь между личностными чертами по самооценке (Д. Пибоди) типами этнической идентичности (Г.У. Солдатова)

Шкала №	Название шкалы	Общий показатель этнической идентичности	Выраженность когнитивного компонента	Выраженность аффективного компонента	Этноцилизм	Этническая индифферентность	Этноэгоизм	Этноизоляционизм	Этнофатализм
2	«доверчивый – недоверчивый»;				0,39**	-0,54***	0,39*		0,52**
3	«миролюбивый - агрессивный»;								
4	«оптимистичный – пессимистичный»;	0,37**	0,49**			-0,44**		0,37**	
5	«веселый - угрюмый»;		0,54** *					0,38**	
9	«гибкий – негибкий»;		-0,42**	0,43**			-0,45**		-0,44**
12	«активный – инертный»;		0,41**						
17	«принципальный - приспособленный»;			-0,54** *			0,46* *		

18	«практич н ы й - непракти чный»;							-0,40**	
19	«прощаю щ и й – придирчи вый»;							-0,50**	
20	«избирате льный - неразбор чивый»;							0,38**	
23	«твердый – мягкотел ый»;							-0,38**	-0,39**
24	«мягкий – жесткий» ;							-0,51**	0,39**
27	«раскреп ощенный - затормож енный»;							-0,41**	
28	«organiz ованный - импульси вный»;	0,38**	0,37**					-0,61** *	
29	«восторж енный – озабочен ный»;							-0,50**	-0,35**
30	«трудолю бивый – ленивый» ;							-0,40**	
32	«приятны й – неприятн ый».								0,44**

Приложение 4

Опросник Дж. Финни

Мы предлагаем вам ответить на вопросы, касающиеся вашей этнической принадлежности, вашей этнической группы и вашего отношения к ней. Но сначала продолжите предложение:

С точки зрения этнической принадлежности я рассматриваю себя как

А теперь прочитайте утверждения и рядом с каждым из них отметьте крестиком тот ответ, который отражает степень вашего согласия с утверждением:

Утверждения	Совершенно о согласен	Скорее согласен, чем не согласен	Скорее не согласен, чем согласен	Совершенно не согласен
1. Я провел много времени, стараясь узнать как можно больше о своей этнической группе, о ее истории, традициях, обычаях				
2. Я активен в организациях или социальных группах, которые включают преимущественно членов моей этнической группы				
3. Я очень хорошо знаю свое этническое происхождение и понимаю, что оно значит для меня				
4. Я много думаю о том, как этническая принадлежность повлияет на мою жизнь				
5. Я рад, что принадлежу к своей этнической группе				
6. Я четко чувствую связь со своей этнической группой				
7. Я хорошо понимаю, что значит для меня моя этническая принадлежность				
8. Для того чтобы узнать побольше о своей этнической группе, я говорил о ней со многими людьми				
9. Я горжусь своей этнической группой				
10. Я соблюдаю традиции своей этнической группы				
11. Я чувствую сильную привязанность к своей этнической группе				
12. Я хорошо отношусь к своему этническому происхождению				

Приложение 5

Бланк «Типы этнической идентичности»

Инструкция: Ниже приводятся высказывания различных людей по вопросам национальных отношений, национальной культуры. Подумайте, насколько ваше собственное мнение совпадает с мнением этих людей. Определите свое согласие или несогласие с данными высказываниями.

Я – ТАКОЙ ЧЕЛОВЕК, КОТОРЫЙ	Согласен	Скорее согласен	В чем-то согласен, в чем-то нет	Скорее не согласен	Не согласен
1. предпочитает образ жизни своего народа, но с большим интересом относится к другим народам					
2. считает что межнациональные браки разрушают народ					
3. часто ощущает превосходство людей другой национальности					
4. считает, что права нации всегда выше прав человека					
5. считает что в повседневном общении национальность не имеет значения					
6. предпочитает образ жизни только своего народа					
7. обычно не скрывает своей национальности					
8. считает что настоящая дружба может быть только между людьми одной национальности					
9. часто испытывает стыд за людей своей национальности					
10. считает, что любые средства хороши для защиты интересов своего народа					
11. не отдает предпочтения какой-либо национальной культуре включая и свою собственную					
12. нередко чувствует превосходство своего народа над другими					

13. любит свой народ но уважает язык и культуру других народов					
14. считает строго необходимым сохранять чистоту нации					
15. трудно уживается с людьми своей национальности					
16. считает, что взаимодействие с людьми других национальностей часто бывает источником неприятностей					
17. безразлично относится к своей национальной принадлежности					
18. испытывает напряжение, когда слышит вокруг себя чужую речь					
19. готов иметь дело с представителем любого народа, несмотря на национальные различия					
20. считает, что его народ имеет право решать свои проблемы за счет других народов					
21. часто чувствует неполноценность из-за своей национальной принадлежности					
22. считает свой народ более одаренным и развитым по сравнению с другими народами					
23. считает, что люди других национальностей должны быть ограничены в праве проживания на его национальной территории					
24. раздражается при близком общении с людьми других национальностей					
25. всегда находит возможность мирно договориться в межнациональном споре					
26. считает необходимым «очищение» культуры своего народа от влияния других культур					
27. не уважает свой народ					

28. считает, что на его земле все права пользования природными и социальными ресурсами должны принадлежать только его народу					
29. никогда серьезно не относился к межнациональным проблемам					
30. считает, что его народ не лучше и не хуже других народов					

Приложение 6

Оцените какое из предложенных в паре качеств в большей степени присуще типичному представителю этнической группы.

3 — проявляется сильно и часто; 2 — выражено достаточно заметно и часто встречается; 1 — проявляется иногда и слабо; 0 — трудно сказать, есть и то, и другое.

Типичный американец

1. Критичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 легковёрный
2. Доверчивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 недоверчивый
3. Миротлюбивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 агрессивный
4. Оптимистичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 пессимистичный
5. Весёлый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 угрюмый
6. Серьёзный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 легкомысленный
7. Тактичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 бестактный
8. Откровенный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 лицемерный
9. Гибкий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 негибкий
10. Упорный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 переменчивый
11. Спокойный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 возбуждённый
12. Активный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 инертный
13. Скромный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 претенциозный
14. Щедрый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 скупой
15. Застенчивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 самоуверенный
16. Уверенный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 неуверенный
17. Принципиальный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 приспособленный
18. Практичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 непрактичный
19. Прощающий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 придирчивый
20. Избирательный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 неразборчивый
21. Осторожный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 бесшабашный
22. Смелый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 робкий
23. Твёрдый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 мягкотелый
24. Мягкий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 жёсткий
25. Сотрудничающий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 несотрудничающий
26. Независимый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 зависимый
27. Раскрепощённый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 заторможенный
28. Организованный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 импульсивный
29. Восторженный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 озабоченный
30. Трудолюбивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 ленивый
31. Умный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 глупый
32. Приятный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 — неприятный

Типичный немец

1. Критичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 легковёрный
2. Доверчивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 недоверчивый
3. Миротлюбивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 агрессивный
4. Оптимистичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 пессимистичный
5. Весёлый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 угрюмый

6. Серьезный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 легкомысленный
7. Тактичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 бестактный
8. Откровенный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 лицемерный
9. Гибкий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 негибкий
10. Упорный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 переменчивый
11. Спокойный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 возбуждённый
12. Активный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 инертный
13. Скромный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 претенциозный
14. Щедрый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 скупой
15. Застенчивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 самоуверенный
16. Уверенный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 неуверенный
17. Принципиальный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 приспособленный
18. Практичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 непрактичный
19. Прощающий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 придирчивый
20. Избирательный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 неразборчивый
21. Осторожный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 бесшабашный
22. Смелый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 робкий
23. Твёрдый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 мягкотелый
24. Мягкий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 жёсткий
25. Сотрудничающий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 несотрудничающий
26. Независимый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 зависимый
27. Раскрепощённый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 заторможенный
28. Организованный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 импульсивный
29. Восторженный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 озабоченный
30. Трудолюбивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 ленивый
31. Умный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 глупый
32. Приятный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 – неприятный

Типичный русский

1. Критичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 легковерный
2. Доверчивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 недоверчивый
3. Миротлюбивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 агрессивный
4. Оптимистичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 пессимистичный
5. Весёлый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 угрюмый
6. Серьезный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 легкомысленный
7. Тактичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 бестактный
8. Откровенный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 лицемерный
9. Гибкий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 негибкий
10. Упорный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 переменчивый
11. Спокойный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 возбуждённый
12. Активный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 инертный
13. Скромный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 претенциозный
14. Щедрый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 скупой
15. Застенчивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 самоуверенный
16. Уверенный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 неуверенный

17. Принципиальный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 приспособленный
18. Практичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 непрактичный
19. Прощающий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 придирчивый
20. Избирательный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 неразборчивый
21. Осторожный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 бесшабашный
22. Смелый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 робкий
23. Твёрдый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 мягкотелый
24. Мягкий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 жёсткий
25. Сотрудничающий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 несотрудничающий
26. Независимый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 зависимый
27. Раскрепощённый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 заторможенный
28. Организованный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 импульсивный
29. Восторженный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 озабоченный
30. Трудлюбивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 ленивый
31. Умный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 глупый
32. Приятный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 – неприятный

Типичный англичанин

1. Критичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 легковерный
2. Доверчивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 недоверчивый
3. Миротлюбивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 агрессивный
4. Оптимистичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 пессимистичный
5. Весёлый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 угрюмый
6. Серьёзный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 легкомысленный
7. Тактичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 бестактный
8. Откровенный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 лицемерный
9. Гибкий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 негибкий
10. Упорный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 переменчивый
11. Спокойный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 возбуждённый
12. Активный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 инертный
13. Скромный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 претенциозный
14. Щедрый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 скупой
15. Застенчивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 самоуверенный
16. Уверенный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 неуверенный
17. Принципиальный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 приспособленный
18. Практичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 непрактичный
19. Прощающий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 придирчивый
20. Избирательный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 неразборчивый
21. Осторожный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 бесшабашный
22. Смелый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 робкий
23. Твёрдый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 мягкотелый
24. Мягкий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 жёсткий
25. Сотрудничающий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 несотрудничающий
26. Независимый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 зависимый
27. Раскрепощённый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 заторможенный
28. Организованный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 импульсивный

29. Восторженный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 озабоченный
30. Трудолюбивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 ленивый
31. Умный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 глупый
32. Приятный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 – неприятный

Типичный китаец

1. Критичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 легковерный
2. Доверчивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 недоверчивый
3. Миротлюбивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 агрессивный
4. Оптимистичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 пессимистичный
5. Весёлый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 угрюмый
6. Серьёзный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 легкомысленный
7. Тактичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 бестактный
8. Откровенный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 лицемерный
9. Гибкий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 негибкий
10. Упорный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 переменчивый
11. Спокойный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 возбуждённый
12. Активный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 инертный
13. Скромный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 претенциозный
14. Щедрый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 скупой
15. Застенчивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 самоуверенный
16. Уверенный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 неуверенный
17. Принципиальный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 приспособленный
18. Практичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 непрактичный
19. Прощающий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 придирчивый
20. Избирательный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 неразборчивый
21. Осторожный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 бесшабашный
22. Смелый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 робкий
23. Твёрдый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 мягкотелый
24. Мягкий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 жёсткий
25. Сотрудничающий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 несотрудничающий
26. Независимый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 зависимый
27. Раскрепощённый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 заторможенный
28. Организованный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 импульсивный
29. Восторженный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 озабоченный
30. Трудолюбивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 ленивый
31. Умный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 глупый
32. Приятный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 – неприятный

Я сам

1. Критичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 легковерный
2. Доверчивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 недоверчивый
3. Миротлюбивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 агрессивный
4. Оптимистичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 пессимистичный
5. Весёлый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 угрюмый
6. Серьёзный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 легкомысленный

7. Тактичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 бестактный
8. Откровенный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 лицемерный
9. Гибкий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 негибкий
10. Упорный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 переменчивый
11. Спокойный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 возбуждённый
12. Активный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 инертный
13. Скромный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 претенциозный
14. Щедрый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 скупой
15. Застенчивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 самоуверенный
16. Уверенный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 неуверенный
17. Принципиальный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 приспособленный
18. Практичный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 непрактичный
19. Прощающий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 придирчивый
20. Избирательный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 неразборчивый
21. Осторожный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 бесшабашный
22. Смелый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 робкий
23. Твёрдый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 мягкотелый
24. Мягкий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 жёсткий
25. Сотрудничающий +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 несотрудничающий
26. Независимый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 зависимый
27. Раскрепощённый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 заторможенный
28. Организованный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 импульсивный
29. Восторженный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 озабоченный
30. Трудолюбивый +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 ленивый
31. Умный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 глупый
32. Приятный +3 +2 +1 0 -1 -2 -3 – неприятный