

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ им. В.
П. Астафьева»
(КГПУ им. В. П. Астафьева)

Исторический факультет
Кафедра отечественной истории

Сосновский Константин Михайлович
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**РЕФОРМЫ СИСТЕМЫ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ
В 2000-Е ГГ.**

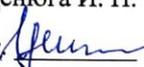
Направление подготовки: 44.03.01 педагогическое образование

Направленность (профиль) образовательной программы: история

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой:

канд. ист. наук, доцент Ценюга И. Н.

« 3 » июня 2021 г. 

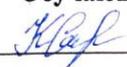
Научный руководитель:

докт. ист. наук, проф. Славина Л. Н.

« 16 » июня 2021 г. 

Дата защиты « 26 » июня 2021 г.

Обучающийся:

Сосновский К. М. 

Оценка отлично

Красноярск 2021

Содержание

Введение	3
Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ	13
1.1. Факторы и причины реформ.....	13
1.2. Инициативы правительства по реформированию образовательной сферы.....	18
1.3. Документы, регламентирующие преобразования в общем образовании.	22
1.3.1. Федеральный Закон об образовании.....	22
1.3.2. Федеральные государственные образовательные стандарты и ООП....	26
1.4. Учебно-методический комплекс (УМК).....	35
Глава 2. ПРАКТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЩЕМ ОБРАЗОВАНИИ	37
2.1. ЕГЭ как фактор оценки образования.....	37
2.2. Методика преподавания и педагогический состав.....	47
2.3. Материально-техническая база общего образования.....	51
2.4. Мониторинг системы общего образования.....	56
2.5. Социологический опрос среди учащихся и их родителей.....	57
2.6. Критика образовательной политики РФ.....	61
Заключение	72
Список источников и литературы	75

Введение.

Актуальность темы состоит в том, что реформы в системе образования оказывают непосредственное влияние на учителей и учеников, ведут к смещению фокуса культурных ценностей и ценных качеств личности, изменению будущих поколений. Реорганизация процессов в образовании особенно актуализировалась во втором десятилетии XXI века. Введение дистанционной образовательной деятельности на определённый период стало доминирующим не только в нашей стране, но и во всем мире. Потребовалось качественное изменение в подходах к образовательной деятельности и учеников и учителей.

Система образования – один из важнейших социальных институтов современного общества. Она объединяет образовательные структуры (дошкольные образовательные учреждения, общеобразовательные школы, колледжи, университеты, систему дополнительного образования и т.д.), основной целью которых является образование обучающихся в них. Сфера образования является основой стратегии развития любой современной страны. Образование непосредственно влияет на систему ценностей человека и общества, на образ жизни. Будучи наиболее динамичным фактором воздействия на социальные процессы, образование формирует интеллектуальный и духовный потенциал нации.

Сами реформы есть реакция на происходящие процессы в обществе, в государстве и в мире в целом. Быстро меняющаяся современность диктует необходимость качественных перемен в образовании. Поэтому, можно легко выделить **практическое значение** темы, которое заключается в том, что реформирование в образовании связано напрямую с изменениями в обществе. Реформы отображают социальные, экономические, правовые и другие кардинальные преобразования, в связи с которыми трансформируется и само общество. Они свидетельствуют об усилении значения образования, как социальной ценности. Трансформация общественных отношений создаёт условия для формирования социального заказа, который через образование

формирует новую социальную реальность. После реформ создаются новые социальные отношения, формирующие новые потребности. Таким образом, создаётся своеобразная спираль взаимозависимости образования и общества, а также взаимонаправленного развития. Изучая реформы в образовании можно ответить на вопросы о социальном заказе от государства к обществу, о роли образования в формировании будущих поколений, о социальных, экономических, правовых и других факторах влияющих через образование на науку и культуру.

Степень изученности данной темы на сегодняшний день не соответствует её актуальности. Хотя есть некоторое количество хороших монографий на тему образования в XXI веке.

Интерес в этом плане представляет коллективная монография «Российская школа: начало XXI века»¹, изданная по инициативе национального исследовательского университета «Высшей школы экономики», издательским домом Высшей школы экономики, под редакцией Я.И. Кузьмина и И.Д. Фрумина в Москве в 2019 году. В монографии содержатся аналитические материалы по всем уровням образования, суждения о возможных стратегиях развития образования. Материалы собирались в течение двух лет специалистами Института образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (ВШЭ) и экспертами Центра стратегических разработок (ЦСР). В монографии рассматриваются такие вопросы как:

- доступность и инфраструктура системы образования в РФ,
- подготовка, профессиональное развитие и условия деятельности педагогов общеобразовательных организаций,
- обновление содержания школьного образования: стандарты и их учебно-методическое обеспечение,
- финансирование общего образования,

¹Российская школа: начало XXI века / С. Г. Косарецкий, К. А. Баранников, А. А. Беликов и др.; под ред. С. Г. Косарецкого, И.Д. Фрумина; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. — 432 с.

- оценка качества в общем образовании,
- политика поддержки талантливых детей и молодежи.

Авторы монографий имеют разные должности, от стажёра–исследователя до директора различных «Центров» ВШЭ, и большой разбег научной квалификации, от аспиранта до ведущего эксперта.

Среди авторов особенно выделяется д. пед. н. Реморенко И.М., ректор Московского городского педуниверситета. Он с 2017 года входит в состав Совета по науке и образованию при Президенте Российской Федерации. Игорь Михайлович - наш земляк, учился в КГУ.

Также особо отмечу Косарецкого Сергея Геннадьевича, директора Центра социально-экономического развития школы, Института образования НИУ ВШЭ (руководителя авторского коллектива). Он имеет степень кандидата психологических наук, богатый опыт экспертно-аналитической деятельности в области образовательной политики.

Коллективная монография «Российская школа: начало XXI века» это экспертный взгляд на российскую систему школьного образования в условиях динамично меняющегося современного мира. Она позволяет, опираясь на данные официальной статистики и мониторинги в сфере образования, а так же результаты социологических исследований, выявить основные тенденции развития российской школы, раскрыть содержание государственной образовательной политики, проследить тенденции основных проблем и обосновать пути их решения. В книге содержатся разнообразные данные, характеризующие все стороны общего образования. В монографии широко используются международные сопоставления. Масштабность и многоаспектность монографии делают её интересной для широкого круга читателей: от педагогов до аналитиков в сфере образования, от политиков и управленцев до представителей широкой общественности.

Другая коллективная монография - «Модернизация Российского образования: проблемы и перспективы»², под редакцией М.К. Горшкова и Ф.Э. Шереги. Она подготовлена и издана Центром социального прогнозирования и маркетинга в Москве в 2010 г. Книга интересна тем, что посвящена актуальным проблемам модернизации российской системы образования в контексте государственной политики направленной на модернизацию экономики Российской Федерации. В монографии подробно анализируются факторы, влияющие на миграцию научно-педагогических кадров. На эмпирическом материале спрогнозированы перспективы развития экспортного потенциала российского образования.

Статья «ФГОС как институциональная норма: проблемы реализации в образовательной практике и направления совершенствования»³, напечатанная в научном и информационно-аналитическом педагогическом журнале «Отечественная и зарубежная педагогика», в 2017 году. Т.2, № 5 (44). С. 6–24, посвящена особенностям федеральных государственных стандартов общего образования, которые представляют собой институциональные нормы, регулирующие процессы получения общего образования. Авторы, Басюк В. С. и Метелкин Д. А., проводят анализ реализации стандартов в образовательной практике. Особый акцент они делают на определенные пути совершенствования рассматриваемых нормативно-правовых документов.

В этом же журнале находится статья «Текущие тенденции современного начального общего образования и предварительные результаты реализации ФГОС НОО»⁴. У статьи три автора: Басюк В. С., Виноградова Н. Ф., Рослова Л. О. В статье представлен анализ текущих

² Модернизация российского образования: проблемы и перспективы / Под ред. М.К. Горшкова и Ф.Э. Шереги. – М.: ЦСПиМ, 2010. – 352 с.

³ Басюк В.С., Метелкин Д. А. ФГОС как институциональная норма: проблемы реализации в образовательной практике и направления совершенствования / Отечественная и зарубежная педагогика № 5 (44), 2017. С. 6-24.

⁴ Басюк В.С., Виноградова Н.Ф., Рослова Л.О. Текущие тенденции современного начального общего образования и предварительные результаты реализации ФГОС НОО / Отечественная и зарубежная педагогика № 5 (44), 2017. С. 79-94.

тенденций развития современного начального общего образования. Такие тенденции связаны с внедрением и реализацией нового Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования.

Ещё одна интересная для изучаемого вопроса статья этого журнала, написанная Метёлкиным Д. А. «Институциональные механизмы реализации ФГОС общего образования»⁵. В статье рассматриваются особенности существующей системы управления содержанием общего образования. Акцент сделан на федеральных государственных образовательных стандартах общего образования как нормативных документах, регулирующих содержание общего образования. Автор статьи проводит анализ правовой базы, которая определяет нормы внесения изменений в стандарты в практике управления содержанием общего образования, особое внимание уделено возможным путям совершенствования данных нормативно-правовых документов.

Статьи и монографии по исследуемой теме в разной степени освещают реформы в образовании, от конкретных узко сформулированных вопросов, до широкого спектра разнообразных проблем современного образования. Хочется отметить, что многие статьи дублируют друг друга в пересказывании информации, которую можно найти в официальных источниках. Большая часть статей не содержит аналитики, являясь только информационным источником.

Объектом исследования в данной работе является система общего образования в Российской Федерации на современном этапе.

Предмет исследования – реформы, проводимые в системе общего образования в 2009 – 2020 годах и их место в жизни общества.

⁵ Метелкин Д. А. Институциональные механизмы реализации Федерального государственного образовательного стандарта общего образования / Отечественная и зарубежная педагогика № 5 (44), 2017. С. 95-107.

Цель исследования – сделать анализ проводимых реформ в системе образования Российской Федерации во втором десятилетии XXI столетия. Оценить их результаты, достоинства, недостатки и эффективность

Для достижения цели исследования решались следующие **задачи**:

1) Изучение законов, законопроектов и министерских инструкций, как правовой основы проведённых преобразований в системе общего образования РФ на современном этапе.

2) Нахождение и выделение целей и задач, которые ставят документы, регламентирующие школьное образование в РФ.

3) Рассмотрение эволюции ЕГЭ, как основного критерия оценки школьного образования в России.

4) Обобщение статистики основных показателей общего образования в контексте преобразований спровоцированных реформами в образовании.

5) Изучение реакции научной среды и общества на модернизационные процессы в сфере общего образования.

Хронологические рамки исследования - с 2009 по 2020 годы. Нижняя граница рамок определена тем, что в общем образовании был введен ЕГЭ, как обязательная форма проверки знаний учащихся на всей территории Российской Федерации, а также начали принимать федеральные государственные образовательные стандарты второго поколения. Стандарты первого поколения федеральными государственными образовательными стандартами не являлись, а были всего лишь его компонентами. Главная особенность нового стандарта в том, что он вводится как общественный договор. В предыдущем поколении стандартов ответчиком за результаты образования был ребенок. В актуальном стандарте заключается трехсторонний договор между родителями, образовательным учреждением и руководителем муниципального уровня. В стандарте прописаны права и обязанности каждой стороны. Главная задача образовательного учреждения предоставить обучающимся качественное образование. Верхняя граница-2020 год потому, что он стал временем переосмысления привычных

представлений и подходов в системе образования. Основным драйвером этого процесса стала разразившаяся пандемия, определившая целый ряд новых требований к жизни и работе школы.

Территориальные рамки исследования включают в себя территорию Российской Федерации.

Теоретическая и методологическая основа ВКР.

В основу исследования положена теория модернизации, которая объясняет процесс модернизации в обществе. Теория рассматривает внутренние факторы развития любой конкретной страны, исходя из установки, что «традиционные» страны могут быть привлечены к развитию таким же образом, как и более развитые. Теория модернизации делает попытку определить социальные переменные, которые способствуют социальному прогрессу и развитию общества. Теория предпринимает попытку объяснить процесс социальной эволюции. В нашей работе с ее помощью объясняется сущность изменений в сфере образования в контексте модернизации всей России, выясняется, насколько они были синхронными, где и как происходили расстыковки.

Исследование осуществлялось в соответствии с основными принципами исторической науки. Широко использовались общенаучные методы (анализ, синтез), а также различные специально-исторические методы исследования (сравнительно-исторический, проблемно-хронологический, историко-генетический и др.).

Характеристика источников.

В написании ВКР использованы следующие группы источников:

1. Нормативные акты (Закон, указы Президента и Министров, распоряжения, Концепция развития образования РФ до 2020 г. и другие документы). В них содержатся основные положения, регламентирующие и регулирующие процессы в общем образовании. Из них я взял информацию и формулировки, описывающие положение дел и направление развития образования в Российской Федерации.

2. Статистика, опубликованная в сборниках и содержащаяся в других документах, сайты статистических данных. Они рассказали более подробно о качестве и количестве в общем образовании, показали уровень и динамику изменений в указанный хронологический период. Качественную аналитику в образовательной сфере даёт национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», выпуская ежегодно замечательный статистический сборник «Образование в цифрах»⁶. Он представляет собой краткий статистический сборник, который содержит основные показатели, характеризующие в динамике развитие общего, среднего профессионального, высшего образования, профессионального обучения и дополнительного образования в Российской Федерации. Сборник использует данные Росстата, Минпросвещения России, Минобрнауки России, Федерального казначейства, ОЭСР, а также собственные разработки Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

3. Документальные материалы (аналитические записки, официальные письма). Они разъяснили роль и функции отдельных событий и решений в Реформах, а так же предоставили некоторую аналитику происходящего в общем образовании на уровне принятия решений.

4. Публицистика, представленная на бумажных носителях и в интернете (видеоролики о современном образовании, статьи по актуальным вопросам общего образования, выступления официальных лиц и лиц, имеющих непосредственное отношение к образованию – теоретиков и практиков). Это разнообразная, наиболее обширная часть источников, включающая и идеологизированную, и политизированную, и ненаучную информацию, освещающую различные стороны исследуемой темы в данной ВКР. Поэтому эта группа источников обязывает к особо внимательному отношению к ней.

⁶<https://www.hse.ru/primarydata/oc/>

5. Личные источники (интервью, мемуары). Их авторы - живые свидетели происходящих событий в системе образования, а также непосредственные идеологи или участники реформ, имеющие своё видение и свою интерпретацию происходящего, что тоже стоит учитывать в данном исследовании.

Отдельно группы источников не дают той картины, которая вырисовывается в их совокупности. Лишь только изучая все виды источников можно сделать полный и точный анализ проводимых реформ в системе образования Российской Федерации во втором десятилетии XXI столетия. Нормативные акты ставят задачи, формируют направление реформ. Документы разъясняют эти задачи и сопровождают принятие решений и действий по реализации реформ. Статистика, публицистика и личные источники предлагают аналитику, основаниями для которой являются разные принципы и установки. Если для статистики применим научный метод, то для публицистики довольно часто применяют и ненаучный, а в личных источниках зачастую встречаем и вовсе иррациональный подход к освещению проблемы. Но эти источники тоже важны, потому что в них содержится мнение живого человека и какой-то части общества, чьи взгляды и мнение также стоит учитывать для полноты раскрытия темы данной ВКР.

Данная выпускная квалификационная работа состоит из введения, основной части и заключения.

Во введении содержится актуальность темы, практическое значение и степень её изученности. Введение раскрывает объект и предмет исследования, формулирует цель и задачи. Оно также ставит хронологические и территориальные рамки работы, описывает теоретическую и методологическую основу ВКР. В конце введения даётся характеристика используемых при написании исследования источников.

Основная часть включает две главы. В первой главе рассматриваются теоретические основы реформирования образования. Во второй главе

исследуется практическая деятельность по реализации образовательной политики в общем образовании.

В заключении подводятся итоги исследования.

Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ.

1.1. Факторы и причины реформ.

Реформы в образовании в XXI веке - это не случайность, а чётко выверенная закономерность. По ним можно проследить чёткий ряд изменений в обществе, из которых вытекает необходимость и, как следствие, реализация на практике реформирования образования. К этому ряду изменений можно отнести, как минимум, три вектора, которые сами за себя говорят о необходимости качественных структурных, а порою даже и системных преобразований. Это:

1) Изменения в обществе, которые вызывают трансформации социальных структур, возникновение новых форм поведения и взаимодействия. Об этом достаточно чётко повествует теория модернизации⁷.

2) Изменения в технологиях, которые:

А. Внедряют в нашу жизнь не используемые ранее средства общения, а также поиска, хранения, передачи и использования информации. Об этом можно и не читать никаких теорий, мы наглядно в повседневной жизни наблюдаем всё это. От клавиатуры до сенсорных панелей ввода данных. От карманных компьютеров до облачных технологий хранения информации, при беспроводной передаче данных на запредельной для понимания скорости (технология «5G»⁸ обеспечивает беспроводную передачу данных на скорости до 20 Гбит в секунду = 2,5 Гбайт ≈ двухчасовой фильм хорошего качества). От широкоформатных, плоских мониторов до

⁷Чирков А. А. Теория модернизации в российской исторической науке
<https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-modernizatsii-v-rossiyskoy-istoricheskoy-nauke/viewer>

⁸ Что такое 5G? /Электронная площадка РБК
<https://trends.rbc.ru/trends/industry/cmrm/5daed56a9a7947b119ba88dd>

технологий виртуальной реальности (когда находясь в определённом месте можно основательно об этом забыть, потому что мозг получает совершенно иные сигналы).

В. Позволяют выйти на новый уровень знаний об окружающем мире и делать открытия за пределами человеческих возможностей, расширяя методы научного познания. Использование IT технологий для сбора информации, вычислений, анализа, моделирования и других видов научной деятельности позволили ускорить темпы дальнейшего развития многих наук.

3) Изменения в знаниях, потому что новые технологии позволили расширить базу знаний настолько, чтобы выйти на качественно новый уровень.

Из вышеперечисленного возникает острая необходимость реформирования образования, которое нужно привести в соответствие с современными явлениями и тенденциями, для того чтобы обеспечить возможность формирования компетенций учащихся в интеллектуальной, коммуникационной, информационной, научной и прочих сферах жизнедеятельности.

Для обеспечения формирования таких компетенций и разрабатывались реформы последних десятилетий. Об этом достаточно часто упоминает ФГОС (федеральный государственный образовательный стандарт⁹), один из базовых документов, регулирующих сферу образования в современной школе. Так как разработка современного ФГОС потребовала определённого времени и смены поколений (сегодняшняя версия ФГОС называется стандартами второго поколения), это даёт основание выделить переходный этап от «старого» к «новому», который начался с внедрения ФГОС в образование и считается «одним из важнейших преобразований, определяющих основные направления модернизации Российского образования, главная цель которого заключается в создании условий,

⁹<https://fgos.ru/>

позволяющих решить стратегическую задачу – повышение качества образования и достижение новых образовательных результатов»¹⁰.

Переход на новые государственные стандарты – важнейшее направление современной системы образования. Оно призвано приблизить содержание образования к актуальным потребностям современного общества. Внедряемые ФГОС второго поколения отличаются от действующих до них стандартов первого поколения весьма существенно и по структуре основной образовательной программы, и по требованиям к условиям и результатам их реализации.

Помимо *содержания* образования, ключевыми моментами переходных этапов всегда были и остаются *формы* и *методы* обучения. Многие методические инновации связаны сегодня с применением интерактивных методов обучения, внедрения информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) в образовательную деятельность. Хорошо продуманная методическая организация обучения позволит наиболее эффективно формировать у учащихся знания и познавательные умения, развивать другие компетенции. Высокий уровень знания методов взаимодействия с учениками, способность их эффективного применения позволит решить задачи, которые ставит перед школой современное общество. С методами тесно связаны формы обучения, типы уроков и средства учебной работы. Всё это является инструментами достижения цели обучения.

Современная школа – плод деятельности множества специалистов в области педагогики и психологии длительного периода, да и всей человеческой истории. Конечно, к развитию педагогических знаний, опыту преподавания и воспитания приложили усилия специалисты и других областей наук. Этот опыт систематизирован и учтён в современной системе образования.

10 Ольховская Н. А. Внедрение ФГОС ООО: подходы, опыт, проблемы / Электронная газета «Интерактивное образование» № 63, февраль 2016 г.

<http://io.nios.ru/articles2/78/2/vnedrenie-fgos-ooo-podhody-opyt-problemy>

Большинство современных учёных признают, что при традиционном подходе к образованию весьма проблематично воспитать личность, удовлетворяющую современным требованиям и стандартам. В связи с этим, в который раз в истории России встал вопрос: какими должны быть программы обучения?

Весьма важной представляется установка на формирование креативной личности. В числе основных качеств личности ФГОС второго поколения выделяет

- способность к построению индивидуальной образовательной траектории,
- владение навыками исследовательской, проектной и социальной деятельности.

В рамках общеобразовательной школы это означает не только получение нового знания в рамках конкретного учебного предмета, но и преобразование и применение этого знания в учебных, учебно-проектных и социально-проектных ситуациях. Особо выделяется:

- формирование у учащихся научного типа мышления, научных представлений о ключевых теориях, типах и видах отношений,
- овладение научной терминологией, ключевыми понятиями, методами и приемами.

Такие установки предполагают радикальное обновление системы заданий. А это как минимум создаёт необходимость подготовки новых учебников, что последовательно перетекает в изменение условий организации учебной и внеучебной деятельности.

Для исследования важно держать во внимании то, что система образования выступает, как элемент стратегической цели государственной политики. Поэтому, отвечая требованиям инновационного развития экономики, она на законодательном уровне декларирует повышение доступности качественного образования. Государственная политика в сфере

образования формируется в соответствии с современными потребностями общества и каждого гражданина.

Таким образом, модернизация системы образования является необходимым условием для формирования инновационной экономики, и с учётом этого, перехода на инновационные основы всех сфер общества. Система образования - один из факторов, определяющих динамику экономического роста и социального развития общества, а также источник благополучия граждан и безопасности страны.

Качественное образование воспринимается как важная жизненная ценность и основа социальной справедливости в современном российском обществе. Государственная политика в сфере образования направлена на создание условий, необходимых для реализации гражданами одного из основных конституционных прав - права на образование.

1.2. Инициативы правительства по реформированию образовательной сферы.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 7 февраля 2011 года принимается «Федеральная целевая программа развития образования на 2011-2015 годы»¹¹. Эта программа стала базовым инструментом для реализации национальной образовательной инициативы (НОИ) президента Д. А. Медведева «Наша новая школа»¹², по модернизации российского образования. В НОИ «Наша новая школа» были определены следующие основные направления развития общего образования:

- 1) Переход на новые образовательные стандарты¹³
- 2) Развитие системы поддержки талантливых детей¹⁴
- 3) Совершенствование учительского корпуса¹⁵
- 4) Изменение школьной инфраструктуры¹⁶
- 5) Сохранение и укрепление здоровья школьников¹⁷
- 6) Расширение самостоятельности школ¹⁸.

В паспорте Федеральной целевой программы развития образования была предьявлена характеристика проблем и противоречий, которые она должна была решать. Среди них стоит выделить:

- демографическую ситуацию в стране, которая повлекла за собой сокращение численности школьников примерно на 40%. Такая ситуация оказывает влияние на снижение численности контингента учителей и преподавателей;

¹¹ Паспорт Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы.

https://cdnimg.rg.ru/pril/54/97/48/61_pasport.gif

¹²Национальная образовательная инициатива "Наша новая школа"

<https://docs.cntd.ru/document/902210953>

¹³ Там же.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Там же.

- обеспечение успешной социализации детей с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов, детей, оставшихся без попечения родителей, а также детей, находящихся в трудной жизненной ситуации;

- целостная электронная образовательная среда, как фактор повышения качества образования, пока не создана и использование в образовании информационных коммуникационных технологий и электронных образовательных ресурсов носит большей частью эпизодический характер¹⁹.

Программа указывала на то, что «для современного российского образования характерно несогласованность номенклатуры предоставляемых образовательных услуг и требований к качеству и содержанию образования со стороны рынка труда»²⁰. Программа должна быть нацелена на решение стратегической цели «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»²¹. Эта цель - достижение уровня экономического и социального развития России, в соответствии с ролью ведущей мировой державы XXI века, на которую она обоснованно претендует. Выход на передовые позиции и удержание их в глобальной экономической конкуренции. И, конечно же, обеспечение национальной безопасности и реализации конституционных прав граждан. Стратегической же целью государственной политики в области образования – стало повышение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина.

Предполагалось, что «Программа» будет реализована в 2011–2015 годах в 2 этапа.

¹⁹Паспорт Федеральной целевой программы развития образования на 2011 – 2015 годы <http://base.garant.ru/55170694/>

²⁰ Там же.

²¹Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/

Первый этап включал период с 2011 по 2013 годы, в которые включалось формирование стратегических проектов развития образования. Эти проекты были предоставлены для реализации субъектам Российской Федерации. Они были поддержаны педагогическим профессиональным сообществом и осуществлялись образовательными и иными учреждениями при федеральной поддержке государства.

Результатом выполнения первого этапа стали устойчивые модели для дальнейшего массового внедрения преобразований и оценки их результативности. Были разработаны сценарии реализации для основных типов образовательных учреждений, различных регионов и социально-экономических условий.

Второй этап (с 2014 по 2015 годы) сконцентрирован на доведении начатых на первом этапе стратегических проектов до всех территорий Российской Федерации. Его основной составляющей было обеспечение последовательных изменений в сфере образования. Также были сформулированы цели и разработаны мероприятия по формированию новых моделей управления образованием в условиях повсеместного использования IT технологий.

В соответствии с выше обозначенными концептуальными документами с 2011 года начинается поэтапное внедрение новых образовательных стандартов, идёт развитие оценочных технологий эффективности образования. Успех инициативы «Наша новая школа» характерен отсутствием требований к каждому конкретному человеку. В нём были лишь обозначены рамки, придерживаясь которых, люди могли находить себя в сложных и часто меняющихся обстоятельствах. Инициатива задала некоторые общие правила движения.

Управление системой образования и сама система образования наполнились проектами, во многом разумными, которые работали на улучшение условий предоставления образования. Среди проектов можно обозначить следующие:

- ✓ строительство и ремонт аварийных школ;
- ✓ гранты школам;
- ✓ новая система оплаты труда;
- ✓ обучение педагогов на стажировочных площадках;
- ✓ выплаты лучшим учителям, классным руководителям;
- ✓ питание в школе;
- ✓ обучение инвалидов;
- ✓ новая аттестация педагогов;
- ✓ общественные советы в школах;
- ✓ информатизация;
- ✓ концепция об одарённых и стратегия действий в интересах детей;
- ✓ дополнительное образование в школе;
- ✓ ГИА и ЕГЭ.

В 2014 году Правительством Российской Федерации принимается следующий в этом направлении документ «Концепция федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы»²², которая уже в 2014 году делает предварительный анализ итогов реализации Программы на 2011 - 2015 годы. В документе напрямую заявлено, что цель российской системы образования – формирование качественного человеческого потенциала. Большое внимание в «Концепции 2016-2020 годов» обращено на повышение квалификации руководителей и педагогических работников всех ступеней образования. Оно и понятно, ведь для улучшения качества образования необходимо для начала улучшить кадры, на плечах которых будет происходить улучшение качества образования. Данный документ можно рассмотреть как запрос государства на улучшение качества образования в связи с отставанием образования от требований общества, рынка и окружающей действительности.

²²Концепция федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы <http://government.ru/docs/16479/>

Принятый документ демонстрирует вполне зрелый и взвешенный подход. Он показывает, что мнение общественности, призывающей к выработке комплексной общегосударственной стратегии решения кадровой проблемы в стране, было услышано и принято во внимание.

В самом документе заложена сумма средств, выделяемых на финансирование «Программы» за счет средств федерального бюджета и составляла 88365,73 млн. рублей, в том числе субсидии - 5433,99 млн. рублей (в ценах соответствующих лет)²³. Для данного исследования важно то, что государство работает в сфере образования, разрабатывая целевые программы и выделяя большие финансовые средства на них. Реализация «Концепции» напрямую оказала влияние на сокращение количества высших учебных заведений, оказывающих некачественные образовательные услуги. А самые известные печатные и электронные периодические издания, такие как «РБК», «Коммерсантъ», «Российская газета» и др. наполнились статьями о реформировании образования.

Таким образом, на этом примере мы видим, что второе десятилетия XXI столетия в России было серьёзно наполнено образовательной политикой, предпринимались и модернизационные и кардинальные меры по решению вопросов связанных с несоответствием уровня и качества образования к требованиям современности.

1.3. Документы, регламентирующие преобразования в общем образовании.

1.3.1 Федеральный Закон об образовании.

Сегодня во всех развитых странах мира система образования регулируется законодательными актами. Законы в сфере образования

²³ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2014 г. № 2765-р «Об утверждении Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы» <http://static.government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf>

выполняют функции поддержки и развития этой важнейшей части социально-экономической жизни общества.

В постсоветской России был принят закон РФ от 10 июля 1992 г. N 3266-1 «Об образовании»²⁴. Он, как и его редакция 1996 г., со временем перестали соответствовать актуальной реальности, потому что были разработаны без учёта стремительного развития социальной, рыночной составляющей и передовых технологий. Кроме того, этот законодательный документ зачастую вступал в противоречия с последующими правовыми актами.

Новый Федеральный Закон об образовании был принят Государственной Думой 21 декабря 2012 года. 26 декабря 2012 года одобрен Советом Федерации и введён в перечень нормативных документов 29 декабря 2012 года под номером «N273-ФЗ»²⁵. Школьное образование, согласно закону, осталось бесплатным, государство обязалось обеспечить образованием каждого ребёнка в рамках федеральных государственных образованных стандартов. Согласно новому закону местные органы управления образованием закрепляют за каждым микрорайоном школу и обеспечивают в них прием детей, которые проживают на его территории.

Особый статус педагогического работника был закреплён законодательно. Закон фиксировал, что расходы на оплату труда педагогических работников муниципальных общеобразовательных организаций не могут быть ниже уровня, соответствующего средней заработной плате в данном субъекте РФ²⁶.

Новый Федеральный Закон об образовании 273-ФЗ действует с 1 сентября 2013 года. Его последняя редакция принята 30 апреля 2021 года и считается действующей с 1 июня 2021 года²⁷. Федеральный закон «Об

²⁴ Закон РФ «Об образовании» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1888/

²⁵ Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» <https://docs.cntd.ru/document/902389617>

²⁶ Там же.

²⁷ Там же.

образовании в Российской Федерации» основополагающий инструмент, являющийся на сегодняшний день основой эволюционной стабильности образовательной платформы в нашей стране. В изменениях рассмотрены современные тенденции важных направлений:

- создание электронных школ с дистанционными уроками,
- ликвидация в средних школах вторых и третьих смен,
- снижение объёма отчетных документов педагогов.

Внедрение общероссийского института всеобщего повышения профессионализма педагогов – ещё одно важное нововведение, позволяющее учителям постоянно совершенствовать свои знания и умения со всеми вытекающими преимуществами.

Стоит также отдельно отметить основные принципы Закона:

1. равноправие всех граждан в получении среднего, средне-специального и высшего образования;
2. безусловная приоритетность образовательной системы как основополагающей платформы развития общества;
3. акцент на воспитании не только грамотного, но и культурного члена социума, который бережно относится к историческому наследию, природным богатствам и общественным ценностям;
4. перевод процесса обучения в цивилизованный правовой формат во всех деталях и направлениях;
5. автономный светский характер всех учебных заведений, работающих на государственной и муниципальной платформе;
6. возможность получения образования в любом возрасте представителей любых профессий.

Закон уделяет отдельный пункт для обозначения приоритетности изучения русского языка и литературы. Кроме того, последняя редакция обозначила следующие знаковые моменты:

1. гимназии и лицеи приравняли к общеобразовательным школам;

2. уточнена возможность индивидуального графика обучения для учеников, которые по разным причинам не могут посещать школу;

3. закон отменил льготы для детей-сирот при поступлении в высшие учебные заведения;

4. перевод оценивания работы учителей на удалённый режим для сокращения бумажного документооборота.

Досконально изучив Федеральный Закон об образовании можно уверенно выделить следующие ключевые функции закона:

1. он включает и раскрывает определение основных понятий образовательной системы и работающих в ней взаимоотношений;

2. содержит нормы регулирования системы платного и бесплатного обучения;

3. выстраивает логическую последовательность всех правовых документов касающихся получения образования, преподавания, экзаменационных процессов, льгот и привилегий для учащихся и педагогов;

4. регламентирует возможности иностранных граждан в российской образовательной системе;

5. проводит чёткое дифференцирование полномочий законодательной и исполнительной власти в образовательной сфере;

6. содержит описание вариантов содействия гражданам, проявляющим уникальные успехи в области обучения и преподавания;

7. содержит формулировки возможностей, статусов, прав и обязанностей, как учеников и их родителей и опекунов, так и профессиональных преподавателей;

8. содержит описание структуры и принципов работы образовательных отношений;

9. включает правовую информацию о регулировании социальных, экономических и финансовых взаимоотношений в образовательной сфере;

10. регламентация работы инновационного сектора в системе обучения и преподавания.

Таким образом, современный Закон об образовании РФ – это «мощный правовой регулятор одной из самых важных социальных сфер»²⁸. Государство должно уделять повышенное внимание такому документу, в разработке и реализации которого необходимо участие прогрессивных политических, экономических, социальных и духовных деятелей. От развития в сфере образования напрямую зависит будущее страны. Конечно, этот законодательный акт будет эволюционировать и в дальнейшем, будет развиваться с ориентацией на инновационные технологии и быстро растущие социальные запросы.

1.3.2. Федеральные государственные образовательные стандарты и ООП.

Обязательное введение Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) второго поколения в общем образовании начало осуществляться с 2011 года. ФГОС изменил требования к результатам освоения всех учебных предметов. **Федеральные государственные образовательные стандарты** – это совокупность требований, обязательных при реализации основных образовательных программ начального общего (НОО), основного общего (ООО), среднего (полного) общего (С(П)ОО), начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования, образовательными учреждениями, имеющими государственную аккредитацию²⁹.

Ведущий механизм реализации ФГОС – основная образовательная программа. Именно она определяет деятельность образовательного учреждения по достижению планируемых образовательных результатов.

²⁸ Официальная страница МБОУ АСОШ№2 <http://school2-aksay.org.ru/about/obrazovatelnye-standarty/federalnyj-zakon-273-fz-ot-29-12-2012-ob-obrazovanii-v-rossijskoj-federatsii>

²⁹ Федеральные государственные образовательные стандарты <https://fgos.ru/>

(ООП) Основные образовательные программы — это документы, определяющие содержание образования всех уровней и направленности³⁰. Основные задачи образовательных программ: формирование личности; социализация личности в обществе; выбор профессии и освоения профессиональных образовательных программ³¹. Образовательные программы основываются на принципе преемственности, то есть каждая последующая программа базируется на предыдущей³². ООП образовательного учреждения определяет цели, задачи, планируемые результаты, содержание и организацию образовательного процесса и реализуется образовательным учреждением через урочную и внеурочную деятельность с соблюдением требований государственных санитарно-эпидемиологических правил и нормативов.³³

В соответствии со стандартом общего образования осуществляется:

- становление основ гражданской идентичности и мировоззрения учащихся,
- формирование основ умения учиться и способности к организации своей деятельности,
- духовно-нравственное развитие и воспитание детей,
- укрепление физического и духовного здоровья детей.

В соответствии с Федеральным законом РФ «Об образовании» в стандарте второго поколения представлены три группы требований:

- требования к структуре основных общеобразовательных программ;
- требования к результатам освоения основных образовательных программ;

³⁰ Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»
<https://docs.cntd.ru/document/902389617>

³¹ Там же.

³² Там же.

³³ Там же.

– требования к условиям реализации основных образовательных программ.³⁴

Немного подробнее о каждой группе требований:

1) Требования к структуре учитывают уникальность каждого образовательного учреждения, которые на этом основании разрабатывают собственную образовательную программу, учебный план. В учёт идут также запросы и пожелания родителей, школьников.

2) Требования к результатам определяют итоговую совокупность результатов:

- личностных (способность к саморазвитию, желание учиться и др.);
- метапредметных (универсальные учебные действия);
- предметных (система основных знаний).

К оцениванию стал применим подход, в котором упор делается не на то, что запомнил учащийся, а на то, как он понял изученный материал и его способности применения информации в разных ситуациях. Наряду с традиционными устными и письменными работами широко стали использоваться рисунки, наблюдения, эссе, аудио-, видео-работы, презентации, создание личного портфолио регистрирующего достижения ученика.

3) Требования к условиям реализации чётко описывают требования к информационному пространству, учебному оборудованию, материально-техническому обеспечению, кадровым и финансовым условиям.

Все обозначенные нововведения оказывают непосредственное влияние на изменения в школьной жизни и учащихся, и учителей. Это оказывает воздействие на формирование новых видов организации обучения, появление новых образовательных технологий, образовательная среда школьника становится открытой для обширной информации содержащейся далеко за стенами образовательных учреждений.

³⁴ Там же.

Все эти перемены требуют широкого внедрения в образовательный процесс наиболее эффективных способов ведения образовательной деятельности. Базовое условие таких способов - соответствие требованиям Федерального государственного образовательного стандарта общего образования.

В основу Федерального государственного образовательного стандарта положен системно - деятельностный подход. Такой подход предполагает:

- воспитание и развитие таких качеств личности, которые соответствуют требованиям многонационального российского общества,
- выявление способов, помогающих в достижении желаемого уровня личностного и познавательного развития обучающихся,
- развитие универсальных учебных действий (УУД) у обучающихся,
- учёт возрастных и психологических особенностей, а также индивидуальных качеств учеников,
- обеспечение преемственности всех ступеней образования,
- разнообразие видов и форм деятельности, обеспечивающих творческий рост ребёнка,
- гарантированность достижения планируемых результатов обучения.

Современная система образования отказывается от традиционного представления результатов обучения в виде знаний, умений и навыков, теперь требования к результатам обучения сформулированы в виде личностных, метапредметных и предметных результатов.

Личностные результаты транслируют способность обучающихся к саморазвитию. Через личностные результаты формируется мотивация к обучению и познанию. Они отражают их индивидуально-личностные позиции, социальные компетенции, личностные качества, гражданскую идентичность.

Метапредметные результаты обеспечивают владение ключевыми компетенциями, которые составляют основу умения учиться.

Предметные результаты формируют опыт, специфической для каждой предметной области, способности к преобразованию и применению этого опыта для приобретения новых знаний.

Обязательной составляющей стандартов нового поколения являются универсальные учебные действия (УУД). Все виды УУД рассматриваются в контексте содержания конкретных учебных предметов. Среди важных элементов формирующих УУД является свободное ориентирование школьников в информационно-коммуникационных технологиях (ИКТ). Свободное владение и грамотное применение ИКТ технологий формируют ИКТ-компетентность.

УУД имеют ряд функций, которые помогают ученикам развиваться в образовательном ключе и в личностном. Выделяются следующие функции универсальных учебных действий:

- возможности ученика в самостоятельности учебной деятельности: постановке учебных целей, поиске средств и способов для их достижения, контроль за процессом и оценка результативности;
- способностей создавать условия способствующие развитию и самореализации личности;
- готовности к непрерывному образованию;
- формирование опыта успешности в любой предметной области.

УУД осваиваются учениками с помощью различных учебных предметов, что в свою очередь формирует способность самостоятельного успешного образовательного развития. Другими словами, ребёнок осваивает действия, позволяющие ему самостоятельно осваивать новые знания, умения и компетентности, т.е. создаёт условия для самообразования, что можно назвать умением учиться.

Классификация видов УУД представлена ниже:

Познавательные:

- ✓ общие учебные действия — умение поставить учебную задачу, выбрать способы и найти информацию для её решения, уметь работать с информацией, структурировать полученные знания;
- ✓ логические учебные действия — умение анализировать и синтезировать новые знания, устанавливать причинно-следственные связи, доказывать свои суждения;
- ✓ постановка и решение проблемы — умение сформулировать проблему и найти способ её решения;

коммуникативные:

- ✓ умение вступать в диалог и вести его, учитывая особенности общения с различными группами людей;

регулятивные:

- ✓ целеполагание,
- ✓ планирование,
- ✓ корректировка плана

личностные:

- ✓ умения, которые обеспечивают ценностно-смысловую ориентацию учащихся
- ✓ ориентация в социальных ролях и межличностных отношениях;

знаково-символические действия:

- ✓ моделирование и преобразование модели³⁵.

Согласно опыту предыдущих поколений следует признать, что востребованными за пределами школы будут не только сумма накопленных человеком знаний, но и сформированные компетенции. Именно поэтому сегодня в современной школе на смену знаниевому пришёл **компетентностный подход** в образовании.

Ещё в советские годы было введено понятие обще-учебных, интеллектуальных и практических умений. Новые требования к умениям,

³⁵ Статья в Википедии об УУД

https://ru.wikipedia.org/wiki/Универсальные_учебные_действия

которые современное общество предъявляет человеку, закладываются в основном через школу. Участие России в Болонском процессе³⁶ требует определенной терминологической унификации, и это относится, в том числе, к понятиям «компетенция» и «компетентность».

Без сомнения, умение – важный компонент компетенции, но не вся его суть. Умение – это применение знаний в стандартной ситуации, а компетенция предполагает способность и готовность к действиям в изменяющихся условиях. Компетенция – не абстрактная величина, сама по себе она не существует. Она рассматривается в связке с теми или иными конкретными процессами и явлениями окружающей нас действительности. В деятельности субъекта, направленной на преобразование окружающего мира проявляются и его компетенции. Чем выше уровень компетентности субъекта (личности) деятельности, тем, соответственно выше уровень результатов такой деятельности. Личность же должна обладать некоторыми качествами, для достижения результата.

Разберём качества личности, которые являются компонентами компетентности.

✓ Когнитивный (знаниевый) компонент. Это не только теоретические знания, но и опыт, приобретенный в процессе непосредственных переживаний, впечатлений, наблюдений, практических действий.

✓ Функциональный компонент (умения и навыки). Этот компонент содержит умения действовать по образцу и творческую деятельность, которые дополняют друг друга.

✓ Психологический компонент. Включает психологические характеристики личности, в основе которых заключается готовность человека к определенной деятельности, он же отвечает за достижение определённых результатов.

³⁶ Санкт-Петербургский государственный университет. Болонский процесс и Россия.
<http://bologna.spbu.ru/>

✓ Социальный компонент. Это способность и готовность к взаимодействию с другими людьми.

Существует такое понятие, как образовательные компетенции. По мнению исследователей, они позволяют эффективно продвигаться в учёбе. Вопрос о классификации ключевых образовательных компетенциях сегодня остаётся открытым, различные специалисты предлагают и обосновывают свои варианты списков таких компетенций.

Обучение компетенциям стало ответом образования на вызовы современного общества качеству образования. Так, компетентностный подход в образовательном процессе стал ключевым.

28 ноября 2019 г были рассмотрены проекты новых редакций ФГОС начального общего и основного общего образования. На заседании Совета Минпросвещения России по ФГОС было решено направить указанные проекты на доработку с последующим утверждением. А по мере актуализации ФГОС общего образования Минпросвещения будет осуществлять внедрение обновленных на их основе ПООП.

Таким образом, получаем следующее – ФГОС ОО устанавливает требования к результатам обучающихся, освоивших основную образовательную программу общего образования. Выпускник школы должен быть мотивирован на творческую и инновационную деятельность, уметь осуществлять учебно-исследовательскую и проектно-познавательную деятельность, уважать мнение других людей, вести конструктивный диалог, успешно взаимодействовать и т.д.

Для уровня основного общего образования в качестве ведущего приоритета выступает формирование функциональной грамотности, которая характеризуется, как способность и возможность обучающихся использовать имеющиеся знания и умения для решения широкого круга жизненных задач. Функциональная грамотность содержит:

- языковую грамотность,
- математическую грамотность,

- естественнонаучную грамотность,
- ИКТ-грамотность,
- финансовую грамотность,
- культурную и гражданскую грамотность.

Также для основного общего образования была выделена группа умений, названных ключевыми. Данная группа включает:

- критическое мышление,
- решение проблем,
- творческую активность,
- умения общаться и умения работать в команде.

И выделены личностные качества учащихся, к которым относят:

- любознательность,
- инициативность,
- настойчивость,
- способность адаптироваться,
- лидерские качества,
- социальная и культурная осознанность.

Вообще, если говорить о качестве образования, то Россию опять-таки нельзя рассматривать отдельно от развитых стран всего мира. Тенденции в обновлении качества и содержания образования связаны в первую очередь не с национальностью, а с экономикой. И так как страны существуют не обособленно, а в совокупности, в так называемом «мировом сообществе», то и проблемы, и задачи у них примерно совпадают.

В период с 2010 года новые версии национальных стандартов появились в Великобритании, США, Австралии, Сингапуре, Китае. В 2016 году во Франции, Финляндии, Германии шёл процесс их обновления³⁷. Пересмотр образовательных стандартов обусловлен различными социально-

³⁷Баранников К.А., Вачкова С.Н., Демидова М.Ю., Реморенко И.М., Решетникова О.А. О регулировании содержания образования на современном этапе обновления системы образования в Российской Федерации // Вестник образования № 14, 2016 г. С. 69 – 80.

политическими факторами, один из таких важных факторов – результаты международных сопоставительных исследований качества образования, подвигающие страны к институциональному оформлению собственных конкурентных представлений о качестве образования.

Выходит, Россия не выделяется на этом фоне и не отстаёт от мировых тенденций, а движется в одном потоке с развитыми странами, доказывая, что является полноправным членом мирового сообщества.

1.4. Учебно-методический комплекс (УМК).

Особое значение в школьном обучении имеет методическое сопровождение учебного процесса. В понятие УМК входят и совокупность учебных книг и пособий, подготовленных определённым авторским коллективом, и комплекс средств обучения для дисциплины в целом.

В УМК стали включать электронные учебники, и даже интернет-ресурсы. Учебно-методические комплексы учитывают развитие современных технологий и включают в разработку уроков использование компьютера и мультимедийных средств обучения.

Все УМК разрабатываются в соответствии с основной образовательной программой и государственным образовательным стандартом и служат для реализации требований, прописанных в ООП и ФГОС.

Таким образом, в образовательном процессе ключевыми нормативными документами являются федеральный государственный образовательный стандарт и основная образовательная программа, которые появились в противовес ничем не ограниченному субъективизму в предъявляемых к учащимся требованиях в период демократизации образования, в первые годы реформ российского образования.

Образование становится важнейшим ресурсом модернизации российского общества и социально-экономического развития государства.

Главной целью и смыслом образования становится развитие личности, способности к творческой деятельности в условиях формирования открытого гражданского общества и инновационной экономики.

Глава 2. ПРАКТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЩЕМ ОБРАЗОВАНИИ.

2.1. ЕГЭ как фактор оценки образования.

Автором идеи внедрения в школьное Российское образование ЕГЭ³⁸ был В. М. Филиппов. Он возглавлял с 1998 по 2004 годы Министерство образования Российской Федерации. К этому периоду относится начало масштабных реформ отечественного образования. В основе реформ было присоединение России к Болонскому процессу. В системе высшего образования появилось деление на бакалавриат и магистратуру. Происходит создание новых образовательных стандартов. К важнейшим процессам того периода можно отнести и введение новых способов оценки знаний школьников, потому что это стало необходимым условием переходного процесса.

Система образования возложила на ЕГЭ задачу по уничтожению коррупции в школах и вузах. Новый вид экзамена должен был обеспечить эффективность при проверке знаний выпускников, именно поэтому изначально вводится тестовая форма, оценку которой даёт не замотивированный, беспристрастный компьютер.

ЕГЭ за время своего существования в России прошёл путь множества изменений и доработок. Условно можно поделить процесс его развития на два основных этапа: этап формирования (до момента пока он не стал обязательным для всех выпускников старшей средней школы) и этап развития.

Этап формирования начался в первый год его апробации в республиках Марий Эл, Чувашия и Якутия, а также в Ростовской и Самарской областях в

³⁸Единый государственный экзамен.

https://ru.wikipedia.org/wiki/Единый_государственный_экзамен

2001 году. Закончился этап формирования в 2009 с введением ЕГЭ как обязательной формы экзаменирования выпускников на всей территории Российской Федерации. В этом этапе можно выделить 3 под-этапа, которые имеют свои, определяющие их черты.

1) 2001-2003 годы.

В качестве экспериментальных регионов, где впервые прошёл ЕГЭ, были выбраны экспериментальные регионы. Решение принималось в согласовании с постановлением Правительства Российской Федерации: «Об организации эксперимента по введению единого государственного экзамена» от 16 февраля 2001 года³⁹.

Если в 2002 году эксперимент прошел в 16 регионах страны, то уже в 2003 году в эксперименте приняли участие 47 регионов. В 2004 году эксперимент был признан успешным. В том же году было запланировано привести в будущем ЕГЭ к обязательной форме.

Но у введения обязательного ЕГЭ появились и противники. Протестующие утверждали, что тестирование не может заменить традиционной формы экзамена, потому что не способно оценить уровень знаний. К этому тезису добавлялось, что процесс обучения превратиться в «натаскивание» на экзамен, что в принципе довольно часто наблюдается в современной школе. Мнение многих учителей сошлось на том, что такой подход оценивания не учитывает индивидуальность и разницу в условиях их обучения. Итогом проведения пробных ЕГЭ был сформулирован вывод о необходимости усовершенствования нормативно-правовой базы и самого экзамена.

2) 2004-2006 годы.

В ноябре 2004 года был согласован и внесен проект постановления Правительства РФ «О поэтапном введении единого государственного

³⁹Постановление Правительства РФ от 16 февраля 2001 г. N 119 «Об организации эксперимента по введению единого государственного экзамена» (утратило силу)<http://base.garant.ru/182981/>

экзамена на территории Российской Федерации»⁴⁰. Основной задачей периода стало совмещение выпускных школьных и вступительных вузовских экзаменов. Интересным нововведением в этот период стала возможность заочного поступления абитуриентов одновременно в несколько вузов. Была значительно усовершенствована процедура проведения ЕГЭ.

3) 2007-2009 гг.

В 2007 году Правительство принимает ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании», в котором был принят срок принятия в полном объеме на всей территории России экзаменирования через ЕГЭ. Срок был установлен до 1 января 2009 года.

В 2008 до 92 субъектов было расширено количество регионов РФ, которые провели ЕГЭ, а с 1 января 2009 года ЕГЭ стал обязательным для всех выпускников школ. Результаты сдачи ЕГЭ в школе стали засчитываться и как вступительные экзамены в ВУЗ. Для того, чтобы получить аттестат об окончании школы необходимо было сдать всего два обязательных экзамена — по русскому языку и математике. Для поступления в вуз требовалось уже сдать четыре экзамена, а дополнительные экзамены определялись в зависимости от требований университета.

Следующий этап – этап развития, характерен тем, что введённый на всей территории РФ экзамен из года в год корректируется на основании результатов его ежегодного проведения. Поэтому дальнейшее деление выделено не этапами, а годами.

2010 год.

По оценке общества защиты прав потребителей образовательных услуг⁴¹ в России и экспертному заключению Департамента экономической безопасности МВД⁴², в 2010 году наблюдается увеличение коррупции в

⁴⁰Об итогах проведения эксперимента по введению единого государственного экзамена в 2004 году и задачах эксперимента на 2005 год <https://docs.cntd.ru/document/901929116>

⁴¹Общество защиты прав потребителей образовательных услуг <https://ozppou.org/>

⁴²Сегодня это «Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции» - (аббр.ГУЭБиПК) — управление при управлении Министерства внутренних

образовании из-за обязательного государственного экзамена в формате ЕГЭ⁴³. Это отразилось на имидже нововведённого Единого государственного экзамена, что сыграло в пользу противников введения ЕГЭ в России и стало их главным аргументом.

Это время оказалось своеобразным переходным этапом на котором сосуществуют поступление в ВУЗы и на основании результатов ЕГЭ и по результатам традиционных вступительных вузовских испытаний. Также 2010 год примечателен тем, что в условиях демографического кризиса проходной бал во многие вузы начали снижать из-за малого количества абитуриентов. В результате такой политики в ВУЗы поступили слабо подготовленные абитуриенты.

В 2010 на основании пройденного пути развития и эволюции ЕГЭ было уже понятно, что имеющаяся форма оценки знаний не претендует на статус совершенной и будет дальше меняться, пока не приобретёт форму, которая устроит всех участников образовательного процесса.

Нововведением в **2011** году стало изменение правил регламентирующих поступление в вузы для особой категории – это победители и призеры олимпиад. Им разрешалось использовать льготу на поступление только в один вуз, а в остальные они шли по общему конкурсу с результатами ЕГЭ.

Нововведения **2012**года:

- в ЕГЭ по истории (в части «В» появились новые, более сложные варианты; в часть «С» было введено задание «Исторический портрет», суть которого сводилась к тому, что из трёх предложенных исторических

дел Российской Федерации, обеспечивающее и осуществляющее функции МВД по выработке и реализации государственной политики и нормативному правовому регулированию в области экономической безопасности государства. https://xn--b1aew.xn--plai/mvd/structure1/Glavnie_upravlenija/Glavnoe_upravlenie_jeconomichekoj_bezop

⁴³Осипова О. ЕГЭ проэкзаменовали на коррупцию. Обнародован доклад о взятках в сфере образования / Электронная версия Газеты «Коммерсантъ» №92 от 26.05.2010, стр. 6 <https://www.kommersant.ru/doc/1375468>

деятелей можно было выбрать одного и кратко рассказать о нем в форме мини-сочинения),

- в ЕГЭ по математике (в итоговое тестирование были включены задачи из разделов «Вероятность и статистика» и появились задания из курса геометрии),

- в ЕГЭ по информатике (было изменено количество заданий в КИМах⁴⁴: в одной части они были сокращены с 18 до 13⁴⁵, в другой увеличены с 10 до 15⁴⁶),

- в ЕГЭ по литературе (были введены новые задания в блок базового уровня сложности).

В **2013** год во время проведения ЕГЭ школы столкнулись с тем, что в сети Интернет в открытом доступе оказалось более 150 фрагментов экзаменационных заданий. «Накануне экзамена по информатике, истории и биологии, которые проходят 30 мая, в сети появились контрольно-измерительные материалы по этим предметам»⁴⁷. Выкладывание КИМов превратилось в бизнес: в интернете заработали специально созданные сайты, предлагающие контрольно-измерительные материалы и правильные ответы на вопросы ЕГЭ за двое суток до экзамена.⁴⁸

В связи с ситуацией появляются дети, нечестным путём взявшие высокие баллы на ЕГЭ, что в свою очередь не позволило достойным того ребятам занять бюджетные места на желаемых специальностях. Они были вынуждены временно отложить получение высшего образования. Другим же пришлось учиться на коммерческой основе.

⁴⁴КИМ – это аббревиатура, которая расшифровывается как контрольно-измерительные материалы. В КИМах содержатся задания ЕГЭ по каждому предмету. Другими словами, КИМ – это тот материал (инструкции, задания), который получают школьники на экзамене.

⁴⁵Стало меньше заданий по разделам «Системы счисления» и «Основы логики».

⁴⁶Увеличилось количество заданий по разделам «Элементы теории алгоритмов» и «Моделирование и компьютерный эксперимент».

⁴⁷Биятов Е. "Утечки есть и будут". Секреты организации бизнеса на ЕГЭ / Электронное издание РИА Новости <https://ria.ru/20130530/940293967.html>

⁴⁸ Там же.

В 2013 году, 20 ноября, было обнародовано письмо Минобрнауки РФ «О действии результатов ЕГЭ»⁴⁹, в котором сообщалось: «Учитывая, что Федеральным законом изменен срок действия результатов единого государственного экзамена, срок действия указанных свидетельств о ЕГЭ после 1 сентября 2013 г. составляет четыре года, следующих за годом получения таких результатов. Следовательно, прием в организации, осуществляющие образовательную деятельность по программам бакалавриата и программам специалитета, допускается по результатам единого государственного экзамена, подтвержденным свидетельствами о ЕГЭ, выданными в 2012 и 2013 годах и действующими до окончания 2016 и 2017 годов соответственно»⁵⁰.

Результатом утечек в интернет КИМов ЕГЭ 2013 года стала постановка вопроса о возможности проведения ЕГЭ в 2014 году на равных условиях для всех выпускников. Для решения такой задачи было проведено увеличение экзаменационных материалов и количества вариантов, чтобы каждый часовой пояс имел свои варианты контрольно-измерительных материалов. Решено привозить КИМы в регионы за сутки до экзамена и держать в спецхранилищах с системой видеонаблюдения, и выпускникам 2014 года предстоит сдавать ЕГЭ при наличии в аудиториях видеокамер.

В **2015** к ЕГЭ были допущены те, кто написал сочинение, которое проводилось в декабре. По итогам сочинения были две оценки допущен – не допущен. Также в 2015 году нововведения коснулись:

- иностранных языков (была добавлена устная часть, которая включалась в ЕГЭ по желанию участника),
- математики (было произведено разделение на базовый и профильный уровни),
- русского языка (была убрана из ЕГЭ тестовая часть),

⁴⁹ Письмо Министерства образования и науки Российской Федерации от 20 ноября 2013 г. № ДЛ-345/17 «О действии результатов единого государственного экзамена» http://xn--273--84d1f.xn--p1ai/akty_minobrnauki_rossii/pismo-minobrnauki-rf-ot-20112013-no-dl-34517

⁵⁰ Там же.

- истории (появляются задания на умение работать с дополнительными источниками),

- по остальным предметам было проведено сокращение заданий с выбором ответов.

Ещё одно интересное нововведение позволяло получить до 20 баллов к результатам ЕГЭ «За индивидуальные достижения». «Помимо дополнительных баллов за итоговое сочинение, выпускники будущего года смогут получить баллы за индивидуальные достижения, представленные в портфолио. Дополнительные 10 баллов каждый абитуриент имеет возможность заработать за аттестат отличника, участие в научных олимпиадах, выдающиеся достижения в области спорта, а также за волонтерскую деятельность. Максимальное количество баллов за портфолио и итоговое сочинение — 20».⁵¹ Забегая вперёд, отмечу, что в 2016 году максимальный балл сократят до 10.

Было запланировано взять основную часть заданий из открытого банка заданий по ЕГЭ⁵², а в перспективе переход на 100% заданий из банка. Так же было разрешено допускать к досрочной сдаче ЕГЭ всех желающих из категорий: обучающиеся и выпускники прошлых лет. ЕГЭ стало возможным пересдавать в текущем году и сдавать после 10 класса.

Проанализировав ЕГЭ 2015 г. была произведена корректировка в распределении заданий по уровню сложности. Были уточнены виды проверяемых способов деятельности и умений, которыми владеют выпускники школ.

В 2016 году нововведения коснулись:

- русского языка (был значительно расширен материал для заданий 7 и 8, формулировка и критерии оценки 25 задания были скорректированы⁵³),

⁵¹ Голубцова И. ЕГЭ – 2015: Что нового? <https://www.uceba.ru/article/561>

⁵² Открытый банк заданий ЕГЭ <http://ege.fipi.ru/os11/xmodules/qprint/index.php?proj=>

⁵³ Задание 25 представляет собой сочинение по прочитанному тексту.

- математики (был снижен максимальный первичный балл на 2 пункта и исключены несколько заданий базового и повышенного уровня сложности),

- истории (было увеличено время, отведённое на работу; исключены задания с выбором ответа и включены задачи на соответствие, знание дат и фактов, на знание основных процессов и явлений; на работу с текстовым историческим источником; также включили в ЕГЭ написание исторического сочинения),

- обществознания (задания стали ориентированы на проверку определенных умений, из первой части исключены задания с кратким ответом в виде одной цифры, первая часть заданий приведена в логическое соответствие со второй частью, результатом такой перегруппировки заданий стало сокращение общего количества заданий с 36 до 29),

- химии (в 1 части изменён формат некоторых заданий базового уровня сложности с кратким ответом - результатом выполнения задания стали считать установление половины правильных ответов из предложенных вариантов),

- иностранного языка (уточнена формулировка задания 3 устной части экзамена).

В **2017** году изменения коснулись небольшого количества предметов, а именно:

- биологии (было увеличено время на прохождение экзамена со 180 до 210 минут, а количество заданий сократилось с сорока до двадцати восьми; полностью изъяты задания с выбором одного ответа; максимальный первичный балл снижен с 61 до 59),

- химии (также были исключены задания с выбором одного ответа; сокращено общее количество заданий с сорока до тридцати четырёх; модифицировалась шкала для оценки заданий базового уровня сложности),

- физики (также исключены задания с выбором одного верного ответа и добавлены задания с кратким ответом).

Изменения **2018** года, затронули только КИМы в ЕГЭ:

- русский язык (за выполнение работы был увеличен максимальный первичный балл с 57 до 58),
- литература (был увеличен максимальный балл до 57 с 42, была введена четвертая тема сочинения и полностью переработаны критерии оценивания выполнения заданий с развернутым ответом)
- обществознание (был увеличен первичный балл на 2 пункта, была детализирована формулировка одного задания и изменена система его оценивания),
- информатика (примеры на языке «С» заменены на примеры на языке «С++», так как он получил большее распространение на актуальном отрезке времени),
- химия (добавлено одно задание (№30) высокого уровня с развернутым ответом),
- физики (первичный балл увеличен на два пункта и добавлено одно задание на знание астрофизики).

В **2019** году выпускников обязали выбрать в заявлении на участие в ЕГЭ базовый или профильный уровень по математике. В том же году впервые был проведён ЕГЭ по китайскому языку. Он стал пятым из иностранных языков. Требования к аттестату отличника были скорректированы, теперь для его получения требовалось иметь итоговые отметки «5» по всем учебным предметам, сдать ЕГЭ по русскому и математике не меньше, чем на 70 баллов.

Что же было ещё внесено в изменения? Конечно, как и в предыдущие годы, они коснулись контрольно-измерительных материалов, но наряду с ними были введены инструкции-напоминания для участников ЕГЭ о проверке записи ответов.

С 2019 года изменения в содержании ЕГЭ не содержат больше кардинальных значений, в основном это уточнение формулировок заданий и совершенствование системы оценивания заданий.

В 2020 году, из-за распространения коронавирусной инфекции COVID-19, ЕГЭ сдвинули по времени – перенесли на июль/август 2020 года. Самый массовый экзамен, русский язык, решено было проходить в два дня, для соблюдения санитарно-эпидемиологических мер. Список предметов для сдачи остался без изменений, за исключением математики базового уровня, её выпускники не сдавали в связи с тем, что ЕГЭ в 2020 году проводился только для использования его результатов при поступлении в вузы.

Для получения аттестата об общем среднем образовании ЕГЭ сдавать не потребовалось. Учащиеся 10 классов тоже не смогли стать участниками экзаменов.

Таким образом, можно отметить, что работа по совершенствованию ЕГЭ ведётся систематически. Меняются и задания и способы их оценивания. Постепенно исключается возможность случайного попадания в правильный ответ, сокращением тестов в ЕГЭ с заранее предложенными вариантами. Участники экзамена должны сами вписать ответ, а не выбрать его из предложенных вариантов. Это доказывает, что критерий оценивания стремится к более качественной форме, а государственный экзамен - к более реальной оценке знаний умений и компетенций учащихся.

Если говорить о будущем ЕГЭ, то глава Рособрнадзора Анзор Музаев считает, что в России вряд ли откажутся от такой формы проведения экзаменов для выпускников школ. Возможно, изменится форма проведения, но не суть. С его слов: «Скорее всего, к 2030 году мы увидим какую-то совершенно другую процедуру, все это связано с колоссальной цифровизацией, которая происходит сейчас не только в России».⁵⁴

⁵⁴ Лисицына В. Рособрнадзор оценил будущее ЕГЭ в России к 2030 году / LENTA.RU - Электронное издание <https://lenta.ru/news/2021/03/05/ege/>

2.2. Методика преподавания и педагогический состав.

В 2020 году в общем образовании шла реализация уже тринадцати концепций преподавания, по перечисленным ниже учебным предметам: русский язык и литература, родные языки, физика, астрономия, математика, химия, история России, обществознание, география, искусство, физическая культура, технология и основы безопасности жизнедеятельности.

В том же году закончили разработку и были подготовлены к рассмотрению: концепция преподавания биологии, концепция экологического образования, концепция антикоррупционного воспитания.

Ежегодно с 2018 года стали проводить экспертизу качества и содержания учебников в соответствии с перечнем поручений Президента Российской Федерации от 22 июня 2017 года.⁵⁵ Был составлен федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования изданий, которые получили наиболее высокую оценку по результатам экспертизы.

Особое место в образовательной политике занимает обучение «русскому языку» и языкам народов России. В рамках государственной политики развития образования и ведомственной целевой программы «Научно-методическое, методическое и кадровое обеспечение обучения русскому языку и языкам народов Российской Федерации» на 2019 - 2025 годы, были разработаны 50 методических кейсов по обучению языкам.

1 октября 2019 г. на заседании коллегии Минпросвещения России утверждена «Концепция преподавания родных языков Российской Федерации»⁵⁶; приказом Минпросвещения России от 6 марта 2020 г. № 85 утвержден план мероприятий по реализации данной концепции, который

⁵⁵Перечень поручений по итогам Прямой линии с Владимиром Путиным
<http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/54858>

⁵⁶<https://docs.edu.gov.ru/document/616ab265aa2810f14a2c3fd1203a0aaa/download/2400/>

включает, в том числе, решение проблем кадрового характера: анализ системы подготовки кадров и обновление программ подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников образования - воспитателей, учителей и преподавателей родных языков, учителей-предметников, обучающихся на родных языках, методистов, педагогов-психологов и учителей-логопедов.

Работа над усовершенствованием образовательных программ приобретает систематический характер, ведётся разработка учебников и учебных пособий по родным языкам и литературам народов Российской Федерации. Цель этой работы – скорейшее внедрение их в образовательный процесс.

Особое значение в образовательной политике имеет работа по развитию профессиональных компетенций среди российских учителей. Были разработаны мероприятия, направленные на формирование системы учительского роста, в соответствии с чем вышел приказ Минобрнауки России от 26 июля 2017 г. № 703⁵⁷. В начале 2017/2018 учебного года федеральная служба по надзору в сфере образования апробировала новую модель уровневой оценки профессиональных навыков и компетенций среди учителей русского языка и математики. Внедрение усовершенствованной модели аттестации запланировано на 2020 год, а проведение её апробации началось в мае 2018 г.

В школах в начале 2018/19 учебного года работали более 1 млн. учителей. По некоторым дисциплинам численность учителей-предметников оказалась меньше чем общая численность школ. Это привело к необходимости преподавания нескольких учебных дисциплин одним учителем. На 2018/2019 учебный год можно отметить острую нехватку социальных педагогов, учителей-логопедов, учителей-дефектологов,

⁵⁷ «Об утверждении Плана мероприятий ("дорожной карты") Министерства образования и науки Российской Федерации по формированию и введению национальной системы учительского роста» <http://base.garant.ru/71741920/>

педагогов-психологов. Такая ситуация сохраняется и сегодня и особенно эту нехватку испытывают сельские школы.

Подавляющая часть учителей городских школ имеют высшее образование. Половина из них имеет стаж работы, превышающий двадцать лет, а учителя, со стажем до трёх лет, составляют только 8% от всего числа педагогов. Почти четверть педагогов имеет возраст 55+. То есть до сих пор остро стоит проблема кадрового состава – улучшения его поло-возрастной структуры.

Среди факторов, которые способствуют привлечению молодежи на работу в школу можно отметить отсутствие жёсткой конкуренции и как следствие отсутствие опасения потерять работу. Туда же можно отнести интерес к профессии педагога и удобный режим. Но есть и отрицательные факторы, которые не привлекают больших потоков молодёжи в ряды педагогов. Среди таких факторов самый часто называемый – невысокая оплата труда. Стоит отметить, что к не востребованности профессии учителя наряду с невысоким заработком приводят объём работы, который в соотношении нагрузка/оплата считается заниженным, малооплачиваемым. А сам объём работ высоким из-за нехватки педагогических кадров. «Более чем на одну ставку работают 63,5% учителей, а почти $\frac{3}{4}$ педагогов ведут дополнительные занятия и осуществляют классное руководство»⁵⁸.

«Большинство учителей (73%) высказали мнение о том, что за последние годы работать в школе стало труднее, что, по их мнению, связано с ростом сложностей во взаимоотношениях учителей с учащимися»⁵⁹. Примерно столько же учителей не планируют менять сферу профессиональной деятельности.

На сегодняшний день наблюдается уже некоторая адаптация участников образовательных отношений к переменам в школьном

⁵⁸ Мониторинг эффективности школы. Учителя российских школ: проблемы и перспективы / под ред. Т.Л. Клячко. – М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2019. С. 20.

⁵⁹ Там же.

образовании. Но большая часть опрошенных мною учителей общеобразовательных заведений отметили, что их профессиональная деятельность с каждым годом усложняется и чаще всего в связи увеличением отчётности, а также организационной деятельности. Всеми учителями был выделен рост требований от администраций школ и расценен как усложняющиеся условия труда. Учителя в целом положительно оценивают процедуру аттестации педагогических работников, считая ее объективной. С их позиции такая процедура оказывает положительное влияние на качество преподавания в школе. Такой точки зрения придерживаются две третьих опрошенных педагогов. «Увеличение зарплаты отметили учителя городских школ, где более трети опрошенных сообщили о положительной динамике, в отличие от представителей сельских школ, где рост заработной платы отметили только 25% респондентов»⁶⁰. Свой уровень материального положения половина опрошенных в мониторинге учителей определила как средний. Примечательно, что формулировки «высокий уровень заработка» не отметил никто из участников опроса.

Таким образом, постепенно происходит совершенствование и развитие общего образования через реализацию мероприятий, в основу которых заложено поэтапное обновление ФГОС общего образования, а также внедрение обновленных на их основе примерных основных образовательных программ. На сегодняшний день управление образованием сопровождает реализацию концепций преподавания уже названных учебных предметов (русский язык и литература, родные языки народов России, математика, физика, химия, астрономия, география, история России, обществознание, искусство, технология, физическая культура и основы безопасности жизнедеятельности) и ведет разработку следующих концепций преподавания пока не вошедших в перечень разработанных концепций по учебным предметам: иностранный язык, информатика и биология.

⁶⁰ Там же.

А вот система поддержки педагогического работника выглядит пока не очень привлекательно. Гранты и подобные мероприятия являются точечными и на общем фоне не дают стимула для притока мотивированных финансовой стороной молодых работников, оставляя педагогическое поле деятельности для действительно любящих данную профессию, по мнению руководителей нашей страны. Д. А. Медведев, будучи премьер-министром, сказал (полагаю, озвучив общий взгляд правительства на вопрос престижа педагогической профессии): «Это призвание, а если хочется деньги зарабатывать, есть масса прекрасных мест, где это можно сделать быстрее и лучше - тот же самый бизнес»⁶¹.

2.3. Материально-техническая база общего образования.

Начиная с 1991 г. и по 2000 г. в России происходило сокращение сети образовательных организаций общего образования, с 69,7 тыс. до 68,1 тыс., а к 2010 г. их число сократилось еще примерно до 50,8тыс.⁶² В 2017 г. эта цифра упала 42 тыс.⁶³

Закрытие школ в сельской местности стимулировало отток из сёл молодёжи, а ряд территорий лишился своего социокультурного центра, каковым являлась школа.

По данным Росстата, на 2018 год количество школ в России составляло 41,3 тыс.⁶⁴, а к 2019/2020 учебному году их количество снизилось до 40,8 тыс.⁶⁵ Статистические данные по уровню образования, как и многие другие статистические данные, публикуются с задержкой, иногда на год или два. Это не в последнюю очередь связано с размерами страны – в каждом

⁶¹ Медведев - учителям: "Если не хватает денег, идите в бизнес"

<https://www.youtube.com/watch?v=-R6nX2ParmM>

⁶² Россия в цифрах. 2019: Краткий статистический сборник / Росстат- М., Р76 2019. С. 138.

⁶³ Там же.

⁶⁴ Там же.

⁶⁵ Образование в цифрах: 2020: краткий статистический сборник / Л. М. Гохберг, О. К. Озерова, Е. В. Саутина, Н. Б. Шугаль; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2020. С. 47.

регионе есть свое, локальное, отделение Федеральной Службы Статистики, и пока все эти локальные отделения не соберут данные и не пошлют их в центральный офис, общей статистики не будет. Поэтому невозможно собрать данные по 2021 году – эти данные появятся только в следующем, 2022 или 2023 году.

Качество школьных учреждений далеко от желаемого. К 2018 году 14% школ по стране требовали капитального ремонта, около 11,5% не имели водопровода, 12,5% — канализации, 9,4% — центрального отопления.⁶⁶ В целом можно отметить, что основная доля школ в нашей стране была построена в СССР и постепенно нарастает объём износа таких построек. Это ведёт к масштабному устареванию общего фонда школьных зданий и незначительный прирост новых школ в ряде регионов Российской Федерации не решает этой проблемы.

Федеральные государственные образовательные стандарты второго поколения наряду с другими требованиями включают требования к материально-техническим условиям реализации ООП. Но как отмечают аналитики - механизмов, обеспечивающих гарантии реализации данных требований, пока создано.

Данные Федерального статистического наблюдения, насчитывают 11% из общего числа школ таких, которые не имеют спортивных залов⁶⁷. Есть крупные школы, в которых имеется всего один спортивный зал, и проводить в них по три урока физкультуры в неделю в каждом классе (согласно требованиям ФГОС) не представляется возможным. Имеет распространение практика проведения сдвоенного урока в спортзале у двух классов в одной параллели. Такая нехватка спортивных залов привела к тому, что с 2016 г.

⁶⁶ В нашей стране в 7028 школах нет канализации. Обзор FLB / Электронное издание <https://flb.ru/5/4328.html>

⁶⁷ Российская школа: начало XXI века / С. Г. Косарецкий, К. А. Баранников, А. А. Беликов и др.; под ред. С. Г. Косарецкого, И.Д. Фрумина; Национально-исследовательский ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. С. 49.

школам было разрешено заменять один из трех уроков физкультуры на спортивно-оздоровительное мероприятие.

Плавательные бассейны на 2018 год имелись лишь у 4,17% российских школ.⁶⁸

В половине школ страны нет специализированных кабинетов для домоводства и учебно-опытных земельных участков, в трети школ нет мастерских⁶⁹. Все это накладывает существенные ограничения на эффективность преподавания технологии, сокращает возможности для реализации предпрофессиональной подготовки.

Кабинетов медицинского, психологического и социального сопровождения просто нет в большинстве образовательных организаций нашей страны. По данным национально-исследовательского университета ВШЭ только в 43% школ имеется кабинет психолога⁷⁰. В некоторых регионах отмечается другая ситуация - в школах имеются кабинеты логопедов, психологов, а самих этих специалистов нет ни в штате, ни по совместительству. Но наличие помещений или специалистов для этих помещений лишь часть проблемы. Другая часть это отсутствие учебных пособий, необходимого лабораторного оборудования, приборов, расходных материалов и опытных образцов. Конечно такая ситуация не везде, но и такие общеобразовательные заведения ещё остались.

В первое десятилетие, после распада СССР, государство в условиях дефицита бюджетных средств не могло остановить устаревание материально-технической базы образовательных учреждений. В ситуации, когда в стране начался бурный экономический рост, в повестку образовательной политики был включён и вопрос модернизации образовательной среды. В 2005 г. президентом России В. В. Путиным были объявлены приоритетные национальные проекты, среди которых национальный проект «Образование»

⁶⁸ Там же.

⁶⁹ Там же С. 52.

⁷⁰ Там же. С. 53.

«На реализацию проекта было выделено более 15 млрд. руб. из федерального бюджета, из них более 80% израсходовано на оснащение базовых школ в сельской местности — покупку мебели, учебного оборудования, транспорта для подвоза детей»⁷¹. На протяжении трёх лет велась переподготовка учителей, в которой приняли участие сотни тысяч человек с педагогическим стажем. По результатам завершения переподготовки большинство из них начали уверенно использовать в своей работе информационно-коммуникационные технологии. Благодаря приоритетным национальным проектам доля детей, обучающихся в современных условиях, выросла в разы.

Наиболее важной задачей для национального проекта «Образование» стало внедрение информационно-коммуникационных технологий. В его рамках⁷², а так же в рамках других проектов: «проекта модернизации региональных систем общего образования»⁷³, «региональных целевых программ»⁷⁴ стали выделять значительные средства на ремонт зданий школ, закупку лабораторного и компьютерного оборудования. Обеспеченность общеобразовательных заведений электронным оборудованием выросла в разы. Была реализована программа «Реконструкция школьных спортивных залов в сельских школах»⁷⁵.

Меры по модернизации региональных систем образования в субъектах РФ были предусмотрены и продолжились в 2011–2013 годах в тех же рамках приоритетного национального проекта «Образование». Их основное направление - это повышение качества образования в системе общего образования.

«В 2011-2013 годах был осуществлён текущий ремонт более 20 тыс. школ, проведён капитальный ремонт зданий и реконструкция почти 10 тыс.

⁷¹ Там же. С. 66.

⁷² <https://edu.gov.ru/national-project/results/>

⁷³ <http://government.ru/news/104/>

⁷⁴ <http://old.economy.gov.ru/minec/activity/sections/econReg/investproject/>

⁷⁵ <https://proekty.er.ru/node/101204>

школ»⁷⁶. На выделенные средства приобретались школьные автобусы, компьютерное оборудование, модернизировались сети связи для доступа к Интернет.

Проект способствовал преодолению большинством регионов базовых уровней оснащённости школ. Началась повсеместная стандартизация школьной инфраструктуры. В селе были улучшены условия в вопросах оснащения интернет-оборудованием и проведением интернет сетей, модернизирована транспортная инфраструктура и по необходимости проведена канализация. Для многих жителей села проект стал ещё и инструментом повышения качества жизни людей.

Нехватка мест в общеобразовательных заведениях привела к существованию вторых и третьих смен в школах, теперь государство уделяет значительное внимание решению данной проблемы. Сменность препятствует организации внеурочных видов деятельности обучающихся, снижает общий уровень качества образования, порой полностью перечёркивает возможность предоставления услуг дополнительного образования для детей. В этой связи в 2015 году была утверждена «программа содействия созданию в субъектах РФ новых мест в общеобразовательных организациях». В 2016 г. в программе приняли участие 50 субъектов РФ.

За 2016 г. в Российской Федерации были введены в эксплуатацию шестьдесят новых школьных зданий, в которых насчитывалось 57,6 тыс. новых мест.

В 2017 г. на реализацию проекта «Современная образовательная среда для школьников»⁷⁷ из федерального бюджета были предоставлены субсидии в общем объеме 25 млрд. руб.

И всё же, не взирая на положительные результаты реализации проекта проблема остаётся, в силу того, что вопрос соответствия инфраструктуры

⁷⁶Российская школа: начало XXI века / С. Г. Косарецкий, К. А. Баранников, А. А. Беликов и др.; под ред. С. Г. Косарецкого, И.Д. Фрумина; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. С. 67.

⁷⁷<https://budget.edu.ru/graphics/priority/14-03>

школ требованиям ФГОС остается одним из основных, требующих системного и долгосрочного решения. А вот подключение к сети Интернет, по данным 2017 г. имели уже 99% российских школ. Однако согласно имеющимся данным, такая позитивная динамика в действительности не отражает ситуацию. Качество доступа к сети Интернет в 2017 г. оставалось на уровне 30 Мбит/с в пяти из шести школ. Частично вопрос доступности интернета для обучающихся решался за счет кабинетов основ информатики и вычислительной техники, которые есть в большинстве российских школ, но опять-таки не во всех. По данным статистики, в 2017 г. только 85% из опрошенных учителей используют комплект компьютерного оборудования, одна треть пользуется электронной доской и две третьих используют мультимедийный проектор.

2.4. Мониторинг системы общего образования.

С 1 сентября 2013 года стал осуществляться мониторинг в образовании согласно принятому 5 августа документу под номером 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования» Правительством Российской Федерации

На основании принятого документа: «Мониторинг осуществляется в целях информационной поддержки разработки и реализации государственной политики Российской Федерации в сфере образования, непрерывного системного анализа и оценки состояния и перспектив развития образования (в том числе в части эффективности деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность), усиления результативности функционирования образовательной системы за счет повышения качества принимаемых для нее управленческих решений, а

также в целях выявления нарушения требований законодательства об образовании»⁷⁸.

На всех уровнях государственной власти была обеспечена открытость системы образования, в плане доступности статистической информации: об итогах, проводимых в системе образования мониторингов, о самой системе образования. Деятельность образовательных организаций и органов управления образованием стала максимально прозрачной. В проводимом ежегодно мониторинге системы образования отмечаются данные об образовательной сфере за прошедший год. Например, материалы за 2019 год можно узнать только в 2020 году и т. д. Данные мониторинга оформляются в виде отчета и размещаются на официальном сайте Минобрнауки России.

Ежегодно в рамках мониторинга на сайте появляется «Доклад Правительства Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования»⁷⁹, последний такой доклад датирован 2020 годом.

2.5. Социологический опрос среди учащихся и их родителей.

Для полноты картины мониторинга в сфере образования с позиции государства явно не достаточно, чтобы оценить в полной мере происходящие преобразования в образовательной среде. Стоит взглянуть на вопрос и с другой стороны, с позиции самих учащихся и их родителей.

РАНХиГС провёл исследования в 2019 году в Московских школах, выводы этих исследований представлены ниже.⁸⁰

⁷⁸Постановление Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 г. N 662 г. "Об осуществлении мониторинга системы образования" <https://rg.ru/2013/08/19/monitoring-site-dok.html>

⁷⁹https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/?ELEMENT_ID=35248&sphrase_id=129647

⁸⁰Мониторинг эффективности школы. Интересно ли детям учиться в школе? / под ред. Т.Л. Клячко. – М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2019. – 22 с.

Согласно мнению опрошенных родителей, из общей массы детей, только одна четвёртая, т. е. (25%), заинтересованы в учебе. Остальные три четверти испытывают необходимость в дополнительной мотивации к обучению в школе⁸¹. Родители полагают, что для повышения интереса к учебной деятельности необходимо:

- во-первых, внести изменения в содержание образовательных программ,
- во-вторых, расширить возможности использования информационных технологий в процессе обучения,
- в третьих, провести разделение выпускных экзаменов в школе с вступительными экзаменами в вуз.

«Полностью удовлетворены содержанием школьной программы 36,6% родителей»⁸². Наблюдается тенденция сокращения количества удовлетворённых содержанием образования родителей по мере взросления учащихся. К примеру, «среди родителей первоклассников 46,4% семей полностью довольны учебной программой, то среди родителей учащихся 7-х классов их доля сокращается до 23,1%»⁸³.

Конечно, оценка содержания образования родителями возникает не на пустом месте. Большое влияние на оценку оказывает успеваемость их детей. Но и среди родителей отличников наблюдаются недовольные программами обучения, таких среди опрошенных оказалось 10,5% семей.

«Большинство родителей (79,1%) и учителей (67,5%) считают организацию образовательного процесса на основе единой программы и единых учебников наиболее эффективной»⁸⁴.

Большинство из опрошенных родителей детей начальной школы дают оценку успеваемости «хорошо» или «отлично». Успеваемость же учащихся в основной школе имеет устойчивую тенденцию к падению успеваемости, это

⁸¹ Там же. С. 4.

⁸² Там же. С. 21.

⁸³ Там же.

⁸⁴ Там же. С. 22.

отмечено и учителями и родителями обучающихся. К примеру, «учебу на «тройки» в 5-ом классе отмечает 10,7% родителей, к 8-му классу их доля увеличивается более чем в два раза и составляет 24,4%»⁸⁵.

Отмечается снижение успеваемости детей в школе и за счёт ухудшения материального положения семей. Оказывается, влияние такого фактора, как благосостояние семьи оказывает непосредственное влияние на успеваемость ребенка в школе. Предполагается, что главный фактор такого положения вещей это возможности родителей по организации дополнительных занятий, включая оплату услуг репетиторов. Учащиеся, которые имеют лучшие показатели успеваемости в школе, чаще посещают дополнительные занятия.

Одним из факторов хорошей успеваемости для ребенка является владение русским языком. «Среди детей, для которых русский язык не является родным, 21,6% учащихся, по словам родителей, обучаются на удовлетворительно»⁸⁶. Доля «троечников» среди детей, для которых русский язык является родным, несколько ниже и составляет, как сообщают родители, 12,4%⁸⁷.

При выяснении причин низкой успеваемости наиболее частыми называются:

- отсутствие способностей у детей к отдельным предметам,
- сложность новых учебных программ,
- перманентное снижение интереса детей к учебе, нарастающее с возрастом учащегося.

Однако, есть среди родителей и недовольные деятельностью учителей, по мнению 9,3% среди опрошенных, работа педагогического состава нуждается в повышении профессионализма⁸⁸.

⁸⁵ Мониторинг эффективности школы. Успешность и неуспешность российских школьников (2018 г.) / под ред. Т.Л. Клячко. – М., Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2018. С. 24.

⁸⁶ Там же, С. 25.

⁸⁷ Там же, С. 25.

⁸⁸ Там же, С. 25.

Подавляющее большинство родителей имеют мнение, согласно которому – для получения качественного образования, ребёнку желательно учиться в «хорошей» школе. Но к этому критерию так же отнесли способности детей заниматься самостоятельно и возможности посещения дополнительных занятий.

Образовательные планы на будущее ребёнка – это и личное пожелание учащегося и его успеваемость и мнение, наряду с воспитанием родителей. Существенную роль в формировании таких планов играет материальная обеспеченность семьи. Согласно оценке родителей, более высокая материальная обеспеченность положительно сказывается на уверенности родителей в необходимости продолжения обучения ребенка в старшей школе и дальнейшем поступлении его в ВУЗ. Та же тенденция наблюдается и у родителей, чьи дети имеют высокий процент успеваемости, т. е. преобладание оценок «отлично» в учебной деятельности.

«Большинство семей (71,7%) высказали мнение о необходимости получения высшего образования»⁸⁹. Среди опрошенных родителей двадцать семь процентов высказались за отсутствие необходимости в высшем образовании для своего ребёнка/детей, но полагают, что его следует иметь⁹⁰.

В тренде сегодняшнего дня, с позиции родителей, специальности, связанные со сферой информационных технологий. Многие проявляют интерес к работе в силовых структурах, выросла доля желающих связать карьеру с медициной. Снова среди учащихся набирает обороты интерес к экономике и финансам и немного вырос интерес к получению строительных специальностей, а также к педагогике.

⁸⁹ Мониторинг эффективности школы. Выбор семьями образовательных траекторий для детей / под ред. Т.Л. Клячко. – М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2019. С. 18.

⁹⁰ Там же.

2.6. Критика образовательной политики РФ

Тема образования в современном обществе является одной из самых актуальных, потому что в нашей стране, как и во многих других развитых странах - образование является мощным социальным лифтом. Но независимо от успешности в образовательной деятельности ситуация на рынке занятости нестабильна. Никто ни в школе, ни в ВУЗе не получает никаких гарантий трудоустройства, будь то инженер, социальный работник, доктор или юрист.

Получая определённую профессию, человек устраивается на работу. Но часто случается так, что выбор профессионального образования не соответствует «призванию», духовным потребностям. Не застрахован от такой ситуации и будущий учитель, который может попасть под действие профессионального выгорания в первые пять лет. Чаще всего они не покидают приобретённую профессию и работают уже до пенсии, даже если некомпетентны, т.к. у них нет альтернативы (сама по себе альтернатива есть всегда, только условий для её реализации ничтожно мало).

А чем такой педагог может обернуться для ученика, ребёнка, который получает большую долю мотивации к предмету от учителя? И что с этим делать? Есть спорное предложение заменить живое обучение на дистанционное. Это будет похоже на курсы в интернете или на домашнюю работу, позволяющую каждому ребёнку получить образование мирового уровня. Пока это лишь задумки и отдельные эксперименты. Отсутствует даже методика, отсутствуют специалисты, а то, что имеет система образования в настоящее время, удовлетворяет очень малый процент людей, имеющих к ней отношение. Чаще в адрес образовательной политики и реформ в сфере образования слышатся критические высказывания - и обоснованные, и совсем не подтверждённые никакой аргументацией.

Нехватка молодых учителей, отсутствие свободы выбора для детей и полностью нарушенная система финансирования - с этими проблемами российские школы вошли в 2020 год. При этом стандарты образования,

одобренные Министерством просвещения, заставляют страдать от чрезмерной нагрузки и скуки не только учеников, но и педагогов.

В статье А. Баландина «К хорошему не приведёт»: от чего страдают российские школы, напечатанной в Газета.ру 23.01.2020 года, можно прочитать следующее: «России не хватает молодых учителей. Согласно данным за 2019 год, которые ранее приводила экс-министр просвещения Ольга Васильева, количество преподавателей, не достигших пенсионного или предпенсионного возраста, колеблется в пределах 11-13% от общей доли педагогического сообщества. Как пояснил «Газете.Ру» заместитель председателя комитета Государственной думы по образованию и науке Борис Чернышов - сейчас проблема подготовки и привлечения молодых специалистов в школу является одной из основных в сфере образования»⁹¹. Его высказывание на тему вхождения в профессию молодого педагога цитирует газета и оно очень созвучно с поднятой в начале параграфа темой о профпригодности и профессиональном выгорании: «начинающим педагогам еще в процессе обучения нужно давать возможность приходить в школы и оценивать свои возможности, а также среду, в которой им предстоит работать. Кроме того, нам давно необходимо озаботиться улучшением условий, в которые попадают педагоги — в первую очередь, они не должны заниматься заполнением журналов и прочих бумаг. Сейчас вся эта бюрократия буквально крадет время у учителей, а потом мы сталкиваемся с такими проблемами как буллинг, жестокие нападения школьников друг на друга и на преподавателей. Все это идет из-за недостатка внимания к детям в начальной школе»⁹², — уверен Чернышов.

Целый ряд приказов и постановлений за 2010 – 2020 года, изученных мной, представляет собой хороший материал, фиксирующий действия правительства и министерств в области образования. А вот анализ этих

⁹¹<https://www.gazeta.ru/social/2020/01/22/12922856.shtml>

⁹²Там же.

документов в «некоторых» СМИ и электронных изданиях имеет явно негативный окрас. Вот несколько примеров:

Волчкевич Л. И.— доктор технических наук, профессор МГТУ им. Н. Э. Баумана, который является заслуженным работником высшей школы РФ, в «Независимой Газете» в статье «Мешок инструкций с запрятанной бомбой» говорит: «Первое впечатление от текста проекта закона «Об образовании», конкретно главы 15 «Высшее образование» — непомерная раздутость, обилие положений самоочевидных и малозначимых, на уровне ведомственных инструкций; просто декларативных, без смысловой нагрузки. Зачем, например, на уровне закона РФ разжевывать давно устоявшиеся процедуры продления срока аспирантуры? Если авторы проекта закона вознамерились довести до мелочей регламентацию высшего образования, предлагаю следующее дополнение: «Студенты обязаны приходить на занятия в обуви и вытирать ее при входе»⁹³.

Другой пример «Русская народная линия» (Санкт-Петербург). 11 октября 2011 – «Реформа образования — это один незаконный эксперимент, за который никто ответственности не несёт, именно это всё время пытаются замалчивать российские реформаторы. Но зато суммы, вложенные МБРР в российское образование, попали в «нужные» руки. Образование всегда являлось и является системообразующей и стронообразующей сферой, т.е. оно либо делается главным инструментом мировой политики, подъёма и развития государства, либо вырождается в систему обслуживания идеологических и экономических интересов паразитирующего на стране класса. Третьего не дано! Эта реформа перетряхнёт всю систему образования, начиная с дошкольного воспитания и заканчивая вузами. Уже на уровне школы будет происходить первый этап социального разделения. Уровень образования детей будет полностью зависеть от наличия денег в карманах их родителей»⁹⁴.

⁹³https://www.ng.ru/education/2011-02-01/8_zakon.html

⁹⁴https://ruskline.ru/analitika/2011/10/11/reforma_obrazovaniya_v_rossii_realnost_i_perspektivy

18 ноября 2017 года, доктор философских наук, кандидат физико-математических наук, профессор кафедры философии и методологии науки Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского Вера Афанасьева, получившая широкую известность после публикаций воззваний и открытых писем, посвященных проблемам российского образования, выступила с лекцией «Катастрофа российского образования». Электронная газета «Новые известия» опубликовала её с небольшими сокращениями 22 ноября 2017 года.⁹⁵

Автор лекции, делая оценку современному образованию, обращает внимание на то, что необходимость образования теряет свою очевидность в связи со следующими выделенными пунктами:

- ✓ «тотальная нищета школ и вузов, крайне низкие зарплаты преподавателей;
- ✓ бюрократизация и формализация всей педагогической деятельности;
- ✓ падение престижа профессии педагога;
- ✓ фальсификация педагогического процесса и его результатов;
- ✓ низкое качество обучения;
- ✓ деградация педагогического сообщества.

И основными причинами такого падения качества и престижа она считает:

- ✓ плохо работающее министерство;
- ✓ бездарных министров;
- ✓ некомпетентных чиновников;
- ✓ согласных на все за огромные зарплаты администрации вузов;
- ✓ постоянные нелепые министерские метания-искания, наносящие образованию несомненный, но не целенаправленный вред – не ведают, что

⁹⁵ <https://newizv.ru/article/general/22-11-2017/vera-afanasieva-rasskazala-o-katastrofe-rossiyskogo-obrazovaniya-tekst-lektsii>

творяют; портят и разрушают по неразумению, по некомпетентности, по бесталанности, по неумению управлять столь сложной системой»⁹⁶.

Делая оценку образованию в 2017 году Вера Афанасьева считает, что образование в России имеет несовершенную структуру, которая просто механически скопирована с Запада и не прошла адаптации к российским реалиям. Она отмечает в лекции основные минусы российского образования, которые по её мнению связаны с:

- малым по сравнению с необходимым финансированием образовательной сферы,
- постоянное сокращение материальной базы, за счёт естественного износа,
- неуклонно стареющее педагогическое сообщество, что оказывает влияние на профессиональную составляющую,
- большая доля выделяемых в образовании средств уходит на «кормление» чиновничьего аппарата.

Отмечает, так же, несогласование образования с производством, наукой и культурой, как важнейшими материальными государственными подсистемами. Это приводит в конечном итоге к потере специалиста, профессионала, который становится невостребованным на рынке труда и главный продукт образовательной сферы «человек» перестает быть заинтересован в получении такого образования. Такая ситуация показывает неэффективность денег, которые государство тратит на образование.

В итоге выше обозначенных выкладок автор делает вывод, что «неуспехи российского образования закономерны, его проблемы – системны, а их решение невозможно без радикального изменения всего российского государственного устройства. Так плохо устроенная система не может полноценно развиваться, её развитие неэффективно, должно

⁹⁶ Там же.

демонстрировать постоянные сбои, кризисы, провалы. Болезнь российского образования есть естественное следствие нездоровья всей страны»⁹⁷.

По мнению Афанасьевой традиционное российское образование разрушается планомерно, целенаправленно, стратегически. Цель – своеобразная сегрегация человечества, в которой общая масса людей оказывается объектом эксперимента правящих элит. Элиты присуждают массам статус биологического материала, с которым в целях технологического развития можно делать все, что угодно. Основное направление по изменению человечества связано с изменением мышления. В 2002 году был опубликован документ, в котором открыто заявлялось, что подобные трансформации есть необходимость нашего дня, своеобразный «дух времени» на который работают подавляющее число подконтрольных элитам СМИ. Этот документ называется «Трансгуманистическая декларация», его опубликовала «Всемирная трансгуманистическая ассоциация», которая активно развивается в наши дни. В декларации объявляется, что будущее связано с неизбежным изменением человека. В документе отстаивается право каждого на «модификацию», право на противодействие этическим запретам и технофобиям. По мнению автора лекции – «это страшный проект искусственной эволюции, близкий к евгенике и к некоторым идеям ницшеанства»⁹⁸. Вера Афанасьева озвучивает в лекции планы политических элит которые не только присвоили себе право на изменение человека, но и готовят стратегию деления человечества на двухуровневый социум. Верхнюю, управляющую позицию, имеющих все ресурсы и живущих полноценной жизнью займут элиты, а остальные превратятся в человеческий ресурс, «людей служебных».

А потом она ещё и перечисляет причастных к этому процессу в России, называя среди прочих:

✓ «НИУ ВШЭ,

⁹⁷ Там же.

⁹⁸ Там же.

- ✓ Национальный фонд подготовки кадров (НФПК),
- ✓ Российский общественный совет по развитию образования (РОСРО),
- ✓ Институт проблем образовательной политики «Эврика»,
- ✓ Федеральный институт развития образования (ФИРО),
- ✓ Московская школа управления (МШУ) «Сколково»,
- ✓ Инновационный центр «Сколково» и «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» (АСИ)⁹⁹.

По мнению Веры Афанасьевой, эти организации образуют систему параллельного управления российским образованием, совершенно независимую от гражданского общества, от законодательной и исполнительной власти. При этом само Министерство образования становится лишь транслятором уже принятых в этих структурах решений, а само образование постепенно преобразуется в «кастовое». Фундаментальное образование, как дорогое «человеческое» образование сохраняется только для избранных, а для большинства будет доступно лишь дешевое, компьютерное обучение. «Если эта стратегия на самом деле существует, то продвигают её люди с измененным сознанием, для которых человек – не личность, а набор функций, интересных лишь с точки зрения их товарной стоимости»¹⁰⁰.

Но всё же и обнадеживающие слова в этой лекции были: «единственное, что обнадеживает – в нашей стране власть даже и разрушить ничего толком не умеет. Так что, глядишь – поболует-помучается образование, да и выживет. Переживет своих мучителей»¹⁰¹.

Сёмин К. В. — российский журналист, телеведущий, блогер, публицист и музыкант, автор документального фильма о реформе школьного образования «Последний звонок». 3-х серийный фильм продолжительностью 242 минуты, трубит о проблемах в российском образовании «сегодня».

⁹⁹ Там же.

¹⁰⁰ Там же.

¹⁰¹ Там же.

Фильм вышел в 2017 году на интернет платформе «YouTube» и на февраль 2021 года имел 500 тыс. просмотров¹⁰². Команда, готовившая и выпускавшая фильм, так обозначила свою позицию: «Мы — группа единомышленников-добровольцев, объединённых чувством тревоги за то, в каком состоянии оказалось отечественное образование».

Журналист старается осветить проблему с нескольких сторон, поэтому иногда даже вынужден выходить за границы нашего государства или вовсе современности, обращаясь то к системам образования Белоруссии, то европейских стран. Он сравнивает школьников эпохи СССР с их сверстниками из США в 50-е годы. Попутно Константин общается с авторитетами от науки (например, с лауреатом Нобелевской премии Жоресом Алфёровым), стараясь выяснить их видение ситуации.

В фильме «Последний звонок» Константин Семин ставит вопрос о тяжёлой болезни нашего образования, которое теперь выпускает молодых людей, не имеющих ни кругозора, ни полноценно обрётённого образования, ни обозримого профессионального будущего. Ищет корни такой ситуации и находит. Задаёт прямолинейные вопросы, не сглаживая углы на поворотах.

По его мнению, система, настроенная на сдачу ЕГЭ, закономерно приводит к аннигиляции способности мыслить. Из жерла такого образования выходит Человек Клипового Мышления, для которого Ленин — какой-то писатель, Австрия — второе название Австралии, а Гоголь — просто смешное сочетание звуков. Финансирование такого образования настроено таким образом: качественное образование для богатых, для остальных качество среднее с тенденцией к упадку и деградации образования.

Резонанс, который вызвал «Последний звонок» привёл к тому, что фильм заметили, в том числе и правительственные чиновники. Создателей картины на круглый стол пригласил Комитет по образованию в Государственной Думе РФ.

102 «Последний звонок» 1 серия. Фильм Константина Семина и Евгения Спицына об образовании <https://www.youtube.com/watch?v=25CsDqBWteg>

С общим улучшением ситуации в стране на протяжении 2000-х и 2010-х гг. заметно улучшилась и ситуация в сфере образования. Однако многие наблюдатели и публицисты упорно игнорируют любые положительные тенденции и продолжают рисовать всё преимущественно чёрными красками. Конечно, это сказывается на адекватной оценке образованию среди обывателей, людей, не имеющих опыта или связей в образовательной среде. Очень часто вместо конструктивной критики приходится сталкиваться с различными мифами, проистекающими из крайне ограниченного понимания современной ситуации, как в образовании, так и в обществе в целом. Большинство не знают или упускают из вида, то что имеются подобные российским проблемы в образовании большинства развитых стран. Ещё в конце 1960-х годов была сформулирована проблема, нарастающая в области образования¹⁰³.

Критики образования зачастую имеют мнение, что система образования в России непрерывно деградирует со времён перестройки и развала СССР. Основным объектом критики противников реформ образования является ЕГЭ. По их мнению, такая форма экзаменирования отучает школьника думать, ведь заранее предложенные варианты ответов оставляют только функцию – вспомнить, исключая так же возможность самостоятельно формулировать ответы. Обучение в школе, согласно позиции критиков, превращается исключительно в «натаскивание на ЕГЭ». Сами же тесты состояются с ошибками и не способны адекватно оценивать уровень знаний. К перечисленным добавляется мнение, что в некоторых регионах результаты ЕГЭ массово фальсифицируют. Это даёт основание считать, что ЕГЭ в противовес его основной тезисной идею сокращения коррупции в образовании, наоборот способствует последней. На протяжении многих лет ЕГЭ выставляется в российской публицистике корнем зла в проблемах образования.

¹⁰³ Османова З. О. Мировой кризис образования: сущность и конкретные проявления. / Студенческий научный форум – 2015 (Электронная площадка) <https://scienceforum.ru/2015/article/2015013556>

Многие публицисты и общественные деятели России ушедшего десятилетия высказывались против ЕГЭ (обличая все его просчёты и явные минусы), в их числе Андрей Максимов¹⁰⁴, Андрей Фурсов¹⁰⁵, Михаил Задорнов¹⁰⁶.

Критики от коммунистов обвиняют российские власти в разрушении школьного образования, указывая на сокращение фонда единиц зданий. А их оппоненты утверждают, что в 1990-е и 2000-е годы в России произошла массовая автомобилизация. Это сказалось на уменьшении количества начальных и неполных школ в небольших населённых пунктах, потому что стало проще возить детей в ближайшую крупную школу. В связи с этим в современной России был завершён естественный процесс закрытия неполноценных школ, начавшийся ещё в СССР.

На сокращение школ оказали влияние и демографические проблемы — уменьшение общего количества детей было фактором уменьшения потребности страны в школах, число которых, как мы видели в исследовании, на момент крушения СССР было около 70 тысяч.

У сторонников советской системы образования есть особая, «социалистическая» точка зрения, что коммерциализация образования приводит к падению его качества и в целом к деградации общества. Они считают, что образование должно быть бесплатным, как в СССР, а учителя по призванию должны работать не за деньги, а за идею. И действительно, идейный компонент в образовании весьма важен: лучше иметь дело с «учителем от Бога», который любит и умеет передавать знания, чем с человеком, который совершенно бесстрастно или даже с отвращением зарабатывает на этом деньги. Но независимо от мнений, очевидным остается

¹⁰⁴ <https://www.epochtimes.ru/gaokao-ege-i-drugie-ekzameny-kak-postupayut-v-vuzy-v-raznyh-stranah-mira-99080012/>

¹⁰⁵ <https://www.youtube.com/watch?v=hUHrsrBwDsk>

¹⁰⁶ https://ruskline.ru/news_rl/2011/02/04/nado_dobivatsya_otstavki_vsej_agentyury_rezidenta_furzenko

тот факт, что основная проблема педагогической среды сосредотачивается на наличии/отсутствии преподавательских талантов.

Довольно частая ситуация, когда критики образования ссылаются на комментирование видеороликов в интернете и озвучивание самих этих видеороликов. Они возмущаются, как там безграмотно пишут или говорят, «какие бескультурные люди, куда катится Россия!». Так же мы часто слышим суждения, что люди стали меньше читать книги. Оценку данной ситуации дать довольно сложно, потому что с одной стороны, появилось множество новых форматов времяпровождения и получения информации — видео, компьютерные игры, короткие новостные статьи, посты в блогах — всё это в определённой мере отобрало аудиторию у книг.

С другой стороны, поиск и использование книг перестал зависеть от бумажного носителя, благодаря современной технике и интернету стало проще найти и купить нужные книги, появились возможности скачивать их бесплатно или читать и делиться ими онлайн. Так что упадок в книгопечатании связан вовсе не с уменьшением количества читающих, а с ростом популярности современных технологий.

Таким образом, на протяжении всего времени реформ в образовании мы сталкиваемся с их критикой, конструктивной и не очень, аргументированной и не подкреплённой доказательствами, лёгкой и ужасающей воображение. Чтобы составить полное мнение о критике в адрес образовательных реформ в школьном образовании потребуются сотни страниц печатного текста. Я позволил себе привести маленькую их часть, но она отражает мнение широкого круга. Здесь и журналисты, и коммунисты, и преподаватели с высокими научными степенями, и депутаты, и обыватели.

Заключение.

На основании проведённого исследования мы пришли к следующим выводам, которые в той или иной степени уже просматривались в тексте данной выпускной квалификационной работы.

Основная тенденция реформ – это унификация в подходах к развитию общего образования и реализации образовательной политики. Происходит создание единого образовательного пространства, введение единых стандартов. Введение федеральных государственных образовательных стандартов, основных общеобразовательных программ, государственной итоговой аттестации, по мнению «реформаторов», должны способствовать формированию единого образовательного пространства, обеспечению доступности и качества образования для всех школьников. Из этого следует, что школьное образование приведено к трём основным целям:

- единство образовательного пространства,
- доступность образовательных услуг,
- качество образования.

Реализация образовательной политики в общем образовании сталкивается с рядом вызовов современной реальности, среди которых и демографический, и политический, и социально-экономический, и особенно профессиональный.

Если говорить о демографии, то здесь так же актуализируется и вопрос миграции. Затрагивая вопросы политики, обращают на себя внимание глобализация и национализация. Социально-экономический вопрос тесно связан с коммерциализацией и досуговой деятельностью учащихся. Ну а профессиональный однозначно вытягивает на проблемы педагогических кадров, трансформацию существующей системы оценки образовательных результатов, выявления и поддержки талантливых детей.

Анализ реформ школьного образования в России показал, что основным вызовом для системы образования является скорость внедряемых

изменений. Стоит отметить, что в школу начинают приходить дети, которые функционально грамотнее своих учителей в некоторых видах деятельности, таких как информационные технологии, иностранные языки и другое. За «порогом» школы уже появились интернет-площадки, меняющие образовательное пространство. Вытесняя учителя, появляется неформальное образование, которое покажет и расскажет, захватит интерес и мотивацию ученика. Вот только в поддержку или в противовес формальному образованию развиваются эти площадки, пока не ясно. Много из этого берёт на вооружение система образования, но опять-таки главной проблемой здесь выступает скорость внедрения нововведений.

В сложившейся ситуации в образовании хочется отметить главное противоречие: и родители, и профессиональное сообщество школы позитивно воспринимают консервативные тенденции в реформировании школ, хотя необходимость инноваций мало у кого вызывает сомнения.

В ходе исследования удалось выяснить, что реформирование школьной системы образования в Российской Федерации идет в условиях достаточности нормативной правовой базы. Однако введение ФГОС общего образования в систему, где высок процент «старого» содержания, где технологии обучения и методы преподавания не обновлены полностью, а зачастую переплетаются, создавая многообразие образовательных программ, создаёт предпосылки, при которых любые инновационные подходы в образовании сталкиваются с традиционными механизмами реализации и в конечном итоге уступают им.

Финансовые потребности школ всё возрастают и связано это в первую очередь с ветшанием школьной инфраструктуры. Материально-техническая оснащённость общеобразовательных заведений имеет много недочётов и тенденцию к росту отрицательных факторов в целом по стране. Наблюдается острая нехватка педагогических кадров, а процесс их обновления в последние годы замедляется в связи с потерей престижа профессии.

Механизмы формирования системы учительского роста и системы повышения профессионального уровня педагогических работников общеобразовательных организаций остаются недоработанными.

ГИА и ЕГЭ проходят этап совершенствования и самой процедуры и содержания, но наблюдаемое постепенное снижение среднего балла по предметам вызывает обоснованные нарекания к итоговым экзаменам и ставит вопрос о необходимости модернизации механизмов, которые бы повысили уровень учебной грамотности обучающихся.

И всё же, наряду с объективными недоработками, бесспорные достижения в системе российского школьного образования есть. Главные достоинства системы - прогрессивный закон об образовании, один из самых современных федеральных государственных образовательных стандартов общего образования в мире, уникальная система подготовки педагогических кадров дошкольных образовательных организаций и начальной школы. Таким образом, школьное образование в России характеризуется целым комплексом разнонаправленных тенденций. Наверняка, будучи запущенными, они будут так или иначе развиваться. Поэтому чтобы исключить отрицательные тенденции следует проводить исследования в сфере образования. Чем больше и качественнее такие исследования будут проводиться, чем больше внимания будет сконцентрировано на образовательной сфере, тем более высокого качества ее мы сможем в совокупности достичь.

А пока можно констатировать незавершённость реформ в общем образовании и отметить, что в такой ситуации есть открытый, реальный шанс внести свой вклад в формирование новой, более прогрессивной и отвечающей современным тенденциям образовательной политики. Принять участие в формировании «современного» и актуального образовательного пространства.

Список литературы.

Нормативно-правовые документы:

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 30.04.2021).
2. Российская Федерация. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2014 г. № 2765-р «Об утверждении Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы» / [Электронный ресурс] – URL: <https://docs.cntd.ru/document/420244216> (дата обращения 15.05.2021 г.)
3. Российская Федерация. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 г. № 373 (ред. от 11 декабря 2020 г.) «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 22 декабря 2009 г. N 15785) / [Электронный ресурс] – URL: <http://base.garant.ru/197127/> (дата обращения 15.05.2021 г.)
4. Российская Федерация. Приказ Министерства просвещения РФ от 28 августа 2020 г. № 442 (ред. от 22 августа 2020 г.) «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 6 октября 2020 г. № 60252) / [Электронный ресурс] – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74621198/> (дата обращения 15.05.2021 г.)
5. Российская Федерация. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1897 (ред. от 11 декабря 2020 года) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»

(Зарегистрировано в Минюсте РФ 1 февраля 2011 года, N 19644) / [Электронный ресурс] – URL: <https://docs.cntd.ru/document/902254916> (дата обращения 15.05.2021 г.)

6. Российская Федерация. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 г. № 413 (ред. от 11 декабря 2020 г.) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 7 июня 2012 года, N 24480) / [Электронный ресурс] – URL: <http://base.garant.ru/70188902/> (дата обращения 15.05.2021 г.)

7. Государственная политика Российской Федерации в области образования: понятие и законодательные принципы. [Электронный ресурс] – URL: http://fcoz.ru/obrazovatelnoe-pravo/analitika/detail.php?ELEMENT_ID=646 (дата обращения 15.05.2021 г.)

8. Доклад Правительства Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования а 2019 году. [Электронный ресурс] – URL: <http://static.government.ru/media/files/TqYc5WPreBUOgYaya15z5siRjBU6sdV0.pdf> (дата обращения 15.05.2021 г.)

9. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России. / [Электронный ресурс] – URL: <https://mosmetod.ru/metodicheskoe-prostranstvo/nachalnaya-shkola/orkse/fgos/kontseptsiya-dukhovno-nravstvennogo-razvitiya-i-vospitaniya-lichnosti-grazhdanina-rossii.html> (дата обращения 15.05.2021 г.).

10. Концепция преподавания родных языков и народов России. [Электронный ресурс] – URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/616ab265aa2810f14a2c3fd1203a0aaa/download/2400/> (дата обращения 15.05.2021 г.)

11. Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016 - 2020 годы. [Электронный ресурс] – URL:

<http://static.government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf> (дата обращения 15.05.2021 г.)

12. Примерная основная образовательная программа начального общего образования. / [Электронный ресурс] – URL: <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnaya-obrazovatel'naya-programma-nachalnogo-obshhego-obrazovaniya-2/> (дата обращения 15.05.2021 г.)

13. Примерная основная образовательная программа основного общего образования. / [Электронный ресурс] – URL: <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnaya-obrazovatel'naya-programma-osnovnogo-obshhego-obrazovaniya-3/> (дата обращения 15.05.2021 г.)

14. Примерная основная образовательная программа среднего общего образования. / [Электронный ресурс] – URL: <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnaya-obrazovatel'naya-programma-srednego-obshhego-obrazovaniya/> (дата обращения 15.05.2021 г.)

15. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» // Российская газета. 2012. 9 мая.

16. Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС). / [Электронный ресурс] – URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения 15.05.2021 г.)

Статистические сборники:

1. Мониторинг нормативного подушевого финансирования образования в регионах России / И.В. Абанкина, М.Ю. Алашкевич, С.Л. Баринов, П.В. Деркачев, И.А. Кравченко, М.В. Меркулов, Н.В. Родина, С.С. Славин. М.: НИУ ВШЭ, 2016. 91 с.

2. Мониторинг эффективности школы. Выбор семьями образовательных траекторий для детей / под ред. Т.Л. Клячко. – М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2019. – 18 с.

3. Мониторинг эффективности школы. Интересно ли детям учиться в школе? / под ред. Т.Л. Клячко. – М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2019. – 22 с.

4. Мониторинг эффективности школы. Успешность и неуспешность российских школьников (2018 г.) / под ред. Т.Л. Клячко. – М., Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2018. – 25 с.

5. Мониторинг эффективности школы. Участие родителей школьников в образовательном процессе / под ред. Т.Л. Клячко. – М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2020. – 18 с.

6. Мониторинг эффективности школы. Учителя российских школ: проблемы и перспективы / под ред. Т.Л. Клячко. – М.: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2019. – 20 с.

7. Мониторинг эффективности школы. Формирование образовательных стратегий учащихся: планы семей и роль школы (2014–2017 гг.) / под ред. Т. Л. Клячко. – М., Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2018. – 33 с.

8. Мониторинг эффективности школы. Чем привлекательна работа в школе – взгляд учителей (2014–2017 гг.) / под ред. Т. Л. Клячко. – М., Российская Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2018. – 27 с.

9. Мониторинг эффективности школы. Что изменилось в работе учителя за последние годы (2014–2017 гг.) / под ред. Т. Л. Клячко. – М., Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 2018. – 36 с.

10. Образование в цифрах: 2014: краткий статистический сборник / Л.М. Гохберг, И.Ю. Забатурина, Г.Г. Ковалева и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2014. – 80 с.
11. Образование в цифрах: 2016: краткий статистический сборник / Л. М. Гохберг, И. Ю. Забатурина, Г. Г. Ковалева и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2016. – 80 с.
12. Образование в цифрах: 2017: краткий статистический сборник / Д.Р. Бородина, Л.М. Гохберг, О.Б. Жихарева и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2017. – 80 с.
13. Образование в цифрах: 2018: краткий статистический сборник / Л. М. Гохберг, Г. Г. Ковалева, Н. В. Ковалева и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2018. – 80 с.
14. Образование в цифрах: 2019 : краткий статистический сборник / Н.В. Бондаренко, Л. М. Гохберг, Н. В. Ковалева и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2019. – 96 с.
15. Образование в цифрах: 2020 : краткий статистический сборник / Л. М. Гохберг, О. К. Озерова, Е. В. Саутина, Н. Б. Шугаль; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2020. – 120 с.

Сборники, монографии, статьи:

1. Актуальные проблемы образования: история и современность: сб. научных статей / А.И. Шилов (отв. ред.); ред. кол.; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2018. – Вып. 7. – 408 с.
2. Александрова О. А. Образование: доступность или качество — последствия выбора / Знание. Понимание. Умение №2, 2005. С. 83-93. [Электронный ресурс] – URL: http://www.zpu-journal.ru/zpu/2005_2/Aleksandrova/11.pdf(дата обращения 15.05.2021 г.)
3. Баранников К.А., Вачкова С.Н., Демидова М.Ю., Реморенко И.М., Решетникова О.А. О регулировании содержания образования на

современном этапе обновления системы образования в Российской Федерации // Вестник образования. 2016. № 14. С. 69–80.

4. Баранникова К. А., Реморенко И. М. Семантика стандартов: как разные страны формулируют смыслы содержания образования // Отечественная и зарубежная педагогика. 2017. Т. 2. № 5 (44). С. 45–56.

5. Басюк В. С., Виноградова Н. Ф., Рослова Л. О. Текущие тенденции современного начального общего образования и предварительные результаты реализации ФГОС НОО / Отечественная и зарубежная педагогика № 5 (44), 2017. С. 79-94.

6. Басюк В. С., Метелкин Д. А. ФГОС как институциональная норма: проблемы реализации в образовательной практике и направления совершенствования / Отечественная и зарубежная педагогика № 5 (44), 2017. С. 6-24.

7. Введение ФГОС основного общего образования как фактор модернизации системы образования СК // Под науч. ред. А. А. Волкова, доктора психологических наук – Ставрополь: ГБОУ ДПО СКИРО ПК и ПРО, 2012.–170с.

8. Волков А. Е., Кузьминов Я. И., Реморенко И. М. Российское образование – 2020: модель образования для инновационной экономики / Вопросы образования 2008. № 1. С. 32–64. [Электронный ресурс] – URL: <https://vo.hse.ru/data/2010/12/31/1208183782/2%20Kuz'minov.pdf>(дата обращения 15.05.2021 г.)

9. Вяземский Е. Е. Образовательная политика постсоветской России и реформа общего исторического образования/ [Электронный ресурс] – URL: <http://www.pmedu.ru/index.php/ru/zhurnaly-2013-g/vypusk-3>(дата обращения 15.05.2021 г.)

10. Ефимов В. С. Образование – 2030: сценарии для России / Аккредитация в образовании. [Электронный ресурс] – URL: https://akvobr.ru/obrazovanie_2030_scenarii.html(дата обращения 15.05.2021 г.)

11. Историко-культурный стандарт в системе ФГОС: системный подход к преподаванию истории в школе и вузе: Сб. материалов все-рос. семинара [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Тула: Изд-во Тул. гос. пед. ун-та им. Л. Н. Толстого, 2016
12. Капуза А. В., Керша Ю. Д., Захаров А.Б., Хавенсон Т.Е. Образовательные результаты и социальное неравенство в России: динамика и связь с образовательной политикой // Вопросы образования. 2017. № 4.
13. Ключевые вопросы развития национальных и региональных систем оценки качества образования (экспертный обзор) / В. А. Болотов, И. А. Вальдман, Р. В. Горбовский и др. М.: Изд. дом ВШЭ, 2016. 232 с.
14. Кузнецова М.И. Международные сравнительные исследования как элемент системы оценки качества образования // Справочник заместителя директора школы. 2014. № 7. С. 16–29. [Электронный ресурс] – URL: <https://www.menobr.ru/article/59448-qqe-14-m07-mejdunarodnye-sravnitelnye-issledovaniya-kak-element>(дата обращения 15.05.2021 г.)
15. Луков В. А. Реформы образования / Знание. Понимание. Умение №3, 2005. С. 217-219. [Электронный ресурс] – URL: http://www.zpu-journal.ru/zpu/2005_3/Lukov_VI2/35.pdf(дата обращения 15.05.2021 г.)
16. Метелкин Д. А. Институциональные механизмы реализации Федерального государственного образовательного стандарта общего образования / Отечественная и зарубежная педагогика № 5 (44), 2017. С. 95-107.
17. Метелкин Д. А. Формирование и институциональное закрепление федеральной модели обновления Федерального государственного образовательного стандарта общего образования / Отечественная и зарубежная педагогика № 5 (44), 2017. С. 108-115.
18. Модернизация российского образования: проблемы и перспективы / Под ред. М.К. Горшкова и Ф.Э. Шереги. – М.:ЦСПиМ, 2010. – 352 с.

19. Недюрмагомедов Г. Г., Абдулаева Н. М. Формирование универсальных учебных действий школьников в процессе учебной деятельности. [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-universalnyh-uchebnyh-deystviy-shkolnikov-v-protsesse-uchebnoy-deyatelnosti/viewer>(дата обращения 15.05.2021 г.)
20. Новиков А.М. Российское образование в новой эпохе / Парадоксы наследия, векторы развития. – М.: Эгвес, 2000. – 272 с.
21. Пинская М.А., Фруммин И.Д., Косарецкий С.Г. Школы, работающие в сложных социальных контекстах // Выравнивание шансов детей на качественное образование: сб. материалов. М.: Изд. Дом ВШЭ, 2012. С. 9–36.
22. Побережников И. В. Модернизация: теоретико-методологические подходы // Экономическая история. Обзорение / Под ред. Л.И.Бородкина. Вып. 8. М., 2002. С. 146-168.
23. Побережников И. В. Теория модернизации: основные этапы эволюции / [Электронный ресурс] – URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/2769/1/pristr-04-10.pdf>(дата обращения 15.05.2021 г.)
24. Прахов И.А., Юдкевич М.М. Влияние дохода домохозяйств на результаты ЕГЭ и выбор вуза // Вопросы образования. 2012. № 1. С. 126–147.
25. Российское образование — 2020: модель образования для экономики, основанной на знаниях: к IX Междунар. науч. конф. «Модернизация экономики и глобализация», Москва, 1—3 апреля 2008 г. / под ред. Я. Кузьминова, И. Фрумина; Гос. ун-т — Высшая школа экономики. — М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. - 39 с. [Электронный ресурс] – URL: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/folder/knpj2v5zv/direct/76471332.pdf>(дата обращения 15.05.2021 г.)
26. Российская школа: начало XXI века / С. Г. Косарецкий, К. А. Баранников, А. А. Беликов и др. ; под ред. С. Г. Косарецкого, И.Д. Фрумина ;

Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», Ин-т образования. — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. — 432 с.

27. Синева Л. С. Нужен ли российскому образованию компетентностный подход? // Преподавание истории в школе. 2010. №8. С. 3-8.

28. Студеникин М.Т. Современные тенденции методики преподавания в школе // Преподавание истории в школе. 2014. №1. С. 7-9.

29. Ткач Н. И. Методика структуризации учебного материала, как основа успешного обучения // Преподавание истории в школе. 2011. №10. С. 48-51.

30. Годосийчук А. В. Механизмы финансирования науки и образования требуют усовершенствования / Бюджет.RU. [Электронный ресурс] – URL: <http://bujet.ru/article/320922.php?print=Y>(дата обращения 15.05.2021 г.)

31. Универсальные компетентности и новая грамотность: чему учить сегодня для успеха завтра. Предварительные выводы международного доклада о тенденциях трансформации школьного образования / И. Д. Фруммин, М. С. Добрякова, К. А. Баранников, И. М. Реморенко; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. — М.: НИУ ВШЭ, 2018. — 28 с.