

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Исторический факультет
кафедра политологии и права

ЧУЛКОВ АНДРЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**ГОСУДАРСТВО В ТЕОРИЯХ СОЦИАЛИЗМА Г.В.ПЛЕХАНОВА И
В.И.ЛЕНИНА**

Направление подготовки 41.03.04 «Политология»

Направленность (профиль) образовательной программы
«Российская политика»

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

и.о. зав. кафедрой:
к. филос. н., доцент Лисина Л.Г.

Научный руководитель:
к. филос. н., доцент Лисина Л.Г.

Дата защиты

29.06.2021

Обучающийся:

Чулков А.А.

Оценка

Красноярск, 2021

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. МАРКСИСТКОЕ ПОНИМАНИЕ ГОСУДАРСТВА	6
1.1 Марксистский подход в изучении государства	6
1.2 Роль государства: причины и условия возникновения в марксизме	11
ГЛАВА II. ГОСУДАРСТВО В ПОНИМАНИИ В. И. ЛЕНИНА И Г.В. ПЛЕХАНОВА	23
2.1 Ленинская концепция происхождения государства. Представление В. И. Ленина о государстве	23
2.2 Государство в теории Г. В. Плеханова	30
2.3 Сравнительный анализ взглядов В.И. Ленина и Г.В. Плеханова	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	46
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	49
ПРИЛОЖЕНИЯ	53

ВВЕДЕНИЕ

Общество в своем развитии проходит несколько этапов. На одном из этапов возникает необходимость в его определенной организации. Общество начинает разделяться на определенные группы, связанные с местом и ролью в системе общественного производства, способом жизни, культурой и пр.

Каждая такая группа отличается определенными интересами, которые нужно согласовывать и регулировать отношения между составляющими общества. На этом этапе появляется государство. Интерес научного сообщества к процессу возникновения государства объясняется тем, что происхождение государства обладает определенным значением, именно из-за того, что понимание причин, условий и закономерностей возникновения государства дает возможность понять сущность процессов, которые происходят в том или ином государстве, проследить причины и условия функционирования государства, определить его место и роль, его функции, а также понять исторические границы его функционирования.

Марксизм же представляет собой социальную концепцию, основы которой были заложены К. Марксом и Ф. Энгельсом. Марксизмом также называют идеологическое и политическое течение последователей К. Маркса и Ф. Энгельса. Основа марксизма – историзм. К. Маркс считал историю естественным процессом, которую важно исследовать. Классический марксизм формируется на основе наблюдения К. Марксом за социумом раннего капитализма, которое в то время еще только формировалось из феодального социума под давлением страданий пролетариата.

Проблема понимания причин возникновения государства в науке имеет спорный характер, поскольку в центре этой проблемы есть разные идейный и философские точки зрения.

На примере трудов таких выдающихся авторов как В.И. Ленин и Г.В. Плеханов можно проследить как государство должно работать по мнению

авторов, по какому пути развития должно идти, выявить сходства и отличие во взглядах на происхождение государства.

Марксистская теория происхождения государства зарождается во второй половине девятнадцатого века и наиболее полно представлена в трудах Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства»

Л.С. Мамут рассматривал учение К. Маркса о государстве как масштабное и значительное явление, и ставил марксистскую теорию в один ряд с политическими идеями Конфуция, Платона, Аристотеля, Цицерона и др.

Н. С. Бердяев выступает критиком марксизма и пишет о том, что экономический детерминизм не может вызывать революционного энтузиазма и вдохновлять к борьбе.

А. А. Богданов отказывается от теории материализма, как основополагающей теории происхождения человечества и переходит к тектологии.

Магарил С. А рассматривает понятия государства и политического режима. Изучает характерные отличия правящих режимов в СССР в том числе и режима, который сложился при В. И. Ленине.

Смертин А.Н. изучает разногласия Г. В. Плеханова и В. И. Ленина по программным вопросам РСДРП. А именно о стадии развития капитализма, о том какой класс должен стать революционным.

Актуальность работы заключается в изучении сходств и отличий во взглядах Г. В. Плеханова и В. И. Ленина на происхождение государства. Оба автора были сторонниками марксизма, однако подход к возникновению государства у них был разный.

Работа состоит из двух глав. В первой главе рассматривается происхождение государства в рамках марксистской теории, изучается роль государства и причины его возникновения в политической концепции марксизма.

Во второй главе речь идет о происхождении государства с точки зрения русского марксизма. Изучается Ленинская концепция возникновения государства, ее черты и особенности и концепция происхождения государства Г. В. Плеханова. А также сходства и отличия взглядов двух авторов на происхождение государства.

Объект – понимание государства в теории марксизма

Предмет – теории государства у В. И. Ленина и Г. В. Плеханова

Цель – сравнительная характеристика учений о государстве у В. И. Ленина и Г. В. Плеханова.

Задачи:

- Изучить сущность государства в марксистском понимании;
- Проанализировать причины и условия возникновения государства в марксизме;
- Определить отличия учения В. И. Ленина о государстве;
- Выявить особенности учения Г. В. Плеханова о государстве;
- Определить критерии во взглядах на государство у В. И. Ленина и Г. В. Плеханова
- Провести сравнительный анализ взглядов В. И. Ленина и Г. В. Плеханова на государство.

ГЛАВА I. Марксистское понимание государства

1.1 Марксистский подход в изучении государства

Рассмотрим общее понятие государства. В разные времена ему давали различное определение. Например, Аристотель считал, что государство концентрирует в себе все умственные и нравственные потребности граждан. Союзом людей, которые объединены общими началами права, считал государство Цицерон.

Если рассматривать это понятие в достаточно узком смысле, то здесь мы будем иметь в виду стоящий над обществом аппарат управления. Государство имеет структурный характер и состоит из государственных органов, уполномоченных управлять обществом. Государство в другом – широком – смысле представляет собой, прежде всего, уже не механизм, аппарат чиновников, а общество, сложную систему, составляющие которой связаны отношениями властного характера. Здесь мы уже говорим о наличии государственно-правовых институтов, законов, армии, правоохранительных органов. Государство реализует свою роль в экономике при помощи своих функций. Кейнс поэтому говорил о важности финансового обеспечения инвестиций государства, о важности полной занятости в стране и уменьшении процентной нормы.

Государство также эволюционирует, поэтому трансформируются возможности и целесообразность выполнения государством базовых функций. Поэтому и функции государственного сектора экономики также меняются. Меняется и роль государства в системе общества.

Развитие государства также зависит от доли государственной собственности в экономике, от государственной роли на разных рыночных уровнях, от числа и отрасли, которые входят в область влияния органов управления государства.

Во время экономических кризисов для оздоровления экономики государственная собственность увеличивала свои масштабы при помощи

скупки недвижимости и акций предприятий частного и корпоративного секторов, которые приближались к состоянию банкротства.

На сегодня в экономике на первый план выходит государственная собственность, которая направлена на создание макроэкономической стабильности и формирует возможность для достаточно точного прогнозирования дальнейшего развития. Поэтому государственная собственности сейчас становятся наиболее важным элементом, и помогает осуществлять структурные преобразования экономики, развитие науки, образования, систем коммуникаций и информации.

Правовая особенность функционирования экономики в обстоятельствах развитых рыночных отношений основывается на применении уже существующего законодательства в области экономики и внесения в него изменений [1].

Основные идеи марксизма. Сущность марксистского подхода к государству

Уход от феодальных отношений был связан с чередой социальных и политических революций, в ходе которых прежняя система отношений становилась только частью новой структуры отношений. Первичным фактором общества в марксизме считался экономический фактор – это основа. Социальная же психология, политика и право, идеология считались надстроечными факторами [2]. Внимание к противоречиям социума и нацеленность к их ликвидации, привели основоположников марксизма к радикальной программе политики, стремлению к свержению (революционного характера) капиталистического социума и замене его коммунизмом – целостным социумом без классовых противоречий, управляемое из центра по единому плану. Нанести поражение буржуазии могло только противопоставление – обездоленный класс пролетариата, который и будет устанавливать свой диктат. По мнению К. Маркса и Ф. Энгельса, после преодоления сопротивления буржуазии диктатура сама

упразднится. Обществу не будут присущи классы, сформируется первая фаза коммунизма – социализм. Часто это понятие употреблялось как синоним коммунизма. По мере упразднения капиталистического уклада – сформируется и вторая, зрелая фаза коммунизма. Для борьбы за коммунизм и диктатуру пролетариата важно формирование рабочей политической организации – партии, которая бы выражала интересы пролетариата – это социал-демократическая или коммунистическая партия.

Сущность марксистского подхода к государству заключается в понимании этих образований как надстроечных к экономической системе общества. отождествление государства надстройке представляет собой прием, который аргументирует тот факт, что данные явления исходят из материальных жизненных отношений и базируются на «реальном базисе». Последнее, отношения производства не только находятся в основании политической и юридической надстройки, но формируют ее условие, конкретизируя ее саму.

Наряду с отмеченными отношениями детерминации политические институты связывают со структурой экономики. К. Маркс и Ф. Энгельс аргументировали развитие любой общественной формации только отношениями производства. Данное соответствие имеет форму своеобразного повторения в надстройке некоторой общности признаков, композиции, ритмов движения, которые присущи базису «транслируемых» им «наверх».

Марксизм говорит о том, что экономика («реальный базис») всегда первична и определяет политические и юридические надстройки. Это является всеобщим законом. Конкретные его воплощения в зависимости от исторических предпосылок всегда трансформируются [3].

Детерминация надстроечных системы экономическим базисом связана с относительной самостоятельностью и постоянной активностью надстройки государства. Эта идея формирует теоретическую концепцию соотношения политических и социально-экономических структур общества классов.

Специфика такого состояния (относительная самостоятельность) выражает в формуле К. Маркса: «внутренняя зависимость и внешняя самостоятельность». Последняя характеризуется несколькими гранями и обнаруживается в движении надстроечных институтов согласно законам, которые им свойственны.

К. Маркс и Ф. Энгельс показали, что публичная власть есть функция управления обществом. В «Манифесте Коммунистической партии» указывается: «Когда в ходе развития исчезнут классовые различия и все производство сосредоточится в руках ассоциации индивидов, тогда публичная власть потеряет свой политический характер». Описываются также условия, при которых закономерно произойдет окончательное сбрасывание с публичной власти ее политических покровов.

Взгляд марксизма на классовую сущность государства

Согласно марксизму, у государственности есть и конечный рубеж. Поскольку государство «появляется только на определенной ступени развития общества, оно опять исчезнет, как только общество достигнет до сих пор еще не достигнутой ступени», — отмечает Маркс в 1881 г. Такой высокоорганизованной, гармоничной и планомерно развивающейся ступенью они считали будущее коммунистическое общество [4].

Сегодня происходит существенная переоценка ценности и актуальности данного учения. Но как бы ни видоизменялись подходы к тем или иным взглядам К. Маркса и Ф. Энгельса на политику, государство, как бы ни варьировались их оценки, одно остается несомненным: эти взгляды навсегда вошли в историю мировой политической мысли, составляют ее солидный пласт.

К. Маркс придает огромное значение раскрытию понятия классовой сущности государства, разделению общества на классы. Согласно учению, К. Маркса, право носит классовый характер. Политическая власть рабочего

класса – это диктатура пролетариата. Последний использует свое политическое господство с целью обретения капитала у буржуазии и всех орудий производства.

«Диктатура пролетариата» по К. Марксу – это форма политической власти, которая выражает интересы рабочего класса. Во время трансформации капиталистического государства в бесклассовое коммунистическое общество должен произойти транзитный период, когда государство еще не существует, но власть в таком государстве принадлежит пролетариату, а форма власти в таком случае – диктатура.

Пролетариатом, по К. Марксу, является социальный класс, совершающий социалистическую революцию и создающий социум, где свободное развитие каждого является условием свободного развития всех людей. Развитие общества, согласно марксизму, постоянно связано с конфронтацией классов, которое инициирует революции. Борьба между классами формируется по причине неразрешимых противоречий, которые есть в каждом социуме. В огромном количестве случаев противоречия эти формируются на основе разных экономических проблем

Современные западно-европейские социалистические идеи

Рассмотрим, как пример социалистической идеи – современный боливарианизм. Его многие авторы определяют как социалистическое учение, столь привлекательное для огромных масс бедняков Латинской Америки. Действительно, социализм — недаром боливарианизм также называют боливарианским социализмом — лежит в основе социально-экономической концепции боливарианцев, которая предусматривает построение «справедливого» общества, где природные ресурсы будут в руках у государства, которое станет направлять их на социальные нужды, а богатых вынудят делиться частью своего дохода с бедными. Анализ речей президента Боливарианской республики Венесуэла Уго Чавеса показывает активное использование эпитета «социалистическая» в отношении Венесуэлы [5].

При этом само название «боливарианизм» является отсылкой к Симону Боливару. Он упоминается в преамбуле и ст.1 Конституции Венесуэлы 1999 г. Причем не просто упоминается — ст.1 прямо указывает, что ценности Боливарианской Республики Венесуэлы — это ценности учения Симона Боливара, Освободителя.

Такое поклонение национальным героям странно для социалистов, которые идут под лозунгом «мы новый мир построим».

Социализм (во всяком случае, в его традиционном марксистско-ленинском варианте) отрицает прошлое, даже современный евросоциализм, признавая важность национального вопроса, не выводит его на первый план в своих программах.

1.2 Роль государства: причины и условия возникновения в марксизме

Материалистическая теория берет основу в том, что государство сформировалось, прежде всего, по экономической причине. К этому причастны общественное разделение труда, появление прибавочного продукта и появление частной собственности. К этому причастен также социальный раскол на классы с разными интересами в экономике. Как следствие, формируется государство, которое при помощи специальных средств подавления и управления сдерживает конфликты между классами, обеспечивая интересы экономически господствующего класса [6].

Согласно марксизму, государство появилось на смену родоплеменной организации. Право же пришло на смену обычаям. Государство в таком случае не навязывается социуму из вне, а создается на основе естественной эволюции самого социума, которая связана с упадком родового строя и появлением частной собственности, социальным расслоением социума по общественному признаку, когда появляются обеспеченные и бедные слои населения. Тогда же

у разных слоев населения появляются различные потребности и ценности, интересы.

В формирующихся новых условиях экономики родоплеменная организация была не способна управлять социумом. Сформировалась потребность во властном органе, который бы смог обеспечить преимущество интересов одних членов социума в противовес интересам других членов социума. И социум, состоящий из экономически неравных социальных слоев, инициирует особую организацию, поддерживающую интересы имущих и сдерживает соперничество зависимых частей в социуме. Таким институтом и являлось государство.

Как полагала материалистическая теория, государство – исторически преходяще, это временное явление и его не будет, если будут ликвидированы классовые различия.

Согласно материалистической теории, существуют три базовые формы возникновения государства:

- 1) афинская,
- 2) римская
- 3) германская.

Афинская форма является классической. В ней государство создается из противоречий между классами, которые существуют внутри социума.

Римская форма отлична тем, что родовое общество трансформируется в замкнутую аристократию, которая отделена от многочисленной и бесправной массы бедняков. Победа плебеев приводит к «взрыву» в родовом строе, на развалинах которого и создается государство.

Германская форма означает, что государство является результатом завоевания масштабных территорий [7].

Согласно научным исследованиям, государственная организация приходит на смену родоплеменной организации. Это наблюдается не в силу

изменения нравов в социуме, религиозных воззрений и взглядов. Это происходит по причине изменений в сфере экономики и первобытном социуме. Это приводит к тому, что первобытнообщинный строй разлагается, утрачиваются способности обычаев регулировать отношения в обществе в новых обстоятельствах.

Известные разделения труда, которые связаны с отделением скотоводства от земледелия, ремесла от земледелия, появление торговли инициировало быстрый рост производительных сил. Человек стал способен производить больше средств к существованию, чем это требовалось для того, чтобы жить. В таком случае возникает потребность в выгоде использовать чужой труд. Военнопленных, которых раньше убивали и принимали на равных в свой род, стали обращать в рабов и заставляли работать на себя. Продукт, который производился или оставался, присваивался.

В социуме сначала наметилось, а после, по мере разделения труда, стало усиливаться расслоение среди классов. Появились богатые и бедные. Чтобы получить остаточный продукт, стали широко применять не только труд военных, но и труд своих сородичей. Неравенство привело к расслоению в обществе. Социум постепенно, в течение многих тысячелетий делился на разные, со своими интересами и статусом, группы, классы и прослойки общества.

Во всей Галлии, как писал Гай Юлий Цезарь, есть только два класса людей, которые пользуются властью и почетом. Простые люди держат рабов. Рабы бесправны и не могут принимать участие в собраниях. Огромное количество людей, страдая от долгов, налогов и обид со стороны более обеспеченных, добровольно становятся рабами. Деление социума на классы ведет к тому, что из массы членов рода выделяется знать, как отдельная группа вождей, военных начальников и жрецов. Используя свое положение в социуме, эти люди присваивали себе огромный «кусок» добычи с войны, лучшие земельные участки, у них было огромное число скота, ремесленных изделий и

орудий труда. Свою власть, которая стала со временем наследственной, знать использовала не только для того, чтобы защищать интересы общества, но и для защиты личных интересов, чтобы удерживать рабов и неимущих соплеменников. Стали появляться и другие признаки разложения первобытнообщинного строя и родоплеменной организации. На место нее стала приходиться организация государства.

В таких условиях развития общества и экономики прежняя система власти – родоплеменная – была уже не актуальна перед экономическими и социальными изменениями, усиливающимися противоречиями в развитии социума, усиливающимся расслоением классов.

Как писал Ф. Энгельс в работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства», родовой строй уходил в прошлое. Родовой строй ликвидировал себя разделением труда и его последствиями. Общество дифференцировалось на классы. Появляется государство. Органы его частично появились в итоге преобразования органов и организаций, которые сформировались в рамках первобытнообщинного строя. Частично это происходило при помощи полного вытеснения последних [8].

Значит, государство не навязывалось социуму извне. Государство было создано естественным путем. Вместе с государством социум развивается и совершенствуется.

До того, как появилось имущественное разделение населения и неравенство классов, социуму не нужно было право. Общество обходилось обычаями, которые регулировали отношения в социуме. Но положение кардинально трансформировалось, когда появились разные интересы.

Прежние обычаи, которые рассчитаны были на полное равенство членов социума и добровольное соблюдение правил, в новых обстоятельствах не функционировали. Необходимо было создавать новые правила – регуляторы отношений в обществе, которые бы принимали во внимание коренные

изменения в социуме и обеспечивались бы не только силой влияния общества, но и принуждением государства. Таким регулятором и являлось право. Изначально право формировалось как общность новых обычаев, которые были обязательно к соблюдению зарождающихся органов государства и судов. Позже нормы права устанавливались актами князей, монархов и чиновниками, ответственными за них. Родовая знать, которая богатела, правящие верхи всегда были нацелены на закрепощение в данных актах своих личных интересов, усиления их при помощи зарождающегося права. И изначально это удавалось сделать. К примеру, в хорошо известных «Инструкциях» римского юриста II в. н. э. Гая было закреплено неравенство людей: «Главное разделение в праве лиц состоит в том, что все люди - или свободные или рабы».

Аналогичная фиксация в праве экономического и социального неравенства, присутствие права собственности у одних и отсутствие у других, официальное закрепление власти слоев знати и классов обладало важностью не только у римлян, но и других народов. Это и есть отличие права и его обычаев от прежних, которые осуществляли регуляцию общественных отношений в обстоятельствах первобытного строя.

Изначально человек находился в первобытнообщинных условиях, и это был довольно длинный по времени период существования общества. Тогда человек выживал только в коллективе. Если нужно было охотиться, человек не смог сделать это один. Тем более, если необходимо было убивать крупное животное, загнать к обрыву стадо оленей или лошадей. Такой способ был доступен только общине [9]. Основной формой социальной организации являлся род, который отличался последовательным коллективизмом в производстве, управлении и равном распределении добываемых благ.

Чтобы координировать отношения между людьми, нужна была власть как отношения между тем, кто властвует, и тем, кто ему подчиняется. Властвующий подчиняет себе волю подвластного и корректирует его

поведение. Авторитет был у того, кто добывал пищу, знал обычаи и обряды. Фундаментом семейной общины были отношения между родственниками, интегрировавшие, как правило, несколько поколений. Это были родители, их дети, дети этих детей. Также был присущ относительно кочевой образ жизни на конкретной территории. Общины семьи могли интегрироваться, также на основе родственных связей, в более крупные образования, чтобы быть защищенными от нападений. Это делалось для организации военных походов, коллективной охоты. Если базу социальной организации первобытного общества составляли родственные отношения, значит, организация была – родовой строй. В таком обществе была строго определенная структура половозрастного разделения труда, распределения пищи, брачно-семейных отношений. Последние варьировались в зависимости от соотношения количества мужчин и женщин, их возраста, брачных форм (моногамные, гарем).

Какие властные институты были присущи такой организации? Власть предводителя, совет старейшин. Также была выборность. Вожди, предводители и советы старейшин сменялись. Форма власти в первобытном обществе – потестарная (от лат. «potestas» - власть, мощь). Например, потестарная власть предводителя семейной общины основывалась не только на его авторитете, но и на возможности жёсткого принуждения. Если установленные правила нарушались, их нарушитель строго наказывался. Его даже могли лишиться жизни. Первобытное общество знало и разные организационные типы разрешения споров состязания самих спорящих (в случае, когда считалось, что победитель выиграл спор, родственный суд, суд посредников, совета старейшин). Можно сделать вывод, что такая социальная организация первобытного общества давала равновесное общение человека и природы. Это было первый метод существования общества людей, и он полностью удовлетворял их потребности [10].

Перечислим основные черты общественной (социальной) власти в первобытном обществе.

1) Основывается такая власть на отношениях семейственности, поскольку основа общества – это род и родовая община, то есть интеграция людей по действительному или предполагаемому родству по крови, объединению имущества и труда. Род создавался в период, когда на смену беспорядочным половым связям пришла семья, которая базируется на парном браке. Каждый род выступал как единица хозяйствования, собственник средств производства, организатор общего процесса труда. Род формировал более крупные интеграции (фратрии, племена, союзы племен). Род имел приоритетную роль в первобытном обществе. Поэтому эпоха и носила название «первобытно-общинного строя». Социальная организация такого строя была родоплеменной. Значит, социальная власть имела границы своего влияния в рамках рода, в ней отражалась воля рода. И основывалась социальная власть на кровных связях.

2) Социальная власть была общинной. Она базировалась на началах первобытной демократии, на функциях самоуправления. Это означает, субъект и объект власти совпадают.

3) Социальная власть базируется на авторитете, уважении, традиции рода.

4) Социальная власть проводится как социумом в целом (как родовые собрания, вече), так и представителями общества (старейшины, советы старейшин, военачальники, вожди, жрецы и пр). Последние также принимали участие в принятии решений по важным вопросам функционирования первобытного общества.

Но были не только родовые (племенные) собрания. Органами общественной власти в первобытном обществе были старейшины, военачальники и жрецы как самые авторитетные члены рода. Насколько были

развиты их личные качества, мудрость, ловкость в охоте, военные способности – настолько они были авторитетны в обществе. Должностные лица могли смещаться собранием. Последнее было контролирующим способом влияния на общество. Мнение старейшин было важным и обладало силой, поскольку в нем отражались интересы общества. Подчинение носило естественный характер, поскольку было связано с общностью интересов всех членов рода.

Но со временем властные функции стали усложняться. Одних только качеств личности, чтобы быть лидером было мало.

Обычаи были необходимы. Общество видело, что в ситуациях нужно следовать определенным поведенческим вариантам. В противном случае или желаемый итог не будет достигаться, или будут негативные последствия для всего социума.

Обычаи регламентировали все области деятельности первобытного человека и существовали в комплексе с созданными позже моральными нормами и представлениями о добре и зле, честном и бесчестном, а также религиозными догмами.

Обычаи часто становились формами религиозных обрядов и поддерживались не только силой мнения общества, авторитетом старейшины, привычками, необходимостью, но и угрозой наказания религией.

Позитивное обязывание имело своей целью упорядочить необходимое поведение человека в повседневной жизни (в процессе приготовления пищи, строительства жилищ, поддержания костра, изготовления орудий труда и т.д.). К нарушителям социальных норм первобытного общества применялись такие наказания, как общественное порицание, изгнание из общины, нанесение телесного повреждения, смертная казнь.

Важное значение для социальной ориентации человека имели многочисленные мифы и сказания, обосновывающие образцы должного и запретного поведения.

Таким образом, социальные нормы первобытного общества, регулируя поведение людей в естественно-природных условиях, объединяя их на выполнение определенных задач, выражали интересы всех членов рода, племени, отражали и обеспечивали единство, сплоченность родовых коллективов. Не закрепленные в письменной форме, они существовали в сознании людей, обеспечивались в основном силой привычки, а также соответствующими мерами убеждения (внушения) и принуждения [11].

Но первобытное общество всегда развивалось. На рубеже 10-12 тыс. лет назад формируются кризисные явления в экологии, которые, по мнению ученых, могли привести к уничтожению человеческого вида. Наблюдались неблагоприятные климатические условия, началось вымирание мамонтов, шерстистых носорогов и пр. Эти животные были базовым источником питания человека в некоторых районах. Общество ответило на кризис трансформацией к новому методу существования и воспроизводства к производящей экономике. Происходит «неолитическая революция».

Результатом «неолитической революции» стало формирование в некоторых регионах нашей планеты ранних земледельческих обществ (например, в районе Ближнего Востока - примерно к VII тыс. до н. э.).

Расцвет раннеземледельческих обществ

Уже следующий этап (примерно к IV-III тыс. до н. э.) характеризуется расцветом раннеземледельческих обществ. На их основе формируются первые цивилизации, раннеклассовые общества. Они формировались, как правило, в долинах крупных рек Тигра и Ефрата, Нила, Инда, Янцы и др, около 2-40 градусами северной широты, то есть в наиболее благоприятных для земледелия обстоятельствах климата и ландшафта, и составили к III-II тыс. до н. э. настоящий пояс первичных цивилизаций, простиравшийся от Средиземного моря до берегов) Тихого океана.

Производящая экономика усложняла производственные организации. Создавались новые функции управления, организации. Формировался новый тип трудовой деятельности, которая была связана с пищевым производством. Важно было структурировать сельско-хозяйственное производство, хранить и распределять прибавочный продукт. Важно было также нормировать и учитывать трудовой вклад каждого члена социума, итоги его труда, его участие в формировании фондов общности.

Данная экономика развилась в дальнейшее разделение труда. Теперь дифференцируются группы организаторов производства. Формирование и присвоение прибавочного продукта приводит к формированию новых форм собственности (коллективная, групповая, частная). Общество расслаивается.

Новая структура производственной деятельности, появление новых функций управления помогает социальному разделению в обществе. Формируется его верхушка, она отделяется от основной массы производителей. Верхушка не принимает участия в материальном производстве.

Создаются классы, новые организационные формы общественного управления. Начинает формироваться государство.

Итак, «неолитическая революция», трансформация общества к производящей экономике, инициирует первобытное общество к переходу к расслоению социальных групп. Появляются классы и зарождается государство [12].

Из анализа новой, государственной формы организации общества можно сделать вывод, что признаками государства, отличающими его от социальной организации первобытнообщинного строя, являются единое территориальное пространство, на котором осуществляется хозяйственная жизнь; наличие особого слоя людей - аппарата управления, выполняющих разнообразные общесоциальные функции, но имеющих и возможность осуществить в

необходимых условиях государственное принуждение, осуществить публичную власть; единая система налогов и сборов. К этим признакам следует добавить и те, обязательность которых также подтвердило дальнейшее развитие государственности. Это единый язык для общения на территории того или иного государства, единая оборона и внешняя политика, транспортная, информационная, энергетическая системы; это, наконец, наличие определенных единых прав и обязанностей личности, охраняемых государством.

Классовость и экономическая обусловленность права является важнейшим принципиальным положением марксистской теории. Основным содержанием этой теории является представление о том, что право является продуктом классового общества; выражением и закреплением воли экономически господствующего класса. При данных отношениях «господствующие индивиды... должны конституировать свою силу в виде государства и придать своей воле... всеобщее выражение в виде государственной воли, в виде закона». То есть, возникновение и существование права объясняется необходимостью закрепления воли экономически господствующего класса в виде законов и нормативным регулированием общественных отношений в интересах этого класса. «Право есть лишь возведенная в закон воля» [13].

Выводы по главе

На основе проведенного анализа мы можем сделать следующие выводы.

1. Фундаментом марксистской теории происхождения государства являются экономические факторы. К ним относится прежде всего частная собственность, следствием появления и развития которой становится межклассовый раскол, когда каждый класс общества имеет свои интересы, противоречащие интересам других классов. Государство по Марксу выступает

в роли органа господства и угнетения какого-то одного класса над остальными.

2. Характерным свойством государства является публичная власть, цель которой - удержание в подчинении всего населения. Обязательными атрибутами публичной власти, которая существует в любом государстве, выступают вооруженные люди и различные институты принуждения, чего не было в родоплеменной общественной системе.

3. К. Маркс придает огромное значение раскрытию понятия классовой сущности государства, разделению общества на классы. Согласно учению К. Маркса, право носит классовый характер. Политическая власть рабочего класса – это диктатура пролетариата. Последний использует свое политическое господство с целью обретения капитала у буржуазии и всех орудий производства.

4. Развитие общества, согласно марксизму, постоянно связано с конфронтацией классов, которое инициирует революции. Борьба между классами формируется по причине неразрешимых противоречий, которые есть в каждом социуме. В огромном количестве случаев противоречия эти формируются на основе разных экономических проблем.

5. Принципиальное отличие государства от родоплеменной системы лежит в разделе подданных по территориальному фактору. Стержнем родовой общины была связь всех ее членов с определенной территорией.

Примечания:

1. Акопов Г.Л., Кислицын С.А. Политология. – М.: Феникс, 2018. С. 237
2. Байнев В., Потребительностоимостная концепция экономической науки как теоретический базис бескризисного развития // Экономист. — 2020. — № 9. — С. 40

3. Гринин Л. Е., Исторический материализм на Западе: история и будущее // Философия и общество. — 2020. — № 2. — С. 20
4. История экономических учений: от древних времен до маржинализма / под ред. Д. С. Бенц. — М.: Перо, 2015. С. 94
5. Карл Маркс и современная философия. - М.: ИФРАН, 2014. С. 133
6. Малахова С. И., Марксизм в эпоху глобального общества // Социально-гуманитарные знания. — 2020. — № 2. — С. 247
7. Морган Ж. Ж. М. Доисторическое человечество: общий очерк доисторического периода. — М. : ЛКИ, 2018. С. 202
8. Мост, И. Капитал и труд. Популярное извлечение из "Капитала" Карла Маркса / И. Мост. - М.: Едиториал УРСС, 2016. С. 72
9. Мэйн Г. Д. С. Древний закон и обычай: исследования по истории древнего права. — М.: КРАСАНД, 2018. С. 94
10. Райзберг Б. А. Государственное управление экономическими и социальными процессами / Б. А. Райзберг. – М.: ИНФРА-М, 2019. С. 201
11. Чавес У. Строки размышлений Чавеса = LaslineasdeChavez /Уго Рафаэль Чавес Фриас. — М., 2010. — 560 с.
12. Чесноков Г. Д., Фридрих Энгельс - выдающийся теоретик марксизма // Социально-гуманитарные знания. — 2020. — № 3. — С. 101
13. Энгельс, Ф. Карл Маркс / Ф. Энгельс. - М.: Издательство политической литературы, 2015. С. 681

ГЛАВА II. Государство в понимании В.И. Ленина и Г.В. Плеханова

2.1 Ленинская концепция происхождения государства.

Представление В. И. Ленина о государстве

По идеям марксистско-ленинской концепции происхождения государства, последнее является итогом изменений экономики и общества, производственных способов [14]. Государство, с этой точки зрения – результат формирования классов, обострения борьбы между этими классами. Государство играет роль средства, которое угнетает общество и поддерживает господствующий класс над другим. Если нет классов – исчезает и государство.

К преимуществам рассматриваемой теории относится то, что она берет основу в социальных и экономических общественных факторах. Недостатки марксистско-ленинской концепции государства – в неполной оценке национальных, религиозных, психологических, военных и политических причин, которые влияют на процесс формирования государства.

Государство, согласно марксистско-ленинской концепции, берет начало в естественно-исторических процессах развития. Государство связано с постепенным развитием сил производства; с появлением частной собственности; с имущественным и социальным расслоением социума; с расколом социума тех, кто господствует, и тех, кого эксплуатируют. Аппарат государства – это аппарат принудительности, аппарат господства эксплуатирующего класса над неимущими, эксплуатируемыми классами.

По мнению К. Маркса, исторически государство формировалось как рабовладельческое, позже на смену ему пришло феодальное, а позднее и буржуазное государство. Ликвидация при помощи пролетарской революции частной собственности как основы классов, государства и права дает возможность проявиться бесклассовости, безгосударственности и внеправовому коммунистическому обществу.

Коммунистический социум, самоуправление общественного типа, по представлениям К. Маркса, представляет собой определенное повторение

первобытного коммунизма и догосударственного самоуправления социума первобытного строя.

Государство в представлении В.И. Ленина

В. И. Ленин выдвинул определенный подход к пониманию государственности, где приоритет отдается антагонизму классов, природной классовости государства.

Идеологическую основу представлений В.И. Ленина включали взгляды и русской интеллигенции, которые, как полагает Н. Бердяев, и стали началом политики коммунизма [15]. Суть их сводилась к «...социальной справедливости и равенства, признанию классов трудящихся».

Государство, с точки зрения В. И. Ленина – продукт и проявление непримиримости противоречий между классами. Государство формируется там, тогда и потому, что противоречия между классами объективно не могут быть примиренными. Но и существование государства аргументирует непримиримость противоречий между классами.

Идеи К. Маркса получили распространение в России с 70-х годов XIX века. В 1898 году на первом съезде сформировалась общественная российская марксистская партия РСДРП, расколотая после пяти лет на следующие течения: большевистское; меньшевистское.

Лидер-идеолог большевизма - В.И. Ленин (1870—1924 годы), развивал положения Энгельса и Маркса о государстве.

Основными являются следующие положения:

- 1) о государственности классов;
- 2) о пролетарской диктатуре;
- 3) о советском государстве;
- 4) о руководящих ролях коммунистической партии.

Сугубая классовость – врожденное и всеопределяющее свойство государства. Классовость характерна для государства в силу таких причин:

1) формирование в государстве антагонизма классов, расколовшего социум с того времени, как в нем закрепились частная собственность на группы общества с конфликтующими в ней интересами экономического характера;

2) укомплектование аппарата государства лицами из господствующего класса;

3) реализация политики, которая выгодна для господствующего класса.

Важным положением учения Ленина о государстве является концепция государственности в образе орудия диктатуры господствующего класса.

Конкретное содержание явления «диктатуры класса» Ленин объяснял так: господство над любыми остальными группами общества; эта диктатура включала в себя направленность власти на насилие, реализуемое в разных формах. Специфическим признаком диктатуры класса являлась его абсолютная несвязанность с определенными законами.

Относительно свободы, рассматриваемой во всех ее элементах, В.И. Ленин не высказывал четкого мнения. Ленин был антилибералом. Изучая проблематику государства и революции, В.И. Ленин находил две возможности:

1) применять прежнюю машину государства; 2) полностью ликвидировать ее.

Следуя марксистским положениям, Ленин выбрал второй путь.

«Все старые революции совершенствовали государственную машину, а ее надо разбивать, ломать» [16].

Пролетариат основал свое государство не для того, чтобы установилась свобода в обществе. Он это сделал, чтобы подавить насилием своих врагов.

Государственной формой диктатуры пролетариата, привлечения трудящихся в политическую жизнь, как полагает Ленин, должна быть Республика Советов.

Формирование советского государства было открытием Ленина в сфере теории политики.

Советы представлялись учреждениями, что издавали и исполняли законы, контролировали исполнение законодательства. Формировалась республика такого типа на основе демократического централизма, что предположило выборочность всех органов власти сверху и донизу, их подотчетность и подконтрольность, депутатская сменяемость и т.п.

Важной частью ленинского учения о государстве является положение о руководящей роли коммунистической партии в государстве. «Никакой важный политический либо организационный вопрос не может быть решен ни одним государственным учреждением в нашей республике без руководящих указаний ЦК партии» [17].

В ленинской теории государства, партия и институты сохраняли свои внешние характерные черты. На кадровом уровне такие структуры взаимосочетались. В виде партийных работников большевики принимали решения руководящего характера, как работники государственного аппарата они реализовывали их в жизнь. Не получилось «однопартийного государства», потому как, нет государственности в виде суверенной организации публичной власти.

Перспектива ликвидации государства оборачивалась в жизни полной анемией институтов государства, формированием в социуме структур негосударственного характера – коммунистической партии, что создали тоталитаризм и стали его центрами.

Следует перейти к характеристике коммунистического государства, которое К. Маркс и Ф. Энгельс считали «пролетариатом, организованным как господствующий класс». В. Ленин определял его как государство-коммуна, или государство коммуны [18]. В первый день пребывания в революционном Петрограде он сформулировал лозунг «Вся власть – Советам!».

Свою диктатуру вождь большевиков намеревался облечь в форму советского рабоче-крестьянского государства, ибо знал, как совместить копившийся веками стихийный экстремизм народных низов с доктринальным экстремизмом революционного марксизма.

Ленин называл пролетариат «классом в себе», который может в собственной среде выработать только тред-юнионское сознание. Превратить рабочих в «класс для себя» должна была организация революционеров, руководимая интеллигенцией. Такой организацией была, как он считал, только партия большевиков. Он называл ее «партией нового типа: эта партия функционировала, в отличие от всех других, по принципу «демократического централизма».

Партийная масса должна была безусловно подчиняться своим руководителям разных уровней, а руководители – вождям.

Роль и место своей партии и советов в системе государственной власти Ленин впервые определил в ноябре 1905 г. Он заявил тогда, что считает «нецелесообразным требовать от Совета рабочих депутатов принятия социалдемократической программы и вступления в Российскую социал-

демократическую рабочую партию» [19]. Зная нацеленность большевистского вождя на завоевание власти, трудно представить себе, что он хотел отстранить свою партию от Петербургского совета, который готовился стать революционным правительством. Советы он рассматривал как управленческую структуру, неразрывно связанную с собственной диктатурой.

Искомую неразрывность предлагалось достигать следующим образом:

Во-первых, надо было организационно отделить советы от партии большевиков.

Во-вторых, требовалось обеспечить безраздельный контроль за советами со стороны этой партии. Большевики должны были вытеснить из советов конкурентные партии и наполнить их собой, а также сочувствующими им беспартийными депутатами.

Следовательно, партия большевиков начинала существовать в двух формах:

1) как политическая партия, которая осуществляла под вывеской диктатуры пролетариата собственную диктатуру, а точнее – диктатуру вождей;

2) как советы, которые формировались путем регулируемых парткомами выборов и имели весомые управленческие функции.

Диктатура вождей опиралась на власть, прораставшую из народной толщи, но от народа совершенно независимую.

Термином «государство-коммуна» Ленин воспользовался лишь дважды.

Компартийно-советский тандем стали именовать Советской властью [20].

Сомневаться в ее народности было невозможно: свои кадры она брала из народных низов. Рабоче-крестьянское происхождение стало знаком высшего социального качества, подобно тому, как ранее таким знаком было дворянское происхождение.

Система власти окончательно сложилась в ходе сталинских преобразований. Общественные организации горизонтального типа, на базе которых формируется гражданское общество, были либо уничтожены, либо вертикализированы, т. е. перестроены по принципу «демократического централизма».

Партийная и советская вертикали власти укоренялись в народной толще при помощи «приводных ремней» – разветвленной сети советов, комсомола, профсоюзов, множеством общественных организаций. Партия большевиков тоже превратилась в «приводной ремень», когда из нее выделилась внутренняя партия начальников – номенклатура.

Вспомогательная вертикаль госбезопасности укоренялась в обществе миллионами секретных сотрудников.

Советское общество получило внутренний скелет, вследствие чего стало вести себя как иерархизированная структура типа партии или армии. В отличие от государств традиционного, тоталитарного или демократического типа, которые были отделены от своих обществ по определению, государство коммунистического типа погружалось в собственное общество всеми институтами, что придавало ему колоссальную силу.

Ленинский штурм сопровождался гражданской войной, и большевики постарались, чтобы эта война приобрела самые острые формы. Но они не были готовы одновременно противостоять национально-освободительному движению. Наоборот, они стремились взять угнетенные народы себе в союзники, чтобы одолеть сопротивление крупных собственников.

Успех в восстановлении распавшейся империи обеспечивался двойственной природой советской государственности – симбиозом управленческой власти советов, которая определялась конституциями, с диктатурой парткомов, которая в конституциях не фигурировала. Устанавливая советскую власть в национальных окраинах, вожди большевиков были готовы предоставить им даже статус независимых государств. Ведь каждое советское государство по партийной линии подчинялось единому центру.

Ленин знал, что его стратегия более эффективна, нежели примитивный силовой курс белогвардейских генералов на восстановление «единой и неделимой» России. Выступая перед военными моряками в декабре 1917 г. он подчеркнул: «Нам говорят, что Россия раздробится, распадется на отдельные республики, но нам нечего бояться этого. Сколько бы ни было самостоятельных республик, мы этого страшиться не станем. Для нас важно не то, где проходит государственная граница, а то, чтобы сохранялся союз между трудящимися всех наций для борьбы с буржуазией каких угодно наций» [21].

Создаваемые в национальных регионах советы владели той же полнотой управленческой власти, как и советы в центральной России. Если организация власти по социальному признаку базировалась у большевиков на принципе «демократического централизма», то систему управления в национальных регионах следовало дополнить чем-то другим, чтобы исключить возникавшую для центра угрозу отторжения. Чем-то другим стал принцип политизации этничности, положенный в основу административно-территориального деления страны.

Ленинский Совнарком создавал в нероссийских губерниях национальные административные единицы. Они получали, за исключением районного уровня, название той национальности, которая составляла в них большинство населения.

Желая казаться сторонниками наиболее радикального решения национального вопроса, вожди большевиков объявляли титульными все этносы, которые были этим большинством. Образовалась иерархия этносов, определяемая административно-территориальным делением. Во главе иерархии оказались русские. Титульные нации второго порядка образовали союзные республики, третьего – автономные республики, четвертого – национальные округа, пятого порядка – национальные районы. В Украине титульными нациями были украинцы (в границах УССР), молдаване (в границах Молдавской автономии), а также представители шести других национальностей – в границах национальных районов (русские, греки, болгары, поляки, немцы и евреи) [22].

Люди одной и той же национальности считались представителями титульной нации в границах собственных административных образований и представителями национального меньшинства – вне этих границ.

2.2 Государство в теории Г. В. Плеханова

Г.В. Плеханов был глубоким и разносторонним знатоком как западноевропейской, так и русской буржуазной и мелкобуржуазной социологической и философско-исторической литературы.

Для написания «Истории русской общественной мысли» Г.В. Плеханов обращается к изучению литературы о славянофилах и западниках.

В своих произведениях, начиная с самых ранних, как «Социализм и политическая борьба» (1883) и «Наши разногласия» (1884), Плеханов противопоставлял между собой буржуазную, мелкобуржуазную социологию, и марксистскую социологию. Согласно Г.В. Плеханову, при помощи научных изменений К. Маркса и Ф. Энгельса, не существует больше социологических направлений, которые не становились бы новыми без исторических взглядов К. Маркса и Ф. Энгельса.

Г.В. Плеханов подчеркивал материалистичность марксизма. Научный социализм, как полагал Г. В. Плеханов, ликвидирует идеализм из социологии.

Марксизм, по мнению Г.В. Плеханова, «обнимает всю культурную историю человечества» [23]. Универсальность социологии марксизма аргументируется в связи с тем, что она обладает методологией определенной направленности. Плеханов ссылался на К. Маркса и Ф. Энгельса, которые, как он считал, придавали важность методу исследования явлений социума.

Рассмотрим также идеи народничества, поскольку они важны при изучении концепции государства Г. В. Плеханова [24].

В начале идеи марксизма культивировались именно в рамках движения и идеологии народничества. Народники стремились использовать идеи К. Маркса для обоснования своего убеждения в общинной, социалистической специфике и исключительности русского народа (с присущей ему формой общественной жизни – общиной), из которой возникали надежда и действие, направленное на такое свержение системы царской власти, которое приведет не к капитализму, а к скачку, к социалистической форме собственности и

такой же организации общественной жизни. Экономическая отсталость России стала бы в этом случае преимуществом, открывающим возможность достижения правильной (социалистической) формы социальной жизни – без испытания характерных для Запада неудач капитализма. Эти народнические размышления и проекты были восприняты с довольно удивительной доброжелательностью К. Марксом (позже – и Ф. Энгельсом), который в известном письме 1881 г. к В. Засулич (и черновиках к нему) не исключал того, что русская община может стать основой современного социализма, если будут созданы соответствующие внутренние (антицарская русская революция) и внешние (антикапиталистическая европейская революция) условия ее развития. Этот вопрос актуализировал и усилил роль политического фактора в марксовом понимании общественно-исторического процесса, его относительную автономность по отношению к экономической сфере классовых конфликтов и неавтоматизм постулируемого исторического поворота (революции) с точки зрения процессов, происходящих в экономикорыночной сфере. К. Маркс явно рассчитывал на мобилирующий, иницирующий характер русской революции для революции общеевропейской.

Но дальнейшее развитие марксизма в России происходило скорее в конфронтации с народничеством и на основе убеждения, что капитализм (и политика русских властей) уже нарушили цельность общины и толкнули ее на путь развития, характерный именно для Западной Европы. Такой взгляд и сформулировал вначале 1880-х гг. Г. Плеханов.

Споры о том, должна ли и может ли Россия пройти капиталистический этап развития, представлялись ему неактуальными. Россия – капиталистическая страна, хотя, разумеется, молодая капиталистическая страна. Теория К. Маркса (как теория формирования капитализма и его внутренних противоречий) полностью может быть применена к России, и понимание процессов развития России требует принятия классического тезиса

«Капитала», согласно которому история развивается в силу объективных и неизбежных закономерностей, а капитализм является неременной предпосылкой социализма. Русские марксисты могут лишь содействовать развитию капитализма, но с самого начала и без иллюзий должны указывать на его противоречия и ограничения, укрепляя в его недрах революционносоциалистические силы и тенденции [25].

Параллельно с народническим подходом, а также выросшим из народничества, хотя и оторванным от него видением Г. Плеханова, в тот же период сформировался в России способ интерпретации мысли К. Маркса, который определяется как легальный марксизм. Он воспринял от марксизма весь пафос мотива о неизбежной и прогрессивной исторической миссии капитализма, полностью отвергая, однако, революционный его аспект, а с политической точки зрения находясь на легалистских позициях. По мнению легальных марксистов, развитие капитализма в России означает рост благосостояния государства и его граждан, развитие политических свобод и прав личности, а с другой стороны – падение самодержавия и распад общины. К легальным марксистам принадлежали некоторые выдающиеся представители Русского религиозно-философского ренессанса: П. Струве, Н. Бердяев, С. Булгаков, С. Франк.

Г. В. Плеханов был против концепции народничества, поскольку видел в ней раздвоение революции на два начала – личность и народ, самосознание и объективный процесс, эмоции и науку. Г.В. Плеханову были не близки противопоставления между сознательностью и стихийностью, которые идеология 70-х годов XIX века не только ликвидировала из русского сознания, но усиливала [26]. Г.В. Плеханов говорил о том, что последним итогом народничества была измена принципу веры в народ. Вместо того, чтобы идея революции слилась со стихийностью масс, началось противопоставление между ними, непонимание и драма. Плехановский марксизм находится в неприятии этого раздвоения в сознании народа.

Революционное же мышление решало задачу – найти такую силу в социуме, которая не требовала бы натянутого опрощения, отказа от культуры.

Несмотря на традиционную связь с деревней, русские рабочие оставляли позади сельскохозяйственные утопии интеллигенции среди народничества. Поэтому для Г.В. Плеханова пролетарский социализм являлся следствием работы в народе, без скрытой «бухгалтерии». Как полагал Г.В. Плеханов, рабочий класс – это сила, при помощи которой можно преодолеть разрыв между революционным мировоззрением и жизненными законами. Это ключевой момент в концепции Г.В. Плеханова – в отталкивании от парадоксов «абсолютного тулупа».

Зимой 1881-82 года Г.В. Плеханов занимается теорией научного социализма. В последующем он являлся всемирно известным пропагандистом учения К. Маркса и Ф. Энгельса.

Г.В. Плеханов перевёл на русский язык и снабдил предисловием «Коммунистический манифест» (предшествующий перевод был сильно «бакунизирован»). Его перу принадлежат самые оригинальные произведения революционного марксизма на русском языке - вышедшие в Женеве «Социализм и политическая борьба» (1883) и «Наши разногласия» (1885).

То, что народники старой школы отказываются от политической борьбы, Г. В. Плеханов рассматривал как вид анархизма в Западной Европе. Для Г. В. Плеханова было важно работать в народе. Народ должен был подниматься против царизма, должен был воспитываться в духе политической конфронтации [27].

В это же время Г. В. Плеханов понимает истинность революции среди пролетариев Санкт-Петербурга. Прежние формы народной жизни ликвидируются под натиском капитала, развитие промышленности в городах говорит об актуальности силы общества и нового класса, который был стал передовой частью общества. Задачей рабочих теперь была политическая борьба за свою свободу. Целью же рабочих было социалистическая

трансформация социума на основе развития сил производства как итог капитализма.

Г.В. Плеханов в своей работе «Социализм и политическая борьба» обращался к революционерам-народникам, призывая их оставить прежнюю концепцию и присоединиться к социал-демократам.

В 1889 году, выступая с трибуны международного съезда деятелей рабочего класса, Г.В. Плеханов произнёс свою знаменитую поистине пророческую фразу: «Революционное движение в России восторжествует только как рабочее движение или же никогда не восторжествует» [28].

Небольшая группа марксистов, вышедших из «Чёрного передела», искала объединения с народовольцами на почве общего отказа от бакунинского осуждения политической борьбы. Переговоры продолжались по крайней мере до осени 1883 года и, по рассказу П.Б. Аксельрода, должны были предоставить партии «Народная воля», чья репутация после её героического поединка с царским правительством всё ещё была очень высока, роль инициатора в умственном перевороте, предстоявшем русской демократии. Но из этого ничего не вышло по причинам не только кружковым и личным, на которые указывает в своих воспоминаниях П.Б. Аксельрод. Тогда основанная Г. Плехановым группа «Освобождение труда» (1883) начала неизбежную в данной ситуации литературную полемику с революционным народничеством.

В предисловии к брошюре «Социализм и политическая борьба» Г. Плеханов писал: «Стремление работать в народе и для народа, уверенность в том, что «освобождение рабочего класса должно быть делом самого рабочего класса», - эта практическая тенденция нашего народничества дорога мне попрежнему. Теоретические же его положения, действительно, кажутся мне во многих отношениях ошибочными. Годы пребывания за границей и внимательного изучения социального вопроса убедили меня, что торжество стихийного народного движения, вроде бунта Разина или крестьянских войн в Германии, не может удовлетворить социально-политических нужд

современной России, что старые формы нашей народной жизни носили в самих себе много зародышей своего разложения и что они не могут «развиться в высшую коммунистическую форму» без непосредственного воздействия на них сильной и хорошо организованной рабочей социалистической партии» [29].

Несмотря на то, что в брошюре «Социализм и политическая борьба» критика народнического мировоззрения носила вполне товарищеский характер, бывшие друзья Г. Плеханова встретили её с возмущением. Они увидели в ней отказ от славных традиций семидесятых годов. Даже благожелательно настроенный П. Лавров, иронически называя участников плехановской группы «освободителями», осуждал их за внесение раскола в общий поток революционных идей и полемику с товарищами. Между тем в том же втором номере «Вестника «Народной воли», где была помещена рецензия Лаврова, с резкой полемической статьёй выступил главный лидер народолюбцев в этот период Лев Тихомиров. Возражая против мысли Г. Плеханова об исторически необходимом развитии капитализма в России, он утверждал, что такая позиция требует отречения от всяких социалистических идеалов. С какой стати мы будем заражать интеллигенцию идеями, при которой она делается неспособной грабить рабочего с чистой совестью и энергией? С какой стати мы будем самого рабочего напитывать социалистическими идеями, отвлекающими в этом классе лучшие силы от стремления к капиталистической карьере?» [30]

Таким образом, само развитие общественной борьбы в России заставило Г. Плеханова обратиться к вопросам философии. Эта потребность вполне соответствовала его незаурядным дарованиям в этой области. Но дело не только в личных качествах первого русского марксиста, хотя они оказались необходимы в новой исторической ситуации.

Разумеется, прежнее поколение нашего «мыслящего пролетариата» также не было чуждо теоретического просвещения. Не говоря уже о таких

образованных людях, как П. Лавров и Н. Михайловский, даже рядовые участники народнического движения из революционной молодёжи превосходили средний уровень интеллигенции своей начитанностью и умственным кругозором. Однако само отношение к теории в народнической среде было скептическим, если не просто отрицательным. Идеи семидесятых годов, сложившиеся в значительной мере под влиянием М. Бакунина, включали в себя антитезу науки и революции. «Не учить нужно народ, а бунтовать», - гласила заповедь революционного народничества. И даже в тех кружках, которые под влиянием П. Лаврова придавали большое значение распространению полезной литературы и подъёму сознательности в массах народа, на первом месте стояла сознательность нравственная, а не теоретическая.

Падение революционного уровня народнического движения в последующие годы принесло с собой волну прогрессивной народолюбивой литературщины, но ничего не изменило в отношении господствующего направления к теории.

Даже «субъективная социология» несла в себе скрытую полемику против научного анализа общественного развития. Поэтому поворот к марксизму, совершённый Плехановым и его группой, был вместе с тем поворотом к новой оценке теоретической борьбы, которая для каждого марксиста стоит на одном уровне с борьбой экономической и политической.

В своих теоретических произведениях Г. Плеханов, по выражению В. Ленина, дал «замечательно стройное и ценное изложение диалектического материализма». Он следовал в этом за Фридрихом Энгельсом, с которым состоял в переписке и лично встречался (летом 1889 года и позднее, в конце 1894 года).

Превосходный полемист, беспощадный к противникам научного социализма, Г. Плеханов боролся против легенды об односторонности материалистического понимания общественного развития. Опираясь на своё

громадное знание мировой культуры, не уставая следить за новыми научными исследованиями, он всегда подчёркивал, что философия К. Маркса и Ф. Энгельса не имеет ничего общего с отрицанием сознательного элемента в истории, что их научный метод не устраняет возможность высоких нравственных идеалов и эстетических критериев. Скорее наоборот, предполагая существование в нас этих идеалов и этих критериев, марксизм создаёт для них единственно прочное основание [31].

Г. Плеханов подробно исследовал старый вопрос о свободе и необходимости. Ему удалось показать, каким образом знание необходимых законов развития природы и общества способствует революционной активности сознательных и честных общественных деятелей, а это был удар по самому чувствительному месту «субъективной школы» [32].

Но, как мы уже рассмотрели выше, более глубокое идейное преодоление народничества, невозможное без полной оценки его исторического, общественного значения, связано с именем В.И. Ленина. В девяностых годах прошлого века возникли первые теоретические произведения Ленина, направленные прежде всего против политической экономии и философии народников, но заключающие в себе также указание на новую опасность - «отражение марксизма в буржуазной литературе», деформацию теории К. Маркса и Ф. Энгельса у П. Струве, М. Туган-Барановского и других «легальных марксистов» [33].

В общем историческом смысле деятельность В. Ленина была развитием марксизма, перенесённого в Россию группой «Освобождение труда». Как представитель более молодого революционного поколения, В. Ленин подчёркивал эту преемственность в новой ситуации, сложившейся на исходе прошлого века, когда идеи социал-демократии получили уже большое распространение не только среди эмигрантов, но и на родине. Он считал естественным союз с Г. Плехановым против тех радикальных буржуазных элементов, которые хотели взять из плехановского марксизма только

историческое оправдание буржуазного способа производства и умеренного рабочего движения - без революционной перспективы, ясно очерченной во всех документах группы «Освобождение труда».

Согласно плехановской версии марксизма, идеология рабочего класса в основе своей есть социальная психология, вытекающая непосредственно из бытия этого класса [34].

Несмотря на некоторые существенные (проблемы классовой структуры общества, государства) и менее важные недостатки социологических воззрений Г. Плеханова, его произведения широким фронтом были направлены против буржуазной и мелкобуржуазной социологии, а также социологических взглядов историков в лице В.О. Ключевского, Н.И. Кареева, Иванова-Разумника и др.

Однако надо всегда помнить, что у Г. Плеханова со времени его перехода на меньшевистскую политическую позицию возникало постоянное противоречие между его общетеоретическими марксистскими социологическими взглядами и политическим мировоззрением.

Оно не могло так или иначе не сказаться на его общесоциологическом воззрении, главным образом в области таких теоретических проблем, которые ближе всего были связаны с политикой (вопросы классовой борьбы, государства, войны и пр.).

Все это наложило известную печать абстрактности на его взгляды в области социологии, привело к ряду ошибок, что нашло свое прямое отражение в интересной, но во многом противоречивой его работе «История русской общественной мысли», в которой впервые в систематическом плане дана в целом с позиций марксизма история общественной мысли в России.

И все же Г. Плеханов в борьбе против буржуазной и мелкобуржуазной социологии сыграл весьма позитивную роль [35]. Это всегда отмечал В.И. Ленин, даже в годы перехода Г.В. Плеханова к меньшевикам. В произведениях

Плеханова дана была глубокая и обстоятельная критика методологических основ буржуазной и мелкобуржуазной социологии.

Согласно плехановской версии марксизма, идеология рабочего класса в основе своей есть социальная психология, вытекающая непосредственно из бытия этого класса. В борьбе против отделения революционной идеи от общественного бытия у просветителей и народников Г. Плеханов понимает формулу исторического материализма «бытие определяет сознание» односторонне, как социологических анализ психологии различных классовых типов. Вопрос об отношении сознания к внешнему бытию, объективной истине остаётся как бы открытым и становится предметом различных колебаний. Классовая идеология может превратиться в систему условных знаков «социально-организованного опыта» данной общественной группы, либо, как это делал сам Г. Плеханов, защищая ортодоксию от социологии, историческая диалектика бытия дополняется формальной теорией познания, стоящей вне истории.

Еще одно течение русского марксизма находилось в оппозиции к марксизму легальному и развивало положения Г. Плеханова. Несмотря на антинароднические декларации, оно было продолжателем народнической идеи активизма, политического действия, относительной гибкости исторических законов, и даже не оспаривало концепцию «преимущества отставания». Это была программа В. Ленина (ленинизм). Для В. Ленина (так же, как для Г. Плеханова), не стоял вопрос о возможности и необходимости капитализма в России. Он представлялся реальным фактом, но это не отменяло проблем, поставленных народничеством. Во-первых, марксизм рассматривался как непосредственное продолжение революционного аспекта народничества, во-вторых, отставание России и крестьянский вопрос для русского капитализма, а тем самым и для марксизма, становились неустранимым структурным элементом. Ибо Россия и другие отсталые страны являются не внешним окружением капитализма, а его составной частью; более

того, развитие капитализма ничуть не ведет к стиранию различий между его отсталыми и зрелыми элементами, а, напротив, углубляет их. Таким образом, Россия представляет собой страну вполне капиталистическую с точки зрения характера фундаментальных социальных антагонизмов, но по своему уровню развития это специфический капитализм. Россия казалась Ленину наиболее слабым звеном мирового капитализма, то есть его империалистической стадии. Это ставило ее в выгодное положение, поскольку возможность социалистической революции возрастает там, где капитализм наиболее уязвим – слаб с точки зрения степени экономической зрелости и может стать объектом революционного удара. В свою очередь, успех русской революции, однако, зависит (этот мотив появился еще в полемике К. Маркса с народниками) от того, станет ли она зачатком европейской революции.

2.3 Сравнительный анализ взглядов В.И. Ленина и Г.В. Плеханова

Для проведения сравнительного анализа взглядов двух авторов необходимо выделить следующие критерии:

- Роль и место коммунистической партии в государстве
- Форма политической власти
- Классовость государства
- Методы борьбы за власть
- Отношение к политическому режиму
- Наличие непосредственно государства как общественного

института

- Роль и место капитализма в государстве

На основе выделенных критериев появится возможность определить сходства и отличия во взглядах на государство у В.И. Ленина и Г.В. Плеханова (см. Приложение 1).

Говоря о коммунистической партии, авторы придерживаются схожих позиций, полагая, что коммунистическая партия должна находиться во главе

государства, организовывать и выражать интересы рабочего класса. А также руководить ими и направлять их деятельность. Партия в каком-то смысле становится над государством. Коммунистическая партия руководит пролетариатом, а партией в свою очередь руководит Центральный Комитет, образуя внутри еще более узкие коллегии (Политбюро, Оргбюро).

По отношению к форме политической власти мы опять можем наблюдать схожесть в позициях В.И. Ленина и Г.В. Плеханова. Формой власти в государстве должна стать диктатура пролетариата, которая будет осуществлять законодательную, исполнительную и судебную власть в интересах рабочего класса совместно с коммунистической партией. Главной задачей диктатуры пролетариата является подавление власти общественного класса капиталистов.

Идентичные взгляды авторов и на классовость государства. Оба автора придерживаются теории классовости государства. Государство – продукт непримиримости классовых противоречий. В любом государстве неизбежно существование классов антагонистов, эксплуатируемого и эксплуататорского. По мнению авторов, рабочий класс должен господствовать в государстве, а не быть угнетенным.

Заметные отличия можно увидеть в отношении авторов к методам борьбы за власть. В.И. Ленин был сторонником проведения революции путем государственного переворота и насильственного захвата власти. Г.В. Плеханов в свою очередь предлагал разделить революцию на два этапа: буржуазно-демократический и пролетарский. Плеханов был противником немедленного захвата власти революционной партией, и считал, что освобождение рабочего класса должно быть делом самих рабочих, а не революционного кружка.

Взгляды на политический режим у авторов опять же разнятся. В.И. Ленин полагал, что демократия, права и свободы, принципы гуманизма, сложившиеся в буржуазном обществе в досоциалистическую эпоху способны

только на то, чтобы быть проводником диктатуры класса, вводить в заблуждение трудящихся и народные массы, пряча от них угнетательский характер государства. Плеханов же наоборот был сторонником достижения политической свободы и установления демократической конституции.

В.И. Ленин и Г.В. Плеханов были последователями марксистской теории и придерживались многих взглядов К. Маркса это касается в первую очередь классового характера государства. Однако в отношении сохранения государства как общественного института позиции Ленина и Плеханова заметно отличаются. В.И. Ленин считал, что результате развития коммунистической формации классовые противоречия должны стереться, а государство как институт отмереть. Г.В. Плеханов же предполагал сохранение государства на классовой основе.

По отношению к роли и месту капитализма авторы также не приходят к консенсусу. Г.В. Плеханов считал необходимым прохождение капиталистической стадии, именно из-за того, что в силу исторического развития российский капитализм не достиг своей империалистической стадии и, следовательно, не готов к социалистической революции. В. И. Ленин же настаивал на том, что капитализм начала двадцатого века достиг своей «империалистической» формации т.е. последней стадии и социалистическая революция должна стать его крахом.

Авторы сходятся во мнении о том, что коммунистическая партия должна стоять во главе государства и выполнять руководящую роль. Диктатура пролетариата должна стать формой политической власти в государстве, и совместно с коммунистической партией действовать в интересах рабочего класса. Классовость государства у обоих авторов также является основой существования любого государства. И пролетариат должен стать главенствующим классом в государстве.

Однако заметную разницу в позициях авторов мы можем наблюдать в отношении борьбы за власть если Ленин был сторонником более радикальных

методов захвата власти, то Плеханов в этом отношении был более демократичен. Также авторы не нашли общего языка относительно политического режима Ленин крайне отрицательно относился к демократическим институтам, сложившимся в буржуазном обществе, полагая что они являются лишь имитацией и ни на что не способны. Плеханов же считал необходимыми политическую свободу и установление демократической конституции. По отношению к дальнейшему существованию государства как общественного института Ленин и Плеханов также не смогли найти точек соприкосновения. Ленинская концепция предполагала отмирание государства, Плеханов же выступал за сохранение Государства в классовом виде. Дdiamетрально противоположные позиции были и по отношению к капитализму: в ленинском понимании он достиг своей высшей стадии, и социалистическая революция должна стать его крахом, Плеханов же утверждал, что российский капитализм уже достиг своей высшей точки развития, а потому не готов к социалистической революции.

Примечания

1. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. Париж: Этса-Пресс, 1955. С. 192-193
2. Березко В. Э., Ленинское понимание проблем государства и права // История государства и права. — 2008. — N 9. — С. 34
3. Березко В. Э., Национальный вопрос в работах В. И. Ленина // История государства и права. — 2008. — N 10. — С. 38
4. Богданов А. А., Приключения одной философской школы : полемические заметки о Г. В. Плеханове и его школе. — Москва : URSS : [ЛИБРОКОМ, 2012]. С. 26
5. Жуков В. Н., Базис и надстройка в социологии права советских юристов 1920-х годов // Право и государство: теория и практика. — 2015. — № 9. — С. 15

6. Жуков В. Н., Марксизм как социолого-правовая доктрина // Аграрное и земельное право. — 2015. — № 7. — С. 24
7. Кондратьев В. М., Плеханов как мыслитель // Социальногуманитарные знания. — 2019. — № 5. — С. 358
8. Ленин В. И., О государстве : лекция в Свердловском университете 11 июля 1919 г.. — Москва : Издательство политической литературы, [1970]. С. 5
9. Ленин В. И., О государстве : Там же С. 17
10. Ленин В.И., О государстве: Там же С. 19
11. Маркс. Марксизм. Марксисты : материалы к международной конференции XIII Плехановские чтения, 30 мая - 1 июня 2018 г., [Санкт-Петербург. — Санкт-Петербург : КультИнформПресс, 2018. С. 82
12. Петренко Е. Л., Выбор России : об актуальности некоторых мыслей и суждений Г. В. Плеханова // Свободная мысль. — 2006. — N 11/12. — С. 87
13. Плеханов Г. В., Избранные труды. — Москва : РОССПЭН, 2010. С. 16
14. Плеханов Г. В., Основные вопросы марксизма [Электронный ресурс]. — Санкт-Петербург : Лань, 2013. — С. 104.
15. Плеханов Г. В., Основные вопросы марксизма: Там же С. 106
16. Плеханов Г. В., Против народничества. Том IX. Против народничества Т. IX. — Санкт-Петербург : Лань, 2013. С. 36
17. Попов Г., Марксистский метод против марксистских концепций : («Политическое завещание» Г. В. Плеханова) // Вопросы экономики. — 2007. — N 2. — С. 122
18. Смертин А. Н., Политико-правовые воззрения Г. В. Плеханова : (1908 - 1918 гг.) : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : специальность 12.00.01 - Теория и история права и государства; история правовых учений. — Саратов : [б. и.], 2002. С. 6

19. Смертин А. Н., Разногласия Г. В. Плеханова и В. И. Ленина по программным вопросам РСДРП // История государства и права. — 2007. — N 6. — С. 37

20. Чесноков Г. Д., Г. В. Плеханов как мыслитель : [монография]. — Москва : Серебро слов, 2018. С. 48

21. Широкопад Л. Д., Н. Зибер и К. Маркс в истории дореволюционной российской экономической мысли // Вопросы экономики. — 2018. — № 4. — С. 95

22. Эбзеев Б. С., Единство и целостность государства как интегративный принцип государственного строительства: (опыт истории и современность) // Законодательство и экономика. — 2004. — N 11. — С. 65.

Заключение

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

Фундаментом марксистской теории происхождения государства являются экономические факторы. К ним относится прежде всего частная собственность, следствием появления и развития которой становится межклассовый раскол, когда каждый класс общества имеет свои интересы, противоречащие интересам других классов. Государство по Марксу выступает в роли органа господства и угнетения какого-то одного класса над остальными.

Характерным свойством государства является публичная власть, цель которой - удержание в подчинении всего населения. Обязательными атрибутами публичной власти, которая существует в любом государстве, выступают вооруженные люди и различные институты принуждения, чего не было в родоплеменной общественной системе.

К. Маркс придает огромное значение раскрытию понятия классовой сущности государства, разделению общества на классы. Согласно учению К. Маркса, право носит классовый характер. Политическая власть рабочего класса – это диктатура пролетариата. Последний использует свое политическое господство с целью обретения капитала у буржуазии и всех орудий производства.

Развитие общества, согласно марксизму, постоянно связано с конфронтацией классов, которое инициирует революции. Борьба между классами формируется по причине неразрешимых противоречий, которые есть в каждом социуме. В огромном количестве случаев противоречия эти формируются на основе разных экономических проблем.

Принципиальное отличие государства от родоплеменной системы лежит в разделе подданных по территориальному фактору. Стержнем родовой общины была связь всех ее членов с определенной территорией.

Авторы сходятся во мнении о том, что коммунистическая партия должна стоять во главе государства и выполнять руководящую роль. Диктатура пролетариата должна стать формой политической власти в государстве, и совместно с коммунистической партией действовать в интересах рабочего класса. Классовость государства у обоих авторов также является основой существования любого государства. И пролетариат должен стать главенствующим классом в государстве.

Однако заметную разницу в позициях авторов мы можем наблюдать в отношении борьбы за власть если Ленин был сторонником более радикальных методов захвата власти, то Плеханов в этом отношении был более демократичен. Также авторы не нашли общего языка относительно политического режима Ленин крайне отрицательно относился к демократическим институтам, сложившимся в буржуазном обществе, полагая что они являются лишь имитацией и ни на что не способны. Плеханов же считал необходимыми политическую свободу и установление демократической конституции. По отношению к дальнейшему существованию государства как общественного института Ленин и Плеханов также не смогли найти точек соприкосновения. Ленинская концепция предполагала отмирание государства, Плеханов же выступал за сохранение Государства в классовом виде. Дdiamетрально противоположные позиции были и по отношению к капитализму: в ленинском понимании он достиг своей высшей стадии, и социалистическая революция должна стать его крахом, Плеханов же утверждал, что российский капитализм уже достиг своей высшей точки развития, а потому не готов к социалистической революции.

Библиографический список

1. Акопов Г.Л., Кислицын С.А. Политология. – М.: Феникс, 2018. – 350 с.

2. Байнев В., Потребительностоимостная концепция экономической науки как теоретический базис бескризисного развития // Экономист. — 2020. — № 9. — С. 36-46.
3. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. Париж: Этса-Пресс, 1955. 224 с.
4. Березко В. Э., Ленинское понимание проблем государства и права // История государства и права. — 2008. — N 9.
5. Березко В. Э., Национальный вопрос в работах В. И. Ленина // История государства и права. — 2008. — N 10.
6. Богданов А. А., Приключения одной философской школы : полемические заметки о Г. В. Плеханове и его школе. — Москва : URSS : [ЛИБРОКОМ, 2012]. — 66, [2] с.
7. Гернес М. История первобытного человечества. — М.: [КРАСАНД, 2018. — 111 с.
8. Гринин Л. Е., Исторический материализм на Западе: история и будущее // Философия и общество. — 2020. — № 2. — С. 5-34.
9. Давыдов Д. А., Экзистенциально-антропологические аспекты философии К. Маркса : размышляя над книгой П. Н. Кондрашова // Свободная мысль. — 2020. — № 1 (1679). — С. 211-217.
10. Жуков В. Н., Базис и надстройка в социологии права советских юристов 1920-х годов // Право и государство: теория и практика. — 2015. — № 9.
11. Жуков В. Н., Марксизм как социолого-правовая доктрина // Аграрное и земельное право. — 2015. — № 7.
12. Ильин В. А. Проблемы эффективности государственного управления. — Вологда: ИСЭРТ РАН, 2018.
13. История российской политической науки. — Москва : Аспект Пресс, 2015. — 468,

14. История экономических учений: от древних времен до маржинализма / под ред. Д. С. Бенц. — М.: Перо, 2015. — 202 с.
15. Карл Маркс и современная философия. - М.: ИФРАН, 2014. - 351 с.
16. Кондратьев В. М., Плеханов как мыслитель // Социальногуманитарные знания. — 2019. — № 5.
17. Ленин В. И., О государстве : лекция в Свердловском университете 11 июля 1919 г.. — Москва : Издательство политической литературы, [1970]. — 24 с.
18. Магарил С. А., О политических режимах в советском государстве и современной России : заметки политолога // Социологические исследования. — 2018. — № 8.
19. Малахова С. И., Марксизм в эпоху глобального общества // Социально-гуманитарные знания. — 2020. — № 2. — С. 247-256.
20. Мамут, Л. С. Карл Маркс как теоретик государства / Л.С. Мамут. - М.: Наука, 2016. - 264 с.
21. Маркс. Марксизм. Марксисты : материалы к международной конференции XIII Плехановские чтения, 30 мая - 1 июня 2018 г., [Санкт-Петербург. — Санкт-Петербург :КультИнформПресс, 2018. — 297 с
22. Мартиросян Г.А. Политология: Курс лекций. – Рязань: РГРТУ, 2019. – 238 с.
23. Морган Ж. Ж. М. Доисторическое человечество: общий очерк доисторического периода. — М. : ЛКИ, 2018. — 315 с.
24. Мост, И. Капитал и труд. Популярное извлечение из "Капитала" Карла Маркса / И. Мост. - М.: Едиториал УРСС, 2016. - 144 с.
25. Мэйн Г. Д. С. Древний закон и обычай: исследования по истории древнего права. — М.: КРАСАНД, 2018. — 312 с.
26. Павленко Ю. Г., Актуальность гражданского общества: политико-экономический анализ // Страховое право. — 2019. — № 3.

27. Петренко Е. Л., Выбор России : об актуальности некоторых мыслей и суждений Г. В. Плеханова // Свободная мысль. — 2006. — N 11/12. — С. 87-94
28. Плеханов Г. В., Основные вопросы марксизма [Электронный ресурс]. — Санкт-Петербург : Лань, 2013. — 177 с.
29. Плеханов Г. В., Избранные труды. — Москва : РОССПЭН, 2010. — 550, [1] с.
30. Плеханов Г. В., Против народничества. Том IX. Против народничества Т. IX. — Санкт-Петербург : Лань, 2013. — 183 с.
31. Попов Г., Марксистский метод против марксистских концепций : («Политическое завещание» Г. В. Плеханова) // Вопросы экономики. — 2007. — N 2.
32. Райзберг Б. А. Государственное управление экономическими и социальными процессами / Б. А. Райзберг. — М.: ИНФРА-М, 2019
33. Смертин А. Н., Политико-правовые воззрения Г. В. Плеханова : (1908 - 1918 гг.) : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук : специальность 12.00.01 - Теория и история права и государства; история правовых учений. — Саратов : [б. и.], 2002. — 22 с.
34. Смертин А. Н., Разногласия Г. В. Плеханова и В. И. Ленина по программным вопросам РСДРП // История государства и права. — 2007. — N 6.
35. СунЛэй, Международный опыт и уроки адаптации марксизма в Китае // Власть. — 2020. — № 4. — С. 222-226.
36. Татаркин А. И. Политическая экономия как научная основа экономической политики: экскурс по работам академика Л. И. Абалкина / А. И. Татаркин // Журн. экон. теории. — 2018. — № 3.

37. Тульчинский Г. Л. Политический контекст наррации с Wertтерминологией К. Маркса: стоимость vs ценность. – Полис. Политические исследования. 2019. №3 <https://doi.org/10.17976/jpps/2019.03.11>
38. Чавес У. Строки размышлений Чавеса = LaslineasdeChavez /Уго Рафаэль ЧавесФриас. — М., 2010.
39. Чесноков Г. Д., Г. В. Плеханов как мыслитель : [монография]. — Москва : Серебро слов, 2018. — 235 с.
40. Чесноков Г. Д., Фридрих Энгельс - выдающийся теоретик марксизма // Социально-гуманитарные знания. — 2020. — № 3.
41. Широкопад Л. Д., Н. Зибер и К. Маркс в истории дореволюционной российской экономической мысли // Вопросы экономики. — 2018. — № 4.
42. Эбзеев Б. С., Единство и целостность государства как интегративный принцип государственного строительства: (опыт истории и современность) // Законодательство и экономика. — 2004. — N 11.
43. Энгельс, Ф. Карл Маркс / Ф. Энгельс. - М.: Издательство политической литературы, 2015. - 798 с.

Приложение 1

Таблица 1 - Сравнительная таблица взглядов В. И. Ленина и Г. В. Плеханова

Критерии	Взгляды В.И. Ленина	Взгляды Г. В. Плеханова
Место коммунистической партии в государстве	Необходимость сильной партии во главе государства	Необходимость сильной партии во главе государства
Форма власти	Диктатура пролетариата	Диктатура пролетариата

Классовость государства	Господство рабочего класса в государстве	Господствующим в государстве должен стать именно рабочий класс
Методы борьбы за власть	Революция путем государственного переворота	Выступал за разделение революции на два этапа: буржуазнодемократическую и пролетарскую
Отношение к политическому режиму	Негативное отношение к демократическим институтам (Кроме парламентаризма, который следует использовать в борьбе против буржуазии)	На первом этапе должна быть достигнута политическая свобода и установлена демократическая конституция
Наличие государства как общественного института	Идея отмирания государства т.к. классы по определению не могут быть примиримы.	Идея сохранения классового государства
Роль капитализма в государстве	Капитализм достиг своей «империалистической» формации т.е. последней стадии, и социалистическая революция должна стать его крахом.	Государство должно пройти длительную стадию капиталистического развития прежде чем произойдет социалистическая революция