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**Аннотация диссертации на соискание степени магистра**

Отличительной чертой первой четверти XXI века стало активное обращение исследователей социогуманитарного, естественнонаучного и физико-математического спектров дисциплин к изучению специфики сознания человека. Лингвистическое научное знание не является исключением. Сформировавшиеся еще в 60-ые годы прошлого столетия направления языкознания, определяющие одной из своих задач установление взаимосвязи между мышлением и языком, мышлением и речью, остаются востребованными по сей день. Когнитивная лингвистика, лингвопрагматика, лингвоаксиология, социолингвистика, психолингвистика – эти и другие направления языкознания в значительной степени формируют актуальный филологический дискурс. Безусловно, актуальность предлагаемого диссертационного исследования обусловливается этим, но отнюдь не исчерпывается. Важность филологических (оперирующих как лингвистическим, так и литературоведческим категориальным аппаратом) исследований, посвященных изучению языковой реализации, вербализации когнитивных и ментальных процессов, происходящих в сознании человека, особенно актуальна для специалистов сферы образования. Понимание принципов функционирования мышления и познания, их отличительных особенностей, взаимовлияния языка и сознания индивида напрямую влияют на успешность достижения образовательных задач и выполнения профессиональных функций педагогом (в особенности – учителем русского языка и литературы).

Актуальностью выбранной темы обусловлено сосредоточение исследовательского фокуса внимания на языковой реализации когнитивно-ментальной сферы в текстах Л.Е. Улицкой как наиболее полемичном, дискуссионном объекте исследования.

Цель диссертационного исследования определяется следующим образом: выявить особенности языкового выражения мыслительных процессов, репрезентированных в речи нарратора и в речи (внешней и внутренней) персонажей, нашедшие отражение в текстах Л.Е. Улицкой.

Для достижения поставленной цели нами были сформулированы следующие задачи:

1. проанализировать специфику изучения мышления в гуманитарных науках, включая лингвистику;
2. рассмотреть особенности языка и идиостиля Л.Е. Улицкой сквозь призму лингвокогнитивистики, лингвопрагматики, лингвоаксиологии;
3. исследовать языковые единицы, концепты и категории, репрезентирующие мыслительные процессы, в языке произведений Л.Е. Улицкой;
4. выявить особенности и систему языковых средств репрезентации когнитивно-ментальной сферы, включая рефлексию, и заключенные в них ценностно-оценочные приоритеты нарратора и так далее.

В процессе решения поставленных задач нами были сделаны следующие основные выводы:

1. интенсивное развитие лингвистического учения обусловливает проявление живого интереса к проблемам соотношения языка и мышления;
2. языковая система, являясь значимым элементом культуры, не может не оказывать влияние на мышление и специфику познавательной деятельности индивида;
3. в текстах рассматриваемого нами автора (Л.Е. Улицкой) регулярно предпринимается попытка осмысления феномена мысли и мышления, а указанные категории, «обрастая» концептуальными значениями, оказываются активными сюжетогенными элементами;
4. идиостиль Л.Е. Улицкой, частично отражающий мировоззрение писательницы, основывается на взаимосвязи языковых особенностей и духовной жизни индивида, морально-этическими нормами поведения, мышлением, самосознанием, национальной психологией и культурой;
5. зачастую автор описывает двойственность сознания человека, его попытки познания и структуризации мира, нахождения своего места в нем.
6. индивидуально-авторские концепты когнитивно-ментальной сферы разнятся с данными общекультурных фреймов, что позволяет нам судить о специфике языковой личности автора.

Делая выводы о практической применимости диссертационного исследования, мы предполагаем, что оно будет полезным и интересным для учителей-словесников, осуществляющих профессиональную деятельность в общеобразовательных учреждениях; студентов бакалавриата, изучающих основы филологического анализа текста; исследователей направления когнитивной лингвистики.

Структура диссертационного исследования состоит из введения, трех глав (теоретической, практической и методологической), заключения, списка литературы.

Ключевые слова: Л.Е. Улицкая, когнитивная лингвистика, психолингвистика, концепт, концептосфера, фрейм, идиостиль, мышление, мысль, язык, речь.

**Введение**

Процессы мыслительной деятельности человека, а также вербализация и восприятие оных участниками речевых актов формируют актуальный лингвистический дискурс. Интерес ученых к обозначенным процессам обусловлен активным развитием парадигмы лингвокогнитивных исследований на современном этапе развития науки. С конца XX века и по настоящее время лингвистика, выйдя за рамки изучения сугубо языковых единиц и явлений, расширяет горизонты исследований, в том числе за счет выявления специфики мышления. А

Хотя мышление не тождественно речи, поскольку мыслительный процесс содержит в себе как речевую, так и неречевую фазу действия, связанную, в первую очередь, с накоплением сенсорной и образной информации, все же в процессе мышления происходит постоянная корреляция предметного и речевого компонентов, реализующаяся за счет взаимосвязи двух сигнальных систем: первой — предметной, и второй — речевой.

Изучение мышления и его взаимосвязи с языком и речью служит глобальной задаче постижения человека. Основная роль языка состоит в выражении мыслительной деятельности человека, что включает его языковое поведение в процесс информирования участников речевого акта об окружающем мире. Современные лингвистические исследования проявляют больший интерес к связности мыслительной, нежели собственно текстовой.

Невзирая на давность существования и мышления, и языка, на успехи наук, изучающих эти явление по отдельности и в совокупности, полное понимание процессов мышления и их оязыковления остается не достигнутым. Диалектическая простота и, одновременно, чрезвычайная сложность исследований подобного рода обусловлены, с одной стороны, тем, что для понимания мыслительной активности мозга существует речь, но, с другой, она не конгруэнтна мышлению, субъективна и зависит от множества разнообразных факторов, как внешних, так и внутренних. Таким образом, совершенно справедливым представляется высказывание Ноама Хомского: «*Язык — это средство отражения мышления, но он не является моделью сознания*»[Хомский, 1972, с. 9].

Особенности языковой репрезентации мыслительного процесса писателей, отраженные на страницах их произведений, вызывают живой интерес лингвистов. Поскольку когнитивная деятельность всегда разворачивается в определенном культурном контексте, и, следовательно, сопровождается процессом формирования уникальных структур сознания, репрезентация данных структурных позиций писателем как «авторитетом мысли» приобретает колоссальное значение для исследователей социогуманитарного спектра наук.

В число крупнейших мыслителей актуальной отечественной литературы давно вошло имя Людмилы Евгеньевны Улицкой, писательницы, выступающей апологетом чувствам и чувствительности человека рубежа XX – XXI столетий, находящегося на разломе эпох, переживающего трансформацию, буквально «перестройку» казавшихся незыблемыми нравственных идеалов, установок, ориентиров. В своих произведениях автор уделяет особое внимание когнитивно-ментальным особенностям персонажей, что делает изучение творчества Л.Е. Улицкой в рамках когнитивной лингвистики обоснованным и продуктивным.

Отметим, что исследований реализации когнитивного аспекта в текстах рассматриваемого автора немного, поэтому язык художественных произведений Л.Е. Улицкой представляется нам малоизученным. В нашем исследовании предпринята попытка хотя бы частично восполнить указанные пробелы в изучении творчества Л.Е. Улицкой.

**Цель** данного исследования — выявить особенности языкового выражения мыслительных процессов, репрезентированных в речи нарратора и в речи (внешней и внутренней) персонажей, нашедшие отражение в текстах Л.Е. Улицкой.

**Задачи** исследования:

1) проанализировать специфику изучения мышления в гуманитарных науках, включая лингвистику, в том числе по отношению к языку классиков и современников отечественной литературы;

2) рассмотреть особенности языка и идиостиля Л.Е. Улицкой сквозь призму лингвокогнитивистики ,лингвопрагматики, лингвоаксиологии;

3) исследовать языковые единицы, концепты и категории, репрезентирующие мыслительные процессы, в языке произведений Л.Е. Улицкой;

4) выявить особенности и систему языковых средств репрезентации когнитивно-ментальной сферы, включая рефлексию, и заключенные в них ценностно-оценочные приоритеты нарратора;

5) изучить и описать особенности семантики, в том числе контекстуальной, семантических связей, синонимических и антонимических отношений, сочетаемости слов, номинирующих мыслительные операции в идиостиле Л.Е. Улицкой;

6) составить перечень номинаций основных мыслительных процессов и их семантических значений, выявить систему логических последовательностей, когнитивно-семантических моделей этапов мыслительного процесса, представленных в языке произведений Л.Е. Улицкой;

7) разработать учебно-методический комплекс элективного курса для среднего образовательного звена основной школы (9-ые классы), ведущей задачей которого является формирование у обучающихся знаний об особенностях реализации когнитивно-ментальной сферы в текстах разных типов и стилей.

**Объект** исследования — когнитивно-ментальная сфера.

**Предмет** исследования — репрезентация когнитивно-метальной сферы посредством языковых единиц лексического, фразеологического, синтаксического, семантического уровней языка, концептов и категорий, образных средств языка, способов и приемов, отражающих процессы мышления, познания и их оценку в текстах Л.Е. Улицкой, когнитивные модели, эксплицирующие ментальные процессы, концепты «мысль», «мышление», «воображение», «память», «сознание», «ум» в виде их концептуальных признаков.

**Материал исследования** был извлечен из художественных произведений Л.Е. Улицкой, наиболее репрезентативных с точки зрения нашего исследования: «Сонечка» (1992), «Медея и ее дети» (1996), «Казус Кукоцкого» (2001). В ряде случаев проводилась сверка значения лексем с данными толковых словарей.

**Методы** исследования — эмпирический анализ языкового материала; анализ словарных дефиниций; описательный метод; метод интерпретации с применением приемов наблюдения и обобщения; методы семантического, когнитивного и компонентного анализа и моделирования; метод концептуального анализа текста; лингвокультурологический метод, направленный на изучение кодов культуры, вскрывающих образные признаки концепта; лингвопрагматический и аксиологический подходы.

**Научную базу** исследования составили труды ученых, внесших вклад в разработку проблемы взаимосвязи языка и мышления: Л.С. Выготского, Р.И. Павилёниса, П.В. Чеснокова, Ю.Н. Караулова, Е.С. Кубряковой, В.З. Демьянкова, Т.В. Булыгиной, Е.Н. Рядчиковой, В.И. Карасика, З.Д. Поповой и некоторых других.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что в нем впервые рассматриваются особенности языка репрезентации когнитивно-ментальной сферы, соответствующих ей речевых особенностей и идиом в текстах Л.Е. Улицкой сквозь призму лингвокогнитивистики, лингвопрагматики и лингвоаксиологии, что позволило исследовать языковые единицы и концепты, репрезентирующие мышление. В исследовании изучаются и описываются семантические связи и особенности семантики концептуального наполнения языковых единиц и их логических последовательностей. Впервые выявлено порядка 15 логических последовательностей, концептуально-ассоциативных цепочек, участвующих в отражении мыслительных процессов, и типов мыслительных операций, представленных языковыми единицами, лингвистическими и ментальными категориями, обозначающими мыслительный процесс в языке произведений Л.Е. Улицкой. Определено, что некоторые текстовые дефиниции и конструкции Л.Е. Улицкой семантически отличаются от фреймообразующих представлений социума, обозначающих процесс и событие.

**Теоретическая значимость** исследования определяется тем, что в нем выявлены главные особенности языковой репрезентации мыслительной активности в языке произведений Л.Е. Улицкой; изучены семантические группы языковых единиц и их последовательностей, а также концепты «думать», «мышление», «мысль», принимающие участие в реализации когнитивно-ментальной сферы; рассмотрена специфика ценностно-оценочной шкалы, способствующей реализации указанной сферы в языковой картине мира Л.Е. Улицкой; названы наиболее характерные ментальные особенности человека рубежа XX – XXI столетий (на основании исследованных текстов), среди которых одно из главных мест занимает рефлексия.

Апробация работы осуществлялась в рамках представления исследовательских материалов на научных конференциях («Современная русская утопия: трансформация жанра», «Рождественские чтения», «Молодежь и наука»), а также публикации двух научных статей.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Понятийный аппарат когнитивно-ментальной сферы может быть представлен как совокупность концептов и идиом, тематически объединенных семой «мысль», «мышление», поскольку включает в себя когнитивную и ментальную составляющие, базируется на накопленных знаниях (часто накопленных интуитивно, иррационально) и на оперировании ими, объединяет процессы и результаты сознательного и бессознательного мышления, обусловливается лингвистическими и экстралингвистическими знаниями и представлениями нарратора; обнаруживается во внешних (лексических, морфологических и синтаксических) и внутренних (смысловых, семантических и когнитивных) программах текста.

2. Для показа процессов формирования, протекания, осознания и оценивания мысли нарратор в тексте Л.Е. Улицкой использует оценочную лексику, фразеологические обороты, интертекстуальные аллюзии, приемы несобственно-прямой речи, авторские ремарки, демонстрирует динамику мыслительного процесса посредством фазисности глаголов, метафор, приемов олицетворения, создания образности. В произведениях Л.Е. Улицкой мысль не всегда оказывается персонифицированной, обладающей личностным характером, не всегда формируется волевым актом субъекта мышления, зачастую определяется эмоциями, в силу чего ее описание дополняется оценочными прилагательными, наречиями, словами категории состояния, а некоторые имена, глаголы и словосочетания, не относящиеся к понятиям когнитивной деятельности (*чувствовать, находить, узреть, ослепнуть, искать смысл, достигать какого-либо состояния/чувства*), выступают как эмоционально-когнитивные.

3. Смысловую составляющую языковых единиц и концептов, репрезентирующих сферу ментальной активности, зачастую можно определить только исходя из контекста произведений писателя, учитывая взаимпороникновение и взаимодействие лексических, фразеологических, синтаксических и семантических факторов. В реализации когнитивно-ментальной сферы в произведениях Л.Е. Улицкой можно выделить следующие семантические группы: навык отделения главного от второстепенного; концентрация внимания на мысли/мыслительном процессе; зависимость от мысли/мышления как помеха полноценной жизни; отсутствие контроля над мыслительным процессом; тяжесть мыслей, стремление абстрагироваться от мыслительного процесса.

4. Аксиологическими особенностями репрезентации мыслительной активности в текстах Л.Е. Улицкой является то, что в представлении нарратора естество человека отнюдь не сводится к таким рационализированным дефинициям, как рассудок и ум, которым долгое время отводилась главенствующая, определяющая роль в жизни, во взаимоотношениях между людьми. На шкале основных ценностей, связанных с мышлением, в текстах Л.Е. Улицкой находятся способность к эмпатии, выражению сочувствия (как вербальному, так и невербальному), и лишь затем — мышление, не как самоценность, а лишь средство проявления разума. Часть ценностно-оценочной шкалы, способствующей реализации когнитивно-ментальной сферы в текстах Л.Е. Улицкой, выглядит так: чувство — человеческое естество (эмоции, привычки, потребности) — нравственность (новая нравственность неосентиментализма) — рассудок (как нечто непознаваемое, божественное, чудесное, не могущее быть познанным) — слово (как способность опредмечивать, упорядочивать, материализовать сознание).

5. Наиболее характерными, часто встречающимися разновидностями значений языковых единиц и их последовательностей, репрезентирующих когнитивно-ментальную сферу в произведениях Л.Е. Улицкой, являются следующие: мысль может быть самостоятельным деятелем, но зависит от воли человека; мысль, представляемая как движение от субъекта к внешнему миру, является предметом, объектом деятельности человека; мысленное представление человека о себе и мире зачастую не совпадает с объективной реальностью; обдумывание приводит к колебанию в принятии решения; мотивирует дальнейшее действие или бездействие; мысль воздействует на реципиента, его эмоциональную сферу; представление, воображение может быть как позитивным, так и негативным.

6. Рефлексия, самоанализ, неожиданные мысли, колебания в принятии решений, невозможность контролирования мыслительных процессов, неспособность различить мыслимое и объективно существующее, попытки моделирования объективной реальности при помощи мыслительного процесса, стыд за собственные мысли, сложность самоопределения и самопознания являются характерными особенностями когнитивно-ментальной картины мира в произведениях Л.Е. Улицкой.

7. Для экспликации мыслительных процессов в текстах Л.Е. Улицкой регулярно задействуются глаголы выражения речи и мысли, а также глагольно-именные фразеосочетания. Последовательности лингвистических единиц, репрезентирующих когнитивно-ментальную сферу в языке произведений Л.Е. Улицкой можно представить в виде семантических типов и логических цепочек мыслительных операций, которые являют собой когнитивно-семантические модели этапов мыслительного процесса. Эти логические цепочки подразделяются на следующие группы:

1) осознанный и логичный мыслительный процесс;

2) неосознаваемый, необъяснимый, спонтанный мыслительный процесс;

3) влияние на мыслительную деятельность психоэмоциональных факторов;

4) влияние оценки на ход мыслительного процесса.

Данные логические цепочки служат в основном для доказательства или опровержения наличия специфических интеллектуальных способностей персонажа, его психического здоровья\нездоровья (относительно заданной в повествовании нормы).

8. Изучение методов и приемов реализации когнитивно-ментальной сферы в текстах разных типов и стилей — важная составляющая изучения курса русского языка и литературы в основной общеобразовательной школе, позволяющая сформировать у обучающихся такие важные умения и навыки как освоение методов и приемов получения нового знания в рамках учебного предмета, его преобразование и применение в учебных, учебно-проектных и социально-проектных ситуациях. Изучение обозначенной темы позволяет сформировать у обучающихся научный тип мышления, представления о ключевых лингвистических теориях, актуальной научной терминологии и методологии.

Крайнее из обозначенных положений является одним из факторов, обусловливающих **практическую значимость** данного исследования. Кроме того, материалы и выводы предлагаемой работы могут быть использованы в курсе чтения вузовских лекций и проведения семинарских занятий по истории отечественной литературы, по теории языка, по теории и анализу художественного текста, по когнитивной лингвистике. Также результаты исследования могут быть полезны психологам, исследующим типы мышления личности; философам, определяющим суть мышления и его соотношение с языком; социологам и культурологам, выявляющим зависимость, уровень и специфику мышления от степени развития социума и принадлежности субъекта мышления к определенной культурной среде.

Мысль, мышление по природе своей процессуальны, образны, имеют динамическую природу, могут быть рассмотрены как концептуальные системы человеческого сознания, основными операциями которых являются опосредование, сравнение, расчленение, воссоединение, обобщение, мотивация и конкретизация информации. Данные проявления когнитивно-ментальной сферы человека, объединяющие процесс и результаты сознательного и бессознательного мышления, психической деятельности автора текста, вербализуются посредством единиц языка различных уровней. Именно в такого рода речевых проявлениях обнаруживаются особенности идиостиля адресанта речи / текста. Для исследования когнитивной картины мира текстов писателя необходимо учитывать национальную специфику, культуру, актуальные идеи, литературное направление, психологические особенности нарратора и героев, словарный фонд.

Языком персонажей своих произведений Л.Е. Улицкая предпринимает попытку объяснить специфику мыслительного процесса человека рубежа XX – XXI веков, зачастую кажущуюся хаотичной, иррациональной. На примере реализации разнообразных когнитивно-ментальных стратегий, автор как бы подводит исследователей и читателей к первопричинам этой специфики. Идиостиль Л.Е. Улицкой акцентирует внимание читателя на ключевой идее ее текстов (созвучной идее течения, в которое эти тексты концептуально вписаны) — нерушимая взаимосвязь когнитивно-ментальных особенностей с духовной жизнью человека, морально-этическими нормами поведения, самосознанием, культурой, эмоциями и чувствами.

**Глава 1. История современного состояния изучения взаимосвязи языка и мышления**

**1.1. Изучение взаимосвязи языка и мышления в науках социогуманитарного спектра**

Известно, что со времен глубокой древности и до наших дней жизнь требовала от человечка непрерывного совершенствования качества мыслительных процессов, позволяющих решать всевозможные проблемы и задачи. Факт того, что само по себе развитие человеческого общества обусловливает интерес к изучению мышления как одного из центральных понятий актуальных социогуманитарных наук, представляется нам очевидным. Научные подходы к категории мышления активно разрабатываются в таких современных научных направлениях и отраслях знания, как психология, философия, логика, социология, лингвистика, физиология и кибернетика. Разнообразие ученых-специалистов, осмысляющих специфику мышления и связанных с ним сфер человеческой жизнедеятельности, обусловливает множественность трактовок рассматриваемого понятия. Так, например, в психологии под мышлением понимаются умственные процессы, лежащие в основе познания, а также изучаются типы индивидуального мышления личности. Философия рассматривает сущность мышления как своеобразный исторический процесс, гибкий, подвижный, зависимый от воздействия множества внешних факторов. Социология выявляет зависимость уровня мышления от степени развития социума, коллективного разума, институтов и принадлежности к определенной культурной среде. Физиология подходит к мышлению как к разновидности процессуального действия, описывает основные этапы реализации мыслительного процесса, происходящие на клеточном уровне. Логика классифицирует и систематизирует данные этапы, а кибернетика — рассматривает мышление как процесс обмена информации (с каналами ее ввода и вывода соответственно). Обозначенные данные, полученные исследователями из разных научных отраслей, востребованы и в контексте актуального лингвистического дискурса. Когнитивная, математическая и социальная лингвистика активно обращаются к вопросам соотношения мышления и речи, языка и социума, а также исследованию возможностей автоматического анализа естественного языка.

Проблема неразрывной взаимосвязи изучения законов мышления (логики) и познания глобальных законов окружающего мира, всеобъемлющих смысловых понятий, категорий, принципов развития, формирования знаний, была сформулирована еще в Древней Греции [Ильенков, 1984, с. 9]. Согласно Пармениду, мышление и бытие тождественны: «Одно и то же есть мысль и то, о чем она мыслит» [Ильенков, 1984, с. 13]. Софисты, подход к исследованию мира которых заключался в условиях спора по правовым, политическим, религиозным, нравственным и даже бытовым проблемам, рассматривали мышление только как логическую форму речи. Диалектика Платона связана с процессом «припоминания», не зависящего от индивидуального чувственного опыта личности, который может порождать лишь субъективные мнения и оценочные суждения. По Платону только мышление, порождает истинное знание, открывает значение и суть вещей, а не практическое соприкосновение с ними. В материалистической теории Демокрита мышление рассматривается как общественно-историческая категория, ее природность полностью отрицается. Аристотель, в своих суждениях оппонируя мыслителю, подходит к рассмотрению мышления с разных сторон:

1) как к способам репрезентации действительности в речевых формах;

2) как к специфическим «формам действительности», выражаемым с помощью речи.

Аристотель подчеркивает тождество мыслительного процесса и внутренней структурированной речи человека, характеризующихся строгими логико-семантическими схемами, а содержание, транслируемое сознанием и внутренней формой мышления определяет как отражающуюся в «душе» форму вещи [Ильенков, 1984, с. 22]. Несмотря на различность взглядов, и Аристотель и Демокрит признавали за мышлением и его языковым воплощением возможности познания и установления объективной истины. Данному тезису во многом наследовали и мыслители средневековья.

Блаженный Августин утверждал, что каждый человек способен познать высшую божественную истину, близкую к провидению, изучив глубины собственного сознания и признав, что мнимая им «свобода воли» — не более чем божественное участие в судьбе человечества [Ильенков, 1984, с. 36]. В свою очередь Фома Аквинский полагал, что свободный выбор, высоко ценимый обществом, следует за разумом и волей, а не предшествует им. Он определял разум и способность к мышлению как высшую человеческую способность, направленную на действие (благое или греховное) [Там же].

В эпоху Возрождения, когда стало принято рассматривать человека во всей его целостности (проявляя равнозначный интерес как к материальной природе человека, так и к его духовным качествам), подавляющее большинство философов от Эразма до Монтеня преклонялись перед разумом и его творческим потенциалом. Феномен мышления осмыслялся как неоценимый дар природы, который отличает человека от всего сущего, возвышает его, делает богоподобным. Н. Кузанский и Дж. Бруно утверждали необходимость совершенствования человеческого мышления, практического применения познавательных возможностей и активного включения ума в творческую деятельность [Спиркин, 1998, с. 67].

Эмпиризм Ф. Бэкона и Рационализм Р. Декарта — философские направления XVII столетия, ставящие своей целью объяснение роли разума, познания и мышления, обращали особое внимание на содержательное наполнение данных категорий. Согласно философии Р. Декарта источник знаний находится в разуме. Только независимое мышление может приводить человека к открытию единственно достоверных фактов. Главное в процессе познания — интуиция интеллекта, чистое умозрение. Даже душа в понимании философа — лишь субстанция, которую надлежит соединять с мыслящим началом разума для последующего совмещения чувственных восприятий с имеющейся информацией о мире.

В XVIII столетии автор теории диалектики — Г. Гегель, рассуждая о феномене «мирового разума» или «абсолютной идеи», писал о естественной потребности каждого индивида в самопознании. Согласно учению Г. Гегеля в каждом человеке рано или поздно просыпается «Дух» или мышление, выраженное в виде слова, речи, языка [Спиркин, 1998, с. 71].

И. Кант, родоначальник немецкой классической философии, рассматривал вопрос свободы мышления, которую определял как подчинение разума только тем законам, которые он «сам себе дает», а также истине в самом себе. Мышление по И. Канту — движение к истине и единственный выход из всякого бедственного состояния [Кант, 1994, с. 53]

Первым категории мышления и сознания в область научного детерменизма ввел К. Маркс: «*Образование (возникновение) представлений, мышление, духовное общение людей является непосредственным порождением материального общения людей*» [Маркс, Энгельс, 1955, с. 24]. Для точности описания происходящих в сознании процессов между познаваемым объектом и человеческой субъективностью, их потенциального воссоздания и описания К. Маркс принял во внимание новый для научного знания аспект формирования мышления, а именно — общественные связи.

С жесткой критикой теории развития мышления и познания как части философской метафизики в XX веке выступил Л. Витгенштейн, подчеркнув изначальность взаимозависимости языка и мышления, в связи с которой именно языковое выражение является основополагающим компонентом любого когнитивно-ментального акта. Сознание, по мнению Л. Витгенштейна — понятие контекстуальное, вписанное в языковую игру, а понимание — указание на один из аспектов уже известно языковой игры [Витгенштейн, 1994, с. 83]. Необычность подхода Л. Витгенштейна заключалась в том, что он интерпретировал сущность мышления и сознания через разнородные нелингвистические категории, которые, тем не менее, выражались перформативными языковыми средствами (например, к таким речевым жанрам, как акт, приказание, обещание и т.п.). Благодаря анализу подобных речевых проявлений, Л. Витгенштейн пришел к выводу о способности речевых актов сознания оказывать конституирующее воздействие на истину.

Интенсивное развитие научных дисциплин социогуманитарной сферы, заимствование ими друг у друга методов исследовательской деятельности, а также возможность осуществления своеобразного обмена в сфере терминологии и методологии позволили исследователям открывать новые области знания «на стыке дисциплин», таких, например, как философия и языкознание. Все больше внимания уделяется таким проблемам, как анализ специфики языковых выражений мыслительной активности человека, понимаемой как «*часть ментальных процессов, осуществляемых в сознании*» [Кубрякова, 2004, с. 9]. Рост исследовательского интереса к когнитивно-ментальным процессам обусловил появление новых областей знания, которые прямо или опосредованно связаны с изучением мышления. Духовный аспект рассмотрения феномена мышления уступил место физиологическому. Высокие темпы развития врачебного дела позволяют нейробиологам исследовать строение, структуру и функции головного мозга как органа порождения мысли. Актуальная нейрофизиология исследует особенности формирования и активного функционирования нейронов во время мыслительного процесса. Ученые фиксируют активность нейронных связей в разных областях головного мозга, выделяют общее в реакциях на предлагаемые стимулы, выдвигают предположения о расположении мыслительных центров. Несмотря на активное развитие нейрофизиологии, а также большое количество собранного и описанного материала, существование так называемого универсального «мозгового кода» мышления, своеобразного ключа к расшифровке законов порождения мысли, остается недоказанным. И хотя, невзирая на давность изучения феномена мышления гуманитарными дисциплинами (в том числе – лингвистическими), границы содержания самого термина «мышление» остаются достаточно размытыми, не имеющими строгого определения, мы, тем не менее, можем с высокой степенью достоверности определить основные этапы осуществления данного процесса:

1. восприятие органами чувств сигналов окружающей среды, их анализ и обработка;
2. передача полученной информации на высшие уровни мозговой активности – к аналитическим центрам и центрам памяти;
3. кодирование информации центрами памяти;
4. сопоставление новой информации с уже имеющейся в центрах памяти (непосредственно процесс мышления);
5. выборка мыслей, подходящих для принятия контекстуально верного (адекватного обстоятельствам) решения;
6. осуществление принятого решения.

Именно такая последовательность когнитивно-ментальных действий, по мнению ученых, является основой формирования человеческого разума и сознания. Она же является фиксированной нормой, служащей для определения как положительных, так и отрицательных девиаций сознания, понимаего как способность личности к осознанию собственной целостности и противопоставления оной внешнему миру. Бесспорным является то, что безусловные рефлексы и умственная информация о внешнем мире, накопленная с помощью словесного кода, определяют сознание человека и формируют его сложный внутренний мир, программируют особенности мышления. Именно такого рода отличительные черты мыслительного процесса (как одной личности, так и группы лиц) представляют интерес для одного из направлений социогуманитарных дисциплин – когнитивной социологии.

Когнитивная социология пересекается с интерпретативной социологией, когнитивной психологией, когнитивной антропологией, теорией искусственного интеллекта и изучает социально обусловленную специфику мыслительного процесса индивидов и масс. В конце 1960-ых годов американский ученый-когнитолог А.В. Сикурел направил интерес когнитивной социологии в русло этнометодологии и уделил особое внимание обыденной, бытовой речи, повседневному общению, из инвариантных черт которых вывел особенности социального интеллекта разных общественных групп. Сформулированные А.В. Сикурелом понятия «коллективного разума», «социального наследования», «социальной памяти», «когнитивных структур» и «информационных ресурсов» легли в основу его исследования «Когнитивная социология». В данной работе мы наследуем научной традиции исследователя и понимаем под мышлением способность индивида к познавательной деятельности, постижению объективного смысла вещей, явлений, понятий, а также к отражению воспринятой реальности, обработке полученной информации, выражению идей в языковой (как устной, так и письменной) форме.

Для лингвистического анализа текста когнитивная социология и социолингвистика представляют особый интерес. Обозначенные направления актуального языкознания являются взаимодополняющими дисциплинами так как содержательный компонент лексико-семантических единиц, отобранных индивидом для языкового воплощений мыслей и идей, во многом зависит от усвоенного им уникального социального опыта. Опираясь на данные о среде, образовании, уровне воспитания и личной культуре, анализируя специфику взаимосвязи языка и мышления, апеллируя к знаниям и терминологии смежных социогуманитарных дисциплин, лингвистика с каждым годом открывает все новые и новые горизонты развития учения о когнитивных проявлениях в языке и речи.

**1.2. Изучение взаимосвязи языка и мышления в лингвистике**

При исследовании мышления лингвистика опирается на данные психологии, социологии и философии, но основополагающим отличием объекта изучения лингвистов является понимание мышления как вербализованного процесса. Сложность его всестороннего, детального исследования обусловила возникновение таких разделов актуального языкознания, как когнитивная лингвистика, социолингвистика, психолингвистика, суггестивная лингвистика, аксиологическая лингвистика, лингвистическая гносеология и так далее.

В числе наук, занимающихся изучением мышления, находится и философия языка. В подавляющем большинстве исследований В. фон Гумбольдта (основоположника философии языка) рассматривается взаимообусловленная зависимость человеческого мышления и его языкового выражения. В. фон Гумбольдт утверждал, что сущность мышления состоит в рефлексии, то есть в различении мыслящего и предмета мысли; в поисках языка человек хочет найти знак, с помощью которого он мог бы посредством фрагментов своих мыслей представить воспринятое им целое как совокупность единиц [Гумбольдт, 1984, с. 301].

А.А. Потебня, последователь В. фон Гумбольдта, переосмыслив и преобразовав некоторые положения его учения, продолжил изучать внутреннюю форму слова и обратил внимание на особенности становления мышления и мироощущения славянских народов. Ученый определил слово как «известную форму мысли» [Потебня, 1990, с. 283]. А.А. Потебня создал принципиально новую лингвистическую концепцию взаимосвязи мышления и языка в их длительном историческом развитии. Выдвинув идею о нетождественности мыслительного и языкового, А.А. Потебня противопоставил так называемые «ближайшие» значения слова (то есть собственно языковые, прямые, буквальные) и значения «дальнейшие» (соотнесенные со сферой экстралингвистических знаний отдельно взятого индивида или группы лиц). Согласно этой концепции, языковые значения слов являются внутренней формой или «*способом представления внеязычного содержания*». А.А. Потебня считал, что мысль может достигнуть совершенной языковой формы только при ее вербализации, непосредственном сообщении; само же словесное оформление возможно лишь в случае уже достигнутого совершенства мысли. «*Нет языка без понимания, но понимание возможно только посредством слов, которые невозможно заменить даже самой выразительной мимикой*» [Потебня, 1990, с. 217]. Отметим, что на современном этапе развития лингвистического учения известно о существовании таких видов мышления, которые не предполагают интегрирование в мыслительный процесс слов как таковых, в связи с чем представления А.А. Потебни можно отнести только к некоторым типам мышления, например, к философскому или религиозному. Тем не менее, нельзя отрицать, что уже на рубеже XIX – XX столетий отечественные лингвисты пришли к выводу о том, что язык является не просто формой, инструментом выражения мысли, даже не средством мышления, а скорее его способом. В своей работе «Теория языка» Б.Ю. Норман отмечает: «*Сам характер формирования мыслительных единиц и их функционирования в значительной мере зависит именно от языка*» [Норман, 2004, с. 71].

Мысли, сходные с учением В. фон Гумбольдта и А.А. Потебни, можно проследить и в исследованиях одного из основателей психолингвистического направления в отечественном языкознании — Л.С. Выготского. Он подробно описал связь мышления и языка, а также процесс развития и становления речевого мышления. Л.С. Выготский определял отношение мысли к слову как процесс живого порождения мысли в слове [Выготский, 1999, с. 336]. Основываясь на предложенным им понятии внутренней речи, Л.С. Выготский предложил к рассмотрению новую последовательность организации мыслительного процесса:

1) появление мотива;

2) рождение мысли;

3) представление мысли внутренними словами;

4) соотнесение внутренних слов со значениями внешних;

5) трансформация мысли во внешние слова;

6) воспроизведение мысли посредством внешних слов.

Важно отметить, что именно в работах Л.С. Выготского впервые (в контексте отечественной науки) разграничиваются понятия «значение» и «смысл»: «значение» подразумевает под собой объективность отражения объекта и его наполнения, «смысл» же обусловлен субъективностью, возникающей из проживаемого индивидом уникального ситуативного и временного опыта. Одним из основополагающих положений ученого является идея, доказывающая необходимость изучения сознания и мышления не только как исследование мозга с помощью методов психологии и физиологии, но и с учетом социальных составляющих.

А.Р. Лурия, перенимая научные положения Л.С. Выготского, в качестве одной из наиболее важных задач языкознания, как науки, изучающей язык, в том числе в его взаимосвязи с мышлением, обозначал изучение способности индивида основные смыслы и значения слов, а также отличать их от контекстуального, видимого, «поверхностного» значения. Кроме этого, весомыми для лингвистического учения являются и такие аспекты исследования А.Р. Лурии, как патологии речи и их зависимость от умственных способностей, мышления; вопросы формирования и формулирования высказываний, связанные с мозговой деятельностью; дискурсивность когнитивных процессов [Лурия, 1979, с. 39].

Первую попытку описать язык в рамках когнитивной парадигмы предпринял Н. Хомский, объявивший лингвистику частью когнитивной психологии. Американский лингвист обосновал важнейшую мысль о том, что исследование языка может служить основой познания умственных операций человека. Положив начало трансформационной лингвистике, Н. Хомский уделял внимание процессам преобразования глубинных структур в поверхностные, влиянию экстралингвистических факторов на дефиниции структур, языковым факторам, доказывающим роль абстрактных репрезентаций в мыслительной деятельности.

Подробное описание проблемы «язык и мышление» на конец XX столетия представлено в работах следующих ученых: А.С. Мельничука, К.П. Зеленецкого, Дж. Лакоффа, Г. Гийома, В.В. Виноградова, П.В. Дурст-Андерсена, Б.Л. Уорфа, Е.С. Федотовой, П.В. Чеснокова, О.Г. Почепцова, Н.Н. Болдырева, А. Вежбицкой, В.Г. Гака, М.В. Пименовой, Т.А. Фесенко, Л.А. Манерко.

На рубеже XX – XXI столетий многие ученые-лингвисты отмечали общий поворот лингвистических исследований в сторону языковой функциональности, что дало возможность в дальнейшем проводить исследования на междисциплинарном уровне, поскольку функционализм языка, по мнению О.В. Александровой, основан на опыте разных наук — собственно лингвистики, психологии, социологии, статистики, философии, истории, естественных наук. Именно в русле функционального подхода находится и являющаяся актуальной в настоящее время когнитивная лингвистика, наука, которая изучает не саму реальность, а те общие и субъективные бытовые, научные, религиозные или эстетические знания о мире, которые отображаются в языке народа или чьем-то идиостиле [Колесов, Пименова, 2011, с. 98]. Основными проблемами когнитивной лингвистики на настоящее время являются объединение разных областей знания, связанных с исследованием особенностей языка, категориальный подход к изучению его единиц, отражающих все основные категории человеческого знания об окружающем мире [Александрова, 2008, с. 17].

В нашей работе активно используется термин «категория», подразумевающий под собой «любую группу языковых элементов, выделяемую на основании какого-либо общего свойства» [Крылов, 1990, с. 215]. В данном исследовании в большей степени рассматриваются категории процессуальности, завершенности, рефлексии и оценки, содержательные текстовые категории, имеющие отношение к мыслительному процессу (спонтанность, стихийность, резкий переход от одной мысли к другой, озарение, эмпатия, чувствительность, мечтательность, духовность и тому подобные).

Е.С. Кубрякова, основатель когнитивно-дискурсивной парадигмы знания в отечественном языкознании, которое отличается от зарубежной когнитивной лингвистики синтезом семиотического, когнитивного и дискурсивного, цитируя Л.В. Правикову, говорит о том, что когнитивная лингвистика включает в себя три глобальных содержательных компонента: когнитивную, пространственную и фреймовую семантику. По мнению исследователя, когнитивно-дискурсивное направление в лингвистике — это учение, ставящее своей целью изучение категорий и категоризации, концептов и концептуализации, метафоры и метафоризации, референции и языковой ментальности» [Кубрякова, 2001, с. 5].

**Концепт**, представляющий собой «квант знания», — это основной объект изучения и значимая единица когнитивной теории. Еще в 1967 году П.В. Чесноков определил, что для лингвистики «познавательно необходимым следует признать прежде всего концепт, ибо всякий мыслительный процесс должен состоять из каких-то минимальных, далее неделимых отрезков» [Чесноков, 1967, с. 38 — 39]. Необходимым в познавательном отношении является также и термин «**понятие**», так как познание тех или иных фактов действительности требует от индивида рассмотрение оных как особых объектов, противостоящих другим таким же объектам. Подчеркнем, что вопрос о соотношении концепта и понятия в актуальной лингвистике остается дискуссионным. Некоторые ученые отождествляют данные термины, другие — разводят их по разные стороны и дают обоснование принципиальной разницы, третьи полагают, что понятие является лишь одной из разновидностей концепта, его частным, ситуативным проявлением. Ряд ученых, в частности З.Д. Попова, Т.В. Быкова и И.А. Стернин, называют три вида концептов: представления, гештальты (разделяющиеся на фреймы и сценарии) и понятия [Попова, Стернин, 2002, с. 56]. Основываясь на содержании и степени абстрактности, Н.Н. Болдырев выделяет следующие разновидности концептов: прототип, гештальт, образ, понятие, схема, представление, структура, сценарий, фрейм [Болдырев, 2001, с. 17].

Для нашего исследования не является принципиальным разграничение **понятия** и **концепта**, так как нередко оба этих термина объединяются в наиболее широкую лингвистическую структуру — «концептуализированное понятие» [Логинова, 2017, с. 31]. Кроме того, наследуя научной традиции Карасика В.И., мы отказываемся от понимания **фрейма** как разновидности концепта, поскольку фрейм, в отличие от концепта, характеризуется высокой степенью абстрактности и способности включать в себя ментальные, когнитивные и ассоциативные дефиниции группы лиц, в то время как концепт выступает основанием для характеристики специфики языковой личности отдельного индивида. В.И. Карасик отмечает, что «*концепт как ментальное образование в сознании индивида есть выход на концептосферу социума*», то есть, в конечном счете, на совокупность актуальных для отдельно взятой культуры фреймов [Карасик, 2004, с. 117]. Этот же тезис рассматривается и в научных трудах И.А. Стернина, по мнению которого концепт — это дискретное образование, которое представляет собой базисный компонент мыслительного кода человека [Стернин, 2005, с. 257].

С.Г. Воркачев представляет следующие составляющие концепта как элемента сознания:

1) коммуникативно-значимые сведения о концепте;

2) прагматический аспект языкового знака;

3) лингвокультурная основа [Воркачев, 2003, с. 66 — 70].

Крайнее из обозначенных составляющих позволяет сделать вывод о том, что эстетическое и духовное в представлении индивида тесно связано с рациональным. В.В. Колесов и М.В. Пименова отмечают, что такое сопряжение «земного» и «небесного» особенно характерно для русского менталитета, определяя при этом «ментальность» как компонент сферы духовности, которая так же подразумевает восприятие и понимание мира, но с превалированием идеальных, моральных, возвышенных аспектов [Колесов, Пименова, 2011, с. 19].

На вопрос о том, какими же языковыми средствами репрезентируется концепт, ученые дают множество исчерпывающих ответов, суть которых можно отразить следующим суждением: лексема имеет семантику, в состав которой входят семантические компоненты; концепт — содержание, в котором можно выделить концептуальные признаки. Концепт вербализуется посредством слов или их сочетаний, а также фразеологических единиц, предложений, текстов — как по отдельности, так и в совокупности использования этих средств. Передача некоторых концептов реализуется за счет соположения целых текстов или даже нескольких произведений одного или разных авторов, поскольку при анализе концепта требуется полное осознание множества условий, определяющих корреляцию и взаимосвязь составляющих этих концептов.

И.А. Стернин приводит следующие языковые средства, входящие в состав семантического поля концепта, способствующие его интерпретации в результате лингвокогнитивного анализа:

1) прямые номинации концепта;

2) производные номинации концепта;

3) единицы разных частей речи, однокоренные слова;

4) контекстуальные синонимы и антонимы;

5) симиляры;

6) окказиональные индивидуально-авторские номинации;

7) фразеосочетания, включающие имя концепта;

8) устойчивые сочетания слов, синонимичные ключевому слову;

9) паремии;

10) устойчивые сравнения с ключевым словом;

11) метафорические номинации;

12) свободные словосочетания, номинирующие признаки, характеризующие концепт [Попова, Стернин, 2002, с. 69].

В.В. Колесов полагает, что концепт является направляющим мысли, «создавая потенциальные возможности для языка-речи» [Колесов, 2004, с. 59]. Кроме того, мы считаем чрезвычайно важным положение, сформулированное Е.П. Бондаревой о том, что мысль — это номинант концепта, с помощью которого концепт чаще всего актуализируется в языке [Бондарева, 2005, с. 39].

**1.3. Методы изучения концепта в языкознании**

Методы изучения концепта разнообразны. Наиболее разработанным и соотнесенным с целями и задачами нашего исследования является метод концептуального анализа, описанный в трудах М.В. Пименовой и ее научной школы: прототипом применительно к исследованию концептов считается тот репрезентативный образ, в котором отображаются все характерные для концепта признаки. Те из них, которые представлены в языке как устойчивые и свободные сочетания, считаются типичными; окказиональные признаки, наблюдаемые в текстах отдельных авторов, могут быть рассмотрены как периферийные [Пименова, 2002, с. 102]. Очевидным плюсом концептуального анализа представляется его свобода от строгих приемов исследования. Это дает исследователю возможность проанализировать и языковые, и этнокультурные особенности номинантов изучаемых концептов. Основополагающий же способ концептуального анализа подразумевает дифференцирование и описание отдельных концептуальных признаков, построенное на когнитивной категоризации, с последующим определением смысловой доминанты концепта.

Концептуальный анализ близок к семантическому. Как отмечает Е.С. Кубрякова, семантический анализ предполагает описание семантической структуры слова, дает характеристику значений, участвующих в ее реализации. Для проведения концептуального анализа необходимо выявить концепты, вербализованные с помощью единого знака и обуславливающие бытование знака «как известной когнитивной структуры» [Кубрякова, 2001, с. 31]. Различие между данными методами заключается в том, что семантический анализ основан на объяснении значения слова, в то время как концептуальный анализ рассматривает систему знаний о реальности и мире [Сергеева, 2004, с. 12].

Помимо этого, в лингвистической литературе представлено довольно значительное количество различных методов и приемов изучения концептов и концептуальных систем. Е.П. Бондарева сформировал следующий список, объединив основные методы и приемы изучения концептов:

1) изучение этимологической памяти номинанта концепта; определяются исходные значения этимона, исследуются пути формирования и становления последующих значений;

2) метод компонентного анализа, суть которого заключается в изучении словарных дефиниций номинанта концепта; в ходе такого изучения выявляются наименьшие семантические единицы — семы, в которых отражаются понятийные признаки концепта;

3) метод изучения метафорической сочетаемости номинанта концепта; такое исследование позволяет раскрыть и описать образные признаки и возможности концепта;

4) метод интерпретации высказываний с номинантом концепта, позволяющий исследователю поспособствовать дополнению представленных в лексикографических источниках данных, внести вклад в обогащение содержания концепта путем добавления в его структуру принципиально новых компонентов;

5) метод вынесения признаков, формирующих структуру концепта, в таблицу с указанием процента исследуемого признака от общего числа языковых единиц и конструкций [Бондарева, 2005, с. 41].

Приведенные ученым методы и приемы исследования концепта частично используются в представленном диссертационном исследовании.

Кроме концептуального анализа, активно используемого в современной когнитивной лингвистике, в науке XXI века имеют место быть ментальный подход к изучению концепта, а также ментальные технологии — новаторский подход к обозначенной проблеме, обращенный к фундаментальным основанием того, чего желают и о чем размышляют люди. Это технологии, позволяющие осуществить глубокое воздействие на все аспекты гуманитарной реальности, предполагающее ее содержательное, а также качественное изменение посредством внесения корректив в смысловую матрицу. Исследователи-когнитологи определяют ментальную сферу как область, относящуюся к сознанию, и когнитивную сферу — относящуюся к познанию. В частности, согласно Е.С. Кубряковой, когниция — это познание и связанные с ним структуры и процессы во всех аспектах его получения, хранения и обработки [Кубрякова, 1996, с. 58].

Е.Н. Рядчикова обосновывает правомерность объединения понятий **когнитивная сфера** и **ментальная сфера** в обобщающем термине **когнитивно-ментальная сфера** и отмечает возможность репрезентации данной сферы посредством различных уровней единиц языка, а также разнообразных концептов. Исследователь говорит об обусловленности данной сферы лингвистическими и экстралингвистическими знаниями и представлениями автора текста, что обнаруживается во внешних и внутренних компонентах текста. Отметим, что в числе последних фигурируют смысловая, семантическая и когнитивная программы текста [Рядчикова, 2017, с. 122]. Ученый постулирует, что в когнитивно-ментальной сфере объединены процесс познания и его результаты, а также процессы сознательного и бессознательного мышления, психической деятельности индивида и оязыковления, вербализации. Выражаясь метафорически, это своего рода конгломерат познавательной и речемыслительной деятельности языковой личности с присущей ей психическими особенностями, прагматическими установками и идиостилем.

Добавим, что отличие когнитивно-ментальной сферы от концепта, по нашему мнению, заключается в том, что в такую сферу, свободную от иерархического деления, помимо всего того, что составляет концепт, могут входить также и процессы порождения речи, рефлексии, мотивации принятия решений, формирования и формулирования высказывание и тому подобное. Кроме того, в данную сферу мы включаем и ментальные состояния индивида (например, *изумление, вера, восхищение, стремление, вина, одобрение, осуждение, уважение, презрение, убеждение, знание, желание, воображение*). Из этого следует, что в описываемую нами сферу включаются также и языковые единицы, понятия, концепты, образные средства, языковые и речевые приемы, репрезентирующие таковые процессы, операции и категории.

**1.4. Языковые средства реализации когнитивно-ментальной сферы в текстах**

Многие лингвисты придерживаются мнения о необходимости различать внутри мышления собственно мышление и мыслительный процесс. П.В. Чесноков подразумевает под мышлением фиксированные мысли, сохраненные в сознании отображения предметов, картин реальности, их свойств и корреляций, воспринимаемые и воспроизводимые как неделимое целое. Мыслительный процесс — это определенная когнитивная деятельность, процесс появления, развития, объединения, дробления, взаимовлияния и замещения мыслей. Мыслительный процесс может включать в себя нефексированные мысли, промежуточные результаты работы мышления, непостоянные, не закрепленные в сознании, предполагающие дальнейшее совершенствование [Чесноков, 1967, с. 39].

Однако мыслительный процесс возможен только во взаимосвязи с мышлением, поскольку мышление оперирует мыслительными процессами, подтверждая факт реализации общего через частное. Нам представляется, что разграничение мышления и мыслительного процесса не вполне правомерно, поскольку и то и другое — суть динамические процессы, относящиеся к сфере когнитивного.

В мыслительном процессе можно выделить различные фазы, свойственные исключительно высшей психической деятельности операции, а именно:

1) сравнение (сопоставление сходных и различных черт сравниваемых объектов; сопоставление имеющегося знания об объекте с новоприобретенным);

2) анализ (дробление целостной структуры изучаемого объекта на составляющие, их рассмотрение и описание);

3) синтез (мысленное воссоединение частей в целостную структуру);

4) обобщение (выделение глобальных признаков, свободных от частных, незакономерных «наслоений»);

5) конкретизация (процесс противоположный обобщению; восстановление всей полноты индивидуальных особенностей рассматриваемого объекта) [Веккер, 1998, с. 153].

С.Л. Рубинштейн подчеркивает, что каждая из перечисленных мыслительных операций представляет собой реализацию различных аспектов основополагающей операции мышления — «опосредования», предполагающей выявление имеющих наибольшую значимость объективных взаимосвязей и отношений [Рубинштейн, 1988, с. 211].

Мыслительная деятельность входит в состав национальной языковой картины мира. Носители русского языка оценивают способность осуществления мыслительной деятельности, определяют наличие данной способности глаголами *думать, соображать, размышлять* (и считают наличие данной функции нормой); отсутствие или временная утрата функции определяется глаголами *спятить, сойти с ума, свихнуться, чудить, слететь с катушек* (и признается нарушением нормы). Существуют и лексемы, реализующие качественную оценку мыслительного процесса: *мгновенное мышление, быстрый ум, схватывать на лету, тормозить.*Положительное восприятие или же негативное восприятие мыслительных процессов, отражающееся в русскоязычных лексемах, позволяет нам говорить о важной роли когнитивно-ментальных функций человека в формировании русской национальной языковой картины мира.

Л.Б. Никитина отмечает, что в сознании русскоговорящего человека мысль, как единица мыслительного процесса, может описываться и с таких позиций, как размер (*мыслишка, мыслище*), степень глубины (*глубокая мысль, мелкая мысль*), ширины (*широкая мысль, узкая мысль*), высоты (*высокая мысль, возвышенная мысль, высокая мысль*), веса (*тяжелая мысль, легкая мысль*), рельефа (*плоская мысль*), цвета (*светлая мысль, черная мысль*). Ментальная дефиниция как бы опредмечивается в человеческом сознании, перенимает характеристики материально воплощенных предметов. Изучив распространенные в языке сравнительные обороты и ассоциации, Л.Б. Никитина приходит к выводам о том, что в русской языковой картине мира мысль как бы очеловечивается [Никитина, 2005, с. 385]. Она может быть связана с определенным местом расположения, в силу чего внутренняя интеллектуальная жизнь человека отражается в русской языковой картине мира так же динамично и изменчиво, как и жизнь внешняя [Никитина, 2005, с. 388]. Наблюдения Е.П. Бондаревой показали, что согласно толковым словарям значение лексемы «мысль» формируется из нескольких смысловых составляющих: 1) процесс мышления; 2) результат мыслительного процесса; 3) заполнять сознание; 4) взгляды; 5) область знаний [Бондарева, 2005, с. 49]. Из этого следует, что в широком смысле процесс мышления тождественен познанию.

Как отмечают В.Г. Сидоров и Л.И. Сидорова, такие субъективные формы отражения объективно существующей действительности, как ощущение, восприятие и представление делают возможной реализацию процесса познания, они обусловливают появление логической составляющей, опирающейся на понятия, ассоциативные связи, логические заключения.

Итак, подводя предварительные итоги, можно заключить, что мысль и мышление процессуальны по своей природе, характеризуются динамичностью, изменчивостью, понятием нормы, а также положительных и отрицательных девиаций. Всякая языковая личность стремится вербализовать мышление, выразить его языковыми средствами, выбирая такие лексемы, смысловое значение которых могло бы наиболее полно отразить внутреннее представление индивида об окружающей действительности.

**Глава 2. Лингвоспецифические и лингвопрагматические аспекты**

**когнитивно-ментальной сферы,представленной в текстах Л.Е. Улицкой**

**2.1. Взаимосвязь высших когнитивно-ментальных функций в сознании общества. Теория фреймов**

В процессе изучения текстов классиков русской и мировой литературы теснейшим образом переплетаются и взаимодополняют друг друга ряд лингвистических наук, в частности, таких, как лингвоаксиология, определяющая круг ценностей и оценочных характеристик, выраженных в единицах языка; лингвокультурология, выявляющая следы культуры в языковом знаке; лингвопрагматика, исследующая функционирование языковых знаков в речи в аспекте отношения «знак – пользователь знака», рассматривающая язык в ситуативном контексте; лингвокогнитивистика, изучающая процессы познания посредством языка. Одним из ключевых понятий актуальной лингвистики, а также инструментов для определения когнитивно-ментальных особенностей индивида или группы лиц, является фрейм.

Исследуя специфику языковой реализации когнитивно-ментальной сферы в художественных произведениях Л.Е. Улицкой, мы обратились к «Русскому ассоциативному словарю», для того чтобы осуществить сверку качественного и количественного соотношения реакций, оказавшихся во фрейме (как структуре в большей или меньшей степени характерной для общества, обладающего единым культурным, национальным кодом) и в авторских концептах, соответствующих таким понятиям как мышление, ум, мысль, память, воображение, сознание. Сопоставив полученные данные мы сможем говорить об особенностях языковой реализации категории ментальности в текстах рассматриваемого автора.

На основании данных «Русского ассоциативного словаря»[электронный ресурс] нами были составлены следующие фреймы:

*1) мышление.*

Ядерная зона: ум, логическое, человека (частота 3.88 — 6.80).

Околоядерная зона: абстрактное, голова, Горбачев, думать, восприятие, глубокое, дума, логика, мозг, неразвитое, нестандартное, новое, процесс, развитие, разум, сознание, стандартное, стереотипное, умное, философия (частота (2.91 — 1.94).

Маргинальная зона: активное действие, ассоциативное, вода, воспитание, высокое, высшее, глобальность, глупость, детей, дети, здравое, извращенное, интеллект, психология, личное, лысина, мысли, мысль, мышонка, нарушено, образное, опилки, оригинальное, отсталое, память, прогресс, развитие, развито, разумное, слабое, способности, творение, творческое, тугое, умная, фантазия, филолога, функция мозга, хорошо думать, человеческое, четкое, это хорошо, языковое, яркое (частота 0.97).

*2) ум.*

Ядерная зона: острый, за разум, большой (частота 4.72 — 8.49).

Околоядерная зона: блестящий, голова, мозг, разум, совесть, человека, честь и совесть, аналитический, гибкий, глубокий, знание, интеллект, тонкий, честь, честь и совесть эпохи (частота 1.89).

Маргинальная зона: богатый, всмятку, высох, глупость, горе, думать, есть, знать что-либо, и совесть, имеется, иметь, интеллектуальный, короткий, красота, кроткий, кум, лень, лоб, логический, лучше, метод, могучий, мозжечок, мысль, не у всех, недоумок, недюженный, несознательный, нет, отдавать, партия, пытливый, светлый, склонный, слабость, слабый, совести, ученого, хитрость, хорошо, человеческий, честь и совесть народа, широкий, эрудированность, ясный (частота 0. 94).

*3) мысль.*

Ядерная зона: умная, идея, ум, быстрая (частота 2.94 — 5.88).

Околоядерная зона: вслух, глубокая, глупая, думать, издательство, о вечном, о прошлом, прекрасная, промелькнула, хорошая, ясная (частота 1.94).

Маргинальная зона: афоризмы, башка, внезапная, военная, гиганта, далекая, деятельность, дума, дурная, дурость, дурь, душка, завертелась, залетная, как молния, контуры, лезвие, летучая, мгновенная, мелькать, мелькнувшая, много, мозг, молния, моя, народная, научная, наша одна, незакончена, ненужная, о былом, о женщине, о птице, о тебе, об этом, общественная мысль, оригинальная, осенило, осмысливаю, острая, поворот, порыв, поэта, пришла, пришла в голову, пронзить, пропала, пустота, развить, размышление, светлая, сознание, созрела, стрела, стул, течет, ударила, удачное решение (Частота 0.98).

*4) сознание.*

Ядерная зона: мысль, потерять, разум, ум (частота 2.91 — 3.88).

Околоядерная зона: долга, затуманено, мое, мозг, подсознание, потеря, психология, рассудок, ребенка, философия, человека (частота 1.94).

Маргинальная зона: без сознания, беспокойство, бесполезность, бессознание, бессознательное, боль, большое, будет, бытие, вины, вне разума, глубокое, голова, группы, действительности, дела, дерьмо, души, жизнь, западное, зацикленное, космическое, Кришны, личное, любви, масс, массовое, материя, мировое, мозги, мрак, мышление, неизбежного, необходимость, непрерывное, нет, общественное, осознается, осознание, отрешенное, отсутствует, параллельный мир, подсознательное, провал, работает, разрушение, расширенное, расширить, самого себя личностью, себя, сила, слабое, собственного достоинства, совесть. Состояние, тело, теряется, терять, трезвость, тупость, чего-либо, человек, чувство, шок, ясная, ясное (частота 0.97).

*5) память.*

Ядерная зона: хорошая, общество, моя, мысли (частота 2.75 — 13.76).

Околоядерная зона: вечная, девичья, долгая, думать, дырявая, о нем, отшибло, павшим, плохая, прошлое, феноменальная, ЭВМ (частота 1.83).

Маргинальная зона: байт, безграничность, боль, большая, века, внимание, вина, воспоминания, газета, голова, грусть, давно, директор, дни, душа, иметь, компьютера, короткая, куриная, лет, мемориал, мозг, на лица, напрягать, напряженка, никудышная, о былом, о войне, о друге, о людях, о маме, о павших, о прошлом, о себе, о Сталине, о том, организация, отличная, отменная, подвела, подводить, помнить, предков, прелестная, разрушена, святая, сердца, смерть, сохранность, тренированная, ужасная, усваивание информации, учение, цепкая, цифры, экзамен.

*6) воображение.*

Ядерная зона: богатое, фантазия, разыгралось, больное, мечта (частота 2.94 — 14.71).

Околоядерная зона: картина, отсутствует, развитое, рисовать, сильное, сон (частота 1.96).

Маргинальная зона: абстракция, беспредельное, большое, буйное, в пути, воспаленное, далеко, дикое, думать, живопись, жизни, заработало, играет, игриво, идиотизм, изображение, куриное, лица, мечты, мутнеет, мутное, мысли, мысль, нарисовало, не в ту сторону, неординарное, о себе, облака, отсутствует, память, подвело, покорить, полет, пространственное, пространство, развивать, разыгравшееся, рисует, свойство, скупое, сны, соображение, стекло, страх, талант, творчество, тухлое, удовольствие, уносит, художник, цветное, чужое, широкая, широкое, яркое.

Анализ собранного материала позволяет заключить, что наиболее частотной ассоциативной реакцией на рассмотренные фреймообразующие стимулы являются языковые средства, отражающие функции и характеристики интеллекта. Ум, мысль, идея, логика — эти и другие лексемы, оказавшиеся в ядерной зоне фреймов, подчеркивают рационализированность представлений современного русскоязычного общества о когнитивно-ментальной сфере, ее проявлениях и значении в жизни отдельного индивида, малых групп, институтов, целого социума. В соответствии с приведенными данными мы можем судить о том смысловом наполнении составляющих когнитивно-ментальной сферы, каким наделяет его современное общество. Мышление, ум, память, сознание, воображение, мысль — эти и другие составляющие мыслительной деятельности определяются как факторы, конституциирующие знания и представления человека о мире, способствующие его включению в окружающую среду, взаимодействию с оной. Рациональность признается важнейшим качеством зрелой, сформированной, полноценной личности, отличающейся осознанностью и стремлением к соответствию исторически сложившимся, нормализованным, одобренным общественностью принципам мышления.

Околоядерная и маргинальная зоны, отражающие соотношение менее частотных реакций на предложенные стимулы, подтверждают высказанное ранее положение. Такие лексемы, как *безумие, бесконтрольность, душа, чувство, приходит, владеет, захватывает (мысль)* и прочие– делают видимой границу бинарного восприятия обществом рассмотренных нами понятий, противопоставление оппозиций нормальный/ ненормальный, приемлемый / неприемлемый, здоровый / больной. Некоторая хаотичность, непредсказуемость воплощений допускаются только для проявлений фантазии, являющейся инструментом поэтизации, художественного воздействия, достраивания и перекраивания окружающих объектов и явлений. В случае же, когда произвольность или девиация (которая может быть направлена как к отрицательному полюсу, так и к положительному) относятся к явлениям глубоко рационализированным, общественность получает основания для обсуждения потенциальных или реально существующих когнитивных отклонениях той или иной личности, вписывая ее в оппозицию свой / чужой; такой, как мы / иной.

**2.2. Концептуальные значения репрезентантов когнитивно-ментальной сферы в текстах Л.Е. Улицкой**

В ходе данного диссертационного исследования нами были изучены художественные тексты Л.Е. Улицкой на предмет реализации в них когнитивно-ментальной сферы, характерной для абстрактной повествовательной инстанции в произведениях автора. Проанализировав повести и романы Л.Е. Улицкой «Сонечка (1992) «Медея и ее дети»(1996) , «Казус Кукоцкого» (2001) мы применили метод концептуального анализа текста, выявили характерные для авторского идиостиля концепты и дали подробное их описание.

В повести Л.Е. Улицкой «Сонечка» повествовательная инстанция выражена имплицитно. История рассказывается неким всезнающим демиургом, от третьего лица, что позволяет читателю остраниться от происходящего, сохранить за собой позицию стороннего наблюдения. В отличие от других текстов рассматриваемого автора, нарратор никогда не передает персонажам функцию рассказчика, не позволяет им заговорить самостоятельно, продемонстрировать субъективное восприятие окружающей реальности. Это не мешает, однако, выявить специфические особенности персонажей, во многом благодаря тому, что рассказчик активно прибегает к описанию мыслительных процессов каждого из героев, показывая не только специфику восприятия ими окружающего мира, но и предпочитаемые способы обработки полученной информации, ее сопряжения с уже имеющимся, сформированным ранее опытом и знанием.

Так, например, концепт «**выражение мыслительной активности**» главного героя повествования, Сонечки, характеризуется следующимирепрезентантами (в скобках дается указание на количество употреблений каждой лексемы): *предчувствовала* (4), *угадывала* (3), *мудрость* (3),*внутренне улыбалась* (2), *твердила про себя* (2), *уплывала* (2),*погрузилась в мысли* (1), *не догадывалась* (1), *помешательство* (1), *мысли были заняты* (1), *обнаруживала* (1), *пришло в голову* (1), *мучилась от мысли*(1), *догадка* (1), *уводила мысль* (1), *принимать на веру* (1), *не приходило в голову* (1), *усилием разума* (1), *овладела мысль* (1), *предположение* (1), *подозрение* (1).

Анализ данного концепта дает основание утверждать, что для описания мыслительных процессов героини нарратор выбирает преимущественно глагольные формы (реже – отглагольные существительные), помогающие акцентировать внимание читателя на непрерывности мышления, на стремлении героини познать, категоризовать и объяснить происходящее вокруг. Зачастую употребляемые автором глаголы лишены контекстуального значения рационализированности. Такие глаголы можно определить как когнитивно-эмоциональные или когнитивно-интуитивные, их основное назначение – демонстрация приоритета чувственного и чувствительного начал героини.

Большое внимание нарратор уделяет и таким когнитивно-ментальным процессам, как **воображение** и **память**. Концепт «воображение» включает в себя следующие составляющие: *чтение* (15), *сон* (5), *представить* (2), *уход в область фантастического* (1), *иллюзия* (1); «память» — *сохранила* (3), *не забыла* (3), *воспоминание* (2), *чувство припоминания* (1), *просыпалась память* (1). Данные репрезентанты отличаются пространственным значением, воображение и память представляются эфемерными, нематериальными топосами, доступными исключительно для чуткого восприятия главной героини. В отличие от мыслительного процесса, который зачастую оказывается утомительным, мучительным и тревожным, воображение и память, воплощенные преимущественно в таких когнитивных действиях, как чтение и сон, выступают своеобразным «ментальным прибежищем», в которое героиня метафорически «*уходит*», когда осознанное пребывание в реальности становится невозможным. Сонечка буквально «*впадала в чтение, как в обморок*» [Улицкая, 2018, с. 6], то есть посредством внешнего инструмента (книги) переходила из сознательного в бессознательное, из реалистичного в интуитивное, домысливаемое, легко трансформируемое и оттого безопасное и удобное. Примененный абстрактным автором сравнительный оборот подчеркивает его склонность к частичному отождествлению чтения и сознания, однако, примечательно, что это контекстуальное тождество актуально исключительно для Сонечки, является ее прямой характеристикой.

**Когнитивно-эмоциональная лексика**, а также словоформы, дающие **оценку когнитивным функциям**героини, в данном тексте представлены в меньшей степени: *чувствовала* (3), *сочувствие* (3), *отзывчивость* (2), *приняла все в сердце* (1), *связывала надежды с* … (1); *восприятие отуманилось* (1), *восприятие одеревенело* (1). Примечательно, что описывая часть когнитивно-ментальных действий персонажа, нарратор отказывается от использования глагольных форм (например, инфинитивы надеяться, помнить, воображать и тому подобное), заменяя их более выразительными и персонализированными фразами и речевыми оборотами. Подобные примеры языковой реализации когнитивно-ментальной сферы нараторомпозволяют не только дать наиболее полную, богатую значимыми деталями характеристику персонажа, но и выразить отношение наратора к описываемому герою. Так в повести «Сонечка» абстрактный автор открыто демонстрирует свое расположение к героине. Это проявляется на разных уровнях языковой реализации когнитивно-ментальной сферы:

1) морфемном – уменьшительно-ласкательное *Сонечка*, вместо Софии (в переводе с греческого – мудрость);

2) морфологическом – когнитивно-ментальные прилагательные *умопомрачительная доверчивость, самозабвенный уход в область фантастического, одержимая чтица* (не случайно и выразительно фонетическое созвучие с лексемой *жрица*), *священное отсутствие опыта* (как результата мыслительных процессов, а также процессов познания), *яркое и живое восприятие* и так далее;

3) синтаксическом – выражение мыслей Сонечки зачастую выражается опосредованно, при помощи несобственно-прямой речи, отраженной в восприятии наратора, например: *она не понимала ни сложных пространственных задач, ни тем более элегантных решений, но она чуяла в его странных игрушках отражение его личности, движение таинственных сил и счастливо проговаривала про себя свой заветный мотив: «Господи, господи, за что же мне такое счастье…»*[Улицкая, 2018, с. 46 – 47]

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что языковая реализация когнитивно-ментальной сферы в произведении Л.Е. Улицкой «Сонечка» (1992) широко представлена когнитивными, когнитивно-эмоциональными и когнитивно-интуитивными глаголами. Ведущими процессами высшей психической деятельности Сонечки являются чтение (уход в фантастическое), воображение (способность к моделированию реальности) и память (обработка новоприобретенного опыта посредством усвоенных ранее ценностных парадигм), позволяющие героине сосуществовать как бы на границе между сознательным и неосознаваемым.

Нельзя не отметить, что память, как когнитивная способность человека к удержанию в сложных структурах сознания зашифрованной информации о значимых в жизни индивида и социума событиях, занимает особое место в художественной картине мира Л.Е. Улицкой. В своих произведениях она неоднократно предпринимала попытку осмыслить функционал памяти, определить ее нормы и границы, а также метафорические и ассоциативные языковые инструменты, которыми она оперирует, и которые формируют уникальный когнитивный код отдельно взятой языковой личности. Так, например, в романе Л.Е. Улицкой «Медея и ее дети» (1996) репрезентанты концепта память являются едва ли не наиболее частотными в сравнении с упоминаниями о реализации иных когнитивно-ментальных процессов и характеризуют когнитивные сценарии и модели единственного персонажа – главы семейства Медеи Мендес. Обратимся к смысловому содержанию концепта **память**: *помнила* (21), *память* (4), *всплыло в памяти* (1), *память держит* (1), *память хорошая* (1), *сохранилось в памяти* (1), *самораскопки* (1), *прошлое* (1). При анализе данного концепта нам представляется принципиально важным обратить исследовательское внимание на категорию оценочности, реализованную в данном концепте: по большей части она отсутствует, никак не выражается. Нарратор выбирает стилистически нейтральные глагольные формы, крайне редко сочетает их с оценочными прилагательными. Такая сдержанность в выборе языковых средств, их нарочитая невыразительность при столь высокой частотности употребления, позволяют нам говорить о месте **памяти** в системе ценностей как описываемого персонажа, так и собственно наратора. Нам представляется очевидной превалирующая важность, аксиологическая доминантность памяти. Подтверждение этой мысли можно обнаружить на уровне сюжетной организации текста. Одна из ключевых событийных линий романа повествует о важности обретения и сохранения памяти о предках, родовых традициях и ритуалах. Носителем и ретранслятором этой памяти в романе выступает Медея Мендес, в символическом контексте представляющая собой онтологическую ось макрокосмоса семейства Мендес. Описывая мироощущение героини, ее взаимоотношения с родными, нарратор реализует понятную читателю, но от того не менее выразительную метафору: семья – подобна мировому древу. Чем надежнее память семейства, чем больше глубин личной и мировой истории она способна в себя вместить, тем основательнее это древо заземляется, обосновывается в структурах бытия, и тем надежнее и безопаснее оказывается будущность новых поколений.

Вторым по частотности употребления является концепт «**выражение мыслительной деятельности**»: *думала о …* (7), *знала* (5), *наблюдала* (3), *считала* (2), *делала вывод* (1), *проницательность* (1), *мысли присутствовали в ней* (1), *не выходила из головы мысль* (1), *растворялась вмыслях* (1), *приходило в голову* (1), *открыла* (1), *переосмыслила* (1), *показалось* (1), *привиделось* (1), *возникло сомнение* (1), *молилась* (1), *отогнать тень мысли* (1), *мысленные полумолитвы, полубеседы, получувствования* (1).

Выделенные нами репрезентанты характеризуют Медею, как человека склонного к объективизации собственных **мыслей**. В тех немногочисленных, кратких, односложных разговорах, которые она ведет с самой собой, мысль как бы остраняется от собственного творца и носителя, приобретает характеристики и способности материально воплощенных объектов, как то – передвижение (*мысль пришла, мысль не выходила*), пространственность (*растворялась в мыслях*), бытийность (*мысль присутствовала, сомнение возникло*) и тому подобное. В своих размышлениях о семье Медея выступает как бы связующим звеном между прошлым и будущим. Думая о судьбах младших членов семьи, она непрерывно возвращается к родословному прошлому, ищет и, что принципиально важно, находит ответы на вопросы нового поколения. О том, насколько эти ответы верны, востребованы современностью, можно судить по специфике языковой реализации концепта «**когнитивно-эмоциональная лексика**»: *почувствовала* (6),*предчувствие* (2), *волнение сознания* (1), *улавливая благодать* (1), *интерес души* (1), *принимала с болью.*Глаголы с семантическим наполнением сочувствия и соучастия, предвиденья и предугадывания являются маркерами развитой эмпатии и житейской мудрости персонажа. В случаях же, когда накопленный опыт оказывается недостаточным, Медея прибегает к попытке достраивания реальности посредством **воображения**. Репрезентанты

*сон* (5), *дрема* (1), *видение* (1), *явление* (1), *чудо* (1), *слух сквозь сон* (1), *загадка* (1), *мысли во сне* (1), *мечта* (1), *придумать историю* (1) в рассматриваемом нами тексте практически единичны, что дает основания судить о приоритетности опыта, знания и памяти в представлении нарратора. Интуитивное восприятие мира абстрактнее, обобщеннее эмпирического знания, но их взаимосвязь в представлении и мироощущении героев романа столь тесна, что отделить одно от другого практически невозможно. Это сопряжение рационального и иррационального объясняется не только природной склонностью человека к мистицизму, необходимостью веры в чудо и высший промысел. Во многом это еще и идеологическое высказывание нарратора, утверждение существования чуда. Пусть самого малого и редкого, но все же чуда.

Полной противоположностью Медеи в контексте специфики реализации когнитивно-ментальной сферы является Маша, представительница младшего поколения семейства Мендес. Ключевая когнитивная характеристика, проявляемая персонажем и активно постулируемая нарратором – **способность** девушки **к воображению** и созданию принципиально новых художественных реальностей. Концепт воображение применительно к данной героине включает в себя следующие составляющие: *сон* (4), *повторяющийся сон* (1), *состояние между сном и явью* (1), *прикосновение к бездне безумия* (1), *поэтический склад* (1), *художественное воображение* (1). Памяти же отводится несопоставимо меньшее значение. Маше, чье детство было глубоко несчастливым и травматичным, не свойственна ретроспективность взгляда. Находясь в перманентном состоянии полусна, неспособности отличить реальное от вымышленного, действительно произошедшее от миража и сновидения, героиня ищет и, в конце концов, обретает покой лишь в иллюзии мироздания, но отнюдь не в пределах его материалистичного воплощения. Высокая степень чуткости и чувствительности Маши контекстуально отражается и в репрезентантах концепта «**мышление**»: *поняла* (5), *складывались строчки* (1), *повторяла про себя*(1), *наступила ясность* (1), *узнала*(1), *идея не сформировалась* (1),*спасительная и ничтожная логика* (1), *созрел план*(1), *созрела в плане*(1), *слова одолевали ее*(1), *чепуха значительна* (1). Повествователь неоднократно подчеркивает стихийность, хаотичность, практически антропоморфную самостоятельность мышления героини. Мысли в сознании девушки зарождаются, внутренне оформляются и бытуют словно бы без ее сознательного участия. Они не поддаются ей, приходят на ум в самое неподходящее время. Установление контроля, упорядочивание хаоса практически невозможно, поскольку Маша отрицает и низводит главный инструмент категоризации и восстановления целостности сознания в частности и бытия в целом – логику. Определяя точное знание как безусловно спасительное, но ничтожное, неспособное удовлетворить нужды поэтического сознания, героиня никогда к нему не обращается. Привычные, проверенные временем пути решения проблемы не представляются эффективными, способными повлиять на самоощущение героини, отраженное в репрезентантах концепта «**когнитивно-эмоциональная лексика**»: *какое-то нытье внутри* (1) *не знала холода пронзительней того* (1), *облегчение знания* (1), *чуткость к миру* (1), *хаотичное вдохновение* (1), *предчувствовала* (1), *давно чувствовала* (1), *чувство судьбы*(1). Подобно тому, как Медея, находящая опору в своем жизненном опыте, *предсказывает* будущность семейства, Маша *предчувствует* фатальную неизбежность нависшего над ней рока, воплощенного в категорической неспособности к существованию в реальном мире, следованию его законам, не всегда понятным и справедливым. Такая поляризация приоритетных для персонажей когнитивно-ментальных ифункций демонстрирует подчеркнутую оппозиционность процессов мышления и чувствования, актуальную для человека рубежа XX – XXI столетий. В рассматриваемом произведении нарратор предпринимает попытку переосмыслить антонимические составляющие данной оппозиции, обращая внимание читателя, что понятиекогнитивно-ментальной нормы относительно. Наиболее полное осмысление данной идеи реализовано в романе Л.Е. Улицкой «Казус Кукоцкого» (2001).

Сюжет романа «Казус Кукоцкого» (2001) строится вокруг процесса прогрессирующей ретроградной амнезии одного из главных героев произведения – Елены Кукоцкой. Значимым отличием данного произведения от рассмотренных нами ранее является представление субъективного восприятия реальности героиней. В композиционную структуру романа органично помещены не только речевые конструкции абстрактного автора, но и так называемые «тетради Елены», своеобразные личные дневники, хроники ее воспоминаний, их постепенной утраты. Так как повествование в тетрадях ведется от лица персонажа, мы можем с высокой степенью точности оценить когнитивно-ментальные особенности, которыми ее наделяет абстрактный автор. Так, например, концепт «**мышление**» / «**мыслительная активность**» реализуется посредством следующих репрезентантов: *казалось* (30+), *догадывалась* (15), *вода* (15), *песок* (12), *понять* (13), *сознание* (7), *пламя/пламечко* (7), *мысли* (5), *молитва* (5), *линейность* (утрата линейности, системности мышления) (5), *умнеешь* (4), *понять не могу, но умею* (1), *мозги* (1), *сознание* (1), *чаша* (о мозге) (1), *подозреваю в глубине души* (1), *уверилась* (1), *само собой всплыло* (1), *интересуется* (1), *внушать идеи* (1), *выпаданиеиз мира* (1), *нехватка слов и понятий* (1), пустое место (1), *плешь* (1), *объяснить* (1), *пришло в голову* (1). В свою очередь важный для построения романного сюжета концепт «**память**» отражен в следующих лексемах: *память* (30+), *помню* (20), *прошлое* (12), *делается хуже* (7), *вспомнить* (7), *не могу вспомнить* (7), *не помню* (7), *настоящее* (5), *будущее* (3), *беспамятство* (1), *раскопать собственную жизнь* (1), *затерялись* (в памяти) (1), *возникают картины из детства* (1), *картины воспоминаний* (1), *вовсе скосится* (о памяти) (1). В попытке отрефлексировать собственное когнитивно-ментальное состояние, героиня фиксирует этапы его трансформации, перехода к отрицательному полюсу девиаций, охарактеризованных репрезентантами концепта «**оценка когнитивных функций**»: *трудно объяснить* (10), *не могу объяснить* (7), *непонятное* (3), *много непонятного* (3), *могу судить* (1), *судить трезво* (1). Постепенная утрата целостности сознания прямо пропорционально обусловливает уход Елены из реального мира. Утрачивая номинативные единицы, ассоциативные связи, логику последовательности событий, героиня теряет способность к восприятию, познанию и преобразованию окружающего мира. Он становится чужим, пугающим, некомфортным. Симптоматично, что и собственно телесность героини, ее физиологичность, как неотъемлемая часть среды, оказывается непригодной. «*Мозги как старая фарфоровая чашка, все в трещинах*», –говорит о себе Елена [Улицкая, 2018, с. 110].

Несмотря на, казалось бы, безнадежное положение персонажа, безвозвратно утрачивающего не только представление о целостности мира, но и о собственных личностных границах, повествование романа разворачивается в оптимистичном ключе. Происходит это за счет попытки наратора осмыслить преимущества описываемых когнитивных отклонений персонажа. Абстрактный автор показывает, что невозможность оперирования точными номинантами с закрепленным семантическим наполнением не подразумевает принципиальную неспособность к мышлению и познанию. Там, где рационализированность сознания утрачивает свои функции, в дело вступает компенсаторное проявление когнитивно-эмоционального, чувственного, интуитивного.

Делая повествование несколько фантастичным, но от того, как это не парадоксально, более доступным для понимания читателя, нарратор повествует о буквально осознанном переходе героини из реально существующего мира в пространство иллюзорное, познать и освоить которое можно только при помощи чувства и чуткости: к своему внутреннему миру, к окружающим тебя личностям (далеко не всегда представленным в антропоморфном виде), к миру и космосу. Познание законов этого инопространства, инобытия возможно только путем метафоризации сознания, отказа от клише и штампов – функциональных и удобных в материализованной реальности, но обнаруживающих свою пустоту в пространстве духовном.

Проанализировав и сопоставив общекультурные фреймы и индивидуальные авторские концепты «**мышление**», «**мысль**», «**память**», «**воображение**», «**сознание**», «**ум**» мы пришли к следующим промежуточным выводам:

1. ведущими языковыми средствами реализации когнитивно-ментальной сферы в рассмотренных текстах Л.Е. Улицкой являются глаголы, именные фразеосочетания, метафоры, интертекстуальные аллюзии;
2. индивидуально-авторская языковая реализация когнитивно-ментальной сферы отлична от общекультурной. Предпринимая попытку описания процессов познания человеком пространства и своего места в нем, автор актуализирует те репрезентанты рассматриваемых нами концептов, которые находятся в маргинальной зоне общекультурных фреймов и формируют представления общества об отклонениях от когнитивной нормы;
3. стихийность мышления превалирует над сознательной деятельностью персонажей, является одной из движущих сил их жизней. Нарратор как бы отдает предпочтение не до конца осмысленным и исследованным познавательным возможностям когнитивных аномалий, а не широко представленным знаниям о норме;
4. интеллектуальное, рационализированное познание природного мира – важная, но не доминантная составляющая языковой картины автора. Идейное содержание рассмотренных произведений подчеркивает, что познание самого себя является неизмеримо более широким полем, чем познание внешних пространств, и подразумевает способность человека к духовно-нравственному, интуитивному пониманию вещей. Главным в понимании собственного «Я» является не острота разума, но чуткость сердца.

**2.3. Особенности языка и стиля Л.Е. Улицкой сквозь призму**

**лингвопрагматики, лингвокогнитивистики и лингвоаксиологии**

Система, правила и особенности порождения речи, текста, обусловленные интенциями автора, формируют его идиостиль. Идиостиль человека, по мнению В.И. Карасика, можно трактовать, как право субъекта выбирать определенные средства общения в связи с тем, что «*стиль предполагает выбор*» [Карасик, 2004, с.10].

Описание идиостиля писателей, их языковой картины мира, концептов, представленных в языке, уже давно находится в центре внимания исследователей; в последние десятилетия эти исследования дополняются и обогащаются методами когнитивно-прагматического лингвистического анализа. Так Н.Ф. Алефиренко приходит к выводу о том, что языковая личность, тем или иным образом задействованная в дискурсивно-текстовой деятельности, имеет субъективную точку зрения, представления и знания омире, объединенные в систему, понимаемую ученым как определенный тип когнитивного пространства (социумное, индивидуальное, универсальное и этническое), представляющего собой особый вариант дискурсивной идиоматики [Алефиренко, 2002, с. 8]. Таким образом, языковая личность посредством когнитивного пространства коррелирует с дискурсивнотекстовыми единицами, процессами и явлениями.

Мир в текстах Л.Е. Улицкой в высокой степени персонализирован. Всякую мысль она воспринимает и изображает как позицию личности… Диалектический или антиномический ряд – лишь абстрактный момент, неразрывно сплетенный с другими моментами цельного конкретного сознания. Через это воплощенное конкретное сознание в живом голосе цельного человека логический ряд приобщается к единству изображаемого события. Мысль, вовлеченная в событие, становится сама событийной и приобретает тот особый характер ― идеи-чувства, идеи-силы, который создает неповторимое своеобразие творческого мира Л.Е. Улицкой.

Герои Л.Е. Улицкой – в высшей степени иррациональные люди, потерявшие власть над событиями, совершающие поступки исключительно под влиянием стихийных сил. Мы выделили три типа лингвистических приемов, выражающих категорию неопределенности в текстах рассматриваемого автора:

1. стандартные средства русского языка: неопределенные местоимения и местоименные наречия, неопределенно-личные и безличные синтаксические конструкции, порядок слов, употребление родительного падежа вместо винительного;
2. набор системных средств русского языка – союзов, частиц, наречий, указывающих черту, за которой начинается «смысловое отталкивание» второй части высказывания;
3. лексические, специфически авторские, свойственные в таком количестве употреблений только Л.Е. Улицкой, приемы усиления неопределенности.

Большое внимание в своих произведениях Л.Е. Улицкая уделяет концептам, выражающим аномалии функционирования человеческого сознания. Наиболее частые из них – «*безумие*», «*юродивость*», «*беспамятство*», «*чувствительность*», «*иррациональность*», «*алогичность*», «*интуиция*».

Исследования Р.В. Лопухиной, проведенные на материале языка русских

классиков, убедительно показали, что русская языковая личность обычно не пользуется логически однозначными, жесткими силлогическими конструкциями, а «*прибегает к неопределенным языковым способам выражения логически однозначных кванторов. Да и сами логические показатели не отличаются в русском языке четкостью, являясь размытымипонятиями*» [Лопухина, 2005, с. 20]. Русское национальное мышление, постулирует исследователь, отличается особой логикой, которую с точки зрения формальной логики можно обозначить как «антилогику», «алогистичность». Одно из основных свойств умозаключений русского языка, утверждает Р.В. Лопухина, заключается в правильности формальной, но не обязательной подлинности, истинности [там же, с. 28]. В силу того, что в русском языке представлено разнообразие средств и приемов как для обозначения верных дедуктивных умозаключений (силлогизмов), так и для сознательного обозначения неверных умозаключений (антилогизмов), раскрывающих двойственность реальности и вариантов взаимодействия людей между собой,русский человек «зачастую реализует возможность выражать антилогизмы средствами естественного языка по законам формальной логики, которые иногда оказываются ―перевернутыми» [там же, с. 31]. Данное утверждение писателя позволяет нам усмотреть органичную вписанность произведений Л.Е. Улицкой в литературный отечественный канон.

Нельзя не отметить связь времени и топоса с внутренним миром героев и

мироощущением писателя. Пространство обусловливает внутренний мир героя,

его настроение и тревоги. Находясь в определенном пространстве, он обращает

внимание только на детали, связанные с его душевными вопросами, проблемами и мыслями («Казус Кукоцкого», 2001). Для автора характерны такие пространственные оппозиции, как *прямое / кривое, по ту сторону / по эту, реальное / ирреальное, пустое / заполненное*. Основные промежутки времени в идиостиле автора — *прошлое и настоящее; протяженное, мгновение / вечность; единичность / повторяемость во времени*. У большинства персонажей Л.Е. Улицкой нет нормального переживания настоящего, и они никак не могут с ним психологически совпасть, потому что не ощущают реальности, устойчивости, значительности настоящего времени. Взгляд персонажа рассматриваемого автора в подавляющем большинстве случаев ретроспективен, его сознание определяет настоящее категориями и явлениями прошлого.

Воссоздавая специфику проявления когнитивных функций персонажей, Л.Е. Улицкая активно использует оценочную лексику: существительные с положительным или отрицательным значением оценки лица; прилагательные и слова категории оценки; оценки-метафоры; частицы, междометия, местоименные слова с восклицательной интонацией.

По мнению П.В. Козленко, описание оценочных средств выявляет «принципы художественного мышления автора-творца» помогает реконструировать его художественный универсум (картину мира)» [Козленко,

2004, с. 10].

Герои Л.Е. Улицкой – это люди, которым не требуется богатств, признания или иных земных благ. Основная нужда ее персонажей — установление онтологических истин, жизнеобразующих, стабилизирующих начал. Глубина произведений писателя определяется не столько даже сюжетом, сколько скрупулезным вниманием к чувствам и мыслям героев, детальнейшим описанием даже самых коротких и незначительных из них. Герои Л.Е. Улицкой могут представляться философами вне зависимости от их возраста и образования, поскольку их идеи и мысли настойчиво сосредоточены на поиске смысла жизни, причинах бытия. Особой осью, заставляющей двигаться вокруг себя судьбы героев, у Л.Е. Улицкой является своеобразное мировидение, приоритетная мысль. Её повествование интеллектуально, включает в себя построение умозаключений, выстраивание идей, умение рефлексировать, анализировать, сравнивать, оценивать произошедшее.

Идиостиль Л.Е. Улицкой, отражающий мировоззрение писателя, базируется на взаимосвязи языковых особенностей с духовной жизнью человека, морально-этическими нормами поведения, мышлением, самосознанием, национальной психологией и культурой. Мышление во взаимодействии с языком – одно из базовых понятий культуры, обусловливающих уникальность народа, оно является неотъемлемым свойством души.

Л.Е. Улицкая не разводит на разные полюса разум и интуицию, просто герои автора, как представители русской культуры, не являются исключительно рационально мыслящими субъектами. Писатель подчеркивает ограниченность разума в познании человека.

Итак, с одной стороны, мыслительные способности, знания есть сила человека, его бесспорное превосходство над всеми живыми существами планеты. С другой стороны, ум способен проявляться и в добрых, и в злых поступках, быть силой, ориентированной на созидание, праведность, справедливость или направленной на разрушение, уничтожение, грех. Ввиду этого ум не может играть приоритетную роль в развитии цивилизации и культуры. Излишнее философствование, отвлеченные раздумья – при всей их притягательности для интеллекта – также проигрывают по сравнению с природой, естественными процессами, кажутся чем-то искусственным, ненатуральным. Возможно, автор не отводит мышлению главную роль ввиду крайней сложности, неизведанности, спонтанности, трудности определения границ и факторов мышления как процесса, а также обусловленности его множеством внутренних и внешних причин, часто случайных и загадочных. По мнению автора, лишь чувствительность и интуиция могут эффективно оперировать со сферой условного и неточного.

В современном прагматичном мире, ставящем во главу угла материальное обогащение, данная система ценностей, возможно, покажется архаичной, не соответствующей времени, противоречивой и ошибочной. Но значительное количество исторических фактов и событий последнего времени доказывают истинность взглядов и проницательность автора: наличие незаурядного ума у человека, не разделяющего принципы нравственности и человечности, становится причиной разрушения, беды, деградации личностного и глобального, цивилизационного масштаба.

**2.4. Индивидуально-авторская языковая реализация когнитивно-ментальной сферы в контексте эстетических постулатов нового сентиментализма**

Имя Людмилы Улицкой стало известно современному читателю довольно давно. Еще в 90-х годах прошлого столетия в журнале «Новый мир» была опубликована первая повесть Л.Е. Улицкой — «Сонечка» (1992 г.), вызвавшая неподдельный интерес не только у читательской аудитории, но и у критиков и литературоведов. В дальнейшем были созданы такие произведения, как «Бедные родственники» (2005), «Веселые похороны» (1997), «Медея и ее дети» (1996) и т.д., принесшие автору мировую славу и всеобщее признание. Романы и повести Л.Е. Улицкой отличаются подчеркнутой субъективностью подхода к миру, обращением к культу чувства и природного начала в человеке, тенденцией к утверждению богатого духовного мира каждой личности, а также сомнением в непогрешимости рационального восприятия и познания. На основании указанных художественных особенностей современное литературоведение отнесло творчество рассматриваемого автора к неосентименталистскому течению (В. Юзбашев, М. Золотоносов, Н. Лейдерман, М. Липовецкий).

Подчеркнем, новый сентиментализм зарождается в ситуации, схожей с рубежом XVIII —XIX веков, то есть сопровождается необходимостью формирования осознанной оппозиции в отношении существующего автоматизированного литературного течения. По этой причине, новый сентиментализм (как и большинство течений на этапе своего возникновения) оказывается созвучен желаниям и потребностям наступившей эпохи.Откликаясь на необходимость читателя в борьбе с всеобъемлющей депрессией и страхом, характеризующими кризис постмодернистской деконструкции, Л.Е. Улицкая прописывает финалы своих произведений в философском позитивном ключе, демонстрируя разнообразия возможностей влияния когнитивно-ментальной сферы человека на окружающее его пространство.

На борьбу с ужасом перед ненадежностью, переменчивостью социального мира призвана **формальная организация текстов** нового сентиментализма. Л.Е. Улицкая обращается к реалистическому принципу письма, где сюжет — структурирован, абстрактный автор– всезнающ. Повествовательная инстанция выступает в качестве организующего элемента всего художественного пространства, свободно переходит от проникновения в сознание любого из персонажей к позиции отстраненного изложения, ведущегося как бы «над происходящим». Повествование текстов нового сентиментализма лишено постмодернистского плюрализма, в нем нет загадок, подразумевающих множество взаимодопускающих решений.

Рассказчик в текстах нового сентиментализма наследует традиции своего канонического предшественника, проявляя **сочувствие к судьбе героев**, о которых ведется речь. Так в повестиЛ.Е. Улицкой «Сонечка» (1992), повествовательная инстанция проявляет к главной героине произведения сочувственную, окрашенную печалью расположенность. Он именует ее исключительно уменьшительно-ласкательным *Сонечка*, демонстрируя при этом не только собственное отношение к персонажу, но и его положение в социуме — незначительное, незаметное. Сочувствие проявляется и в частом использовании фраз по типу «*к сожалению*», «*увы*» при необходимости описания заурядной внешности Сонечки, а также в обилии оценочной лексики: в то время как тридцатые годы обозначаются «*патетическими и крикливыми*» Сонечка описывается как девушка с «*незаурядным читательским талантом, а может, и своего рода гениальностью*» [Улицкая, 2018, с. 6 — 8].

Автором активно используется **прием актуализации памяти древнейших культурных архетипов и мифологем**. В романе «Казус Кукоцкого» (2001), например, вся вторая глава — это интерспективное путешествие в подсознание главной героини Елены, наполненное многообразием общекультурных символов, метафор, как языческих, так и религиозных. Страдающая когнитивным расстройством, Елена ищет опору собственной жизни не только в метафорическом смысле. Осознав ненадежность зрения, слуха, тактильных ощущений и даже собственной памяти, героиня впадает в отчаянное состояние, порождающее забытье, наполненное видениями.

Мир, состоящий из аллюзий и ассоциаций Елены, оказывается довольно детализированным, и, что принципиально важно, смутно знакомым не только героине, но и читателю. Видение, являющееся преломлением реальности в болезненном сознании героини, невозможно познать рационально. Однако Елена ощущает себя в нем спокойно, поскольку интуитивное восприятие происходящего позволяет ей верно понимать суть предмета или явления, не узнавая его физического воплощения.

Действие берет свое начало в пустыне, где главная героиня находится в полном одиночестве, какое-то время не вполне осознавая самое себя. Пустыня традиционно трактуется семиотикой как «территория абстракций», лежащая вне сферы существования, место, доступное только трансцендентальному восприятию. Это символ одиночества, отрешения, а так же место размышления, снисхождения божественного откровения. Однако образ пустыни имеет и более очевидное, приземленное значение, определяемое как бесплодие, неспособность к порождению новой жизни. Для дальнейшего повествования важны оба толкования. Пустыня, в которой оказывается Елена — образ ее собственного бесплодия, являющегося фактом объективной реальности. Это визуализация конкретной проблемы, которая заключается не столько в чувстве женской неполноценности, сколько в ощущении катастрофы, связанной с крупной ссорой, разгоревшейся в семье Кукоцких на почве обозначенной проблемы и подвергшей опасности само существование семьи. В то же время, пустыня — это пространство, дающее героине возможность осмысления произошедшего, преодоления самой себя, разрешения существующей проблемы [Букал, 2020, с. 65 – 70].

Осознав себя и свою цельность, героиня переходит к процессу ознакомления с окружающим ее пространством и собственным телом. Елену удивляет вид ее ног, покрытых трещинами «*рядом с которыми кожа заворачивалась розовыми пересохшими трубочками*» [Улицкая, 2018, с.196]. Под сухим, подобным пластику «панцирем», кроется сущность Елены, чуткая, бессмертная душа. Процесс избавления от этого «панциря» —суть спасение, возвышение души, отделение ее от несовершенства тела, влекущее за собой чувство легкости, молодости и обновления.

Дальнейший сюжет романа пронизан мотивом пути, сначала в сопровождении кошки (давно знакомого и привычного спутника мистических снов Елены), затем — компании людей, чьи лица смутно знакомы героине, однако она не в состоянии распознать за образом породившую его личность. В частности, муж Елены, Павел, представляется ей лысым человеком с «*характерной еврейской внешностью*», имя которого — Бритоголовый [Улицкая, 2006, с. 198]. Она не узнает в нем своего супруга, даже когда существующая между ними духовная связь начинает ощущаться все более и более явственно, а нарицательное имя *Бритоголовый* сменяется на реальное – *Павел*, подчеркивающее апостольскую функцию проводника героини к истине через мир иллюзий.

Пространство пустыни, через которое Елена проходит в компании своих спутников, вскоре утрачивает кажущуюся безмятежность. На пути героев встречаются различные препятствия, как то: смерчи или мост, представляющий собой неустойчивую, шаткую конструкцию, на каждом шагу таящую разрыв и угрозу падения. В отличие от пустыни, мост кажется Елене «фиктивным пространством», которого не может быть в природе. Несмотря на страх, который препятствие внушает каждому из героев, минуть его невозможно, поскольку он является единственным объектом, связующим два сакральных пространства: пустыню и подобие райской кущи. Примечательно, что переход каждому из героев приходится осуществить самостоятельно, без чьей-либо помощи преодолев переживание и страх.

Проделав путь, полный метафорических, зачастую невыразимых открытий, герои достигают метафизического предела, соотносимого с образом райского сада, где нет ни горечи, ни стыда, никто не смущается наготы, принимает, любит и прощает ближнего своего. Конфликт, произошедший между Еленой и Павлом в реальности, находит свое разрешение в пределах эфемерного инопространства, разъединенные элементы вновь объединяются в единое целое: «*Он ощущал, как очертания ее влажного худого тела точнейшим образом соответствуют пробитой в нем самом бреши, как затягивается пожизненная рана, которую нес он в себе от рождения, мучился и страдал тоской и неудовлетворенностью, даже не догадываясь, в какой дыре они гнездились. Елене же, всему ее существу, того только и хотелось, чтобы укрыться в нем целиком, уйти в него навсегда, отдав ему и свою ущербную память, и бледное, ни в чем не уверенное «я», блуждающее в расщепленных снах и постоянно теряющее свои неопределенные границы*» [Улицкая, 2006, с. 276].

Мираж, вызванный помутнением рассудка, не единственный пример обращению к **феномену когнитвино-ментального инопространства**, встречающийся в творчестве Л.Е. Улицкой. Например, в повести в повести Л.Е. Улицкой «Сонечка» (1992) читаем: «*От первого детства, едва выйдя из младенчества, Сонечка погрузилась в чтение*» [Улицкая, 2018, с.5]. Впадая в чтение как в обморок, героиня как бы удовлетворяет нереализованную потребность в проявлении собственной чувствительности, которую не на кого обратить в реальной жизни, не с кем разделить. «*Отзывчивость ее к печатному слову была столь велика, что вымышленные герои стояли в одном ряду с живыми, близкими людьми, и светлые страдания Наташи Ростовой у постели умирающего князя Андрея по своей достоверности были совершенно равны жгучему горю сестры, потерявшей четырехлетнюю дочку*» [Улицкая, 2006, с. 7]. Законы существования художественного текста она неосознанно переносит в реальную жизнь, наделяя объект своей первой пылкой страсти романтизированными чертами Онегина. Признание в чувстве, давшееся застенчивой девушке с большим трудом, закончилось самым ужасным образом. Униженная и отвергнутая, Сонечка «*оказалась при горьком сознании полной и окончательной исчерпанности женской биографии*» [Улицкая, 2006, с. 19], что освободило ее от дальнейшей необходимости нравиться мужчинам, во-первых, и дало неограниченное количество сил и времени для чтения, во-вторых. Пространство книги представляется Сонечке спасительным. Только в нем она чувствует себя полноценным человеком, «*полноправным героем*», наделенным собственным «*стремлением к движению, действию, поступку*» [Улицкая, 2006, с.8], чего не случалось в реальной жизни ни до знакового появления Роберта Викторовича, ни, тем более, после.

В отличие от Сонечки, «*закутанной в кокон из тысяч прочитанных томов*» [Улицкая, 2006, с. 15], другие персонажи Л.Е. Улицкой склонны к открытому **проявлению когнитивно-эмоциональной сферы**. В совокупности, герои произведений Л.Е. Улицкой являют собой так называемые «эмоциональные сообщества», в которых люди привержены единым ценностям, а также нормам выражения чувств. При этом персонажи не демонстрируют читателю надлежащий способ реализации собственного эмоционального начала. Повествование Л.Е. Улицкой лишено обязательной для сентиментализма конца XVIII — начала XIX столетия дидактичности. Задача автора заключается в **легитимизации чувствительности** как таковой, в утверждении экзистенциального права человека на чувствование.

**Глава 3. Изучение языковой реализациикогнитивно-ментальной сферы как материал для разработки методического сопровождения уроков русского языка**

**3.1. Обоснование целесообразности рассмотрения специфики языковой реализации когнитивно-ментальной сферы на уроках русского языка**

Переход методики обучения русскому языку в раздел самостоятельных педагогических наук произошел еще в середине XIX столетия. В 1861 году был издан первый учебник по методике преподавания русского языка — книга Ф.И. Буслаева «О преподавании отечественного языка». Основоположниками методики принято считать таких известных ученых и мыслителей, как К.Д. Ушинский, Л.Н. Толстой, Д.И. Тихомиров, В.П. Вахтеров, А.М. Пешковский и др. [Мали, 2014, с. 4].

Методика — самостоятельное научное знание, относящееся к педагогическим наукам, тесно связанное с дидактикой, имеющее индивидуальный перечень предметных целей и задач, а также уникальное содержание обучения. Будучи тесно связанной с прогрессивным развитием общества, являясь инструментом создания гармоничной личности, методика преподавания русского языкапретерпевала разнообразные изменения, однако ведущая целевая установка дисциплины, сформулированная еще Ф.И. Буслаевым, оставалась неизменной. По мысли ученого, «цель обучения достигнута, если обучающийся мало-помалу сживается с языком, и, долго и непрерывно упражняясь вглядываться в него и чувственно и духовно, так усваивает себе его образ о состав, что свободно может употреблять его, как собственное врожденное достояние» [Буслаев, 2019, с. 10].

Развитие у обучающихся навыков свободного владения языком по сей день является одной из ведущих целевых установок методики преподавания русского языка, закрепленных в федеральном государственном образовательном стандарте. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, развитие культуры владения литературным языком во всей полноте его функциональных возможностей в соответствии с нормами устной и письменной речи, правилами русского речевого этикета — так сформулирован один из предметных аспектов, реализация которого должна быть обеспечена учителем-словесником в процессе осуществления профессиональной деятельности.

Важным методическим компонентом, обеспечивающим формирование у обучающихся упомянутых ранее компетенций, достижение предметных результатов освоения основной образовательной программы, является речевое развитие. Трудно переоценить важность данного методического направления. Речь — основа всякой умственной деятельности, средство эффективной коммуникации. Умения обучающихся сравнивать, классифицировать, систематизировать, обобщать, формулировать мысль, выражать мнение, формируются в процессе овладения знаниями через речь и проявляются так же в речевой деятельности школьника.

На уроках русского языка перед учителем-словесником стоит непростая задача, которая (в самом обобщенном виде) формулируется следующим образом: суметь в рамках отведенных учебных часов достигнуть таких предметных результатов, как совершенствование различных видов устной и письменной речи обучающихся; развитие навыков монологической речи обучающихся; сформировать у обучающихся навыки понимания, интерпретации и комментирования текстов различных функционально-смысловых типов речи, а также умение оценивать письменные и устные речевые высказывания с точки зрения их эффективности; развить навык определения основных причин коммуникативных неудач; сформировать у обучающихся умение оценивать собственную и чужую речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления. Подчеркнем, что приведенные целевые установки относятся лишь к речевому развитию, являющемуся составляющей методики обучения русскому языку, и не учитывают колоссальных объемов задач личностных, метапредметных и, что принципиально важно, содержательных. В своем стремлении укрепить предметные знания, умения и навыки обучающихся, выносимые на единый государственный экзамен, учителя, зачастую, оказываются вынужденными отказаться от тех или иных надпредметных компетенций, что, безусловно, ведет к неравномерному распределению усилий обучающихся в процессе освоения общей программы по изучению русского языка. И хотя в 2012 году Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» за развитием коммуникативных компетенций у обучающихся был закреплен особый приоритетный статус (в число оснований для допуска к ГИА вошел «зачет» за итоговое собеседование по русскому языку), система распределения часов в календарно-тематическом планировании отдельных школ практически не изменилась. Так как уроки непосредственного речевого развития занимают не более 3 — 7 % от общего количества академических часов, выделенных на освоение основной общей школьной программы по русскому языку, формирование коммуникативных компетенций по-прежнему (с разной степенью эффективности) интегрируется учителями-словесниками в уроки разных типов.

По нашему мнению, описанная ранее образовательная ситуация не может считаться приемлемой для целенаправленного и систематического развития у обучающихся следующих навыков, вынесенных на проверку итоговым собеседованием по русскому языку:

- умение создавать монологические высказывания на разные темы;

- умение принимать живое участие в диалоге;

- умение выразительно читать текст вслух;

- умение пересказывать текст с привлечением дополнительной информации.

В то время как третья и четвертая компетенции являются до некоторой степени автоматизированными и могут активно формироваться в ходе освоения основной общей программы по литературе, то первая и вторая актуальны, в первую очередь, для уроков русского языка и подразумевают высокий уровень владения разнообразными языковыми средствами. Результаты итогового собеседования по русскому языку последних 3 — 5 лет наглядно демонстрируют, что лишь 35 – 40 % от общего числа обучающихся в девятом классе демонстрируют высокие показатели по совокупности следующих критериев:

- отсутствие грамматических ошибок;

- отсутствие речевых ошибок;

- успешная реализация коммуникативной задачи;

- успешное определение условий речевой ситуации;

- логичность повествования;

- богатство и точность словаря;

- формулирование развернутых ответов на поставленные вопросы.

Мы считаем, что материалы, посвященные языковой реализации когнитивно-ментальной сферы, представленные в данной исследовательской работе, могут стать теоретическим основанием для создания элективного курса по формированию навыков эффективной коммуникации у учеников 9-ых классов общеобразовательных школ. По нашему мнению, знакомство учащихся с содержательным наполнением когнитивно-ментального пласта лексики русского языка, а также демонстрация конкретных примеров языковой реализации мыслительного процесса, могут поспособствовать формированию богатого словарного запаса обучающихся, а также навыков наиболее эффективного его использования.

**3.2. Пояснительная записка к рабочей программе элективного курса по русскому языку «Составляющие эффективной коммуникации» для обучающихся 9-ых классов**

Рабочая программа элективного курса «Составляющие эффективной коммуникации» разработана на основе программы Бархударова С.Г., предназначена для учащихся 9 класса и рассчитана на 17 часов в год (1 час в неделю). Реализация программы предполагает освоение обучающимися рассматриваемого элективного курса в течение первого учебного полугодия.

Рабочая программа элективного курса «Составляющие эффективной коммуникации» составлена на основе следующих документов:

- Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 года №273-ФЗ (редакция от 02.06.2016, с изменениями и дополнениями) [электронный ресурс];

- Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования по русскому языку, утвержденный приказом Минобразования России от 17 мая 2012 года №413, с изменениями и дополнениями от 29 декабря 2014 года, 31 декабря 2015 года, 29 июня 2017 года [электронный ресурс];

- Примерная основная образовательная программа среднего общего образования МБОУ СОШ №10 города Красноярска.

Высокий уровень владения богатствами родного языка, умение организовать эффективную коммуникацию и проанализировать ее результаты являются теми характеристиками современной личности, которые во многом предопределяют достижения человека практически во всех областях жизни, способствуют его ситуативной мобильности, интеллектуальной гибкости, социальной адаптации к изменяющимся условиям актуальной действительности. Предлагаемый курс направлен на развитие и совершенствование коммуникативных навыков обучающихся на основе овладения знаниями о лексических составляющих русского языка и особенностях их употребления в разных речевых ситуациях. Кроме того, учитывая, что сегодня обучение русскому языку происходит в достаточно сложных условиях, характеризующихся снижением общей культуры населения государства, расшатыванием норм литературного языка, мы предлагаем программу с усиленным изучением аспекта культуры речи. Содержание обучения ориентировано на развитие личности ученика, воспитание культурного человека, владеющего нормами литературного языка, способного свободно выражать свои мысли и чувства в устной и письменной форме, соблюдать этические нормы общения. Курс имеет общую теоретико-практическую направленность и позволяет на базе предложенных в диссертационном исследовании теоретических сведений организовать практическую работу с обучающимися. В занятия включены задания как индивидуального, так и группового характера: речевые практикумы, исследовательские лаборатории, ролевые игры, практические тренинги. Результатом самостоятельной работы обучающихся станут выступления с проектами по исследованию языковой реализации когнитивно-ментальной сферы в текстах авторов школьного канона.

Элективный курс «Составляющие эффективной коммуникации» предназначен для учащихся 9-ых классов, перед которыми стоит важная задача демонстрации высокого уровня владения коммуникативными компетенциями на итоговом собеседовании по русскому языку. В связи с этим курс направлен на то, чтобы достичь следующей **цели**: помочь учащимся повысить уровень владения навыками речевой коммуникации, тем самым увеличив шансы обучающихся на получение высоких оценок по всем критериям, предусмотренным в кодификаторе итогового собеседования.

Поставленная цель требует решения следующих **задач**:

1) познакомить обучающихся с основными понятиями теории речевой коммуникации, а также с основами делового речевого этикета;

2) научить обучающихся разбираться в мотивации поступков окружающих, интерпретировать их высказывания, опираясь не только на слова, но и на невербальные сигналы;

3) повысить уровень владения обучающимися таких навыков, как самопознание, самореализация, самопрезентация;

4) углубить знания обучающихся о разнообразных пластах лексики родного языка;

5) подготовить обучающихся к процедуре прохождения итогового собеседования по русскому языку.

**Планируемые результаты освоения курса**

1) Личностные результаты:

- бережное отношение к русскому языку как неотъемлемой части русской культуры, как основе гражданской идентичности;

- уважение к своему народу, его прошлому, отраженному в языке;

- осознание роли русского языка как государственного языка Российской федерации и языка межнационального общения;

- осознание своего места в поликультурном мире;

- сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития гуманитарной науки; готовность участвовать в диалоге культур;

- потребность саморазвития, в том числе речевого, понимание роли языка в процессах познания;

- готовность к самостоятельной творческой и исследовательской деятельности;

- готовность и способность вести диалог с другими людьми;

- эстетическое отношение к языку и речи, осознание их выразительных возможностей;

- нравственное сознание и поведение на основе общечеловеческих ценностей.

2) Метапредметные результаты:

- умение эффективно общаться в процессе совместной деятельности со всеми ее участниками, не допускать конфликтов;

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности;

- способность к самостоятельному поиску информации, в том числе умение пользоваться лингвистическими словарями;

- владение всеми видами речевой деятельности: говорением, слушанием, чтением и письмом;

- умение выражать свое отношение к действительности и создавать устные и письменные тексты разных стилей и жанров с учетом речевой ситуации;

- свободное владение устной и письменной формой речи, диалогом и монологом;

- умение оценивать свою и чужую речь с эстетических и нравственных позиций.

3) Предметные результаты:

- сформированность представлений о лингвистике как части общечеловеческого гуманитарного знания, основных направлениях развития русистики, выдающихся ученых-русистах;

- освоение базовых понятий лингвистики;

- овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии русского языка;

- владение знаниями о языковой норме, ее функциях и вариантах; практическое овладение нормами современного литературного языка;

- владение нормами речевого поведения в различных ситуациях общения;

- сформированность умений анализировать языковые единицы; владение различными видами синтаксических единиц разных уровней;

- сформированность умений анализировать языковые явления;

- сформированность умений лингвистического анализа текстов.

Обучающийся девятого класса получит возможность:

- повысить общую речевую культуру;

- получить полные представления о нормах устной и письменной речи;

- научиться достижению поставленной коммуникативной задачи;

- попрактиковаться в создании устных и письменных монологических и диалогических высказываниях различных типов и жанров;

- расширить активный словарный запас;

- научиться применять в речи специальную лексику и фразеологию;

- подготовиться к успешному прохождению итогового собеседования по русскому языку.

**Формы и периодичность измерения результатов освоения программы**

Контроль результатов освоения программы проводится 2 раза: в конце первой учебной четверти обучающиеся создают монологические высказывания различного типа и жанра, проходят проверку курсового руководителя, после чего презентуют его перед специально сформированной комиссией; в конце первого учебного полугодия обучающиеся выступят на общешкольной научной конференции с проектами по исследованию языковой реализации когнитивно-ментальной сферы в текстах авторов школьного канона.

**Форма оценивания курса** — зачетная.

**3.3. Содержание элективного курса по русскому языку «Составляющие эффективной коммуникации» для обучающихся  
9-ых классов**

**Модуль 1.** Введение. Основные понятия теории речевой коммуникации (2 академических часа).

Тема 1. Введение в курс «Составляющие эффективной коммуникации»: цель, задачи, содержание курса.

Тема 2. Речевая коммуникация: актуальность речевой коммуникации в современном мире; вербальные и невербальные средства общения; функции языка и речи; речевая деятельность и ее этапы.

**Модуль 2.** Совершенствование навыков речевой деятельности (7 часов).

Тема 1. Совершенствование навыков письменной речи: технология продуцирования письменной речи;

Тема 2. Особенности составления официально-деловых текстов: деловая корреспонденция.

Тема 3. Совершенствование навыков устной речи: монолог (структура монолога; речевые приемы вступительной части речи; речевые приемы заключения; мастерство устного выступления).

Тема 4. Совершенствование навыков устной речи: (диалог (виды диалогов, особенности вопросно-ответной формы речевого взаимодействия, путь к согласию в дискуссионном диалоге).

Тема 5. Совершенствование навыков устной речи: риторика и ее задачи (произносительный аппарат, артикуляторная гимнастика, дикция, интонация, логические ударения, паузы).

Тема 6. Смысловые пласты лексики русского языка: разнообразие языковой реализации когнитивно-ментальной и когнитивно-эмоциональной сферы.

Тема 7. Тренинг «Как стать хорошим собеседником?».

**Модуль 3**. Этика и психология речевого общения (3 часа).

Тема 1. Этика речевой коммуникации: формулы речевого этикета, понятие этики, этикетные нормы.

Тема 2. Этика и виды речевой деятельности: этика устной и письменной речи, этикет в компьютерных сетях.

Тема 3. Речевые тактики и информационные барьеры коммуникации: анализ речевых ситуаций.

**Модуль 4.** Анализ языковой реализации высокоразвитой коммуникативной функции.

Тема 1. Основы концептуальной лингвистики: понятие смыслового концепта и его индивидуального языкового воплощения.

Тема 2. Смысловые концепты, эффективно реализуемые в коммуникативной ситуации: идея, мысль, мышление.

Тема 3. Анализ языковой реализации коммуникативно значимых концептов в текстах авторов школьного канона: Н.М. Карамзин, Н.В. Гоголь, Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой, И.А. Бунин, М.А. Шолохов.

Тема 4. Анализ реализации речевых тактик в текстах авторов школьного канона: Н.М. Карамзин, Н.В. Гоголь, Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой, И.А. Бунин, М.А. Шолохов.

**Модуль 5.** Обучение основам речевой коммуникации в рамках защиты исследовательской работы.

Тема 1. Принципы и правила представления результатов исследовательской деятельности.

**3.4. Учебно-тематический план элективного курса «Составляющие эффективной коммуникации»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Наименование разделов** | **Количество часов** | **Виды учебных занятий, учебных работ** | **Формы контроля** |
| **1.** | Введение. Основные понятия теории речевой коммуникации | 2 | Теоретические занятия, практикумы. Создание содержательных кластеров по теме. | Тестирование (текущий контроль) |
| **2.** | Совершенствование навыков речевой деятельности | **7** | Практикумы. Написание развернутых ответов на вопрос, составление официально-деловых текстов, отработка навыков монологической и диалогической речи. | Решение практических и творческих ситуационных задач, тест (текущий контроль) |
| **3.** | Этика и психология речевого общения | 3 | Теоретические и практические занятия. Кластеры, конспекты, творческие задания по теме. | Публичное выступление, тест (промежуточный контроль) |
| **4.** | Анализ языковой реализации высокоразвитой коммуникативной функции. | 4 | Теоретические и практические занятия. Аналитическая работа с текстом, подготовка исследования на тему «Концептуальный анализ текста». | Концептуальный анализ текста, тест (промежуточный контроль) |
| **5.** | Обучение основам речевой коммуникации в рамках защиты исследовательской работы. | 1 | Теоретическое занятие. Составление конспекта. | Защитаисследовательской работы (итоговый контроль) |

**3.5. Литература, рекомендуемая к использованию в процессе реализации программы элективного курса**

1. Александров Д.Н. Риторика: учебное пособие для студентов вузов. М.: Юнити-Дана, 1999. 534с.

2. Аннушкин В.И. Практические занятия по риторике: первые публичные выступления // Русская словесность. М.: 1993, №3. С. 46 – 51.

3. Бадмаев Б.Ц., Малышев А.А. Психология обучения речевому мастерству. М.: Гуманит. изд. центр “Владос”, 1999. 224с.

6. Выготский Л.С. Мышление и речь. М.: Лабиринт,1996. 416с.

7. Жинкин Н.И. Речь как проводник информации. М. : Наука,1982. 74 с.

8. Казарцева О.М. Культура речевого общения: теория и практика обучения. М.: Юнити-Дана, 1999. 496с.

9. Коровина В.Я. Когда ты хочешь молвить слово… Фрагменты уроков развития речи учащихся. М.: Русская словесность, 1995, №4. 54 с.

10. Кудрявцева Т.С. , Ванников Ю.В. Тайны текста. // РЯШ, 2005, №5. С. 124 – 128.

11. Матвеева Т.В. Учебный словарь: русский язык, культура речи, стилистика, риторика (Т. В. Матвеева). М : Флинта: Наука, 2003. 432с.

12. Метс Н.А. и др. Структура научного текста и обучение монологической речи. М.: Русский язык, 1981. 141с.

**Заключение**

Интенсивное развитие лингвистического учения обусловливает проявление живого интереса к проблемам, лежащим на стыке языкознания и неязыковых социогуманитарных дисциплин: социологии, психологии, философии. Одной из актуальных проблем языкознания остается вопрос соотношения языка и мышления.

Установлено, что языковая система, являясь значимым элементом культуры, не может не оказывать влияние на мышление и специфику познавательной деятельности индивида. Особый интерес представляют те когнитивно-ментальные явления, которые имеют обозначения в тезаурусе отдельно взятого языка, способны быть полноценно выраженными им. Из этого следует факт, что размышление, конкретизация, обобщение, мотивация, принятие решений – отражение лингвистического знания языковой личности.

Появившиеся в конце ХХ века новые отрасли лингвистического знания позволилиученым рассматривать мышление с точки зрения эволюции, культурологи и лингвокультурологии. Различие культур, дискурсов, видов деятельности, ситуаций и языков обусловливает гетерогенность мышления. Успехи ряда гуманитарных наук, в частности психологии, социологии, сумевших показать разграничение процессов психической деятельности, дали лингвистике возможность классифицировать глагольную лексику чувства, восприятия, мышления, сознания, ощущения, внимания, знания, памяти и другие.

На современном этапе развития языкознания ученые определяют мышление как вербализованный, речемыслительный процесс. Лингвистами были осмыслены такие понятия как «значение», «смысл», «мысль», а также процессы восприятия мышления, формирования и формулирования высказывания, память, внимание, познание, мнение, основными средствами выражения которых становятся единицы языка (фреймы, концепты, сценарии, скрипты и тому подобное).

Лингвокогнитивистика и лингвокультурология оперируют преимущественно концептом – вербализованной языковой единицей, характеризующейся соположением множества понятий и смыслов. Мысль и мышление, по природе своей являющиеся явлениями процессуальными, образуют своеобразные концептуальные системы человеческого сознания, основными когнитивно-ментальными операциями которого являются опосредование, сравнение, расчленение, воссоединение, обобщение, мотивация, накоплениеи конкретизация информации.

Мы не считаем возможным разграничение собственно мышления и мыслительного процесса, поскольку оба этих явления – не статичны: и мышление, и мыслительный процесс относятся к континуальности, к области перформативности, активного действия. Рассматривая мыслительную активность индивида как когнитивно-ментальную сферу, мы считаем значимым для актуальной лингвистики изучение совокупности познавательной и рече-мыслительной деятельности. По нашему мнению, только комплексное рассмотрение языковой реализации сознательного и бессознательного мышления может служить основанием для описания особенностей идиостиля языковой личности или группы.

Для исследования когнитивно-ментальной картины мира писателя необходимо учитывать следующие аспекты научного дискурса:

1. национальная специфика автора;
2. культурологическая просвещенность автора;
3. эстетические принципы автора;
4. словарный фонд автора;
5. абстрактность реализуемого в тексте образа автора (отсюда термины повествовательная инстанция, абстрактный автор, нарратор).

Л.Е. Улицкая, представитель нового сентиментализма – актуального для литературоведения рубежа XX – XXIстолетия художественного направления – языком героев повестей и романов предпринимает попытку осмысления и объяснения природы мысли как таковой. Одна из наиболее привлекательных и актуальных для мировой литературы сторон ее произведений – отражение мыслительного процесса: и персонажей, и, до некоторой степени, своего собственного как автора. Наблюдая мысль в динамике, воспроизводя процесс ее возникновения, формирования, осмысления, оценки и языковой реализации, Л.Е. Улицкая демонстрирует сложность, трудоемкость данных процессов, зачастую оказывающихся мучительными, изматывающими, непонятными самим героям. Используя оценочную лексику, приемы несобственно-прямой речи, демонстрации процессуальности мышления посредством фазисности глаголов, метафор, приемов олицетворения, Л.Е. Улицкая приобщает читателя к раздумьям героев, позволяет ему прожить познавательный опыт стороннего лица.

Идиостиль Л.Е. Улицкой, частично отражающий мировоззрение писательницы, основывается на взаимосвязи языковых особенностей и духовной жизни индивида, морально-этическими нормами поведения, мышлением, самосознанием, национальной психологией и культурой.

Далеко не каждый персонаж произведений Л.Е. Улицкой может быть расценен как образец строго логичного, нормированного и рационализированного мышления. Напротив, зачастую автор описывает двойственность сознания человека, его попытки познания и структуризации мира, нахождения своего места в нем. Писательница, проявляя пристальное внимание к выразительным деталям текста, дает описание даже неосознаваемых, подсознательных мыслей, возникающих без видимого усилия субъекта мысли, навязчивых, постоянно терзающих ее героев.

Многие персонажиЛ.Е. Улицкой находятся в вечном поиске эстетических идеалов, красоты, истины, самосовершенствования. Героям ее романов свойственны самоанализ, рефлексия, диалог с самим собой, часто противоречивый, внутренняя полифония голосов, хаотичная диалектика мысли. Все это нашло отражение в семантическом наполнении индивидуально-авторских когнитивно-ментальных концептов. Их анализ позволяет установить, что языковые средства, выбранные автором для реализации исследуемых нами концептов, лишь частично согласуются с русской языковой картиной мира. Большее внимание автор уделяет тем смысловым единицам языка, которые способны выразить естественную иррациональность мышления: спонтанность, хаотичность, внезапность, стихийность, резкий переход внимания от одной мысли к другой, озарение. Приоритетность обозначенных концептуальных составляющих когнитивно-ментальной сферы в художественном мире произведений Л.Е. Улицкой способствуют репрезентации языковой картины мира автора, особенности мироощущения и характера которого нашли свое отражение в текстах, сформировали их индивидуально-авторский стиль, отразили душевное состояние героев и даже, в некоторой степени, русскую ментальность.

Процесс формирования человеческой мысли, рациональное мышление и интуиция, обнаруживаемые в языке произведений писателя, показывают его представление о возможности достижения истинного, высшего знания при полном взаимодействии ума и сердца, науки и религии, логичности и духовности. Однако мышлению как таковому Л.Е. Улицкая отказывает в приоритете на шкале человеческих ценностей. По ее мнению, гораздо важнее развитое чувствование. Именно высокая степень чувствительности, эмпатииобусловливает качество мыслительных способностей личности.

Проанализировав совокупность семантических значений языковых единиц концептов, репрезентирующих когнитивно-ментальную сферу в языке произведений автора, мы выделили наиболее значимые сюжетогенные возможности данного концепта:

1. описание мысли как самостоятельного деятеля, лишь частично зависящего от воли субъекта мысли («Медея и ее дети»(1996); «Казус Кукоцкого» (2001) );я
2. описание мысли как объекта, продукта нейро-психической деятельности человека («Казус Кукоцкого» (2001));и я
3. описание несовпадения мысленных представлений с реальностью («Казус Кукоцкого» (2001), «Сонечка» (1992));
4. описание позитивных и негативных аспектов воображения («Медея и ее дети» (1996), «Сонечка» (1992)).

В языке произведений Л.Е. Улицкой в реализации концепта «думать» как одного из основополагающих концептов когнитивно-ментальной сферы реализуются следующие семантические языковые группы:

1. лексемы, отражающие умение персонажа отделить главное от второстепенного;
2. лексемы, отражающие умение персонажа концентрировать внимание на мысли;
3. лексемы, отражающие зависимость персонажа от мысли, создающей препятствия для полноценной жизни;
4. лексемы, отражающие отсутствие контроля над процессом мышления;
5. лексемы, отражающие трудности некоторых мыслительных процессов, невозможность их прекращения. Дом ром пол скот двор жизнь.

В языковой картине мира Л.Е. Улицкой концепты «мысль» и «мышление» зачастую наполняются содержанием, имеющим различную когнитивную и эмоциональную окраску. Практически всем героям автора свойственны ретроспективность и рефлексия – свойства личности, направленные на самоанализ, как способность размышлять, сопоставлять новый опыт с ранее приобретенным, анализировать собственные мысли и действия, формировать представление о собственном индивидуальном сознании.

Анализ языковой реализации когнитивно-ментальной сферы в текстах автора позволяет определить постулируемые им аксиологические ценности, как то: осознание человеком самого себя как значимой части мироздания; становление гуманной человеческой личности, способной рефлексировать как о самом себе, так и о своем окружении; достаточная смелость человека для осуществления действий, способных оказать положительное воздействие на окружающую среду; стремление человека согласовать внутреннее «Я» с социумом; стремление человека жить, опираясь на свою совесть.

Рефлексия, интроспекция, неожиданные мысли, колебания, стыд за свои идеи и сложность личностной самоидентификации являются характерными особенностями русского характера, представленного в текстах Л.Е. Улицкой. Ее герои рассматривают мыслительную активность как нечто непостижимое, не могущее до конца и полностью быть высказанным, особенно, если стимулом к мыслительному процессу является сильная эмоция. Часто разум и эмоции персонажей могут быть до такой степени рассогласованы, что вступают в неразрешимое противоречие друг с другом, выражают и получают противоположные оценки.

В произведениях Л.Е. Улицкой широко представлены разнообразные типы мыслительных операций, характеризующие интеллектуальные способности персонажей, их здоровье или нездоровье, превалирующий стиль мышления, а также позволяющие предельно реалистично воссоздать как индивидуально-авторский мыслительный процесс, так и психоаналитические процессы героев. Все они подчинены мировоззрению автора, затрагивающего в своем творчестве вопросы соотношения рассудочного и чувственного миропонимания.

Несмотря на то, что, как указывалось ранее, в своих текстах Л.Е. Улицкая реализует широкий спектр языковых единиц, подходящих для выражения когнитивно-ментальной сферы, ведущим средством отражения сути и особенностей мышления автора и персонажей являются глаголы (не только отдельные лексемы, но и глагольно-именные фразеосочетания). В виду того, что мышление представляет собой антропоцентрическую модель познания мира, обусловленную внутренней направленностью субъекта на достижение цели, решение задач, обнаружение принципиально новых путей развития, нам представляется закономерным доминирование глагола как языковой единицы морфологического уровня, способной наиболее полно отразить процессуальную природу мышления. Наше исследование позволило выделить ряд разновидностей когнитивных процессов, выраженных ментальными глаголами и глагольно-именными фразеосочетаниями. Чаще всего в их описаниях фигурируют сравнения, метафоры, субъективные ассоциации, однако, нередки случаи, когда о сути мышления персонажа можно судить исключительно по контекстному окружению глаголов, не являющихся собственно ментальными.

Сопоставление индивидуально-авторских концептов когнитивно-ментальной сферы и общекультурных фреймов дало основание для утверждения отличия семантических конструкций Л.Е. Улицкой от классификаций когнитивных глаголов, представленных в статьях толковых и ассоциативных словарей русского языка. Фокус авторского внимания направлен на те репрезентанты когнитивно-ментальной сферы, которые, с точки зрения русской языковой личности, являются маргинальными, отражающими отрицательные девиации мышления и сознания. Важно подчеркнуть, что, репрезентируя ментальные состояния персонажей, далекие от общепринятого понимания нормы, автор выступает апологетом их права на самовыражение посредством доступного им когнитивно-ментального инструментария.

Исследование языковой реализации когнитивно-ментальной сферы Л.Е. Улицкой посредством концептуального анализа авторских текстов позволило нам судить о продуктивности и целесообразности использования данного вида работы в практической деятельности педагога-словесника. Поскольку концептуальный анализ текста способствует обогащению активного словарного запаса исследователя, открывает новые горизонты контекстуального употребления разнообразных языковых единиц, формирует навыки эффективной работы со словарными статьями, воспитывает уважительное отношение к языку как элементу национальной культуры, мы считаем возможным создание элективного курса, направленного на развитие у обучающихся среднего общеобразовательного звена навыков концептуального анализа текста, а также активного применения изученных концептов в устной и письменной речи.

Бесспорной представляется и возможность дальнейшего развития предлагаемой темы в рамках написания научных статей и диссертационных исследований, которые могут быть посвящены как рассмотрению языковой реализации когнитивно-ментальной сферы других авторов современной литературы, так и расширению и углублению знания о специфике языковой личности Л.Е. Улицкой. Поскольку феномен мышления является объектом научного интереса множества социогуманитарных дисциплин, академическое продолжение данного исследования может значительно поспособствовать изучению и пониманию мышления в целом, его связи с языком и речью, определению принципов функционирования интеллекта. Мы считаем возможным выявить в когнитивной картине мира автора и другие мыслительные процессы, не обозначенные в рамках данной работы, что позволяет нам говорить о перспективности дополнительных исследований по теме с применением новых прогрессивных методов работы с текстом.
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