

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ им. В.П.АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт психолого-педагогического образования
Кафедра психологии и педагогики детства

ДАНСАРУНОВА ДАРЬЯ СЕРГЕЕВНА

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ СЕМЕЙ С
ДЕТЬМИ 15-16 ЛЕТ, НАХОДЯЩИХСЯ В СОЦИАЛЬНО ОПАСНОМ
ПОЛОЖЕНИИ**

Направление подготовки 44.04.02 Психолого-педагогическое образование
Направленность (профиль) образовательной программы
Психология семьи и семейное консультирование

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ:

Заведующий кафедрой
канд. психол. наук, доцент Груздева О.В.
О.В. Груздева 11.06.21

Руководитель магистерской программы
канд. психол. наук, доцент Арамачева Л.В.
Л.В. Арамачева 11.06.21

Научный руководитель
канд. филол. наук, доцент Кухар М.А.
М.А. Кухар 11.06.21

Дата защиты
21.06.21

Обучающийся
Дансарунова Д.С.
Дансарунова 11.06.21

Оценка _____

Красноярск 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ СЕМЕЙ В СОЦИАЛЬНО ОПАСНОМ ПОЛОЖЕНИИ, ИМЕЮЩИХ ДЕТЕЙ В ВОЗРАСТЕ 15-16 ЛЕТ..	5
1.1. Понятие «семья» и характеристика семей, находящихся в социально опасном положении.....	5
1.2. Особенности социально-педагогического сопровождения семьи, находящейся в социально опасном положении.....	13
1.3. Особенности социализации детей из семей, находящихся в социально опасном положении.....	22
Выводы по главе 1.....	28
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ СЕМЕЙ В СОЦИАЛЬНО ОПАСНОМ ПОЛОЖЕНИИ И ИМЕЮЩИХ ДЕТЕЙ 15-16 ЛЕТ.....	30
2.1. Организация и методы эмпирического исследования.....	30
2.2. Результаты эмпирического исследования.....	40
2.3. Программа по коррекции детско-родительских отношений в семье с детьми от 15 до 16 лет, находящейся в социально опасном положении.....	58
Выводы по главе 2.....	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	67

ВВЕДЕНИЕ

По данным отдела детства Министерства социальной защиты населения Бурятии, в республике на учете состоят 711 семей, находящихся в социально опасном положении, в которых воспитываются 1670 детей. По данным рейда комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, 66 несовершеннолетних из семей социально опасного положения были помещены в учреждения социального обслуживания, поскольку серьезные опасения вызывали злоупотребление родителями алкогольными напитками и отсутствие должного контроля над детьми в семье. Данной категории семей помогают социально (проводят разные мероприятия – спортивные, творческие), материально (помощь в сборе ребенка в первый класс, пособие для многодетных), психологически (проводят диагностику и коррекцию ребенка девиантного поведения). Данная помощь мало эффективна и приводит к росту числа семей социально опасного положения, в данной работе представлена программа коррекции семей социально опасного положения с детьми от 15 до 16 лет. Программа направлена на работу с родителями и с детьми.

Цель исследования – выявить негативные факторы внутри детско-родительских отношений.

Задачи исследования:

1. Провести теоретический анализ научной литературы по исследуемой проблеме.
2. Подобрать методики по изучению детско-родительских отношений.
3. Провести эмпирическое исследование.
4. Выявить особенности детско-родительских отношений в семьях социально опасного положения.

5. Разработать программу по коррекции детско-родительских взаимоотношений в семье социально опасного положения с детьми от 15 до 16 лет.

Объект исследования: детско-родительские отношения.

Предмет исследования: особенности психолого-педагогического сопровождения семьи с детьми от 15 до 16 лет, находящейся в социально опасном положении.

Гипотеза исследования: мы предполагаем, что в семьях социально опасного положения имеет место нарушения детско-родительских отношений, что негативно влияет на психологическое благополучие семьи.

База исследования: Муниципальное общеобразовательное учреждение Иволгинская вечерняя (сменная) общеобразовательная школа.

Выборка: 30 человек, из них 10 подростков от 15 до 16 лет (5 мальчиков и 5 девочек) и 20 родителей (10 мам и 10 отцов).

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ СЕМЕЙ В СОЦИАЛЬНО ОПАСНОМ ПОЛОЖЕНИИ, ИМЕЮЩИХ ДЕТЕЙ В ВОЗРАСТЕ 15–16 ЛЕТ

1.1. Понятие «семья» и характеристика семей, находящихся в социально опасном положении

Окружающая среда является важнейшим фактором развития ребенка, ведь именно с окружающей среды ребенок учится моральным нормам, ценностям, правилам, нормам жизни. Первой средой, в которую входит ребенок, является семья. На протяжении всего детско-юношеского периода ребенок воспитывается в семье родителями или законными представителями, от куда он берет шаблон, установки его будущей жизни. Частой проблемой воспитания в семье становится социально опасная семья, девиантная семья, где, по определению, детям даются не те установки, не те нормы жизни, которые приняты в нормально развивающейся семье.

Социально опасное положение (СОП) несовершеннолетнего – обстановка в семье ребёнка, подростка, представляющая опасность для его жизни или здоровья, либо не отвечающая требованиям к его воспитанию или содержанию. Для семей в статусе СОП, имеющих несовершеннолетних детей, характерны: малообеспеченность, употребление родителями-законными представителями алкоголя, наркотических средств, плохие жилищные условия, антисанитария, безработица членов семьи и так далее.

В настоящее время термин «семья, находящаяся в социально опасном положении» принято рассматривать и понимать, как:

Медицинское СОП – семья, где наблюдаются медико-биологические отклонения у членов семьи, ярко выраженные заболевания, препятствующие полноценному функционированию семьи.

Социально-административное СОП – семья, условия и уровень жизни которой расцениваются как малопригодные или непригодные для проживания и развития детей.

Психолого-педагогическое СОП – семья, где нарушены внутрисемейные и внешние социальные связи, что ведет к личностной деформации членов семьи.

Неблагополучие в семье зависит не от состава и структуры семьи, не от уровня её материального благосостояния, а от сформировавшегося в ней психологического климата, поэтому можно выделить следующие типы семей, находящихся в социально опасном положении:

1. Конфликтная – наиболее распространённый тип (до 60% от числа всех семей категории), с преобладанием конфронтационного стиля отношений.

2. Аморальная – характеризующая забвением всяких моральных и этнических норм.

3. Конфликтные и аморальные семьи объединяет то обстоятельство, что положение в них оказывается в прямой зависимости от внутрисемейных отношений, а воспитательный фактор приобретает значение производного.

4. Педагогически несостоятельная – с низким уровнем общей культуры и отсутствием психолого-педагогической культуры; характеризуется не только ошибками и дефектами в воспитании детей, но и нежеланием что-либо изменять и исправлять в содержании и методах воспитания: такая семья сознательно или невольно настраивает ребенка на неподчинение общественным нормам и требованиям, на конфронтацию с лидером.

5. Асоциальная – в ней дети с ранних лет находятся в обстановке пренебрежения к общепринятым социальным и моральным нормам, воспринимают навыки отклоняющегося и противоправного поведения.

Согласно «Инструкции о порядке выявления и учета несовершеннолетних, нуждающихся в государственной защите»

(постановление Министерства образования от 28.07.2004 года номер 47) к несовершеннолетним, находящимся в социально опасном положении, относятся несовершеннолетние, которые:

- воспитываются в семье, где родители или их законные представители не исполняют или ненадлежащим образом исполняют свои обязанности по воспитанию, обучению или содержанию несовершеннолетних детей, либо отрицательно влияют на их поведение, либо жестоко обращаются с ними, вовлекают в преступную деятельность, приобщают к спиртным напиткам, немедицинскому употреблению наркотических, токсических, психотропных и других сильнодействующих, одурманивающих веществ, принуждают к занятию проституцией, попрошайничеством, азартными играми;

- вследствие безнадзорности или беспризорности находятся в обстановке, представляющей опасность для их жизни или здоровья либо не отвечающей требованиям к их воспитанию или содержанию, либо совершают правонарушения или иные антиобщественные действия;

- являются жертвами физического, психического или иного вида насилия;

- пострадали в результате военных действий, природных или техногенных аварий, бедствий, катастроф;

- оказались в других неблагоприятных условиях, экстремальных ситуациях.

Семья, где злоупотребляет алкоголем оба или один из родителей влечет для ребенка такие последствия, как.

1. Ребенок тяжело переживает алкоголизм родителя, испытывает чувство стыда и страха, иногда приходит в школу не выспавшийся, не подготовленный к занятиям, стал сторониться сверстников, испытывать трудности в общении. Часто имеет неопрятный внешний вид. Испытывает чувство стыда и страха.

2. Родители не уделяют должного внимания детям в связи с другими приоритетами.

3. Родители не готовы нести ответственность за благополучие своих детей.

4. Антисоциальный образ жизни родителей отрицательно сказывается на жизни ребенка.

Для оказания ребенку помощи или поддержки от организации необходимо:

- проводить диагностическую беседу с родителями с целью выяснения осознания проблемы семьи и готовности принятия помощи и поддержки;
- проводить наблюдение за ребенком;
- организовывать консультации психолога с родителями и с ребенком;
- оказывать медицинскую помощь;
- вовлекать ребенка в систему дополнительного образования и воспитания.

При асоциальном поведении ребенка (агрессивность, депрессивность, суицидальность и тому подобное). Необходимо провести обследование подростка у детского психиатра. Так же часто основным фактором социально опасного положения ребенка является не усвоение школьной программы, в таких случаях необходимо направлять ребенка на ПМПК (психолого-медико-педагогическая комиссия).

В современной реалии существуют такие семьи, где родители не хотят нести ответственность за воспитание детей, они не могут оказать должного внимания каждому из детей в связи со своей занятостью на работе.

Большая занятость на работе, как правило, вызвана недостатком финансов в семье. Дети в таких семьях отличаются невоспитанностью, не умеют строить свои отношения со старшими и сверстниками, часто бывают агрессивны, привыкли решать свои проблемы силовыми методами, не имеют санитарно-бытовых навыков, неряшливы. Они часто приходят в школу

голодными, отличаются скромностью в одежде и не имеют необходимых школьных принадлежностей. Внешне могут иметь синяки под глазами, бледный вид и так далее. Для помощи и поддержки несовершеннолетним организуется бесплатное питание в образовательных организациях, адресная гуманитарная помощь. Так же оказывается коррекционная работа психолога и социального педагога с ребенком, медицинское обследование. Ребенка вовлекают в занятия по интересам, посещение кружков, спортивных секций.

В семье, где временно отсутствует один из родителей дети не имеют должного ухода, часто предоставлены сами себе, их поведение не контролируется.

Если отсутствует отец и семья испытывает недостаток средств появляются все те же признаки, как у тех категорий семей, которые испытывают недостаток средств. Стоит отметить, что те же признаки наблюдаются у категорий семей, которые не уделяют должного внимания воспитанию детей. Семья с резко выраженными внутрисемейными конфликтами и семьи, склонные к применению насилия, а также семьи в состоянии развода или после него несут психологические проблемы у родителей и детей, недостаток общения у родителей и ребенка, отсутствие близости и понимания у родителей и детей. Ребенок в такой семье подавлен, замкнут или, наоборот гиперактивен, раздражителен, часто бывают нервные срывы. Внешне может иметь признаки насилия, такие как синяки, ссадины, понурый бледный вид. Часто такие дети бывают агрессивны.

Семья с недостаточной психолого-педагогической грамотностью родителей имеет такие же признаки, как и семья с резко выраженными внутрисемейными конфликтами, а именно: психологические проблемы у родителей и детей, недостаток общения у родителей и ребенка, отсутствие близости у родителей и детей.

Выявление несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении, необходимо рассматривать как комплекс согласованных

профессиональных действий органов, иных организаций по установлению факторов, угрожающих благополучию, здоровью и жизни несовершеннолетних и обуславливающих необходимость вмешательств с целью нормализации ситуации, устранения причин и условий неблагополучия. Выявлением социально опасного положения ребёнка занимаются организации и учреждения, которые взаимодействуют между собой:

- комиссия по делам несовершеннолетних;
- органы опеки и попечительства;
- управление образования;
- учреждения образования;
- отдел социальной защиты населения;
- центр социальной помощи семье и детям;
- учреждения здравоохранения;
- органы внутренних дел;
- жилищно-коммунальные службы;
- учреждения по труду и социальной защите;
- отделы записи актов гражданского состояния.

Ведущую роль в выявлении и организации работы с этой категорией детей выполняют учреждения образования и комплексные центры социального обслуживания населения. Данные учреждения организуют системную работу по раннему выявлению неблагополучия детей с использованием основных критерий и показателей социально опасного положения несовершеннолетних и на основании:

- изучение условий жизни и воспитания детей в семье;
- анализ участия родителей в жизнедеятельности учреждений образования;
- анализ обращения граждан по вопросам защиты прав и законных интересов детей;

– внедрение системы постоянного учета посещения учащимися учреждений образования и экстренного комплексного реагирования по фактам уклонения их от обучения;

– учет детей, подлежащих обучению на уровне общего, среднего образования, а также не получающих общего базового образования;

– учет и анализ совершения несовершеннолетними правонарушений и преступления;

– систематический контроль за семьями, установившими опеку (попечительство) над несовершеннолетними.

Особое значение среди факторов, влияющих на формирование «трудных» подростков, имеет окружающая подростка микросреда, и в первую очередь семья. В настоящее время принято различать гармоничные и негармоничные семьи. Гармоничные семьи – это семьи, адекватно воспринимающие и реагирующие на изменения жизненных ситуаций. В рамках негармоничных семей выделяют:

1. Деструктивная семья отличается, прежде всего, изолированностью отдельных её членов, которая препятствует взаимопониманию и в тоже время способствует созданию атмосферы эмоционального напряжения и конфликтности. Основной порок деструктивной семьи – отсутствие душевной близости, адекватны эмоциональных контактов между отдельными её членами.

2. Распадающаяся семья – семья в которой конфликт между родителями достигает апогея. Назревает распад семьи. Обычно в конфликт вовлечены и дети. Подростки, как правило, безболезненно переживают распад семьи и принимают обычно сторону одного из родителей, чаще того, кого считают обиженным.

3. Распавшаяся семья – семья, которую один из родителей покинул, но продолжает поддерживать с ней контакты (так называемые «приходящие» отцы и матери).

4. Неполная семья – семья, в которой отсутствует один из родителей (чаще отец). В литературе существует тенденция преувеличивать патогенное влияние неполной семьи на формирование «трудных» подростков. Очень часто мать, если она не больна психически и не ведет асоциальный образ жизни, воспитывает хороших, социально адаптированных детей и без отца.

5. Ригидная псевдосолидарная семья отличается наличием доминирующего лидера, которому безоговорочно подчиняются все остальные её члены. В такой семье отсутствует эмоциональная теплота.

В неблагополучных семьях недостатки случаев насилия и жестокого обращения с детьми. В большинстве случаев дети скрывают от других людей то, что с ними произошло. Ребёнок испытывает обиду и боль, преобладает тревога и неуверенность, он становится замкнутым и необщительным со сверстниками и взрослыми людьми. Родители так же скрывают жестокое отношение к ребёнку. Существует проблема выявления насилия и жестокого обращения с ребёнком.

1.2. Особенности социально-педагогического сопровождения семьи, находящейся в социально опасном положении

Социально-педагогическая работа в отношении конкретной семьи должна охватывать различные поколения и ориентироваться на качество жизни как отдельных членов семьи (на настоящий момент, работа в основном ориентируется на детей) как и семьи в целом. Поэтому в качестве объекта воздействия нужно рассматривать не жилищные условия, сложные отношения или личностные особенности родителей, детей, родственников, а социальную ситуацию развития семьи в целом [20].

Цели, задачи и содержание социально-педагогического сопровождения семьи, направленного на оказания ей помощи и преодоление проблем, будет непосредственно определяться причинами их возникновения.

Определение форм и методов работы с семьей на различных стадиях развития проблемной ситуации позволяет интегрировать формы и методы социальной работы в рамках ситуативного подхода и обеспечить эффективность их реализации [7].

Специалисты в области социальной педагогики (М.А. Галагузова, Ю.Н. Галагузова, Е.Я. Тищенко, В.П. Дьяконов и др.) считают, что деятельность в рамках социально-педагогического сопровождения с семей в социально опасном положении протекает по трем направлениям: образовательное, психологическое, посредническое.

Образовательное направление. Включает помощь родителям в обучении и воспитании. Помощь в обучении направленная на формирование педагогической культуры родителей и их просвещение. Помощь в воспитании осуществляется путем создания специальных воспитывающих ситуаций в целях укрепления воспитательного потенциала семьи. Данное направление основано на использовании педагогической модели помощи семье.

Психологическое направление. Включает социально-психологическую поддержку и коррекцию и основано на психологической и диагностической моделях. Такая поддержка с позиции социального педагога, направлена на формирование благоприятной психологической атмосферы в семье. Оказание поддержки в союзе с психологом становится наиболее эффективными. Коррекция отношений осуществляется в том случае, когда в семье наблюдаются факты психологического насилия над ребенком (оскорбления, унижения, пренебрежение его интересам и потребностям).

Посредническое направление. Данное направление содержит следующие компоненты: помощь в организации, координацию и информирование. Помощь в организации заключается в организации семейного досуга (включение членов семьи в организацию и проведение праздников, ярмарок, выставок и так далее). Помощь в координации направлена на установление и актуализацию связей семьи с различными ведомствами, социальными службами, центрами социальной помощи и поддержки. Помощь в информировании направлена на информирование семьи по вопросам социальной защиты. Данное направление основано на использовании медицинской и социальной модели.

Работая с семьей, социальный педагог выступает, как правило, в трех ролях: советник, консультант, защитник. Советник – информирует семью о важности и возможности взаимодействия родителей и детей в семье; рассказывает об особенностях развития ребенка; дает педагогические советы по воспитанию детей. Консультант – консультирует по вопросам семейного законодательства; вопросам межличностного взаимодействия в семье; разъясняет родителям способы создания условий, необходимых для нормального развития и воспитания ребенка в семье. Защитник – защищает права ребенка в случае, когда приходится сталкиваться с отстраненностью родителей от процесса воспитания детей.

Теория и практика социальной работы предполагают множество различных методик по диагностике и реабилитации семей, оказавшихся в социально опасном положении. Они дифференцируются в зависимости от многообразия личностных потребностей и интересов клиентов, специфики социальной проблемы. В качестве основных можно назвать: индивидуальная работа с членами семьи; менеджмент социальной работы с семьей; семейная терапия; организация социальной работы с семьей по месту жительства; административное управление; профессиональная подготовка специалистов различной направленности для работы с семьей [17].

Для комплексной эффективной организации процесса работы с семьями в социально опасном положении необходимо содержательно определить этапы технологического процесса и их ожидаемые результаты.

Работа специалистов в рамках социально-педагогического сопровождения включает несколько этапов. Однако границы этих этапов весьма условны.

1 этап. Знакомство и заключение договора с семьей. Договор не имеет юридической силы. Его назначение в определении круга прав и обязанностей членов семьи и социального педагога.

2 этап. Вхождение в семью, создание и поддержание мотивации к выходу из кризиса. Для поддержания мотивации необходимо привлечение лиц, пользующихся особым доверием, значимых для членов семьи.

3 этап. Сбор и анализ информации о семье. Сопоставление информации, полученной из различных источников. По мере необходимости социальный педагог прибегает к консультативной помощи других специалистов. На основе сбора и анализа информации социальный педагог формирует отношения с семьей, способы взаимодействия с ней и планы совместной работы по выходу семьи из кризиса.

4 этап. Выведение семьи из состояния кризиса, разрешение проблем, устранение причин их породивших. Содержание работы с семьей

определяется имеющимися у нее проблемами. Социальный педагог может оказывать семье информационную и организационную помощь.

5 этап. Выход из семьи. По окончании интенсивного периода работы социальный педагог составляет карту изменений семьи. Рассматривается вопрос о снятии семьи с социального патронажа и установлении за семьей наблюдения на определенный срок (до года). Социальный педагог продолжает сообщать семье необходимую информацию, приглашает на оздоровительные, культурно-образовательные и другие мероприятия.

Начальным этапом реализации технологии социальной работы с данной категорией семей, можно считать первичные профилактические мероприятия с семьями «группы потенциального риска», к которым следует отнести и педагогически несостоятельную семью.

На данном технологическом этапе для эффективной организации необходимо четкое определение структуры технологического процесса социальной работы, субъектов взаимодействия и ожидаемых результатов.

Следующий этап реализации технологии социальной работы с семьями «группы риска» – вмешательство в кризисную ситуацию. Содержание работы определяется кризисными условиями, в которых оказалась семья – сложностью проблемы, протяженностью временного периода, отношением членов семьи к происходящему [20].

Задача «кризисного вмешательства» – это в первую очередь, смягчение воздействия стрессовых событий путем оказания экстренной помощи. При этом необходимо отметить, что в этой ситуации главное не оказание единовременной помощи, а мобилизация усилий членов семьи на преодоление кризиса в процессе незамедлительного воздействия. Р. Рапопорт определяет следующие «подцели» «кризисного вмешательства» в семью [27]:

1. Снятие симптомов кризиса (восстановление утраченных семейных связей, обеспечение занятости, помощь в улучшении материального

положения) – проводится на первом этапе работы в качестве экстренной социальной помощи.

2. Восстановление докризисного уровня функционирования (осуществление семейного патронажа).

3. Осознание тех событий, которые приводят к состоянию дисбаланса (необходимо организовывать работу, направленную не только на поддержание семьи, но и на ликвидацию причин, приведших к появлению проблемы).

4. Выявление внутренних ресурсов членов семьи и в соответствии с этим, определение форм и методов работы для преодоления кризиса.

В практике социально-педагогической работы с семьей используются в основном две формы работы, краткосрочные и долгосрочные. Среди краткосрочных форм выделяют кризисинтервентную и проблемно-ориентированную модель взаимодействия.

Кризисинтервентная модель работы с семьей предполагает оказание помощи непосредственно в кризисных ситуациях, которые могут быть обусловлены изменениями в естественном жизненном цикле семьи или случайными травмирующими обстоятельствами.

Проблемно-ориентированная модель направлена на решение конкретных практических задач, заявленных и признанных семьей, то есть в центре этой модели находится требование, чтобы специалисты, оказывающие помощь, концентрировали усилие на той проблеме, которую осознала семья и над которой она готова работать. Данная модель предписывает решать проблему совместными усилиями. Работа протекает в духе сотрудничества с акцентом на стимулирование возможностей членов семьи в решении их собственных трудностей. Успешное решение проблемы создает положительный опыт для решения последующих проблемных ситуаций самостоятельно.

К долгосрочным формам работы относится социально-педагогическое патронирование и надзор. Консультативная работа и образовательный тренинг являются универсальными, так как используются как в краткосрочных, так и долгосрочных формах работы.

Диагностика семьи является постоянным компонентом в деятельности социального педагога, на котором основывается система помощи и поддержки семьи. Проведение диагностических процедур требует соблюдения ряда принципов: комплексности, объективности, достаточности, последовательности и так далее. Не следует расширять диагностику, если к тому нет необходимых показаний. Новое исследование может быть предпринято только на основе анализа предыдущей диагностической информации. Следует начинать с первичной диагностики жалоб родителей, а далее, изучив обоснованность этих жалоб, выявить причины указанных нарушений.

Исследователи А.А. Бодалев и В.В. Столин считают, что в основе диагностики семьи и семейного воспитания лежат теоретическое и практическое положения.

Теоретическое положение – причины нарушений в поведении и развитии ребенка могут лежать в особенностях детско-родительских отношений, стиле воспитания, а также в искажении процесса саморазвития;

Практическое положение – построение диагностики по принципу «ветвящегося дерева», то есть последующий диагностический шаг делается лишь в том случае, если получен соответствующий результат на предыдущем этапе.

В ходе первичной диагностики важно разобраться в характере жалобы или проблемы, которая может быть обоснована, частично обоснована и необоснованная. Необходимо узнать, как сами родители понимают проблему, правильно ли видят ее причины, какой помощи ждут от специалиста. Основное назначение диагностики – составление заключения о состоянии

конкретной семьи и тенденциях, свойственных определенной семье. Используемые диагностические методики традиционны: наблюдение, анкетирование, опросы, тестирование, беседы. Особую группу составляют методы изучения семьи глазами ребенка: рисуночная методика, игровые задания, методика комментирования картинок, методика завершения рассказа, методика неоконченных предложений и так далее.

В практике работы с семьей в социально опасном положении наиболее эффективными методами являются беседа, метод поддержки, метод преодоления конфликта, Метод социального патронажа, консультирование [17].

Беседа. Этот метод, во-первых, дает возможность специалисту выяснить трудности данной семьи или ее членов, то есть является одним из средств диагностики; во-вторых, становится методом воздействия на семью; в-третьих, выполняет консультативную функцию. Специалист, который ведет беседу, должен уметь: выстроить беседу так, чтобы расположить к себе ребенка, членов семьи; слушать; во время беседы варьировать разные тональности речи, в зависимости от изменения ситуации; быть тактичным. Очень важно именно во время беседы расположить к себе семью, дать понять, что вы действительно хотите ей помочь.

К беседе с семьей необходимо предварительно подготовиться: проанализировать уже имеющуюся информацию, подготовить вопросы, составить план разговора. Вопросы, продуманные заранее, должны вплетаться в ход беседы; их не следует ставить прямо, если они не касаются формальных данных. Если в задачу определенной беседы входит консультация или коррекционное, обучающее воздействие, то специалист должен ясно представлять (продумать) результат встречи.

Метод поддержки. Применяется, когда ребенок, семья находятся в сложной ситуации. Специалист помогает клиенту проанализировать свое состояние, свое положение в жизни, сформулировать, что нужно в корне

изменить, попытаться сформировать жизненную установку. Социальный педагог помогает наладить бытовые условия жизни ребенка, отношения между членами семьи.

Метод преодоления конфликта используется, когда происходит конфликт в семье, в школе, между сверстниками: учитель-ученик, родители-ребенок, родители-учитель, ребенок-ребенок. Прежде всего, специалист выясняет, что привело к конфликту. Следует представить себя в данной ситуации и постараться не делать поспешных выводов. Нельзя втягивать в конфликт новых участников – это усложнит решение проблемы. Специалист должен спокойно проанализировать мнения конфликтующих сторон, продумать этапы разрешения конфликта, найти положительные точки соприкосновения конфликтующих (чаще всего – это общая деятельность).

Метод социального патронажа. Вид социального обслуживания клиентов и групп риска, преимущественно на дому, заключается в постоянном социальном надзоре, регулярном посещении их лиц социальными работниками, оказании гражданам необходимой поддержки.

Во время патронажа специалист посещает квартиру, обследует жилищно-бытовые условия, знакомится с семьей, родственниками, наблюдает за семьей в обычной домашней обстановке, исследует ее психологический климат, обстановку, в которой живут дети. Уловить психоэмоциональную атмосферу, царящую в семье, можно только в привычной для нее обстановке.

У специалиста, благодаря социальному патронажу, появляется возможность проведения доверительных бесед, освобождающих родителей от страха и неуверенности перед лицом официальных инстанций.

При проведении патронажа специалист должен быть в хорошем настроении, всем своим поведением проявлять интерес ко всему, чем живет подросток и его семья, уважение ко всем ее членам, какими бы они на самом деле ни были, готовность к контактам с ними. Специалист не должен

осуждать или критиковать; свое несогласие ему лучше выражать мягко, допуская возможность существования другого мнения. При этом нужно находить для себя способы получить в непринужденном разговоре ответы на все поставленные вопросы; следует давать советы в доброжелательном тоне, чтобы при расставании у клиентов осталось приятное ощущение того, что общий язык найден. Закрепить такое впечатление помогает положительный отзыв, высказывание о семье при встрече специалиста с ребенком, выражение удовлетворения от знакомства с его домом.

В практике при осуществлении патронажа социально неблагополучных семей специалистам нередко приходится сталкиваться с агрессивным отношением ее членов к специалисту (брань, угрозы и так далее). В этих случаях мы рекомендуем: не отвечать грубостью, не повышать голос на собеседника; вести себя тактично; патронаж семьи осуществлять двумя специалистами либо в союзе с представителями Министерства Внутренних Дел (МВД), Комиссии по Делах Несовершеннолетних и защите их Прав (КДНиЗП), органов опеки и попечительства.

Консультирование. По содержанию консультирование может быть: социально-правовым; социально-педагогическим; социально-психологическим; информационным.

Объектом воздействия социального педагога могут быть все взрослые члены семьи, ребенок и сама семья, в целом, как коллектив. Действуя в интересах ребенка, социальный педагог призван оказывать необходимую помощь и поддержку семье. В его задачи входит установление контактов с семьей, выявление проблем и трудностей семьи, стимулирование членов семьи к участию в совместной деятельности, оказание посреднических услуг в установлении связей с другими специалистами (психологами, медицинскими работниками, представителями правоохранительных органов и органов опеки и попечительства и другие).

1.3. Особенности социализации детей из семей, находящихся в социально опасном положении

Дети из семей, находящихся в социально опасном положении, не социализированы, не имеют позитивной модели поведения и мотивации к ее применению, не имеют мотивации к взаимодействию с взрослыми. Все эти особенности существенно снижают эффективность деятельности работников системы образования и других служб в направлении реализации права ребенка на безопасную жизнедеятельность, повышают риск криминализации детей и подростков и роста преступности, распространения асоциальных явлений в обществе. Что же такое социализация?

В гуманитарные науки термин «социализация» пришел из политэкономии, где его первоначальным значением было «обобществление» земли, средств производства и тому подобное. Автором термина «социализация» применительно к человеку, очевидно, является американский социолог Ф.Г. Гиддингс, который в 1887 года в книге «Теория социализации» употребил его в значении, близком к современному, «развитие социальной природы или характера индивида, подготовка человеческого материала к социальной жизни» [18, с. 5].

К середине XX в. социализация превратилась в самостоятельную междисциплинарную область исследований. Сегодня проблему социализации или ее отдельные аспекты изучают философы, этнографы, социологи, психологи, криминологи, представители других наук.

Попутно отметим, что почти до 60-х годов XX в., говоря о социализации, почти все ученые имели в виду развитие человека в детстве, отрочестве и юности. Лишь в последние десятилетия детство перестало быть единственным фокусом интереса исследователей, а изучение социализации распространилось на взрослость и даже старость.

Социализация – процесс становления личности, в ходе которого и с помощью которого люди обучаются приспосабливаться к социальным нормам, то есть процесс, делающий возможным продолжение общества и передачу его культуры из поколения в поколение [3].

Процесс социализации достигает определенной степени завершенности при достижении личностью социальной зрелости, которая характеризуется обретением личностью интегрального социального статуса (статус, определяющий положение человека в обществе). Однако в процессе социализации возможны сбои, неудачи. Проявлением недостатков социализации является отклоняющееся поведение – поведение, характеризующееся устойчивым, повторяющимся нарушением социальных норм и правил; поступки, действия человека, не соответствующие официально установленным или фактически сложившимся в данном обществе нормам и правилам [7].

К основным формам отклоняющегося поведения принято относить правонарушаемость, включая преступность, пьянство, наркоманию, проституцию, самоубийство [10]. Многочисленные формы отклоняющегося поведения свидетельствуют о состоянии конфликта между личностными и общественными интересами. Отклоняющееся поведение – это чаще всего попытка уйти из общества, убежать от повседневных жизненных проблем и невзгод, преодолеть состояние неуверенности и напряжения через определенные компенсаторные формы.

Индивидуальные и групповые отклонения:

– индивидуальные, когда отдельный индивид отвергает нормы своей субкультуры;

– групповое, рассматриваемое как комфортное поведение члена девиантной группы по отношению к ее субкультуре (например, подростки из трудных семей, проводящие большую часть своей жизни в подвалах. «Подвальная жизнь» кажется им нормальной, у них существует свой

«подвальный» моральный кодекс, свои законы и культурные комплексы. В данном случае налицо групповое отклонение от доминирующей культуры, так как подростки живут в соответствии с нормами собственной субкультуры).

Первичное и вторичное отклонения. Под первичным отклонением подразумевается отклоняющееся поведение личности, которое в целом соответствует культурным нормам, принятым в обществе. В данном случае совершаемые индивидом отклонения так незначительны и терпимы, что он социально не квалифицируется девиантом и не считает себя таковым. Для него и для окружающих отклонение выглядит просто маленькой шалостью, эксцентричностью или на худой конец ошибкой. Вторичным отклонением называют отклонение от существующих в группе норм, которое социально определяется как девиантное.

Воспитание – одна из основных категорий педагогики. Тем не менее общепринятого определения воспитания нет. Одно из объяснений тому – его многозначность. Воспитание можно рассматривать как общественное явление, как деятельность, как процесс, как ценность, как систему, как воздействие, как взаимодействие и так далее. Каждое из этих значений справедливо, но ни одно из них не позволяет охарактеризовать воспитание в целом.

Воспитание как относительно социально контролируемая социализация отличается от стихийной и относительно направляемой социализации тем, что в его основе лежит социальное действие [18].

Немецкий ученый М. Вебер, который ввел это понятие, определял его как действие, направленное на разрешение проблем; как действие, специально ориентированное на ответное поведение партнеров; как действие, предполагающее субъективное осмысление возможных вариантов поведения людей, с которыми человек вступает во взаимодействие [18].

Социализация происходит в процессе стихийного взаимодействия человека с обществом и стихийного влияния на него различных, порой разнонаправленных обстоятельств жизни. Воспитание же можно рассматривать как относительно социально контролируемый процесс развития человека в ходе его социализации.

Семейное воспитание – это управляемая система взаимоотношений родителей с детьми, и ведущая роль в ней принадлежит родителям [9]. Именно им необходимо знать, какие формы взаимоотношений с собственными детьми способствуют гармоничному развитию детской психики и личностных качеств, а какие, наоборот, препятствуют формированию у них нормального поведения и в большинстве своем ведут к трудновоспитуемости и деформации личности.

В семьях, находящихся в социально опасном положении, как правило, присутствует неверный выбор форм, методов и средств педагогического воздействия, что ведет к возникновению у детей нездоровых представлений, привычек и потребностей, которые ставят их в ненормальные отношения с обществом. Довольно часто родители видят свою воспитательную задачу в том, чтобы добиться послушания. Поэтому нередко даже не пытаются понять ребенка, а стремятся, как можно больше ругать, читать нотации, позволяют себе прибегать к применению физической силы. Подобный способ воспитания дает формальное удовлетворение родителям и совершенно бесполезен (и даже вреден) для воспитываемых таким образом детей.

Одной из особенностей воспитания в таких семьях является постоянное присутствие перед глазами детей образца асоциального поведения своих родителей. Подражая им, дети копируют отрицательные поведенческие характеристики, научаются правилам взаимоотношений, которые не соответствуют общественно одобряемым нормам. В конечном итоге это может вылиться в девиантные и противоправные формы поведения.

Стиль воспитания зависит не только от социокультурных правил и норм, представленных в виде национальных традиций в воспитании, но и от педагогической позиции (точки зрения) родителя относительно того, как должны строиться детско-родительские отношения в семье, на формирование каких личностных черт и качеств у детей должны направляться его воспитательные воздействия. В соответствии с этим родитель определяет модель своего поведения в общении с ребенком.

Среди неблагоприятных факторов семейного воспитания отмечают, прежде всего, такие, как неполная семья, аморальный образ жизни родителей, асоциальные антиобщественные взгляды и ориентации родителей, их низкий общеобразовательный уровень, педагогическая несостоятельность семьи, эмоционально-конфликтные отношения в семье.

В течение последних десяти лет в педагогике и других социальных науках широко обсуждается вопрос о соотношении понятий «социализация» и «воспитание». Бесспорным для всех является то, что воспитание – один из основополагающих факторов социализации личности ребенка.

Нередко процесс социализации ребенка по каким-либо субъективным причинам осложняется. Усвоение социальных норм и ценностей ребенком может искажаться в результате негативного влияния среды, в которой он живет. Если же степень утраты или несформированности социально значимых качеств столь высока, что это препятствует успешному приспособлению ребенка к условиям социальной среды, то есть происходит его социальная дезадаптация, то в этом случае необходима социальная реабилитация ребенка, которая предусматривает применение специальной системы мер, направленных на восстановление утраченных ребенком общественных связей и отношений, восстановление его социального статуса, обеспечивающего социальную адаптацию в обществе. Таким образом, в процессе развития ребенка в социуме должна осуществляться его социализация, которая включает в себя социальную адаптацию.

Семьи, находящиеся в социально опасном положении, в силу своих индивидуальных особенностей (низкий общеобразовательный уровень родителей, отсутствие полной семьи, низкое материальное положение, аморальное поведение членов семьи и так далее) не способны в полной мере выполнять функции института социализации.

Таким образом получается, что в семьях, находящихся в социально опасном положении, нарушены процессы воспитания и социализации. Следовательно, социальная адаптация детей не происходит и наблюдается другое явление – дезадаптация, тогда возникает необходимость в социальной реабилитации ребенка. Детям из таких семей не обойтись без помощи специалистов. Одним из таких специалистов является социальный педагог.

Выводы по главе 1

Нами была предложена следующая формулировка: социально опасным является положение, когда условия и жизненные обстоятельства угрожают жизни, здоровью и благополучию ребенка, влекут его безнадзорность, беспризорность, антиобщественное поведение и правонарушения. Социально обусловленные формы брачных и семейных девиаций становятся более разнообразными. Чем больше усложняется и дифференцируется общественная культура и нормы общественной жизни, тем существеннее становится отход от нормы традиций. Изменение традиционных канонов семьи не всегда имеет отрицательный характер.

Работая с неблагополучными семьями, которые оказались в группах риска, социальный работник выступает в трех основных ролях: советчика, консультанта, защитника. Технологии можно воспринимать в зависимости от социальной работы в широком и узком смысле, о создании таких условий, которые помогали бы населению решать свои проблемы самостоятельно. Главной проблемой семей, находящихся в социально опасном положении в Российской Федерации является низкий уровень жизни, который не обеспечивает нормальных условий для человеческого развития подрастающего поколения. Семьи в социально опасном положении значительно меньше могут выделить средств на образование, отдых и культуру, поддержание здоровья, хотя именно для этих семей расходы, связанные с развитием и формированием человеческого потенциала, имеют наиболее важное значение, ведь именно они необходимы для развития детей.

Проведенное исследование не исчерпывает всех аспектов социальной работы с семьей. Дальнейшей разработки требуют методические основы и система социально-педагогической работы с семьями в учреждениях образования, исправительно-трудовых колониях, приютах для детей и женщин, службах по делам детей, органах внутренних дел и другие

организации. Актуальными остаются проблемы социальной работы с новыми типами семей, привлечение семей к созданию семейной политики.

ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ СЕМЕЙ В СОЦИАЛЬНО ОПАСНОМ ПОЛОЖЕНИИ И ИМЕЮЩИХ ДЕТЕЙ 15-16 ЛЕТ

2.1. Организация и методы эмпирического исследования

Эмпирическое исследование разделено на следующие этапы:

- изучение основных теоретических подходов к исследованию психолого-педагогического сопровождения семей в социально опасном положении и имеющих детей от 15 до 16 лет;
- подборка методов и методик для диагностики родителей и детей;
- организация и проведение исследования семьи с социально опасном положение имеющих детей от 15 до 16 лет;
- обработка и интерпретация результатов.

Эмпирическое исследование было проведено на базе Муниципальное Образовательное Учреждение Иволгинская Вечерняя (сменная) Общеобразовательная Школа Республики Бурятия. Выборку составили 30 человек, из них 10 подростков от 15 до 16 лет (5 мальчиков и 5 девочек) и 20 родителей (10 мам и 10 отцов).

В процессе всей работы велось наблюдение всей семьи, оно помогло детальнее рассмотреть проблемы семьи. Наблюдение перед диагностикой позволило подобрать наиболее подходящие методики. В данном исследовании были использованы три вида методик: для подростков, для родителей, и совместные методики.

Методики для подростков:

1. Опросник «Поведение родителей и отношение подростков к ним» (ПОР) русскоязычная адаптация методики Э. Матейчика и П. Ржичана.
2. Тест «Кинетический рисунок семьи» Р. Бернса и С. Кауфмана.

Методики для родителей:

1. Тест-опросник «Сознательное родительство» Р.В. Овчарова, М.О. Ермихина.

2. Методика PARI опросник родительских установок Е.С. Шефер и Р.К. Белл. Адаптирована Т.В. Нещерет.

Совместные методики для подростков и родителей:

1. Опросник «Взаимодействие родитель-ребенок» (Марковская И.М.).

2. Опросник «Подростки о родителях» (ПОР) русскоязычная адаптация методики Э. Матейчика и П. Ржичана.

Опросник состоит из 50 вопросов про маму и 50 идентичных вопросов про папу. Методика изучает установки родителей, их поведение и методы воспитания так, как их видят дети в подростковом возрасте. В Россию методика пришла из Чехословакии, в исследовании Э. Матейчика и соавторов снова подтвердилось первоначальное представление о том, что воспитательное поведение родителей глазами детей можно описать тремя переменными:

1. Принятие – эмоциональное отвержение.

2. Психологический контроль – психологическая автономия.

3. Скрытый контроль – свободный контроль.

Русскоязычную версию методики адаптировал коллектив под руководством Л.И. Вассермана. В русскоязычную методику входят пять шкал:

1. POZ – позитивный интерес.

2. DIR – директивность.

3. NOS – враждебность.

4. AUT – автономность.

5. NED – непоследовательность.

Респонденту необходимо оценить какие из указанных положений более всего характерны для родителей. В бланке ответов (для отца и матери разный бланк) используется трех балльная система, 2 – полностью передает воспитательные принципы; 1 – частично подходит; 0 – не относится к

принципам воспитания отца (или матери). После заполнения двух бланков, данные сводятся в два «оценочных листа». Подсчитывается арифметическая сумма сырых баллов, затем переводятся в стандартизированные в соответствии с таблицами.

Стандартизированные данные располагаются в диапазоне от 1 до 5 и нормой является среднее значение 3. Если получено 1-2 балла, то измеряемое качество слабо выражено, если же 4-5, то выражено вполне отчетливо. Затем на специальном бланке строятся оценочные профили отношений как к матери, так и к отцу [37].

Тест «Кинетический рисунок семьи»

Тест дает информацию о субъективной семейной ситуации ребенка. Помогает выявить взаимоотношения в семье, ситуации, вызывающие тревогу, показывает, как он воспринимает других членов семьи и свое место среди них. Используя тест, следует иметь в виду, что каждый рисунок является творческой деятельностью, не только отражающей восприятие своей семьи, но и позволяющей анализировать, переосмыслить семейные отношения. Поэтому рисунок семьи не только отражает настоящее и прошлое, но также направлен на будущее: при рисовании интерпретирует ситуацию, по-своему решает проблему актуальных семейных отношений.

Тест состоит из 2 частей: рисование своей семьи и беседы после рисования. Для исследования необходимы лист белой бумаги (21x29 см), шесть цветных карандашей (черный, красный, синий, зеленый, желтый, коричневый), ластик.

В тесте нельзя объяснять, что обозначает слово «семья», так как этим искажается сама суть исследования. Если ребенок спрашивает, что ему нарисовать, психолог должен просто повторить инструкцию. Время выполнения задания не ограничивается. При выполнении задания следует отметить в протоколе:

1. Последовательность рисования деталей.

2. Паузы более 15 сек, стирание деталей.
3. Спонтанные комментарии ребенка.
4. Эмоциональные реакции на связь с изображаемым содержанием.

После выполнения задания необходимо получить информацию вербальным путем, задавая вопросы.

Далее ребенку предлагается решить ситуационные задачи (три из них должны выявить негативные чувства к членам семьи, три позитивные):

1. Представь себе, что ты имеешь два билета в цирк. Кого бы ты позвал идти с собой?

2. Представь, что вся твоя семья идет в гости, но один из вас заболел и должен остаться дома. Кто он?

3. Кого ты позовешь на помощь при ответе на сложный вопрос, например, при выполнении домашнего задания?

4. Ты имеешь «N» билетов (на один меньше, чем членов семьи) на интересную кинокартину. Кто останется дома?

5. Представь, что ты попал на необитаемый остров. С кем бы ты хотел там жить?

6. Ты получил в подарок интересное лото. Вся семья стала играть, но вас одним человеком больше, чем надо. Кто не будет играть?

Для интерпретации также необходимы сведения:

1. О возрасте исследуемого ребенка.
2. О составе его семьи, возраст его братьев, сестер.
3. О поведении ребенка в семье, школе.

При интерпретации основное внимание обращается на следующие аспекты:

1. Анализ структуры рисунка семьи (сравнение состава реальной и нарисованной семьи, расположение и взаимодействие членов семьи на рисунке).

2. Анализ особенностей рисунка отдельных членов семьи (различия в стиле рисования, количество деталей, схема тел отдельных членов семьи).

3. Анализ процесса рисования (последовательность рисунка, комментариев, паузы, эмоциональные реакции во время рисования).

Для теста разработана система количественной оценки. Было выделено пять симптомокомплексов:

1. Благоприятная семейная ситуация.
2. Тревожность.
3. Конфликтность в семье.
4. Чувство неполноценности.
5. Враждебность в семейной ситуации.

Тест-опросник «Сознательное родительство»

Тест «Сознательное родительство». Разработан в 2003 году М.С. Ермихиной под руководством Р. В. Овчаровой. Имеет 2 формы – для отцов и матерей. Каждая форма содержит 48 вопросов. Каждый пункт теста предлагается оценить по степени согласия с утверждением. По пятибалльной шкале, где 1 – не согласен(-на), а 5 – согласен(-на). Тест изучает осознанность таких компонентов родительства, как: родительские позиции; родительские чувства; родительская ответственность; родительские установки и ожидания; семейные ценности; стиль семейного воспитания; родительское отношение.

По каждой шкале возможно набрать от 6 до 30 баллов. Чем больше количество баллов, тем выше у респондента уровень осознанности данного компонента. Тест позволяет не только провести диагностику перечисленных компонентов, но и помочь в их осознании и стимулировании их развития. При этом ответы на ряд вопросов рассматриваются в сравнении с ответами обоих супругов. Эти вопросы складываются в шкалу «родительские установки и ожидания» и имеют ценность при работе с супружеской парой,

диагностике супружеских несоответствий в компонентах родительства и конфликтных позициях.

Начать обработку лучше с подсчета баллов по шкале в соответствии с ключом: 1. Ответы «нет» на вопросы №: 19, 28, 37, 40, 44. 2. Ответ «да» на вопрос № 10. При сумме баллов более 5 ответы опросника имеет смысл считать недостоверными.

Каждому перечню ответов соответствует прямая шкала перевода вербальных оценок в балльные, то есть выбору первой позиции среди вариантов ответов присуждается 1 балл, второй – 2 балла, третьей – 3 балла, четвертой – 4 балла, пятой – 5 баллов. Исключение составляют вопросы № 5, 6, 21.

Сумма баллов подсчитывается отдельно по каждой шкале соответственно ключу: 1. Родительские позиции. 2. Родительские чувства. 3. Родительская ответственность. 4. Родительские установки и ожидания. 5. Семейные ценности. 6. Стиль семейного воспитания. 7. Родительское отношение.

Вопросы № 5, 6 оцениваются совпадением выбранных позиций обоих партнеров, где каждое оценивается 1 баллом. Соответственно, сумма баллов по этим вопросам будет совпадать в семейной паре как у мужчины, так и у женщины. В вопросе № 21 совпадение выбранной позиции с партнером оценивается 5 баллами, любое другое несовпадение – 1 баллом.

Чем больше количество баллов, тем выше уровень осознанности родительства. Соответственно, чем выше оценка по конкретной шкале, тем выше уровень осознанности конкретного компонента родительства.

Методика PARI опросник родительских установок.

Методика предназначена для изучения отношения родителей (прежде всего матерей) к разным сторонам семейной жизни (семейной роли).

Опросник PARI включает 115 утверждений о семейной жизни и воспитании детей. В него заложены 23 шкалы, касающиеся разных сторон

отношения родителей к ребенку и жизни в семье, в каждой из шкал по 5 вопросов. Из них 8 шкал описывают отношение к семейной роли и 15 касаются детско-родительских отношений. В свою очередь эти 15 шкал делятся на следующие 3 группы:

1. Оптимальный эмоциональный контакт.
2. Излишняя эмоциональная дистанция с ребенком.
3. Излишняя концентрация на ребенке.

Есть шкалы, связанные между собой. Суждения расположены в определенной последовательности, и отвечающий должен выразить к ним отношение в виде активного или частичного согласия, или несогласия (4 – активное согласие. 3 – частичное согласие. 2 – частичное несогласие. 1 – полное несогласие).

Результаты тестирования заносятся в специальную таблицу, в строках которой располагаются номера пяти вариантов ответов, измеряющих тот или иной аспект (признак) родительского отношения к ребенку (шкалы методики).

Опросник объединяет следующие шкалы:

1. Вербализация.
2. Чрезмерная забота.
3. Зависимость от семьи.
4. Подавление воли.
5. Ощущение самопожертвования.
6. Опасение обидеть.
7. Семейные конфликты.
8. Раздражительность.
9. Излишняя строгость.
10. Исключение внутрисемейных влияний.
11. Сверхавторитет родителей.
12. Подавление агрессивности.

13. Неудовлетворенность ролью хозяйки.
14. Партнерские отношения.
15. Развитие активности ребенка.
16. Уклонение от конфликта.
17. Безучастность мужа.
18. Подавление сексуальности.
19. Доминирование матери.
20. Чрезвычайное вмешательство в мир ребенка.
21. Уравненные отношения.
22. Стремление ускорить развитие ребенка.
23. Несамостоятельность матери.

Отношение к семейной роли, описывается с помощью 8 признаков. Отношение родителей к ребенку, оптимальный эмоциональный контакт состоит из 4 признаков, излишняя эмоциональная дистанция с ребенком состоит из 3 признаков, излишняя концентрация на ребенке описывается 8 признаками.

Каждый признак измеряется с помощью 5 суждений, уравновешенных с точки зрения измеряющей способности и смыслового содержания. Вся методика состоит из 115 суждений. Сумма цифровой значимости определяет выраженность признака: 20 – максимальная оценка признака; 18, 19, 20 – высокие оценки; 8, 7, 6 – низкие оценки; 5 – минимальная оценка признака.

В семье можно вычленить отдельные аспекты отношений: хозяйственно-бытовые, организация быта семьи; межсупружеские, связанные с моральной, эмоциональной поддержкой, организацией досуга, созданием среды для развития личности, собственной и партнера; отношения, обеспечивающие воспитание детей, педагогические.

Очень важна шкала 7 (семейные конфликты). Высокие показатели по этой шкале могут свидетельствовать о конфликтности, переносе семейного конфликта на производственные отношения. Высокие оценки по шкале 3

свидетельствуют о приоритете семейных проблем над производственными, о вторичности интересов «дела», обратное можно сказать о шкале 13. Для лиц, имеющих высокие оценки по этому признаку, характерны зависимость от семьи, низкая согласованность в распределении хозяйственных функций. О плохой интегрированности семьи свидетельствуют оценки по шкалам 17, 19, 23 [37].

Опросник для изучения взаимодействия родителей с детьми

И. Марковской (ВРР)

В качестве оснований для шкал опросника автором были взяты следующие параметры:

- автономия-контроль (Е.С. Шеффер, Р.К. Белл);
- отвержение-принятие (А.И. Захаров, А.Я. Варга);
- требовательность (О. Коннер);
- степень эмоциональной близости (В. Шутц, Г.Т. Хоментausкас);
- строгость (П. Слатер);
- непоследовательность-последовательность (А.И. Захаров);
- сотрудничество (Р.Ф. Бейлз);
- согласие (Р.Ф. Бейлз);
- авторитетность (И. Марковская);
- удовлетворенность (И. Марковская).

Взрослый и детский варианты опросника включают по 60 вопросов и имеют аналогичную структуру.

Подростку необходимо отметить степень согласия со следующими утверждениями по 5 – балльной системе. Оценить утверждения отдельно для каждого родителя в бланке ответов: под буквой М – для матери, под буквой О – для отца. Для родителей отметить степень согласия со следующими утверждениями по 5 – балльной системе. Оцените утверждения отдельно для каждого ребенка в бланке ответов.

Все формы опросника (детская и взрослые) обрабатываются по сходной схеме. Подсчитывается общее количество баллов по каждой шкале, при этом учитывается, прямые это утверждения или обратные. В бланках – ключах обратные вопросы обозначены звездочками, поскольку шкалы 3 и 5 содержат по 10 утверждений, а не по 5, как в остальных, то арифметическая сумма баллов по этим шкалам делится на 2.

Суммарная оценка проставляется в последнем столбце регистрационного бланка. Каждая строка бланка для ответов принадлежит одной шкале.

Шкалы опросника для подростков и их родителей:

1. Нетребовательность – требовательность.
2. Мягкость – строгость.
3. Автономность – контроль.
4. Эмоциональная дистанция – близость.
5. Отвержение – принятие.
6. Отсутствие сотрудничества – сотрудничество.
7. Несогласие – согласие.
8. Непоследовательность – последовательность.
9. Авторитетность родителя.
10. Удовлетворительность отношениями с ребенком (родителем).

Данные методики помогут выявить причины проблем детско-родительских отношений. Посмотрев на проблему со стороны родителя и со стороны подростков, затем совместная методика поможет раскрыть в каких сферах общения есть проблемы [37].

2.2. Результаты эмпирического исследования

После проведения диагностики «Поведение родителей и отношение подростков к ним» Е. Шафер (ПОР – подростки о родителях) были составлены «оценочные листы» отдельно на мать и отца и подсчитаны стандартизированные данные. На специальном бланке были выстроены оценочные профили по отношению к матери и отцу и установлено следующее.

Оценка матери сыном:

1. По шкале позитивного интереса: мальчики-подростки понимают под позитивным интересом психологическое принятие матерью. Компетентное поведение, нормальный эмоциональный контакт и опека взрослого самостоятельного человека.

2. Шкала директивности матери к сыну подростками видится в навязывание чувства вины по отношению к ней, она постоянно напоминает, что она много «жертвует» ради сына и берет полную ответственность за сына.

3. Шкала враждебности. Враждебность матери характеризуется агрессивностью матери и чрезмерной строгостью. Самоутверждение матери, самолюбие, не принятие ребенка, утверждение своей значимости через ребенка. Эмоциональная холодность, подозрительность.

4. Шкала автономности. Диктаторский стиль, нет восприятия ребенка как личность. Нет эмоциональной привязанности, отгороженность, не вовлеченность в дела сына.

5. Шкала непоследовательности. Чередование господство силы, амбиций, покорность, деликатность и подозрительность.

Оценка матери дочерью:

1. Шкала позитивного интереса. Психологическое принятие, одобрительное отношение к обращению за помощью в случаях ссор и затруднений.

2. Шкала директивности. Жесткий контроль, применения власти основанная на амбициях. Критика к мнению дочери, строгие наказания.

3. Шкала враждебности. Дистанция в отношении и эмоциях к членам семьи.

4. Шкала автономности. Поведение матери отрицает зависимость от ребенка, заботу и опеку. Не поощряют, не делают замечания, не обращают внимания на воспитание. Исходя из взгляда дочерей мать снисходительная, нетребовательная.

5. Шкала непоследовательности. Резкая смена стиля, приемов воспитания. Переход от либерального стиля воспитания к строгому, от психологического принятия к эмоциональному отстранению.

На рисунке 1 показаны результаты по пяти шкалам оценки подростка о маме.

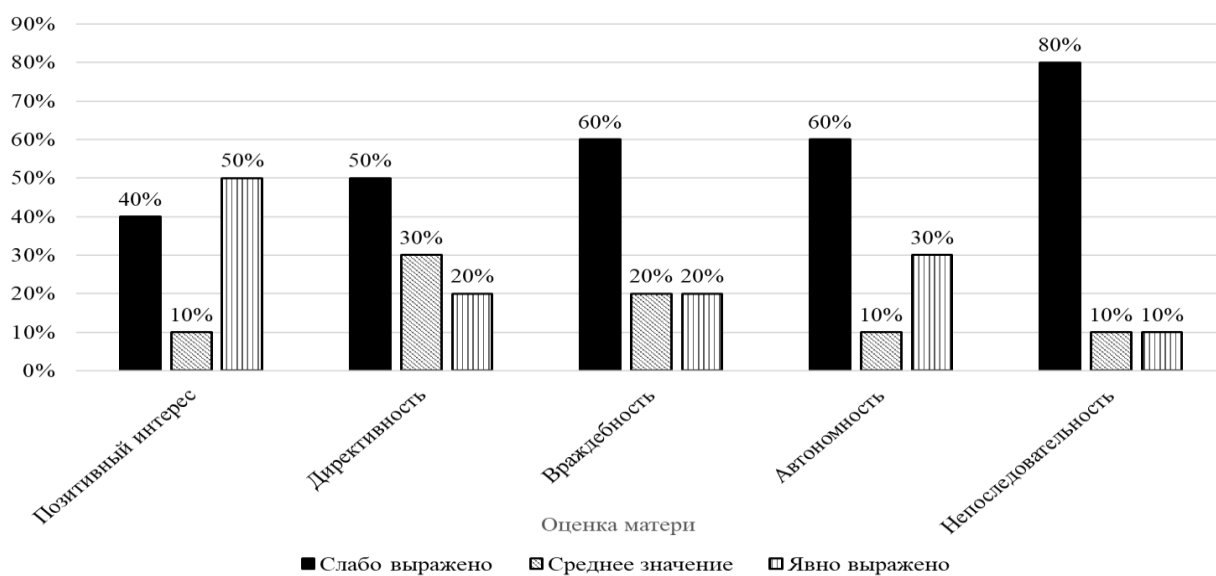


Рисунок 1. Результаты опросника «Поведение родителей и отношение подростков к ним» (Э. Матейчика и П. Ржичана) подростки о маме

По шкале позитивного интереса преобладает явно выраженный характер, что позволяет сказать о гармоничных отношениях подростка с мамой. Меньше половины (40%) – слабо выраженный позитивный интерес подростка к маме, это влияет на взаимоотношение и сотрудничество, что впоследствии ведет к потере матерью авторитетности.

По шкале директивности явно выраженный характер в 20% семей и 30% средне выраженный характер, что является одним из факторов для подростка в постоянном чувстве вины, сниженной самооценке.

По шкале враждебности преобладает слабо выраженный характер (60% семей). Но в 20% явно выраженный и 20% средне выраженный характер, что ведет к конфликтам.

По шкале автономности явно выраженный характер в 30% и 10% средне выраженный в последствие это ведет к недостатку внимания в обществе.

По шкале непоследовательности 10% явно выраженный и 10% средне выраженный характер. По взгляду подростка, мама не стабильна в эмоциональном отношении и, копируя ее поведение, подростку сложно управлять или понимать свои эмоции.

Оценка отца сыном:

1. Шкала позитивного интереса. Отсутствие грубой силы, стремление к совместной деятельности. Психологическое принятие основано на доверии. Позитивный интерес, стремление достигнуть расположение сына и быть авторитетом, не прибегая к декларации догм.

2. Шкала директивности. Проявляется в стремление к лидерству путем завоевания авторитета, основанном на фактическом достижении и доминантном стиле общения. Отец делает акцент на том, что ради благополучия стремится решить все мирно, несмотря на степень раздражения.

3. Шкала враждебности. Проявляется полная зависимость от мнения окружающих, боязнь и невозможность противостоять этому мнению. Суровое и педантичное отношение. Низкая оценка деятельности сына.

4. Шкала автономности. Формальное отношение к воспитанию, без эмоционального процесса общения, взаимодействие строится на позиции силы и деспотичности. Отец не интересуется проблемами и вопросами сына.

5. Шкала непоследовательности. Непредсказуемость в поведении отца в отношении наказания за проступки сына.

Оценка отца дочерью:

1. Шкала позитивного интереса. Внимание, теплота, открытость в отношениях с дочерью. Психологическое принятие, отсутствие перепадов в стилях воспитания.

2. Шкала директивности. Помощь в решении вопросов, проблем и выборе «правильного пути».

3. Шкала враждебности. Завышенные требования и эмоциональная дистанция.

4. Шкала автономности. Эмоциональная дистанция, отсутствие интереса к тому, что происходит вокруг. Ставит себя в позиции лидера.

5. Шкала непоследовательность. Непредсказуемость, поведение может меняться быстро и с максимальной «амплитудой».

На рисунке 2 представлены результаты по пяти шкалам, подросток о папе.

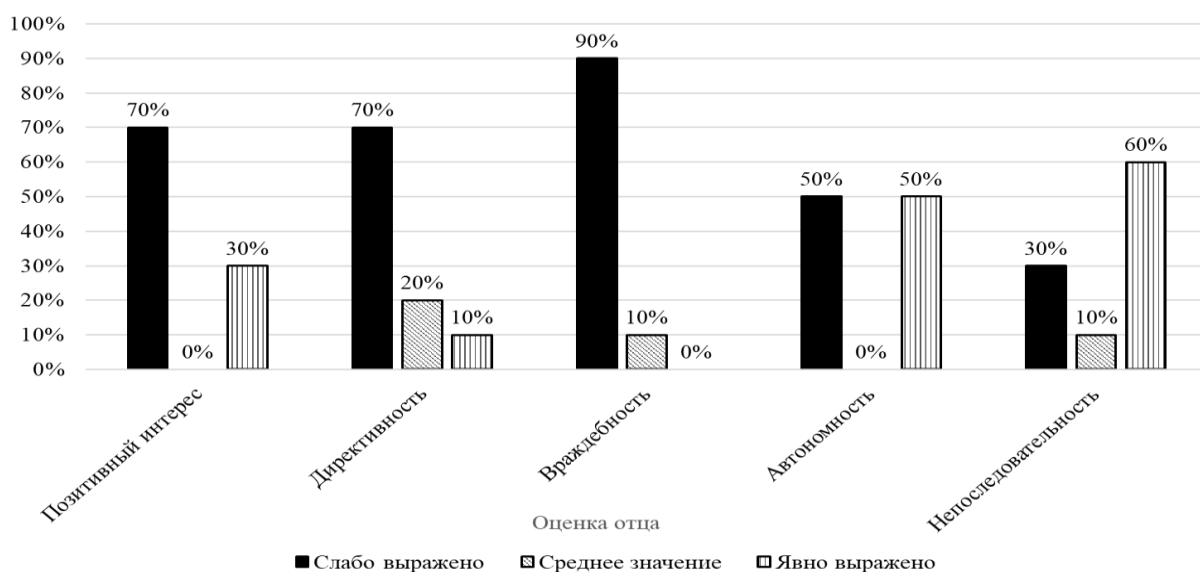


Рисунок 2. Результаты опросника «Поведение родителей и отношение подростков к ним» (Э. Матейчика и П. Ржичана) подростки об отце

По шкале позитивного интереса результаты позволили разделить семьи на две группы: 1. 70% слабо выраженный позитивный интерес; 2. 30% явно выраженный позитивный интерес. Явно выраженный интерес говорит о хороших взаимоотношениях. Слабо выраженный интерес говорит о отсутствии взаимодействия, отсутствии интереса к жизни подростка.

По шкале директивности: у 70% директивность слабо выражена, но этот показатель связан с позитивным интересом. Зеркальным проявлением директивности является то, что отец не занимается и не интересуется воспитанием ребенка. 20% средне выраженный характер директивности свидетельствует о попытках проявления воспитательных воздействий, но в силу отсутствия авторитета у ребенка они не являются для него значимыми. У 10% явно выраженный характер директивности.

По шкале враждебности 90% слабо выраженный характер враждебности говорит об отсутствии интереса к жизни ребёнка и о не уделении ему внимания.

По шкале автономности 50% слабо выраженный характер и 50% явно выраженный характер. Отцы, у которых определен ярко выраженный характер автономности хотят стать авторитетом для ребенка, но не разбираясь в его проблемах или вопросах, не участвуя в его жизни. При слабо выраженном проявлении отец не стремится к лидерству или авторитету и не занимается воспитанием ребёнка.

По шкале непоследовательности у 60% выявлен явно выраженный характер, это говорит о том, что отец занимается воспитанием или решением вопроса ребенка только тогда, когда ситуация уже станет критичной. 30% респондентов со слабо выраженной непоследовательностью свидетельствует об отсутствии у отца заинтересованности в жизни ребенка.

Данная методика позволила выделить подростков, имеющих гармоничные отношения с мамой и имеющих гармоничные отношения с отцом. В дальнейшем данное разделение подростков на группы по этому признаку поможет в продуктивной коррекционной работе с семьей.

Тест «Кинетический рисунок семьи».

Тест был проведён с каждым подростком индивидуально, после были заданы уточняющие вопросы и ситуативные задачи. Подсчет результатов велся с учетом ответов на вопросы и ситуативные задачи.

На рисунке 3 показаны результаты теста «Кинетический рисунок семьи».

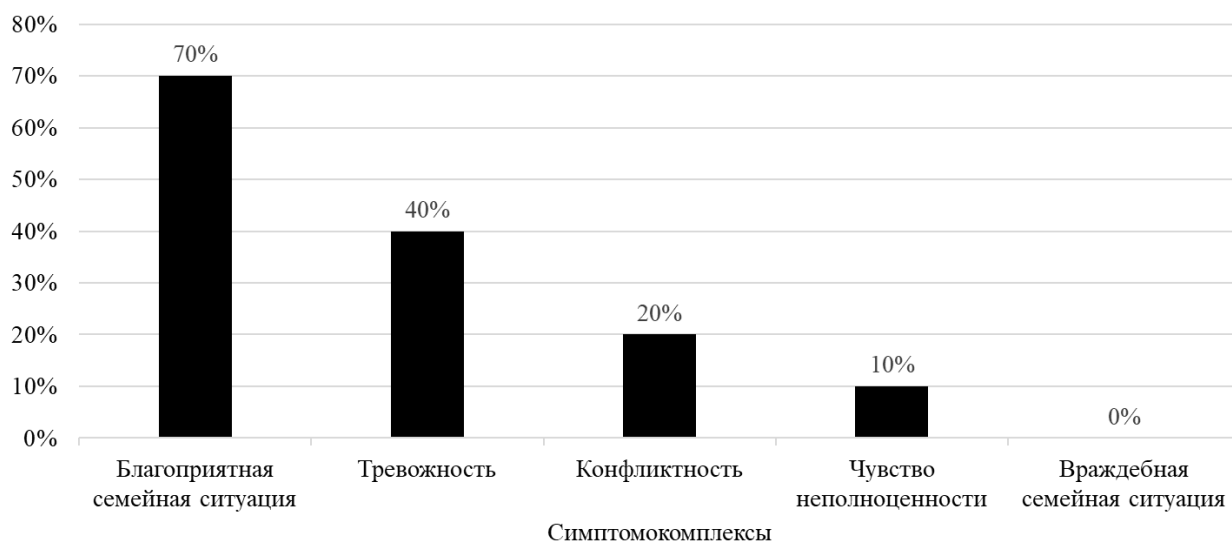


Рисунок 3. Результаты теста «Кинетический рисунок семьи»

По результатам теста у 70% благоприятная семейная ситуация связана с тем, что с одним из родителей у подростка сотруднические отношения, которые он проецирует как гармоничные. 40% тревожности у подростка связаны с непоследовательностью одного из родителей. 20% конфликтности говорит о том, что подросток не согласен с мнением родителей и не готов идти на компромисс. 10% по шкале «чувство неполноценности» связано с тем, что семья многодетная, подростку не хватает внимания родителей, и он не считает себя значимым или нужным. 0% по шкале враждебной семейной ситуации говорит об отсутствии в семье психологического или физического насилия.

Результаты теста «Сознательное родительство».

Обработка результатов началась с проверки на достоверность данных, все ответы родителей были достоверными.

На рисунке 4 представлены результаты теста-опросника мам.

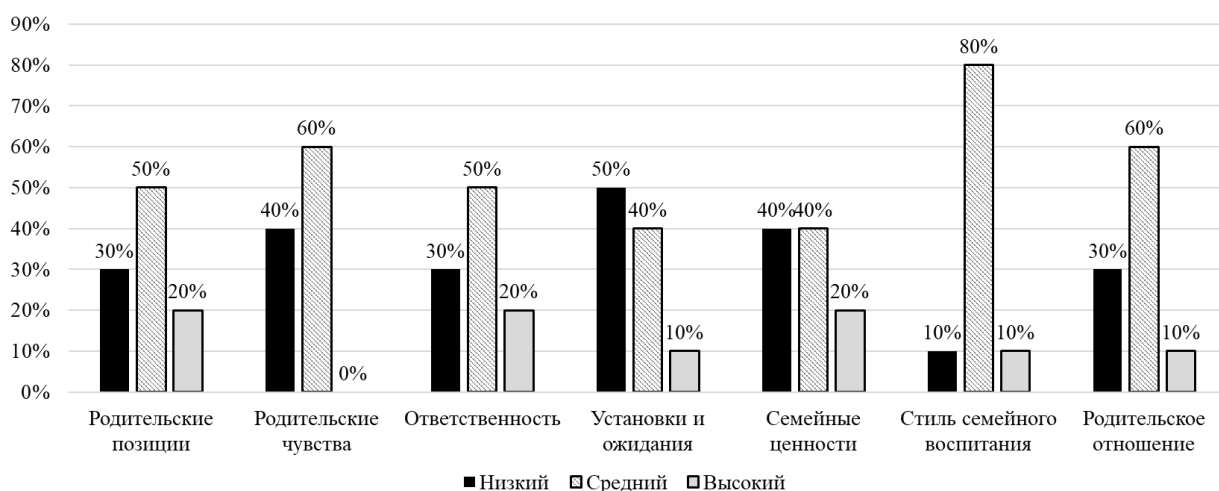


Рисунок 4. Результаты теста-опросника «Сознательное родительство»
(Р.В. Овчарова, М.О. Ермихина) вариант мам

20% высокого уровня проявления родительской позиции, которые реализуются в коммуникативных позициях и в прогнозировании взаимоотношений с ребенком. 50% – средний уровень родительских позиций, что свидетельствует о попытках общения с ребенком, при котором проявляется нехватка знаний в правильном построение гармоничных отношений. 30% низкого уровня говорит о малой заинтересованности во взаимоотношениях с ребенком.

По шкале родительские чувства у 60% мам средний уровень – это говорит о эмоциональной связи с ребенком. Высокий показатель является положительным фактором, который при правильном развитии будет являться гарантом эмоционального благополучия. 40% низкого уровня говорит об отсутствие чувств к ребенку.

По шкале ответственности у 30% мам низкий уровень ответственности за своего ребенка и семью. 50% – средний уровень ответственности, который проявляется при требовании со стороны общества. 20% – высокий уровень говорит о том, что мама несет ответственность не только за отдельных близких людей, а за социальную группу как целое (за всю семью).

По шкале установки и ожидания у 50% низкий уровень говорит о неудовлетворенности супругом, ребенком и своим положением в семье. 40% мам не удовлетворены одним из аспектов семейного взаимоотношения или своим положением в семье. 10% мам, у которых не оправдались ожидания в отношении супруга.

40% мам с низким уровнем семейных ценностей. 40% со средним уровнем семейных ценностей и 20% с высоким уровнем семейных ценностей.

По шкале «стиль семейного воспитания» 10% с низким уровнем – это мамы, которые не имеют представления о стилях семейного воспитания. Средний уровень у 80% мам говорит о неумении правильно использовать стиль воспитания. 10% высокого уровня свидетельствует о правильном подборе стиля воспитания. 30% низкий уровень родительских отношений. 60% среднего уровня родительских отношений и 10% высокий уровень родительских отношений.

На рисунке 5 представлены результаты опросника отцов.

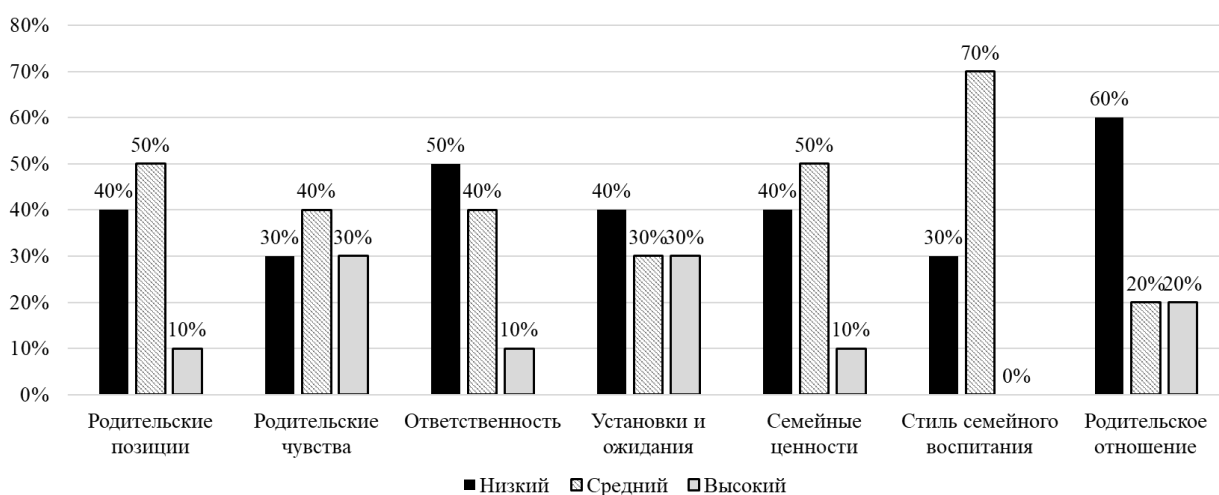


Рисунок 5. Результаты теста-опросника «Сознательное родительство»

(Р.В. Овчарова, М.О. Ермихина) вариант отцов

10% высокого уровня проявления родительских позиций. 50% средний уровень родительских позиций. 40% низкого уровня.

По шкале родительские чувства 30% низкого уровня, 40% средний уровень и 30% низкий уровень.

По шкале ответственность 50% низкий уровень, 40% средний уровень и 10% высокий уровень.

Шкала установки и ожидания 40% низкий уровень, 30% средний уровень и 30% высокий уровень.

Семейные ценности 40% низкий уровень, 50% средний уровень и 10% высокий уровень.

Стиль семейного воспитания 70% низкий уровень и 30% средний. 0% высокого уровня.

Родительское отношение 60% низкий уровень, 20% средний уровень и 20% низкий уровень.

Результаты методики PARI опросника родительских установок (Шефер Е.С., Белл Р.К., адаптирована Нещерет Т.В.).

На рисунке 6 показаны результаты опросника PARI вариант для матерей.

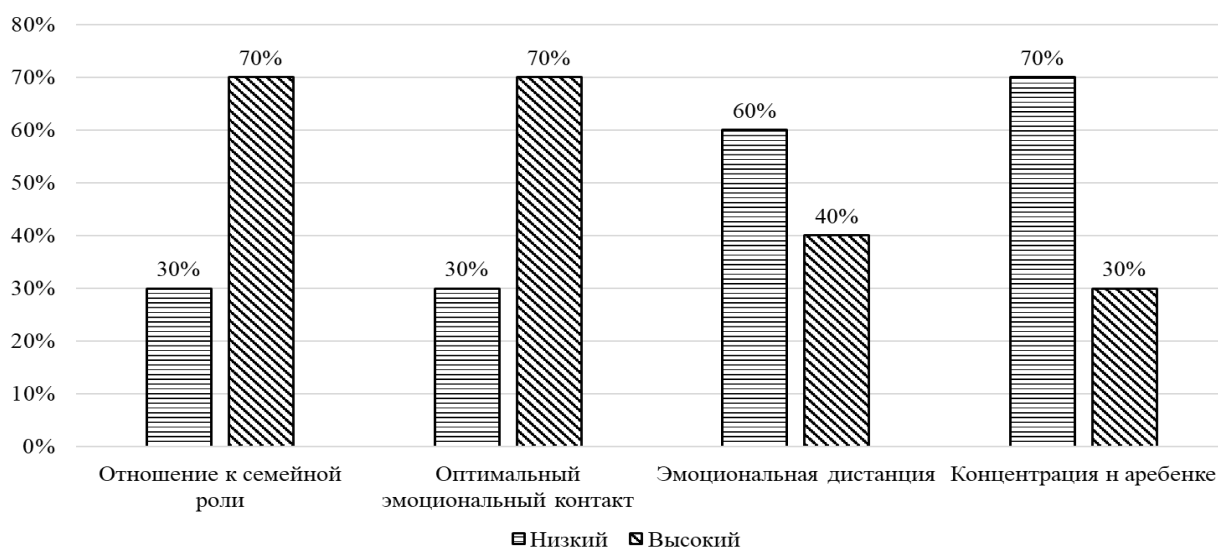


Рисунок 6. Результаты опросника PARI ответы мам

По первой шкале 30% матерей не удовлетворены своей ролью в семье, а 70% мам устраивает роль в семье.

По шкале оптимального эмоционального контакта у 30% мам контакт отсутствует или наблюдается дистанция в отношениях с ребенком. 70% мам, у которых построен оптимальный контакт с ребенком, который позволяет выстраивать гармоничные взаимоотношения.

По шкале эмоциональной дистанции с ребенком у 60% низкий показатель, что свидетельствует о близких отношениях с ребенком. 40% высокий показатель говорит о эмоциональной дистанции с ребенком.

По шкале концентрации для 70% мам не характерна гиперопека и они не сконцентрированы только на ребенке. 30% мам сконцентрированы только на ребенке, забывая о других членах семьи или о себе.

На рисунке 7 результаты ответов варианта теста для отцов.

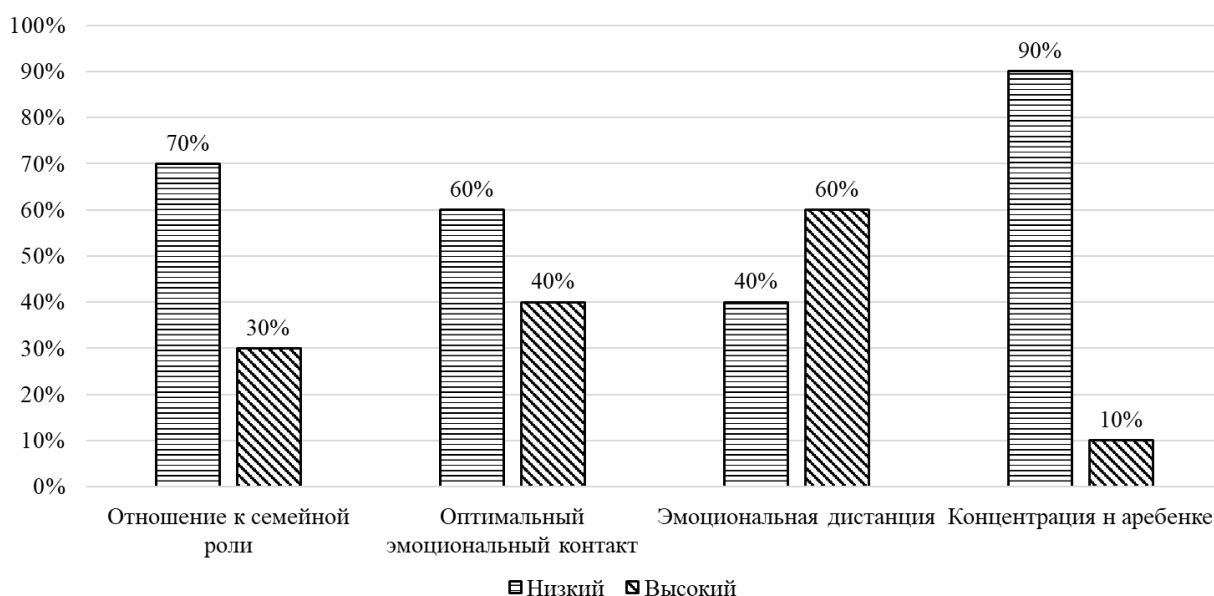


Рисунок 7. Результаты опросника PARI ответы отцов

По шкале отношения к семейной роли 70% не удовлетворены своим статусом в семье или своей ролью. 30% устраивает свой статус.

По шкале эмоционального контакта с ребенком у 60% низкий уровень взаимодействия и общения с ребенком. У 40% отцов оптимальный эмоциональный контакт с ребенком.

По шкале эмоциональная дистанция у 40% низкая эмоциональная дистанция и у 60% высокая эмоциональная дистанция.

По шкале концентрация на ребенке у 90% низкая и у 10% высокая.

**Результаты опросника «Взаимодействие родитель-ребенок»
(Марковская И.М.)**

На рисунке 8 представлены результаты опросника родительских установок по ответам мам.

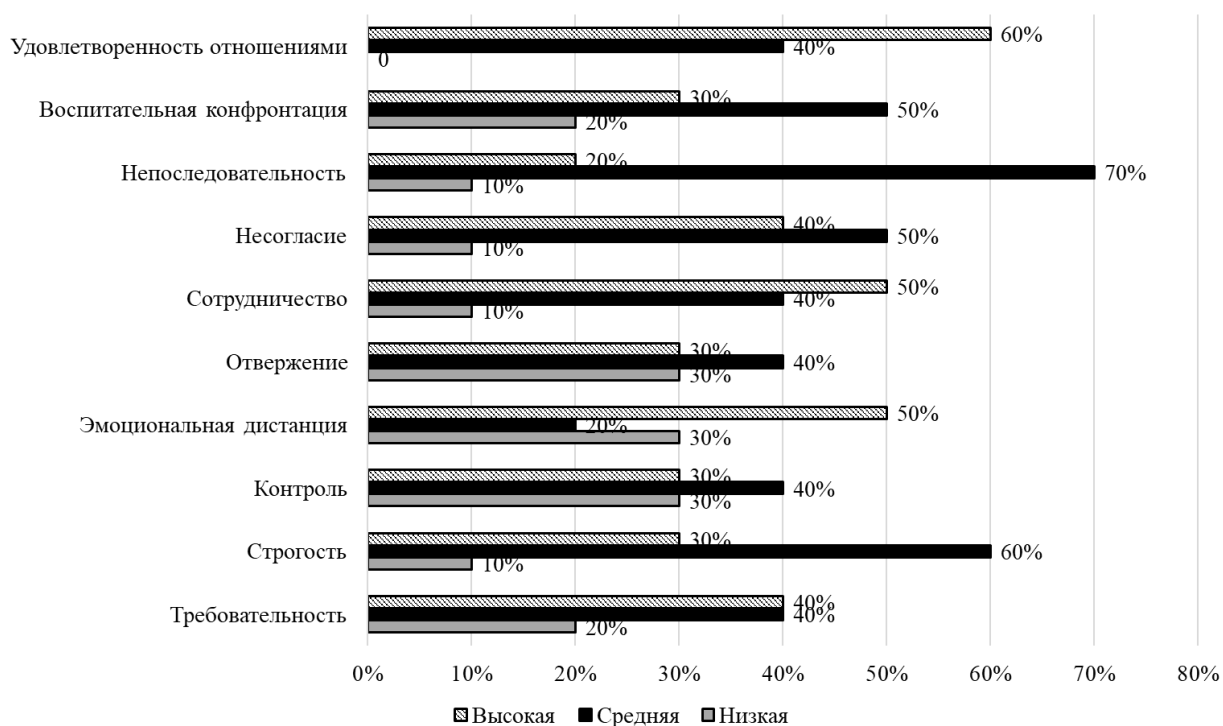


Рисунок 8. Результаты опросника родительских установок по ответам мам

По шкале требовательность – нетребовательность выявлен у 20% низкий уровень требовательности, у 40% средний уровень требовательности и у 40% высокий уровень требовательности.

По шкале строгость – мягкость: у 10% низкий уровень, у 60% средний уровень и у 30% высокий уровень.

Шкала автономность – контроль: у 30% низкий уровень, у 40% средний уровень и у 30% высокий уровень.

Шкала эмоциональная дистанция – близость: у 30% низкий уровень, у 20% средней уровень и у 50% высокий уровень.

Шкала отвержение – принятие: у 30% низкий уровень, у 40% средний уровень и у 30% высокий уровень.

Шкала отсутствие сотрудничества – сотрудничество: у 10% низкий уровень, у 40% средний уровень и у 50% высокий уровень.

Шкала несогласия – согласия: у 10% низкий уровень, у 50% средний уровень и у 40% высокий уровень.

Шкала непоследовательность – последовательность: у 10% низкий уровень, у 70% средний уровень и у 20% высокий уровень.

Шкала воспитательная конфронтация в семье: у 20% низкий уровень, у 50% средний уровень и у 30% высокий уровень.

Шкала удовлетворенность отношениями с ребенком: у 0% низкий уровень, у 40% средний уровень и у 60% высокий уровень.

На рисунке 9 представлены результаты опросника родительских установок по ответам отцов.

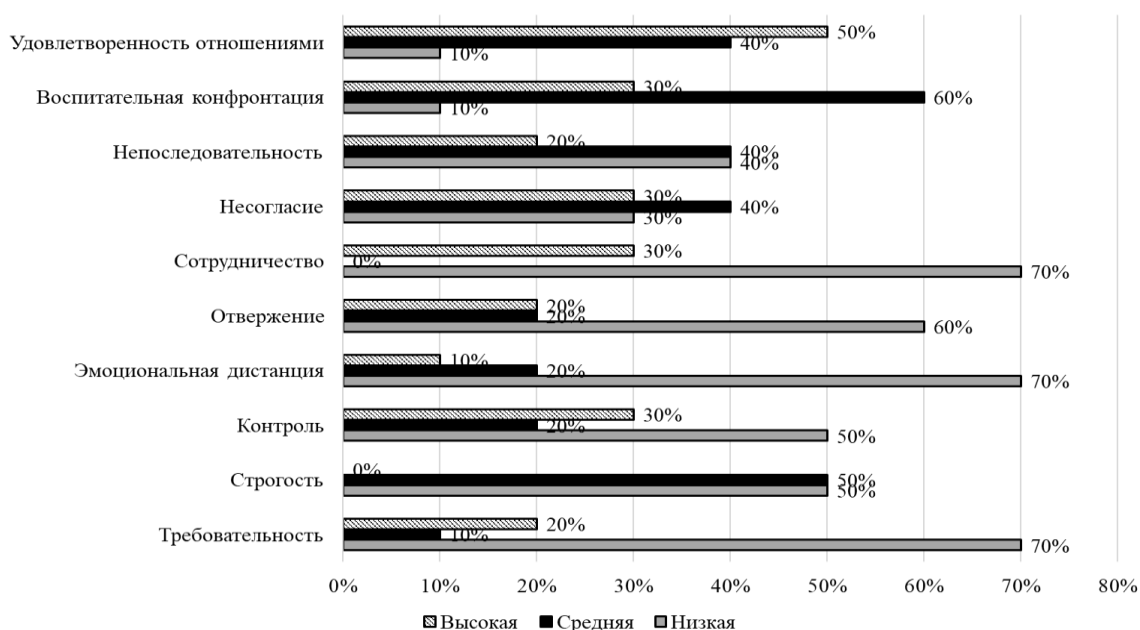


Рисунок 9. Результаты опросника родительских установок по ответам отцов

По шкале требовательность – нетребовательность у 70% низкий уровень требовательности. У 10% средний уровень требовательности и у 20% высокий уровень требовательности.

По шкале строгость – мягкость: У 50% низкий уровень, у 50% средний уровень и у 0% высокий уровень.

Шкала автономность – контроль: у 50% низкий уровень, у 20% средний уровень и у 30% высокий уровень.

Шкала эмоциональная дистанция – близость: у 70% низкий уровень, у 20% средней уровень и у 10% высокий уровень.

Шкала отвержение – принятие: у 60% низкий уровень, у 20% средний уровень и у 20% высокий уровень.

Шкала отсутствие сотрудничества – сотрудничество: у 70% низкий уровень, у 0% средний уровень и у 30% высокий уровень.

Шкала несогласия – согласия: у 30% низкий уровень, у 40% средний уровень и у 30% высокий уровень.

Шкала непоследовательность – последовательность: у 40% низкий уровень, у 40% средний уровень и у 20% высокий уровень.

Шкала воспитательная конфронтация в семье: у 10% низкий уровень, у 60% средний уровень и у 30% высокий уровень.

Шкала удовлетворенность отношениями с ребенком: у 10% низкий уровень, у 40% средний уровень и у 50% высокий уровень.

На рисунке 10 представлены результаты опросника родительских установок по ответам подростка о маме.

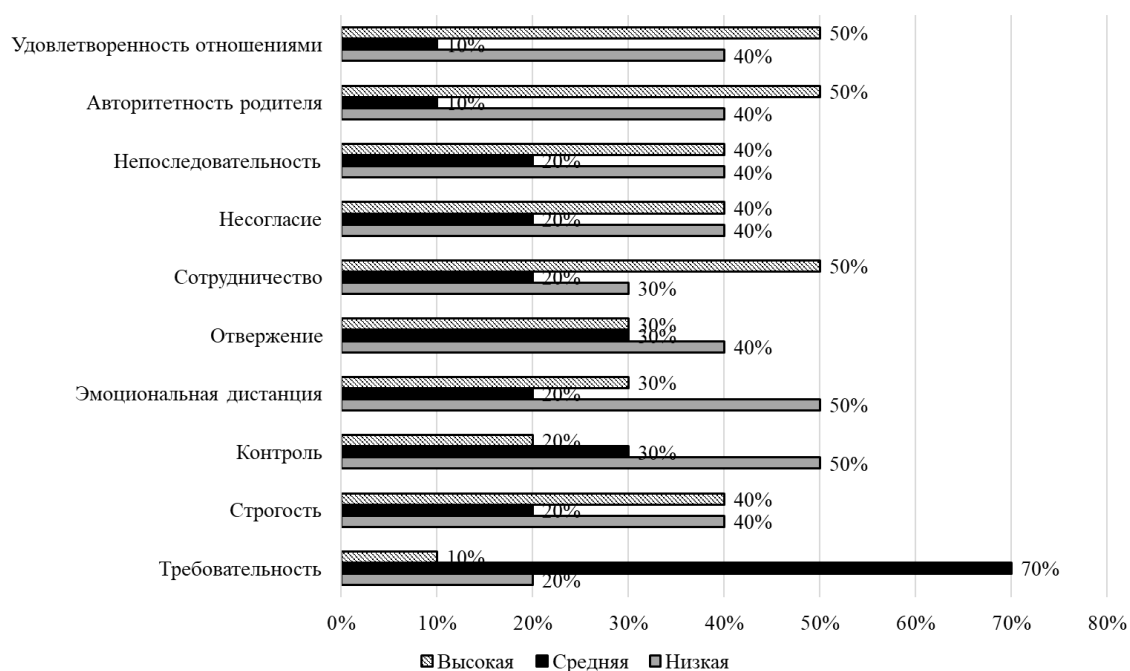


Рисунок 10. Результаты опросника родительских установок по ответам подростка о маме

По шкале требовательность – нетребовательность у 20% низкий уровень требовательности. У 70% средний уровень требовательности и у 10% высокий уровень требовательности.

По шкале строгость – мягкость: у 40% низкий уровень, у 20% средний уровень и у 40% высокий уровень.

Шкала автономность – контроль: у 50% низкий уровень, у 30% средний уровень и у 20% высокий уровень.

Шкала эмоциональная дистанция – близость: у 50% низкий уровень, у 20% средней уровень и у 30% высокий уровень.

Шкала отвержение – принятие: у 40% низкий уровень, у 30% средний уровень и у 30% высокий уровень.

Шкала отсутствие сотрудничества – сотрудничество: у 30% низкий уровень, у 20% средний уровень и у 50% высокий уровень.

Шкала несогласия – согласия: у 40% низкий уровень, у 20% средний уровень и у 40% высокий уровень.

Шкала непоследовательность – последовательность: у 40% низкий уровень, у 20% средний уровень и у 40% высокий уровень.

Шкала авторитетность родителя: у 40% низкий уровень, у 10% средний уровень и у 50% высокий уровень.

Шкала удовлетворенность отношениями с ребенком: у 40% низкий уровень, у 10% средний уровень и у 50% высокий уровень.

На рисунке 11 представлены результаты опросника родительских установок по ответам подростка о папе.

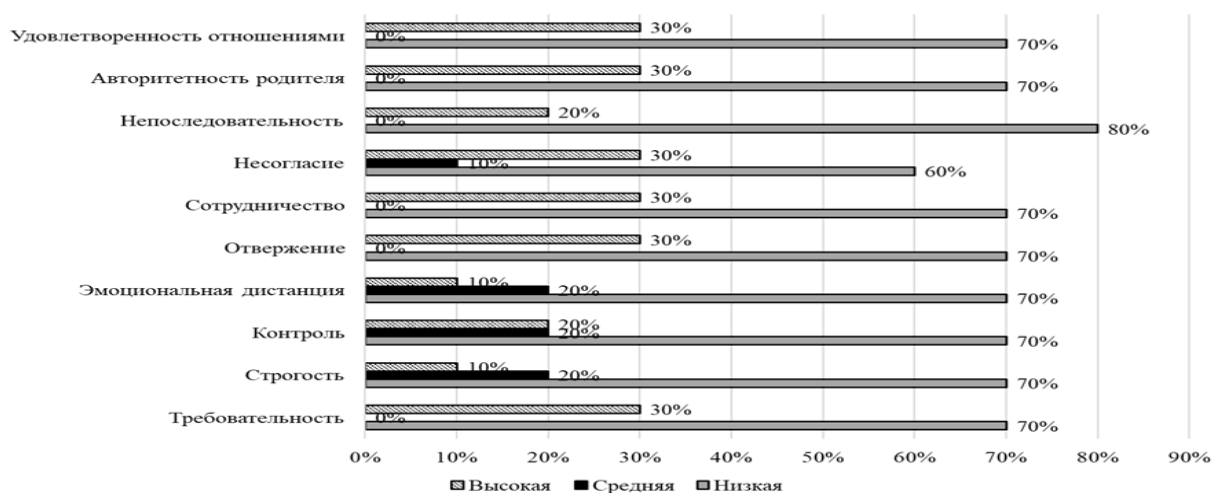


Рисунок 11. Результаты опросника родительских установок по ответам подростка о папе

По шкале требовательность – нетребовательность у 70% низкий уровень требовательности. У 0% средний уровень требовательности и у 30% высокий уровень требовательности.

По шкале строгость – мягкость: у 70% низкий уровень, у 20% средний уровень и у 10% высокий уровень.

Шкала автономность – контроль: у 60% низкий уровень, у 20% средний уровень и у 20% высокий уровень.

Шкала эмоциональная дистанция – близость: у 70% низкий уровень, у 10% средний уровень и у 20% высокий уровень.

Шкала отвержение – принятие: у 70% низкий уровень, у 0% средний уровень и у 30% высокий уровень.

Шкала отсутствие сотрудничества – сотрудничество: у 70% низкий уровень, у 0% средний уровень и у 30% высокий уровень.

Шкала несогласия – согласия: у 60% низкий уровень, у 10% средний уровень и у 30% высокий уровень.

Шкала непоследовательность – последовательность: у 80% низкий уровень, у 0% средний уровень и у 20% высокий уровень.

Шкала авторитетность родителя: у 70% низкий уровень, у 0% средний уровень и у 30% высокий уровень.

Шкала удовлетворенность отношениями с ребенком: у 70% низкий уровень, у 0% средний уровень и у 30% высокий уровень.

Сходство в ответах были:

1. У мамы с подростком по шкале отвержение – принятие.
2. У отца с подростком по шкалам: нетребовательность – требовательность; автономность – контроль; эмоциональная дистанция – близость; отсутствие сотрудничества – сотрудничество.

Таким образом по данным результатам методик можно сказать следующие:

1. В 10% семей гармоничные отношения подростка с родителями, но при всей гармонии в семье нарушение компромиссных отношений. Родители не всегда готовы идти на уступки ребенку, что вызывает конфликты в семье. В такой семье ребенка постоянно контролируют, не сотрудничают с ним. Подросток чувствует свою неполноценность.

2. 20% семей с дисгармоничным отношением к ребенку. Между родителями и ребенком эмоциональная дистанция, из-за которой ребенок чувствует себя ненужным. Внимание в таких семьях переходит на других детей. Родители непоследовательны в отношении с ребенком.

3. 30% семей, в которых с одним из родителя гармоничные отношения, а с другим дисгармоничные. В таких семьях редко идут на компромисс, появляется эмоциональная дистанция и с другими членами семьи. У подростка повышается чувство тревожности, проявляются первые признаки враждебности по отношению к одному из родителей. У одного из родителей непоследовательное отношение к ребенку, он может и похвалить, и поругать за один и тот же поступок. Отсутствие сотрудничества, частый способ привлечь внимание ребенка – это директивный стиль воспитания.

4. 40% семей, где с одним из родителей гармоничные отношения, а второй не участвует в воспитании ребенка. Подросток в данных семьях наблюдает частые конфликты между родителями, у него отмечается эмоциональная закрытость к близким людям. Проявляются явные признаки враждебности к одному из родителей, явные признаки тревожности. У одного из родителей эмоциональная дистанция, отвержение, отсутствие сотрудничества, отсутствие позитивного интереса к ребенку.

После диагностики семьи были разделены на три группы для консультирования: 1. Семьи, в которых недостаточное внимание уделяется ребенку. 2. Семьи с высоким уровнем контроля за ребенком. 3. Семьи с низким уровнем знаний психологии ребенка. В основу деления были взяты результаты диагностики и данные из наблюдения.

2.3. Программа по коррекции детско-родительских отношений в семьях с детьми от 15 до 16 лет, находящихся в социально опасном положении

Пояснительная записка

В семьях социально опасного положения утрачиваются семейные традиции, меняется отношение родителей к подростку и рушится целостность и гармония семейной микросреды. Постепенно статус семьи социально опасного положения переходит в асоциальную семью, в которой родители, не справляясь с проблемами становятся не способными осуществлять свои обязанности по отношению к подростку, который попадает в учреждение социального обслуживания. Часто подросток уходит из дома и большую часть времени проводит на улице в разных компаниях. На данный момент есть необходимость создать программу для работы с семьей социально опасного положения. Необходима последовательная работа и наблюдение за семьей.

Цель: осуществление коррекции детско-родительских взаимоотношений, работа с семьей, находящейся в социально опасном положении.

Задачи:

1. Сплочение членов семьи.
2. Гармонизация детско-родительских отношений.
3. Развитие коммуникативных навыков у подростков и повышение самооценки.
4. Положительная оценка родителями своих отношений с подростком.

Программа осуществляется на базе Муниципального общеобразовательного учреждения Иволгинская вечерняя (сменная) общеобразовательная школа.

Программа рассчитана на 13 часов, по 1 занятию в неделю (всего 13 недель); Продолжительность одного занятия 60 минут.

Основные направления программы:

1. Профилактическое.
2. Организаторское.
3. Просветительское.

Форма реализации занятий: групповая работа.

Методы и приемы:

1. Лекции.
2. Тренинги.
3. Дискуссии.

Ожидаемые результаты:

1. Положительная динамика развития способности адаптивного и положительного поведения подростка (снижение числа правонарушений).
2. Развитие умений и пополнение знаний родителей по вопросам воспитания детей, повышение психолого-педагогической культуры родителей.
3. Повышение социально-психологической устойчивости подростка в сферах межличностного, школьного и семейного общения.

В таблице представлен учебно-тематический план работы.

Таблица

Учебно-тематический план

№	Тема занятий	Содержание занятий	Длительность
1	2	3	4
1	Установление контакта. Правила групповой работы. Снятие психоэмоционального напряжения.	1. Подготовительная часть: – приветствие; – знакомство; – обсуждение правил нашей группы.	1 час

1	2	3	4
		2. Основная часть: – упражнение «Имя-факты» для установления контакта, снятия психоэмоционального напряжения. 3. Заключительная часть: – рефлексия	
2	Групповое занятие для родителей: 1. Понять психологическое различие между «Я-высказыванием» и «Ты-высказыванием». 2. Освоить навык «Я-высказывания»	1. Подготовительная часть: – приветствие; – упражнение «Недетские запреты». 2. Основная часть: – мини-лекция «Ты-сообщения», «Я-сообщения»; – упражнение для правильной формулировки «Я-сообщений»; – проигрывание ситуаций с использованием «Я-сообщений». 3. Заключительная часть: – рефлексия	1 час
3	Групповое занятие для родителей. Знакомство с приемами активного слушания, развитие навыков активного слушания	1. Подготовительная часть: – приветствие. 2. Основная часть: – мини-лекция «Правила активного слушания»; – упражнение «Слушай чувства». 3. Заключительная часть: – рефлексия; – обратная связь	1 час
4	Групповое занятие для родителей. Знакомство с принципами использования поощрений и	1. Подготовительная часть: – приветствие. 2. Основная часть: – мини-лекция «Основные принципы	1 час

1	2	3	4
	наказаний и каталогом негативных эффектов типичных родительских реакций (по Т. Гордону)	использования поощрений и наказаний»; – мини-лекция «Каталог негативных эффектов типичных родительских реакций (по Т. Гордону)». 3. Заключительная часть: – упражнение «Яркое негативное воспоминание детства, связанное с наказанием родителями»; – заполнение анкеты «Методы воздействия на ребенка»; – рефлексия	
5	Групповое занятие для подростков «Наши эмоции»	1. Подготовительная часть: – приветствие. 2. Основная часть: – упражнение «Вежливые эмоции» 3. Заключительная часть. – рефлексия	1 час
6	Групповое занятие родителей и подростков. Повышение уровня доверия между участниками. Сотрудничество родителя и ребёнка	1. Подготовительная часть. – приветствие. 2. Основная часть, упражнения: – «Фигуры». – «Сиамские близнецы». – «Тень». 3. Заключительная часть: – рефлексия	1 час
7	Групповое занятие родителей и подростков. Повышение групповой сплоченности.	1. Подготовительная часть: – приветствие. 2. Основная часть, упражнения: – «Родители и дети»;	1 час

Продолжение таблицы

1	2	3	4
	Сотрудничество родителя и ребенка	<ul style="list-style-type: none"> – «Слепой»; – мозговой штурм на тему «Афоризмы о семье». 3. Заключительная часть: <ul style="list-style-type: none"> – рефлексия 	
8	<p>Групповое занятие родителей и подростков.</p> <p>Актуализация ценности семьи</p>	<p>1. Подготовительная часть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – приветствие. <p>2. Основная часть, упражнения:</p> <ul style="list-style-type: none"> – «Совместное творчество»; – «Поссорились»; – «Коллаж семьи». <p>3. Заключительная часть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – рефлексия; – упражнение «Аплодисменты» 	1 час
9	<p>Групповое занятие для подростков.</p> <p>«Верим в себя» - повышение самооценки</p>	<p>1. Подготовительная часть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – приветствие. <p>2. Основная часть, упражнение:</p> <ul style="list-style-type: none"> – «Самохвалство»; – «Принятие себя». <p>3. Заключительная часть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – рефлексия 	1 час
10	<p>Групповое занятие для подростков.</p> <p>«Мы умеем общаться»</p>	<p>1. Подготовительная часть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – приветствие. <p>2. Основная часть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – дискуссия; – упражнение «Строй». <p>3. Заключительная часть:</p> <ul style="list-style-type: none"> – рефлексия 	1 час

1	2	3	4
11	Беседа с подростками. «Эмоциональная разгрузка»	1. Подготовительная часть: – приветствие. 2. Основная часть: – беседа на тему «Кем я буду через 10 лет?». 3. Заключительная часть: – рефлексия	1 час
12	Групповое занятие родителей и подростков. Внутрисемейная волевая система	1. Подготовительная часть: – приветствие. 2. Основная часть, упражнения: – «Держи дистанцию»; – «Скульптура»; – «Покрывало». 3. Заключительная часть: – рефлексия	1 час
13	Подведение итогов. Групповое занятие для родителей и подростков	1. Подготовительная часть: – приветствие. 2. Основная часть: – упражнение «Если бы». 3. Заключительная часть: – рефлексия; – подведение итогов	1 час

Выводы по главе 2

В данной главе были рассмотрены результаты эмпирического исследования психолого-педагогического сопровождения семей в социально опасном положении и имеющих детей от 15 до 16 лет.

Данное исследование позволило сделать выводы:

1. В выбранных семьях отсутствует физическое и психологическое насилие.
2. Не все родители осознанно относятся к своему ребенку.
3. Непоследовательность родителей вызывает у подростков тревожность.
4. У родителей низкая удовлетворенность семейной ролью.

Исходя из выше сказанного, семьи были разделены на три группы (семьи, в которых отмечено недостаточное внимание к ребенку; семьи с высоким уровнем контроля за ребенком; семьи с низким уровнем знаний психологии ребенка) позволило повысить эффективность консультирования. В каждой группе семьи делились своими проблемами, которые позволяли проводить небольшой «мозговой штурм», в котором участвовали все.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Психолого-педагогическое социально опасное положение – семья, где нарушены внутрисемейные и внешние социальные связи, что ведет к личностной деформации членов семьи.

Нами была предложена следующая формулировка: социально опасным является положение, когда условия и жизненные обстоятельства угрожают жизни, здоровью и благополучию ребенка, влекут его безнадзорность, беспризорность, антиобщественное поведение и правонарушения.

Выявление несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении, необходимо рассматривать как комплекс согласованных профессиональных действий органов, иных организаций по установлению факторов, угрожающих благополучию, здоровью и жизни несовершеннолетних и обуславливающих необходимость вмешательств с целью нормализации ситуации, устранения причин и условий неблагополучия.

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы:

1. По методике диагностики опросник «Подростки о родителях» (ПОР) русскоязычная адаптация методики Э. Матейчика и П. Ржичана было установлено, что у подростков лучше построены взаимоотношения с матерью. Также было выявлено, что у подростков явно выраженный контроль, который не дает возможность самостоятельности.

2. Диагностическая методика «Кинетический рисунок семьи» Р. Бернса и С. Кауфмана свидетельствует об отсутствии психологического или физического насилия над подростками. Большой процент благоприятной семейной ситуации говорит о гармоничных отношениях только с одним из членов семьи и подросток ограничивает круг семьи только на одном из

родителей. Низкий уровень тревожности у подростков выявлен в семьях где один из родителей не участвует в воспитании подростка.

3. Тест-опросник «Сознательное родительство» (Овчарова Р.В., Ермихина М.О.) помог выявить, что большинство мам обладают навыками и умениями родительства, но не имеют научных знаний. Большинство отцов не имеют представления о воспитание ребенка и не обладают чувством ответственности.

4. Результаты методики PARI опросник родительских установок (Шефер Е.С., Белл Р.К., адаптирована Нещерет Т.В.) показали, что у большинства мам положительное отношение к семейной роли, но не удовлетворены своим супругом. Они обладают эмоциональной связью с ребенком. Отцы не обладают эмоциональным контактам с ребенком и не удовлетворены своей семейной ролью и статусом.

5. Опросник «Взаимодействие родитель-ребенок» (Марковская И.М.) показал, что родители, обладающие эмоциональной связью с подростком, не обладают стабильными взаимоотношениями. Со взгляда подростка не все родители уделяют должного внимания, отсутствует сотрудничество, частый контроль.

По результатам всех методик были подобраны оптимальные упражнения, которые помогут родителям и подросткам научиться взаимодействовать и устанавливать оптимальный эмоциональный контакт. Психолого-педагогической сопровождение семей социально опасного положения с детьми от 15 до 16 лет возможно при установление доверительных отношений со всеми членами семьи. Также для данных семей важна поддержка семьи со схожими проблемами, с которыми они могли делиться успехами или проблемами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Авсиевич М.Т., Крылова Н.А. Семейное воспитание: Учебное пособие для занятий на курсах повышения квалификации социальных педагогов. Калининград, 2000. С. 50–64.
2. Алексеева Л.С., Плотник М.М. Влияние внутрисемейных отношений на формирование личности ребенка. М., 1995. № 1. 20 с.
3. Алексеева А.С. Особенности неблагополучных семей и возможности школы в работе с ними: сборник «Вопросы профилактики правонарушений». М., 1985. С 20–22.
4. Аналитические материалы о положении детей в Санкт-Петербурге (2009 год) // Комитет по социальной политике Санкт-Петербурга. Документы. URL: <http://www.homekid.ru> (дата обращения: 25.12.2020). 1 с.
5. Антипова Е.В. Воспитательный потенциал современной семьи. Проблемы воспитания. Могилев, 2006. № 6. С. 30–33.
6. Антонов А.А. Микросоциология семьи (методология исследования структур и процессов). М., 1998. С. 15–17.
7. Арнаутова Е. П. Планируем работу ДОУ с семьей // Управление дошкольным образовательным учреждением. Екатеринбург, 2002. № 4. С. 40–43.
8. Баранова Л.Д. Социальный педагог в школе. Волгоград, 2009. 187 с.
9. Баринова Т.М., Кокорева Е.М. Семья и семейное воспитание. Магадан, 2015. № 1. 13 с.
10. Бочарова В.Г. Педагогика социальной работы. М, 1994. С. 150–155.
11. Бубен С.С. Социальная работа с ребенком и семьей: Пособие для учителей, социальных педагогов и специалистов органов охраны детства. М., 2000. С. 53–59.

12. Буянов М.И. Ребенок из неблагополучной семьи: Записки детского психиатра: Книга для учителей и родителей. М., 1991. С. 200–203.
13. Буянов М.И. Ребенок из неблагополучной семьи. М., 1988. С. 342–346.
14. Васильева Л.Л., Кащеева А.В. Понятийный аппарат социальной педагогики. СПб., 2009. С. 231–233.
15. Василькова Ю.В., Василькова Т. А. Социальная педагогика: Курс лекций. М., 2001. С. 20–25.
16. Воронов А.Н. Социальное сиротство как социальная проблема Российского общества // Социальная защита семьи и детства. СПб., 2004. 26 с.
17. Вульф В.З. Социальный педагог в системе общественного воспитания. М., 1992. № 5. 40 с.
18. Галагузова М.А. Социальная педагогика: учебное пособие для студентов. 2006. 416 с.
19. Галагузова М.А. Социальная педагогика: Курс лекций. М., 2000. С. 37–39.
20. Галагузова М.А., Шелег, Л.А. Неблагополучная семья как объект социально-педагогической деятельности // Тезисы Второй Всероссийской научной конференции «Психологические проблемы современной российской семьи» (25-27 октября 2005 г.). М., 2005. С. 155–160.
21. Гилинский Я.И. Стадии социализации индивида. СПб., 2002. № 9. 67 с.
22. Гончарова Т.Ю. Неблагополучные семьи и работа с ними // Народное образование. СПб., 2002. № 6. 98 с.
23. Говорин Н.В. Основы первичной профилактики употребления психоактивных веществ в образовательной среде: Методические рекомендации для педагогических работников. М., 2010. 48 с.

24. Горхова В.А. Комплексная диагностика в реабилитационном центре // Семья в России. М., 1997. № 1. С. 74–83.
25. Гуров В.Я., Селюкова Л.Я. Социализация личности: Социальный педагог, семья и школа. СПб., 1993. С. 86–89.
26. Гуров В.Н. Социальная работа школы с семьей // Педагогическое общество России. СПб., 2003. С. 103–105.
27. Дементьева И.Ф. Российская семья: проблемы воспитания. М., 2000. С. 298–300.
28. Дементьева И.Ф. Социальное сиротство: генезис и профилактика: Методическое пособие. М., 2000. С. 53–56.
29. Дивицына Н.Ф. Социальная работа с неблагополучными детьми и подростками. Конспект лекций. Ростов на Дону, 2005. С. 153–159.
30. Евдакимова Е.Ю. Воспитательный потенциал семьи и социализация детей. СПб., 1999. № 4. С. 27–39.
31. Змановская Е.В. Девиантология. Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. М., 2008. 288 с.
32. Казакова Е.И., Щипицыной Л.М. Комплексное сопровождение и коррекция развития детей-сирот: социально-эмоциональные проблемы / Институт специальной педагогики и психологии. М., 2000. 108 с.
33. Кибирев А.А. Формы социализации личности безнадзорного ребёнка в социально-ориентированном образовательном пространстве. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (15-18 мая 2003 г.). Новосибирск, 2003. С. 38–43.
34. Кибирев А.А., Сеньчукова И.В. Организация деятельности школ по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних. Хабаровск, 2004. С. 372–374.
35. Клюева Н.В., Касаткина Ю.В. Учим детей общению. Характер. Коммуникабельность. Популярное пособие для родителей и педагогов. М., 1997. 240 с.

36. Кочубей И.А., Умарова Н.Н. Визит в семью или практика работы с семьями. Псков, 2002. С. 132–135.
37. Кузнецова Л.В. Методика и опыт работы социального педагога. Воронеж, 2005. С. 443–449.
38. Кузнецова Л.В. Рабочая книга социального педагога. Профилактика безнадзорности, правонарушений, охрана здоровья детей. СПб., 2007. 96 с.
39. Кунаковская Л.А., Макушина О.П. Методы психодиагностической и психотерапевтической работы с семьей // Учебное пособие для вузов: Воронежского государственного университета. СПб., 2008. С. 182–185.
40. Липский И.А. Педагогическое сопровождение развития личности: теоретические основания // Теоретико-методологические проблемы современного воспитания. Волгоград, 2004. С. 280–287.
41. Ляпина Е.Ю. Профилактика социально опасного поведения школьников: система работы образовательного учреждения. Волгоград, 2008. № 2. 231 с.
42. Макаренко А.С. Книга для родителей / Книга по требованию. М., 2011. С. 235–239.
43. Мастюкова Е.М. Профилактика и коррекция нарушений психического развития детей при семейном алкоголизме: пособие для психологов и педагогов. М., 2006. 315 с.
44. Мудрик А.В. Социальная педагогика. М., 2005. С. 132–136.
45. Мудрик А.В. Введение в социальную педагогику. М., 2007. 340 с.
46. Мухана В.С. Лишенные родительского попечительства, хрестоматия. М., 1991. 432 с.
47. Нагавкина Л.С., Крокинская О.К. Социальный педагог: введение в должность / Материалы для работников образовательных учреждений. СПб., 2000. С. 543–549.

48. Никитина Л.В. Технологии социально-педагогической работы: краткий анализ // Воспитание школьников. СПб., 2007. №10. С. 14–15.
49. Никончук А.С. Неблагополучная семья как социально-педагогическая проблема // Социально-педагогическая работа. М., 2004. № 4. 43 с.
50. Овчарова Р.В. Справочная книга социального педагога. М., 2005. 319 с.
51. Петрынин А.Г. Дети с девиантным поведением: Психолого-педагогическая реабилитация и коррекция. СПб., 1992. 341 с.
52. Пиров В.А. Подростки XXI века. Психолого-педагогическая работа в кризисных ситуациях: 8-11 классы. М., 2008. 256 с.
53. Прагова М.В. Проблемы, методика и опыт социальной реабилитации детей и подростков в современных условиях. М., 1994. 21 с.
54. Протасова И.М. Социальный педагог в образовательном учреждении: модель личности и деятельности. СПб., 2007. № 1. 43 с.
55. Реан А.А., Дандарова Ж.К. Социальное сиротство в современной России. М., 2002. С. 324–329.
56. Рожков М.И. Социально-педагогическое сопровождение: концептуальное осмысление процесса // Психология и педагогика социального воспитания. Кострома, 2005. С. 213–214.
57. Ротовская И.Б. Методика индивидуальных программ социальной реабилитации несовершеннолетних в условиях социально-реабилитационного центра // Вестник психосоциальной и коррекционно-реабилитационной работы. М., 2000. № 1. 22 с.
58. Свиридов А.Н. Модели взаимодействия с детьми группы риска: опыт работы социального педагога. СПб., 2010. 184 с.
59. Семенов В.Д. Педагогика среды. Екатеринбург, 1993. С. 439–443.
60. Синягина Н.Ю. Психолого-педагогическая коррекция детско-родительских отношений. М., 2005. 96 с.

61. Склюева Т.А. Социальные технологии: работа с семьей, находящейся в социально опасном положении. Тюмень, 2004. С. 143–149.
62. Складорова Т.В. Психологическая характеристика младшего школьного возраста. М., 2013. С. 261–266.
63. Слепцова Н.Г., Рыбак Е.В. Современная Российская семья: проблемы и пути решения. Учебно-методическое пособие. Казань, 2011. С. 98–101.
64. Тихонова Т.В., Качанова О.Б. Организация деятельности специалистов по работе с семьей и детьми. СПб., 2004. С. 153–562.
65. Федеральный закон № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации. Документы. URL: <http://base.garant.ru/12116087/#friends> (дата обращения; 29.01.2021).
66. Фирсов М.В. Антология социальной работы: В 5 т. Т.3. Социальная политика и законодательство в социальной работе. М., 1995. 300 с.
67. Фирсов М.В. Социальная дезадаптация: Нарушение поведения у детей и подростков. СПб., 1996. 432 с.
68. Фомичева И.Ю. Социальный педагог в школе. М., 2010. № 2. 254 с.
69. Холостова Е.И. Социальная работа с дезадаптированными детьми: Учебное пособие. М., 2006. 280 с.
70. Целуйко В.М. Психология неблагополучной семьи. М., 2006. С. 314–319.
71. Чечет В.В. Педагогика семейного воспитания. Учебное Пособие для студентов. СПб., 2003. С. 152–159.
72. Шакурова М.В. Методика и технология работы социального педагога. М., 2002. С. 142–153.

73. Шеляг Т.В. Социальная работа с семьей. М., 1995. С. 435–439.
74. Шипицына Л.М., Психология детей-сирот. СПб., 2001. С. 164–171.
75. Шульга Т.И. Работа с неблагополучной семьей учебное пособие. М., 2005. С. 173–181.