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Римско-македонские войны представляли собой столкновение двух мощных типов античной цивилизации – римской и эллинистической. Эллинистическая цивилизация характеризовалась эволюцией и размыванием полисных институтов общества; монархической структурой восточного толка эллинистических государств, разновидностью которых выступала Македония. Римская цивилизация оказалась более мобильной, открытой для новых категорий гражданства, территориальных приращений, трансформации в надполисную форму государства – Римско-италийскую федерацию. Поэтому соперничество римской цивилизации со склонной к архаизации системой греческого полиса – с его экономической автаркичностью, территориальной и гражданской ограниченностью, политической замкнутостью и полисным сепаратизмом – логично закончилось победой римского пути развития античной цивилизации. Однако история никогда не является предопределенной, поэтому македонские цари, отец и сын, Филипп V и Персей все-таки попробовали бросить вызов Риму и почти в течение полувека пытались добиться над ним военной победы. Именно возможности победы Македонии над Римом и причины итоговых побед Рима исследуются в представленной на рецензирование работе.

Объектом исследования являются военно-политические взаимоотношения Рима и Македонии, предметом - противостояние римской и македонской военных систем в III-II веках до н.э. Целью является изучение хода Македонских войн, причин победы Рима. Отсюда, своими задачами дипломник называет: дать характеристику Риму и римской армии в начале III в до н.э., рассмотреть Македонию и Эпир в начале III в до н.э., изучить ход Пирровой войны, исследовать состояние Рима после второй Пунической войны, проанализировать ситуацию в Македонии при Филиппе V, рассмотреть македонские войны Филиппа V и Персея, провести сравнительный анализ армий Рима и Македонии.

Работа строится на серьезной источниковой базе, очевидно что автор лично ознакомился с большей частью трудов античных авторов описывающих Македонские войны. Автор также знаком с российской историографией по теме, с трудами Т.Бобровниковой, Н.А.Машкина, А.И.Немировского, В.Н.Токмакова, К.А.Ревяко, А.С.Шофмана и других. Зарубежная литература представлена работами Т.Моммзена, Г.Бенгстона, Г.Дельбрюка, А.Джонса, К.Криста и другими.

Сама работа выстроена хронологически, от середины третьего до середины второго веков до н.э. Автор начинает с первого конфликта Рима с эллинистическим государством и эпирским царём Пирром, который высаживается в Италии с прекрасно обученной и оснащённой армией. В войне с ним (280 – 272 гг. до н.э.) Рим несколько раз терпел сокрушительные поражения, но в итоге Пирр был всё же разбит. Автор считает, что это произошло ввиду того что Пирр был далеко от своих баз, однако на тот момент времени македонская армия не только не уступала Риму, но и превосходила ее по боевому опыту.

Дальнейшие поражения македонских царей Филиппа V и Персея также объясняются не слабостью македонской армии, сколько тем, что греческие полисы оказались раздроблены и разобщены перед лицом крепко сколоченной Латинской и Италийской федерациями во главе с Римом, имеющими более мощный экономический и людской потенциал. Автор прямо говорит, что поражение Греции перед Римом было обусловлено тем, что враг – молодая Римская республика – был недооценен эллинами. Более важной казалась борьба с застарелым, наследственным врагом – Македонией.

Поэтому греческие полисы, и прежде всего Этолийский союз, а затем и Ахейский, с одобрением встретили предложение им помощи Римом в их борьбе против гегемонии Македонии, рассчитывая использовать римских союзников в собственных интересах, решить их руками внутренние проблемы доминирования в Греции. Греки долго не рассматривали римлян как серьезную силу и реальную опасность, а потому предпочли своекорыстно пойти на союз с ними в отстаивании своей независимости.

Анализ источников позволил также дипломнику предположить, что для Рима балканский театр экспансии до конца III в. до н.э. рассматривался не только как неприоритетный, но и нежелательный. Впервые римляне вошли в соприкосновение с Македонией в годы Второй Пунической войны, когда возникла угроза заключения стратегического союза господствовавшего в Южной Италии Ганнибала и царя Македонии Филиппа V, грезившего о лаврах Александра «Запада». И хотя подобный союз был преимущественно политической декларацией, римляне восприняли новую угрозу всерьез и вынужденно обратили свой взор на Балканы. Долгое время римляне смотрели на греков еще и как на орудие своей борьбы с Македонией.

Ввиду отсутствия военных возможностей и сколько-нибудь устойчивых связей с греческими полисами Рим рационально предпринял усилия по переводу конфликта во внутригреческое русло. Для этого ставка была сделана на наиболее рьяного оппонента Филиппа V Этолийский союз. Первая Македонская война закончилась упрочением политического присутствия Рима на Балканах как приемлемого и равноправного партнера греческих государств, хотя Рим все еще рассматривался как варварское по менталитету и способу управления общество, полезное, но духовно чуждое эллинской культуре и цивилизации.

Ситуация кардинально изменилась после разгрома Карфагена и утверждения Рима в Западном Средиземноморье. При новых военных столкновениях выяснилось коренное превосходство добровольческой армии Рима над наемными армиями Македонии и эллинистических государств. Основной упор эллины делали на монолитную фалангу, показавшую высокую эффективность против пестрых воинств восточных деспотий и племенных варварских ополчений, но оказавшейся бессильной перед гибкой структурой римских легионов и маневренной манипулярной тактикой, что показательно видно на разгроме македонской фаланги при Киноскефалах и Пидне.

Новизна автора заключается в том, что он отметил в античных источниках и то, в изучаемый период времени Македония испытывала большой дефицит во взрослых мужчинах, что привело к комплектации армии молодежью, которая объективно уступала по своим боевым качествам опытным ветеранам римских легионов. Принципиальным же следует считать вывод автора, что основная тяжесть поражения Македонии лежит все-таки на самих царях Филиппе V и Персее, оказавшимися слабыми военноначальниками. Итоговый вывод работы о том, что македонская армия по прежнему являлась эффективной силой, но уже не была обеспечена демографической, экономической и идеологической основой и не имела должного командования, представляется научно обоснованным и заслуживающим внимания.

Работа соответствует необходимым требованиям и заслуживает хорошей оценки.
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