# Отзыв на дипломную работу студента исторического факультета

# КГПУ им.В.П.Астафьева А.Крякова

# по теме:

# Дипломная работа посвящена рассмотрению столкновения двух крупных держав античного мира - Римской Республики и эллинистической Македонии в конце III – начале II вв. до н.э. Удивительным является то, что несмотря на наличие дошедших до нас античных письменных источников по данной теме, Македонским войнам Рима до сих не посвящено ни одной специальной работы. Отсюда у множества, как серьезных исследователей, так и просто любителей античной истории до сих пор остаются вопросы: почему в Македонских войнах выиграл, все-таки, именно Рим и за счет чего ему удалось добиться победы над той военной машиной, которая за столетие до этого уничтожила огромное Персидское царство? Именно эти и сопряженные с ними вопросы о состоянии экономической и политической систем враждующих государств, специфики личности полководцев, особенности функционирования, комплектования и вооружения армий оказались в центре внимания работы Алексея Крякова.

# Опираясь на имеющиеся в его распоряжения данные Аппиана, Арриана, Диодора, Павсания, Страбона, Непота, Плутарха, труды российских исследователей, А.Кряков скрупулезно восстанавливает ход всех трех Македонских войн. Он показывает, что начало Первой Македонской войны было в сущности связано с тем, что Филипп Пятый элементарно недооценил Рим как государство, его военную систему. Принимая решение о конфронтации, он не имел ни точных сведений о своем противнике, ни о его особенностях ведения военных кампаний. Кроме того, сам Филипп не имел большого боевого опыта, однако упорно пытался сам осуществлять руководство военной кампанией и потому заметно уступил в оперативности и точности принятых решений даже второстепенным римским полководцам.

# Столкнувшись с первыми военными поражениями, Филипп запаниковал и вместо того, чтобы суметь выстроить единую военную стратегию с Ганнибалом, предпочел выйти из войны. Тем самым бросив союзника один на один с Римом, обрекая тем самым и себя на аналогичное одиночество после разгрома Римом Карфагена во Второй пунической войне. В данном случае А.Кряков констатирует большую значимость именно личного фактора – целую сумму неправильных решений принятых лично македонским царем Филиппом.

# Поражение Филиппа V во Второй Македонской войне А.Кряков дипломник считает совершенно логичным ввиду большой предварительной дипломатической активности Рима. Опираясь на свой разгром Ганнибала Рим смог перетянуть на свою сторону Ахейский и Этолийских союзы Греческих полисов, сумев тем самым достичь полной дипломатической и военной изоляции Македонии. Неумелое командование армией лично Филиппа в битве при Киноскефалах в 197 году до н.э. лишь довершило уже сложившееся неудачное для Македонии положение дел. Несмотря на мужественное поведение македонских солдат, численное превосходство римской армии и союзников в сумме с колоссальным боевым опытом римских солдат и офицеров сделали свое дело.

# Поражение Македонии в Третьей Македонской войне объясняется дипломником также отсутствием серьезного боевого опыта у македонцев, неумелыми действиями лично царя Персея и дипломатическими победами Рима. Что и было наглядно проявлено в битве при Пидне.

# Таким образом, Алексей Кряков уверенно и аргументировано приходит к выводу о том, что сама по себе македонская военная система к началу второго века до н.э. по-прежнему представляла из себя грозную военную силу, которая оказалась в слабых и неумелых руках. Плюс к этому, уступила закаленным в Пунических войнах римлянам по боевому опыту и мастерству дипломатии. По его мнению, поражение Македонии от Рима все-таки не было предопределено и при большей разумности, активности и храбрости македонских правителей, Балканский полуостров мог бы еще по меньшей мере лет на пятьдесят оставаться независимой от Рима территорией.

# Как научный руководитель отмечаю высокую добросовестность А.Крякова, со сделанными им в работе наблюдениями и выводами согласен.

# Научный руководитель,

# д.к.н., профессор кафедры всеобщей истории

# КГПУ им.В.П.Астафьева А.В.Зберовский

# Рецензия на дипломную работу студента исторического факультета

# КГПУ им.В.П.Астафьева А.Крякова

# по теме:

Римско-македонские войны представляли собой столкновение двух мощных типов античной цивилизации – римской и эллинистической. Эллинистическая цивилизация характеризовалась эволюцией и размыванием полисных институтов общества; монархической структурой восточного толка эллинистических государств, разновидностью которых выступала Македония. Римская цивилизация оказалась более мобильной, открытой для новых категорий гражданства, территориальных приращений, трансформации в надполисную форму государства – Римско-италийскую федерацию. Поэтому соперничество римской цивилизации со склонной к архаизации системой греческого полиса – с его экономической автаркичностью, территориальной и гражданской ограниченностью, политической замкнутостью и полисным сепаратизмом – логично закончилось победой римского пути развития античной цивилизации. Однако история никогда не является предопределенной, поэтому македонские цари, отец и сын, Филипп V и Персей все-таки попробовали бросить вызов Риму и почти в течение полувека пытались добиться над ним военной победы. Именно возможности победы Македонии над Римом и причины итоговых побед Рима исследуются в представленной на рецензирование работе.

Объектом исследования являются военно-политические взаимоотношения Рима и Македонии, предметом - противостояние римской и македонской военных систем в III-II веках до н.э. Целью является изучение хода Македонских войн, причин победы Рима. Отсюда, своими задачами дипломник называет: дать характеристику Риму и римской армии в начале III в до н.э., рассмотреть Македонию и Эпир в начале III в до н.э., изучить ход Пирровой войны, исследовать состояние Рима после второй Пунической войны, проанализировать ситуацию в Македонии при Филиппе V, рассмотреть македонские войны Филиппа V и Персея, провести сравнительный анализ армий Рима и Македонии.

Работа строится на серьезной источниковой базе, очевидно что автор лично ознакомился с большей частью трудов античных авторов описывающих Македонские войны. Автор также знаком с российской историографией по теме, с трудами Т.Бобровниковой, Н.А.Машкина, А.И.Немировского, В.Н.Токмакова, К.А.Ревяко, А.С.Шофмана и других. Зарубежная литература представлена работами Т.Моммзена, Г.Бенгстона, Г.Дельбрюка, А.Джонса, К.Криста и другими.

Сама работа выстроена хронологически, от середины третьего до середины второго веков до н.э. Автор начинает с первого конфликта Рима с эллинистическим государством и эпирским царём Пирром, который высаживается в Италии с прекрасно обученной и оснащённой армией. В войне с ним (280 – 272 гг. до н.э.) Рим несколько раз терпел сокрушительные поражения, но в итоге Пирр был всё же разбит. Автор считает, что это произошло ввиду того что Пирр был далеко от своих баз, однако на тот момент времени македонская армия не только не уступала Риму, но и превосходила ее по боевому опыту.

Дальнейшие поражения македонских царей Филиппа V и Персея также объясняются не слабостью македонской армии, сколько тем, что греческие полисы оказались раздроблены и разобщены перед лицом крепко сколоченной Латинской и Италийской федерациями во главе с Римом, имеющими более мощный экономический и людской потенциал. Автор прямо говорит, что поражение Греции перед Римом было обусловлено тем, что враг – молодая Римская республика – был недооценен эллинами. Более важной казалась борьба с застарелым, наследственным врагом – Македонией.

Поэтому греческие полисы, и прежде всего Этолийский союз, а затем и Ахейский, с одобрением встретили предложение им помощи Римом в их борьбе против гегемонии Македонии, рассчитывая использовать римских союзников в собственных интересах, решить их руками внутренние проблемы доминирования в Греции. Греки долго не рассматривали римлян как серьезную силу и реальную опасность, а потому предпочли своекорыстно пойти на союз с ними в отстаивании своей независимости.

Анализ источников позволил также дипломнику предположить, что для Рима балканский театр экспансии до конца III в. до н.э. рассматривался не только как неприоритетный, но и нежелательный. Впервые римляне вошли в соприкосновение с Македонией в годы Второй Пунической войны, когда возникла угроза заключения стратегического союза господствовавшего в Южной Италии Ганнибала и царя Македонии Филиппа V, грезившего о лаврах Александра «Запада». И хотя подобный союз был преимущественно политической декларацией, римляне восприняли новую угрозу всерьез и вынужденно обратили свой взор на Балканы. Долгое время римляне смотрели на греков еще и как на орудие своей борьбы с Македонией.

Ввиду отсутствия военных возможностей и сколько-нибудь устойчивых связей с греческими полисами Рим рационально предпринял усилия по переводу конфликта во внутригреческое русло. Для этого ставка была сделана на наиболее рьяного оппонента Филиппа V Этолийский союз. Первая Македонская война закончилась упрочением политического присутствия Рима на Балканах как приемлемого и равноправного партнера греческих государств, хотя Рим все еще рассматривался как варварское по менталитету и способу управления общество, полезное, но духовно чуждое эллинской культуре и цивилизации.

Ситуация кардинально изменилась после разгрома Карфагена и утверждения Рима в Западном Средиземноморье. При новых военных столкновениях выяснилось коренное превосходство добровольческой армии Рима над наемными армиями Македонии и эллинистических государств. Основной упор эллины делали на монолитную фалангу, показавшую высокую эффективность против пестрых воинств восточных деспотий и племенных варварских ополчений, но оказавшейся бессильной перед гибкой структурой римских легионов и маневренной манипулярной тактикой, что показательно видно на разгроме македонской фаланги при Киноскефалах и Пидне.

Новизна автора заключается в том, что он отметил в античных источниках и то, в изучаемый период времени Македония испытывала большой дефицит во взрослых мужчинах, что привело к комплектации армии молодежью, которая объективно уступала по своим боевым качествам опытным ветеранам римских легионов. Принципиальным же следует считать вывод автора, что основная тяжесть поражения Македонии лежит все-таки на самих царях Филиппе V и Персее, оказавшимися слабыми военноначальниками. Итоговый вывод работы о том, что македонская армия по прежнему являлась эффективной силой, но уже не была обеспечена демографической, экономической и идеологической основой и не имела должного командования, представляется научно обоснованным и заслуживающим внимания.

Работа соответствует необходимым требованиям и заслуживает хорошей оценки.

Рецензент:

к.и.н., доцент кафедры всеобщей истории

КГПУ им.В.П.Астафьева Д.В.Григорьев

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

[Введение 8](#_Toc416169419)

[Глава I. Рим и Македония в III в. до н.э.](#_Toc416169420) 16

[§1. Рим и Римская армия в начале III в. до.н.э.](#_Toc416169421) 16

[§2. Македония и Эпир в начале III в. до. н.э.](#_Toc416169422) 24

[§3. Пиррова война](#_Toc416169423) 28

[Глава II. Рим и Македония в конце III – начале II веков 36](#_Toc416169424)

[§1. Рим после второй Пунической войны 36](#_Toc416169425)

[§2. Македония при Филиппе V и Персее 42](#_Toc416169426)

[§3. Македонская война Филиппа V 49](#_Toc416169427)

[§4. Македонская война Персея 61](#_Toc416169428)

[§5. Военно-техническое сравнение римской и македонской армий периода Македонских войн 70](#_Toc416169429)

[Заключение 82](#_Toc416169430)

[Список использованных источников и литературы 88](#_Toc416169431)

Приложение 91

# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность работы**

Актуальность исследования вопросов противостояния римской и македонской армий в III – II веках до н.э. определяется значимостью самого исторического периода, который характеризуется как этап в создании «мировых» держав. Власть на мировой арене берут государства античной культуры от теряющих лидерские позиции восточных государств. Персидская держава сначала попадает под власть Македонии, что позже приводит к созданию огромной империи Александра Македонского. Вражда между наследниками Александра Македонского длилась около двухсот лет, пока на мировую политическую и военную арену не вышел Рим как абсолютный политический лидер, который последовательно сокрушил всех своих многочисленных противников. Римская империя просуществовала несколько сотен лет и явилась, пожалуй, самым значительным и стабильным государством того времени.

Вопросы противостояния армий являются квинтэссенцией противостояния не только двух мировых политик Балканского полуострова, но и всего самого уклада двух цивилизаций, изысканных эллинов, наследие которых представляли македоняне, и грубой, но новой, молодой, подчас варварской силы Рима. Римско-македонские войны представляли собой столкновение двух мощных типов античной цивилизации – римской и эллинистической. Эллинистическая цивилизация характеризовалась эволюцией и размыванием полисных институтов общества; монархической структурой восточного толка эллинистических государств, разновидностью которых выступала Македония.

Римская цивилизация отличалась дальнейшим развитием античного полиса, который оказался более мобильным, открытым для новых категорий гражданства, территориальных приращений, трансформации в надполисную форму государства – Римско-италийскую федерацию – и способной к все большей модификации традиционных полисных политических институтов. Поэтому соперничество римской цивилизации с экономически неконкурентоспособной, склонной к архаизации системой греческого полиса – с его экономической автаркичностью, территориальной и гражданской ограниченностью, политической замкнутостью и полисным сепаратизмом – закончилось победой римского пути развития античной цивилизации.

Также, особенно важным моментом, если говорить об актуальности изучения противостояния армий двух могущественных государств, является то, что как раз эффективность ведения крупно – масштабной войны в исследуемый период времени может стать одним из наиболее объективных показателей той ситуации, которая была актуальна для предвоенного, военного и, конечно, послевоенного периодов времени в той или иной сфере жизни и деятельности этих государств. Таким образом, положение на фронтах вооруженных конфликтов изучаемого периода времени, достаточно четко и достоверно раскрывает положение на фронтах социально – экономического, и, конечно же, политического развития этих государств. Устройство армии, вооружение, принцип ведения боя и, что самое важное, - конкретные результаты сражений и битв, могут сказать о многих вещах в разных сферах общественного устройства, конечно в связи с другими, не менее интересными и значимыми фактами из различных областей жизни государств.

Трудно переоценить выводы в сфере изучения вопросов эффективного ведения войны, которые позволяет сделать исследование войны крупного масштаба, противостояния двух могущественных армий со своими уникальными особенностями. Изучение вооружения, состава армий, способов и методов ведения боевых действий, хода сражений позволяет извлечь и использовать определенные уроки, как для анализа других вооруженных конфликтов в истории, так и для улучшения современной концепции Вооруженных сил.

Спорным и достаточно интересным вопросом на сегодняшний день является вопрос о том, была ли победа Рима предопределена самим историческим процессом, группой объективных и однозначных факторов, вопрос о роли личности военачальников, о реальном превосходстве римской или македонской армий на разных этапах римско – македонских войн. Рассуждения на эту тему позволяют путем тщательного исследования событий, изучения ценных исторических источников, сделать определенные, совершенно логичные и обоснованные выводы.

Проблематика данной работы выражена неоднозначным вопросом об альтернативности истории римско – македонских войн, о том, какое наследие осталось бы от римско – италийской федерации и Македонии последующим векам и, в конце - концов, современному миру. Каков был бы наш современный мир сейчас, если бы по итогу исследуемых событий Македония вышла победителем из тех кровопролитных войн за гегемонию над большей частью всего средиземноморского бассейна. Этот вопрос, безусловно, касается не только геополитических изменений, борьбы за территорию и власть над этой территорией, рассуждение на тему альтернативного исхода римско – македонских войн уходит глубоко в такие сферы как культура и ментальность. Вклад Рима в развитие европейского общества выражается в том огромном наследии, что отразилось в государственном, социальном, политическом, юридическом, экономическом, культурном, творческом, ментальном аспектах. Все, к чему бы современный европейский человек ни прикладывал свою руку, в той или иной мере пронизано характерными чертами этого колоссального римского наследия. В таком случае в рамках данной проблемы справедливо поставить следующий вопрос: «Какое влияние на современный мир, его культуру и материальное состояние могло бы оказать Македонское государство, одержав победу над Римом, и могло бы оказать вообще?».

**Объект исследования**

Объектом исследования являются военно-политические взаимоотношения Рима и Македонии.

**Предмет исследования**

Предметом исследования является противостояния римской и македонской армий в III веке до н.э.

**Цели и задачи исследования**

В настоящей работе поставлена цель изучения хода противостояния, причин победы Рима III века до н.э. В соответствии с поставленной целью, в работе были выделены следующие задачи:

– дать характеристику Риму и римской армии в начале III в до н.э.;

– рассмотреть Македонию и Эпир в начале III в до н.э.;

– изучить ход Пирровой войны;

– исследовать состояние Рима после второй Пунической войны;

– проанализировать ситуацию в Македонии при Филиппе V;

– рассмотреть македонские войны Филиппа V и Персея;

– провести сравнительный анализ армий Рима и Македонии.

**Хронологические рамки исследования**

Хронологические рамки исследования простираются от начала III века до н.э. до конца II века до н.э.

**Источниковая база**

Римское историописание вырастало из летописей (анналов), которые поначалу велись жрецами-понтификами и содержали запись примечательных событий каждого года. На почве этих анналов возникали исторические труды, построенные по тому же анналистическому принципу, но использовавшие наряду с древними анналами также народные предания и сведения, почерпнутые из произведений греческих историков. С увеличением возраста римского народа анналы трансформируются в огромные по объему произведения из многих десятков книг. По мере того как Рим из города-государства превращался в талийскую, а затем мировую державу, анналистическая форма изложения становилась тесной для повествования. История римской историографии с точки зрения эволюции формы исторических трудов – это история преодоления анналистики, она сковывала возможности авторов, усваивавших концептуальный способ сложения; мысль тонула в обилии фактов.

Анналы трансформируются в блестящие трактаты, посвященные событиям одного или нескольких лет, с яркими портретами исторических деятелей. К примеру, краткие биографии греческих и римских политических деятелей Корнелия Непота[[1]](#footnote-1), который был выходцем из Верхней Италии и жил в I веке до н. э.

При Августе был написан и обнародован грандиозный исторический труд Тита Ливия[[2]](#footnote-2) из книг, явившийся попыткой возрождения угасшей анналистической традиции. Как и большинство римских историков своего времени, Ливий опирается преимущественно на сочинения предшественников, а к изучению документов прибегает достаточно редко. Свои источники он называет редко: обычно это происходит лишь когда их свидетельства не совпадают.

Первым по времени историком Рима был привыкший к краткости на длительной военной службе Веллей Патеркул[[3]](#footnote-3), изложивший всеобщую историю от Троянской войны до заговора Сеяна при императоре Тиберии. В Особенно подробно описаны времена Августа в виде биографических очерков выдающихся деятелей. В первой книге события излагаются кратко, и дошла она до нас в одних отрывках. Во второй, касающейся событий более близкого времени, рассказ ведётся подробнее, и потому, несмотря на односторонность, обуславливаемую общественным положением автора, она составляет ценный источник. К концу первой книги приложено нечто вроде очерка истории греческой и римской литературы.

В исследовании используются систематический труд Рената Вегеция[[4]](#footnote-4) о военном искусстве Рима, составленный на основе римских источников. Трактат состоит из 4 книг (118 глав). В нём содержится обзор военного искусства Рима и предложения Вегеция по реорганизации армии. В труде излагаются система боевой подготовки, организация, вооружение, боевые порядки и тактические приёмы, а также правила ведения войны, обороны и осады крепостей и морского боя.

К современникам эпохи великих завоеваний, а также гражданских войн, которые писали о Ганнибаловой войне, следует отнести Полибия[[5]](#footnote-5), жившего во втором веке до н.э.Важную роль играют работы Плутарха[[6]](#footnote-6), который жил в более поздний период, а именно в I – II веках до н.э. Сочинения этих авторов сохранились во фрагментах, в которых, в частности, речь идет о событиях римско-македонских войнах и которые позволяют говорить о восприятии римских и македонских полководцев  важных сражений и событий войны. В качестве основных источников исследования рассматриваются, прежде всего, фрагменты сочинений Павсания[[7]](#footnote-7), Плутарха, Аппиана Александрийского[[8]](#footnote-8), в которых авторы высказываются о причинах и ходе войн. Незаменимыми являются труды Диодора Сицилийского[[9]](#footnote-9), Апполодора[[10]](#footnote-10), Страбона[[11]](#footnote-11), Арриана[[12]](#footnote-12). Информация в этих трудах разнообразна: наряду с фактами политической и военной истории, в них находят освещение события культурной истории, деятельность поэтов и художников, появление выдающихся архитектурных сооружений. Обычной становится форма небольшой монографии, излагающей факты по определенному плану или узкому географическому охвату.

**Историография**

Ни в зарубежной, ни в отечественной историографии нет ни одного исследования, посвященного проблеме восприятия римско-македонских войн в разные исторические эпохи. Однако есть работы зарубежных авторов, предметом изучения которых являются сочинения античных историков и которые подробно интерпретируют тексты. Хотя исследователи рассматривают авторское восприятие как промежуточное звено, позволяющее приблизится к пониманию исторической действительности, они тем не менее уделяют ему достаточное внимание. К этой важнейшей для настоящего исследования группе работ относятся труды Джонса А.Х.[[13]](#footnote-13), Криста К,Л.[[14]](#footnote-14), Фулера Дж.[[15]](#footnote-15), Бенгстона Г.[[16]](#footnote-16), в которых не только скрупулезно анализируются сочинения Полибия с точки зрения их композиции и источников, но и выделяются основополагающие принципы, руководствуясь которыми историки освещали события Пунических войн.

К трудам отечественных исследователей, в которых рассмотрены сочинения и судьбы античных историков, отнесем работы Дройзена И.Г.[[17]](#footnote-17), Егорова А.Б.[[18]](#footnote-18), Заблоцкой Ю.[[19]](#footnote-19), Ковалева С.И.[[20]](#footnote-20), Машкина Н.А.[[21]](#footnote-21), Немировского А.И.[[22]](#footnote-22) и иных авторов.

Полезными были работы Утченко С.Л.[[23]](#footnote-23), Шофмана А.С.[[24]](#footnote-24), Ранович А.Б.[[25]](#footnote-25), Гафуров Б.Г.[[26]](#footnote-26) где разбирается специфика греческой и римской цивилизации. Они позволяют рассматривать значение слов и выражении, которыми пользовались римские историки, и тем самым помогают понять восприятие войны Саллюстием.

Гипотеза исследования заключается в предположении, что гегемония римской армии была предопределена глобальными процессами смены цивилизаций – архаичная эллинская цивилизация была постепенно вытеснена молодой, сильной и мобильной римской армией, основывающейся на передовом опыте ведения войны и политического процесса. Кроме того, катализатором гибели Македонии послужили сепаратистские настроения раздробленной Греции и местнические интересы правящей аристократии.

**Методология исследования**

Методологическую базу исследования составили методы научного историзма: анализа, синтеза, исследования исторических документов, произведений античных авторов, исторической научной монографической, публицистической и учебной литературы.

**Структура** работы определена поставленными целями и задачами и представлена в виде введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

# Глава I. Рим и Македония в III в. до н.э.

## §1. Рим и Римская армия в начале III в. до.н.э.

Рассматриваемый в данной главе период является достаточно показательным в контексте не только внутренних политических и социально-экономических вопросов, которые стояли на повестке дня до начала кровопролитных войн, но и в контексте взаимоотношений между двумя твердынями, оказавшими очень сильное влияние на развитие как культуры того времени, так и военного ремесла.

Долгие годы римское могущество росло, и, придерживаясь своей доминирующей захватнической политики, используя только самые передовые и эффективные методы ведения боя, как на суше, так и на земле, Рим уже к 60-ым годам III века до н.э. стал властвовать на Апеннинском полуострове до Паданской долины.

В III-II вв. до н.э. в Римской республике переживают подъем сельское хозяйство, ремесло и торговля, особенно морская. Земли, отобранные у покоренных народов, составили государственный земельный фонд римлян, по традиции называемый ager publicus. Все это процветание опиралось на массовое использование рабской силы, что провоцирует нарастание агрессии Рима по всему Средиземноморью.[[27]](#footnote-27)

Поскольку здесь необходимо отметить именно политические стороны обстановки, сложившейся на начало III века до н.э., и только потом приступать к рассмотрению и описанию военной стороны вопроса, стоить сказать, что результатом римских завоеваний стало создание союза, который в отечественной историографии принято называть римско-италийским. Данная форма масштабного государственного образования может считаться федерацией, но, безусловно, нужно учитывать определенные особенности, которые характерны только для Древнего Рима. Что же касается связи, административного аспекта вопроса, то здесь можно говорить о зависимости отдельных завоеванных частей с центром – Римом. Отношения между Римом и этими территориями, которые к середине III века до н.э. входили в состав государственного образования, в самом деле, могут быть представлены в федеративной форме, если учитывать тот факт, что связь между подчиненными территориями и центром была, в основном, политической.[[28]](#footnote-28)

Власть в таком случае поддерживалась вооруженными формированиями и римским оружием, которое олицетворяло собой ведущую роль на внешнеполитической арене того времени. Конечно, союз был не равным, и с течением времени в положении неравноправных союзников Рима оказывались все племена Италии, но это и был Рим III века до н.э.

Направление во внешней политике и врагов для всех этих союзников указывал Рим. По сути, между Римом и покоренными территориями существовал определенный взаимный интерес, который был обусловлен тем, что только тесное сотрудничество с италийцами могло обеспечить Риму хорошую обороноспособность, как пишут некоторые историки, и позволить проводить свою завоевательную политику дальше. Рим не оказывал жесткого давления на внутренние уклады подвластных территорий, потому что рассматривал их как союзные, хоть и покоренные прежде, в связи с чем, они и сохраняли автономию, хоть и лишались суверенитета во внешних связях.

Завоеванные италийские племена не облагались данью и другими выплатами, характерными для оккупированных территорий. Так же, как и граждане Рима, они были обязаны служить в армии, они полностью несли расходы по содержанию и обеспечению военным снаряжением своих отрядов.

Города и деревни, в зависимости от своих особенностей, поставляли различные ресурсы в римскую армию. К примеру, приморские города, как указывают на это источники, обеспечивали поставку военных кораблей, команды которых, также, укомплектовывались из числа местных жителей, способных нести военную службу. Тит Ливий в своих трудах описывает то, что союзники из завоеванных территорий поставляли для римской армии конницы в два раза больше, чем Рим, пехотинцев – столько же, сколько Рим.[[29]](#footnote-29) А, к примеру, Полибий пишет, что конницы они давали втрое больше римской. Все это свидетельствует лишь о том, что основным «налогом» союзных, но завоеванных территорий, были боевые единицы и военные формирования, которые направлялись для прохождения службы в римской армии, что, в то же время, являлось определенной привилегией.[[30]](#footnote-30)

Рим, как центр этого государственного образования, определял число воинов, необходимых для комплектования армии, а союзники на местах производили набор и вооружали их. Конечно, стоит отметить, что союзные отряды, хоть и были достаточно многочисленными, но находились они на положении вспомогательных формирований. Некоторые историки считают, что союзные отряды не составляли отдельных корпусов. Что же касается командного состава, то союзными воинскими формированиями управляли римляне, в то время как менее высокие должности и чины занимали командиры из числа союзников.

Важным и показательным критерием обстановки, сложившейся в устройстве Рима, является и то, что все свободное население римско-италийского союза было поделено на несколько категорий. Это были:

– римские граждане,

– население латинского имени и

– союзники.

Римские граждане, ведущая и самая привилегированная категория, имели право голосовать в народных собраниях и могли занять высшие государственные должности. Входили туда изначальные, коренные жители Рима, жители некоторых муниципиев, то есть латинских или сабинских городов, которые получили римское гражданство, и обитатели римских колоний.

Те жители латинских городов и их колоний, которые не получили римского гражданства, входили в группу латинских граждан. Латинские колонии устраивались на основе тех же условий, что и римские, но состоять они могли не только из римских граждан, но и из латинов. Римские или «гражданские» колонии являлись копиями Рима, то есть, в данном случае, метрополии. А латинские колонии, в отличие от них имели самостоятельную республику и внутреннюю автономию с соответствующими правами.

Третья категория – это союзники, которые находились в одном положении с населением латинского имени. Несмотря на это, стоит отметить, что фактически, все же, отличие между этими двумя категориями были и достаточно существенные. Граждане латинских колоний, в отличие от союзников, в случае переселения в Рим, получали гражданство и все права, связанные с этим статусом, их имена заносились в списки триб. Что же касается военной стороны и службы, то представители латинских колоний, так же, как и союзники, служили в союзнических отрядах, а не в легионах римских граждан.

Безусловно, не все союзные территории находились на одном уровне по отношению к Риму. Несмотря на то, что союз был построен путем завоеваний, завоеватели пресекли кровавые усобицы и разногласия союзников. К тому же, римляне предоставили им командование своими отрядами, что позволяло встать на одну ступень с римскими воинами и командирами, отличиться на войне, добыть богатство и приобрести уважение среди своих сограждан и граждан Рима.[[31]](#footnote-31)

Одну из самых низких ступеней в римско-италийском союзе занимали племена самнитов и галлов, что было обусловлено их длительной борьбой с Римом. Как пишут историки, такие племена назывались сдавшимися, и их внутренние уклады были под сильным влиянием Рима, а самоуправление было ограничено. Это порождало враждебность по отношению к римлянам, племена самнитов и галлов не были союзниками в полном смысле этого слова, как другие племена и территории. В связи с тем, что среди них была такая враждебность и неприятие римской власти, существовали негативные нюансы для различных социально-экономических неурядиц, но что более важно, существовала благоприятная почва для вторжения внешнего противника в пределы Италии и ослабления целостности римско-италийского союза.[[32]](#footnote-32)

Некоторые историки отмечают, что, когда сложился римско-италийский союз, внешняя политика Рима была направлена на усиленную колонизацию в отдаленных землях, что могло утвердить господство Рима над покоренными территориями.

Важным элементом в эффективном функционировании и взаимодействии всех уровней Римской структуры является государственное устройство.

Римский сенат состоял из знатных и богатых, нобилитет составлял его основу.

Значительную роль в Риме играло народное собрание, которое принимало и отменяло законы, решало внешнеполитические вопросы, связанные с войной, являлось верховным судебным институтом. Все государственные должности избирались и утверждались, также, этим органом.

Народное собрание принимало законы, а сенат их утверждал. Как можно видеть, деятельность сената и народного собрания была очень тесно взаимосвязана.

Исполнительная же власть в Риме была представлена в виде высших должностей, на которые тот или иной магистрат избирался сроком на один год. Такие должности – это консулы, преторы, цензоры, квесторы, эдилы. Для того чтобы раскрыть специфику осуществления власти в Риме, необходимо уточнить, что именно входило в обязанности этих должностных лиц.

Высшей гражданской и военной властью (командование армии) обладали консулы, судебную власть осуществляли преторы, вопросы, связанные с обеспечением порядка в городе, на улицах, поставок продовольствия и благоустройства, решались эдилами.

Цензоры ведали переписью граждан, распределением их по имущественным классам, также, они составляли списки сенаторов.

Государственная казна и архив находились под чутким руководством и попечительством квесторов.

Что же касается рассматриваемого периода, то в III веке до нашей эры магистраты и сенат сконцентрировали у себя в руках всю полноту власти.

Экономическая сторона вопроса была такова, что территории Италии находились на разных ступенях развития, но все они опирались, в основном, на рабовладение. Недостаточно развитой территорией была Северная Италия, чего нельзя сказать о центральной и южной части. В центре и на юге высокого развития достигло ростовщичество, которое, безусловно, вело к концентрации земельной собственности и к процессу обезземеливания крестьян.[[33]](#footnote-33) Но все же, основой экономики Рима в начале III века до нашей эры являлось сельское хозяйство и крестьяне. В этот период времени сельское хозяйство не было слишком связано с рынком, оставаясь натуральным. Римляне сами возделывали свои поля.

Сильная армия представляла собой неотъемлемую часть римского государства, как и любого государства – завоевателя. Можно смело говорить и о том, что даже римская культура, в основе своей, является символическим отражением военного могущества и превосходства римской армии, римского воина, римского меча. В историографии служба в римской армии представлена как почетный удел настоящего мужчины, гражданина, и это совершенно так. Служить в армии было почетно.

Особенно интересными и показательными являются моменты, связанные с организацией работы этой сложной структуры. Комплектовалась армия из граждан и союзников; существовали определенные ограничения, даже можно сказать, нормативы для поступления на службу для новобранцев. Существовал имущественный, возрастной ценз, также, внимание уделялось нравственным и, конечно, физическим особенностям того или иного новобранца. Как уже было упомянуто выше, существовали вспомогательные отряды, которые формировались из италийцев.

Службу воины римской армии начинали в 17 лет и заканчивали в 50, итак, срок службы составлял 33 года. Конечно, существовали и исключения, которые зависели от тех или иных обстоятельств, связанных с конкретным случаем.

Римские воины были готовы мобилизоваться в самые короткие сроки, следовательно, определенное воинское формирования могло выступить в поход в любой момент.[[34]](#footnote-34)

Боевой единицей римской армии являлся легион, который в свою очередь, делился на подразделения, в зависимости от цели подразделения и тактической составляющей.

Основной боевой единицей легиона был тяжелый пехотинец, поступивший на службу из состоятельного класса. Тяжелая пехота делилась на приципов, гастатов и триатиев. Известно, что вооружение война зависело от его положения в имущественном плане, что подтверждает в своей работе Полибий.

В боевом строю первую линию легиона представляли гастаты, которые были вооружены двумя копьями, мечом и щитом из меди. Также, в их экипировку входили поножи, шлем и другие элементы защиты. Гастаты были крепкими, молодыми воинами.

Вторую линию образовывали принципы, бойцы, которые уже имели колоссальный опыт сражений, это были мужчины более зрелого возраста. Принципы были вооружены так же, как и гастаты.

Третью линию легиона составляли триарии – те воины, что считались ветеранами, самые богатые и уважаемые в мирной жизни. Оружие у них было такое же, за исключением длинного метательного копья, вместо него триарии использовали короткое тяжелое копье для ближнего боя.

В первые две линии, состоящие из гастатов и принципов, входили 2400 воинов (1200 гастатов и 1200 принципов). Гастаты и принципы были поделены на манипулы, в которые входило по 120 бойцов. Триариев же насчитывалось в легионе 600 человек, поделенных на 10 манипул, где в каждой было 60 человек.[[35]](#footnote-35)

Также в каждом легионе существовало подразделение, состоящее из легкой пехоты. Велиты (легкие пехотинцы) являлись новобранцами и уроженцами низших слоев населения. Вооружение велитов, как пишут ученые-историки, состояло из меча, легкого деревянного щита и дротиков, способных наносить небольшой урон на небольшом расстоянии. Целью данного подразделения было завязать бой.

Что же касается кавалерии, о чем нельзя не упомянуть, то в каждом легионе насчитывалось 300 конных воинов, вооруженных по самому лучшему разряду, поскольку они относились к самым богатым гражданам. Союзнические отряды тоже включали в себя кавалеристов, которых насчитывалось по 900 человек, что является достаточно интересным нюансом. Конные воины организовывались в турмы. Несмотря на очень серьезную организацию, вооружение и подготовку кавалерии, основной опорой и ударной силой римской армии в III веке до нашей эры являлась тяжелая пехота.[[36]](#footnote-36)

Для того чтобы стало возможным подвести некоторые итоги и сделать определенные выводы относительно обстановки, сложившейся на тот период времени в римской армии, необходимо осветить еще одну сторону этого сложного и надежного механизма. Здесь нужно отметить, что военно-морской флот Рима не играл заметной роли вплоть до Пунических войн, а сама специфика службы сильно отличалась от характерных особенностей службы в сухопутных войсках. Комплектование флота моряками проходило из самых низших слоев римско-италийского населения, что, конечно же, соответствовало образу службы во флоте, которая не была почетной. Имущественное положение моряков не влияло на их экипировку и вооружение, поскольку моряки всегда находись на казенном обеспечении.

## 

## §2. Македония и Эпир в начале III в. до. н.э.

Македония располагалась на 30 тысячах кв. км в средней лесистой части Балканского полуострова и насчитывала около 500 тысяч человек населения, среди которого, в основном, были свободные землевладельцы-крестьяне. Количество городов в Македонии было незначительным. Вместе с мелкими крестьянскими землевладениями в древней Македонии (V век до н. э.) существовало военно-родовое аристократическое крупное землевладение.[[37]](#footnote-37)

Македония располагала богатыми лесными ресурсами, в связи с чем лес являлся основным экспортным товарам в торговле с Грецией. Горные ресурсы позволяли производить оружие. Выход к морю предполагал наличие флота, а также рыболовного промысла.

Основным промыслом населения было скотоводство и земледелие. Кроме того, македоняне разводили лошадей, что позволило создать такой род войск, как конницу, которой не было в Греции.

Родовой строй в Македонии сменялся феодальным довольно долго, дольше, чем в остальной Греции. Длительное время рабовладение было на этапе патриархального рабства. Политически страна страдала от политической раздробленности, населявшие Македонию племена враждовали между собой. И только в V веке до н. э. приобретает силу политическая централизация, начавшаяся в Нижней Македонии, в которой были более развиты торговля и рабовладение. Борьба с родовой знатью Верхней Македонии продолжалась около века, но позже северные племена были подчинены центральной властью.

Развитие Македонии определялось ее политической централизацией и экономическим развитием. Пелопоннесская война принесла благоприятную для Македонии внешнюю политическую обстановку, позволившую правительству страны подчинить себе существенную часть территорий в северной части Балканского полуострова. В итоге, к середине IV века до н. э. Македония становится наиболее влиятельным государством в бассейне Эгейского моря. Столицей Македонии становится приморский город Пелла.[[38]](#footnote-38)

Государственное управление Македонии возглавлял монарх, опирающийся на военно-родовую аристократию, которая превратилась в царских дружинников (гетайров). Кроме того, царь опирался на торговцев и крупных рабовладельцев. При царе действовал совещательный орган – совет этеров, состоящий из наиболее богатых и знатных македонцев, который был полномочен решать наиболее важные вопросы внешней и внутренней политики страны.

Неразоренное крестьянство было заинтересовано сдерживании межплеменной розни, а также в ограничении произвола со стороны военно-родовой аристократии, в связи с чем оно поддерживало политику государственной централизации Македонии.

Процесс объединения Македонии и создания македонского государства был завершен во времена правления Филиппа (359-336 гг. до н. э.), который был хорошо осведомлен о внутреннем государственном устройстве, а также о военном искусстве греческих государств. Филипп проводил внутреннюю политику завершения политической централизации, упорядочения финансов и проведения военной реформы, ориентируясь на греческий опыт.

Так, в отличие от наемных и милиционных армий греков, в Македонии к середине IV века до н. э. была сформирована постоянная, регулярная армия, насчитывавшая до 30 тысяч единиц пехоты и 3 тысячи единиц конницы. Пехота была укомплектована, в основном из среды македонских крестьян; конница набиралась из представителей землевладельческой верхушки. Для формирования пехоты страна была поделена на 6 округов, для формирования конницы – на 16 округов. Каждый округ должен быть выставить одну воинскую единицу: для конницы – «илу», для пехоты – «малую фалангу».[[39]](#footnote-39)

По аналогичному территориальному делению была укомплектована и македонская армия – жители одного округа формировали одно подразделение того или иного рода войск, что повышало сплоченность войска в целом.

Сразу после смерти Александра Македонского началась ожесточённая борьба между его виднейшими полководцами за наследство. В итоге на обломках империи образовался целый ряд государств, крупнейшими из которых являлись Македония, государство Птолемея (Египет с Южной Сирией и Киренаикой) и государство Селевка, простирающееся от восточных районов Македонии до границ Индии.[[40]](#footnote-40)

В данном месте необходимо осветить наиболее серьезное явление, характерное для эллинистической политики, царство Эпир.

Эпир являлся округом на северо-западе Греции, с административным центром в Янине, исторической часть древней Эллады, с реками Ахерон и Кокит и иллирийским населением. На север от Эпира располагалась Иллирия, на северо-восток – Македония, на Восток – Фессалия. К югу располагались области Амбракия, Амфилохия, Акарнания, Этолия. Климат Эпира значительно холоднее, чем в других греческих областях, не давал возможности заниматься земледелием в традиционных для греков формах. Поэтому греки селились тут только в отдельных колониях с более благоприятным микроклиматом.[[41]](#footnote-41)

Существует теория, что именно Эпир был прародиной греческих племён, откуда они расселились по Балканскому полуострову и островам Эгейского моря. Однако в классической Греции эпироты не считались эллинами. На побережье Эпира было несколько греческих колоний. В центре Эпира в Додоне было известное греческое святилище, оракул Зевса. В V веке до н. э. на территории Эпира возникло царство, основателем которого был Адмет. Он считал себя потомком царя Неоптолема – сына легендарного Ахилла (другое имя Неоптолема – Пирр). Адмет основал знаменитый род Пирридов, которые правили Эпиром вплоть до 231 до н. э. Наиболее знаменитым из Пирридов был Пирр, который к концу IV – началу III века до н. э. объединил молоссов в единое государство.

Пирр из рода Пирридов, (318-272 до н. э.) – был царем Эпира (в 306-301 и 297-272 до н. э.) и Македонии (288-284 и 273-272 до н.э.), талантливым эпирским полководцем, одним из сильнейших противников Рима. Согласно Титу Ливию Ганнибал считал Пирра вторым из величайших полководцев после Александра Македонского.[[42]](#footnote-42)

К роду Пирридов принадлежала и Олимпиада, мать Александра Македонского. В 168 до н. э. Эпир стал римской провинцией, а во время правления императора Августа Эпир вошёл в состав римской провинции Ахайя. В III веке был разделён на две провинции – Старый Эпир и Новый Эпир. С IV века в составе Восточной Римской империи, затем Византии (фемы Эпир и Никополис).

Грекам эпирские народы казались варварами, каждый из них пользовался самостоятельностью, однако то один, то другое, захватывал доминирующее положение над соседями. У одних правители избирались по двое ежегодно, у других сохранялась древняя княжеская власть. Интересно то, что эпирские племена подвергались схожей участи с македонскими, хоть у вторых власть, успевшая подчинить себе мелких соседских князей, и образовалась раньше. Преобразования в политическом и социально-экономическом отношении, характерные для Македонии, были проведены и в Эпире, но несколько позже.

## §3. Пиррова война

В 281 году до н. э. римляне начали войны за завоевание Южной Италии (третий период), где крупное значение имели греческие колонии и особенно Тарент – самый крупный из городов «Великой Греции». Римляне разбили наемное войско Тарента и его союзников. В связи с этим Тарент обратился за помощью к Пирру – царю эллинистического государства Эпир. В III веке до н. э. Эпир стал играть довольно крупную роль на Балканском полуострове.

Сведения о Пирре и о его военных походах сохранились у Плутарха.[[43]](#footnote-43) Иных источников жизнеописаний не обнаружено.

Участник борьбы диадохов Пирр имел хорошее наемное войско (20 тысяч пехоты, 3-тысячную фессалийскую конницу, боевые слоны), являвшееся типичной эллинистической армией. Весной 280 года до н. э. армия под командованием Пирра отправилась в Италию. В завязавшемся бою у Гераклеи большую роль сыграли боевые слоны, с которыми римляне встретились впервые. Впоследствии римляне научились бороться с ними, обстреливая их горящими стрелами[[44]](#footnote-44). В бою у Гераклеи армия под командованием Пирра разбила римлян. Профессиональное наемное войско оказалось более боеспособным, чем римская милиция.

Римлянам вскоре удалось собрать новую, довольно многочисленную армию. Тыл эпирской армии оказался ненадежным, поэтому Пирр не решился на осаду хорошо укрепленного Рима и провел зиму в Таренте. В 279 году до н. э. при Аускулуме, в Северной Апулии, произошел двухдневный упорный бой. К концу второго дня эпирская армия сломила сопротивление римлян, потери ее были очень велики. Пирр по этому поводу сказал: «Еще одна такая победа, и у меня не останется больше воинов». С этого времени выражение «Пиррова победа» стало нарицательным[[45]](#footnote-45).

Пирр пытался начать с римлянами переговоры о мире, но сенат высказался за продолжение войны. К этому времени римскому сенату удалось заключить договор с Карфагеном о совместной борьбе с греками. У Пирра же произошел разрыв с тарентинцами.

Затяжной характер войны, ухудшение для эпирского войска политической обстановки в Италии, обращение к Пирру сицилийских греков с просьбой об оказании помощи в борьбе с Карфагеном, – все это заставило Пирра изменить план ведения войны и перенести действия в Сицилию. Эпирскому войску вскоре удалось захватить на острове почти все карфагенские владения. Но политика Пирра восстановила против него сицилийских греков, которые вступили в переговоры с карфагенянами. [282] В Сицилии высадилась карфагенская армия. В 275 году до н. э. эпирское войско снова возвратилось в Италию, где произошел третий бой с римлянами. Эпирское войско было разбито, его остатки бежали в Эпир, а сам Пирр в 272. году до н. э. погиб во время борьбы с македонянами.

Все эти победы обеспечили римлянам господство на Апеннинском полуострове. Римская республика превратилась в федерацию подчиненных ей племен и городов. Успехам римлян способствовало отсутствие политического единства в рядах их противников, противоречия между которыми обостряла римская дипломатия. Привлечение римлянами союзников и откол союзников от противника играли немаловажную роль в ходе и исходе всех этих войн.

В 266 году до н. э. весь Апеннинский полуостров от Мессинского пролива до Цизальпийской Галлии принадлежал Риму. Таков был политический итог третьего этапа борьбы. Утверждение господства римлян на полуострове привело к усилению захватнической политики римлян, что в конечном счете послужило одной из основных причин борьбы римлян с Карфагеном за господство на Средиземном море.[[46]](#footnote-46)

Итак, в 72 года времени (343–272), в упорных и кровопролитных войнах с самнитянами, латинянами, кампанцами, этрусками, умбрами, галлами, народами – и городами южной Италии, Тарентом и Пирром, Рим, помощью своей искусной политики и превосходных: военного; устройства, мужества и храбрости своих войск и искусства их предводителей, решительно восторжествовал над всеми своими врагами, как туземными италийскими, так и над прибывшими с Пирром из Греции греками в, одолев их всех, покорил Италию от края до края и создал себе в ней твердое и прочное основание для будущих, решительных, наступательных действий вне ее во все стороны. Рассматривая этот 2-й, 72-летний период римских войн, составляющий после 1-го, 44-летнего, вторую ступень к возвышению их в военном искусстве вообще и в различных отраслях его: военной политике, стратегии, тактике, кастраметации, фортификации, полиорцетике, военной администрации и пр.,

Главною основою войн в этом периоде была хитрая, но необыкновенно мудрая и искусная военная политика римского правительства, т.е. сената.

Итак, в III – начале II в. до н.э. эллинистические державы, возникшие на развалинах империи Александра Македонского, переживали внутренний надлом (анализ различных аспектов которого выходит за рамки данной статьи). Эллинизм затронул не только восточные государства, но и собственно Элладу. Захваченная Македонией, она все-таки не покорилась чужеземной власти и продолжала вести упорную борьбу за свою независимость. На протяжении всего периода эллинизма власть македонских басилевсов над Грецией была скорее формальной, нежели фактической. Стремление греков к свободе было настолько велико, что они готовы были приглашать на помощь других чужеземцев, чтобы избавиться от сиюминутного господства македонян. Греки не терпели никакого посягательства на свои права, поэтому македонские цари даже на подчиненных территориях не изменяли существовавшие политические институты, стараясь приспособить их к своим целям. Они ставили во главе полисов верных им тиранов) и поддерживали те группировки в народных собраниях, которые держали сторону Македонии.[[47]](#footnote-47)

Элладу данного периода характеризует состояние глубокого упадка и постепенное назревание общего кризиса. Политическая раздробленность, социальная борьба, непрерывные межполисные войны тормозили развитие хозяйства и торговли. Причинами раздробленности Греции историки справедливо называют неравномерное развитие отдельных частей страны и полисную систему. Немаловажным обстоятельством был также тот факт, что хотя жители Греции и сознавали себя эллинами, но все же не имели общих экономических и национальных интересов, в отличие от Римско-италийской федерации. Как известно, полисное устройство, порождающее сепаратизм отдельных городов, нацеленный на извлечение выгод только для своей общины, были сильнейшим препятствием к объединению Эллады. Но следует учесть, что в III-II вв. до н.э. многие греческие полисы утратили большую часть независимости и уже не могли свободно осуществлять не только внешнюю, но в ряде случаев и внутреннюю политику.

Политическая раздробленность страны и перманентные войны, главной целью которых все чаще становился элементарный грабеж, способствовали также сокращению численности населения как вследствие гибели воинов и мирных жителей, так и в результате падения рождаемости. Тяготясь жизнью в разоренной Элладе, мужчины уходили в наемники.

Имущественное расслоение граждан полисов, концентрация земли и богатств в руках немногих, закабаление простых граждан ростовщиками – всё это вызывало обострение социальной борьбы, что усиливало нестабильность в полисах.[[48]](#footnote-48) Расцветает олигархия и тирания. Полисные рамки оказывались тесны для них и препятствовали самому выживанию городов, что вызвало к жизни необходимость консолидации отдельных изолированных общин в более крупные государственные образования – союзы полисов. Вследствие упадка традиционных гегемонов Эллады – Афин, Спарты и Фив – с III в. до н.э. на передний план выдвигаются союзы полисов и племен прежде отсталых областей страны, Этолии и Ахайи. Их отличительной чертой можно назвать отсутствие гегемонии какого-либо одного полиса, равноправие общин внутри союза (хотя бы формальное) и общесоюзное гражданство. Именно принцип федерализма обусловливал относительную прочность союзов, если учесть, как уже сказано, нетерпимость греков к ущемлению их политической свободы. Однако в противоборстве с иной формой федерации – Римско-италийской – Ахейский и Этолийский союзы оказались слабее как в экономическом, так и в военном отношении. Сказались также и архаичность и примитивность общественно-политических порядков этих регионов, в классическую эпоху лежавших вне основного русла прогресса.

Таким видится общее развитие Эллады накануне римского завоевания. Оно характеризуется состоянием всеобщего упадка, консервацией уже разлагавшихся полисных институтов, превратившихся в тормоз общественному развитию, деградацией полисной морали и идеологии. Идеи равенства, свободы граждан, независимости любой ценой, служения общему делу и высокой нравственности все более уступали место культу наживы, крайнего индивидуализма и партикуляризма, что закономерно выливалось в тоску по «сильной руке» и стабильной власти (пусть даже внешней, но чтившей полисную гордыню).[[49]](#footnote-49)

Именно в данный период Греция, положившая начало эпохе эллинизма, первой из эллинистических стран пала под ударами Рима. Страна с развитой экономикой классического периода, давшая человечеству крупные научные открытия, шедевры архитектуры, искусства, литературы и философии, страна с такой богатой духовной культурой оказалась раздавленной варварским, еще не создавшим ничего, кроме мощной военной организации, Римом, которому суждено было стать могущественнейшим государством Европы и Азии.

Глубокий кризис одного государства и расцвет другого неизбежно должен был привести к гибели слабейшего и покорению его другим, где рабовладение и социальное расслоение еще не достигли такой остроты, где сплоченность гражданского коллектива, открытого в то же время для адаптации новых граждан и иных категорий подданных в рамках единой общности, оставалась достаточно высокой, а военная организация сохраняла в целом характер общегражданского ополчения. То, что Эллада уже прошла в V–IV вв. до н.э., у Рима было еще впереди.

Обычно считается, что именно Пунические войны стали переломным этапом на пути превращения Рима в великую державу. Но картина представляется несколько однобокой. В Западном Средиземноморье Рим имел только одного серьезного конкурента – Карфаген, там было не так уж много торговых путей и экономических центров, большинство прибрежных племен стояли на существенно более низкой ступени развития. В Восточном Средиземноморье Риму впервые пришлось столкнуться с более развитой и древней цивилизацией, со множеством сложившихся государств (от монархий до полисных республик), окунуться в водоворот политических интриг, чуждой им системы духовных и идейных ценностей. Именно в Македонских войнах укреплялось римское государство, оттачивались дипломатия и военное искусство, по сути, впервые создавался и проверялся аппарат управления провинциями, определялось все последующее направление римской «мессианской» политики.[[50]](#footnote-50) Именно тогда Рим в ожесточенной борьбе преодолел свой варварский «комплекс неполноценности», не только заставил считаться с собой как с равным, но и поставил себя, свою систему ценностей, нормы морали, образ жизни над «эллинством».

Итак, к началу III века до н.э. планомерно развивавшаяся экспансия римского полиса привела к тому, что вся Средняя Италия оказалась подчинённой его власти. Рим приступает к подчинению юга Апеннинского полуострова, но при попытке завоевать Тарент сталкивается с талантливым полководцем – эпирским царём Пирром, который высаживается в Италии с прекрасно обученной и оснащённой армией. В войне с ним (280 – 272 гг. до н.э.) Рим несколько раз терпел сокрушительные поражения, но в итоге Пирр был всё же разбит.[[51]](#footnote-51) После победы над эпирским царём Риму подчиняется и вся Южная Италия, но это приводит к столкновению с Карфагеном -могущественной державой, претендовавшей на господство в Западном Средиземноморье.

# Глава II. Рим и Македония в конце III – начале II веков

## §1. Рим после второй Пунической войны

Колониальная политика римских рабовладельцев преследовала цель захвата богатых территорий за пределами Италии, в частности захват Сицилии, Сардинии, Корсики и других островов Средиземного моря, территорий в Испании, а затем на Балканском полуострове и в Северной Африке. Эта политика одновременно преследовала цель захвата рабов для обработки завоеванных земель в Италии и за ее пределами.

Двести пятьдесят лет Рим завоевывал Италию, и менее века потребовалось ему, чтобы из небольшого города-полиса превратиться в крупнейшую державу, владения которой простирались от берегов Испании до Греции и Малой Азии. Это превращение поражало современников своей стремительностью и бесповоротностью. Полибий не мог сдержать изумления: «Где найти человека столь легкомысленного или нерадивого, который не пожелал бы уразуметь, каким образом и при каких общественных учреждениях почти весь известный мир подпал под единую власть римлян в течение неполных пятидесяти трех лет?» (от Второй Пунической до Третьей Македонской войны).[[52]](#footnote-52) «Римляне, – продолжает Полибий, – покорили своей власти весь известный мир, а не какие-нибудь его части, и подняли свое могущество на такую высоту, которая немыслима была для предков и не будет превзойдена потомками».[[53]](#footnote-53)

Сам Полибий объяснял возвышение Рима совершенством его политического устройства и особыми духовно-нравственными качествами его граждан. Но были и другие причины. Рим занимал выгодное географическое положение в центре как Италии, так и всего Средиземноморья. Здесь очень рано начали скрещиваться торговые пути и по суше, и по морю. В бесчисленных войнах совершенствовалась уникальная военная организация Римской республики. Волею судеб Риму пришлось столкнуться с ведущими державами античного мира – Карфагеном, Македонией, эллинистическими монархиями Востока, – уже достигнув высокого внутреннего развития, сложившимся государством, главой мощной Римско-италийской федерации, объединившей под эгидой Рима всю Италию.

В состав Римско-италийской федерации вошли народы и государства-полисы, стоявшие на разных уровнях хозяйственного и общественного развития. Все они были в разное время подчинены Римом, кто мирным путем и союзными договорами, кто в результате длительного и напряженного противоборства. Главной особенностью Римско-италийской федерации было то, что все ее члены перешагнули уровень развития классического полиса, на котором остановилась Греция; причем Рим потерял такую важнейшую его черту, как замкнутость гражданского коллектива, а италийские общины – независимость. Однако агрессивная политика Рима имела и положительные последствия. Она отражала подспудное, но исторически прогрессивное стремление народов и племен Италии к объединению: на месте множества разрозненных и слабых общин и полисов возникла новая, совершенно невиданная в древнем мире государственная организация – союз полисов, сплотивший племена в единый италийский народ. Именно это обусловило то, что в войнах Рима (в том числе Македонских) наряду с римскими легионами деятельно участвовали вспомогательные войска (auxilia) различных италийских племен, общин и муниципиев, организованных и вооруженных по римскому образцу.[[54]](#footnote-54)

В 264 году до н. э. римские легионы высадились в Сицилии, нанесли поражение карфагенянам и осадили Сиракузы. Так началась первая Пуническая война, которая была захватнической со стороны Рима и Карфагена, войной за господство в Сицилии. Римляне называли карфагенян пунами, вследствие чего и войны с Карфагеном стали называться пуническими.[[55]](#footnote-55)

С Карфагеном Рим и вёл наиболее продолжительные и напряжённые войны за всю свою историю. В ходе Первой Пунической войны (264 – 241 гг. до н.э.) боевые действия, главным образом, велись на территории Сицилии. В ходе войны у карфагенян выдвинулся способный полководец Гамилькар, ставший главнокомандующим карфагенской армией в конце войны. После окончания военных действий Гамилькар создаёт базу в Испании для будущей войны с Римом, а Рим подчиняет Сардинию и Северную Италию.

Вторую Пуническую войну (218 – 201 гг. до н.э.) называют ещё войной с Ганнибалом – сыном Гамилькара. Основным театром военных действий стала Италия, куда вторгся, перейдя Альпы, Ганнибал. В ходе войны римляне несколько раз терпели сокрушительные поражения, самое крупное – в битве при Каннах (216 г. до н.э.), где они потеряли почти всю свою армию. Но удачные боевые действия в Сицилии и Испании позволили римлянам высадить армию в Африке, куда для защиты Карфагена и был вынужден вернуться из Италии Ганнибал. В решающей битве при Заме в 202 г. до н.э. он был разбит римским полководцем Публием Корнелием Сципионом Младшим.

 В 201 году до н. э. Карфаген на тяжелых условиях заключил с римлянами мир, по которому – лишился всех своих владений вне Африки, выдал римлянам, весь свой флот и обязался в течение 50 лет выплатить 10 тысяч эвбейских талантов. Карфагенскому господству на Средиземном море был нанесен сокрушителыний удар. Социально-экономическая основа римского рабовладельческого государства по сравнению с Карфагеном оказалась более жизнеспособной, более устойчивой. Обострение противоречий в Карфагене ослабило его военную мощь. Вследствие этого карфагенская армия в Италии не получила необходимой поддержки со стороны Карфагена. Ее стратегические резервы своей роли не сыграли.

Вопрос о союзниках являлся коренным вопросом второй Пунической войны. В результате ряда побед над римской армией карфагенянам удалось объединить против Рима Галлию, Иллирию, Македонию, часть островов Средиземного моря и многие племена на Апеннинском полуострове. Но сохранить антиримскую коалицию карфагеняне не сумели.

Стратегия римлян в первые периоды войны характерна отсутствием целеустремленности. Они наметили одновременно решить две задачи (в Африке и в Иберии), что привело к распылению сил и дало возможность карфагенской армии уничтожать римскую армию по частям (Треббия, Тразименское озеро, Каины).[[56]](#footnote-56) В решительном бою под Каннами римляне оставили в лагере 10 тысяч человек, которые должны были напасть на карфагенский лагерь. Такой способ действий снижал численное превосходство римлян над противником, которое они имели в бою под Каинами.

Во второй Пунической войне выявились преимущества системы римских вооруженных сил. Взамен неоднократно уничтожавшихся больших армий римляне быстро создавали новые и продолжали борьбу. Вооружение и организация римской армии оказались на уровне требований того времени.

Вторая Пуническая война была важным этапом в развитии тактики. В бою при Левктрах удар наносился одним наиболее сильным флангом; под Каннами средством окружения противника были оба фланга, усиленные за счет ослабления центра боевого порядка. Конница хорошо маневрировала и взаимодействовала с пехотой. Впервые в этой войне возникла тактическая глубина боевого порядка (бой при Заме): вторая линия тяжелой пехоты получила тактическое назначение. Средством маневра теперь была не только конница, но и эшелонированная в глубину пехота.

Оценивая вторую Пуническую войну, Дельбрюк извратил ее роль в развитии военного искусства, сведя все к тактике. «В крупных сражениях второй Пунической войны, – пишет он, – эта тактика («специфически римская, манипулярная тактика») проявилась в последний раз в наибольшем масштабе, оказалась несостоятельной и недолговечной; и тогда произошел переход к новым формам тактики, стяжавшей Риму, благодаря ее высокому техническому совершенству, на протяжении двух поколений владычество над всем миром».[[57]](#footnote-57) Подобные умозаключения по меньшей мере несостоятельны. Разве могла даже самая совершенная тактика обеспечить Риму политическое господство? Дельбрюк все свел к тактическим формам, которые он рассматривает лишь с внешней стороны, не понимая их сущности. Можно утверждать, что истоками побед древнего Рима являлась не тактика, а экономика и политика.

В первый период войны карфагенская армия уклонялась от боя, и главное внимание Ганнибала было сосредоточено на создании промежуточной базы в Галлии. Во второй период карфагеняне стали наносить римлянам одно поражение за другим, что укрепляло их политическое положение и способствовало расширению антиримского союза. Но эти удары не сломили силу сопротивления рабовладельческой Римской республики. Римляне начали откалывать от карфагенян одного союзника за другим и в конце концов перенесли театр военных действий в Африку. Карфаген лишился последних своих союзников. Так изменялась стратегия в ходе войны, и эти изменения определялись изменением внутренней и внешней политической обстановки воюющих сторон.

После этой войны Рим добивается гегемонии в Западном Средиземноморье и переносит свои военные действия в Восточное, где главными противниками становятся Македония и Сирия. В первой половине II века до н.э. Рим подчиняет себе Иллирию, Македонию, Грецию; Сирия становится второстепенной державой, на восточных границах которой возникает сильное Парфянское царство; отделяется Армения, добивается самостоятельности Иудея. Без участия Рима с этих пор не может быть решён ни один серьёзный политический вопрос.[[58]](#footnote-58)

Но долгие войны, основную тяжесть которых вынесли на себе свободные римские крестьяне, привели к разорению многих из них. В Риме нарастают признаки недовольства и социальной напряжённости, что выразилось в движении братьев Гракхов, пытавшихся восстановить крестьянство как социальную опору общества, приостановив их разорение и рост крупного землевладения. Движение завершилось поражением и гибелью реформаторов. I век до н.э. обычно характеризуется в римской истории как эпоха гражданских войн, начавшаяся соперничеством Мария и Суллы и закончившаяся диктатурой последнего и так называемой Союзнической войной.

Многочисленные войны привели к тому, что в Италии сосредоточилось большое число рабов, в которых были обращены военнопленные. Положение рабов провоцировало их на выступления протеста, которые вылились ввосстание Спартака – крупнейшее из освободительных движений античного мира, в ходе которого восставшим рабам удавалось неоднократно разбивать римские армии. Подавление восстания потребовало напряжения всех сил республики.[[59]](#footnote-59)

Несмотря на внутреннюю нестабильность, Рим не прекращал внешней экспансии. Одной из причин этого было положение в экономике, в которой всё большую роль стал играть рабский труд. Наиболее же значительный приток рабов могли обеспечить только большие захватнические войны. В ходе этих завоеваний Риму удалось окончательно подчинить себе практически всё Восточное Средиземноморье.

Во внутренней политике Рима всё большую роль начинает играть армия, которой практически бесконтрольно распоряжаются удачливые полководцы. В конечном итоге все эти противоречия выливаются в соперничество между Гаем Юлием Цезарем и Гнеем Помпеем. С обеих сторон сражаются римские легионы. Победа Цезаря ознаменовала новый этап в римской истории: утверждение власти одного человека. Диктатура Цезаря продолжалась недолго – в 44 году до н.э. он был убит сторонниками республики в сенате, но республиканские порядки так и не вернулись. Многолетняя борьба между наследниками Цезаря и некоторыми другими претендентами на власть завершилась победой Октавиана Августа, приёмного сына Цезаря, который нанёс поражение соратнику Цезаря Антонию в битве при Акциуме в 31 году до н.э. В ходе этой борьбы Египет теряет независимость в 30 г. до н.э. и становится римской провинцией. Этим подводится итог более чем столетнем упериоду гражданских войн в Риме, входе которых римский полис из республики трансформируется в империю, начало которой принято считать с 31 года до н.э.[[60]](#footnote-60)

## §2. Македония при Филиппе V и Персее

Новая эпоха, наступившая после распада империи Александра, оставила в основе своей неизмененным социальный строй Македонии. Во главе ее стояла династия Антигонидов, родоначальники которой были воспитаны еще в духе честолюбивых идей Александра. Царь был крупнейшим земельным собственником. В его руках находились рудники и леса – все богатство страны. Он обладал большими территориями в самой Македонии и в завоеванных местностях. К таким территориям относились Халкидика, Пеония, Атинтания и те части Фракии и, вероятно, Иллирии, которые в то или иное время входили в состав Македонского государства. Непосредственно царем назначались и ему были подвластны руководители отдельных областей. При Антигонидах в области самой Македония контролировали «стратегой», а в подчиненных округах и важнейших городах как в самой стране, так и в Греции – «эпистотай» и «дикастай».

Несмотря на то, что области, лежавшие за пределами македонской территории, были во времена Александра поглощены Македонским государством, в них еще сохранились значительные сепаратистские тенденции, с которыми македонским царям приходилось считаться.

Приходилось учитывать и мнение собраний войска, после смерти Александра пользовавшихся большим влиянием. Македонские цари вынуждены были особенно считаться с крупной рабовладельческой знатью, роль которой после восточных походов значительно выросла. Об усилении этой знати свидетельствует тот факт, что она начинает активно вмешиваться в дела правительства, пытаясь диктовать ему свою волю.

Экономической основой могущества македонской знати являлись их крупные земельные владения, многие из которых поступали владельцам как подарки царя. У нас нет достоверных свидетельств о том, кем обрабатывались эти крупные земельные владения. Вероятно, они обрабатывались отчасти свободными арендаторами или жителями покоренной области, которые могли привлекаться к тем или иным сельскохозяйственным работам. В больших размерах, чем раньше, использовались в сельском хозяйстве рабы, количество которых увеличивалось в Македонии вследствие восточных походов. Они по дешевой цене шли с Востока.[[61]](#footnote-61)

О развитии македонских городов не имеется достаточных данных. Но и то, что имеется, свидетельствует о том, что македонские города по своему устройству и конструкции приближались к греческим полисам.

Крупные македонские города, особенно Кассандрея и Фессалоника, являлись центрами ремесла и торговли. Например, периодом наибольшего развития Кассандреи было третье столетие до н. э. Руины этого города и его надгробные надписи позволяют сделать вывод, что он представлял собой процветающий торгово-ремесленный город, с большим смешанным населением из македонян, греков и жителей восточных стран. Такой же вывод, вероятно, можно сделать и по отношению к Фессалоникам.

При Антигоне Гонате и его последователях в Македонии вновь усиленно продолжалось расширение старых городов и строительство новых, что продолжало способствовать развитию ремесла и торговли и выгодно отражалось на общем экономическом развитии страны.[[62]](#footnote-62)

Македония оставалась страной богатых естественных ресурсов. В Македонии имелись значительные рудные богатства. Добыча серебра, железа, свинца приносила македонским царям большие доходы. Добывались также и некоторые минералы, в частности соль, квасцы, а также хризоколла (малахит), считавшаяся второй в мире по качеству. Македония имела очень большие и далекие от истощения минеральные запасы. Несомненно, что Антигониды уделяли рудникам не меньше внимания, чем Филипп и Александр. Прогрессивно развивались богатые серебряные и золотые рудники в Халкидике, впервые открытые во времена Филиппа II. То же, по-видимому, можно сказать и о медных рудниках в Ортисе (Фессалия).

Во времена Антигона Досона Македония была страной, наиболее богатой металлами. Поэтому этот македонский царь смог подарить Родосу, пострадавшему от землетрясения, 100 талантов серебра и три тысячи талантов железа. Его жена Хризеида добавила к этому такое же количество свинца. Другие цари эллинистических государств не могли состязаться с Македонией в этом отношении. Наличие многочисленных рудных богатств не могло не способствовать развитию различных ремесел.

Македония имела также большие запасы леса. Ее лесные владения давали прекрасный строительный материал, в частности для кораблестроения, и в большом количестве поставляли деготь и смолу. Как и раньше, македонский высококачественный корабельный лес очень ценился, Македонское государство поставляло лес для всех корабельных верфей Эллады и само осуществляло судостроительство в широких масштабах.

Македония имела торговые отношения с многими странами. Она вела торговые операции с Грецией. Македония вела торговлю и с северными припонтийскими странами, откуда шли мед, воск, соленая рыба, скот, рабы.

К середине III в. хозяйство Македонии стало укрепляться. Довольно широкое развитие получило тогда ремесло и торговля.[[63]](#footnote-63) Это может быть, в частности, подтверждено сильно развитой чеканкой золотых и серебряных монет, проводившейся Антигоном Гонатом и его преемниками. Эти монеты играли в мировом денежном обращении того времени важную роль. Они циркулировали в эллинистическом мире повсюду.

В этот период увеличились доходы Македонского государства, богатела казна, о чем говорит тот факт, что правительство большую часть средств могло отпускать на финансирование своих ставленников и тиранов в греческих городах, на широко практиковавшиеся всякого рода подкупы. Известно, что Деметрий, царствовавший после Антигона Гонаты, применяя подкупы, подкупил своего соседа, царя иллирян Агрона, чтобы тот своим вмешательством помешал расширению этолийского союза. Он поддерживал деньгами тиранов, поставленных в греческих городах еще его отцом. Рост доходов позволил увеличить и армию, в которой появляется вое больше наемников, хотя фаланга, набиравшаяся из свободных общинников, по-прежнему еще составляла ядро войска.[[64]](#footnote-64) Градостроительство, расширение торговли, укрепление военной мощи государства были вызваны в первую очередь дальнейшим развитием рабовладельческих отношений в Македонии, развитием рабовладельческого производства.

С укреплением хозяйственных устоев Македонии увеличивается ее престиж на международной арене. Македония уже к концу царствования Антигона Досона снова выходит в ряд ведущих держав и становится на Балканском полуострове гегемоном.

В III в. до н. э. Македония подвергается дальнейшей и все большей эллинизации, чему в известной мере способствовали мероприятия Антигона Гоната по переселению в страну из разных областей эллинов. Эллинизация прежде всего сказалась в распространении греческой культуры. Официальным языком, особенно среди знати и царского двора, стал общегреческий язык – койнэ. В стране распространились культы греческих богов, старательно усваивались все достижения греческой культуры, философии, искусства, литературы. Прежде всего и главным образом эллинская культура стала достоянием македонской знати, имевшей возможность приобретать произведения искусства, строить дворцы и виллы по образцу греческих, нанимать для своих детей наставников из греков.[[65]](#footnote-65)

Эллинизация государства выражалась не только в дальнейшем распространении в Македонии греческой культуры, но и в распространении общественных форм развитого рабовладельческого общества Эллады на македонскую территорию.

В царствование Филиппа Македония становится одной из крупнейших держав Средиземноморья; с ней вынуждены были считаться римляне, с ней ищет союза Карфаген. Такое положение Македонии на международной арене могло быть только следствием и при условии ее достаточно прочного внутреннего положения.

Филипп V Македонский (около 238 до н.э. – 179 до н.э.) был царем Македонии с 220 г. до н.э. В работах античных авторов, посвященных личности предпоследнего македонского царя, во многих случаях отмечаются одни и те же черты, свойственные этому выдающемуся правителю, такие как непомерное честолюбие, вспыльчивость, неистовый нрав. Плутарх, например, пишет, что Филипп превратился из милосердного царя и скромного юноши в разнузданного и гнусного тирана[[66]](#footnote-66). Павсаний характеризует его как человека коварного, который «вызвал к себе ненависть со стороны всей Эллады». Ливий утверждает, что ахейцы относились к нему с подозрением из-за его жестокости и вероломства, хотя были обязаны македонянам многими благодеяниями. В другом пассаже он обвиняет царя в убийствах и грабежах, учиненных им в Мессене, в убийстве обоих Аратов, в надругательствах над девами и матронами, говорит о его жестокости, которой все боятся.

Столь же непригляден образ Филиппа V и в современной литературе. Стереотипы восприятия, на наш взгляд, мешают увидеть македонского царя в истинном свете: как человека, который в своей политике руководствовался принципами, существенно отличавшимися от тех, что приписывают ему историки[[67]](#footnote-67).

При Филиппе V укрепилась экономика Македонского государства. Филипп был способным государственным деятелем и полководцем, хотя Полибий большее внимание обращает на его беспощадность и жестокость. Он развил активную деятельность, которая касалась важнейших отраслей экономического развития Македонии и особенно укрепления ее военной мощи. Военная система тщательно регулировалась, включая службу снабжения. Та же забота, и та же активность осуществлялась в развитии и процветании городской жизни.

Для улучшения экономического положения своего царства Филипп предпринимал и другие меры. Одним из самых опасных явлений было постепенное уменьшение населения Македонии, вызванное непрестанными войнами. Чтобы смягчить и ликвидировать такое положение в городе и деревне, Филипп решил повторить мероприятия своих предшественников. Он стал переселять большое число фракийцев в Македонию, особенно во внутреннюю ее часть, в городские и сельские местности, покровительствовал обработке земли в крупных поместьях. Он увеличил налоги на обрабатываемую землю, на импорт и экспорт, проводил интенсивную чеканку монет. Особое место в экономике страны занимали рудники и леса, они являлись государственной монополией и источниками доходов Македонского государства.

Филипп держал в своих руках важные греческие позиции. Через Деметриаду он следил за всем, что делается в Фессалии, через Халкиду господствовал над Эвбеей и Беотией, через Акрокоринф распространял свое влияние на Пелопоннес.

Действительно, можно отметить, что при Филиппе V македонские гарнизоны располагались во многих местах. В Фессалии, помимо Деметриады, гарнизон стоял в Атраке. Македонские отряды были в Орее и в Эретрии, а также в Орхомене. В Лепрее в Трифилии был поставлен македонский гарнизон в ходе Союзнической войны 220-217 гг.[[68]](#footnote-68)

У Тита Ливия есть упоминание о том, что Карист был усилен гарнизоном из Халкиды, что намекает на присутствие македонских солдат в крепости до прибытия подкрепления. В самом крупном городе Фокиды, в Элатее, также располагался македонский гарнизон. Опунт, главный город Восточной Локриды, имел сторожевой отряд Филиппа во время второй римско-македонской войны. Согласно недавним находкам, можно утверждать, что македонский гарнизон находился еще в одном пункте Восточной Локриды, в Кине. Там был найден военный устав гарнизонной службы, идентичный известному ранее из Халкиды. Находка такого документа придает этому населенному пункту стратегическую значимость и позволяет предположить, что подобные памятники имелись и в других крепостях, удерживавшихся македонскими силами. Кроме того, острова Андрос, Парос и Китн в Кикладском архипелаге имели гарнизоны Филиппа; были еще азиатские города, куда Филипп ввел своих солдат.

## §3. Македонская война Филиппа V

Первая Македонская война Филиппа V длилась с [214 до](https://ru.wikipedia.org/wiki/214_%D0%B4%D0%BE_%D0%BD._%D1%8D.) [205 до н. э.](https://ru.wikipedia.org/wiki/205_%D0%B4%D0%BE_%D0%BD._%D1%8D.) и велась она одновременно со [Второй Пунической войной](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B0%D1%8F_%D0%9F%D1%83%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0) против [Карфагена](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D1%84%D0%B0%D0%B3%D0%B5%D0%BD).

Во время войны Македония безуспешно попыталась взять под контроль части [Иллирии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BB%D0%BB%D0%B8%D1%80%D0%B8%D1%8F" \o "Иллирия) и [Греции](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D1%80%D0%B5%D1%86%D0%B8%D1%8F). Обычно считается, что эти столкновения препятствовали соединению войск [Филиппа V Македонского](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%BF%D0%BF_V_%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9) и [Ганнибала](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D0%B1%D0%B0%D0%BB) в войне с [Римом](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B8%D0%BC%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D1%80%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0). Закончилась война в [205 до н. э.](https://ru.wikipedia.org/wiki/205_%D0%B4%D0%BE_%D0%BD._%D1%8D.) подписанием мира в [Фенике](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B5&action=edit&redlink=1" \o "Фенике (страница отсутствует)).[[69]](#footnote-69)

Пока Рим был связан очередной войной с Карфагеном, этим решил воспользоваться [Филипп V Македонский](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%BF%D0%BF_V_%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9) и расширить свои владения на западе. По словам древнегреческого историка [Полибия](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D0%B1%D0%B8%D0%B9" \o "Полибий), важнейшим фактором, заставившим Филиппа принять такое решение, было влияние, которым на него пользовался Деметрий Фаросский.

Деметрий после [Первой Иллирийской войны](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BB%D0%BB%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D1%8B) с 229 г. до н. э. правил большей частью побережья Иллирии, той её частью, что находилась под протекторатом Рима. Однако в 219 г. до н. э. во время [Второй Иллирийской войны](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BB%D0%BB%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D1%8B) он был побежден римлянами и бежал к македонскому царю Филиппу V.

Участвуя [в войне](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0_(220%E2%80%94217_%D0%B4%D0%BE_%D0%BD.%D1%8D.)) против [Этолийского союза](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7" \o "Этолийский союз), Филипп получил известие о сокрушительной победе Ганнибала над римлянами при Тразименском озере. Поначалу Филипп показал сообщение об этой победе только Деметрию. Возможно увидев в этом событии удобный случай, чтобы восстановить свою власть над утраченными землями, Деметрий посоветовал молодому царю заключить мир с этолийцами и обратить особое внимание на Иллирию и Италию. Полибий, цитируя Деметрия, говорит:

И теперь уже вся Эллада покорна ему, уверял Деметрий, будет покорна и впредь: ахеяне по доброй воле, из расположения к нему, а этоляне из страха, вследствие неудач, какие претерпели в настоящей войне. Между тем Италия, продолжал он, и переправа к ней будут первым шагом к завоеванию всего мира, каковое приличествует ему больше, чем кому бы то ни было иному. Теперь, когда римляне сокрушены, настал для этого благоприятный момент.

Филипп сразу начал мирные переговоры с Этолийским союзом. На переговорах, прошедших на побережье недалеко от Навпакта, Филипп встретился с лидерами этолийцев, и мирный договор был заключен.[[70]](#footnote-70)

Полибий цитирует воззвание этолийца Агелая в пользу заключения мира: «…для эллинов должно быть всего желаннее никогда не воевать друг с другом, что они должны вознести богам великую благодарность, если, пребывая в полном согласии, крепко взявшись за руки, как бывает при переправе через реку, они в состоянии будут отражать общими силами нашествие варваров и спасать свою жизнь и свои города. Если же вообще это невозможно, то он желал бы, чтобы, по крайней мере, на сей раз они соединились между собою и оберегали друг друга в такое время, когда на западе встали сильные полчища и возгорелась великая война. И теперь уже для всякого ясно, кто хоть немного разумеет в государственных делах, что, восторжествуют ли карфагеняне над римлянами, или римляне над карфагенянами, победитель ни в каком случае не удовольствуется властью над италийцами и сицилийцами, что он будет простирать свои замыслы и поведет свои войска далеко за пределы, в каких подобало бы ему держаться. Поэтому навпактиец Агелай убеждал всех, наипаче Филиппа, принять меры против грозящей опасности. Благоразумие внушает, чтобы он перестал обессиливать эллинов и тем готовить в них легкую добычу для злоумышляющего врага, чтобы он, напротив, берег их как самого себя и вообще заботился о них, как о своем собственном достоянии. Таким способом действий, говорил он, Филипп стяжает себе благоволение эллинов и найдет в них преданных пособников в своих предприятиях; тогда и иноземцы будут меньше посягать на его владычество, устрашаемые верным союзом с ним эллинов. Если царь стремится к приумножению своих владений, то он советует ему обращать взоры на запад и зорко следить за нынешними войнами в Италии, дабы в положении мудрого наблюдателя выждать удобный момент и попытаться добыть себе всемирное владычество. Настоящий момент благоприятствует таким стремлениям. Распри и войны с эллинами он убеждал царя отложить до времен более спокойных и позаботиться больше всего о том, чтобы сохранить за собою возможность заключать с ними мир или воевать по своему желанию. "Если царь допустит только, чтобы поднимающиеся теперь с запада тучи надвинулись на Элладу, то следует сильно опасаться, как бы у всех нас не была отнята свобода мириться и воевать и вообще устраивать для себя взаимные развлечения, – отнята до такой степени, что мы будем вымаливать у богов как милости, чтобы нам вольно было воевать и мириться друг с другом, когда хотим, и вообще решать по-своему наши домашние распри»[[71]](#footnote-71).

Зиму 217-216 гг. до н. э. Филипп провел, занимаясь строительством флота, состоявшего из 100 боевых кораблей, а также подготовкой гребцов. Однако у Филиппа не хватало ресурсов для создания и содержания флота, который мог бы на равных бороться с римским. А потому Филипп собирался использовать его не для сражения, а для переправы войск и скорейшего размещения в выбранных местах. Впрочем, возможно, желание избежать морского сражения было связано с недостатком опыта и подготовки экипажей кораблей.

В любом случае Филипп принял решения строить лембы. Это были небольшие быстроходные галеры, используемые иллирийцами. Они имели 1 ярус весел и помимо гребцов были способны принять на борт до 50 воинов. С такими кораблями Филипп мог надеяться избежать или уклониться от сражения с римским флотом, который, как он надеялся, будет больше озабочен борьбой с Ганнибалом, и с учетом этого размещенный в Лилибее, в западной части Сицилии.

Филипп тем временем расширил свои владения на западе вдоль долин рек Апс и Генус, вплоть до границ Иллирии. Вероятно, план Филиппа заключался в следующем: во-первых, установить контроль над побережьем Иллирии, во-вторых, завоевать земли, лежащие между побережьем и Македонией, в третьих, использовать захваченные земли для создания более быстрого пути снабжения и переброски войск через узкие проливы, в Италию.

В начале лета Филипп во главе своего флота покинул Македонию, пройдя проливом [Эврип](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%B2%D1%80%D0%B8%D0%BF" \o "Эврип) между островами [Эвбея](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D0%B2%D0%B1%D0%B5%D1%8F" \o "Эвбея) и областью [Беотия](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D0%BE%D1%82%D0%B8%D1%8F), обогнул мыс [Малея](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9C%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%8F&action=edit&redlink=1" \o "Малея (страница отсутствует)) и бросил якорь в водах островов [Кефалления](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B5%D1%84%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%8F" \o "Кефалиния) и [Левкады](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D1%84%D0%BA%D0%B0%D1%81" \o "Лефкас), в ожидании новостей о местонахождении римского флота.[[72]](#footnote-72) Получив известия о том, что он все ещё находится в [Лилибее](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B1%D0%B5%D0%B9" \o "Лилибей), Филипп отплыл на север и отправился к [Аполлонию](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D0%98%D0%BB%D0%BB%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F" \o "Аполлония Иллирийская) в [Иллирии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BB%D0%BB%D0%B8%D1%80%D0%B8%D1%8F" \o "Иллирия).

Однако когда македонский флот находился вблизи острова Сасон, Филипп получил донесение, что некоторые римские [квинквиремы](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D0%BA%D0%B2%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B0" \o "Квинкверема) были замечены направляющимися к Аполлонии. Убежденный в том, что чуть ли не весь римский флот идет на него, Филипп приказал немедленно сниматься с якоря и возвращаться в Кефаллению.

Полибий, описывая поспешное отступление флота, говорит о «панике» и «беспорядке», а также говорит, что на самом деле римляне направили эскадру лишь из десяти кораблей, и что из-за «напрасной тревоги» Филипп упустил лучший шанс на достижение своих целей в Иллирии, и хоть и вернулся в Македонию «без потерь, но не без посрамления».[[73]](#footnote-73)

Узнав о поражении римлян в [битве при Каннах](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B8%D1%82%D0%B2%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%B8_%D0%9A%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%85) в 216 г до н. э., Филипп направил своих послов в лагерь Ганнибала в Италии, с целью заключить союз. Летом 215 г до н. э. союз, текст которого приведен у Полибия, был заключен. В нём в общем и целом говорится и взаимной поддержке, стороны обещают быть врагами врагов друг друга (за исключением тех, с кем имели договоры о дружбе). В договоре говорится о поддержке друг друга в борьбе против Рима, также в договоре говорится о том что в том случае, если Рим пожелает заключить мирный договор с Ганнибалом, то в тем он должен отказаться от своей власти над Керкирой, Аполлонией, Эпидамном, Фаросом, Дималой, Парфипами и Атинтанией, а также передать «Деметрию Фаросскому всех его подданных, какие только находятся в пределах римского государства».

В договоре, изложенном Полибием, уже ничего не говорится о вторжении войск Филиппа в Италию, это могло быть вызвано как нежеланием Филиппа после фиаско у острова Сосон вновь рисковать, так и тем что этого мог не хотеть Ганнибал.

Однако на обратном пути в Македонию послы Филиппа и сопровождавшие их послы Ганнибала были захвачены римлянами. Их захватил Публий Валерий Флакк, командовавший римским флотом, патрулирующим южное побережье Апулии. В письме Ганнибала Филиппу договор и был обнаружен.

Союз Филиппа и Ганнибала вызвал страшную тревогу в Риме, и так находившегося в тяжелейшем положении. Было принято решение к флоту в двадцать пять кораблей, которым командовал префект [Публий Валерий Флакк](https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%9F%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%B9_%D0%92%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B9_%D0%A4%D0%BB%D0%B0%D0%BA%D0%BA&action=edit&redlink=1" \o "Публий Валерий Флакк (страница отсутствует)), снарядить и отправить в Тарент ещё двадцать пять. Причем Публию Валерию было велено не только охранять берег Италии, но и выяснить намерения Филиппа, если же будет установлено, что Филипп действительно стремится к войне, то в этом случае следовало постараться удержать Филиппа в границах его царства.

В конце лета 214 г. до н.э. Филипп во главе флота из 120 лемб вновь попытался вторгнуться в Иллирию с моря. Ему удалось захватить город Орик, который был слабо защищен, после чего, оставив в нём малый гарнизон, он отплыл по реке [Аоос](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%8C%D0%BE%D1%81%D0%B0" \o "Вьоса)осаждать [Аполлоний](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D0%98%D0%BB%D0%BB%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F" \o "Аполлония Иллирийская).

Тем временем римский флот перешёл из Тарента в Брундизий и продолжал внимательно следить за действиями Филиппа, командование флотом и переброшенным к нему на усиление легионом было возложено на пропретора Марка Валерия Левина.[[74]](#footnote-74) Получив известия из Орика о событиях в Иллирии, Левин во главе своего флота и армии перешёл границу. Высадившись у Орика Левин в ходе легкой схватки овладел городом.

По версии предоставленной Титом Ливием, Левин узнав, что Аполлоний осажден, отправил на помощь городу 2000 солдат под командованием Квинта Невия Криста. Высадившись в устье реки, Кристу удалось обойти войско Филиппа и ночью незамеченным войти в город. Следующей ночью, внезапно атаковав лагерь македонцев, ему удалось застать силы Филиппа врасплох и заставил их покинуть свой лагерь. Узнав о поражении македонцев, римляне ввели свой флот в устье реки Аоос и перекрыли Филиппу возможный путь отступления морем. Спасаясь, Филипп решил возвращаться в Македонию через горы, оставив позади флот, который он велел сжечь перед отступлением, тысячи убитых или взятых в плен, вместе со всем имуществом армии, солдат. Левин же и возглавляемый им флот остались зимовать в Орике.

Дважды потерпев поражение в попытках вторгнутся в Иллирию с моря, а также сдерживаемый находящимся в Адриатическом море римским флотом Левина, Филипп посвятил ближайшие два года 213-212 гг до н.э. подготовке вторжения в Иллирию по суше.

Вторая Македонская война длилась с [200 до](https://ru.wikipedia.org/wiki/200_%D0%B4%D0%BE_%D0%BD._%D1%8D.) [197 до н. э.](https://ru.wikipedia.org/wiki/197_%D0%B4%D0%BE_%D0%BD._%D1%8D.) В 218-201 годах до н.э. [Рим](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%A0%D0%B8%D0%BC) одержал победу во [2-й Пунической войне](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B0%D1%8F_%D0%9F%D1%83%D0%BD%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B0%D1%8F_%D0%B2%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0) над [Карфагеном](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%80%D1%84%D0%B0%D0%B3%D0%B5%D0%BD) и активизировал свою политику на [Балканах](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D0%BB%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D1%8B). Поводом к объявлению войны послужило обвинение [Македонии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D1%8F%D1%8F_%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%8F) в нарушении договора (установление контактов с Карфагеном, нападение на союзников Рима и др.).[[75]](#footnote-75)

Риму удалось укрепить своё влияние в Греции. Решающим оказался выступление на стороне Рима в 199 г. до н. э. [Этолийского](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%AD%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7), а в 198 г. до н. э. – и бывшего союзника Македонии – [Ахейского союза](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D1%85%D0%B5%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%BE%D1%8E%D0%B7). Материальные средства Македонии были истощены, внутри страны росла оппозиция против царя, война с Римом была непопулярна. Попытки Филиппа V заключить мир с Римом были безуспешны. В июле [197 до н. э.](https://ru.wikipedia.org/wiki/197_%D0%B4%D0%BE_%D0%BD._%D1%8D.) [при Киноскефалах](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B8%D1%82%D0%B2%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%B8_%D0%9A%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B5%D1%84%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D1%85) македонские войска были разгромлены.

Так события битвы при Киноскефалах описывает Полибий в своей «Всеобщей истории» на 422 – 424 страницах: «Между тем случилось так, что Филипп по причинам, выясненным выше, никак не ожидал, чтобы в этот день произошла решительная битва, и послал значительную часть войск собирать корм для лошадей. Но теперь, когда Филипп узнал положение дел от посланных к нему гонцов, когда туман рассеялся, он призвал Гераклида гиртонца, начальника фессалийской конницы, и Леонта, начальника конницы македонской, и отправил их против врага, с ним вместе послал и начальника всех наемников, кроме фракийцев, Афенагору. Как скоро соединились эти войска с передовым отрядом, македоняне, получив сильное подкрепление, стали теснить неприятеля и, в свою очередь, сшибли дамлян с перевалов. Только ревность этолийской конницы, которая сражалась с величайшим воодушевлением и отчаянной отвагой, помешала македонянам обратить врагов в бесповоротное бегство. Дело в том, что, уступая другим народам в пехоте, которая и вооружена у них хуже, и имеет строй, непригодный для решительных сражений, этоляне настолько же превосходят прочих эллинов своей конницей, когда сражение ведут небольшие отряды или даже отдельные воины. Благодаря этому и теперь конные этоляне остановили натиск врагов, и римляне не были опрокинуты в равнину; в небольшом расстоянии они стали лицом к неприятелю. Когда Тит увидел, что не только подались назад легкая пехота и конница, но что они своим отступлением повергли в уныние все войско, он всей стоянкойдвинулся вперед и у холмов выстроился в боевой порядок. В это самое время два вестника из передового македонского отряда прибежали к Филиппу с криком: «Царь, неприятель бежит, не теряй случая. Варвары не в силах сопротивляться. Сегодня — твой день, твое счастие». И хотя, по мнению Филиппа, местность была неудобная, но весть эта увлекала его в бой. Высоты, о которых здесь говорится, называются Киноскефалами; они суровы, отвесны со всех сторон и поднимаются довольно высоко. Эти неудобства местоположения смущали Филиппа, и потому он сначала вовсе не готовился к битве; но теперь, подстрекаемый вестями гонцов, обещавшими необычайную удачу, он отдал приказ войскам выходить из окопов.

**Решительная битва при Киноскефалах.**С другой стороны, Тит выстроил все свое войско рядами, чем устроил прикрытие для передовых бойцов, а в то же время обходил свои ряды и ободрял их. Обращение Тита к войску было кратко, но выразительно и понятно всем. Пальцем указывая на стоящего тут же неприятеля, Тит говорил своим солдатам: «Граждане, не те ли это македоняне, которые в Македонии заняли было перевалы, ведущие в Эордею и которых вы в открытом сражении под начальством Сульпиция вытеснили оттуда, отбросили на вышележащие местности и многих из них положили на месте? Не те ли это самые македоняне, которые успели было занять слывущие недоступными проходы в Эпиреи которых вы вашим мужеством вынудили бросить оружие и бежать до самой Македонии, где они и укрылись? Как же вам пристала бы робость теперь, когда вы идете в битву против того же врага и находитесь в одинаковом с ним положении? Мысль о прошедшем должна преисполнять вас теперь не робостью, но отвагой. Вот почему, товарищи, ободряйте друг друга и смело идите в бой. Я верю, что с соизволения богов и нынешнее сражение кончится так же, как кончались прежние». С этими словами Тит приказал правому крылу со слонами впереди оставаться на месте, а левое вместе с легкой пехотой смело повел на врагов. Передовые бойцы римлян, подкрепленные пехотой легионов, опять началитеснить македонян.

В это самое время Филипп, как только увидел, что большая часть его войска уже выстроилась перед лагерем, сам с пелтастами и правым крылом фаланги выступил вперед, сокращенным путем прошел к высотам, а Никандру, прозываемому Слоном, приказал наблюдать за тем, чтобы остальное войско следовало за ними тотчас. Лишь только передние солдаты достигли перевала, он тотчас скомандовал налево и занял господствующие над перевалом высоты. Дело в том, что передовой македонский отряд далеко оттеснил римлян по другую сторону холмов, и потому Филипп нашел их незанятыми. Но он строил еще правое крыло в боевой порядок, как показались наемники, жестоко теснимые неприятелем. Произошло так потому, что тяжеловооруженная пехота римлян, как сказано выше, соединилась с легкими войсками и подкрепила их в битве; тогда римляне, для которых полученная поддержка была как бы весовой гирей, стали сильно теснить врагов и многих из них перебили. Царь вначале был очень рад, когда по прибытии на место действия увидел, что его легкие войска сражаются невдалеке от неприятельской стоянки, зато потом, когда заметил, что те же самые войска его отступают и просят помощи, он вынужден был ради подкрепления их преждевременноотважиться на решительную битву, хотя весьма многие ряды его фаланги были еще в пути и поднимались на высоты. Соединившись с отступающими бойцами, он собрал всех их на правом крыле, как пехоту, так и конницу, а пелтастам и фалангитам приказал удвоить глубинустроя и плотнее сомкнуться движением слева направо. Когда после этого неприятель подошел очень близко, Филипп отдал приказ фалангитам идти с опущенными сарисами в наступление, а легким отрядам прикрывать фланги. В это самое время ударил на неприятеля и Тит, пропустив первоначальных бойцов в промежутки между манипулами.

Противники кинулись друг на друга с ожесточением и со страшным шумом, потому что воинственные клики раздавались разом с обеих сторон; с целью ободрять сражающихся кричали также и те солдаты, которые не участвовали в деле. Выходило нечто поразительное, ужас наводящее. Правое крыло Филиппа вело сражение с блестящим успехом, потому что оно наступало сверху, превосходило врага массивностью боевого строя, и вооружение его по своим особенностям было больше приспособлено к настоящей битве, чем у римлян. Что касается прочих частей войска, то те из них, которые примыкали к сражающимся македонянам, были еще далеко от неприятеля, левое же крыло только что достигло перевалов и показалось на вершинах холмов. Когда Тит увидел, что его войска не в силах выдержать наступление фаланги, что солдаты на левом крыле оттеснены назад, причем часть их перебита, другая малопомалу отступает, и что надежду на счастливый исход поддерживает только правое крыло, он быстро повернул в эту сторону, и тут, сообразив, что одна только часть неприятельского войска примыкает к сражающимся, другая спускается еще с вершин, а третья стоит на вершинах, повел на врага свои манипулы со слонами впереди. Очутившись без начальника и без команды, не имея возможности сомкнуться всем вместе, выстроиться в правильную фалангу как потому, что местность была неудобна для этого, так и потому, что до сего момента они вынуждены были следовать за сражающимися и имели походный строй, а не боевой, македоняне не стали дожидаться нападения римлян и, уже достаточно устрашенные слонами, бросились бежать врассыпную.

Большинство римлян преследовало убегающих и избивало их. Один из находившихся тут же трибунов, имея в своем распоряжении не больше двадцати манипулов , много содействовал счастливому исходу битвы тем, что в решительную минуту сообразил, как нужно действовать, именно: когда он заметил, что Филипп со своим отрядом отошел далеко вперед от остального войска и благодаря массивности боевого строятеснит левое крыло римлян, трибун покинул правое крыло, уже одерживавшее несомненную победу, повернул против сражающихся македонян, зашел сзади их и ударил в тыл неприятелю. Благодаря особенностям своего строяфалангиты не могли обернуться фронтом против неприятеля и сражаться один на один, поэтому трибун напирал на фланги и истреблял всех, попадавшихся ему на пути. Будучи не в состоянии помочь себе, македоняне наконец вынуждены были бросить оружие и бежать, когда в нападении на них приняли участие и те римляне, которые отступили было перед фронтом, а теперь опять стали лицом к неприятелю. Что касается Филиппа, то, как мы сказали выше, он заключал о ходе сражения по той части войска, в которой сам находился, и потому вообразил македонян решительными победителями; но потом, когда увидел, что македоняне вдруг бросили оружие и что неприятель нападает на них с тыла, он с немногими конными и пешими воинами покинул на минуту сражение, чтобы рассмотреть общий ход дела. Тут он увидел, что римляне преследуют его левое крыло и уже приближаются к вершинам, собрал вокруг себя, сколько мог, фракийцев и македонян и пустился бежать. Тит преследовал бегущих и настиг левые ряды македонян на перевалах, когда они начали всходить на вершины. Сначала при виде поднятых вверх сарис, что обыкновенно делают македоняне, когда сдаются неприятелю или переходят на его сторону, он остановился в недоумении. Но потом, когда узнал, почему подняты сарисы, Тит стал удерживать своих солдат на месте, вознамерившись пощадить людей, оцепеневших от страха. Он еще занят был этой мыслью, когданесколько человек из передних рядов устремились с высоты холмов на македонян и напали на них, причем большая часть врагов была перебита, и лишь немногие спаслись бегством, бросив оружие.

**Бегство Филиппа после поражения.**Когда сражение кончилось по всей линии и римляне остались победителями, Филипп отступил по направлению к Темпам. Первую ночь после битвы он провел под открытым небом подле так называемой башни Александра, а на другой день прошел дальше до Гоннову входа в Темпы и там остановился, поджидая, прибытия спасшихся бегством македонян. Римляне недолго преследовали убегающих, потом одни из них занялись снятием доспехов с убитых, другие собирали пленных в одно место, а большинство устремилось грабить неприятельскую стоянку. Здесь римляне нашли уже этолян, которые проникли в стоянку раньше их, и, считая себя лишенными принадлежавшей им по праву доли добычи, начали укорять этолян и выговаривать своему военачальнику, что опасности войны он взваливает на них, а добычу предоставляет другим. Теперь римляне возвратились в свою стоянку, где и провели ночь, а на другой день собрали в одно место пленных и не расхищенную еще добычу и двинулись разом вперед по направлению к Ларисе . Римлян пало в битве до семисот человек, македонян до восьми тысяч и не меньше пяти тысяч взято было в плен. Таков был исход битвы между римлянами и Филиппом в Фессалии близ Киноскефал».

Итогом войны стало поражение македонского царя Филиппа V и существенные территориальные и стратегические уступки Македонии в пользу Рима. При заключении мира Филипп V отказался от всех владений вне Македонии, выдал Риму весь флот, кроме 6 кораблей, обязался сократить армию до 5 тысяч человек и не воевать с союзниками Рима. Греция была объявлена «свободной» и фактически оказалась под властью Рима. Так что в произошедшей через два года [Лаконианской войне](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%BE%D0%B9%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2_%D0%9D%D0%B0%D0%B1%D0%B8%D1%81%D0%B0" \o "Война против Набиса) против Спарты и во всех последующих войнах вплоть до 146 г. до н. э. на стороне Рима выступали и греческие войска. Филипп, однако, не смирился с поражением и продолжил укрепление своего царства.

## §4. Македонская война Персея

В 179 до н. э. умер царь Филипп V Македонский, и к власти пришёл его амбициозный и талантливый сын Персей. Персей увеличил численность своей армии и заключил союз с Эпиром и некоторыми племенами Иллирии и Фракии. Также он восстановил старые связи с греческими полисами. Так как правящие олигархические круги греческих государств стояли за поддержку Рима, Персей обратился к демократам. Царь объявил, что он собирается восстановить былое могущество и процветание своей державы. Эта политика получила поддержку среди греческих городов, которые не желали покоряться Риму.

Рим весьма обеспокоился возможностью того, что Персей сможет повлиять на римское влияние в Греции и восстановить былое верховенство Македонии среди греческих полисов. Царь [Пергама](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BC) [Евмен II](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%95%D0%B2%D0%BC%D0%B5%D0%BD_II" \o "Евмен II), ненавидевший Македонию, обвинил Персея в нарушении условий Римско-Македонского соглашения о мире. Римляне, напуганные изменением баланса сил в регионе, объявили Македонии новую войну. Неготовый к начавшейся войне, Персей начал колебаться и упустил время для того чтобы перетянуть на свою сторону Грецию. Таким образом, ненавидевшие римлян греки все как один выставили вспомогательные отряды.[[76]](#footnote-76) На стороне Персея осталось только несколько незначительных [беотийских](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B5%D0%BE%D1%82%D0%B8%D1%8F) городов.

Начало войны выдалось удачным для Персея. В битве при [Лариссе](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D0%B0%D1%80%D0%B8%D1%81%D0%B0_(%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4)" \o "Лариса (город)) он смог одолеть армию [Публия Лициния Красса](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%B9_%D0%9B%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%81_(%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%83%D0%BB_171_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0_%D0%B4%D0%BE_%D0%BD._%D1%8D.)" \o "Публий Лициний Красс (консул 171 года до н. э.)), но из-за вмешательства [Квинта Марция Филиппа](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D1%82_%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%86%D0%B8%D0%B9_%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%BF%D0%BF_(%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%83%D0%BB_186_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%B0_%D0%B4%D0%BE_%D0%BD._%D1%8D.)), уверявшего Персея, что Рим не хочет войны и предлагает переговоры, потерял время и дал возможность римлянам спокойно отступить к морю. На правах победителя он предложил Риму мир, но это предложение было отклонено. В римских войсках начались проблемы с дисциплиной, и римские полководцы долго не могли найти способа успешно вторгнуться в Македонию. Между тем, Персей разбил другую римскую армию, стоявшую в [Иллирии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BB%D0%BB%D0%B8%D1%80%D0%B8%D1%8F" \o "Иллирия). Одновременно он пытался одолеть [Пергам](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BC), но эта попытка осталась безуспешной. В [169 до н. э.](https://ru.wikipedia.org/wiki/169_%D0%B4%D0%BE_%D0%BD._%D1%8D.) Квинт Марций Филипп, теперь уже в должности [консула](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%83%D0%BB_(%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%A0%D0%B8%D0%BC)), пересек [Олимп](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9E%D0%BB%D0%B8%D0%BC%D0%BF) и вторгся в Македонию. Однако, его армия оказалась слишком измотанной трудным переходом и от решающей битвы Марций уклонился. Наконец, в [168 до н. э.](https://ru.wikipedia.org/wiki/168_%D0%B4%D0%BE_%D0%BD._%D1%8D.) командование римским войском получил [консул](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%81%D1%83%D0%BB_(%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%A0%D0%B8%D0%BC)" \o "Консул (Древний Рим))[Л уций Эмилий Павел](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9B%D1%83%D1%86%D0%B8%D0%B9_%D0%AD%D0%BC%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B9_%D0%9F%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%BB_%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9) – немолодой уже человек, но отличавшийся твердостью духа, честностью и неподкупностью. Он быстро восстановил дисциплину в войсках и в результате удачных действий оттеснил Персея из горных теснин.

[22 июня](https://ru.wikipedia.org/wiki/22_%D0%B8%D1%8E%D0%BD%D1%8F) [168 до н. э.](https://ru.wikipedia.org/wiki/168_%D0%B4%D0%BE_%D0%BD._%D1%8D.) близ города [Пидна](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B8%D0%B4%D0%BD%D0%B0" \o "Пидна) состоялась [битва](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B8%D1%82%D0%B2%D0%B0_%D0%BF%D1%80%D0%B8_%D0%9F%D0%B8%D0%B4%D0%BD%D0%B5), решившая исход этой войны. Битва началась со стремительной атаки [фаланги](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B3%D0%B0_(%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B9)), которая смяла римские легионы и обратила их в бегство. Но, во время преследования по гористой местности строй фаланги разорвался, и развернувшиеся легионы, врубившись в фалангу, менее чем за час перебили почти всё македонское войско. Кроме того, македонская [конница](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%8F) почти не принимала участие в битве. Македоняне потеряли до 20 тыс. человек убитыми, а 11 тыс. было взято в плен.

Персей бежал с поля боя одним из первых, но вскоре, покинутый всеми своими сторонниками, вынужден был сдаться римлянам и умер через несколько лет в тюрьме в [Альбе](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BB%D1%8C%D0%B1%D0%B0_(%D0%98%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%8F)).[[77]](#footnote-77)

Источник, который ярко описывает события, происходившее во время битвы при Пидне – Плутарх, Сравнительные жизнеописания, Эмилий Павел, 14:22, говорит следующее: «После этой неудачной стычки Персей, объятый ужасом, лишившись всякой надежды, поспешно снялся с лагеря и двинулся назад. И все же он видел себя перед необходимостью сделать выбор: либо остаться у Пидны и попытать счастья в бою, либо расчленить свои силы и ждать неприятеля у стен нескольких городов, имея, однако, в виду, что коль скоро война вторгнется в пределы страны, изгнать ее оттуда без большого кровопролития будет невозможно. Но численное превосходство по-прежнему было на его стороне, и он мог предполагать, что воины будут храбро сражаться, защищая своих детей и жен, в особенности - на глазах у царя, в первых рядах разделяющего с ними опасность. Такими доводами ободряли Персея друзья. И вот, разбив лагерь, он стал готовиться к битве, осматривал местность, назначал задания начальникам, чтобы сразу же, едва только римляне покажутся, двинуться им навстречу. Рядом была и равнина, что благоприятствовало передвижениям фаланги, которые требуют совершенно гладкого места, и тянущиеся непрерывной чередою холмы, за которыми легковооруженные пехотинцы могли укрыться или совершить неожиданный для врага поворот. Протекавшие посредине речки Эсон и Левк, хотя и не очень глубокие в ту пору года (лето приближалось к концу), все же, по-видимому, должны были оказаться препятствием на пути римлян.

Соединившись с Назикой, Эмилий выстроил воинов в боевой порядок и двинулся на македонян. Увидев их построение и число, он остановился в растерянности и задумался. Молодые военачальники, которым не терпелось помериться силами с неприятелем, подъезжали к нему и просили не медлить, а больше всех - Назика, которому придал самонадеянности успех при Олимпе. Но Эмилий ответил, улыбаясь: «Да, будь я еще в твоих летах... Но многочисленные победы объясняют мне ошибки побежденных и не велят с ходу нападать на изготовившуюся к бою фалангу». После этого он приказал передним рядам, находившимся у неприятеля перед глазами, стать по манипулам, образовав своего рода боевую линию, а тем, кто двигался в конце колонны, - повернуться на месте и приступить к сооружению рва и частокола для лагеря. К ним, отступая, непрерывно присоединялись все новые группы воинов, и таким образом Эмилию удалось, избегнув какого бы то ни было замешательства, ввести всех своих людей в лагерь, неприметным образом распустив боевую линию.

Пришла ночь, воины после ужина располагались на отдых и готовились ко сну, как вдруг луна, полная и стоявшая высоко в небе, потемнела, померкла, изменила свой цвет и, наконец, исчезла вовсе. И в то время, как римляне, призывая луну снова засиять, по своему обыкновению, стучали в медные щиты и сосуды и протягивали к небу пылавшие головни и факелы, македоняне держались совсем по-иному: лагерь их был объят страхом и тревогой, потихоньку пополз слух, будто это знамение предвещает гибель царя. Эмилий обладал некоторыми сведениями о законах затмений, в силу которых луна через определенные промежутки времени попадает в тень земли и остается невидимой до тех пор, пока не минует темного пространства и пока солнце снова ее не осветит, но, благоговейно чтя богов, часто принося им жертвы и зная толк в прорицаниях, он, едва лишь заметил первые лучи освобождающейся от мрака луны, заколол в ее честь одиннадцать телят. На рассвете он принес в жертву Гераклу двадцать быков, одного за другим, но благоприятных предзнаменований не получил, они явились лишь с двадцать первым животным, обещав римлянам победу в том случае, если они будут защищаться. И вот, посулив богу сто быков и священные игры, Эмилий приказал военным трибунам строить войско к бою, а сам, сидя в палатке, обращенной в сторону равнины и неприятельского лагеря, стал ждать, пока солнце повернет и склонится к закату, чтобы его лучи во время сражения не били римлянам прямо в лицо.

Бой завязался уже к вечеру по почину врагов, как сообщают иные - благодаря хитрости Эмилия: римляне выпустили на македонян невзнузданного коня, те погнались за ним, и началась первая стычка. Но другие говорят, что фракийцы под командованием Александра совершили нападение на римский обоз с сеном, а на них, в свою очередь, яростно бросились семьсот лигурийцев. С обеих сторон стали подходить значительные подкрепления, и бой закипел. Эмилий, точно кормчий, уже по этим первым бурным колебаниям обоих станов предвидя, какие размеры примет предстоящее сражение, вышел из палатки и, обходя легионы, стал ободрять солдат, а Назика на коне поспешил туда, где уже летели копья и стрелы, и увидел, что в деле участвует почти вся македонская армия. Впереди шли фракийцы, вид которых, по словам самого Назики, внушил ему настоящий ужас: огромного роста, с ярко блиставшими щитами, в сияющих поножах, одетые в черные хитоны, они потрясали тяжелыми железными мечами, вздымавшимися прямо вверх над правым плечом. Рядом с фракийцами находились наемники, они были вооружены неодинаково и смешаны с пеонийцами. За ними помещалась третья линия, состоявшая из самих македонян, - отборные воины, в расцвете лет и мужества, сверкавшие позолоченными доспехами и новыми пурпурными одеждами. В то время как они занимали свое место в строю, из-за укреплений показались ряды воинов с медными щитами, и равнина наполнилась ярким блеском железа и сиянием меди, а горы загудели от крика и громогласных взаимных увещаний. Так отважно и быстро устремились они вперед, что первые убитые пали не больше чем в двух стадиях от римского лагеря.

Нападение уже началось, когда появился Эмилий и увидел, что македоняне в первых линиях успели вонзить острия своих сарисс в щиты римлян и, таким образом, сделались недосягаемы для их мечей. Когда же и все прочие македоняне, по условленному сигналу, разом отвели щиты от плеча и, взяв копья наперевес, стойко встретили натиск римлян, ему стала понятна вся сила этого сомкнутого, грозно ощетинившегося строя; никогда в жизни не видел он ничего более страшного и потому ощутил испуг и замешательство, и нередко впоследствии вспоминал об этом зрелище и о впечатлении, которое оно оставило. Но тогда, скрыв свои чувства, он с веселым и беззаботным видом, без шлема и панциря, объезжал поле сражения.

Что же касается македонского царя, то он, как сообщает Полибий, в первый же час битвы оробел и ускакал в город якобы для того, чтобы совершить жертвоприношение Гераклу, но этот бог не принимает жалких жертв от жалких трусов и глух к неправедным молитвам. И в самом деле, несправедливо, чтобы не стреляющий попадал в цель, одержал победу пустившийся в бегство или вообще - бездельник преуспевал, а негодяй благоденствовал? Молитвам же Эмилия бог внял: ведь он молился об успехе в войне и о победе, держа в руке копье, и призывал бога на помощь, сам доблестно сражаясь. Впрочем, некий Посидоний, сообщающий о себе, что был участником событий того времени, и написавший обширную историю Персея, утверждает, будто царь удалился не из трусости и не ссылался ни на какое жертвоприношение, но что накануне битвы лошадь копытом повредила ему голень. В разгар боя Персей, невзирая на свое недомогание и, не слушая советов друзей, якобы приказал подать себе вьючную лошадь и, сев на нее верхом, присоединился к сражающимся. Панциря на нем не было, и так как с обеих сторон тучами летели копья, дротики и стрелы, одно копье, сплошь железное, угодило в царя, правда, не острием, а скользнувши вдоль левого бока, но с такой силой, что разорвало на нем хитон и оставило на теле легкий кровоподтек; этот след от удара сохранился надолго. Вот что рассказывает Посидоний в оправдание Персея.

Римляне никакими усилиями не могли взломать сомкнутый строй македонян, и тогда Салий, предводитель пелигнов, схватил значок своей когорты и бросил его в гущу врагов. Пелигны дружно устремились к тому месту, где он упал (покинуть знамя у италийцев считается делом преступным и нечестивым), и тут обе стороны выказали крайнее ожесточение и, обе же, понесли жестокий урон. Одни пытались мечами отбиться от сарисс, или пригнуть их к земле щитами, или оттолкнуть в сторону, схватив голыми руками, а другие, еще крепче стиснув свои копья, насквозь пронзали нападающих, - ни щиты, ни панцири не могли защитить от удара сариссы, - и бросали высоко вверх, выше головы, тела пелигнов и марруцинов, которые, потеряв рассудок и озверев от ярости, рвались навстречу вражеским ударам и верной смерти. Таким образом первые ряды бойцов были истреблены, а стоявшие за ними подались назад; хотя настоящего бегства не было, все же римляне отошли до горы Олокр, и тогда Эмилий, по словам Посидония, разорвал на себе тунику, ибо, видя, что те отступили и что фаланга, окруженная отовсюду густой щетиной сарисс, неприступна, точно лагерь, пали духом и прочие римляне. Но поскольку местность была неровной, а боевая линия очень длинной, строй не мог оставаться равномерно сомкнутым, и в македонской фаланге появились многочисленные разрывы и бреши, что, как правило, случается с большим войском при сложных перемещениях сражающихся, когда одни части оттесняются назад, а другие выдвигаются вперед; заметив это, Эмилий поспешно подъехал ближе и, разъединив когорты, приказал своим внедриться в пустоты неприятельского строя и вести бой не против всей фаланги в целом, а во многих местах, против отдельных ее частей. Эмилий дал эти наставления начальникам, а те - солдатам, и как только римляне проникли за ограду вражеских копий, ударяя в незащищенные фланги или заходя в тыл, сила фаланги, заключавшаяся в единстве действий, разом иссякла и строй распался, а в стычках один на один или небольшими группами македоняне, безуспешно пытаясь короткими кинжалами пробить крепкие, закрывавшие даже ноги щиты римлян и своими легкими щитами оборониться от их тяжелых мечей, насквозь рассекавших все доспехи, - в этих стычках македоняне были обращены в бегство.

Бой был жестокий. Среди прочих в нем участвовал и Марк, сын Катона и зять Эмилия, который выказал чудеса храбрости, но потерял свой меч. Юноша, воспитанный со всем возможным тщанием, сознающий свой долг перед великим отцом и желающий дать ему великие доказательства собственной доблести, он решил, что недостоин жизни тот, кто сохранит ее, оставив в добычу врагу свое оружие; пробегая по рядам и видя друга или близкого человека, он каждому рассказывал о своей беде и просил помощи. Набралось немало храбрых охотников, под предводительством Марка они разом пробились в первые ряды сражающихся и бросились на неприятеля. После яростной схватки, в которой многие пали и многие были ранены, они оттеснили македонян и, очистив место от врага, принялись искать меч. Насилу найдя его под грудами оружия и трупов, они, вне себя от радости, запев пеан, с еще большим воодушевлением ударили на продолжавших сопротивляться македонян. В конце концов, три тысячи отборных воинов, не покинувших своего места в строю, были перебиты все до одного, прочие же обратились в бегство, и началась страшная резня: и равнина, и предгорье были усеяны трупами, а воды Левка даже назавтра, когда римляне переходили реку, были красны от крови. Сообщают, что македонян было убито больше двадцати пяти тысяч. Римлян, по словам Посидония, пало сто человек, по словам же Назики, - восемьдесят.

Эту величайшего значения битву римляне выиграли с удивительной быстротой: началась она в девятом часу, и не было десяти, как судьба ее уже решилась; остаток дня победители преследовали беглецов, неотступно гоня их на протяжении ста двадцати стадиев, и потому вернулись лишь поздно вечером. Рабы с факелами выходили им навстречу и под радостные крики отводили в палатки, ярко освещенные и украшенные венками из плюща и лавра».

В результате войны Македония как государство была уничтожена: она была обращена в четыре союза городов, по образцу греческих; заключать браки и приобретать недвижимое имущество можно было только внутри одного союза. Этим республикам запрещено было иметь собственные военные силы. Только на севере сохранялся военный контингент с целью защиты от варваров. Также они были обложены данью в пользу Рима в размер половины того налога, который они прежде платили царю. Подобным же образом поступили римляне и с Иллирией.

Все бывшие царские чиновники были выселены в Италию и за попытку вернуться наказывались смертью. В Греции все бывшие сторонники Персея подвергнуты были жестокому преследованию, многие были казнены, в Эпире до 150 000 человек были проданы в рабство. Впрочем, союзники Рима не получили желаемых наград, поскольку римляне признавали только полное подчинение себе.

Итак, в результате 1-й Македонской войны (215–205) с Римом Филипп V добился уступки римлянами ряда территории Иллирии (которая с 229 находилась под властью Рима);[[78]](#footnote-78) во 2-й Македонской войне (200–197) потерпел поражение в битве при Киноскефалах (197) и вынужден был отказаться от завоёванных территорий.

Четвёртая Македонская война ([150 до н. э.](https://ru.wikipedia.org/wiki/150_%D0%B4%D0%BE_%D0%BD._%D1%8D.) – [148 до н. э.](https://ru.wikipedia.org/wiki/148_%D0%B4%D0%BE_%D0%BD._%D1%8D.)) стала заключительной войной между [Римом](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D0%A0%D0%B8%D0%BC) и [Македонией](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D1%8F%D1%8F_%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D1%8F). Она началась в результате того, что некий самозванец [Андриск](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%B8%D1%81%D0%BA" \o "Андриск), объявивший себя сыном последнего македонского царя [Персея](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B5%D0%B9_%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9), при поддержке [фракийских](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D1%80%D0%B0%D0%BA%D0%B8%D1%8F) наёмников, занял македонский трон. После некоторых успехов в начале войны Андриск был полностью повержен римским полководцем [Квинтом Цецилием Метеллом](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B2%D0%B8%D0%BD%D1%82_%D0%A6%D0%B5%D1%86%D0%B8%D0%BB%D0%B8%D0%B9_%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%BB_%D0%9C%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9" \o "Квинт Цецилий Метелл Македонский).

Два года спустя Македония стала римской провинцией.

## §5. Военно-техническое сравнение римской и македонской армий периода Македонских войн

Македонская армия в период римско-македонских войн. Пехота македонской армии подразделялась на тяжелую, среднюю и легкую. Легкая пехота была сформирована из наиболее бедных слоев крестьянства, а также из зависимых племен – иллирийцев и фракийцев.

Воины средней пехоты (гипасписты) были сходны с греческими пелтастами, но не были вооружены дротиками, так как подготовка атаки была задачей легких войск. Гипасписты в бою выполняли роль связующего звена между атакующим крылом кавалерии и фалангой тяжелой пехоты, а также поддерживали удар кавалерии. В числе средней пехоты имелись элитные воины – аргираспиды, имевшие отделанные серебром щиты.

Тяжелая пехота (сариссофоры или фалангиты – гоплиты) представляли собой опору боевого порядка.

Кроме перечисленных видов пехоты, в состав македонского войска входили метатели копий.

Македонская конница подразделялась на тяжелую (катафракты), среднюю (димахи) и легкую. Тяжелая конница наносила главный удар. Средняя конница была подготовлена для боя в конном и пешем строю. Легкие конники не имели защитного вооружения, они завязывали бой, а затем обеспечивали фланги и тыл боевого порядка. Конница как регулярный род войск впервые была создана в Македонии. Македонская конница имела твердую организацию и строгую дисциплину, каждый боец занимал определенное место в строю, которое он не мог оставить без разрешения начальника. Конница в македонской армии играла важную роль: она была средством главного удара в бою и атаковала вражескую пехоту преимущественно во фланг[[79]](#footnote-79).

Тяжелая конница (гетеры) и тяжелая пехота (гирасписты) составляли привилегированное ядро армии – гвардию.

Такое разделение в коннице и в пехоте (на тяжелую, среднюю и легкую) имело очень большое значение в бою: оно повышало тактическую маневренность армии в целом. Разнородность войск послужила основой тактического расчленения армии.

Тяжелая пехота имела на вооружении пики – сариссы, длина которых постепенно увеличивалась от 2 до 6 м. Этими пиками были вооружены шесть шеренг, так что фаланга оказывалась, прикрытой колючей стеной пик. Сариссофоры имели также мечи. Небольшие греческие щиты были заменены большими прямоугольными щитами. Все воины носили шлемы. Легкая пехота имела на вооружении лук, пращу и дротик. У легких всадников были лук, короткие копья и дротики. Тяжелая конница имела на вооружении сариссы, мечи или кривые сабли. Всадники сидели на попонах или подушках – своеобразных седлах без стремян.

Главную часть армии составляла громадная тяжеловесная македонская фаланга, насчитывавшая 16-18 тысяч бойцов. В глубину фаланга имела 8, 10, 12 и даже 24 шеренги; чем больше была глубина фаланги, тем меньше протяжение ее фронта. Движение такой фаланги требовало большой подготовки. Не случайно в македонской армии огромное внимание обращалось на боевую подготовку, особенно на подготовку командного состава. Немало внимания уделялось и организации флота, который во второй половине IV века до н. э. насчитывал 160 триер. В это же время строились крепости и прокладывались дороги. Значительное развитие получила осадная техника[[80]](#footnote-80).

Организация македонской армии в период правления Александра оставалась в основном прежней. Была лишь улучшена структура армии и усовершенствована боевая подготовка рядовых воинов и командиров. Фаланга тяжелой пехоты македонской армии состояла из 16384 человек. Она строилась в глубину по 16 шеренг, в каждой шеренге насчитывалось 1024 человека. Фронт фаланги равнялся километру.

Фаланга имела четкую организационную структуру. Во главе каждого подразделения фаланги стоял командир. Низшим подразделением был «лох» – один человек по фронту и 16 человек в глубину. Следующие подразделения состояли из 2, 4, 8 и 16 лохов. Колонна в 16 человек по фронту и 16 человек в глубину (256 человек) называлась синтагмой и была наименьшим строевым подразделением; 16 синтагм составляли малую фалангу, 4 малые фаланги образовывали большую фалангу.

Когда требовалась особая устойчивость, левое крыло фаланги перемещалось за правое. При таком построении фаланга имела 512 человек по фронту и 32 шеренги в глубину. Если в строевом отношении македонская фаланга была расчленена, то в тактическом она представляла собой одно целое. В бою между подразделениями не допускалось никаких интервалов. Внутри фаланги воины стояли так близко друг от друга, что не имели возможности повернуться.[[81]](#footnote-81) Увеличение глубины и плотности построения фаланги резко снизило ее подвижность и гибкость. Она не могла действовать на пересеченной местности. Фаланга не имела ни поддержки, ни резерва, но зато обладала огромной ударной силой.

Гвардия (гирасписты) была усилена до 6 тысяч человек. Гирасписты имели на вооружении длинные пики и большие щиты. Гирасписты были легко вооружены и могли действовать как в сомкнутом, так и в разомкнутом строю.

У греков была ничтожная конница, и она не решала исхода сражения. Македонская же конница играла очень важную роль в бою, и ее действия определяли исход боя. В атаку конница шла прямоугольной, ромбовидой или клинообразной колонной. Конница в македонской армии была самостоятельным родом войск.

Основой боевого порядка македонской армии являлась фаланга тяжелой пехоты, опираясь на которую маневрировала и наносила удар конница. Правое крыло боевого порядка обычно состояло из средней пехоты, гвардии и тяжелой македонской конницы, левое крыло – из легкой пехоты и союзной (фессалийской) конницы. Главная боевая задача возлагалась на правое крыло.

Большая часть легкой пехоты и легкой конницы находилась перед фронтом боевого порядка. На легкие войска возлагалась завязка боя, борьба со слонами и боевыми колесницами противника. Иногда часть легкой пехоты и конницы располагалась во второй линии, за флангами; часть войск охраняла обоз и лагерь.[[82]](#footnote-82)

Наступала македонская армия уступами с правого фланга. Тяжелая конница, которой командовал Александр, опираясь на тяжелую пехоту, наносила главный удар; в прорыв направлялись гипасписты (средняя пехота) и развивали успех. Завершала разгром противника тяжелая пехота. Легкая конница преследовала врага. Таким образом, каждая составная часть боевого порядка имела свою тактическую задачу. В целом боевой порядок македонской армии хорошо маневрировал на поле боя.

Идея Эпаминонда в македонской армии была развита до комбинированного сочетания действий пехоты и конницы, т. е. двух родов войск. Но для этого потребовалась длительная выучка рядового и командного состава, высокая строевая подготовка подразделений. Усложнялось управление армией; оно теперь стало распределяться между отдельными родами войск (пехотой и конницей) и отдельными частями боевого порядка.

В период подготовки к войне с Персией в македонской армии большое внимание было уделено созданию осадной техники. С помощью осадных машин македоняне разрушали крепостные стены и брали штурмом города. Македонская армия широко пользовалась различными приспособлениями для форсирования рек и наводки мостов.

Важным вопросом подготовки похода была организация войскового тыла македонской армии. Обоз следовал непосредственно за армией, а при остановках располагался в укрепленном лагере и тщательно охранялся. В обозе находилось боевое имущество, осадные машины и средства штурма, ремесленники со своим инструментом для производства различных работ, представители греческой науки для изучения новых стран, торговцы. В обозе за армией часто везли добычу, в том числе пленных. В итоге войсковой тыл армии оказывался громоздким и часто затруднял движение армии.

Римская армия в период римско-македонских войн. К началу III века процесс некоторой нивелировки римского рабовладельческого общества определил возможность более однообразной организации армии, которая была реорганизована к началу войн Рима с Карфагеном. Прежде всего было введено однообразное комплектование и вооружение манипулы. Если раньше каждая манипула состояла из гастатов, принципов и триариев, то теперь ее комплектовали только одним из этих видов пехоты; количество манипул с 10 было увеличено до 30. Теперь легион состоял из 30 манипул по 120 (для триариев по 60) человек в каждой. Кроме того, каждый легион имел 10 «турм» всадников по 30 человек в каждой; всадники сражались в пешем строю. Всего в легионе насчитывалось по-прежнему 4500 человек, в том числе 1200 велитов (легко вооруженных) и 300 всадников.[[83]](#footnote-83)

Боевой порядок легиона состоял из трех линии и 10 манипул в каждой. Манипула строилась в 10 шеренг по 12 рядов Интервал между манипулами был равен протяжению фронта манипулы. Манипулы второй линии строились за интервалами первой линии. Дистанция между линиями манипул колебалась от 15 до 25 м. В первой линии боевого порядка легиона выстраивались гастаты (1200 воинов), во второй линии – принципы (1200 воинов), в третьей линии – триарии (600 воинов), которые составляли резерв легиона. В общем в первой линии боевого порядка выстраивались молодые воины во второй – более опытные, в третьей – ветераны. Таким образом, в основу боевого порядка был положен принцип опытности воинов. На каждую манипулу гастатов и трнариев полагалось по 60 легко вооруженных велитов, которые прикрывали боевой порядок легиона.

Велиты метательным оружием завязывали бои, а затем отходили на фланги, обеспечивая их и тыл боевого порядка. Гастаты размыкались на полные интервалы, достигающие 2 м, бросали пилум в щит противника и нападали с мечами. Если нападение первой шеренги отбивалось, она отходила через интервалы в тыл и выстраивалась за десятой шеренгой. Таким образом гастаты повторяли атаки десять раз.[[84]](#footnote-84) В случае неудачного исхода этих атак гастатов сменяли или усиливали принципы, проходившие в интервалы манипул гастатов. Наконец в бой вводились триарии, самые опытные воины, которые вместе с гастатами и принципами предпринимали последний, наиболее сильный удар.

Выполнение в бою всех этих перестроений требовало хорошей подготовки. Поэтому римляне еще больше внимания стали уделять физическому воспитанию и строевому обучению легионеров: они обучались физическим упражнениям и военным танцам, их учили совершать различные перестроения, обучали саперному делу и приемам борьбы с конницей. Против конницы легион строил «орбис» – круг с обозом в середине. Учения производились на Марсовом поле или под обширными навесами. С целью физической закалки легионеров и выработки у них выносливости учебное снаряжение и оружие делались тяжелее боевого. Тренировочные переходы совершались при полной выкладке на расстояние до 30-35 км в сутки.

Применялись различные скорости марша: до 5 км в час, 6-7 км в час (ускоренный шаг) и бегом. Марш вдали от противника совершался в одной колонне тремя эшелонами: впереди гастаты, за ними принципы, затем триарии. Фланговые марши совершались также в трех колоннах. Велиты несли службу охранения и разведки.[[85]](#footnote-85) В целях завершения и .проверки подготовки устраивались двусторонние маневры.

Большое внимание римляне уделяли устройству укрепленного лагеря. Перед боем при Пидне консул Эмилий Павел в своей речи к солдатам так определил роль и значение лагеря: «Ваши предки считали укрепленный лагерь всегда открытой гаванью войска, откуда они выходили на противника и где, разбитые бурей сражения, они могли найти себе надежное пристанище. Лагерь есть место отдыха для победителей и оплот для побежденного. Это – военное жилище, вторая родина; вал – это стены, а палатка для каждого бойца – его дом и очаг».

Римское войско устраивало укрепленный лагерь после каждого дневного перехода. Место для лагеря выбирали высланные вперед центурионы, которые производили и разбивку лагеря. Хорошая позиция для обороны, удобная для охранения, наличие вблизи воды, дров и фуража – вот основные требования при выборе места для римского лагеря. Ров, земляной вал и установленные на нем плетеные щиты – обязательные оборонительные сооружения.

Выбрав место для лагеря, центурионы прежде всего обозначали две основные линии – длину и ширину лагеря, которые обычно были равны; лагерь имел форму квадрата и режа – прямоугольника. Одна часть лагеря отводилась для размещения консулов и находившихся при них лиц, а также для построения легионов, когда консул обращался к ним с речью со специально устроенного возвышения.[[86]](#footnote-86)

Кожаные палатки солдат размещались в строго определенном порядке в несколько линий. Каждая сторона лагеря имела большие ворота. Через ворота, обращенные в сторону врага, легионы выступали из лагеря, а через противоположные ворота возвращались обратно в лагерь. Кроме этого, имелись правые и левые боковые ворота. Специально выделенные центурионы охраняли каждые ворота. При расположении недалеко от противника дополнительно высылались мелкие и крупные отряды стражи.

В результате непрерывных тренировок римские легионеры устраивали лагерь очень быстро и также быстро выходили из него. Утром по первому сигналу воины свертывали палатки, по второму – укладывали багаж и по третьему – организованно выступали в поход или для построения к бою.

При осаде укрепленных пунктов противника или при устройстве постоянного, обычно зимнего, лагеря создавались более солидные постройки. Палатки заменялись бараками с соломенной крышей. Часто устраивался двойной ров. Земляной вал насыпался в 3,5 м высотой и шириной, обкладывался дерном и усиливался палисадом. Иногда сооружались деревянные и реже каменные башни, с которых обстреливались подступы к лагерю. На подступах часто устраивались искусственные препятствия – засеки из срубленных деревьев, волчьи ямы, полосы из рогулек.

Полевые оборонительные сооружения римского лагеря были столь солидны, что противник не решался штурмовать римлян, укрывшихся в лагере. Обычно пускались в ход различные приемы, чтобы вызвать римское войско на бой в открытом поле и на ровной местности.

Широкое развитие у римлян получила осадная техника. Эту технику они заимствовали у эллинистических армий, значительно усовершенствовав ее. При осаде крепостей применялись баллисты, катапульты, скорпионы, тараны, «вороны» разных назначений.[[87]](#footnote-87) При штурме крепости пехота обычно применяла «черепаху» – такое построение, при котором воины со всех сторон прикрывались щитами.

Не лишена интереса постановка дела снабжения в римской армии. Римский легионер получал в день около 800 г зерна, которое размалывал на ручной мельнице и готовил себе похлебку из муки. Впоследствии стали печь лепешки, а затем начали употреблять сухари. Питьем служила вода с уксусом. Начальнику полагался рацион легионера. При выступлении в поход выдавали продовольствие на 15, а иногда на 30 дней. Легионерам разрешалось жить за счет местных средств, т. е. был узаконен организованный грабеж. Часть жалованья удерживалась на продовольствие и обмундирование, часть выдавалась на руки.

Для поддержания дисциплины в армии была выработана система взысканий и поощрений. Трусов и нерадивых наказывали, за доблесть – награждали. Широко применялись телесные наказания. Неисполнение приказания, трусость и дезертирство карались смертью. При совершении подобных воинских проступков целым подразделением казнили по жребию каждого десятого (децемирование).

Большое внимание уделялось вопросам управления войсками и организации тыла, что нашло отражение в организационной структуре: римская армия имела одну центурию писарей и горнистов, две центурии кузнецов и плотников. Управление и тыл армии получили тогда свои первые организационные формы.

Преобладающее значение в тактике римской армии имела тяжелая пехота и компактные строи. Одновременно достигалась большая подвижность отдельных мелких подразделений. Легион был способен вести бой на пересеченной местности. Манипулярный строй римского легиона являлся полной противоположностью греческой фаланге. Строй легиона допускал значительную подвижность его составных частей и превосходил в этом неуклюжую фалангу.[[88]](#footnote-88) Легион мог двигаться и маневрировать. Главное преимущество римского легиона – это построение его в несколько линий. Вторые и третьи линии боевого порядка легиона частично представляли собой поддержку, частично резерв. То, что македонская армия применяла лишь в отдельных случаях – две линии боевого порядка, – было организационно закреплено и развито в римской армии. В связи с расчленением и глубиной боевого порядка управление ходом боя находилось теперь в руках полководца.

В римской армии применялась более совершенная система обучения, чем в спартанской армии в Греции. Камилл говорил, что доблесть, работа и оружие были теми средствами, которыми римляне побеждали врагов. Но эти средства имели социально-экономическую и политическую основу своего возникновения и развития.[[89]](#footnote-89)

Источники обнаруживают идеологические различия двух армий. Так, греки считали римлян варварами, но и римляне, в свою очередь, смотрели на греков и македонян свысока, они считали их изнеженными и развращенными философией и искусствами, чрезмерно угодливыми и льстивыми, легкомысленными, любящими роскошь. Этому они противопоставляли собственные добродетельные «нравы предков», занятия земледелием и военным делом как единственно достойные свободного человека. Действительно, греков изумляла, например, выносливость римских воинов, готовых совершать длительные марши при полном отсутствии снабжения, да еще и разбивать на ночлег лагерь. Как замечает Полибий, «невыполнимою кажется эта задача по эллинским понятиям и нравам, но весьма легкою по римским. Так, эллины едва могут совладать в походах с тяжестью одних только сарисс и не без труда переносят причиняемое ими утомление; напротив, римляне со щитом на кожаном ремне через плечо, с пилумами в руках, не тяготятся нести еще и палисадины (для частокола)».

Греков, пропитанных идеями скептиков и киников, эпикурейцев и мистиков, искренне удивляла крайняя и искренняя религиозность римлян, подчинявших свои действия, в том числе и военные, знамениям ауспиций, жертвоприношениям, совершаемым самими консулами, словно «жалкими жрецами-прорицателями».[[90]](#footnote-90) Полибий отмечает, что римская богобоязнь и следование ритуалам и обетам представляется грекам нелепой, а у римлян она составляет основу государства. Тем не менее, возможно, именно эти «варварские» качества римского менталитета, закладывавшие с молоком матери глубокую убежденность в правоте своих поступков, в том, что «Рим – превыше всего», сыграли не последнюю роль в преодолении римлянами комплекса «варварской неполноценности» (если они его когда-либо и испытывали!) и в победе, военной и нравственной, над декадентствующей и рефлексирующей эллинистической цивилизацией.

Относительно ситуации в Риме, которая сложилась в ходе противостояния римской и македонской армий, следует отметить особую тенденцию закрепления ведущей позиции военной организации в жизни римского общества, что достаточно отчетливо выражено во всех сферах деятельности, включая, главным образом, образование.

# Заключение

По итогам анализа противостояния македонской и римской армий можно сделать следующие выводы.

К началу III века до н.э. планомерно развивавшаяся экспансия римского полиса привела к тому, что вся Средняя Италия оказалась подчинённой его власти. Рим приступает к подчинению юга Апеннинского полуострова, но при попытке завоевать Тарент сталкивается с талантливым полководцем – эпирским царём Пирром, который высаживается в Италии с прекрасно обученной и оснащённой армией. В войне с ним (280 – 272 гг. до н.э.) Рим несколько раз терпел сокрушительные поражения, но в итоге Пирр был всё же разбит. После победы над эпирским царём Риму подчиняется и вся Южная Италия, но это приводит к столкновению с Карфагеном – могущественной державой, претендовавшей на господство в Западном Средиземноморье.

Римское государство стало одной из крупнейших держав за всю историю человечества, и не в последнюю очередь оно обязано своим величием необычайно высоко поставленному военному делу – ведь именно прославленные легионы превратили небольшую общину в Лации в мировую империю.

При исследовании причин поражения Македонии необходимо учитывать, что в классический период Эллада имела дело в основном с варварами, являясь центром эллинской государственности и цивилизации. Но уже в эпоху эллинизма она оказалась окружена целым рядом государств, которые не только не уступали, но и даже превосходили ее в экономическом, политическом, военном, а также культурном планах. Греция из развитой и цивилизованной части античного мира превратилась в рядовую, не имевшую прежнего значения страну, чему в немалой степени способствовало македонское завоевание. Постоянная борьба олигархов и радикалов красной нитью проходит через весь период эллинизма, достигая наивысшего пика в первой половине II в. до н.э., когда Греция оказывается ареной и инструментом противоборства издыхающего титана эллинизма – Македонского царства – и «молодого хищника» Рима, уверенно идущего к апогею своего развития.

Поражение Греции перед Римом было обусловлено тем, что враг – молодая Римская республика – был недооценен эллинами. Более важной казалась борьба с застарелым, наследственным врагом – Македонией. Македонское царство с переменным успехом пыталось установить гегемонию над Грецией не одно столетие, сочетая методы политического давления и установления в полисах угодных режимов и прямого военного вмешательства в межполисные и межсоюзные дела, что ограничивало суверенитет полисов и ущемляло «патриотическое» самосознание.

Поэтому греческие полисы, и прежде всего Этолийский союз, а затем и Ахейский, с одобрением встретили предложение им помощи Римом в их борьбе против гегемонии Македонии, рассчитывая использовать римских союзников в собственных интересах, решить их руками внутренние проблемы преобладания в Греции. Греки не рассматривали римлян как серьезную силу и реальную опасность, а потому предпочли своекорыстно пойти на союз с ними в отстаивании своей независимости.

Анализ источников позволил определить, что для Рима балканский театр экспансии до конца III в. до н.э. рассматривался не только как неприоритетный, но и нежелательный. Впервые римляне вошли в соприкосновение с Македонией в годы Второй Пунической войны, когда возникла угроза заключения стратегического союза господствовавшего в Южной Италии Ганнибала и царя Македонии Филиппа V, грезившего о лаврах Александра «Запада». И хотя подобный союз был преимущественно политической декларацией, римляне восприняли новую угрозу всерьез и вынужденно обратили свой взор на Балканы. Долгое время римляне смотрели на греков еще и как на орудие своей борьбы с Македонией.

Ввиду отсутствия военных возможностей и сколько-нибудь устойчивых связей с греческими полисами Рим предпринял усилия по переводу конфликта во внутригреческое русло. Для этого ставка была сделана на наиболее рьяного оппонента Филиппа V, Этолийский союз. Первая Македонская война закончилась упрочением политического присутствия Рима на Балканах как приемлемого и равноправного партнера греческих государств, хотя Рим все еще рассматривался как варварское по менталитету и способу управления общество, полезное, но духовно чуждое эллинской культуре и цивилизации.

Ситуация кардинально изменилась после разгрома Карфагена и утверждения Рима в Западном Средиземноморье. Вслед за тем Рим перенес свои экспансионистские устремления на восток.

Одной из важнейших причин постепенного покорения Римом Эллады является превосходство римской военной организации над наемными армиями Македонии и эллинистических государств. Основной упор эллины делали на монолитную фалангу, показавшую высокую эффективность против пестрых воинств восточных деспотий и племенных варварских ополчений, но оказавшейся бессильной перед гибкой структурой римских легионов и маневренной манипулярной тактикой, что показательно видно на разгроме македонской фаланги при Киноскефалах и Пидне.

Анализ выявил постепенное изменение политики Рима по отношению к эллинским полисам и союзам – от политики невмешательства во внутренние дела и демонстративной предупредительности к местным интересам и патриотическим амбициям до попрания суверенитета греческих городов, лишения их политической самостоятельности, насаждения в полисах угодных римлянам олигархических режимов и жестокой расправы с поползновениями отстоять свою независимость.

Особенный интерес представляет вопрос о том, кто бы победил, если бы на поле битвы столкнулись римские легионы и македонская фалланга под командованием настоящего тактика и стратега, то есть профессионального военачальника, коим являлся герой своего времени, Александр.

Начало Первой Македонской войны было в сущности связано с тем, что Филипп Пятый элементарно недооценил Рим как государство, его военную систему. Принимая решение о конфронтации, он не имел ни точных сведений о своем противнике, ни о его особенностях ведения боевых действий. Кроме того, сам Филипп не имел большого боевого опыта, однако упорно пытался сам осуществлять руководство военной кампанией, и потому заметно уступил в оперативности, точности и эффективности принятых решений даже второстепенным римским военачальникам. Столкнувшись с первыми военными поражениями, Филипп запаниковал и вместо того, чтобы суметь выстроить единую военную стратегию с Ганнибалом, предпочел выйти из войны. Тем самым бросив союзника один на один с Римом, обрекая тем самым и себя на аналогичное одиночество после разгрома Римом Карфагена во Второй пунической войне.

Поражение Филиппа V во Второй Македонской войне обусловлено большой предварительной дипломатической активностью Рима. Опираясь на разгром Ганнибала, Рим смог перетянуть на свою сторону Ахейский и Этолийских союзы Греческих полисов, сумев тем самым достичь полной дипломатической и военной изоляции Македонии. Неумелое командование армией лично Филиппа в битве при Киноскефалах в 197 году до н.э. лишь довершило уже состоявшееся неудачное положение дел для Македонии. Несмотря на крепкий боевой дух македонских солдат, их поведение в бою, численное превосходство римской армии и союзников в сумме с огромным боевым опытом римских солдат и командиров сделали свое дело.

Поражение Македонии в Третьей Македонской войне объясняется также отсутствием серьезного боевого опыта у македонцев, неумелыми действиями лично царя Персея и дипломатическими победами Рима. Что и было отчетливо выражено в битве при Пидне.

# Эти факты, безусловно, свидетельствуют о том, что Македонские цари, наследуя престол и обязанности главного руководителя армии, по своей сути не являлись грамотными и успешными военными предводителями. Бесспорно, они обучались определенным знаниям и навыкам по управлению армией, но не более. Сама по себе македонская военная система к началу второго века до н.э. по-прежнему представляла из себя грозную военную силу, которая оказалась в слабых и неумелых руках. Очевидное преимущество в этом контексте, имела римская военная организация, где должности командующих подразделениями занимали соответствующие, подготовленные люди, имеющие за спиной, помимо тактической военной подготовки, колоссальный опыт участия в боевых действиях.

# Поражение Македонии от Рима, все-таки, не было предопределено и при большей разумности, активности и храбрости македонских правителей, Балканский полуостров мог бы еще, по меньшей мере, лет пятьдесят оставаться независимой от Рима территорией.

Также, решающим моментом в исходе противостояния Рима и Македонии, явилось то, что к моменту Второй и Третей войн, Рим оказался в более могущественном экономическом и более стабильном социальном состоянии, что, в свою очередь, является определенной иллюстрацией того, что ведение крупно – масштабной войны может быть прекрасным отражением той ситуации, что складывается в государстве в разных сферах его жизни на определенном периоде.

Римляне дважды сражались с македонянами при Киноскефалонах и при Пидне. И дважды победили. И если с римской стороны шли закаленные ветераны, то македоняне были уже ослаблены бесконечными войнами диадохов-полководцев Александра Македонского, рвавших империю на части. Около 100 лет на Балканском полуострове шли постоянные войны, которые выкосили почти все мужское население. Поэтому македонские цари Филипп V и его сын Персей вынуждены были мобилизовать всех: и подростков, и стариков. Профессиональных военных уже практически не было.

Итоговым выводом данной работы является то, что Македонская армия, в течение жесткого и кровопролитного противостояния с Римом, все еще являлась эффективной и могущественной силой, но уже не была обеспечена демографической, экономической и идеологической основой, а также не имела грамотного и, соответствующим образом подготовленного, командования. Именно это и послужило основной причиной для поражения Македонии от Рима, который имел более гибкую и эффективную организацию военной структуры, а также более устойчивое социально – экономическое положение дел.

# Список использованных источников и литературы

**Использованные Источники**

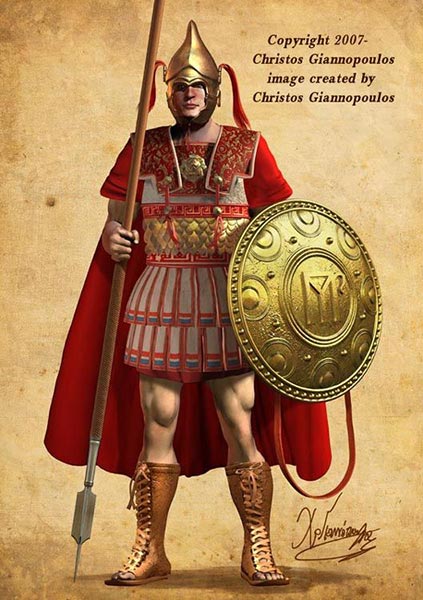
1. Аппиан Александрийский. Римские войны. // под ред.С.А. Жебелева. СПб: Аллетейя, 1994
2. Апполодор Строитель. Афиней. Вегеций Ренат. // Греческие полиоркетики. СПб,. 1996
3. Арриан. Поход Александра / пер. с латинского М.Е. Сергеенко // СПб.: Изд. Миф, 1993
4. Вегеций Ренат. Краткое изложение военного дела // ВДИ. 1940. № 1
5. Веллей Патеркул. Римская история / пер.Немировский А.И., Дашкова М.Ф. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1985
6. Диодор Сицилийский. Историческая библиотека // Л., 1985
7. Ливий Тит. История Рима от основания Города. Т.I-III. М., 1991
8. Непот Корнелий. О знаменитых иноземных полководцах. // МГУ., 1992
9. Павсаний. Описание Эллады. М., 1994
10. Плутарх. Сравнительные жизнеописания. В 2 т. / Отв. ред. С. С. Аверинцев. (Серия «Литературные памятники»). – М.: Наука, 1994. – Т.1
11. Полибий. Всеобщая история / Отв. ред. А.Я. Тыжов. – СПб: Ювента, 1994
12. Страбон. География. Ливия. М., 1994
13. Юстин. Эпитомы сочинения Помпея Трога. "История Филиппа."// ВДИ.,1954-1955

**Использованная литература**

1. Бенгстон Г. Правители эпохи эллинизма. – М.: Наука, 1982. – 402 с.
2. Бобровникова Т. Повседневная жизнь римского патриция в эпоху разрушения Карфагена. – М.: 2001
3. Вегнер В. Рим: Начало, распространение и падение всемирной империи римлян. – Минск: Харвест, 2002
4. Гафуров Б. Г. Цибукидис Д. И. Александр Македонский и Восток. М., 1980
5. Дельбрюк Г. История военного искусства в рамках политической истории. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2005
6. Джонс А.Х. Гибель античного мира. М., 1997
7. Дройзен И.Г. История эллинизма. – М.: Академический Проект, 2011
8. Егоров А. Б. Рим на грани веков. МГУ., 1985
9. Заблоцка Ю. История Ближнего Востока в древности. – М.: Издательство МГУ, 1989
10. Ковалев С. И. Штаерман Е. М. Очерки по истории древнего Рима. М., 1956
11. Ковалев С. И. Переговоры Александра с Дарием и Македонская оппозиция. - ВДИ., 1946
12. Колосовская Ю.К. Римляне и варвары в Среднем Подунавье во II-III вв. н.э. - ВДИ., 1980
13. Королев К. Войны античного мира: македонской гамбит. М., 2003
14. Крист К. История времен римских императоров. Т.I. Ростов-на-Дону. 1997
15. Машкин Н.А. История Древнего Рима. – М.: Научная литература, 1953
16. Немировский А.И. История раннего Рима и Италии. Возникновение классового общества и государства. – Воронеж: Издательство ВГУ, 1962
17. Немировский А. И. Идеология и культура раннего Рима. Воронеж. 1964
18. Разин Е.А. История военного искусства. В 3х. т. Т. 1. – М.: Наука, 1955
19. Ранович А. Б. Эллинизм и его историческая роль. М., 1950
20. Ревяко К.А. Пунические войны. – Мн.: Университетское, 1988
21. Тарн В. Эллинистическая цивилизация. М., 1949
22. Токмаков В.Н. Структура и боевое построение римского войска ранней Республики. ВДИ., 1995.№4
23. Трухина Н. Н. Политика и политики "Золотого века" Римской республики. МГУ.,1986
24. Утченко С. Л. Кризис и падение Римской Республики. М., 1965
25. Утченко С. Л. Древний Рим: События. Люди. Идеи. М., 1969
26. Фулер Дж. Военное искусство Александра Македонского. М., 2003
27. Шахермайр Ф. Александр Македонский. М., 1984
28. Шофман А.С. Восточная политика Александра Македонского. – Казань: Издательство КГУ, 1976
29. Шофман А.С. История античной Македонии. В 3х ч. Ч. 2. – Казань, 1963
30. Шофман А. С. Распад империи Александра Македонского. Казань. 1988
31. Шифман. И. Ш. Александр Македонский. Л., 1988

Приложение 1.

Солдаты македонской армии

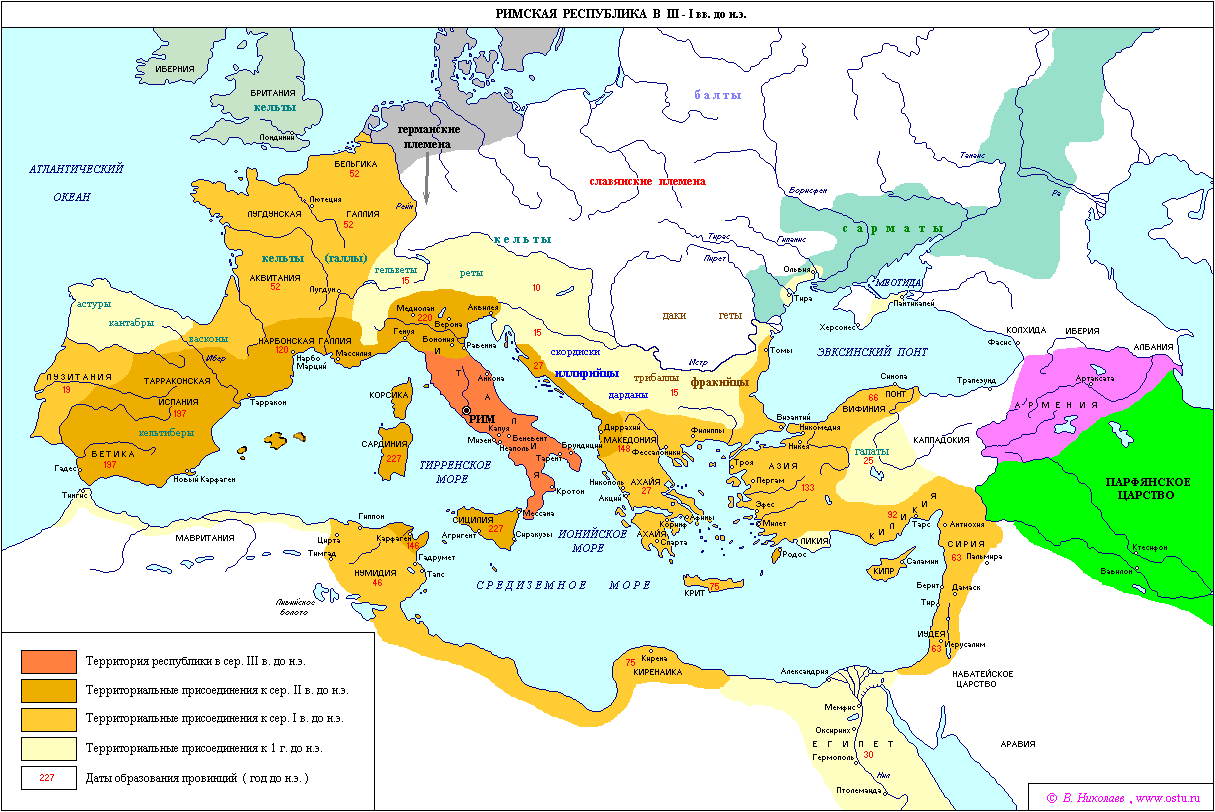
Приложение 2.

Битва при Пидне, 22 июня 168 г. до н.э. (Третья римско-македонская война)



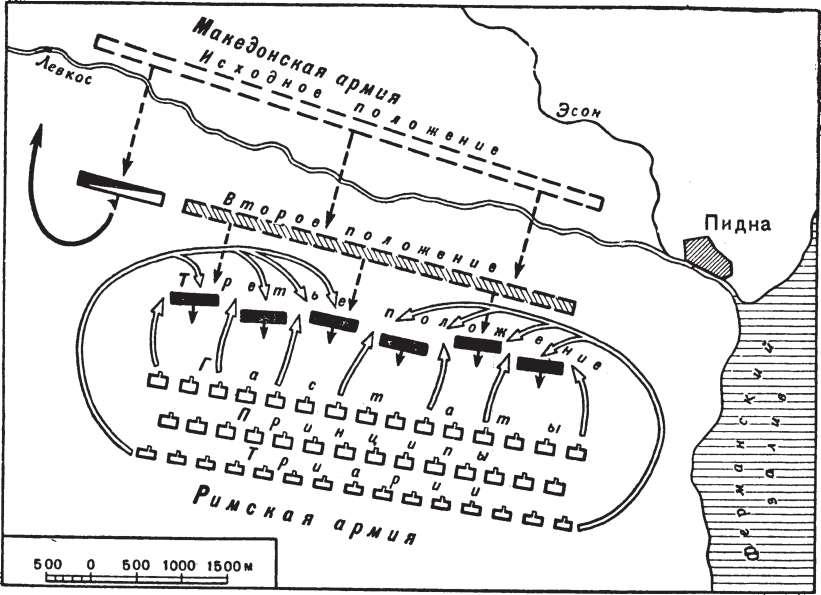
Приложение 3.

Римская республика в III - I вв. до н.э.



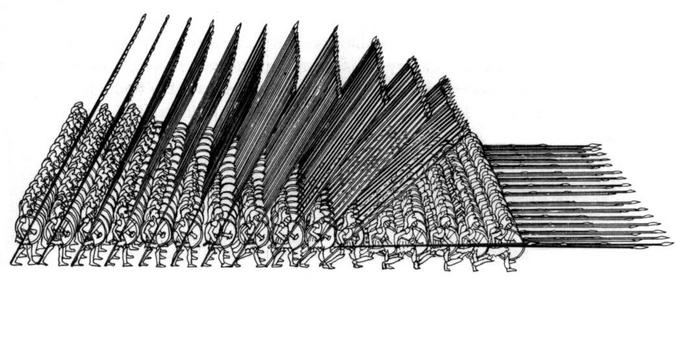
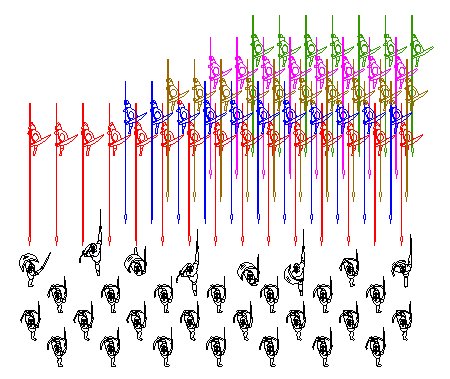
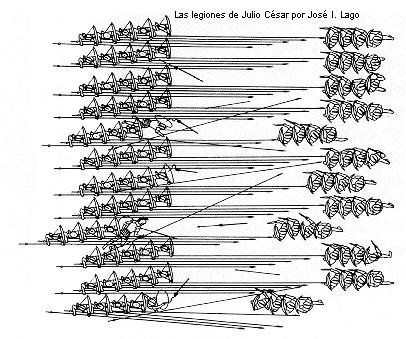
Приложение 4.

Битва при Пидне, 22 июня 168 г. до н.э. (Третья римско-македонская война)



Приложение 5.

Римско-македонское сравнение армий

1. Непот Корнелий. О знаменитых иноземных полководцах. // МГУ., 1992 [↑](#footnote-ref-1)
2. Ливий Тит. История Рима от основания Города. Т.I-III. М., 1991 [↑](#footnote-ref-2)
3. Веллей Патеркул. Римская история / пер.Немировский А.И., Дашкова М.Ф. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1985 [↑](#footnote-ref-3)
4. Вегеций Ренат. Краткое изложение военного дела // ВДИ. 1940. № 1 [↑](#footnote-ref-4)
5. Полибий. Всеобщая история / Отв. ред. А.Я. Тыжов. – СПб: Ювента, 1994 [↑](#footnote-ref-5)
6. Плутарх. Сравнительные жизнеописания. В 2 т. / Отв. ред. С. С. Аверинцев. (Серия «Литературные памятники»). – М.: Наука, 1994. – Т.1 [↑](#footnote-ref-6)
7. Павсаний. Описание Эллады. М., 1994 [↑](#footnote-ref-7)
8. Аппиан Александрийский. Римские войны. // под ред.С.А. Жебелева. СПб: Аллетейя, 1994 [↑](#footnote-ref-8)
9. Диодор Сицилийский. Историческая библиотека // Л., 1985 [↑](#footnote-ref-9)
10. Апполодор Строитель. Афиней. Вегеций Ренат. // Греческие полиоркетики. СПб,. 1996 [↑](#footnote-ref-10)
11. Страбон. География. Ливия. М., 1994 [↑](#footnote-ref-11)
12. Арриан. Поход Александра / пер. с латинского М.Е. Сергеенко // СПб.: Изд. Миф, 1993 [↑](#footnote-ref-12)
13. Джонс А.Х. Гибель античного мира. М., 1997 [↑](#footnote-ref-13)
14. Крист К. История времен римских императоров. Т.I. Ростов-на-Дону. 1997 [↑](#footnote-ref-14)
15. Фулер Дж. Военное искусство Александра Македонского. М., 2003 [↑](#footnote-ref-15)
16. Бенгстон Г. Правители эпохи эллинизма. – М.: Наука, 1982. – 402 с. [↑](#footnote-ref-16)
17. Дройзен И.Г. История эллинизма. – М.: Академический Проект, 2011 [↑](#footnote-ref-17)
18. Егоров А. Б. Рим на грани веков. МГУ., 1985 [↑](#footnote-ref-18)
19. Заблоцка Ю. История Ближнего Востока в древности. – М.: Издательство МГУ, 1989 [↑](#footnote-ref-19)
20. Ковалев С. И. Штаерман Е. М. Очерки по истории древнего Рима. М., 1956 [↑](#footnote-ref-20)
21. Машкин Н.А. История Древнего Рима. – М.: Научная литература, 1953 [↑](#footnote-ref-21)
22. Немировский А.И. История раннего Рима и Италии. Возникновение классового общества и государства. – Воронеж: Издательство ВГУ, 1962 [↑](#footnote-ref-22)
23. Утченко С. Л. Кризис и падение Римской Республики. М., 1965 [↑](#footnote-ref-23)
24. Шофман А.С. История античной Македонии. В 3х ч. Ч. 2. – Казань, 1963 [↑](#footnote-ref-24)
25. Ранович А. Б. Эллинизм и его историческая роль. М., 1950 [↑](#footnote-ref-25)
26. Гафуров Б. Г. Цибукидис Д. И. Александр Македонский и Восток. М., 1980 [↑](#footnote-ref-26)
27. Токмаков В.Н. Структура и боевое построение римского войска ранней Республики. ВДИ., 1995.№4 С.104 [↑](#footnote-ref-27)
28. Машкин Н.А. История Древнего Рима. – М.: Научная литература, 1953 С.47 [↑](#footnote-ref-28)
29. Ливий Т. История Рима от основания города. Книга IX // <http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Livii/13.php> [↑](#footnote-ref-29)
30. Полибий. Всеобщая история / Отв. ред. А.Я. Тыжов. – СПб: Ювента, 1994 С.74-79 [↑](#footnote-ref-30)
31. Ковалев С. И. Штаерман Е. М. Очерки по истории древнего Рима. М., 1956 С.145 [↑](#footnote-ref-31)
32. Машкин Н.А. История Древнего Рима. – М.: Научная литература, 1953 С.85 [↑](#footnote-ref-32)
33. Ковалев С. И. Штаерман Е. М. Очерки по истории древнего Рима. М., 1956 С.236 [↑](#footnote-ref-33)
34. Дельбрюк Г. История военного искусства в рамках политической истории. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2005 С.189-190 [↑](#footnote-ref-34)
35. Дельбрюк Г. История военного искусства в рамках политической истории. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2005 С.78 [↑](#footnote-ref-35)
36. Токмаков В.Н. Структура и боевое построение римского войска ранней Республики. ВДИ., 1995.№4 С.347 [↑](#footnote-ref-36)
37. Шофман А.С. История античной Македонии. В 3х ч. Ч. 2. – Казань, 1963. – С. 210. [↑](#footnote-ref-37)
38. Машкин Н.А. История Древнего Рима. – М.: Научная литература, 1953. – С. 226. [↑](#footnote-ref-38)
39. Фулер Дж. Военное искусство Александра Македонского. М., 2003 С.69 [↑](#footnote-ref-39)
40. Шахермайр Ф. Александр Македонский. М., 1984 С.399 [↑](#footnote-ref-40)
41. Ковалев С. И. Переговоры Александра с Дарием и Македонская оппозиция. - ВДИ., 1946 С.359 [↑](#footnote-ref-41)
42. Ковалев С. И. Переговоры Александра с Дарием и Македонская оппозиция. - ВДИ., 1946 С.147 [↑](#footnote-ref-42)
43. Плутарх. Сравнительные жизнеописания. В 2 т. / Отв. ред. С. С. Аверинцев. (Серия «Литературные памятники»). – М.: Наука, 1994. – Т.1 С. 268 [↑](#footnote-ref-43)
44. Разин Е.А. История военного искусства. В 3х. т. Т. 1. – М.: Наука, 1955 С.156 [↑](#footnote-ref-44)
45. Ковалев С. И. Переговоры Александра с Дарием и Македонская оппозиция. - ВДИ., 1946 С.125 [↑](#footnote-ref-45)
46. Егоров А. Б. Рим на грани веков. МГУ., 1985 С.344 [↑](#footnote-ref-46)
47. Егоров А. Б. Рим на грани веков. МГУ., 1985 [↑](#footnote-ref-47)
48. Ковалев С. И. Штаерман Е. М. Очерки по истории древнего Рима. М., 1956 [↑](#footnote-ref-48)
49. Утченко С. Л. Кризис и падение Римской Республики. М., 1965 [↑](#footnote-ref-49)
50. Джонс А.Х. Гибель античного мира. М., 1997 С.477 [↑](#footnote-ref-50)
51. Егоров А. Б. Рим на грани веков. МГУ., 1985 [↑](#footnote-ref-51)
52. Токмаков В.Н. Структура и боевое построение римского войска ранней Республики. ВДИ., 1995.№4 С.56 [↑](#footnote-ref-52)
53. Там же. [↑](#footnote-ref-53)
54. Немировский А.И. История раннего Рима и Италии. Возникновение классового общества и государства. – Воронеж: Издательство ВГУ, 1962 С.123 [↑](#footnote-ref-54)
55. Фулер Дж. Военное искусство Александра Македонского. М., 2003 С.65 [↑](#footnote-ref-55)
56. Трухина Н. Н. Политика и политики "Золотого века" Римской республики. МГУ.,1986 С.377 [↑](#footnote-ref-56)
57. Дельбрюк Г. История военного искусства в рамках политической истории. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2005 - С.98 [↑](#footnote-ref-57)
58. Егоров А. Б. Рим на грани веков. МГУ., 1985 – С. 220. [↑](#footnote-ref-58)
59. Ковалев С. И. Штаерман Е. М. Очерки по истории древнего Рима. М., 1956– С. 223. [↑](#footnote-ref-59)
60. Утченко С. Л. Древний Рим: События. Люди. Идеи. М., 1969 [↑](#footnote-ref-60)
61. Утченко С. Л. Древний Рим: События. Люди. Идеи. М., 1969 [↑](#footnote-ref-61)
62. Вегнер В. Рим: Начало, распространение и падение всемирной империи римлян. – Минск: Харвест, 2002 [↑](#footnote-ref-62)
63. Королев К. Войны античного мира: македонской гамбит. М., 2003 [↑](#footnote-ref-63)
64. Королев К. Войны античного мира: македонской гамбит. М., 2003 [↑](#footnote-ref-64)
65. Бобровникова Т. Повседневная жизнь римского патриция в эпоху разрушения Карфагена. – М.: 2001 [↑](#footnote-ref-65)
66. Плутарх. Сравнительные жизнеописания. В 2 т. / Отв. ред. С. С. Аверинцев. (Серия «Литературные памятники»). – М.: Наука, 1994. – Т.1 – С.704 [↑](#footnote-ref-66)
67. Немировский А.И. История раннего Рима и Италии. Возникновение классового общества и государства. – Воронеж: Издательство ВГУ, 1962 [↑](#footnote-ref-67)
68. Разин Е.А. История военного искусства. В 3х. т. Т. 1. – М.: Наука, 1955 С.168 [↑](#footnote-ref-68)
69. Королев К. Войны античного мира: македонской гамбит. М., 2003 С.325 [↑](#footnote-ref-69)
70. Королев К. Войны античного мира: македонской гамбит. М., 2003 [↑](#footnote-ref-70)
71. Шофман А.С. История античной Македонии. В 3х ч. Ч. 2. – Казань, 1963 [↑](#footnote-ref-71)
72. Шофман А.С. История античной Македонии. В 3х ч. Ч. 2. – Казань, 1963 [↑](#footnote-ref-72)
73. Полибий. Всеобщая история / Отв. ред. А.Я. Тыжов. – СПб: Ювента, 1994 [↑](#footnote-ref-73)
74. Королев К. Войны античного мира: македонской гамбит. М., 2003 [↑](#footnote-ref-74)
75. Королев К. Войны античного мира: македонской гамбит. М., 2003 [↑](#footnote-ref-75)
76. Токмаков В.Н. Структура и боевое построение римского войска ранней Республики. ВДИ., 1995.№4 [↑](#footnote-ref-76)
77. Токмаков В.Н. Структура и боевое построение римского войска ранней Республики. ВДИ., 1995.№4 [↑](#footnote-ref-77)
78. Токмаков В.Н. Структура и боевое построение римского войска ранней Республики. ВДИ., 1995.№4 С.47 [↑](#footnote-ref-78)
79. Ревяко К.А. Пунические войны. – Мн.: Университетское, 1988 С.336 [↑](#footnote-ref-79)
80. Разин Е.А. История военного искусства. В 3х. т. Т. 1. – М.: Наука, 1955 [↑](#footnote-ref-80)
81. Разин Е.А. История военного искусства. В 3х. т. Т. 1. – М.: Наука, 1955 [↑](#footnote-ref-81)
82. Токмаков В.Н. Структура и боевое построение римского войска ранней Республики. ВДИ., 1995.№4 [↑](#footnote-ref-82)
83. Шофман А.С. Восточная политика Александра Македонского. – Казань: Издательство КГУ, 1976 [↑](#footnote-ref-83)
84. Шофман А.С. Восточная политика Александра Македонского. – Казань: Издательство КГУ, 1976 [↑](#footnote-ref-84)
85. Токмаков В.Н. Структура и боевое построение римского войска ранней Республики. ВДИ., 1995.№4 [↑](#footnote-ref-85)
86. Токмаков В.Н. Структура и боевое построение римского войска ранней Республики. ВДИ., 1995.№4 [↑](#footnote-ref-86)
87. Машкин Н.А. История Древнего Рима. – М.: Научная литература, 1953 [↑](#footnote-ref-87)
88. Ковалев С. И. Переговоры Александра с Дарием и Македонская оппозиция. - ВДИ., 1946 [↑](#footnote-ref-88)
89. Ливий Тит. История Рима от основания Города. Т.I-III. М., 1991 [↑](#footnote-ref-89)
90. Егоров А. Б. Рим на грани веков. МГУ., 1985 [↑](#footnote-ref-90)