

КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П.АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Отзыв руководителя

На выпускную квалификационную работу Стельмах Юлии Васильевны
Направление 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Направленность (профиль) образовательной программы Логопедия
На тему: Особенности импрессивной речи у младших дошкольников с
общим недоразвитием речи первого уровня

Актуальность темы. Тема сформулирована на основе исследований, проводимых Стельмах Ю.В. при написании курсовой работы, выбрана студентом самостоятельно, исходя из проблем на базе образовательной организации, где Юлия Васильевна проходила практику. Актуальность выбранной темы не вызывает сомнений, но, на наш взгляд, во введении обоснована недостаточно убедительно, не обозначено «слепое пятно» в исследовании проблемы, фокус исследования: почему данная тематика важна? Что уже было исследовано? Что является актуальным для исследования сейчас? Как следствие – рассогласованность в формулировках проблемы и цели.

Степень самостоятельности. Выпускная квалификационная работа выполнялась Стельмах Ю.В., в основном, *самостоятельно, но сроки выполнения работы не соблюдались.*

Логика изложения, обоснованность теоретических положений, стиль работы. В структуре работы прослеживается логичность, целенаправленность, результаты констатирующего эксперимента представлены в виде графических рисунков, таблиц, *но качественное описание результатов констатирующего эксперимента представлено не по всем сериям* (хотя во введении, как метод исследования, обозначены как количественная, так и качественная обработка результатов). Например, какие сложности возникали в экспериментальной группе при понимании существительных? При понимании падежных вопросов? и т.д. Имеются *единичные ошибки в подсчетах* при количественной обработке результатов (например, при суммировании результатов по двум блокам – с. 38).

Степень соответствия требованиям, предъявляемым к выпускной работе. Структура работы, оформление, в целом, соответствуют требованиям, предъявляемым к квалификационным работам такого рода. Относительно стиля изложения следует отметить *ошибки грамматического структурирования:* «контрольная группа детей продемонстрировала 100% (10 человек), их уровень показал выше среднего» (с. 34); «мы констатировали уровень ниже среднего в процентном соотношении 30%» (с. 39) и др. Количество проанализированных источников соответствует требованиям к ВКР.

Достоинства ВКР. К достоинствам данной работы следует отнести представленность теоретико-методологических аспектов проблемы, логичность общей схемы констатирующего эксперимента, соответствие заданий цели исследования и возрасту участников, представленность его результатов.

Недостатки ВКР. Содержание работы, представленное в методических рекомендациях, на наш взгляд, может быть полезно в работе с младшими дошкольниками с общим недоразвитием речи первого уровня, но особенности конкретных детей, выявленные на этапе констатирующего эксперимента учтены не в полной мере. Например, какие особенности участников эксперимента обуславливают проведение игры «Тяги, тяги, потягушечки!» (с. 47)? Также не всегда учтена специфика логопедической работы на первом уровне речевого недоразвития, например: почему автор предлагает одновременную работу над несколькими предложениями (с. 43, 48)?

Оценка оригинальности ВКР (система Антиплагиат): 62%

Оценивая работу в целом, следует сказать, что она, в основном, соответствует требованиям, предъявляемым к квалификационным работам такого рода, и может быть оценена на *«хорошо»*.

Руководитель:

Мамаева А.В., доцент кафедры
коррекционной педагогики КГПУ им. В. П. Астафьева.



25.05.2021