

КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П.АСТАФЬЕВА  
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

**Отзыв руководителя**

На выпускную квалификационную работу Байбуз Марии Андреевны  
Направление 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование  
Направленность (профиль) образовательной программы Логопедия  
На тему: Особенности пересказа естественно-научных текстов  
у обучающихся первых классов с задержкой психического развития

**Актуальность темы.** Тема выпускной работы является актуальной для будущей профессиональной деятельности учителя-логопеда. Актуальность выбранной студентом проблемы обусловлена рядом противоречий:

- между требованиями ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ к сформированности умения осознанно строить речевое высказывание и составлять тексты в устной и письменной формах как одному из значимых результатов освоения АООП НОО обучающихся с ЗПР и недостаточной сформированностью у них связной монологической речи;
- между имеющимися сведениями о недостаточной сформированности связной монологической речи у обучающихся с ЗПР и недостаточной изученностью особенностей пересказа естественно-научных текстов у обучающихся данной категории.

Тема сформулирована на основе исследований, проводимых Марией Андреевной при написании курсовой работы, выбрана ею самостоятельно, исходя из проблем на базе образовательной организации, где Мария Андреевна проходила практику.

**Степень самостоятельности.** Выпускная квалификационная работа выполнялась Байбуз М.А. самостоятельно при активном консультировании с научным руководителем. Автором продемонстрированы умение проводить поиск и систематизацию необходимых источников, комплексно анализировать результаты исследования, материалы практики, научную литературу, делать самостоятельные теоретические обобщения, практические выводы, вести научную дискуссию. Во время подготовки выпускной работы Мария Андреевна ответственно отнеслась к выполнению задания, проявляла активный интерес к данной теме, добросовестно выполняла исследование.

**Логика изложения, обоснованность теоретических положений, стиль работы.** Работе присущи логичность, целенаправленность, четко прослеживается путь по достижению цели исследования, решению поставленной проблемы, что отражено в методических рекомендациях. Основные результаты, полученные автором, достоверны, обоснованы, представлены в виде графических рисунков, таблиц. Следует отметить подробный количественный и глубокий, обоснованный качественный анализ результатов констатирующего эксперимента. *Но при этом описание*

*результатов выполнения заданий констатирующего эксперимента, в большинстве случаев, ответами детей не проиллюстрировано.*

**Степень соответствия требованиям, предъявляемым к выпускной работе.** Структура работы, стиль изложения, в основном, соответствует требованиям к подобному виду работ, но *встречаются аграмматизмы: «вывод о необходимости проведения логопедического обследования, направленное на выявление особенностей» (с. 4), «одним из факторов ... является цели исследования» (с. 26) и др.; также имеют место неточности в названиях программ (с. 6, 40, 42); небрежности и ошибки в подсчетах (с. 41, 55, 70 и др.).* Относительно оформления работы – имеются единичные ошибки, например, в подписях к гистограммам отсутствуют указания на то, какие значения в них отражены, встречаются некорректные названия гистограмм (с. 55). Количество проанализированных источников соответствует требованиям к ВКР.

**Достоинства ВКР.** Достоинства данной работы подтверждаются тем, что автору удалось раскрыть тему, в соответствии с планом исследования, в достаточной мере изучить теоретико-методологические аспекты проблемы нарушений связной монологической речи у детей с задержкой психического развития, выявить особенности пересказов текстов различных типов, разработать методические рекомендации на основе выявленных особенностей. Теоретические аспекты темы рассмотрены детально и полностью. Практическое исследование темы также выполнено в полном объеме и в соответствии с требованиями. В целом, материал предоставляется в логической последовательности.

**Недостатки ВКР.** Относительно содержания методических рекомендаций хотелось бы получить разъяснения по следующим вопросам:

1. Каким образом участники экспериментальной группы разделены на группу с относительно благоприятной и менее благоприятной перспективой? Автор указывает, что дети группы с менее благоприятной перспективой (70% участников экспериментальной группы) продемонстрировали низкий уровень успешности (с. 74), но по большинству заданий такое количество детей низкого уровня не продемонстрировали.

2. Проиллюстрировать на конкретном примере, каким образом возможно реализовать принцип поэтапности на основе рекомендаций, представленных на с. 74?

3. Как автор разграничивает принципы систематичности и системности, так как, на наш взгляд, в работе встречается их отождествление (с. 75)?

4. Чем объясняется тот широкий круг задач по развитию грамматического строя, причём различного уровня сложности, который автор планирует в рамках одной темы? И почему составление пересказа с опорой на сюжетные картинки отнесено к разделу «грамматический строй» (с. 79)?

**Оценка оригинальности ВКР (система Антиплагиат): 66,77%**

Выпускная квалификационная работа носит комплексный и завершённый характер. Оценивая работу в целом, следует сказать, что она соответствует

требованиям, предъявляемым к квалификационным работам такого рода, и может быть оценена на «*хорошо*».

Руководитель:

Мамаева А.В., доцент кафедры  
коррекционной педагогики КГПУ им. В. П. Астафьева.



20.05.2021