

КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П.АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Отзыв руководителя

На выпускную квалификационную работу Ключковой Юлии Михайловны
Направление 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Направленность (профиль) образовательной программы Логопедия
На тему: Взаимосвязь нарушений звукопроизношения и артикуляционной моторики у детей 4-5 лет с дизартрией

Актуальность темы. Тема сформулирована на основе исследований, проводимых Ключковой Ю.М. при написании курсовой работы, выбрана студентом самостоятельно, исходя из проблем на базе образовательной организации, где Юлия Михайловна проходила практику. Актуальность выбранной темы не вызывает сомнений.

Степень самостоятельности. Выпускная квалификационная работа выполнялась Ключковой Ю.М., в основном, самостоятельно при активном консультировании с научным руководителем.

Логика изложения, обоснованность теоретических положений, стиль работы. В структуре работы прослеживается логичность, целенаправленность, результаты констатирующего эксперимента представлены в виде графических рисунков, таблиц, но выводы не всегда, достоверны и обоснованы, встречаются расхождения и противоречия данных в тексте, в частности, на с. 57 автор указывает на «трудности в движении боковых краев языка», выявленные у 50% участников экспериментальной группы, что не соответствует представленным данным о подвижности языка на с. 40, и данным об особенностях сигматизмов на с. 44-45. В ряде случаев можно отметить некорректное использование терминов, например, «затруднения при удержании и принятия артикуляционных поз» интерпретированы как «нарушения кинетической организации движений» (с. 42-43), «кинетические ощущения органов артикуляции» (с. 51) и др.

Степень соответствия требованиям, предъявляемым к выпускной работе. Структура работы, стиль изложения, оформление, в целом, соответствуют требованиям, предъявляемым к квалификационным работам такого рода. Но в работе встречаются грамматические и пунктуационные ошибки (с. 30, 31, 51 и др.), некорректные формулировки («иннервационный аппарат» - с. 3 и др.), небрежность и ошибки в представлении данных (в таблице на с. 50 отражены не все участники эксперимента и др.). Количество проанализированных источников соответствует требованиям к ВКР.

Достоинства ВКР. К достоинствам данной работы следует отнести представленность теоретико-методологических аспектов проблемы, логичность общей схемы констатирующего эксперимента, соответствие

заданий цели исследования и возрасту участников, представленность его результатов

Недостатки ВКР. Методические рекомендации недостаточно последовательны, написаны формально, данные параграфа 2.3 часто противоречат данным, представленным в параграфе 2.2, полностью содержание работы по коррекции нарушений звукопроизношения не представлено (лишь на материале свистящих звуков, которые нарушены лишь у 30% участников экспериментальной группы).

Оценка оригинальности ВКР (система Антиплагиат): 68,9%

Оценивая работу в целом, следует сказать, что она соответствует требованиям, предъявляемым к квалификационным работам такого рода, и может быть оценена на *«удовлетворительно»*.

Руководитель:

Мамаева А.В., доцент кафедры
коррекционной педагогики КГПУ им. В. П. Астафьева.



25.05.2021