

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

федеральное государственное бюджетное учреждение высшего профессионального образования
«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им.В.П.АСТАФЬЕВА»
(КГПУ им.В.П.Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий
Кафедра специальной педагогики
Специальность 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование,
профиль Логопедия

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой _____
(полное наименование кафедры)

«_____» _____ 2015 г.

Выпускная квалификационная работа

СФОРМИРОВАННОСТЬ НАВЫКОВ СЛОВООБРАЗОВАНИЯ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ, ИМЕЮЩИХ ОБЩЕЕ НЕДОРАЗВИТИЕ РЕЧИ III УРОВНЯ

Выполнила студентка 41 группы

Валентина Олеговна Воронова

(подпись, дата)

Форма обучения: очная

Научный руководитель:

Доцент, кандидат педагогических наук

Людмила Александровна Брюховских

(подпись, дата)

Рецензент

Доцент, кандидат педагогических наук

Мамаева Анастасия Викторовна

(подпись, дата)

Дата защиты _____

Оценка _____

Красноярск
2015

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	2
Глава 1. Теоретические аспекты нарушения словообразования у детей 6 – 7 лет, имеющих общее недоразвитие речи III уровня	6
1.1 Развитие речи и навыков словообразования в нормальном онтогенезе	6
1.2 Клинико–психолого–педагогическая характеристика детей с общим недоразвитием речи	13
Глава 2. Экспериментальное изучение проявлений нарушения словообразования у детей 6-7 лет, имеющих общее недоразвитие речи III уровня	19
2.1 Цель, задачи и методы исследования	19
2.2 Анализ результатов исследования	23
2.3 Методические рекомендации по развитию словообразовательных навыков у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня	33
Заключение	46
Список использованной литературы	48
Приложение	51

Введение

Актуальность данной работы обусловлена тем, что навыки словообразования значимы для развития коммуникации и для дальнейшей социализации ребенка с общим недоразвитием речи, а так же для успешного обучения в школе по различным дисциплинам.

В ходе своего развития ребенок знакомится с языком как системой. Но ребенок не может усвоить всю систему языка одновременно, поэтому на каждом этапе развития речь ребенка – система языка, которая отличается от таковой у взрослых и имеет свои правила совмещения, комбинирования единиц языка. По мере развития речи ребенка языковая система расширяется, усложняется на основе усвоения все большего количества правил, закономерностей языка, что в полной мере относится и к формированию лексической и словообразовательной систем.

У детей с общим недоразвитием речи является ведущим в структуре дефекта лексико-грамматическое недоразвитие речи. Типичными проявлениями такого недоразвития в данном случае являются: выраженная бедность словаря, незнание обобщающих слов, неумение выделять существенные признаки, сравнивать понятия, нарушения словообразовательных процессов, избыток аграмматизмов.

Лексические средства вследствие собственной ограниченности не всегда имеют шанс проявить новые представления ребенка об окружающей действительности, поэтому он использует средства словообразования. Потому формирование словообразования у детей в психологическом, лингвистическом, психолингвистическом качествах рассматривается в узкой связи с исследованием словотворчества детей, разбором детских словообразовательных неологизмов. [Р.И. Лалаева, Н.В. Серебрякова]

Выявление характера сформированности словообразовательных операций у дошкольников с общим недоразвитием речи необходимо для разработки теоретического обоснования включения в логопедическую работу специальных разделов, направленных на развитие осознанных навыков и

умений использования новых слов. Овладение закономерностями словообразования на практическом уровне, возможность выделять, дифференцировать и синтезировать морфемы, определять общие их значения представляют собой необходимые условия пополнения словарного запаса за счет производных слов, овладения грамматической системой языка, создания предпосылок орфографически правильного письма, важнейшим принципом которого всегда был морфологический. [О.М. Вершинина]

Проблема исследования представляет собой изучение сформированности навыков словообразования и их особенностей у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Целью нашего исследования является изучение сформированности навыков словообразования у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи и подборе содержания логопедической работы по их коррекции.

Объектом нашего исследования является сформированность навыков словообразования детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня.

Предмет исследования – особенности образования слов разными способами (суффиксальный, префиксальный) разных грамматических категорий старшими дошкольниками с общим недоразвитием речи III уровня.

Гипотеза. Мы предполагаем, что у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи III уровня будут выявлены особенности образования слов различными способами разных грамматических категорий различной степени выраженности:

- трудности в использовании образования слов, являющихся редкоупотребительными;
- образование ненормативных суффиксов;
- пропуски суффиксов;
- трудности в употреблении малопродуктивных суффиксов;
- смешение приставок;
- трудности слияния двух основ слова.

Выявленные особенности помогут нам подобрать содержание логопедической работы по коррекции этих особенностей.

В соответствии с выдвинутой целью и гипотезой определены следующие **задачи** исследования.

1. Анализ лингвистической, психологической, методологической литературы по проблеме исследования;
2. Подбор методик для обследования навыков словообразования дошкольников и проведение констатирующего эксперимента;
3. Подбор содержания логопедической работы.

Теоретико-методологической основой исследования явились научно-теоретические положения о системной организации высших психических функций (П. К. Анохин, Л. С. Выготский, А. Р. Лурия); концепция речевой деятельности как сложного системного функционального единства (Т. В. Ахутина, Л. С. Выготский, Р. Е. Левина, А. А. Леонтьев, А. Р. Лурия); концепция о системности языка (В. В. Виноградов, Л. С. Выготский, А. А. Леонтьев, А. Н. Леонтьев, А. Р. Лурия).

Методы исследования:

1. Изучение литературы;
2. Опрос;
3. Метод экспертных оценок;
4. Изучение и обобщение педагогического опыта;
5. Педагогический эксперимент.

Исследование сформированности навыков словообразования проводилось **на базе** МБДОУ №68 г. Железногорска Красноярского края.

Организация исследования:

I этап. Изучение и анализ литературы по теме исследования (октябрь-ноябрь);

II этап. Проведение констатирующего эксперимента (декабрь-январь);

III этап. Подбор методик по развитию словообразовательных процессов у дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня (февраль-март).

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что были подтверждены данные других исследований об особенностях навыков словообразования у детей 6-7 лет, имеющих общее недоразвитие речи III уровня.

Практическая значимость – подобранное содержание логопедической работы по коррекции навыков словообразования может быть использовано в практической деятельности логопедами, воспитателями, дефектологами.

Структура работы:

- введение;
- две главы;
- заключение;
- список использованной литературы;
- приложение.

Глава 1. Теоретические аспекты нарушения словообразования у детей 6 – 7 лет, имеющих общее недоразвитие речи III уровня

1.1. Развитие речи и навыков словообразования в нормальном онтогенезе

Словообразование представляет собой с одной стороны особенный путь развития словаря, одно из главных средств пополнения словарного состава языка, а с иной — оно является составной частью морфологической системы языка, так как словообразование происходит методом соединения, комбинирования морфем. [10]

Овладение способами словообразования – одна из сторон речевого развития детей. Термином «словообразование» обозначается сам процесс образования слов в русском языке. В современном словообразовании главенствующее положение занимает морфологический способ, имеющий некоторое количество разновидностей. В основе его лежит сочетание различных по значению морфем (кричать – крик, грузовой – грузов-ик, бежать – в-бежать, вы-бежать, при-бежать). За последние десятилетия в русском словообразовании активировался морфолого-синтаксический способ. Образование новых слов происходит в результате сложения основ (двух, трех: лед колоть – ледокол; книги любить – книголюб) и с помощью остальных способов. [1]

В ходе развития процессов словообразования ребенка, его словарный запас быстро пополняется за счет компилятивных слов. Поэтому навыки словообразования связаны с формированием лексики ребенка. Лексический уровень представляет собой множество единиц лексики – словообразовательный механизм и результат действия.

Языковой уровень словообразования – обобщенное отображение метода образования новых слов на базе определенных правил сплетения морфем в структуре производного слова. Единицей словообразовательного

уровня являются универбы (модели-типы). Универб представляет собой производное слово, реализующее сформировавшееся понятие о модели (типе) словообразования.

С помощью лексических средств ребенок не всегда может выразить свои представления об окружающем его мире, поэтому он вынужден использовать средства словообразования. Формирование у детей словообразовательных навыков в психологическом, лингвистическом, психолингвистическом качествах принято рассматривать в тесной связке с формированием словотворчества детей, разбором их словообразовательных неологизмов.

Из-за своей ограниченности лексический языковой состав, средства языка не всегда передают те эмоции ребенка и те события, которые он хочет выразить, поэтому он использует средства словообразования. Ввиду этого развитие словообразовательных навыков во многих аспектах наблюдается вместе с детским словотворчеством и анализом неологизмов, так часто наблюдающихся у детей.

Если ребенок, желая выразить свои мысли, не может подобрать подходящего слова из уже имеющихся в его родном языке, то он сам придумывает, «изобретает» его по тем правилам языка, которые он усвоил ранее. Это является детским словотворчеством. Взрослые, замечая проявления словотворчества, корректируют его произношение, если этого слова нет в нормативном языке. Но если придуманный ребенком неологизм уже имеется в нормативном языке, взрослые не заметят проявления словотворчества ребенка.

В ходе своего развития ребенок знакомится с языком как системой. Но ребенок не может усвоить всю систему языка одновременно, поэтому на каждом этапе развития речь ребенка – система языка, которая отличается от таковой у взрослых и имеет свои правила совмещения, комбинирования единиц языка. По мере развития речи ребенка языковая система расширяется, усложняется на основе усвоения все большего количества правил,

закономерностей языка, что в полной мере относится и к формированию лексической и словообразовательной систем.

Изучение процесса номинации, проведенное Г. А. Черемухиной и А. М. Шахнаровичем, показало, что в средней группе (4 года — 5 лет 2 мес.) зафиксировано наибольшее количество слов-неологизмов, что свидетельствует о преобладании словообразовательного уровня.

По данным результатов исследования процесса номинации, проведенном Г. А. Черемухиной и А. М. Шахнаровичем, среди детей средней группы (4-5 лет) наблюдается наибольшее количество слов-неологизмов. Это говорит о том, что в этом возрасте словообразовательный уровень языка является преобладающим.

Дети подготовительной группы (6-7 лет) чаще всего употребляли лексические языковые единицы в процессе называния, а к словообразовательным средствам прибегали только если нужное слово ими забыто или при спешке.

Словотворчество детей характеризуется употреблением постоянных (продуктивных) моделей образования слов. Усвоив продуктивную словообразовательную модель, ребенок «генерализует» эту модель (по Т. Н. Ушаковой), переносит ее сообразно аналогичности на другие случаи словообразования, которые подчиняются менее продуктивным закономерностям, что имеет место быть в разнообразных ненормативных словообразованиях. [10]

Сообразно данным А. Н. Гвоздева, в возрасте от 1 года 3 месяцев до 1 года 8 месяцев у ребенка доминируют однословные предложения, а именно отдельные аморфные слова в роли предложения (29 слов). Ребенок употребляет названия лиц, предметов (22 слова). Несколько позднее существительных возникают наименования действий: «бух», «ди» (5 слов).

В возрасте от 1 года 8 месяцев до 1 года 10 месяцев у ребенка появляются двухсложные предложения из неизменяемых слов. Объединяет в одном предложении два аморфных слова (87 слов). Это предложения из слов-

корней – «ако амо» (хочу домой). Использует несклоняемые существительные: «тоса», «там», «сантик» (зайчик), «патик бобо», «иса мака» (киса пьет молоко). Непрягаемые формы глагола во 2-м лице ед. числа повелительного наклонения: «писи», «ниси», «дай», «ди». В настоящем времени: «нисит» (несет), «паток сусит», «палёно кадёт» (полено кладет). В прошедшем времени: «тасила» (тащила). Местоимения и наречия использует в качестве примыкающих слов «там», «ком» (скоро); «исё» (еще), «тють-тють».

От 1 года 10 месяцев до 2 лет 1 месяца возникают первые формы слов. Количество слов в предложении растет до 3-4. Появляются первые грамматические отношения между словами: согласование именительного падежа с глаголом, развиваются разные типы подчинения глаголу (сказуемому). Многие предложения строятся аграмматично. Появляется словоизменение. Начинают употребляться падежи: винительный с окончанием -у, именительный мн. числа с окончанием -ы, -и (фонетически всегда -и), иногда предложный с окончанием -е; суффиксы уменьшительности и ласкательности «ицо-иське» (яйцо-яичко), «либа-либка» (рыбы-рыбка). Появляются первые грамматические формы у 18 глаголов: повелительное наклонение 2-го лица ед. числа, инфинитив, настоящее и прошедшее время 3-го лица ед. числа (окончание -ет, -ит, -а). Часто опускаются приставки. Так же появляются первые возвратные глаголы. Прилагательные появляются с 2 лет без согласования с существительными в им. падеже ед. числа муж. и жен. рода. Местоимения, наречия: вот, там, где («де»), еще, хорошо («ласо»), надо, не надо и др. Большинство личных местоименных форм употребляется правильно с момента своего появления. Иногда смешиваются личные местоимения (о себе говорит в 3-м лице). Нет предлогов и союзов. Частицы ка, да, то, не.

С 2 лет 2 месяцев до 2 лет 3 месяцев происходит усвоение флективной системы языка. Число слов в простом предложении растет до 5-8. Появляются бессоюзные сложносочиненные предложения, затем с союзами.

Происходит дальнейшее морфологическое членение слов. Ребенок употребляет одни окончания на месте других в пределах одного синтаксического значения: «лоском» (ложкой), «вилком» (вилкой), «сипут» (сыпят). Суффиксы -ок, -чик и др. Усваиваются дательный и творительный падежи. Усваиваются «главенствующие» падежные окончания в ед. числе: -и, -е, -а, -ом, реже -ой. Во мн. числе -ы (фонетически -и). Усваиваются число глаголов в изъявительном наклонении, изменение по лицам (кроме 2 лица мн. ч.). Разграничивается: настоящее и прошедшее время. В прошедшем времени смешивается род. Ребенок использует всего 23 прилагательных. Нарушается согласование с существительными; прилагательные употребляются преимущественно после существительных. Мн. число только в именительном падеже. Личные местоимения усвоены. Наречия: больше, меньше, короче, скорее. Появляются предлоги в, на, у, с. Союзы и, то, а, потому что, тогда, когда.

В возрасте от 2 лет 3 месяцев до 3 лет усваиваются служебные слова. Происходит развитие сложного предложения. Появляются сложноподчиненные предложения, усваиваются служебные слова. Остается неусвоенной категория рода. К трем годам усвоен в основных чертах грамматический строй родного языка. Дальнейший темп его усвоения замедляется. Усвоены «главенствующие» падежные окончания существительных мн. числа: -ов, -ами, -ах. Начинается влияние окончания -ов на другие склонения: «лампов». Начинают усваиваться другие падежные окончания: -а (рога), -я (стулья), суффиксы увеличительности, уменьшительности, принадлежности. Усваиваются все формы возвратных глаголов и большинство приставок, на месте одних приставок иногда употребляются другие: «искрасил» (выкрасил), «растемнело», унификация приставок. С трех лет устанавливается согласование прилагательных с существительными в косвенных падежах. Появляются краткие причастия. Отмечаются смешения рода у местоимений: «майя папа» (мой папа), он, она

(о яблоке, свинье). Ребенок правильно употребляет простые предлоги и многие союзы: чтобы, если, потому что и др.

С 3 до 4 лет происходит дальнейшее развитие сложно сочиненного и сложноподчиненного предложений, разграничение однозначных морфологических элементов по типам его склонения и спряжения, например: -ов, -ев, -ей – нулевая флексия. Появляются так же собственные словоформы, словотворчество: «ежинята» (ежата), «мамонтенок» (маленький мамонт), «водопадит» (сильно течет вода). Продолжается влияние окончания -ов на слова других склонений. Иногда сохраняется неподвижное ударение при словоизменении («на ко́не»); ошибки в использовании чередований и ударений. При словоизменении сохраняется основа: «пéни» (пни), «лéвы» (львы). Часто нарушается чередование в основах глаголов: «ачíсту» (почищу). Частицы не опускаются. Ребенок употребляет неологизмы с использованием приставок: «намокрил» (намочил), «искомочил» (смял в комок) и др. Имеет место нарушение согласования прилагательных в среднем роде. Усваиваются сравнительные степени прилагательных. Усваиваются сравнительные степени наречий. Использует предлоги по, до, вместо, после. Союзы что, куда, сколько. Частица бы при условном наклонении.

В возрасте от 4 до 7 лет ребенок иногда затрудняется в построении придаточных предложений с союзным словом который. Начинают усваиваться все частные грамматические формы, детали морфологического выражения грамматических категорий (использование правильного чередования, ударения, рода, редких оборотов речи, числительных). Ребенок окончательно овладевает всеми типами склонения. Имеют место нарушения согласования числительного с существительным в косвенных падежах. Нарушается чередование в основах глаголов при создании новых форм. После 5 лет происходит самостоятельное образование глаголов от других частей речи, словотворчество. Усваивается согласование прилагательных с другими частями речи во всех косвенных падежах. Употребляется

деепричастие «сидя». Предлоги употребляются в самых разнообразных значениях. [7]

1.2. Психолого–педагогическая характеристика детей с общим недоразвитием речи III уровня

Общее недоразвитие речи у детей с нормальным слухом и сохраненным интеллектом представляет собой специфичное проявление речевой аномалии, когда оказывается нарушенным формирование основных компонентов речевой системы: лексики, грамматики, фонетики. При этом искажается как смысл сказанного, так и произносительная сторона речи. Дошкольник может совсем не владеть общеупотребительной речью, а может владеть развернутой речью с отклонениями в лексико-грамматической и фонетико-фонематической ее сторонах. Поэтому принято выделять уровни развития, при которых наблюдается заметное отставание в появлении активной речи, ограниченный словарный запас, аграмматизм, недостаточность звукопроизношения и фонематического восприятия. [28]

В ходе специальных исследований детей с общим недоразвитием речи выяснилось, что существует его клиническое разнообразие. Условно таких детей делят на три группы:

У детей **первой** группы не было обнаружено резких нарушений нервно-психической деятельности, имели место лишь признаки общего недоразвития речи. Это неосложненный вариант общего недоразвития речи. Локальные поражения центральной нервной системы у этих детей отсутствуют. В ходе медицинского обследования при разговоре с матерью не обнаруживаются выраженных отклонений в течении беременности. У одной трети обследуемых были отмечены факты нерезко выраженного токсикоза во второй половине беременности, недлительная асфиксия при родах. Часто в таких случаях отмечается незрелость ребенка при рождении, недоношенность, ребенок соматически ослаблен в первые годы жизни и подвержен детским и простудным заболеваниям.

Психически эти дети незрелы в эмоционально-волевом отношении, отмечается слабая регуляция собственной деятельности.

У детей **второй** группы отмечается ряд неврологических и психопатологических синдромов в сочетании с общим недоразвитием речи. Этот вариант общего недоразвития речи носит название осложненного, при котором наблюдается целый симптомокомплекс дизонтогенетически-энцефалопатических нарушений.

При обследовании детей этой группы выявлена ярко выраженная симптоматика, указывающая на задержку созревания центральной нервной системы, а так же негрубые поражения некоторых структур головного мозга.

У детей **третьей** группы отмечается стойкое специфическое недоразвитие речи, клинически обозначаемое как моторная алалия. При моторной алалии отмечаются сложные дизонтогенетически-энцефалопатические нарушения. Характерные признаки – выраженное недоразвитие всех сторон речи (фонематической, лексической, синтаксической, морфологической, всех видов речевой деятельности и всех форм устной и письменной речи). [8]

Невзирая на разную природу дефектов, у этих детей имеются типичные проявления, указывающие на системное нарушение речевой деятельности. Одним из ведущих признаков является более позднее начало речи: первые слова проявляются к 3—4, а иногда и к 5 годам. Речь аграмматична и недостаточно фонетически оформлена. Более выразительным показателем является отставание экспрессивной речи при сравнительно благополучном, на первый взгляд, понимании обращенной речи. Речь этих детей малопонятна. Наблюдается недостаточная речевая активность, которая с возрастом, без специального обучения, резко падает. Однако дети достаточно критичны к своему дефекту.

Несмотря на то, что природа дефекта у всех разная, у детей с общим недоразвитием речи отмечаются типичные его проявления: речь появляется более поздно – первые слова появляются к 3-4, а то и к 5 годам.

Произносительная сторона речи характеризуется аграмматизмами, недостаточной фонетической оформленностью. Более выразительный показатель – отставание экспрессивной речи от импрессивной.

Дефектная речь непосредственно отражается и на развитии сенсорики, интеллекта и аффективно-волевой сферы. Внимание детей неустойчиво, для них невозможно рациональное распределение внимания. Вербальная память снижена при видимой относительно сохранной логической памяти, нарушена продуктивность запоминания. Детям с общим недоразвитием речи свойственно забывать сложные инструкции, элементы и последовательность заданий. [26]

III уровень речевого развития детей характеризуется наличием развернутой фразовой речи с элементами лексико-грамматического и фонетико-фонематического недоразвития.

Характерны замены двух или нескольких звуков данной или фонетической группы (сонорные звуки, свистящие и шипящие, аффрикаты).

Дети, повторяя за логопедом или взрослым слова, состоящие из трех-четырёх слогов, очень часто искажают их путем сокращения слогов. Страдает и звуконаполняемость слов: замены, перестановку звуков и слогов в слове, сокращения при стечении согласных. [26, 28]

Типичными для детей являются персеверации слогов, антиципации, добавление лишних звуков и слогов.

Более стабильны ошибки, указывающие на нарушение преимущественно артикуляционной сферы: сокращение числа слогов, уподобление слов друг другу, сокращение стечений согласных.

На этом уровне фразовая речь детей приближается к низкой возрастной норме. Их бытовой словарь в количественном отношении значительно беднее, чем у их сверстников с нормальной речью.

Лучше всего это прослеживается при изучении словарного запаса, находящегося в активном пользовании. Дети, имея многие слова в пассивном запасе, не называют их по картинкам. В то же время, пассивный словарный

запас также недостаточно развит. Среди лексических ошибок преобладающим типом становится употребление слов в речевом контексте. Дети, не зная названия частей предмета, заменяют их на название самого предмета (носик – чайник), а название действий заменяют словами, близкими по ситуации и внешним признакам (узкий – маленький, вышивает – шьет). Очень часто в самостоятельной речи дети смешивают названия тех действий, которые могут правильно показать на картинках: поливает в кастрюлю суп вместо наливает; чешет нос вместо точит нож, метет веником пол вместо подметает.

Из ряда предложенных действий дети не понимают и не могут показать такие действия как штопать, распарывать, переливать, перелетать, подпрыгивать, кувыркаться; нередко они не знают названия цветов (оранжевый, серый, голубой).

Плохо дети различают и форму предметов: круглый, овальный, квадратный, треугольный.

В ходе анализа словарного запаса детей можно выявить характер их лексических ошибок. Например, ребенок может произвести замену наименования части предмета названием целого предмета (ствол – дерево). Замена может проявиться в названии действия, характеризующего его назначение (будка – собачка тут живет).

В словарном запасе детей, имеющих общее недоразвитие речи, недостаточно обобщающих понятий, таких как посуда, одежда, обувь, транспорт. Дети плохо используют синонимы, антонимы не используются вовсе. Говоря о величине предмета, дети используют всего два понятия: большой и маленький. Ими они заменяют синонимичные слова длинный, короткий, низкий, высокий, широкий, узкий и т. д.

Плохо ориентируясь в звуковой форме слова, дети так же плохо усваивают морфологическую систему языка. Затруднения вызывает образование существительных с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов прилагательных.

Много ошибок допускают дети при употреблении приставочных глаголов (вместо переходит — идет, вместо спрыгивает — прыгает, вместо пришивает — шьет).

Речи детей бедна и носит стереотипный характер, если их лексический запас ограничен и одинаково звучащие слова используются многократно в разных значениях.

Ярче всего отмеченные недостатки звукопроизношения, употребления лексики и грамматики проявляются в разных формах монологической речи (составление рассказа по одной или нескольким картинкам, пересказ, рассказ-описание). Дети лишь перечисляют действия, хоть логическая взаимосвязь событий ими понята верно.

Развитие связной речи, своевременный переход от ситуативной формы речи к контекстной тормозится трудностями в овладении словарным запасом и грамматическим строем родного языка.

Развитие наглядно-образного мышления детей с общим недоразвитием речи отстает при видимых полноценных предпосылках к овладению мыслительными операциями, доступными им по возрасту. Без специального обучения им тяжело овладеть сравнением, анализом и синтезом. Мышление часто ригидно.

Кроме общей соматической ослабленности и замедленного развития локомоторных функций, детям с общим недоразвитием речи свойственно некоторое отставание в развитии двигательной сферы. Детям сложно координировать сложные движения, неуверенность в движениях, медлительность, неуклюжесть. Выполнение движений по словесной инструкции, выполнение серии движений представляет наибольшую трудность для таких детей. Также детям сложно выполнять самоконтроль при выполнении заданий.

Детям с общим недоразвитием речи свойственна моторная неловкость как общая, так и пальцевая. У них возникают трудности при застегивании

пуговиц, завязывании шнурков. Отклонения в двигательной сфере характерны для детей с дизартрией. [28]

Выводы по первой главе

Словообразование представляет собой с одной стороны особый путь развития словаря, одно из основных средств пополнения словарного состава языка, а с иной — оно является составной частью морфологической системы языка, так как словообразование происходит путем соединения, комбинирования морфем.

По данным А. Н. Гвоздева, после 5 лет происходит самостоятельное образование глаголов от других частей речи, словотворчество.

Общее недоразвитие речи у детей с нормальным слухом и сохраненным интеллектом представляет собой специфическое проявление речевой аномалии, когда оказывается нарушенным формирование основных компонентов речевой системы: лексики, грамматики, фонетики.

Глава 2. Экспериментальное изучение проявления нарушений словообразования у детей 6-7 лет, имеющих общее недоразвитие речи III уровня

2.1. Цель, задачи и методы исследования

Целью нашего исследования является изучение сформированности навыков словообразования у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Исследование сформированности навыков словообразования проводилось на базе МБДОУ №68 г. Железногорска Красноярского края.

Для проведения исследования была сформирована группа. В состав группы вошли 10 воспитанников подготовительной группы, из них 80% – мальчики, 20% – девочки. 70% испытуемых были в возрасте 6 лет, остальным 30% испытуемых – по 7 лет. Все 100 % испытуемых имели общее недоразвитие речи III уровня, дизартрию.

Для проведения исследования использовались: методика Т. А. Фотековой, Л. Г. Парамоновой, стимульный материал Л. Г. Парамоновой, методика М.М. Алексеевой и В.И. Ляминой.

Обследование функций словообразования включало 5 заданий, в каждом из которых по 10 проб:

1. Образование относительных прилагательных от существительных.

Использовалась методика Т. А. Фотековой.

Каждая проба **оценивалась** в 1 балл (выполнение – 1 балл, невыполнение – 0 баллов).

Испытуемым предлагалось образовать прилагательные от существительного:

- Варенье из яблок;
- Варенье из сливы;
- Кисель из клюквы;
- Салат из моркови;

- Суп из грибов;
- Лист дуба;
- Лист осины;
- Кукла из соломы;
- Горка изо льда;
- Шишка ели.

2. Образование существительных в уменьшительной форме.

Каждая проба **оценивалась** в 1 балл (выполнение – 1 балл, невыполнение – 0 баллов).

Испытуемым предлагалось назвать ласково перечисленные предметы:

- Стол;
- Ложка;
- Кукла;
- Окно;
- Ковёр;
- Кровать;
- Дом;
- Ухо;
- Зеркало;
- Подушка.

3. Образование слов с помощью приставок. Использовалась методика Л.

Г. Парамоновой, стимульный материал Л. Г. Парамоновой.

Каждая проба **оценивалась** в 1 балл (выполнение – 1 балл, невыполнение – 0 баллов).

Испытуемым предлагались картинки с изображением действий людей и предметов с просьбой рассказать, что нарисовано на картинке:

- Мальчики заходят в дом;
- Машина выезжает из гаража;
- Мальчик забивает гвоздь;

- Мальчик расплескал воду;
- Мальчик сгребает листья;
- Ножницы разрезают бумагу;
- Воду в ведро наливают;
- Кошка и мышка переходят дорогу;
- Бусы рассыпались;
- Птица вылетает из гнезда.

4. Образование имен существительных, обозначающих предметы
Применялась методика М.М. Алексеевой, В.И. Ляминой.

Каждая проба **оценивалась** в 1 балл (выполнение – 1 балл, невыполнение – 0 баллов).

Испытуемым предлагалось послушать неправильные словоформы и высказать свое мнение.

- Масло лежит в «масленице»? (если, нет то как нужно правильно говорить?) (масленке).
- Соль насыпана в «соленицу»? (солонке).
- Хлеб хранится в «хлебчнице»? (хлебнице)
- Бабушка положила вкусное вишневое варенье в «вареницу»? (вазочку для варенья, розетку).
- Когда мы садимся кушать, перед нами стоит «настольная» посуда? (столовая)
- Когда мама зовет пить чай, она достает «чаечную» посуду? (чайную)
- На картинке нарисованы маленькие «поросенки». (поросята)
- На картинке нарисованы маленькие «котенки». (котята)
- На картинке нарисованы маленькие «теленки». (телята)
- На картинке нарисованы маленькие «медвежонки». (медвежата)

5. Образование слов с помощью слияния двух основ (морфолого-синтаксический способ). Применялась методика М.М. Алексеевой, В.И. Ляминой.

Каждая проба **оценивалась** в 1 балл (выполнение – 1 балл, невыполнение – 0 баллов).

- У зайца короткий хвост. Какой заяц? (короткохвостый)
- У зайца длинные уши. Какой заяц? (длинноухий)
- У зайца быстрые ножки. Какой заяц? (быстроногий)
- У девочки черные волосы. Какая она? (черноволосая)
- У девочки голубые глаза. Какая она? (голубоглазая)
- У велосипеда три колеса. Какой он? (трехколесный)
- У волка острые зубы. Какой он? (острозубый)
- У лебедя белые крылья. Какой он? (белокрылый)
- У дятла крепкий клюв. Какой он? (крепкоклювый)
- Дети любят трудиться. Какие они? (трудолюбивые)

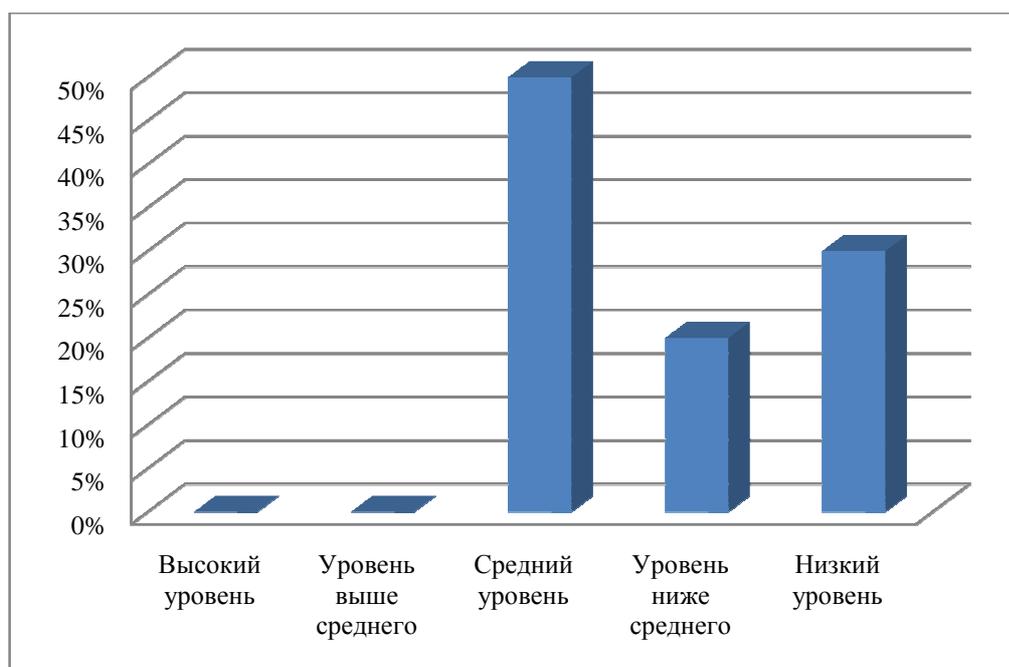
Максимальное количество возможно набранных баллов по всем заданиям – 50.

2.2. Анализ результатов исследования

Нами проанализированы результаты по каждому заданию. На основе результатов 1 задания (образование относительных прилагательных от существительных) нами условно выделено 5 уровней успешности:

1. Высокий уровень – 10 баллов;
2. Выше среднего – 8-9 баллов;
3. Средний – 6-7 баллов;
4. Ниже среднего – 4-5 баллов;
5. Низкий – 3 балла и ниже.

Результаты отражены в гистограмме (гистограмма 1)



Гистограмма 1. Распределение испытуемых на группы по навыку образования относительных прилагательных от существительных (в %)

Как видно из гистограммы, никто из испытуемых не продемонстрировал высокого уровня и уровня выше среднего.

Низкий уровень продемонстрировали 30% испытуемых: Кирилл К., Данил С., Данил Т. Уровень ниже среднего продемонстрировали 20% испытуемых: Сережа О., Вова К. Большинство испытуемых: Саша И., Вика

К., Слава С., Влад В., Матвей Н. – 50% продемонстрировали средний уровень.

При образовании относительных прилагательных, 80% испытуемых: Данил Т., Данил С., Кирилл К., Матвей Н., Вика К., Слава С., Сережа О., Саша И. не образовали прилагательное от существительного «ель», 40% из которых: Саша И., Вика К., Сережа О., Матвей Н. образовали его неправильно (ельная, елевая). 70% испытуемых: Данил С., Кирилл К., Данил Т., Сережа О., Вова К., Саша И., Матвей Н. не образовали прилагательное от существительного «слива», 40% из которых: Сережа О., Вова К., Саша И., Матвей Н. образовали его неправильно (сливочное, сливое, сливное). 60% испытуемых: Слава С., Вика К., Данил Т., Данил С., Кирилл К., Матвей Н., не образовали прилагательное от существительного «клюква», 20% из которых: Вика К., Сережа О. образовали его неправильно (клюквий). 60% испытуемых: Слава С., Саша И., Вова К., Матвей Н., Данил Т., Данил С. не образовали прилагательное от существительного «гриб», 40% из которых: Вова К., Саша И., Слава С., Матвей Н. образовали его неправильно (грибовый, грибосный, грибочный, грибовой). 70% испытуемых: Влад В., Данил Т., Сережа А., Данил С., Матвей Н., Кирилл К., Саша И. не образовали прилагательное от существительного «осина», 10% из которых: Вова К. образовали его неправильно (осинный).

Таким образом, 60% испытуемых: Саша И., Вика К., Сережа О., Матвей Н., Вова К., Слава С. заменили нормативный суффикс ненормативным, у 40% испытуемых: Вова К., Саша И., Вика К., Сережа О. наблюдался пропуск суффикса в заданном слове, у 30% испытуемых: Вова К., Саша И., Слава С. наблюдалась замена окончания.

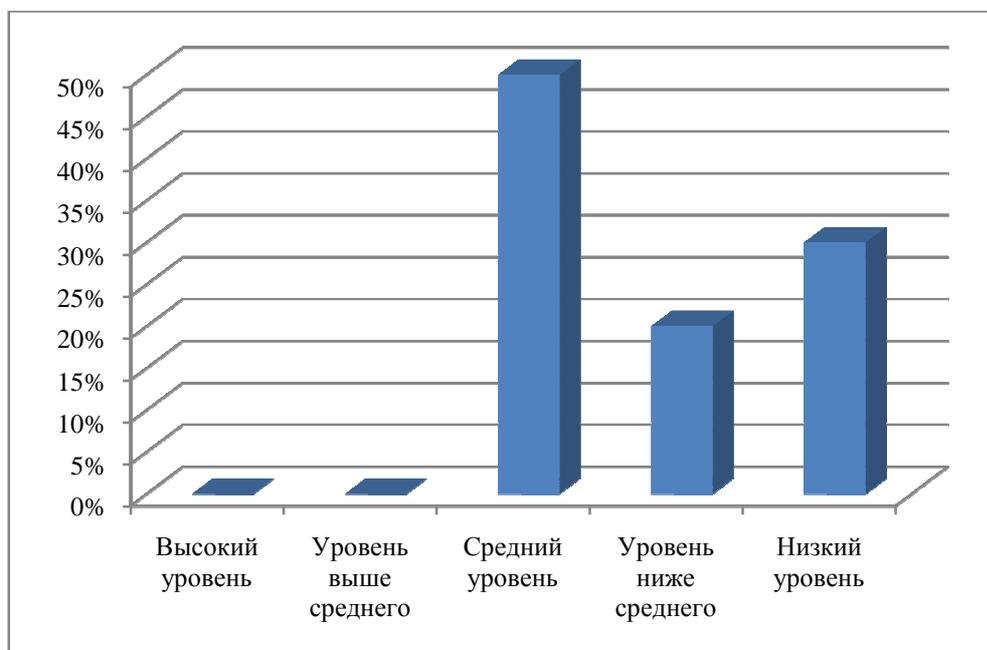
Обратимся к анализу результатов 2 задания (образование имен существительных в уменьшительной форме).

На основе результатов 2 задания (образование имен существительных в уменьшительной форме) нами условно выделено 5 уровней успешности:

1. Высокий уровень – 10 баллов;

2. Выше среднего – 8-9 баллов;
3. Средний – 6-7 баллов;
4. Ниже среднего – 4-5 баллов;
5. Низкий – 3 балла и ниже.

Результаты отражены в гистограмме (гистограмма 2)



Гистограмма 2. Распределение испытуемых на группы по навыку образования имен существительных в уменьшительной форме (в %)

Как видно из гистограммы, никто из испытуемых не продемонстрировал высокого уровня и уровня выше среднего.

Низкий уровень продемонстрировали 30% испытуемых: Сережа О., Данил С., Данил Т. Уровень ниже среднего продемонстрировали 20% испытуемых: Кирилл К., Матвей Н. Большинство испытуемых: Вика К., Слава С., Вова К., Влад В., Саша И. – 50% продемонстрировали средний уровень.

При образовании существительных в уменьшительной форме, 80% испытуемых: Данил Т., Слава С., Данил С., Матвей Н., Сережа О., Кирилл К., Саша И., Вика К. образовали существительное «зеркало» неверно, 30% из них: Вика К., Саша И., Данил С. заменили его на «зеркалочко». При образовании уменьшительно-ласкательного существительного от слова

«кукла», 70% испытуемых: Влад В., Вова К., Слава С., Данил С., Матвей Н., Сережа О., Кирилл К. не образовали его правильно, 20% из которых: Кирилл К., Матвей Н. ошибочно образовали слово «куклочка». 10% испытуемых: Данил Т. не дали ни одного верного ответа в данном задании.

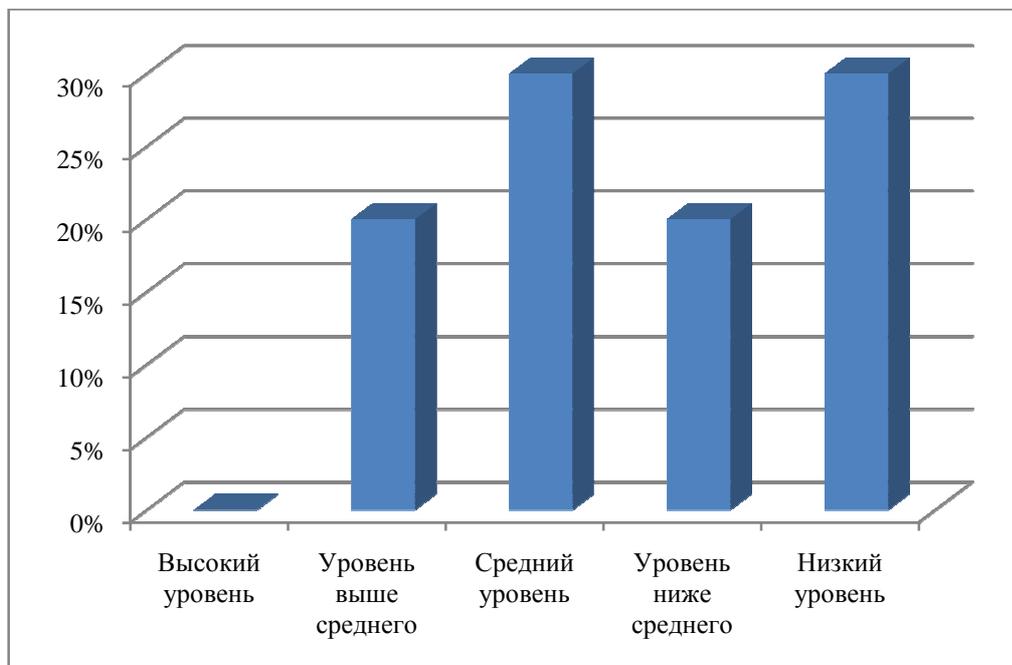
Таким образом, у 30% испытуемых: Вика К., Саша И., Данил С. наблюдалось добавление суффикса, у 20% испытуемых: Кирилл К., Матвей Н. – замена нормативного суффикса ненормативным.

Обратимся к анализу результатов 3 задания (образование слов с помощью приставок).

На основе результатов 3 задания (образование слов с помощью приставок) нами условно выделено 5 уровней успешности:

1. Высокий уровень – 10 баллов;
2. Выше среднего – 8-9 баллов;
3. Средний – 6-7 баллов;
4. Ниже среднего – 4-5 баллов;
5. Низкий – 3 балла и ниже.

Результаты отражены в гистограмме (гистограмма 3)



Гистограмма 3. Распределение испытуемых на группы по навыку образования слов с помощью приставок (в %)

Как видно из гистограммы, никто из испытуемых не продемонстрировал высокого уровня.

Уровень выше среднего продемонстрировали 20% испытуемых: Вика К., Влад В. Уровень ниже среднего продемонстрировали 20% испытуемых: Данил Т., Сережа О. Большинство испытуемых: Саша И., Слава С., Кирилл К. – 30% продемонстрировали средний уровень и низкий уровень: Данил С., Вова К., Данил Н. – 30% испытуемых.

При образовании слов с помощью приставок 70% испытуемых: Матвей Н., Вова К., Данил С., Сережа О., Данил Т., Саша И., Кирилл К. заменили слово «разрезают» словами «режут», «резывают», «резают», «режат». 60% испытуемых: Слава С., Кирилл К., Саша И., Сережа О., Данил Т., Данил С. заменили глагол «расплескал» словами «лил», «пролил», «разлил». 40% испытуемых: Данил С., Вова К., Сережа О., Матвей Н. заменили глагол «сгребает» глаголом «собирает».

Таким образом, у 70% испытуемых: Матвей Н., Вова К., Данил С., Сережа О., Данил Т., Саша И., Кирилл К. наблюдалось отсутствие приставки, у 60% испытуемых: Данил С., Саша И., Слава С., Кирилл К., Матвей Н., Сережа О., Данил Т. – замена окончания, у 30% испытуемых: Данил С., Сережа О., Слава С. – замена нормативного суффикса ненормативным. У 40% испытуемых: Сережа О., Саша И., Кирилл К., Слава С. в словах наблюдалось отсутствие суффикса. 20% испытуемых: Слава С., Саша И. заменили в словах нормативную приставку ненормативной, 10% испытуемых: Слава С. исказили окончание слова.

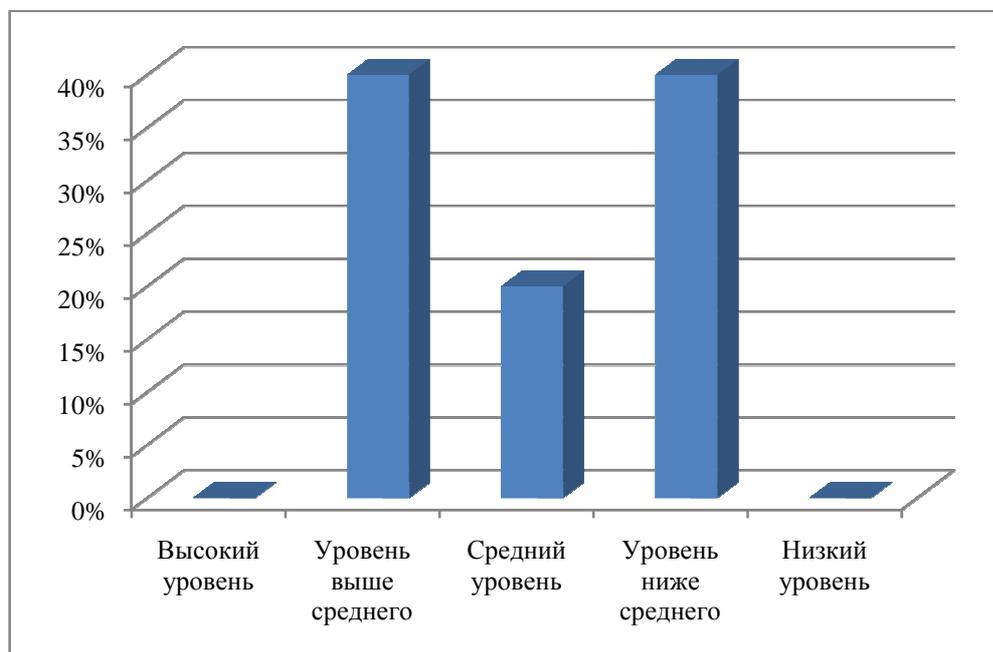
Обратимся к анализу результатов 4 задания (образование имен существительных, обозначающих предметы).

На основе результатов 4 задания (образование имен существительных, обозначающих предметы) нами условно выделено 5 уровней успешности:

1. Высокий уровень – 10 баллов;
2. Выше среднего – 8-9 баллов;
3. Средний – 6-7 баллов;

4. Ниже среднего – 4-5 баллов;
5. Низкий – 3 балла и ниже.

Результаты отражены в гистограмме (гистограмма 4)



Гистограмма 4. Распределение испытуемых на группы по навыку образования имен существительных, обозначающих предметы (в %)

Как видно из гистограммы, никто из испытуемых не продемонстрировал высокого уровня и низкого уровня.

Средний уровень продемонстрировали 20% испытуемых: Данил Т., Влад В. Большинство испытуемых продемонстрировали уровень выше среднего: Данил С., Вова К., Кирилл К., Сережа О. – 40% и уровень ниже среднего: Саша И., Вика К., Слава С., Матвей Н. – 40%.

40% испытуемых: Влад В., Вика К., Сережа О., Кирилл К. отвечали, что масло лежит в «масленице», 50% испытуемых: Вика К., Влад В., Слава С., Саша И., Вова К. заменили слово «масленка» словами «масленица», «маслечница». При образовании слов с уменьшительно-ласкательным суффиксом, неверно назвали котят 40% испытуемых: Вика К., Влад В., Матвей Н., Слава С. – «котенки», «котики», «коты». Неправильно образовали существительное «телята» 40% испытуемых: Сережа О., Слава С., Вика К., Саша И. – «теленки», «коровки», 10% испытуемых: Вика К. сказали «медвежатки», вместо «медвежата».

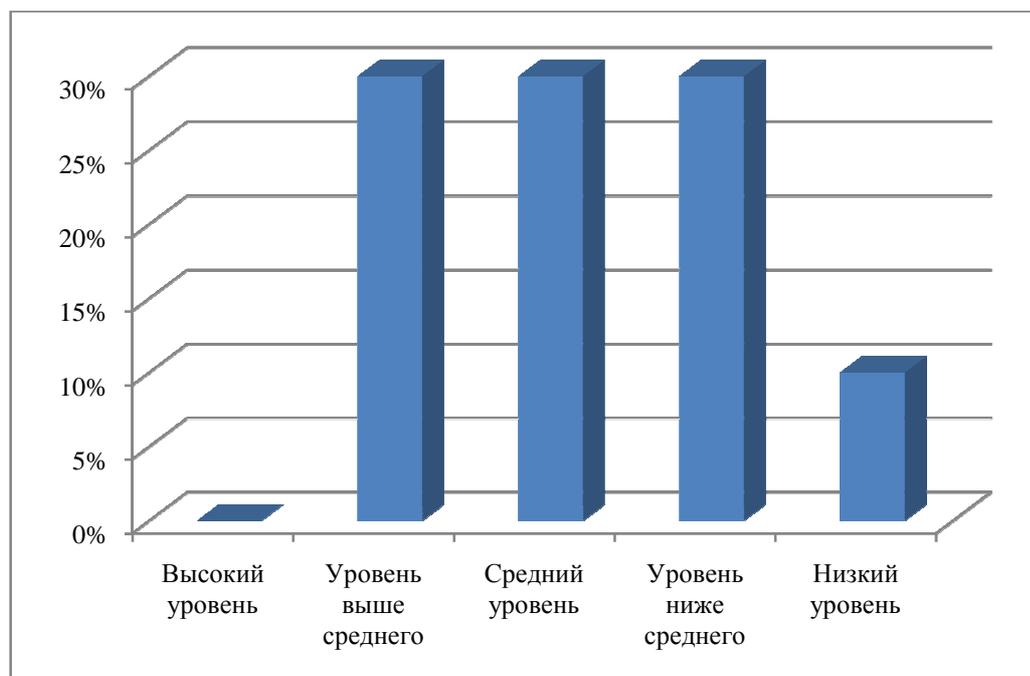
Неверно употребили окончание слова 60% испытуемых: Вика К., Влад В., Матвей Н., Слава С., Сережа О., Саша. У 30% испытуемых: Вика К., Саша И., Вова К. наблюдалось наложение одного суффикса на другой. Заменяли один суффикс другим 40% испытуемых: Влад В., Матвей Н., Слава С., Сережа О. У 10% испытуемых: Вика К. наблюдалась лексическая замена. 10% испытуемых: Данил С. неверно поставили ударение в слове.

Обратимся к анализу результатов 5 задания (образование слов с помощью слияния двух основ).

На основе результатов 5 задания (образование слов с помощью слияния двух основ) нами условно выделено 5 уровней успешности:

1. Высокий уровень – 10 баллов;
2. Выше среднего – 8-9 баллов;
3. Средний – 6-7 баллов;
4. Ниже среднего – 4-5 баллов;
5. Низкий – 3 балла и ниже.

Результаты отражены в гистограмме (гистограмма 5).



Гистограмма 5. Распределение испытуемых на группы по навыку образования слов с помощью слияния двух основ (в %)

Как видно из гистограммы, никто из испытуемых не продемонстрировал высокого уровня.

Низкий уровень продемонстрировали 10% испытуемых: Вика К. Большинство испытуемых: Слава С., Вова К., Сережа О. – 30% продемонстрировали уровень выше среднего, средний уровень: Данил Т., Кирилл К., Влад В. – 30% и уровень ниже среднего: Саша И., Данил С., Матвей Н. – 30%.

60% испытуемых: Данил Т., Кирилл К., Влад В., Матвей Н., Данил С., Слава С. вместо «острозубый» отвечали «зубастый», «злой». 50% испытуемых: Саша И., Вика К., Данил Т., Кирилл К., Матвей Н. допустили ошибку в образовании слова «длинноухий» (длинноуший, ушастый, ушистый). 30% испытуемых: Влад В., Данил С., Сережа О. вместо «быстроногий» отвечали «быстрый». 20% испытуемых: Данил С., Вика К. вместо «белокрылый» ответили «белый».

У 60% испытуемых: Данил С., Слава С., Данил Т., Влад В., Сережа О., Вика К. наблюдались лексические замены. 60% испытуемых: Кирилл К., Влад В., Матвей Н., Вика К., Матвей Т., Данил С. упустили корень слова. 30% испытуемых: Влад В., Данил С., Сережа О. заменили нормативное окончание слова ненормативным. 20% испытуемых: Данил Т., Данил С. неверно подобрали основу слова.

Исходя из результатов по всем заданиям, можно определить, с каким заданием испытуемые справились лучше/хуже всего (в %) (таблица 1):

Таблица 1

Уровень/Задания	I	II	III	IV	V	Итог
Высокий	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Выше среднего	0%	0%	20%	40%	30%	18%
Средний	50%	50%	30%	20%	30%	36%
Ниже среднего	20%	20%	20%	40%	30%	26%
Низкий	30%	30%	30%	0%	10%	20%

Как видно из таблицы, высокого уровня успешности дети не продемонстрировали ни в одном задании. Большинство испытуемых выполняли задания на среднем уровне успешности.

Максимальное количество возможно набранных баллов – 50.

В соответствии с набранным количеством баллов, нами условно выделено 5 уровней успешности:

1. Высокий уровень – 40-50 баллов;
2. Выше среднего – 30-49 баллов;
3. Средний – 20-39 баллов;
4. Ниже среднего – 10-29 баллов;
5. Низкий – 9 баллов и ниже.

Таблица 2

Имя испытуемого/Количество набранных баллов за каждое задание	I	II	III	IV	V	Итого	Уровень
Саша И.	6	7	6	5	5	29	Ниже среднего
Вика К.	7	6	8	4	3	28	Ниже среднего
Данил Т.	2	0	4	6	6	18	Ниже среднего
Слава С.	6	7	7	5	8	33	Средний
Данил С.	0	1	3	8	4	16	Ниже среднего
Вова К.	5	6	3	9	8	31	Средний
Кирилл К.	2	4	7	8	6	27	Ниже среднего
Влад В.	7	7	8	6	7	35	Средний
Сережа О.	4	3	4	8	8	27	Ниже среднего
Матвей Н.	6	4	3	4	4	21	Ниже среднего

Средний балл за каждое задание	4,5	4,5	5,3	6,3	5,9	26,5	
--------------------------------	-----	-----	-----	-----	-----	------	--

Исходя из данных таблицы 2, можно сказать, что наиболее легким для испытуемых оказалось задание IV – образование имен существительных, обозначающих предметы. Средний балл за выполнение этого задания составляет 6,3. Наиболее трудными оказались задания I (образование относительных прилагательных от существительных) и II (образование имен существительных в уменьшительной форме). Средний балл за выполнение этих заданий составляет 4,5.

Трое испытуемых – Слава С., Вова К., Влад В. Оказались на среднем уровне. Остальные семеро испытуемых – Саша И., Вика К., Данил Т., Данил С., Кирилл К., Сережа О., Матвей Н. оказались на уровне ниже среднего.

По результатам констатирующего эксперимента были выявлены следующие особенности:

1. Трудности в использовании образования слов, являющихся редкоупотребительными;
2. Образование ненормативных суффиксов;
3. Пропуски суффиксов;
4. Трудности в употреблении малопродуктивных суффиксов;
5. Смешение приставок;
6. Трудности слияния двух основ слова.

2.3 Методические рекомендации по развитию словообразовательных процессов у дошкольников с общим недоразвитием речи

На основе полученных результатов нами были составлены методические рекомендации, в основу положен уровневый подход. Включались задания от простого к более сложному. Если ребенок не справлялся с более трудным заданием, ему предлагалось более легкое.

Логопедическая работа включает словообразование существительных, прилагательных и глаголов.

Формирование словообразования осуществляется последовательно-параллельно в три этапа:

I этап — закрепление словообразования наиболее продуктивных моделей;

II этап — работа над словообразованием менее продуктивных моделей;

III этап — уточнение значения и звучания непродуктивных словообразований.

Содержание I этапа логопедической работы:

1. Существительные:

- Образование уменьшительно-ласкательных существительных с суффиксами: *-к-, -ик-, -чик-*.

2. Глаголы:

- Дифференциация совершенного и несовершенного вида;
- Дифференциация возвратных и невозвратных глаголов.

3. Прилагательные:

- Образование притяжательных прилагательных с суффиксом *-ин-*.

Содержание II этапа логопедической работы:

1. Существительные:

- Уменьшительно-ласкательные существительные с суффиксами *-оньк-*;

-еньк-, -ышек-, -ышк-.

- Образование существительных с суффиксом *-ниц-* (сахарница).
- Образование существительных с суффиксом *-инк-* (пылинка), с суффиксом *-ин-* (виноградина).

2. Глаголы:

- Глаголы с приставками *в-* — *вы-*, *на -* — *вы-*;
- Глаголы пространственного значения с приставкой *при-*.

3. Прилагательные:

- Притяжательные прилагательные с суффиксом *-и-* без чередования (лисий);
- Относительные прилагательные с суффиксами *-и-*, *-ан-*, *-ян-*, *-енн-*;
- Качественные прилагательные с суффиксами *-н-*, *-ив-*, *-чив-*, *-лив-*

Содержание III этапа логопедической работы:

1. Существительные:

- Образование названий профессий.

2. Глаголы:

- Глаголы пространственного значения с приставками *с-*, *у-*, *под-*, *от-*, *за-*, *под-*, *пере-*, *до-*.

3. Прилагательные:

- Притяжательные прилагательные с суффиксом *-и-* с чередованием (волчий);
- Относительные прилагательные с суффиксами *-ан-*, *-ян-*, *-енн-*;
- Качественные прилагательные с суффиксом *-оват-*, *-еньк-*.

Работа над словообразовательными **аффиксами** осуществляется следующим образом:

1. Образование слов с заданным значением с помощью логопеда (например, дается задание назвать ласково предметы или одним словом назвать маленькие предметы: косичка, лисичка). При этом

подбираются слова с одинаковыми словообразующими аффиксами (по значению и звучанию);

2. Выделение общей морфемы;
3. Закрепление значения аффикса;
4. Анализ звукового состава морфемы;
5. Самостоятельное образование слов с данным аффиксом.

При формировании словообразования широко используется прием сравнения. Сравнение осуществляется в двух планах:

- Сравнение ряда слов с одинаковым словообразующим аффиксом: уточняется, что общего в этих словах по значению и по звучанию;
- Сравнение родственных слов (мотивирующего и производного): определяется, чем сходны и чем отличаются эти слова.

Все испытуемые с учетом уровня сформированности навыков словообразования были условно **разделены на II группы**. В I группу вошли дети, продемонстрировавшие средний уровень успешности, во II группу вошли дети, продемонстрировавшие уровень ниже среднего.

Лексический материал в заданиях распределен по уровню сложности: от простого к сложному. Рекомендации составлены на основе методических пособий Р. И. Лалаевой, Н. В. Серебряковой, Н. В. Новотворцевой. [10, 14]

Примерные задания на I этапе логопедической работы:

- Образование уменьшительно-ласкательных существительных с суффиксами: *-к-, -ик-, -чик-*:

Игра «Назови ласково».

Логопед предлагает детям пригласить в гости куклу. Кукла маленькая, и ее можно назвать «куколка». Все предметы для куколки тоже маленькие и поэтому их надо называть ласково.

В процессе игры дети воспроизводят уменьшительно-ласкательные формы существительных (*котик, слоник, зайчик, столик, стульчик, шкафчик, вазочка, салфеточка, тарелочка, ложечка, вилочка, огурчик, помидорчик, яблочко* и др.).

- Дифференциация совершенного и несовершенного вида:

Логопед предлагает детям показать на картинках, где действие уже совершено, а где оно совершается:

мыла — вымыла,

умывается — умылся

одевается — оделся

гладит — погладила

рисует — нарисовал

поливает — полил

рубил — срубил

убирает — убрал

вешает — повесила

рисует — нарисовал

стирает — постирала

пишет — написал

чинит — починил

прячется — спрятался

ловит — поймал

красит — покрасил

догоняет — догнал

строит — построил

Игра «Чем отличаются слова?»

Логопед просит детей показать на картинках, кто умывает — умывается, обувает — обувается, купает — купается, качает — качается, прячет — прячется, одевает — одевается, причесывает — причесывается, вытирает — вытирается.

Делается вывод: *умывается, знает, прячется, причесывается, обучается, качается, вытирается* обозначают, что человек делает что-то сам с собой.

Послушайте еще раз эти слова и скажите, какая общая часть слышится в конце этих слов? (-ся-)

С целью закрепления дети называют различные действия по картинкам.

- Образование притяжательных прилагательных с суффиксом *-ин-*.

Игра «Чья? Чьи?»

Перед детьми располагается сюжетная картина, на ней нарисованы члены семьи. Из «волшебной коробочки» логопед достает предметы картинки с изображением одежды, обуви, а дети определяют, чья она.

Инструкция: Посмотри на одежду и ответь на вопрос: «Чья она?»

Образец ответа:

Чей свитер?

– это свитер папин;

– это свитер дядин.

Чья юбка?

– это бабушкина юбка;

– это тетина юбка.

Чей сапог?

– это мамин сапог;

– это бабушкин сапог.

Чья кофта?

– это мамина кофта;

– это бабушкина кофта;

– это дедушкина кофта.

Чей ботинок?

– это папин ботинок;

– это дедушкин ботинок;

– это дядин ботинок.

Игра «Ответь на вопрос»

Инструкция: Послушай вопрос. Ответь на него.

Если зверь/тигр/лев рычит, то рычанье чье? Звериное, тигриное, львиное.

Если мышка/ёжик пищит, то писк чей? Мышиный, ежовый.

Если слон кричит, то крик чей? Слоновый.

Если лось кричит, то крик чей? Лосиный.

Примерные задания на II этапе логопедической работы:

- Образование существительных с суффиксом *-ниц-* (сахарница).

Игра «Что для чего?»

Логопед предлагает детям назвать предметы, которые лежат на столе (хлеб, сахар, конфеты, мыло). Затем задает вопросы, где хранятся эти предметы (хлеб – в хлебнице, сахар – в сахарнице, конфеты – в конфетнице, мыло – в мыльнице, соль – в солонке, кофе – в кофейнице, соус – в соуснице, масло – в масленке, сухари – в сухарнице). После называния предмета дети кладут его в ту посуду, в которой он хранится.

Далее логопед предлагает детям еще раз прослушать эти слова и определить общую часть. При этом логопед подчеркивает голосом (интонирует) суффикс *-ниц-*.

Далее делается вывод: сосуд, в котором что-либо хранится, часто называется словом, в котором есть «частичка» (суффикс) *-ниц-*.

В заключение проводится закрепление данной модели словообразования в различных словах.

— Как называется посуда, в которую кладут салат? (Салатница)

— Как называется посуда, в которую кладут селедку? (Селедочница)

— Как называется сосуд, в который раньше наливали чернила? (Чернильница)

— Как называется посуда, в которую наливают соус? (Соусница)

- Образование существительных с суффиксом *-ин-* (виноградина).

Изменить слово по аналогии.

а. виноград — виноградина,

горох — ...

свинья — ...

жемчуг — ..

баран — ...

картофель — ...

теленок — ...

лед — ...

б. бусы — бусинка,

дождь — ...

пыль — ...

снег — ...

дождь — ...

песок — ...

изюм — ...

пух —

3. Глаголы:

- Глаголы с приставками *в-* — *вы-*, *на -* — *вы-*;

а. В импрессивной речи.

Логопед называет слова, обозначающие действия, дети должны показать соответствующую картинку. Речевой материал:

входит — выходит,

подлетает — отлетает,

подходит — отходит,

влетает — вылетает,

переходит — перебегает,

наливает — выливает,

залезает — слезает.

Аналогичным образом проводится игра в лото.

У детей карточки с картинками, изображающими действия. Логопед называет слова, обозначающие действия, дети закрывают соответствующую картинку фишкой.

б. В экспрессивной речи.

Логопед предлагает детям назвать действия по картинкам, а затем придумать предложения с этими словами.

Добавить слово, обозначающее действие, по картинкам:

в клетку...(влетает),
из клетки...(вылетает),
через дорогу...(переходит),
от дерева...(отходит),
к дому...(подъезжает),
в стакан...(наливает),
из стакана...(выливает),
на дерево...(влезает),
с дерева...(слезает).

Найти общую часть в словах (по картинкам).

Переходит — перебегает;

Наливает — выливает;

Подходит — подбегает;

Подходит — уходит;

Подлетает — отлетает.

- Притяжательные прилагательные с суффиксом *-и-* без чередования (лисий);

Игра «Чьи хвосты?»

Логопед рассказывает сказку «Хвосты».

Однажды проснулись животные в лесу и не нашли у себя хвостов. Они решили, что ночью ветер оторвал хвосты и разнес их по лесу. Вот и пошли звери по лесу искать свои хвосты. (Давайте мы поможем им.) Но хвосты спрятались в лесу и чтобы найти их, надо уметь их правильно называть и отвечать на вопрос: «Чей это хвост?» Например, хвост зайца надо назвать «заячий хвост».

Вот во мху виднеется рыжий, пушистый хвост лисы. Чей это хвост? (Лисий.) А на пенечке — тоненький, маленький хвостик мышки. Чей это

хвостик? (Мышиный.) Под деревом лежит мушистый хвост величавого оленя. Чей это хвост? (Олений)

Все животные нашли свои хвосты и были очень рады.

— А теперь вспомните, как называются хвосты у домашних животных.

Хвост лошади — лошадиный.

Хвост коровы — коровий.

Хвост козы — козий.

Хвост барана — бараний.

- Относительные прилагательные с суффиксами *-и-, -ан-, -ян-, -енн-*;

Игра в лото «Что из чего сделано?»

У детей карточки лото с изображением различных предметов. Логопед называет предмет и тот материал, из которого он сделан. Например, стакан из стекла. Дети находят изображение этого предмета на карточках. Тот, у кого на карточке есть изображение этого предмета, должен назвать словосочетание прилагательного и существительного, т. е. ответить на вопрос: «Какой?», «Какая?», «Какое?» (стеклянный стакан) и закрыть картинку фишкой.

Выигрывает тот, кто не ошибался и раньше других закрыл все картинки.

Стакан из стекла — стеклянный,

сковорода из чугуна — чугунная,

ложка из дерева — деревянная,

нож из металла — металлический,

ведро из железа — железное,

ваза из хрусталя — хрустальная,

чашка из фарфора — фарфоровая,

платье из шелка — шелковое,

коробка из картона — картонная,

шарф из шерсти — шерстяной,

булка из пшеницы — пшеничная,

хлеб из ржи — ржаной,
варенье из вишни — вишневое,
дорога из песка — песчаная,
сумка из кожи — кожаная,
мяч из резины — резиновый,
шуба из меха — меховая,
крыша из соломы — соломенная,
игрушка из пластмассы — пластмассовая,
шарик из пластилина — пластилиновый,
труба из кирпича — кирпичная,
подушка из пуха — пуховая,
одеяло из ваты — ватное,
салфетка из бумаги — бумажная,
сарафан из ситца — ситцевый,
кувшин из глины — глиняный,
погреб из камня — каменный,
шинель из сукна — суконная.

Примерные задания на III этапе логопедической работы:

- Образование названий профессий.

Назвать профессии (по картинкам).

Логопед предлагает детям ответить на вопросы:

Кто чинит часы? Часовщик.

Кто работает на экскаваторе? Экскаваторщик.

Кто точит ножи? Точильщик.

Кто носит багаж? Носильщик.

Кто сваривает трубы? Сварщик.

Кто вставляет стекло? Стекольщик.

Кто работает на кране? Крановщик.

Кто укладывает камни? Каменщик.

Далее логопед задает вопрос:

— Какая общая часть в словах носильщик, сварщик, стекольщик, крановщик, каменщик, точильщик, часовщик, экскаваторщик? При произнесении этих слов логопед подчеркивает интонационно, голосом суффикс *-щик-*.

- Притяжательные прилагательные с суффиксом *-и-* с чередованием (волчий);

Игра «Чьи хвосты?»

Логопед рассказывает сказку «Хвосты».

— Однажды проснулись животные в лесу и не нашли у себя хвостов. Они решили, что ночью ветер оторвал хвосты и разнес их по лесу. Вот и пошли звери по лесу искать свои хвосты. (Давайте мы поможем им.) Но хвосты спрятались в лесу, и, чтобы найти их, надо уметь их правильно называть и отвечать на вопрос: «Чей это хвост?»

Образец ответа: «Хвост у зайца – заячий».

Вот на дереве висит серенький, пушистый хвост белки. Чей это хвост? (Беличий)

Под дуплом лежит коричневый хвост медведя. Чей это хвост? (Медвежий)

В чаще леса нашелся хвост волка. Чей это хвост? (Волчий)

А на пенечке – тоненький, маленький хвостик мышки. Чей это хвостик? (Мышинный)

Все животные нашли свои хвосты и были очень рады.

— А теперь вспомните, как называются хвосты у домашних животных.

Хвост собаки — собачий.

Хвост кошки — кошачий,

Хвост быка — бычий.

Хвост овцы — овечий.

Для сравнения звукового состава мотивирующего и производного слов рекомендуется использовать графические схемы слов. При этом вначале составляется графическая схема корневой морфемы, а затем к ней

добавляются графические обозначения звуков, составляющих тот или иной аффикс. [12]

Выводы по второй главе

Целью нашего исследования являлось изучение сформированности навыков словообразования у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Для проведения исследования была сформирована группа из 10 человек. Все 100 % испытуемых имели общее недоразвитие речи III уровня, дизартрию.

Для проведения исследования использовались: методика Т. А. Фотековой, Л. Г. Парамоновой, стимульный материал Л. Г. Парамоновой, методика М.М. Алексеевой и В.И. Ляминой, методики Р. И. Лалаевой, Н. В. Серебряковой.

Высокого уровня успешности дети не продемонстрировали ни в одном задании. 30% испытуемых: Слава С., Вова К., Влад В. Выполняли задания на среднем уровне успешности. Большинство испытуемых – 70%: Саша И., Вика К., Данил Т., Данил С., Кирилл К., Сережа О., Матвей Н. выполняли задания на уровне успешности ниже среднего.

Наиболее легким для испытуемых оказалось задание IV – образование имен существительных, обозначающих предметы. Средний балл за выполнение этого задания составляет 6,3. Наиболее трудными оказались задания I (образование относительных прилагательных от существительных) и II (образование имен существительных в уменьшительной форме). Средний балл за выполнение этих заданий составляет 4,5.

По результатам констатирующего эксперимента были выявлены следующие особенности:

1. Трудности в использовании образования слов, являющихся редкоупотребительными;
2. Образование ненормативных суффиксов;

3. Пропуски суффиксов;
4. Трудности в употреблении малопродуктивных суффиксов;
5. Смешение приставок;
6. Слияние двух основ слова.

Методические рекомендации подобраны и дополнены на основе уровневого подхода, включали в себя III этапа, распределены от простого к сложному для удобства работы с детьми, имеющими разные уровни сформированности навыков словообразования.

Заключение

Словообразование представляет собой с одной стороны особый путь развития словаря, одно из основных средств пополнения словарного состава языка, а с другой — оно является составной частью морфологической системы языка, так как словообразование происходит путем соединения, комбинирования морфем.

По данным А. Н. Гвоздева, после 5 лет происходит самостоятельное образование глаголов от других частей речи, словотворчество.

Общее недоразвитие речи у детей с нормальным слухом и сохраненным интеллектом представляет собой специфическое проявление речевой аномалии, когда оказывается нарушенным формирование основных компонентов речевой системы: лексики, грамматики, фонетики.

Целью нашего исследования являлось изучение сформированности навыков словообразования у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

Для проведения исследования была сформирована группа из 10 человек. Все 100 % испытуемых имели общее недоразвитие речи III уровня, дизартрию.

Для проведения исследования использовались: методика Т. А. Фотековой, Л. Г. Парамоновой, стимульный материал Л. Г. Парамоновой, методика М.М. Алексеевой и В.И. Ляминой, методики Р. И. Лалаевой, Н. В. Серебряковой.

Нами была проанализирована методическая литература по теме выявления сформированности навыков словообразования и составлена методика логопедического обследования грамматического строя детей с общим недоразвитием речи.

На основе анализа литературных данных и определения теоретических основ исследования были выделены следующие направления исследования по изучению грамматического строя у детей подготовительного дошкольного возраста с общим недоразвитием речи:

обследование образования относительных прилагательных от существительных, образования существительных в уменьшительной форме, образования слов с помощью приставок, образования имен существительных, обозначающих предметы, образования слов путем перехода из одного грамматического класса (существительное) в другой (прилагательное) и обследование образования слов с помощью слияния двух основ (морфолого-синтаксический способ).

Высокого уровня успешности дети не продемонстрировали ни в одном задании. 30% испытуемых: Слава С., Вова К., Влад В. Выполняли задания на среднем уровне успешности. Большинство испытуемых – 70%: Саша И., Вика К., Данил Т., Данил С., Кирилл К., Сережа О., Матвей Н. выполняли задания на уровне успешности ниже среднего.

По результатам констатирующего эксперимента были выявлены следующие особенности:

1. Трудности в использовании образования слов, являющихся редкоупотребительными;
2. Образование ненормативных суффиксов;
3. Пропуски суффиксов;
4. Трудности в употреблении малопродуктивных суффиксов;
5. Смешение приставок;
6. Трудности слияния двух основ слова.

Методические рекомендации подобраны и дополнены на основе уровневого подхода, включали в себя III этапа, распределены от простого к сложному для удобства работы с детьми, имеющими разные уровни сформированности навыков словообразования.

В ходе констатирующего эксперимента цель была достигнута, гипотеза оправдана, задачи решены.

Список использованной литературы

1. Алексеева М.М., Яшина Б.И. Методика развития речи и обучения родному языку дошкольников: Учеб. пособие для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. - 3-е изд., стереотип. - М.: Издательский центр «Академия», 2000.
2. Арушанова А. Г. Речь и речевое общение детей: Книга для воспитателей детского сада — М.: Мозаика-Синтез, 1999.
3. Вершинина О.М. Особенности словообразования у детей с общим недоразвитием речи III уровня // Логопед, 2004 - № 1.
4. Волкова Г.А. Методика психолого-логопедического обследования детей с нарушениями речи. Вопросы дифференциальной диагностики: Учебно-Методическое пособие, — СЕЮ,: ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2004.
5. Глухов В.П. Основы психолингвистики: учеб. пособие для студентов педвузов. — М.: АСТ: Астрель, 2005.
6. Ефименкова Л. Н. Формирование речи у дошкольников: (Дети с общим недоразвитием речи). Кн. для логопеда. 2-е изд., перераб. М.: Просвещение, 1985.
7. Жукова Н.С, Мастюкова Е.М., Филичева Т. Б. Логопедия. Основы теории и практики – М. :Эскмо, 2011.
8. Жукова Н.С, Мастюкова Е.М., Филичева Т. Б. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников: Кн. для логопеда/ 1999.
9. Журавлева А. Е., Феdienко В. В. Мои первые уроки:- Эксмо, 2011.
10. Лалаева Р.И., Серебрякова Н.В. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников (формирование лексики и грамматического строя) . — Спб.: СОЮЗ, 1999.
11. Лопатина Л.В., Серебрякова Н.В. Преодоление речевых нарушений у дошкольников: учебное пособие. / Л.В.Лопатина, Серебрякова Н.В. — Спб.: Изд-во «СОЮЗ», 2000.

12. Леонтьев А.А. Язык, речь, речевая деятельность. – М.: Красанд, 2010.
13. Наглядно-дидактическое пособие «Профессии»/ под ред. Борисенко М. - «Мозаика-синтез», 2014.
14. Новоторцева Н.В. Методика развития речи у неговорящих детей: Учебно-методическое пособие. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 1999.
15. Нищева Н. В. Система коррекционной работы в логопедической группе для детей с общим недоразвитием речи. СПб.:, 2004.
16. Основы логопедической работы с детьми: Учебное пособие для логопедов, воспитателей детских садов, учителей начальных классов, студентов педагогических училищ / Под общ. ред. д.п.н., проф. Г.В. Чиркиной. - 2-е изд., испр.- М.: АРКТИ, 2003.
17. Основы теории и практики логопедии / Под ред. Р.Е. Левиной. - М.: Просвещение, 1967.
18. Повалева М.А. Справочник логопеда - Ростов-на-Дону: «Феникс», 2002.
19. Правдина О. В. Логопедия. Учеб. пособие для студентов дефектолог. факультетов пед. институтов. Изд. 2-е, доп. и перераб. - М., "Просвещение", 1973.
20. Преодоление общего недоразвития речи дошкольников. Учебно-методическое пособие /Под общ. Ред.Т.В. Волосовец. – М: Инст. общегуманитарных исследований, В Секачев, 2002.
21. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников: кн. Для логопеда / Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова. Т.Б. Филичева. – М.: Просвещение, 1990.
22. Развитие речи детей дошкольного возраста: Пособие для воспитателя дет. сада. / Под ред. Ф.А. Сохина — 2-е изд., испр. — М.: Просвещение, 1979.
23. Сингаевская О.В., Соболева А.В. Развитие связной речи дошкольников //Логопедия сегодня. - 2011.

24. Смирнова Л. Н., Овчинников С. Н. Большая книга логопедических игр. Играем со звуками, словами и фразами.: АСТ, Астрель, 2010.
25. Смирнова Л.Н. Логопедия в детском саду. Занятия с детьми с общим недоразвитием речи: пособие для логопедов, дефектологов и воспитателей. - М.: «Мозаика-Синтез», 2005.
26. Смирнова Л.Н. Логопедия в детском саду: Занятия с детьми 5-6 лет с общим недоразвитием речи: Пособие для логопедов, дефектологов и воспитателей. – М.: Мозаика-Синтез, 2006
27. Учебник для студентов дефектологических факультетов педагогических высших учебных заведений / Под ред. Л.С. Волковой, С.Н. Шаховской . – 3-е изд., перераб. и доп. - М.: ВЛАДОС, 2003.
28. Филичева Т. Б., Чиркина Г. В. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада: В 2 ч. Ч. I. Пособие для студентов дефектологических факультетов, практических работников специальных учреждений, воспитателей детских садов, родителей. М.: Альфа, 1993.
29. Чиркина Г.В. Пособие по диагностике речевых нарушений/ 3-е изд., доп. - М.: АРКТИ, 2003.
30. Шашкина Г. Р. и др. Логопедическая работа с дошкольниками: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Г. Р. Шашкина, Л. П. Зернова, И.А.Зими́на. — М.: Издательский центр «Академия», 2003.
31. Ястребова А.В., Спи́рова Л.Ф., Бессонова Т.П. Учителю о детях с недостатками речи. / Изд. 2-е. - М.: АРКТИ, 1997.

