

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу Луганского Дениса Эдуардовича на тему «Психосоциальная работа с детьми, подвергшимися насилию»

Выпускная квалификационная работа Луганского Д.Э. посвящена проблеме преодоления последствий семейного насилия над детьми. Актуальность исследования данной проблемы обосновывается ростом случаев жестокого обращения с детьми, распространение данного явления в обществе вне зависимости от его классовых, расовых, культурных, религиозных, социально-экономических аспектов.

Представленная к рецензированию работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка, приложений.

Во введении сформулирован методологический аппарат исследования. Имеется расхождение в целях и гипотезе исследования.

В первой главе рассматриваются теоретические подходы к организации психосоциальной работы с жертвами насилия. В исследовании выделены подходы к пониманию насилия: биологический, психологический, социологический и юридический. Рассматривая подходы, автор апеллирует к исследованиям феномена агрессии, однако, определение данного понятия и его взаимосвязь с понятием «насилие» не представляет. Кроме того, представленной логики автор далее не придерживается: не ясно, к какому из указанных групп относит автор бихевиористский, гуманистический подходы, теория социального научения. В параграфе, посвященном социально-психологическим особенностям детей, подвергшихся насилию, автор упоминает об «определённых психических особенностях» детей, пострадавших от насилия, рассматривает факторы риска применения различных видов насилия по отношению к ребенку. Третий параграф, который должен, судя по названию, содержать особенности психосоциальной работы с жертвами семейного насилия, представлен всего на двух страницах и характеризует психосоциальную работу как одно из направлений социальной работы. Не очень четко указано, что автор понимает под «психосоциальной работой».

Вторая глава исследования содержит практическую часть и включает результаты анкетирования воспитанников социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних, описаны мероприятия, проведенные с детьми и представлен сравнительный анализ результатов анкетирования. Судя по данным таблицы в § 2.2, работу описанные мероприятия проводили специалисты СРЦН «Росток» и совсем не указан вклад автора данной работы в проведение психосоциальных мероприятий. Учитывая психологическую направленность работу, целесообразно было бы включить в диагностическую часть проективные методы исследования, а не ограничиваться простым анкетным опросом.

Также отсутствуют выводы по главам. Заключение не соответствует поставленным в работе задачам.

Вопросы:

1. Что явилось основой для разработки анкеты, использованной при опросе детей? Почему именно такие вопросы?

2. Как считает автор, при анкетировании всем ли детям были понятны в формулировках вопросов слова «насилие», «принуждение вступить в половой акт», «манипулирование», «моральное давление»? Насколько этично было спрашивать в анкетной форме детей от 9 лет о посещающих их мыслях о самоубийстве, ночных кошмарах и т.д.? После того, как дети ответили на эти вопросы, кто с ними беседовал?

3. В § 2.2 указано, что автор разработал «ряд профилактических мероприятий, направленных на коррекцию последствий психологического насилия над детьми в семье» (стр. 40). Что же, все-таки, представляет собой психосоциальная работа? Как автор соотносит понятия психосоциальная работа, профилактика, коррекция, терапия?

В целом, выпускная квалификационная работа Луганского Д.Э. соответствует предъявляемым требованиям и заслуживает положительной оценки.

к.п.н., доцент,
зав. кафедрой психологии
КГПУ им. В.П. Астафьева



Н.А.Старосветская