

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. Астафьева
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Филологический факультет
Кафедра современного русского языка и методики
44. 03. 01. Педагогическое образование (направленность русский язык)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИЦИРОВАННАЯ РАБОТА
**Особенности употребления эмоционально-выразительных средств в поэзии
А. Тарковского (материалы для элективного курса в старших классах
общеобразовательной школы)**

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав.кафедрой общего языкознания,
доцент, кандидат филологических наук Мамаева Т.В.

(дата, подпись)

Руководитель: Кандидат филологических наук,
доцент кафедры общего языкознания Бариловская А. А.

Дата защиты _____

Обучающийся: Дурандина Е.В. _____

(дата, подпись)

Оценка _____

(прописью)

Красноярск 2020

Содержание

Введение	3-4
Глава 1	14-19
1.1 Выразительность речи	5-14
1.2 Эмоционально-выразительные средства	15-19
Глава 2	20-49
2.1 Биография и творчество А. Тарковского	20-26
2.2 Эмоциональные средства выразительности в поэзии А. Тарковского	27-44
2.3 Анализ средств выразительности в поэзии А. Тарковского	44-49
Глава 3	
3.1 Разработка урока по русскому языку	50-58
Заключение	59-60
Список литературы	61-62

Введение

Данная дипломная работа направлена на рассмотрение и изучение эмоционально-выразительных средств.

Целью данной работы является изучение, рассмотрение и анализирование средств художественной выразительности на примере поэзии Арсения Тарковского.

Актуальностью темы будет следующее: в повседневной жизни, хотим мы того или нет, мы используем в своей речи средства выразительности, даже не замечая этого. Поэтому, нам необходимо знать, как называется то или иное средство выразительности. Будучи образованным человеком, во многих произведениях, в литературе (как в художественной, так и в научной), авторы используют художественные средства выразительности для более красочного, точного описания.

Объектом исследования нашей дипломной работы выступают художественные произведения Арсения Тарковского, а именно сборник стихотворений «Собеседник. Стихотворения разных лет».

Предметом исследования является выявление эмоционально-выразительных средств на примере произведений Арсения Тарковского.

Цель работы предопределила поставленные задачи:

1. рассмотреть теорию эмоционально-выразительных средств;
2. выявить и изучить средства выразительности;
3. на примере поэзии А. Тарковского рассмотреть средства выразительности.
4. разработать урок по русскому языку по теме: «Средства выразительности и эмоционально-выразительные средства» на примере творчества А. Тарковского.

Цель и задачи нашей работы определяет общую логику и структуру работы, которая будет состоять из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

В первой главе раскрываются понятия эмоционально-выразительных средств и теория их возникновения.

Вторая глава посвящена рассмотрению средств выразительности на примере произведений А. Тарковского.

В заключении приводятся итоги проведенного исследования. Список литературы представляет собой перечень отечественных и зарубежных первоисточников.

Глава 1

1.1 Выразительность речи

Выразительность речи, являясь одним из самых трудных для описания качеств речи, -актуальнейшая проблема современной лингвистики.

Блестящий оратор и теоретик ораторского искусства М. В. Ломоносов писал: «Красноречие есть искусство о всякой данной материи красно говорить и тем преклонять других к своему об оной мнению» (**Ломоносов, М.В. Краткое руководство к красноречию. Кн.1 –СПб.: Имп. Акад. Наук, 1748 . – 17 с.**).

В этом определении Ломоносов подчеркивает то, что говорить «красно» (образно, выразительно, эмоционально) – это важный аспект воздействия на своих слушателей с большей силой.

Выразительная речь оказывает неоценимую помощь оратору: яркая, запоминающаяся речь всегда вызывает интерес, фокусирует внимание на предмете разговора, воздействует на чувства и разум слушателей.

Но это относится не только к ораторской речи, к публицистике, но также к обиходной речи. Наша повседневность говорит том, что речь, ее особенности, свойства могут влиять на чувства людей, вызывать интерес к сказанному, будить воображение, удерживать внимание и стимулировать дальнейшее общение. Такие свойства речи и называются выразительными.

Итак, рассмотрим подробно понятие «выразительность речи».

Феномен выразительности-один из самых актуальных вопросов лингвистике. Это явление не получило однозначного толкования, не существует единого

мнения по поводу его сущности, особенностей и функций, поэтому-то и не существует единой концепции.

В широком смысле речевая выразительность определяется как «выразительно–изобразительные качества речи, отличающие ее от обычной (или стилистически нейтральной) и придающей ей образность и эмоциональную окрашенность» (Ахманова, О. С. **Словарь лингвистических терминов** .- М.: Советская Энциклопедия, 1968 –86с.).

Под выразительностью речи понимаются такие особенности ее структуры, которые позволяют усилить впечатление от сказанного (написанного), вызвать и поддержать внимание и интерес у адресата, воздействовать не только на его разум, но и на чувства, воображение (Плещенко, Т.П. **Выразительность речи // Стилистика и культура речи** .– Минск : ТетраСистемс, 2001. –90с.).

Понятие выразительность по употреблению и толкованию сближается со словами «экспрессивность», «изобразительность», «образность». Так в «Словаре лингвистических терминов»: «Выразительный. То же, что экспрессивный» (Розенталь , Д. Э. **Словарь-справочник лингвистических терминов** . Изд. 2-е. М.: Просвещение, 1976. Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Linguist/DicTermin/v.).

В «Большом психологическом словаре»: «экспрессивность (от лат. Expresse – выразительно, ясно) – в лингвистике – характеристика языковых единиц и речевых актов, как средств выражения субъективного (личного) оценочного отношения, говорящего к содержанию или адресату речи, а также совокупность качеств речи или текста, организованных на основе таких языковых единиц» (Мещеряков, Б.Г. **Большой психологический словарь**. – М.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2002. Режим доступа: <http://www.persev.ru/ekspressivnost>).

И.В. Арнольд под экспрессивностью понимает «такое свойство текста или части текста, которое передает смысл с увеличенной интенсивностью, выражая внутреннее состояние говорящего, и имеет своим результатом эмоциональное или логическое усиление, которое может быть, а может и не быть, образным» **(Арнольд, И. В. Основы научных исследований в лингвистике: Учебное пособие. — М.: Высшая школа, 1991. —16 с.)**.

Е.В. Капацкая утверждает: «Чтобы увлечь аудиторию, Вы должны уметь раскрашивать свою речь такими волшебными красками, чтобы они очаровывали и слух, и глаз Вашего собеседника, рождали перед его взором живые картины того, о чем Вы говорите, воздействовали на его слуховой канал чарующими звуками, яркими фразами, переливающейся во всех многообразных оттенках интонацией» **(Капацкая, Е. В. Определение выразительности и способы ее усиления // Проблемы экспрессивной стилистики. —Ростов н/Д, 1987. — 23с.)**.

Б. Г. Головин обращает внимание на выразительность техники речи и особенности её структуры, которые подчеркивают интерес у слушателя или читателя: «Выразительно в речи все то, что выделяется семантически или формально на общем привычном речевом фоне той или иной типовой ситуации общения. Привычное не задевает за живое именно потому, что мы к чему-то привыкли, но как только на этом привычном уровне промелькнет что-то новое, необычное, неожиданное, наше сознаниестораживается, внимание растёт, и может даже появиться интерес к тому, что только вчера казалось избитым и неинтересным» **(Головин, Б. Г. Из курса лекций по лингвистической статистике. — Горький, 1966. — 5 с.)**.

Выразительность речи зависит от нескольких условий.

-*самостоятельность мышления* автора речи. Шаблонное, стандартное мышление никогда не сделает вашу речь выразительной, не привлечет внимания слушателей.

-*неравнодушие*, интерес автора речи к тому, о чем он говорит, и к тем, для кого он говорит или пишет.

-*знание языка*, его выразительных возможностей. Необходимо знать о звуках, ударении, словах, частях речи и их выразительных возможностях

-*знание особенностей языковых стилей*, так как каждый из них накладывает свой отпечаток на отдельные группы и слои средств языка.

-систематическая и осознанная *тренировка речевых навыков*. Нужно учиться контролировать свою речь, замечать, что в ней выразительно, а что шаблонно и серо. Навык самоконтроля необходим любому человеку, если он хочет постепенно улучшать свою речь.

В основе выразительности речи лежат несколько психологических явлений: с одной стороны, это выражение эмоций и чувств, с другой – восприятие чужой речи.

Единицы языка подразделяются на системно-языковые носители экспрессивности и системно-нейтральные единицы (т.е. слова и выражения, которые сами по себе не являются носителями экспрессивности, но могут брать на себя эту функцию при определенных условиях).

В зависимости от характера используемых в коммуникативном акте языковых единиц и характеристик коммуникативной ситуации принято выделять следующие виды реализации экспрессивности:

а) внутрисистемная экспрессивность (или словарная, парадигматическая, фондовая) – системно-языковые носители экспрессивности употребляются в экспрессивном контексте: «Умница ты моя!»;

б) контекстуальная (или синтагматическая, приобретенная) экспрессивность – системно-нейтральные единицы приобретают свойство экспрессивности в экспрессивном контексте: «Этот осел портит все, за что ни берется!»;

в) нулевая экспрессивность – системно-нейтральные единицы употребляются в нейтральном контексте: «Осёл является национальным символом Хорватии»
(Пекарская, И.В. Выразительность речи и изобразительные средства языка: опыт системного описания фигур // Вестн. Хакас. Гос. Ун-та. Сер. 5, Филология. Языкознание. – Абакан, 2007. – Вып. 8. – 9с.).

Границы между данными видами экспрессии не жесткие. Например, многократное использование системно-нейтральных единиц в экспрессивном контексте может приводить к тому, что они становятся системно-экспрессивными. И наоборот, экспрессивность утрачивается вследствие частого употребления системно-экспрессивных средств в экспрессивном контексте. Экспрессия такого контекста становится «избитой», «стирается», возникает проблема речевого штампа.

Общей задачей выразительности речи является выражение субъективного отношения, говорящего к сказанному. Выразительность рассматривается с двух сторон: со стороны говорящего и слушателя. Говорящий отступает от стандартов, акцентирует свою речь, привлекает внимание слушающего, выражает эмоции, чувства, свое настроение, используя выразительные языковые и неязыковые средства. Слушатель удерживает свое внимание на речи говорящего, проявляет эмоции и чувства.

Степень экспрессивности, средства, используемые автором, чтобы привлечь и заинтриговать слушателя, в первую очередь, зависят от индивидуальности автора. Но помимо этого, важную роль играет «ситуация общения», которая и

определяет выбор стиля, жанра, выразительно–изобразительных средств. На выразительную речь также влияют намерения говорящего, а также исходные знания и представления слушателя.

Степень экспрессивности также отличает функциональные стили язык друг от друга. К наиболее экспрессивным, выразительным стилям относятся: художественный, публицистический, разговорный. И наоборот, наименее экспрессивные стили – это научный и официально-деловой стили.

Ведущую роль при создании экспрессивности речи или текста играют не столько заложенный в системе экспрессивный потенциал языковой единицы соответствующего уровня», сколько характеристики коммуникативной ситуации, прежде всего контекст.

Выразительность могут создавать любые единицы языка – от звука до синтаксической конструкции Я. И. Рецкер указывал на то, что любые стилистические средства экспрессивны, т.к. имеют эмоциональное или оценочное действие. Нередко даже нейтральные в стилистическом отношении языковые средства могут приобретать экспрессивное значение (Рецкер, Я. И. **Перевод и переводческая практика. — М.: Междунар. Отношения, 1974. — 112 с.**).

К средствам выразительности относятся:

-*фонетические*: интонация, ударение, паузы и др.

-*лексические*: эмоционально-экспрессивная, оценочная лексика, а также тропы (метонимия, гипербола, литота и др.).

-*синтаксические*: сравнения, повторы, инверсия и др.

-*логические* средства выразительности: намек, ирония

Наиболее полно определена выразительность на лексическом уровне языка. В семантике слова обычно различают денотативное (основное) и коннотативное (дополнительное, сопутствующее) значение. Выразительность (коннотация) слова связана с его стилистической и эмоциональной окрашенностью, с его образностью. Вслед за М.М. Михайловым, мы выделяем три типа образности: потенциальную, эвидентную и художественную (**Михайлов, М. М. Стилистика русской речи. – Чебоксары, 1968. – 54 с.**).

Потенциальная образность – это заложенная в словах скрытая способность создавать наглядно-чувственные картины внешнего мира, передавать положительное или отрицательное отношение к говорящего к предмету мысли. Оттенки образной окраски чрезвычайно многообразны и обусловлены тем или иным отношением к называемому явлению (иронический, неодобрительный, ласкательный, торжественно-приподнятый и др.) характер окраски может видоизменяться в зависимости от контекста и речевой ситуации. Так, слова «восхитительный», «очаровательный», «умница» характеризуются положительной экспрессией, а слова «никчемный», «недотёпа», «лодырь» – отрицательной. Потенциальная образность существует (в скрытом виде) в языке, но проявляется в речи. По словам А. А. Потебни, «одновременное существование в языке слов образных и безобразных обусловлено свойствами нашей мысли, зависимой от прошедшего и стремящейся в будущее» (**Потебня, А.А. Из лекций по теории словесности. Басня. Пословица. Поговорка. — Харьков, 1894.– 21 с.**).

Выразительными могут быть и переносные значения слова, которые нередко имеют также стилистическую или эмоциональную окраску, зафиксированную в словарях с помощью соответственных помет. Например, второе значение «проявить нежелание, отнестись без внимания к чему-нибудь, отвергнуть что-нибудь» у многозначного слова «отмахнуться» имеет в «Толковом словаре под редакцией Д. Н. Ушакова» сразу три стилистических пометы: «перен.», «разг.»,

«неодобрит.», т.е. три источника выразительности (**Толковый словарь под редакцией Д.Н.Ушакова. Режим доступа: http://slovonline.ru/slovar_ushakov/b-15/id-42412/otmahnutsya.html**).

Развитие переносных значений в слове обычно связано с уподоблением одного слова другому. Механизмы образования переносных значений в языке те же, что и в речи, поэтому результаты действия этих механизмов называются одинаково: в языке с помощью переносов значений – метафоры и метонимии – возникают «словарные» значения многозначного слова; в обычной речи это следствие эвидентной выразительности, в речи художественной, поэтической-средства выразительности художественной.

Эвидентная образность (от лат. «очевидный») - это образность, заложенная в изобразительно-выразительных средствах языка (метафор, эпитетов, сравнений и т.п.) и являющаяся их постоянным и естественным свойством.

Художественная образность - это образность, которую создает писатель или поэт индивидуально, обобщенно, при помощи вымысла, как имеющую эстетическое значение (**Михайлов, М. М. Стилистика русской речи. – Чебоксары, 1968. – 61 с.**)

Итак, вернемся к средствам речевой выразительности. Дадим определение лексическим средствам.

Лексические носители экспрессивности включают различные группы экспрессивной лексики, а также тропы и фигуры речи. Некоторые из экспрессивных лексем имеют однословные нейтральные (стилистически не окрашенные) соответствия, некоторым соответствуют описательные выражения из нескольких слов (нестись-бежать, работяга-рабочий, тараторить-очень быстро говорить). Также разграничивается количественная (крохотный, пигалица,

толстенный) и качественная (балда, драндулет, наворотить, швырять) экспрессивность.

Троп-средство выразительности, основанное на переносе значения, совмещении смыслов (эпитет, олицетворение, метонимия, аллегория, синекдоха, и др.). Общепринятое и новое значения совмещаются, возникает образ-нестандартное выразительное представление обозначаемого. Функция тропов – создание образности (Приходько, В.К. **Выразительные средства языка.** — М.: Издательский центр «Академия», 2008. — 7с.).

Явления, которые ставятся в связь с помощью троп, могут объединяться по признаку сходства, противоположности, смежности, количественной определённости. В процессе речевого употребления образ, который служит целям называния ещё не названных явлений, как правило, утрачивает свою оригинальность, свежесть и переходит в разряд нейтральных языковых номинаций. Если же новое наименование возникает как синоним уже существующего, и образность является смыслом его создания, то широкая употребительность образной номинации может привести к её отрицательному восприятию, что обозначается термином штамп: чёрное золото (нефть), белое золото (хлопок), мягкое золото (пушнина).

Тропы как средства образности, основанные на совмещении смыслов, соотносятся с фигурами речи.

Фигуры речи-средства выразительности или приемы выразительности, основанные на соположении определенных единиц текста (сравнение, эллипсис, умолчание, повтор, параллелизм, анафора, эпифора и т.д.). (Приходько, В.К. **Выразительные средства языка.** — М.: Издательский центр «Академия», 2008. — 8с.).

Фигуры речи включает в себя сопоставляемое и сопоставляющее, которые представлены в тексте, соотнесены между собой и в совокупности создают сложное обогащенное единое представление о предмете речи. При этом сопоставляющее в тексте логически избыточно, оно привлечено именно для усиления выразительности, для привлечения внимания к сопоставляемому неотъемлемой смысловой части текста. Таким образом, фигура, по словам Квинтилиана, -это «отклонение в мысли или в выражении от обыденной и простой формы», украшение речи. Отсюда и сам термин: фигура речи -это речевая «поза» языковых средств, подобно тому, как есть стандартные позы в гимнастике, каждая из которых представляет собой отклонение от обычных движений.

В совокупности тропы и фигуры речи образуют фонд специальных средств выразительности речи и текста.

Вывод:

Таким образом, в данном параграфе мы привели несколько определений понятию выразительной речи, так как единой концепции среди лингвистов пока не существует. Мы сделали вывод, что выразительность приравнивается к понятию экспрессивность. Нами были описаны ее особенности и выявлены средства выразительности, а именно: синтаксические (повторы, эллипсис, инверсия, риторический вопрос и восклицание), лексические (эпитет, метонимия, синекдоха, олицетворение), а также частицы и междометия.

В следующем параграфе более подробно разберем эмоциональные средства выразительности.

1.2 Эмоционально-выразительные средства

Для лексики публицистического стиля характерно использование образных средств, переносного значения слов, слов с яркой эмоциональной окраской.

Средства эмоционального воздействия, употребляемые в этом стиле речи, многообразны. В большинстве своем они напоминают изобразительно-выразительные средства художественного стиля речи с той, однако, разницей, что основным их назначением становится не создание художественных образов, а именно воздействие на читателя, слушателя, убеждение его в чем-то и информирование, передача сведений.

К эмоциональным средствам выразительности языка могут быть отнесены сравнение, метафоры, риторические вопросы и обращения, лексические повторы, градация. Градация иногда сочетается с повтором (нельзя терять ни одной недели, ни одного дня, ни одной минуты), она может усиливаться грамматическими средствами: употреблением градационных союзов и союзных сочетаний (не только..., но и; не только..., а и; не столько..., сколько).

Эмоциональные средства языка сочетаются в публицистическом стиле со строгой логической доказательностью, смысловым выделением особо важных слов, оборотов, отдельных частей высказывания.

В эту группу входят такие тропы как сравнение, метафора, риторические вопросы, обращения, лексические повторы, градация, олицетворение, гиперболы, литота и аллегория. Для того чтобы подробнее понять что обозначает каждое художественно-выразительное средство, мы рассмотрим их подробнее.

Сравнение.

Одно явление или понятие проясняется через сопоставление его с другим явлением. Сравнение всегда состоит из двух частей (то, что сравнивается, и то, с чем сравнивается), которые объединяются самыми разными способами:

1. При помощи союзов «как», «что» и слов «похож», «словно» и др.: «Он был похож на месяц ясный» (М.Ю.Лермонтов. «Демон»).
2. При помощи творительного падежа: «Морозной пылью серебрится Его бобровый воротник» (А.С.Пушкин. «Евгений Онегин»).

3. При помощи отрицания:

Не ветер бушует над бором,

Не с гор побежали ручьи.

Мороз-воевода дозором

Обходит владенья свои. (Н.А.Некрасов. «Мороз, Красный нос»)

Также, сравнение играет важную роль в тексте. Иногда авторы используют так называемое *развернутое сравнение*, суть которого, раскрыть различные признаки явления или передать свое отношение к нескольким явлениям. (Тураев С. и др. «Литература. Справочные материалы» М.: Просвещение, 1988. с. 22)

Метафора.

О.С. Ахманова в своём словаре лингвистических терминов даёт следующее определение: «метафора (перенос значения). Троп, состоящие в употреблении слов и выражений в переносном смысле на основании сходства, аналогии и т.п.» [с.231]. Если мы обратимся к ЛЭС, то можем привести такое определение:

«метафора (от греч. *metaphora* - перенос) - троп, или механизм речи, состоящей в употреблении слова, обозначающего некоторый класс предметов, явлений и т.п. для характеристики или наименования объекта входящего в другой класс, либо наименования другого класса объектов, аналогичному данному в каком-либо отношении...» [с.296].

Например: «работа кипит», «лес рук», «тёмная личность», «каменное сердце» и т.д.

(Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов / О.С. Ахманова. – 2-е изд., стер. – М : УРСС : Едиториал УРСС, 2004. с. 231, с. 296)

Риторические вопросы

Риторическая фигура, представляющая собой вопрос-утверждение, который не требует ответа.

По сути, риторический вопрос - это вопрос, ответ на который не требуется или не ожидается в силу его крайней очевидности для говорящего. В любом случае вопросительное высказывание подразумевает вполне определённый, всем известный ответ, так что риторический вопрос, фактически, представляет собой утверждение, высказанное в вопросительной форме. Например, задающий вопрос «Сколько ещё мы будем терпеть эту несправедливость?» не ожидает ответа, а хочет подчеркнуть, что «Мы терпим несправедливость, причём слишком долго» и как бы намекает, что «Пора уже перестать её терпеть и предпринять что-то по этому поводу».

Риторический вопрос применяется для усиления выразительности (выделения, подчёркивания) той или иной фразы. Характерной чертой этих оборотов является условность, то есть употребление грамматической формы и интонации вопроса в случаях, которые, по существу, её не требуют. Самые известные

примеры – «Что делать»? «А судьи кто?», «Кто виноват?». (**Риторический вопрос // Словарь литературоведческих терминов / Ред.-сост.: Л. И. Тимофеев и С. В. Тураев. — М.: «Просвещение», 1974. — С. 324.**)

Обращения

Обращением называется слово или сочетание слов, называющее лицо (или предмет), к которому обращена речь. Обращение распространяет предложение, но не является его членом (т.е. не выполняет функцию подлежащего, сказуемого или второстепенного члена).

Обращение может занимать место в начале, в середине и в конце предложения, например: Сергей Сергеич, это вы ли! (Гр.); Ты не пой, косарь, про широку степь! (Кольц.); Вперед чужой беде не смейся, голубок! (Кр.) (**Валгина Н., Розенталь Д., Фомина М. «Современный русский язык: учебник» под редакцией Валгиной Н. М.: Логос, 2002. С. 484**)

Лексические повторы

Это повторение слова, словосочетания или предложения в составе одного высказывания (предложения, сложного синтаксического целого, абзаца).

Лексические повторы различного вида широко используются для придания экспрессивности художественному тексту.

Благодаря повторению слов или словосочетаний на них фиксируется внимание читателя, тем самым усиливается их роли в тексте. Повтор придает связность, подчеркивает важнейшие мысли, также он подчеркивает упорядоченность построения высказывания. (**Крюкова М. статья «Лексический повтор» Режим доступа: <http://litset.ru/stuff/4-1-0-513>**)

Градация

Градация – это стилистический прием, расположение слов и выражений, а также средств художественной изобразительности по возрастающей или убывающей значимости. Виды градации: возрастающая (климакс) и убывающая (антиклимакс). Возрастающая градация:

Сошка у оратая кленовая,
Омешики на сошке булатные,
Присошечек у сошки серебряный,
А рогачик-то у сошки красна золота.

Былина о Вольге и Микуле

Нисходящая градация:

Муха! меньше мухи! уничтожился в песчинку.

Н. В. Гоголь (Шабанова Н. «Словарь литературоведческих терминов»
Инта, Республика Коми, 2008 г. Режим доступа:
<http://www.textologia.ru/slovari/literaturovedcheskie-terminy/?q=456>)

Вывод: рассмотрев выразительность речи и эмоциональные средства выразительности, приходим к выводу, что: тропы - сердцевина художественной речи, именно благодаря им поэт может увидеть и подчеркнуть новые, неожиданные связи мира. Еще Аристотель писал, что невозможно научить поэта создавать метафоры, это знак таланта, поскольку для создания удачной метафоры необходимо подмечать неожиданные черты сходства.

Глава 2

2.1 Биография и творчество А. Тарковского.

Неповторимый, суровый и властный поэтический голос Арсения Тарковского, воодушевлявший несколько поколений читателей, навсегда останется в их памяти. Книги Арсения Тарковского, в том числе и последняя из них — «От юности до старости», — впечатляющий итог его многолетнего поэтического труда. Поэт заплатил дорогой ценой за каждую свою строку: каждая из них вынашивалась годами и так же медленно, ошупью искала свой путь к читателю. Есть поэты, которым дано легко и просто откликаться на «все впечатленья бытия» (Пушкин). Тарковский не принадлежал к их числу. Лирическая непосредственность была мало свойственна его дару, и поэт подчас сам с горечью это признавал («И еще я скажу: собеседник мой прав: / В четверть шума я слышал, в полсвета я видел...»). Сила его в другом. Соотношение времени и вечности, личности и мира стало главной темой его философских и поэтических раздумий, и в этом смысле мало кого из современных поэтов можно с ним сопоставить.

В стихах Тарковского постоянно присутствуют образы мифов, образы истории: древние ассирийцы, Эсхил и Овидий, летописец Нестор, князь Игорь и Феофан Грек и, наряду с ними, мифический царь Марсий, греческая богиня подземного царства Кора, подруга Орфея — Эвридика. (Вспомним такие стихотворения, как «В музее», «Эсхил», «Акрополь. Кора», и другие в том же роде.) Едва ли кто-либо другой из современных поэтов мог написать такое стихотворение, как «Сократ», на примере греческого философа утверждающее гордую непреклонность свободной мысли:

Я не хочу ни власти над людьми,
 Ни почестей, ни войн победоносных.
 Пусть я застыну, как смола на соснах,
 Но я не царь, я из другой семьи.
 Дано и вам, мою цикуту пьющим,
 Пригубить немоту и глухоту.
 Мне рубище раба не по хребту,
 Я не один, но мы еще в грядущем.
 Я плоть от вашей плоти, высота
 Всех гор земных и глубина морская,
 Как раковину мир переполняя,
 Шумит по-олимпийски пустота.

Темы вечности и истории звучат в его поэзии настолько явно, что они почти сразу же были замечены. Но, на наш взгляд, доныне мало замечен и не разгадан совершенно необычный ход его поэтической эволюции. Со временем истории и вечности в его стихах пришлось потесниться. Чем дальше, тем больше у поэта пробуждался вкус к подробностям, его все больше начинала волновать зримая плоть земного бытия. Интерес к своей собственной жизни и к жизни своих современников теперь властно требовал выхода в творчестве. Из монолога поэзия Тарковского все отчетливее превращалась в диалог, в беседу с живыми и давно ушедшими друзьями, в дружескую беседу с невидимым читателем. Обычно поэт начинает свой путь с диалога со своим временем, с выяснения своего места в нем. Напротив, в поэзии Тарковского такой диалог начался необычно поздно и протекал очень своеобразно, но зато, как мы увидим, был особенно значительным и глубоким. (**Литературное обозрение. – 1990. – № 7. – С. 84**)

Поэзия Тарковского занимает в русской поэзии своеобразное место. В. Кожин попытался связать поэта с «неоклассиками», появившимися в середине 20-х (Г. Шенгели, К. Липскеров, М. Тарловский) и стремившимися создать «сплав

отдельных литературных школ в единое течение», что обернулось для них эклектикой (**Кожин В. Статьи о современной литературе. М., 1982. С.285**). У Тарковского произошло иное. Ориентируясь не на «школы», а на высокие образцы М. Цветаевой, А. Ахматовой, О. Мандельштама, Тарковский сумел донести до нас в условиях жесткого эстетического диктата традиции Серебряного века в целом, придав им неповторимое индивидуальное преломление.

Если бы Тарковский был только поэтом-олимпийцем, озабоченным лишь выяснением своих отношений с вечностью, то его поэзия, какими бы достоинствами она ни обладала, вероятно, могла бы взволновать лишь узкий круг ценителей. Несомненно, что существенную роль в его стихах играют античные мифы, образы древности. Но это было необходимо ему лишь постольку, поскольку позволяло взглянуть на современность с известной дистанции, как бы с высоты птичьего полета. По мере появления книг Тарковского — «Вестник» (1969), «Стихотворения» (1974), «Волшебные горы» (1978), «Зимний день» (1980), «Избранное» (1982) — все яснее становилось, что поэт вовсе не прожил свою жизнь в каких-то надзвездных сферах. Его поэзия коренится в нашем времени и в нем черпает свою силу.

Тяга к эпическому повествованию в стихах не свойственна Тарковскому. Острый набросок, точный эскиз, силуэт, фрагментный этюд, запечатлевшие тот или иной миг истории или биографии самого поэта, — вот та поэтическая форма, которая для него наиболее органична, в этих стихах обнаруживаются совершенно новые грани его дарования. Мы привыкли к тому, что поэзия Тарковского ориентируется на наследие классической оды, начиная с XVIII столетия. Теперь вместо высокой торжественности, подчас абстрактной, — появляется графическая четкость, внимание к конкретным подробностям жизни и истории.

Стихи Тарковского о современности, взятые в целом, образуют своего рода обширный цикл. Характерно, что поэт не группирует их воедино (за исключением стихов о войне из первого сборника, «Перед снегом»), а как бы незаметно вкрапливает в свои книги, причем их вес и значение чем дальше, тем заметнее возрастают. Тарковский не стремился быть летописцем нашего времени, да и те суровые условия, в которых формировался его талант, не дали ему такой возможности. Он просто писал о том, что он сам видел, или о том, что пережили его друзья и близкие. Но за всю свою долгую жизнь поэт видел и осознал многое. До его раннего детства еще доносился «гул погибельной Цусимы». Яркий эпизод, относящийся к началу первой мировой войны, запечатлен в стихотворении «Затмение солнца. 1914», где является солдат-дезертир, бежавший с Германского фронта. Романтически восторженный поэт-подросток, едва ли осознавал грандиозный смысл революции, — но уже чутко улавливал в ней глубокое созвучие с античной героикой, любимой им с детства.

Постоянно тревожат поэта трагические воспоминания о старших современниках и друзьях, на долю которых выпали особенно грозные испытания. Мы имеем в виду Мандельштама, Ахматову и Цветаеву. Стихи, посвященные Ахматовой и Цветаевой, постепенно складывались у поэта в небольшие лирические циклы; Мандельштаму посвящено всего одно, но очень выразительное стихотворение. Как бы мимоходом, невзначай одна строчка кончается здесь словом «тюрьма»; это слово подчеркнуто рифмой, и в нем — ключ к тяжелой судьбе поэта. Тарковский и здесь не изменяет своей обычной сдержанности: напрасно мы стали бы искать в этих стихах обнаженные эмоции, горестные восклицания. Поэт как бы молча склоняет голову перед страшной, непоправимой правдой.

Жизненный опыт Тарковского утвердил его в мысли, что каждая человеческая жизнь является величайшей ценностью, что — в конечном счете — зло не останется безнаказанным.

В скорбном напоминании о тех, «кого убили и кто убил», слышится глухой намек на беззакония сталинских лет. Сам поэт провел эти годы, замкнувшись в горьком и суровом молчании.

Теперь у нас есть возможность ясно понять, почему тогда молчал Тарковский, и в каком свете он видел это время. В 1987 году сразу в нескольких журналах («Новый мир», № 5, «Знамя», «Юность» и «Литературное обозрение», № 6) появились неизвестные ранее стихи поэта, в основном предвоенных и послевоенных лет. Ни в одной из книг поэта мы их не найдем. Все они отмечены мрачным, трагическим колоритом. Поэт запечатлел то страшное, что тогда происходило в стране и все более становилось повседневностью, бытом. В раннем, предвоенном стихотворении («Может быть, где-нибудь в мире...», 1938) с некрасовской прямоотой и силой изображена нищенская, убогая жизнь в тесной, переполненной квартире, где люди, погрязнув в пьянстве и драках, теряют надежду на будущее.

Эмоциональная сила этих стихов многократно возрастает оттого, что и здесь поэт сохраняет внешнюю сдержанность выражения, избегает какой бы то ни было патетики. Боль глубоко затаена. Лишь изредка в голосе поэта прорываются глухие проклятия. Таково стихотворение «Ночной звонок» (1946), где поэт как бы обращает к эгоистичному, себялюбивому обывателю «Ивану Иванычу», равнодушному ко всему на свете, кроме личной выгоды, грозный библейский вопрос: «Каин, где брат твой, Авель»?

Чем больше нам открывается мир Тарковского, тем яснее становится, как далек он от олимпийской безмятежности, которую мы были склонны в нем видеть. Свидетельство тому — и почти не замеченный критикой замечательный поздний цикл стихов «Пушкинские эпитафии» (1982), трагедийный по своему звучанию. Можно с уверенностью предположить, что новое, более полное издание стихов Тарковского, которое сейчас готовится (в него войдут и стихи, еще никогда не печатавшиеся), откроет нам и новые, неожиданные грани его поэтического дара.

По мере упрочения связей с современностью заметно менялась поэтика Тарковского. Поэт все чаще и чаще приходил к предельной простоте выражения. Он как бы подтверждал на своем опыте крылатое изречение Пастернака: «Нельзя не впасть к концу, как в ересь, / В неслыханную простоту».

Тарковский видит наше время как время жесточайших жизненных испытаний, и стойкость перед лицом этих испытаний является тем непреложным нравственным уроком, который как бы сам собой вытекает из строф поэта. Трагедийность сочетается в его стихах с убежденным прославлением жизни («Я жизнь люблю и умереть боюсь...»). Эта глубокая диалектика радости и страдания роднит лирику Тарковского с образцами русской классической поэзии.

В живописи хорошо известен жанр автопортрета. Думаю, что нет необходимости доказывать, что едва ли не каждый настоящий поэт тоже (вольно или невольно) создает в стихах свой автопортрет. Маяковский и Блок не только гениально выразили в стихах свое время, его особые ритмы, его краски. В нашей памяти живы не только стихи Маяковского, но и сам он «красивый, двадцатидвухлетний», яростный бунтарь. Блок создал несколько лирических автопортретов в разные годы жизни — от «отрока, зажигающего свечи», до человека, узнавшего страшную правду, «обожженного языками преисподнего огня».

Не ставя Тарковского в этот высокий литературный ряд (такого рода оценки являются исключительно делом будущего), я хочу подчеркнуть, что и в его стихах перед нами, без сомнения, предстает не только время, но и отчеканенный им характер лирического героя, характер особый, самобытный.

Перед нами сложный, неоднозначный характер (уподобление Раскольникову возникает здесь не случайно). Характер суровый, замкнутый, израненный обидами, не раскрывающийся всем и каждому. Но постепенно проступают и

другие черты: доверчивость, подчас и внезапная открытость, стыдливая любовь к природе, нравственная стойкость, стремление всегда поступать по совести.

Мастерство Тарковского-поэта совсем иное по своей природе, чем самая высокая техническая виртуозность переводчика. Как переводчик он всегда уверен в себе. Как поэт он иногда брался за непосильные задачи и терпел поражения. Так, в стихах о Первой Конной он обращается к фольклору, пытается передать народный склад речи, но эти попытки не органичны для него и нарочиты («Буду акать, буду окать, / Катю-степь возьму под локоть...»). Иной раз и обращения его к мифологии и истории не озарены чувством и кажутся холодноватыми. Но творческий облик Тарковского определили стихи, исполненные мысли и страсти. По мере расширения тематического кругозора его поэзии возрастало и ее словесное богатство, появлялись новые средства выразительности, его речь звучала все более естественно и непринужденно. Упорные усилия Тарковского выразить время в слове не пропали даром и, в конечном счете, придали его поэтическому труду особый вес и значение.

Поэт возмужал в этом долгом единоборстве со временем. Поэзия Тарковского богаче и сложнее, чем это обычно представляется. Критика еще не сказала своего последнего слова о поэте. Настало время в полной мере оценить сделанное им и осознать, насколько беднее была бы сегодня наша поэзия без Тарковского. (Литературное обозрение. – 1990. – № 7. – С. 85-86.)

2.2 Эмоциональные средства выразительности в поэзии А. Тарковского

Рассмотрев более детально, что из себя представляют средства художественной-выразительности, мы теперь можем рассмотреть это на конкретных примерах.

В качестве примеров возьмем, сборник стихотворений Арсения Тарковского «Собеседник. Стихотворения разных лет», и на примере, отметим средства выразительности.

Проанализировав сборник стихотворений Арсения Тарковского, который представлен стихотворениями разных лет, мы выбрали по 1-5 стихотворений из каждого года создания и проанализировали их на средства выразительности. В нашем анализе будут представлены произведения 1935, 1937, 1946, 1959, 1960, 1973, 1974, 1976-1978 годов.

Для того чтобы наглядно увидеть, какие эмоционально-выразительные средства преобладают в творчестве Арсения Тарковского, мы выведем процентное соотношение в виде диаграммы. Для того, чтобы наглядно взглянуть на то, какие средства выразительности мы выявили, мы представим результаты анализа в виде таблицы.

В сборнике, стихотворений который мы выбрали, за 1935 год мы отметили одно стихотворение – «Мельница в Даргавском ущелье», отметили метафору:

«И в толчённый хрусталь окунув рукава».

Так же, обнаружили два олицетворения-

«Всё жужжит беспокойное веретено»,

«Колесо без оглядки бежит».

Три стихотворения мы отметили, которые были написаны в 1937, это «Портрет», «Цейский ледник» и «Игнатьевский лес». В «Портрете» мы отметили два риторических вопроса:

«Хорошо ли, - говорю,
- Под стеклом в твою раю?»,

«-А тебе в твоём доме
Хорошо ли одному?».

Так же отметили олицетворение:

«Ходят мухи».

В стихотворении «Цейский ледник» отметили такие эмоционально-выразительные средства как метафору:

«Небо я держу в руке»,

«..по нитке вагонетка,
Черной бусиной бежит»,

«Я присутствую при встрече
Двух времён и двух высот».

Сравнение:

«Там, над крышами, как сетка».

Олицетворение:

«Дождик дышит и дрожит».

И оксюморон:

«...колючий снег».

«Игнатьевский лес»-здесь мы так же выявили метафору:

«Последних листьев жар...Восходит на небо»,

«Не задевай лесной наволгшей тишины».

Отметили градацию:

«Не привередничай, не угрожай, не трогай».

Помимо этого, так же выявили восклицание:

«...услыхать дыханье старой жизни»,

«Смотри, сейчас вернусь, гляди, убью сейчас!»),

«Пусть жжет ещё сильнее!»).

Четыре стихотворения было отмечено нами в период творчества 1946 года, это стихотворения «Дагестан», «Ты, что бабочкой чёрной и белой», «Снова я на чужом языке» и «Порой по улице бредёшь».

В стихотворении «Дагестан» практически в каждой строчке мы отмечали риторические вопросы:

«Разве гадал я тогда,
Что в последний раз
Читаю арабские буквы на камнях горделивой земли?»,

«Как я посмел променять на чет и нечет любви
Разряжённый воздух горы?»,

«Чтобы здесь
В ложке плавить на жёлтом огне
Дагестанское серебро?»,

«Там я жил над ручьём,
Мыл в ледяной воде
Простую одежду мою?».

Помимо это, мы отметили эпитет:

«Заколдованный край».

И олицетворение:

«...горделивой земли».

В стихотворении «Ты, что бабочкой чёрной и белой» мы отметили одну метафору:

«Не колдуй надо мною».

И одну антитезу:

«Чернота, окрылённая светом».

«Снова я на чужом языке»-здесь мы отметили лексический повтор:

«То ли это плоты на реке,
То ли злая живая душа».

Метафору:

«Разговоры с собою заводит».

Несколько сравнений:

«Петь бы мне, как поет плотовщик»,

«Петь бы, шапку надвинув на брови,
Как поет на реке плотовщик».

Так же, мы выявили градацию:

«Потемней, потемней, победовой».

Стихотворение «Порой по улице бредёшь» наполнено большим количеством метафор:

«Бессмысленная жажда чуда»,

«Не то чтоб встал кентавр какой
У магазина под часами»,

«Не то чтоб на Серпуховской
Открылось море с парусами»,

«Не то чтоб захотеть-и ввысь
Кометой взвиться над Москвою»,

«...пройдись на полвершка над мостовою»,

«Жаль, у пространств иная связь
И времена живут иначе».

Так же, здесь мы отметили сравнение:

«И по спине пройдет, как дрожь».

И гиперболу:

«Она ждала тебя сто лет».

Пять стихотворений было отмечено нами, написанных в 1959-«Комитас», «Ветер», «Карловы Вары», «В дороге» и «Дерево Жанны».

В стихотворении «Комитас» мы отметили большое количество метафор:

«Ничего душа не хочет»,

«Будто их заговорила
Сила спящая во мне»,

«Обдувает ветром страх
Обжигает мне золой»,

«Лазарь вышел из гробницы»,

«Летит в его глазницы
Белый яблоневый цвет»,

«...в гортани воздух
Шелушится...»,

«...стоит... Кривда Страшного суда».

Два сравнения:

«...Как безумный Комитас»,

«Шелушится, как слюда».

Так же, мы отметили несколько олицетворение:

«...душа... не открывая глаз,

В небо смотрит и бормочет»,

«Камень ходит предо мной».

В стихотворение «Ветер» мы отметили достаточно сравнений:

«Над мокрыми сентябрьскими садами,

Как бабочки»,

«И эти руки как перед бедою»,

«Слова горели, как под ветром свечи»,

«Но этой горькой, как полынь».

Так же, выявили несколько метафор:

«Душа моя затосковала ночью»,

«Как бабочки с незрячими глазами»,

«Слова горели»,

«...ей легло на плечи

Все горе всех времен».

И отметили один пример градации:

«Врывается- то лязгает замками,
То волосы мне трогает руками».

«Карловы Вары»-стихотворение, которое было наполнено различными эмоционально-выразительности средствами. Здесь мы отметили риторический вопрос:

«То какими дрожжами и жаром
Здесь когда-то вздымало холмы?».

Метафору:

«И холмам на широкую спину»,

«В наилучшем трёхмерном плену».

Сравнение:

«Расцветай, как лучшая роза».

И лексический повтор:

«Пойте, честные чешские птицы,
Пойте, птицы, пока по холмам».

В стихотворении «В дороге» мы отметили три сравнения:

«Где чёрный ветер, как налётчик»,

«Фонарь...Как два крыла из сновиденья»,

«И осторожно, как художник».

Метафору:

«Над полосою отчуждения»,

«И в жёлтом колыбельном свете
У мироздания на краю».

«Дерево Жанны» наполнено огромным количеством средств выразительности. А именно: метафоры:

«Моя душа к себе прислушивается»,

«...птица первой ноты»,

«Душа к губам прикладывает палец»,

«Шумит волшебный дуб».

Сравнение:

«Прислушивается, как Жанна Д Арк»,

«Прозрачный, очевидный как стекло».

Риторический вопрос:

«Пусть коронован твой король, - какая
Заслуга в том?».

Восклицание:

«Какие голоса тогда поют!»,

«Молчи! Молчи!».

Эпитет:

«Таинственное дерево».

Оксюморон:

«И все, чем смерть жива»,

«И то, что прежде нам казалось нами».

В анализируемом сборнике, мы так же отметили 5 стихотворений, написанных в 1960 году. Мы проанализировали такие стихотворения, как: «К стихам», «Песня», «Руки», «В музее» и «Снежная ночь в Вене».

В стихотворении «К стихам» мы выявили несколько метафору:

«Чудом вырос из-под рук»,

«...лопата времени»,

«...вытянули горло длинное»,

«...выкруглили душу мне»,

«Цветы и листья на спине»,

«И я раздвинул жар берёзовый».

Сравнение:

«Стихи мои, птенцы, наследники,

Душеприказчики, истцы,

Молчальники и собеседники...».

Так же, отметили восклицание:

«Смиренники и гордецы!».

И эпитет:

«...былинные цветы»,

«берёзовый жар».

В «Песне» мы отметили метафору:

«...мои ранние годы прошли

По самому краю»,

«И я этот рай навсегда потеря».

Лексический повтор:

«По самому краю,

По самому краю родимой земли».

Сравнение:

«...ива...Как белые руки»,

«За твой стоит, как русалка...».

И эпитет:

«По скошенной мяте, по синему раю».

«Руки»-здесь мы отметили два средства эмоционально-выразительности
сравнение:

«Внимательно, как на чужие».

И метафору:

«Держать бы им сердце земли»,

«И в небо мои пятизубцы
Двумя якорями вросли»,

«К ступням прикипел материк».

Шесть средств выразительности мы выявили в стихотворении «В музее».

Метафоры:

«В дыхало льву...вогнаны сверла»,

«...жесткий уксус царева суда»,

«Если мне царские крылья разбить не дано»,

«Чтобы заполнить глотающий кости провал»,

«Я проклиная подошвы царских сандалий».

Сравнение:

«Кровь, как булыжник».

Риторический вопрос:

«Кто я-лев или раб, чтобы мышцы мои
Без возданья в соленую землю втоптали
Прямоугольные каменные муравьи?».

Гиперболу:

«Жизнь коротка, но довольно и ста моих жизней».

Оксюморон:

«Я хорошо бы с казненными попиrowал».

В «Снежная ночь в Вене» было отмечено нами сравнение:

«Смерть позорна, как страсть».

Метафоры:

«И чернее твоей черной и горькой души»,

«Так лети же, снегов не касаясь стопой».

Оксюморон:

«Есть кому ещё уши залить глухотой,

И глаза слепотой».

По одному стихотворению мы отметили, написанные в 1973, 1974 и 1978 годах, включенные в сборник-«Мне другие мерещатся тени», «Я тень из тех теней», «В последний месяц осени».

В первом мы отметили одно средство эмоционально-выразительности, метафору:

«Поёт нищета»,

«...цыганская птица».

Во втором стихотворении, мы выявили сравнение:

«И если не лицо, а гипсовая маска».

Риторический вопрос:

«Камнями жесткими своих бесслезных глаз?».

И несколько олицетворений:

«...живой воды глотнуть»,

«...чрево океана»,

«...жертвенный кувшин».

В третьем стихотворении «В последний месяц осени», нами было отмечено сравнение:

«Как-будто руки по клавиатуре»,

«Яркий луч пробился как в июне»,

«Как птичьей песни лёгкое копьё».

Оксюморон:

«Стекло тумана»,

«По ветвям...Стекали слёзы»,

«...деревья плачут».

Олицетворение:

«Счастливых бурь».

Эпитет:

«По седым ветвям».

Четыре стихотворения мы проанализировали, написанных в 1976 году. Это «Ночью медленно время идёт», «Феофан Грек», «Григорий Сковорода», «Приазовье».

В первом стихотворении мы отметили несколько метафор:

«Чуют жилами старые сосны»,

«Чуют жилами срок и черед»,

«Душу, вспыхнувшую на лету».

Сравнение:

«..судьба моя...как почва, прогрета».

Антитезу:

«Душу... Не увидели в комнате белой».

Эпитет:

«...перстах милосердных колдуний».

И олицетворение:

«Дождь Прошёл накануне».

В стихотворении «Феофан Грек» нами было обнаружено три средства выразительности. Сравнение:

«Я по когтям узнал его: он лев».

Метафора:

«...меловые крылья оживали».

Несколько гипербол:

«...я жизнь перешагнул»,

«Я шесть веков дышу...»,

«...ревностью шести веков изранен».

«Григорий Сковорода»-первое стихотворение в сборнике, где мы отметили иронию:

«В ссоре с кривдой и с миром не в мире».

Так же, мы выявили следующие средства эмоциональной выразительности.
Метафоры:

«Правдолюбия истинный ценник»,

«Птицы молятся, верные вере»,

«Крылья разума».

Сравнение:

«...малые звери...встали, как свечки».

И эпитет:

«Тихо светят речистые речки».

В стихотворение «Приазовье» мы отметили немалое количество олицетворения:

«Чугун отдыхал»,

«Степь отворилась»,

«Ночь разворачивала»,

«Юность моя отошла от меня».

Несколько эпитетов:

«Лунные башни»,

«Полная чаша свинцовой азовской слезы».

Сравнение:

«...в степь, как воронкой ветров».

И метафору:

«...остывал пепел царей и рабов».

Три стихотворения мы проанализировали, написанных в 1977 году-«Меркнет зрение-сила моя», «Влажной землёй из окна потянуло» и «А всё-таки я не истец».

В первом стихотворении мы наблюдали большое количество метафор:

«Два крыла у меня за плечами»,

«Я свеча, я сгорел на пиру»,

«...веселья последнюю треть,

Раздарить и легко умереть»,

«Загореться посмертно, как слово».

Одно сравнение:

«Два незримых алмазных копыя».

Аллегорию:

«..слух, полный давнего грома».

И олицетворение:

«..дыхание отчего дома».

Во втором стихотворении мы два средства выразительности:

Сравнение:

«Спи как ржаное зерно..»,

«...как Лазарь во гробе».

Оксюморон:

«Выйдешь из гроба»,

«Спи... в материнской утробе».

В последнем стихотворении «А всё-таки я не истец», мы так же отметили два средства выразительности, это оксюморон:

«...спит в могиле».

И олицетворение:

«Берёт и складывает эхо».

2.3 Анализ средств выразительности в поэзии А. Тарковского.

Проанализировав сборник А. Тарковского «Собеседник. Стихотворения разных лет», мы выявили, что в большой степени, автор использовал такое эмоционально-выразительное средство, как метафору. На втором месте стоит сравнение.

В ходе нашего анализа, в творчестве А. Тарковского, а именно в стихотворениях, мы выявили такие эмоционально-выразительные средства, как:

- метафора;
- сравнение;
- лексический повтор;
- градация;
- риторический вопрос.

Так же, мы отметили такие средства выразительности, как:

- олицетворение;
- антитеза;
- оксюморон;
- ирония;
- аллегория;
- восклицание;
- эпитет;
- гипербола.

Для того, чтобы наглядно представить, какие средства выразительности использует А. Тарковский в своём творчестве, представим наши данные в виде таблицы.

Название стихотворения	Эмоционально-выразительные средства	Количество	Выразительные средства	Количество
«Мельница в Даргавском ущелье»	Метафора	1	Олицетворение	
«Портрет»	Риторический вопрос	2	Олицетворение	1
«Цейский ледник»	Метафора Сравнение	3 1	Олицетворение Оксюморон	1 1
«Игнатъевский»	Метафора Градация	2 1	Олицетворение	1

лес»	Сравнение	1	Восклицание	2
«Дагестан»	Риторический вопрос	4	Олицетворение Эпитет	1 1
«Ты, что бабочкой чёрной и белой»	Метафора	1	Антитеза	1
«Снова я на чужом языке»	Лексический повтор Метафора Сравнение Градация	1 1 1 1		
«Порой по улице бредёшь»	Метафора Сравнение	6 1	Гипербола	1
«Комитас»	Метафора Сравнение	8 2	Олицетворение	2
«Ветер»	Метафора Сравнение Градация	4 4 2		
«Карловы Вары»	Риторический вопрос Метафора Сравнение Лексический повтор	1 2 2 2		
«В дороге»	Метафора Сравнение	2 3		
«Дерево Жанны»	Риторический вопрос Метафора Сравнение	1 4 2	Восклицание Эпитет Оксюморон	2 1 2
«К стихам»	Метафора Сравнение	6 1	Восклицание Эпитет	1 2

«Песня»	Метафора	2	Эпитет	1
	Сравнение	2		
	Лексический повтор	1		
«Руки»	Метафора	3		
	Сравнение	1		
«В музее»	Риторический вопрос	1	Гипербола Оксюморон	1 1
	Метафора	5		
	Сравнение	1		
«Снежная ночь в Вене»	Метафора	2	Оксюморон	1
	Сравнение	1		
«Мне другие мерещатся тени»	Метафора	1		
	Сравнение	1		
«Я тень из тех теней»	Риторический вопрос	1	Олицетворение	1
	Сравнение	1		
«Ночью медленно время идёт»	Метафора	3	Антитеза Эпитет Олицетворение	1 1 1
	Сравнение	1		
«Феофан Грек»	Метафора	1	Гипербола	3
	Сравнение	1		
«Григорий Сковорода»	Метафора	3	Ирония Эпитет	1 2
	Сравнение	1		
«Приазовье»	Метафора	2	Олицетворение Эпитет	4 2
	Сравнение	1		
«Меркнет зрение-сила моя»	Метафора	4	Олицетворение Аллегория	1 1
	Сравнение	1		
«Влажной землёй из окна потянуло»	Сравнение	2	Оксюморон	2

«А всё-таки я не истец»			Олицетворение Оксюморон	1 1
«В последний месяц осени»	Сравнение	3	Олицетворение Оксюморон	2 3

На основе приведённых данных, подтверждаем наш вывод, что в большей степени, Арсений Тарковский использовал метафоры и сравнения, как средство эмоциональной выразительности. Для подтверждения наших слов, сделаем подсчёт эмоционально-выразительных средств и средств выразительности. Данные подсчёта представим так же, в таблице.

Эмоционально-выразительное средство	Количество	Средство выразительности	Количество
Метафора	60	Олицетворение	17
Сравнение	32	Антитеза	2
Риторический вопрос	9	Оксюморон	11
Градация	3	Ирония	1
Лексические повторы	3	Аллегория	1
		Восклицание	6
		Эпитет	10
		Гипербола	5

Для того, чтобы выявить процентное соотношение эмоционально-выразительных средств и средств выразительности, представим наши данные в виде диаграммы.



Так же, мы сделали диаграмму по средствам выразительности, для того чтобы наглядно увидеть, какие из них преобладают в творчестве Арсения Тарковского.



Исходя из наших данных, мы видим, что чаще всего, Тарковский в своих стихотворениях использует оксиоморон и олицетворение.

Глава 3

3.1 Разработка урока по русскому языку

Исходя из изученной теории и проведённого нами анализа, мы разработали урок по русскому языку для 10 класса. Актуальность данного урока состоит в том, что творчество А. Тарковского как такового не изучают в школе, хотя в творчестве поэта много важных и значимых тем. Поэтому, мы решили, что будет полезно, учащимся старших классов более углубленно рассмотреть творчество А. Тарковского и на примере его творчества изучить и повторить средства выразительности.

Тема: Средства выразительности и эмоционально-выразительные средства в поэзии А. Тарковского

Предмет: русский язык (базовый уровень)

Класс: 10

Задачи урока:

- Организовать деятельность учащихся по изучению средств выразительности, на примере творчества А. Тарковского и повторению изобразительно - выразительных средств языка.
- Создать условия для формирования умения анализировать средства выразительности речи (КИМа ЕГЭ), для творческого самовыражения учащихся, для развития у учащихся критического мышления.
- Содействовать развитию у учащихся умения видеть и находить в текстах художественной литературы морфологические формы и определять их роль в тексте.
- Совершенствовать учебно-языковые и коммуникативные умения учащихся.
- Помочь учащимся осознать ценность совместной деятельности.
- Психологически подготовить учащихся к тестовой форме итоговой аттестации.

Диагностируемые задачи:

-Учащиеся знают изобразительно-выразительные возможности морфологических форм.

-Учащиеся умеют находить в текстах морфологические формы, которые создают образность и выразительность речи, играют текстообразующую роль.

Оформление: раздаточный материал для учащихся: тексты для работы в группах, чистые листы для кластеров, тесты, ключи проверки, эпиграф на доске.

Эпиграф:

Три пути ведут к знанию: путь размышления - это путь самый благородный; путь подражания — это путь самый легкий; и путь опыта — это путь самый горький. Конфуций.

I. Оргмомент.

II. Вступительное слово учителя.

Урок мне хочется начать с очень мудрых, на мой взгляд, слов китайского философа Конфуция: Три пути ведут к знанию: путь размышления - это путь самый благородный; путь подражания — это путь самый легкий; и путь опыта — это путь самый горький.

Чтобы сегодня прийти к знаниям по нашей теме, вы можете выбрать любой из трех путей. Но, я думаю, главным будет все-таки путь самый благородный-путь размышления. Запись числа и темы.

Сделайте по этому пути первый шаг: поразмышляйте, исходя из темы урока,

-О чем у нас пойдет разговор?

-Как вы понимаете тему?

-Что знаете по данной теме?

-Чему бы вы хотели научиться?

III. «Вызов»

Заполните маркировочную таблицу (каждый индивидуально).

Знаю	Хочу знать	Узнал

IV. «Осмысление»

Оформите структурно-логическую схему кластер. Каждая группа на белом листе. Если есть желающий, то может сразу составлять кластер у доски.

Обсуждение (Что добавить? Убрать?)

Фонетические средства выразительности	Лексические средства выразительности	Стилистические фигуры
фоника, аллитерация, ассонанс, интонация	сравнения, эпитеты метафора, метонимия, ирония, гипербола литота, оксюморон, перифраз	инверсии, параллелизм, градация, повтор, риторический вопрос, риторическое восклицание

-Какую роль играют изобразительно-выразительные средства? (Усиливают образность, придают выразительность тексту)

-Когда мы с вами изучали фонетику, лексику, было понятно почему мы говорим о фонике языка, о тропах. На фонетическом и лексическом уровнях изобразительно-выразительных средств много.

-А есть ли изобразительно-выразительные средства на морфологическом уровне?

V. Размышление с пометками.

а) Работа с опорными знаниями

Поразмышляйте, какие части речи и их грамматические формы организуют тропы? (существительное в переносном значении, глаголы - метафоры; существительное в Т.п. - сравнения, эпитет - прилагательные, существительные).

б) Работа с карточкой № 1

Перед вами карточка 1. Прочитайте предложения. О каком тропе идет речь? Выпишите сравнения и определите, чем они выражены?

Карточка №1:

Душа моя затосковала ночью.

А я любил изорванную в клочья,

Ислестанную ветром темноту

И звезды, брезжущие на лету

Над мокрыми сентябрьскими садами,

Как бабочки с незрячими глазами,

И на цыганской масляной реке

Шатучий мост, и женщину в платке,

Спадавшем с плеч над медленной водою,

И эти руки, как перед бедою.

И кажется, она была жива,
 Жива, как прежде, но ее слова
 Из влажных "Л" теперь не означали
 Ни счастья, ни желаний, ни печали,
 И больше мысль не связывала их,
 Как повелось на свете у живых.

Слова горели, как под ветром свечи,

И гасли, словно ей легло на плечи
 Все горе всех времен. Мы рядом шли,
Но этой горькой, как полынь, земли
 Она уже стопами не касалась
 И мне живую больше не казалась.

Когда-то имя было у нее.

Сентябрьский ветер и ко мне в жильё
 Врывается -то лязгает замками,
 То волосы мне трогает руками.

Рефлексия: каждая группа по 1 предложению.

Запишите в 3 колонку маркировочной таблицы, что нового вы узнали о формах сравнения (сравнительная степень прилагательного, наречия).

Добавьте: отрицательное сравнение (психологический параллелизм): Не ветры шумят холодные, не пески бегут зыбучие, снова горе подымается, словно злая туча черная.

Как вы думаете, а части речи могут выполнять текстообразующую функцию?
 Да, они помогают строить текст.

в) Анализ изобразительно-выразительных возможностей морфологических форм и их роль в построении текста.

В каждой группе свой текст. Проанализировать:

-Какая часть речи или морфологическая форма участвует в создании изобразительности текста?

Группа 1. Текст А. Тарковский «Мельница в Даргавском ущелье» (приложение 1) (Текст насыщен существительными, они передают быструю смену картин, динамику, ритм жизнь. Существительные играют текстообразующую функцию).

Группа 2. Текст А. Тарковского «Игнатьевский лес» (приложение 2) (Обладают энергией глагола и живописной силой наречия. Текстообразующая функция (содержание диктует форму)).

Группа 3. Текст А. Тарковского «Дерево Жанны» (приложение 3) (Текст насыщен прилагательными, причастиями, передают качество, образность, обладают живописной силой. Прилагательные-однородные члены), раскрывают отличительные свойства предмета, передают настроение.

Каждая группа выступает, остальные записывают морфологические формы, которые создают выразительность текста.

VI. Рефлексия.

- Спасибо всем выступающим за интересные проекты!

-Итак, я напоминаю вам, что мы сегодня определили изобразительно-выразительные возможности морфологических форм.

-Вспомним, какие цели мы поставили перед собой?

-Как вы считаете, достигли ли мы цели?

-Стало ли для вас новое знание ценным (полезным)? В чём его ценность?

-Какова практическая значимость проекта лично для тебя?

-Какие знания, умения ты приобрел в процессе работы?

VIII. Д/з. Выбор:

-Мини-сочинение «Как прекрасен этот мир...».

-Сочинить текст (проза, поэзия, используя ИВС).

Приложение 1

Мельница в Даргавском ущелье

Все жужжит беспокойное веретено –

То ли осы снуют, то ли гнется камыш, –

Осетинская мельница мелет зерно,

Ты в Даргавском ущелье стоишь.

Там в плетеной корзине скрипят жернова,

Колесо без оглядки бежит, как пришлось,

И, в толченый хрусталь окунув рукава,

Белый лебедь бросается вкось.

Мне бы мельника встретить: он жил над рекой,

Ни о чем не тужил и ходил по дворам,

Он ходил – торговал нехорошей мукой,

Горьковатой, с песком пополам.

Приложение 2

Последних листьев жар сплошным самосожжением

Восходит на небо, и на пути твоём

Весь этот лес живет таким же раздраженьем,
Каким последний год, и мы с тобой живем.

В заплаканных глазах отражена дорога,
Как в пойме сумрачной кусты отражены.
Не привередничай, не угрожай, не трогай,
Не задевай лесной наволгшей тишины.

Ты можешь услышать дыханье старой жизни:
Осклизлые грибы в сырой траве растут,
До самых сердцевин их проточили слизи,
А кожу все-таки щекочет влажный зуд.

Все наше прошлое похоже на угрозу-
Смотри, сейчас вернусь, гляди, убью сейчас!
А небо ежится и держит клен, как розу,-
Пусть жжет еще сильнее! - почти у самых глаз.

Приложение 3

Мне говорят, а я уже не слышу,
Что говорят. Моя душа к себе
Прислушивается, как Жанна Д'Арк.
Какие голоса тогда поют!

И управлять я научился ими:
То флейты вызываю, то фаготы,
То арфы. Иногда я просыпаюсь,
А все уже давным-давно звучит,
И кажется - финал не за горами.

Привет тебе, высокий ствол и ветви
Упругие, с листвой зелено-ржавой,
Таинственное дерево, откуда
Ко мне слетает птица первой ноты.

Но стоит взяться мне за карандаш,
Чтоб записать словами гул литавров,
Охотничьи сигналы духовых,
Весенние размытые порывы
Смычков, - я понимаю, что со мной:
Душа к губам прикладывает палец -
Молчи! Молчи! И все, чем смерть жива
И жизнь сложна, приобретает новый,
Прозрачный, очевидный, как стекло,
Внезапный смысл. И я молчу, но я
Весь без остатка, весь как есть - в раструбе
Воронки, полной утреннего шума.
Вот почему, когда мы умираем,
Оказывается, что ни полслова
Не написали о себе самих,
И то, что прежде нам казалось нами,
Идет по кругу
Спокойно, отчужденно, вне сравнений
И нас уже в себе не заключает.

Ах, Жанна, Жанна, маленькая Жанна!
Пусть коронован твой король, - какая
Заслуга в том? Шумит волшебный дуб,
И что-то голос говорит, а ты
Огнем горишь в рубахе не по росту.

Заключение.

Под пером поэта слова преобразуются, получают дополнительные характеристики, обнаруживают расширение связей и взаимодействий, выступая в поэтическом тексте как качественно новые единицы, реализуя свою эстетическую выразительность.

В процессе подготовки данной работы, нами были изучены различные литературные источники, выбранные в соответствии с целями и задачами исследования. Информация была обобщена и на базе изученного теоретического материала проведен анализ конкретных произведений из сборника «Собеседник. Стихотворения разных лет» Арсения Тарковского.

Анализируя стихотворения, мы указывали на те или иные художественно-выразительные средства, оценили, насколько иносказательная образность характерна для конкретного художественного текста, насколько она важна в общей образной системе, в формировании художественного стиля. Выявили, что в творчестве А. Тарковского преобладают следующие эмоционально-выразительные средства: метафора, сравнение, оксюморон и олицетворение. В процентном соотношении, мы выявили следующие цифры:

-метафора (преобладает) как эмоционально-выразительное средство-это 56%;

-сравнение (используется чуть реже, чем метафора) как эмоционально-выразительное средство-здесь мы отметили 30%;

-оксюморон (преобладает) как средство выразительности-это 25%;

-эпитет (используется чуть реже чем оксюморон) как средство выразительности-составило 23%.

Так же, нельзя не отметить другие эмоционально-выразительные средства, которые мы проанализировали. Сюда вошли:

-риторический вопрос, который занимает 8% в стихотворениях автора;

-лексический повтор составил 3%;

-градация так же составила 3%.

Нельзя не отметить следующие данные, которые мы выявили. Помимо преобладающих оксюморона и эпитета, в средствах выразительности мы отметили:

-олицетворени-19%;

-восклицание 14%;

-гипербола 11%;

-антитеза 4%;

-аллегория 2%;

-ирония 2%.

Подводя итоги нашей работы, можно сказать, что выдвинутая нами цель достигнута: рассмотреть теорию эмоционально-выразительных средств и изучить средства выразительности, мы рассмотрели эмоционально-выразительные средства на примере стихотворений Арсения Тарковского. Поставленные нами задачи выполнены. Мы изучили научные труды в области средств художественной выразительности, систематизировали данные об использовании различных подходов к терминологии по данной теме, описали основные средства художественной выразительности, проследили творческий путь А.А. Тарковского, определили место лирики поэта в рамках данного исследования, изучили лирические произведения, провели анализ средств художественной выразительности в стихотворениях А.А. Тарковского.

Список литературы:

1. Ломоносов, М.В. Краткое руководство к красноречию. Кн.1 –СПб.: Имп. Акад. Наук, 1748 .
2. Ахманова, О. С. Словарь лингвистических терминов .- М.: Советская Энциклопедия, 1968.
3. Плещенко, Т.П. Выразительность речи // Стилистика и культура речи .– Минск : ТетраСистемс, 2001.
4. Розенталь , Д. Э. Словарь-справочник лингвистических терминов . Изд. 2-е. М.: Просвещение, 1976.
5. Мещеряков, Б.Г. Большой психологический словарь. – М.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2002.
6. Арнольд, И. В. Основы научных исследований в лингвистике: Учебное пособие. — М.: Высшая школа, 1991.
7. Капацкая, Е. В. Определение выразительности и способы ее усиления // Проблемы экспрессивной стилистики. —Ростов н/Д, 1987.
8. Головин, Б. Г. Из курса лекций по лингвистической статистике. — Горький, 1966.
9. Пекарская,И.В. Выразительность речи и изобразительные средства языка: опыт системного описания фигур // Вестн. Хакас. Гос. Ун-та. Сер. 5, Филология. Языкознание. – Абакан, 2007.
10. Рецкер, Я. И. Перевод и переводческая практика. — М.: Междунар. Отношения, 1974.
11. Михайлов, М. М. Стилистика русской речи. – Чебоксары, 1968.
12. Потеня, А.А. Из лекций по теории словесности. Басня. Пословица. Поговорка. — Харьков, 1894.
13. Толковый словарь под редакцией Д.Н.Ушакова.
14. Приходько, В.К. Выразительные средства языка. — М.: Издательский центр «Академия», 2008.

15. Тураев С. и др. «Литература. Справочные материалы» М.: Просвещение, 1988.
16. Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов / О.С. Ахманова. – 2-е изд., стер. – М : УРСС : Едиториал УРСС, 2004.
17. Риторический вопрос // Словарь литературоведческих терминов / Ред.-сост.: Л. И. Тимофеев и С. В. Тураев. — М.: «Просвещение», 1974.
18. Валгина Н., Розенталь Д., Фомина М. «Современный русский язык: учебник» под редакцией Валгиной Н. М.: Логос, 2002.
19. Крюкова М. статья «Лексический повтор»
20. Шабанова Н. «Словарь литературоведческих терминов» Инта, Республика Коми, 2008 г.
21. Кожин В. Статьи о современной литературе. М., 1982.
22. Тарковский А. «Собеседник. Стихотворения разных лет» М. ЭКСМО 2007 г.
23. Т.П. Плещенко, Н.В. Федотова, Р.Г. Чечет. Стилистика и культура речи — Мн., 2001г.