

РЕЦЕНЗИЯ

на диссертацию А.А. Игнатьева «Педагогические условия преподавания элективных курсов по истории войн России XVI – XX вв.» на соискание степени магистра по направлению подготовки 44 04 01 - Педагогическое образование

В уникальной экономической и социокультурной ситуации реформирования всех институтов современной России в ранг приоритетных задач образования проблему подготовки в стенах среднего учебного заведения деятельной личности, способной жить и успешно конкурировать в условиях открытых возможностей, постоянного внутреннего движения и развития, постоянного поиска, выхода за свои собственные интеллектуальные и физические пределы. Обретение ею социально-полезных и личностно значимых и необходимых для жизни в конкурентной среде знаний, умений и навыков. В этой связи все острее выступает запрос научно-педагогического сообщества на выявление, обоснование и описание педагогические условия преподавания элективных курсов по истории войн России XVI – XX вв.

Актуальность диссертационного исследования А.А. Игнатьева аргументируется важностью означенной проблемы в социально-педагогическом, научно-педагогическом и практическом плане. Это связано с осознанием педагогическим сообществом необходимости в выработке, осмысления и освоения проверенных идей, содержания, методических решений по формированию у обучающихся не только знаний, но и критического мышления на уроках истории. В такой организации педагогических отношений крайне заинтересовано наше государство, общество и сами будущие граждане.

Обзор и анализ педагогической литературы, проведенный автором, позволяет утверждать, что заявленная тема в разные годы вызывала исследовательский интерес, однако количество работ невелико и они охватывают не все значимые аспекты. В связи с чем, появление данного исследования можно только приветствовать и поддержать.

Тема исследования «Педагогические условия преподавания элективных курсов по истории войн России XVI – XX вв.», предметно обозначена по отношению к проблеме. Объект, предмет исследования определены и выдержаны в рамках заданной темы, что отражено в постановке исследовательских задач. Цель исследования обозначена и отражена во введении. В целом диссертация выполнена согласно общим требованиям к данному виду работ, структура представлена введением, двумя главами (в каждой по три параграфа), заключением, списком литературы и приложениями. В содержании структурных элементов диссертации отражается диссертационный аппарат исследования, его ключевые слова «работают» на задачи. Можно утверждать, что диссертация имеет законченный вид, продуманы ее основные части. Однако с точки зрения содержательных характеристик глав и названия параграфов возникает вопрос: Что явилось основанием для структурирования содержания диссертации: задачи исследования или некая логика исследуемого процесса?

Положения гипотезы, которые выражены в форме предположений указывают на избранное автором направление научного поиска. Научная

новизна результатов исследования, представленных к защите, их теоретическая значимость не вызывают сомнения.

Проанализируем содержание диссертации в контексте решения задач исследования.

Решение первой задачи, связанной с выявлением и анализом теоретических предпосылок преподавания элективных курсов по истории и уточнением ключевых понятия темы диссертации. Автором уточняется данное понятие, раскрывается его сущность, структура, психологические функции, что позволяет рассматривать проблему с позиции различных теоретических подходов (аксиологического, деятельностного, компетентностного, личностно ориентированного).

Решение второй задачи и возрастные особенности младших подростков как субъектов деятельности преподавания элективных курсов по истории войн России XVI – XX вв.» рассмотрено во втором параграфе.

Решение третьей задачи связано с обоснованием организационно-педагогического обеспечения преподавания элективных курсов по истории России на уроках освещено в третьем параграфе.

В содержательном аспекте представлен интересный научный материал, но, к сожалению, в нем не нашлось места задаткам организации образовательной деятельности подростков, а между тем, от природы учащимся даются задатки - его личностные, характерологические, психофизиологические и другие индивидуальные особенности, которые при наличии соответствующих условий могут развиваться в способности к той или иной деятельности. Их развитие есть эгогуманистический процесс постепенного становления сущностных сил подростка, реализация генетического фонда, всей психосоматической сферы под воздействием условий природной и социумной средой, а также воспитания, образования и обучения. При этом оптимальное построение модели формирования умений формируемых у конкретной личности на основе преподавания элективных курсов определяется ответами на следующие вопросы:

1. Что конкретно формировать? (если начальные психо-физические параметры личности, в том числе и задатки не могут быть определены однозначно.)

2. Как формировать? (если личный темп и сложность внутреннего преобразования информации не может быть прослежены. Если ни в какой момент времени развития того или иного качества личности не может считаться завершенным)

3. При каких обстоятельствах? (если состав и внешние связи реализации конкретной образовательной модели не могут быть прослежены)

4. В какой форме? (если внешнее описание не может быть вполне адекватным)

5. Какими средствами? (если результаты отдельных воздействий не могут быть вычленены в наличном состоянии развития качеств личности)

6. Какими методами? и т.д. В этой связи хочется уточнить, какие конкретно рекомендации вытекают из проведенного исследования?

Четвертая задача связана с разработкой педагогических условий преподавания элективных курсов по истории войн России XVI – XX вв. Её

решение представлено в трех параграфах II главы. Каждый из них посвящен развернутому анализу конкретного педагогического условия Автору удалось не только раскрыть и обосновать роль каждого из условий в развитии я, но и предложить, как этот опыт сделать достоянием педагогической общественности. Однако в содержании главы фактически не объясняется, почему для анализа взяты именно эти, а не иные условия.

В заключении содержатся общие выводы по результатам решения задач проведенного исследования, однако их формулировка фактически дублирует, несколько расширяя, трактовку научной новизны исследования.

Таким образом, в целом изучение содержания, структуры, основных выводов диссертационной работы А.А. Игнатъева показало, что наряду с достоинствами имеются некоторые замечания и вопросы частного, полемического характера, которые отмечены в выше представленном нами анализе.

Общее заключение по диссертационной работе.

Диссертационное исследование А.А. Игнатъева, соответствуют ее статусу магистерской диссертации. В целом диссертационную работу можно оценить как выполненную на достаточно высоком уровне и охарактеризовать как завершенный научно-исследовательский труд, в котором получила решение значимая проблема, связанная с необходимостью поиска путей реализации организационно-педагогических условий формирования коммуникативных умений у младших подростков в условиях развития критического мышления на уроках истории. Научные результаты, полученные диссертантом, имеют определенное значение для развития педагогической науки и практики.

В целом, по своему содержанию, достоверности и обоснованности полученных результатов, значимости представленных результатов диссертационная работа отвечает требованиям, предъявляемым к квалификационным работам на соискание степени магистра по направлению подготовки 44.04.01 - Педагогическое образование и заслуживает положительной оценки, а ее автор присуждения искомой степени магистра.

Рецензент:

К.п.н., доцент кафедры
информационных технологий обучения
и непрерывного образования
Института педагогики, психологии
и социологии СФУ



Н. В. Бекузарова