



Отчет о проверке на заимствования №1



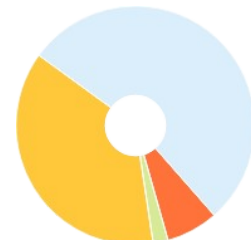
Автор: Блинова Валентина Сергеевна
Проверяющий: Блинова Валентина Сергеевна (valya.blinova.95@mail.ru / ID: 3534712)
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <https://users.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 10
Начало загрузки: 09.12.2020 18:11:02
Длительность загрузки: 00:00:19
Корректировка от 09.12.2020 18:13:35
Имя исходного файла: ВКР_Блинова В.С. (магистерская диссертация) готовый вариант.docx
Название документа: ВКР_Блинова В.С. (магистерская диссертация) готовый вариант
Размер текста: 1 кБ
Символов в тексте: 123932
Слов в тексте: 14860
Число предложений: 1533

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 09.12.2020 18:11:22
Длительность проверки: 00:00:07
Комментарии: не указано
Поиск перефразирований: да
Модули поиска: Цитирование, Модуль поиска Интернет



ЗАИМСТВОВАНИЯ

7,33%

САМОЦИТИРОВАНИЯ

36,95%

ЦИТИРОВАНИЯ

2,42%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

53,3%

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
Самоцитирования — доля фрагментов текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.
Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общепотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.
Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.
Заимствования, самоцитирования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа. Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	36,95%	39,13%	Акцентная вариативность и работа с ...	https://revolution.allbest.ru	02 Дек 2019	Модуль поиска Интернет	36	16
[02]	0,09%	5,98%	Н. С. Активные процессы в современ...	http://refdb.ru	05 Мая 2017	Модуль поиска Интернет	1	18
[03]	0%	5,94%	Валгина_Активные процессы	https://studfiles.net	06 Мая 2019	Модуль поиска Интернет	0	17
[04]	0%	5,94%	Валгина_Активные процессы	https://studfiles.net	06 Мая 2019	Модуль поиска Интернет	0	17
[05]	0%	5,94%	Валгина_Активные процессы	https://studfiles.net	20 Мая 2019	Модуль поиска Интернет	0	17
[06]	2,67%	3,47%	Понятие нормы современного русск...	http://fullref.ru	15 Мая 2016	Модуль поиска Интернет	4	9
[07]	0%	3,19%	Активные процессы в современном р...	http://hi-edu.ru	02 Янв 2016	Модуль поиска Интернет	0	6
[08]	0%	3,17%	АКТИВНЫЕ ПРОЦЕССЫ В ОБЛАСТИ УД...	http://sci.house	31 Дек 2015	Модуль поиска Интернет	0	6
[09]	0,16%	2,97%	Методические рекомендации к орган...	https://infourok.ru	21 Мая 2020	Модуль поиска Интернет	1	6
[10]	0%	2,92%	Нормы русского языка. Горбачевич. ...	https://sheba.spb.ru	26 Янв 2019	Модуль поиска Интернет	0	11
[11]	2,68%	2,82%	Выпускная квалификационная работ...	http://elib.kspu.ru	30 Мар 2018	Модуль поиска Интернет	9	10
[12]	0%	2,82%	Содержание Введение.. 4 Глава 1. Об...	http://docplayer.ru	03 Фев 2020	Модуль поиска Интернет	0	10
[13]	1,29%	2,74%	ПРИЧИНЫ ИЗМЕНЕНИЯ И КОЛЕБАН...	http://sci.house	28 Авг 2016	Модуль поиска Интернет	4	9
[14]	0%	2,54%	Н. с. активные процессы в современн...	http://refwin.ru	01 Июнь 2016	Модуль поиска Интернет	0	10
[15]	2,42%	2,42%	не указано	не указано	раньше 2011	Цитирование	21	21
[16]	0%	1,88%	EYalS_shpory.doc	http://bsuir-helper.ru	15 Июл 2017	Модуль поиска Интернет	0	2

[17]	0,44%	1,85%	Акцентологические ошибки в речи у... http://referat-sochinenie.ru	13 Фев 2018	Модуль поиска Интернет	3	10
[18]	0%	1,85%	Научно-исследовательская работа на... https://infourok.ru	06 Июн 2019	Модуль поиска Интернет	0	10
[19]	0%	1,82%	http://www.iiorao.ru/iio/pages/konf_ob... http://iiorao.ru	20 Авг 2017	Модуль поиска Интернет	0	4
[20]	0%	1,65%	ВЗ ЭТМ-21 http://tpi.donstu.ru	15 Мар 2017	Модуль поиска Интернет	0	7
[21]	0%	1,19%	Н. с. активные процессы в современн... http://refwin.ru	01 Июн 2016	Модуль поиска Интернет	0	2

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования

«Красноярский государственный педагогический университет
им. В.П. Астафьева»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт/факультет Филологический факультет
Выпускающая(ие) кафедра(ы) Кафедра общего языкознания

Направление подготовки/специальность 44.03.05 Педагогическое образование ¹

Блинова Валентина Сергеевна

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Тема Формирование акцентологической нормы учащихся 6-7 классов

Направление подготовки _____
(шифр и наименование направления)

Магистерская программа Теоретическое и прикладное языкознание в образовании
(наименование программы)

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ:

Заведующий кафедрой
канд. филол. наук, доцент Мамаева Т.В.

Руководитель магистерской программы
доктор филологических наук, профессор
Васильева С.П.

Научный руководитель
доктор филологических наук, профессор
Васильева С.П.

Обучающийся
Блинова В.С.

Красноярск 2020

Данная диссертация содержит 89 страниц текста (включая список использованных источников и приложений), 6 приложений, 83 использованных источника.

Объектом исследования является формирование акцентологической нормы учащихся 6-7 классов.

Целью работы послужило формирование акцентологической нормы учащихся 6-7 классов и разработка дидактических материалов для её усвоения.

Методами исследования значатся: описательный и сравнительно-сопоставительный анализа, статистическая обработка материала, социолингвистический эксперимент, анкетирование, социологический опрос, метод обобщения.

Научно-практическая значимость работы - полученные материалы, наблюдения и выводы можно использовать для работы по формированию акцентологической нормы учащихся средней школы, а также применить данные результаты на практике учителям-словесникам.

Для анкетирования было отобрано 100 слов разных частей речи (имя существительное, имя прилагательное, глагол, наречие). Участие в анкетировании приняло 57 обучающихся 6 класса. Экспериментальная и контрольная группа на подготовленных карточках с текстом расставляли ударения в словах, произносимых в повседневной речи.

После обработки информации получено следующие: всего в сумме расставлено ударений в 4300 форм слов. В 3194 словах допущены акцентологические нарушения нормы, что составляет 63% (экспериментальная группа).

После проведённого эксперимента была осуществлена подготовка школьников к подробной работе с орфоэпическими словарями и к ознакомлению с орфоэпическим минимумом.

Дальнейшая апробация исследования была проведена спустя год, с учащимися 7 класса. Проведённый эксперимент дал положительный результат, процент овладения акцентологической нормой в некоторой степени прогрессировал (контрольная группа - 71%).

В ходе работы были решены следующие задачи: были выявлены условия эффективности работы над формированием правильного произношения; с использованием социолингвистического направленного метода был собран и статистически обработан лингвистический материал, выявлены основные тенденции в области употребления и колебания ударения в словоформах, изучаемых в рамках исследования.

Работа по формированию акцентологических умений учащихся необходима и важна, так как она развивает у школьников разностороннее внимание к слову и ответственное к нему отношение.

Содержание

Реферат	2
.....	
Введение	6
.....	
Глава 1. Общие вопросы теории нормы и явление вариантности в современном русском языке	9
1.1. Понятие «нормы» в современном русском литературном языке ...	9
1.2. Виды языковых норм	15
.....	
1.3. Акцентологическая норма	19
.....	
1.4. Методы изучения акцентологии	22
.....	
1.5. Подходы к вариантности	23
.....	
1.6. Виды акцентной вариантности	29
.....	
1.7. Причина акцентной вариантности	32
.....	
Глава 2. Содержание работы по формированию акцентологических умений учащихся средней школы (6-7 классов) в процессе изучения русского языка	40
2.1. Методика преподавания акцентологии (опыт других учителей, авторы и их методики преподавания русского языка, изучение и анализ методической литературы по теме магистерской работы)	40

.....	
2.2. Анализ рабочих программ и учебников по русскому языку (УМК «Русский язык») с точки зрения рассматриваемой проблемы	44
.....	
2.3. Экспериментальная работа: исследование уровня орфоэпических ошибок в речи	48
.....	
Заключение	52
.....	
Список использованных источников	56
.....	
Приложение 1. Словник для анкетирования школьников	67
.....	
Приложение 2. Правильные ответы (список слов, предложенный для анкетирования школьников)	68
.....	
Приложение 3. Дидактический материал (упражнения и задания по орфоэпии к урокам русского языка)	70
.....	
Приложение 4. Факультативный курс по русскому языку «Проблемы акцентной вариантности»	74
.....	
Приложение 5. Конспект занятия на тему: «Типичные ошибки в постановке ударения и способы их предупреждения»	79
.....	
Приложение 6. Опубликованная статья в сборнике «Молодёжь и наука XXI века»: Материалы IX Международной научно-практической конференции, посвящённой Дню славянской	86

Введение

Наша речь – это «визитная карточка», благодаря которой можно узнать собеседника лучше. Особенно важно соблюдать нормы произношения специалистам так называемых «речевых» профессий, к которым относится и учитель-словесник. В нашей работе рассматривается одна из проблем языкознания, не теряющая актуальности на протяжении многих десятилетий, – проблема акцентологической нормы.

Русское ударение – явление непростое для изучения: в языке существует множество слов с равноправными вариантами ударения или профессиональными. В программе по русскому языку для средней школы акцентология представлена в незначительной степени, тогда как, на наш взгляд, её изучение является важным звеном овладения правильной речью, что и обуславливает выбор темы работы. Вопрос о формировании устной речи школьников остался малоизученным и требует довольно тщательного рассмотрения.

Цель данной работы – формирование акцентологической нормы учащихся 6-7 классов и разработка дидактических материалов для её усвоения.

В соответствии с целью были поставлены следующие **задачи**:

- 1) изучение научной литературы по проблемам акцентологической нормы и вариантности;
- 2) проведение эксперимента по выявлению уровня владения правильностью постановки ударения в словах, изученных учащимися;
- 3) анализ результатов эксперимента по выявлению уровня освоенности акцентологической нормы;

4) разработка и проведение комплекса упражнений и тематических заданий для 6-7 классов по развитию акцентологической компетенции.

Выбор уровня орфоэпических ошибок в речи учащихся для исследования был сделан не случайно, поскольку в настоящее время речевая культура играет немаловажную роль в жизни любого человека: как ученика общеобразовательного учреждения, студента, так и будущего специалиста. Правильное литературное произношение, в том числе владение акцентологическими нормами – залог профессиональной успешности. В этом заключается **актуальность** данной работы.

Научная новизна исследования заключается в том, что были получены модели акцентных нарушений в русском языке при реализации ударения в изучаемых словах и определены тенденции особенностей их произносительной нормы в современном русском языке.

Объектом исследования является формирование акцентологической нормы учащихся 6-7 классов.

Предмет исследования – акцентологическая компетенция школьников 6-7 классов.

Социальным объектом исследования явились учащиеся 6 и 7 классов МАОУ СШ № 55 г. Красноярск.

Материалом исследования послужили результаты эксперимента (исследования) – анкеты информантов-учащихся 6 и 7 классов.

При работе применялись **методы** описательного и сравнительно-сопоставительного анализа, статистической обработки материала, социолингвистического эксперимента, метод анкетирования, метод социологического опроса, метод обобщения.

Научно-практическая значимость работы заключается в том, что имеющиеся материалы, наблюдения и выводы можно использовать для работы по формированию акцентологической нормы учащихся 6-7

классов; применение её результатов на практике учителями среднего звена.

Частичные результаты исследования были представлены на заседании круглого стола «Актуальные проблемы культуры речи» в рамках VI Международного научно-образовательного форума «Человек, семья и общество: история и перспективы развития» (Красноярск, 2017 г.); публикация статьи в сборнике «Молодёжь и наука XXI века»: Материалы IX Международной научно-практической конференции, посвящённой Дню славянской письменности и культуры (Красноярск, 2020 г.).

Структура исследования включает введение, основную часть из двух глав (теоретическую и практическую), заключение, список использованной литературы и приложения, содержащие разработки упражнений и заданий по орфоэпии и акцентологии, а также разработанный факультативный курс с конспектом занятия.

Глава 1. Общие вопросы теории нормы и явление вариантности в современном русском языке

1.1. Понятие «норма» в современном русском литературном языке

Вопросы нормы языка интересуют лингвистов с давних пор. Они освещались уже в работах Фердинанда де Соссюра, нашли своё отражение в трудах Л. В. Щербы, С. И. Ожегова, Л. И. Скворцова, К. С. Горбачевича, Л. К. Граудиной и др.

С понятием нормы обычно соотносят представление о правильной, грамотной речи, а сама литературная речь является одной из сторон общей культуры человека. Норма, как социально-исторический феномен, характеризует, прежде всего, литературный язык – признанную в качестве образцовой норму национального языка [Валгина 2003: 41].

Термин «норма» в лингвистике употребляется в двух значениях: во-первых, нормой называют общепринятое употребление, регулярно повторяющееся в речи говорящих (воспроизводимое говорящими); во-вторых, нормой обозначаются предписания, правила, указания к употреблению, зафиксированные учебником, словарём, справочником.

Самым распространенным в современном отечественном языкознании является понимание нормы как «совокупности наиболее устойчивых традиционных реализаций языковой системы» (т.е. совокупности стабильных и унифицированных языковых средств), «отобранных и закреплённых в процессе общественной коммуникации»), «правил их употребления, сознательно фиксируемых и культивируемых обществом» [Загоровская 2015: 185-186].

Л. М. Райская предлагает следующее определение нормы: «Норма – это принятые среди большинства говорящих на русском языке,

сознательно поддерживаемые образованными людьми и предписываемые грамматиками и словарями образцовые модели и способы употребления языковых единиц всех уровней» [Райская 2009: 29].

Согласно книге В. А. Ицковича, понятие нормы имеет следующую формулировку: «Норма – это существующие в данное время в данном языковом коллективе и обязательные для всех членов коллектива языковые единицы и закономерности их употребления, причём эти обязательные единицы могут либо быть единственно возможными, либо выступать в виде сосуществующих вариантов» [Ицкович 2008: 13-14].

Нормы языка, обеспечивающие преемственность культурных и языковых традиций, должны быть устойчивыми и максимально стабильными.

Современные произносительные нормы складывались на базе вариантного столкновения произношения в разных территориальных диалектах, в разных социальных группах и, в некоторой степени, в разных стилях речи [Валгина 2003: 51].

Учитывая современное состояние русского языка, возникла необходимость говорить о норме не как системе запретов, а о системе, которая позволяет выбрать языковые средства. В настоящее время особенно остро стоит вопрос об объективных нормах и их кодификации [Валгина 2003: 51].

Тем не менее, понятие нормы русского языка продолжает существовать вне зависимости от того, что могут быть и варианты нормы, используемые в языке как равноправные (*искриться – искриться, баржа – баржа*) и т.д., либо варианты, относящиеся к строго нормированному литературному языку и к разговорной речи (*догмат – догмат, рельс и рельса*) и проч.

Профессор А. А. Мурашов в книге «Культура речи учителя» приходит к такому выводу: «Норма присуща всем уровням языка; она

образует инвариантную закономерность, несоотносимую с каким-либо конкретным стилем или ситуацией общения; норма не зависит от условий функционирования языковой структуры, ею определяемой» [Мурашов 2003: 40].

Как отмечает Л. П. Крысин в статье «Языковая норма и речевая практика», понятие нормы является одним из центральных, но многие учёные-лингвисты трактуют его по-своему. «Чаще всего этот термин употребляется в сочетании «литературная норма» и применяется к тем разновидностям языка, которые используются в средствах массовой информации, в науке и образовании, в дипломатии, законотворчестве и законодательстве, в дело- и судопроизводстве и других сферах «социально важного», преимущественно публичного общения. Но можно говорить о норме и применительно к территориальному диалекту – т. е., например, к речи коренных жителей вологодской деревни или донской станицы, к профессиональному или социальному жаргону – т.е. к тому, как говорят плотники или «воры в законе» [Крысин 2005: 296-297].

По мнению учёного, в узком значении, нормой является именно итоговый результат кодификации языка. А уже в широком смысле, норма подразумевает под собой различные способы и средства речи, сформированные стихийно, случайным образом, в течение многих веков, отличающиеся одной разновидностью языка от прочих разновидностей.

Языковые нормы отражают процессы и явления, которые происходят в языке и закрепляются речевой практикой. Языковая норма складывается в реальной практике речевого общения, обрабатывается и закрепляется в общественном употреблении узуса. Литературная норма базируется на узусе и узаконивается специальными установлениями (учебниками, словарями и пр.)

По утверждениям Н. В. Липилиной в статье «О современных подходах к языковой норме (синхрония и диахрония)», мы можем

говорить о сложности понятия языковой нормы. Трудность заключается в том, что норма обладает двуплановостью (устная и письменная речь) и, чаще всего, двойственными признаками (антиномиями), зафиксированными в различного рода интерпретациях [Липилина 2006: 150-151].

Литературно-языковая норма – это главное обстоятельство «жизни» национального языка и предмет изучения культуры речи. Средства языка становятся художественно и эстетически обусловленными, кодифицированными, а также создают условия для речевых потребностей общества. Литературные нормы воспроизводятся во всех лингвистических словарях современного русского языка.

В книге «Современный русский язык» под редакцией В. А. Белошапковой о произносительной норме сказано следующее: «Язык со временем меняется, – это неоспоримый факт. Но эти изменения подчиняются законам, – они не хаотичны». Так, язык примиряет две противоположные тенденции: тяготение его к стабильности и также особенности произношения, порождённые разными периодами в развитии русского языка. С другой стороны, возрастает и укрепляется мнение, что литературный язык – большая культурная ценность, что им нужно владеть в совершенстве [Белошапкова 1989: 122-124].

Вопрос о языковой норме, исходя из объективной нечёткости границ, а также субъективной её оценки, чаще всего будет оставаться дискуссионным. Норма связана с понятиями соблюдения и нарушения нормы, соответствия или несоответствия употребления языковых единиц в речи. Языковую норму принято понимать как свод правил, упорядочивающих словоупотребление, не только как социально утверждающий закон, но и как выражающий обоснованность языковой системы и её формирование [Прокутина 2006: 48].

Статья учёных Н. В. Перфильевой и Н. В. Новоспасской «Нормативность новых языковых моделей в системе современного русского языка»¹⁵ раскрывает двойственность структуры языковой нормы. По мнению лингвистов, понятие нормы – это исполняющаяся возможность языка, но, с другой стороны, данное понятие является постоянным способом выражения в совершенных примерах литературы и излюбленным у образованной части общества. Такая особенность нормы создаёт ей непоследовательный характер – объективная норма образуется на базе противоборства вариантов языковых норм [Перфильева, Новоспаская 2012: 8].

В современном обществе нормы языка развиваются по внутренним законам, имманентным его системе. Также на формирование нормы могут оказывать своё влияние внешние условия общественной жизни [Аванесов 1984: 10].

Языковая норма обладает рядом конкретных черт, одними из которых являются общераспространенность и устойчивость. Но существует иная точка зрения, указывающая нам на то, что норма, как и язык в целом, склонна к постоянному изменению, к эволюции: языковая норма, прежде всего, явление историческое. Литературные нормы подвергаются метаморфозам, вызванным непрерывным развитием языка, что вполне закономерно и экстроспективно [Валгина 2003: 45].

Главная причина изменения нормы – это эволюция самого языка, наличие вариантности, тем самым появление выбора наиболее закономерных вариантов языкового выражения.

Исследователь М. П. Болотская¹ приводит следующий аргумент, касающийся изменений норм языка: «Изменения норм происходят вместе с общими изменениями языка, но обладают специфическими свойствами, которые определяются шкалой переходных ступеней между нормативным¹⁵ и ненормативным в пределах литературного языка, а зависят от крепости

нормы в разных ярусах системы, от степени осознанности её носителями литературного языка и др.» [Болотская 2010: 16].

По мнению Н. С. Валгиной, главной причиной изменения норм является «эволюция самого языка, наличие вариантности, что обеспечивает выбор наиболее целесообразных вариантов языкового выражения». Характерная черта устойчивости нормы по-разному выражается на дифференцированных уровнях языка [Валгина 2003: 42].

Начиная с середины 60-х годов XX в., в стране происходит сохранение нормы русского литературного языка, правда существовали попытки её изменений в публицистической, научной и официально-деловой речи, которые в итоге окончательно прекратили.

Период 70-х – 80-х гг. являлся противоречивым: считалось, что нормы литературного языка постигаются широкой массой людей и строго соблюдаются в деловых и научных текстах, однако с другой стороны – на речь жителей города могла оказать влияние речь деревенских жителей, перебирающихся в большие города, которая могла распространиться в молодёжный сленг. Поэтому нелитературная, живая разговорная речь активно воздействует на литературный разговорный язык [Воронцова 1979: 213].

Наблюдая на практике качество речевой деятельности, мы часто можем наблюдать отклонения от нормы. Они возникают в процессе произношения, в расстановке ударения в слове, в словоупотреблении.

К литературной норме языка и к оценке её «правильности» или «неправильности» не стоит относиться пренебрежительно, подходить к этому несерьёзно с точки зрения личного мнения. И когда появятся на основе тщательного изучения истории литературного языка и его целостного анализа данные о его современном состоянии, только тогда можно делать какие-то объективные выводы о тенденциях развития произносительной нормы и регулировать это развитие в дальнейшем.

Появление новых ценностей, функционирование литературы, развитие общества, замена социального устройства жизни, прогресс в общении между людьми приводят к длительному восстановлению литературного языка и его норм.

Языковая норма – одна из частей, образующих национальную культуру. Создание литературной нормы, её узаконивание и то, как деятельность учёных-лингвистов отображается в справочниках, учебных пособиях и словарях, обладает важным социальным и культурным значением.

1.2. Виды языковых норм

Языковая норма – это общепринятое употребление языковых средств: звуков, ударения, интонации, слов, синтаксических конструкций. А особенность хорошей речи – правильность – строится на соблюдении всевозможных языковых норм.

Виды языковых норм показывают иерархическую систему языка – каждый языковой уровень обладает своим набором языковых норм [Райская 2009: 30].

К основным языковым нормам современного русского языка относятся орфоэпические, лексические, морфологические, синтаксические и стилистические. Перечисленные нормы относятся как к письменным, так и к устным.

Орфоэпические нормы современного русского литературного языка упорядочивают грамотное произношение звуков во всевозможных фонетических позициях, в отдельно находящихся словах или в некоторых грамматических формах. Ошибки, связанные с орфоэпическими нормами, вероятнее всего, отрицательно отзовутся на оценке речи слушателями.

Обычно неправильно произнесённое человеком слово лишь отталкивает участников разговора.

Орфоэпическая норма – единственно возможный или предпочитаемый вариант правильного, образцового произношения и правильной постановки ударения. Соблюдение орфоэпических норм является наиболее явным и верным признаком культурной, грамотной речи [Райская 2009: 32].

Произносительные нормы современного русского литературного языка имеют достоверный, развивающийся характер. При возникновении затруднений или же неуверенности в том, правильно ли произнесено то или иное слово, всегда можно обратиться к орфоэпическим словарям русского языка.

Например, выходцы с юга России часто сохраняют особое произношение звука [г] – они произносят на его месте звонкий [х] (звук, в транскрипции обозначаемый знаком [g]). Сибиряки произносят *чо* вместо литературного *што* [Райская 2009: 32].

Итак, орфоэпия в прямом смысле отмечает, как должен произноситься тот или иной звук в определённом фонетическом положении при сочетании с другими звуками.

Лексические нормы – это нормы, определяющие правильность выбора слова и уместность применения его в общеизвестном значении и в общепринятых сочетаниях. Особая важность соблюдения лексических норм определяется не только факторами культуры, но и необходимостью взаимопонимания между людьми.

Нарушение лексических норм, пренебрежение ими приводит к различным речевым ошибкам (употребление слова/фразеологизма в несвойственном ему значении, не разграничение паронимов, нарушение лексической сочетаемости, неверное понимание многозначного слова, лексическое многословие или неполнота высказывания; неудачное

использование неологизмов, устаревших, заимствованных, диалектных, жаргонных слов; неуместное употребление речевых клише и др.) [Филиппова, Филиппов 2010: 60].

Так, ошибками будут являться объединение слов-понятий по различным основаниям: *Группа преступников, в составе которой башир, китаец и москвич*; неправильное употребление паронимов, синонимов: *образец, образчик*; нарушение правил согласования слов, соотнесения частей предложения друг с другом: *отзыв на монографию, рецензия о статье* и т.д. [Филиппова, Филиппов 2010: 60-61].

Морфологические нормы современного русского языка – это правила использования грамматических форм разных частей речи. Данные нормы регламентирует один из разделов языкознания – морфология, который включает в себя учение о формах слова и способах выражения грамматических значений, учение о частях речи и их признаках.

К примеру, существительные с суффиксами субъективной оценки (-*ышк-*, -*ишк-*, -*ушк-*, -*ищ-*) сохраняют род того слова, к которому присоединяются суффиксы: *дом – большой домище, сарай – старый сараишко, воробей – молоденький воробьишка, окунь – маленький окунишка* и т.д. Некоторые слова относятся к общему роду, так как могут обозначать лиц мужского и женского пола: *визави, инкогнито, протезе, саами* (народность), *сомали* (народность) [Филиппова, Филиппов 2010: 52].

Главная проблема рассмотрения морфологических норм состоит в наличии вариантов, возникающих из-за постоянного взаимодействия старых и новых способов образования грамматических форм.

Итак, морфологические нормы объединяются по частям речи, упорядочивая, как и в какой мере необходимо составлять формы слов.

Синтаксические же нормы регулируют правила построения предложений и словосочетаний. Также они, вместе с морфологическими

нормами, организуют грамматические нормы. Синтаксические нормы создают порядок как отдельных словосочетаний (присоединение определений, приложений, дополнений к главному слову), так и порядок целых предложений.

В синтаксические нормы входят правила по согласованию частей речи и синтаксическому управлению, а также соотношения частей предложения между собой. Важным условием построения грамотного осмысленного предложения является явное соблюдение этих правил [Райская 2009: 47].

Пример: использование деепричастного оборота. Деепричастие в предложении обозначает добавочное действие существа или предмета, названного подлежащим в форме именительного падежа существительного или местоимения: *Бабушка, надев очки, прочитала письмо; Мяч, отскочив от стены, влетел в окно.*

Чрезвычайно распространена при передаче чужой речи ошибка, вызванная смешением прямой и косвенной речи: *Студенты сказали профессору, что нам нужна консультация перед экзаменом; Родители сказали детям, что мы поедem на дачу.* Такие конструкции не только неправильны с точки зрения синтаксических норм, но и ведут к неясности, двусмысленности сообщения [Райская 2009: 47-48].

Стилистические нормы – это нормы употребления определённых выражений, закреплённых за определённым экспрессивным или функциональным стилем, а также нормы стилистически окрашенной лексики.

К лексико-стилистическим погрешностям в первую очередь относятся разнообразные случаи неуместного употребления литературно-разговорных слов в стилях книжной речи и, наоборот, специфически книжной лексики в разговорной речи. Например, в разных профессиональных сферах наряду с книжными терминами и

общеупотребительными имеются разговорные наименования: *аскорбиновая кислота – аскорбинка, касторовое масло – касторка, больной гипертонией – гипертоник, больной диабетом – диабетик, специалист по гуманитарным наукам – гуманитарник, специалист по естественным наукам – естественник* и т.д. [Береля 2007: 13].

В современной речи можно встретить немало стилистических ошибок. Они характеризуются неверным построением словосочетаний и нарушением порядка слов при составлении конструкции предложений.

Вместе с перечисленными видами языковых норм традиционно следует обозначить ещё одни типы норм по степени строгости – императивные и диспозитивные. Императивные (т.е. строго обязательные, с одним вариантом произношения слова) – это нормы, нарушение которых расценивается как слабое владение русским языком. Примером императивных норм являются правила спряжения, склонения, согласования и т.д. Такие нормы не допускают вариантов, и любые другие реализации расцениваются как неправильные, недопустимые.

Например: *алфавит (а не алфавит), принял (не принял), жалюзи (не жалюзи), мыть голову шампунем, (а не шампунью)* и проч. Диспозитивные (восполнительные, не строго обязательные) – допускают стилистически различающиеся или равноправные варианты. Например: *творог – творог, ябло[чн]ый – ябло[ин]ый* (устар.), *зачетная книжка – зачетка* (разг.) [Бабкина, Куликова, Пучкова, Синегуб 2013: 12].

1.3. Акцентологическая норма

Одним из важнейших элементов общей культуры носителей языка и культуры речи является соблюдение акцентологической и орфоэпической норм. Ударение – одно из важнейших связующих устной речи. Разноместность ударения русского языка – причина того, что в речевой

практике одновременно могут существовать несколько акцентных вариантов.

Акцентологические нормы русского литературного языка – это принцип правильной расстановки ударения в словах. В особенности акцентологических норм включают подвижность ударения, наличие вариантного произношения слов [Бояринова 2010: 78].

Акцентологические нормы необходимо отслеживать по справочным пособиям и словарям, потому как действует лишь тенденция развития ударения, а утверждённых и закреплённых правил в литературном языке не имеется.

Есть также признаки словесного ударения, по которым можно дифференцировать значения слов и отличать их: *мука* – *мука*, *виски* – *виски*, *козлы* – *козлы*, *избегать* – *избегать* и проч.

Начиная со второй половины XX века стала описываться система акцентных единиц в словообразовании и в словоизменении большинства грамматических оппозиций, были обнаружены правила ударения и закономерности его постановки, разработаны научные принципы воспроизведения [Валгина 2003: 54].

Немалое количество иноязычных слов в разговорной речи людей произносятся неверно с точки зрения норм современного русского литературного языка. Многие иноязычные слова и в настоящее время в разговорной речи произносятся с неверным ударением и чаще всего мы слышим такие варианты произношения слов: *жалюзи*, *квартал*, *каталог*, *коклюш*, *атлет*.

Трудности глагольного ударения в основном связаны с формами прошедшего и будущего времени, а также с причастиями. В формах настоящего времени простого будущего один из самых популярных – глагол *звонить*. Несмотря на относительно широкую употребительность в речи форм *звонит*, *позвонит*, все орфоэпические словари в качестве

литературной нормы указывают ударение *звонит, позвонит* [Дунев, Дымарский, Кожевников 2003: 54].

В русском языке существуют слова с так называемым двойным ударением – это акцентологические варианты. Иногда они равноправны, например *пиццерия* и *пиццери́я*. Но чаще один вариант становится предпочтительнее другого. Например, *творог* – основной (предпочтительный) вариант, *творо́г* – дополнительный; *нет творога* – *нет творо́га* (доп.); *тефтели* – *тефте́ли* (доп.); *искристый* – *искри́стый* (доп.); *баржа* – *барже́я* (доп.).

Причины акцентологического варьирования заключаются, как правило, в сложном и неустойчивом состоянии русского ударения в целом, обусловленном действием закона аналогии и тенденцией к упрощению произношения, а также связаны с историей возникновения и становления лингвистической терминологии, которая носит в основном заимствованный характер [Иванова 2004: 62].

В русском слове, как правило, одно ударение. Но в сложных словах, особенно в профессиональной речи, часто бывает два ударения: главное и второстепенное, т.е. побочное (на первой части длинного сложного слова): *картофелекопалка, суперобложка, энергосистема, телепередача, нефтепровод, машиностроение, среднесуточный, книгоиздательский* [Райская 2009: 37].

С течением времени обстановка с ненормативными и нормативными вариантами произношения может колебаться: имеющийся ненормированный вариант вполне может стать одним из возможных.

Важно, что при изучении, в частности, орфоэпических норм, учащимся должно быть составлено чёткое представление о диспозитивных (предполагается несколько вариантов произношения) и императивных (предполагается только один вариант произношения) нормах языка [Валгина 2003: 44-45].

Область акцентологических и орфоэпических норм – одна из трудных и изменчивых. Именно в ней перемены происходят достаточно быстро, а многие правила и варианты нужно просто запоминать.

1.4. Методы изучения акцентологии

Для работы с диссертационным материалом были использованы следующие методы: метод анкетирования, статистическая обработка материала, социологический опрос, описательный и сравнительно-сопоставительный анализ, социолингвистический эксперимент, метод обобщения.

Первый метод – метод анкетирования. Он представляет собой метод сбора информации рассматриваемого объекта в процессе опосредованного и непосредственного общения педагога и респондента (опрашиваемого) путём фиксации ответов респондентов на изложенные педагогом вопросы, связанные с целью и задачами исследования. С помощью анкетирования появляется возможность получить сведения, которые могут быть недоступны для прямого наблюдения или не находящиеся в документальных источниках.

Второй метод – метод статистической обработки материала. Для исследования экспериментальной части приводятся числовые характеристики употребительности слов (частотность произносительных вариантов слов). Достоинства данного метода заключаются в возможности оценки статистической значимости полученных результатов, представлении информации в наглядном и обобщённом виде.

Третий метод – это социологический опрос. Он заключается в сборе и получении исходных экспериментальных сведений об определённых мнениях, социальных фактах, составляющих предмет исследования путём письменного или устного взаимодействия

интервьюера и опрашиваемых людей (так называемых, респондентов). Он включает опрос разных слоёв населения в зависимости от темы исследования.

Следующие методы – **описательный** и **сравнительно-сопоставительный анализы**. Описательный анализ включает в себя аналитическую часть исследования, содержащую числовые и графические описания имеющихся данных. Сравнительно-сопоставительный анализ является методом сравнения двух или более предметов (идей, результатов исследования) и выделение в них общего и разнопланового с целью дальнейшей типологии и классификации.

Метод **социолингвистического эксперимента** носит массовый характер. Данный метод основан на проведении эмпирических исследований, подтверждающих теоретические предположения исследователя-социолингвиста. В процессе социолингвистического эксперимента могут быть использованы тесты, интервью, анкетирование и т.д.

Существующий в лингвистике **метод обобщения** представляет собой совокупность теоретических установок, приёмов, методик исследования языка, связанных с определённой лингвистической теорией. Используется при подведении итогов исследования.

1.5. Подходы к вариантности

Для максимально полного исследования такого явления в языке, как норма, необходимо обратить внимание на её изменения. Под изменением в данном случае подразумевается вариантность. Именно норма и вариантность, как правило, неразрывно изучаются в трудах современных исследователей.

Изучение вариантности в русистике получило развитие в связи с разработкой проблем нормализации русского языка и анализа динамики литературной нормы. Данным темам посвящены работы В. И. Чернышёва, Г. О. Винокура, С. П. Обнорского, С. И. Ожегова и др.

Одним из первых важных шагов в изучение вариантности стала разработка первых лингвостатистических исследований С. П. Обнорского, Л. В. Щербы, А. Н. Никулина. Наряду с лингвостатистическими исследованиями разрабатывались теоретические проблемы языковых вариантов в русском литературном языке. Это, в первую очередь, работы К.С. Горбачевича, Р. П. Рогожниковой, В. Н. Немченко, В. М. Солнцева и др.

В работах подчёркивается то, что варианты неизбежно сопутствуют языковой эволюции, они появляются в результате трансформации языковых средств вследствие контакта литературного языка с диалектами, профессиональной речью, просторечной или жаргонной стихией, другими языками [Караулов 1997: 60].

Принято считать, что наличие вариантности и альтернативных норм в языке указывают на его несовершенство, деградацию. Стали привычными высказывания по поводу попустительства и терпимости современных лингвистов. Общественность нередко поднимает подобные вопросы и призывает исследователей принять кардинальные меры для полного искоренения вариативности.

Совершенно справедливо высказывается по этому поводу лингвист Кирилл Сергеевич Горбачевич. По его мнению, варьирование формы – это объективное и неизбежное следствие языковой эволюции, а существование вариантных форм – распространённое явление живого литературного языка. Развитие языка происходит постепенно и роль вариантов, в данном случае, помочь адаптироваться к новой форме, делая

процесс перемещения ударения менее ощутимым для носителей языка [Горбачевич 1989: 25].

Схожего мнения придерживается Н. С. Валгина. Вариантность, представляющая себе языковое явление, демонстрирует избыточность языка. Избыточность, в свою очередь, необходима развивающемуся языку. Будучи следствием языковой эволюции, вариантность становится фундаментом для дальнейшего развития языка. Такое явление как избыточность нормы является естественным состоянием языка, показателем его динамичности и жизнеспособности. Не имея никакой существенной нагрузки, только тогда вариантность может приобрести статус «избыточной».

Языковая вариантность, по мнению Н. С. Валгиной, является способностью языка передавать одни и те же значения разными формами. А языковые варианты, в таком случае, – это формальные разновидности одной и той же языковой единицы, которые при тождестве значения различаются частичным несовпадением своего звукового состава [Валгина 2003: 26].

Л. П. Крысин также считает, что вариантность – это стандартное и обычное явление, сопровождающее язык в момент его эволюции: норма вместе с развитием языка подлежит изменению, и это изменение, с одной стороны, отражаются в узусе в виде новшеств и сосуществующих вариантов, а с другой, получают ту или иную квалификацию при составлении нормативных грамматик и словарей [Крысин 2006: 303].

В словаре лингвистических терминов О. С. Ахмановой вариантность представляет собой разнообразие или, своего рода, разнотипность речи, которые определяются различными условиями её употребления, а также различиями в территориальной и социальной принадлежности говорящих лиц [Ахманова 2004: 70].

В статье «Вариантность как общее свойство языковой системы» В. М. Солнцев рассматривает вариантность с разных аспектов. Во-первых, вариантность рассматривается как, прежде всего, характеристика любой языковой изменчивости, её модификации, которая может быть результатом эволюции, также как использование разных языковых средств для обозначения схожих или одинаковых явлений. Во-вторых, рассматривается как характеристика способа существования и функционирования единиц языка в синхронии [Солнцев 1984: 31].

О. В. Загоровская в работе «Вариантность нормы в русском языке начала XXI века и задачи создания современного учебного нормативно-стилистического словаря» вводит такую трактовку понятия вариантности: «Вариантность – отражение закономерностей естественного развития любого языка как сущности исторической и динамической, с необходимостью рождающей новые языковые формы, которые приходят на смену существующим и постепенно заменяют их, что способствует поступательному движению и обновлению языка, расширению его словарного богатства и выразительных возможностей» [Загоровская 2015: 188].

В энциклопедии русского языка Ю. Н. Караулова содержится иное понятие вариантности. Вариантность понимается как представление о разных способах выражения какой-либо языковой сущности, как о её модификации, разновидности или как об отклонении от некоторой нормы. Это могут быть разночтения в разных списках одного и того же памятника. Также вариантность понимается как термин, который характеризует способ существования, функционирования и эволюции, то есть историческое развитие единиц языка и языковой системы в целом [Русский язык. Энциклопедия 1997: 60].

По мнению Л. И. Скворцова вариантность – это соположение вариантов (как в синхронном, так и в историческом аспекте),

употребление которых отмечено в речи (литературность – нелитературность, старое – новое, правильное – неправильное) [Скворцов 1980: 93].

Акцентируя внимание на сущности вариантности, Г. П. Нецименко указывает, что «вариантность – универсальное свойство языка, своеобразное проявление языковой асимметрии, сущность которого заключается в возможности фиксации одного и того же фрагмента плана содержания некоторым множеством единиц плана выражения» [Нецименко 1982: 22]. Букчина Б. З. считает, что сама сущность вариантности заключается в принципиальной возможности передачи одного и того же лингвистического значения двумя или несколькими формальными способами [Букчина 1981: 215].

На основании вышеизложенного можно выделить основные черты вариантности. Первое, на что стоит обратить внимание – это существование параллельных способов выражения. Второй важной чертой является наличие многообразия формальных реализаций слова. И наконец, последней чертой необходимо считать внутриединичную избыточность плана выражения.

Вариантность в данном случае, по мнению А. Г. Жуковой, может рассматриваться как формальная [Жукова 2002: 13]. Исходя из этого, вариантность в широком смысле включает уже все параллельные способы выражения, в том числе и синонимию. Цельным для формальной вариантности и синонимии является понятие функционально-стилистической дифференцированности – это, прежде всего, разграничения сферы употребления единиц, а также более широкого спектра прагматических, социальных, психологических факторов [Жукова 2002: 13].

Отличие вариантности от синонимии может заключаться в том, что появление вариантов – это умножение функционально идентичных

средств, поэтому вариантность расценивается в качестве избыточности социального языка как коммуникативного средства [Гиржева 2001: 16].

В качестве синонимов к термину «вариантность» в научной литературе часто используются термины «вариативность» и «варьирование». Термин «варьирование» (как любое видоизменение) имеет меньше всего разночтений. Понятия «вариантность» и «вариативность» многие исследователи, как правило, не разграничивают.

Г. М. Вишневская и Л. А. Вербицкая считают, что соотношение понятий выглядит так. Вариативность – динамика, процесс развития и изменения языка. Вариативность всегда указывает на наличие способности к видоизменению [Вишневская 2002: 29]. Это обязательная черта языка, она определяется языком, навязывается им [Вербицкая 1993: 11]. В случае вариативности все существующие варианты произношения признаются практически одинаково нормативными [Богданова 2001: 25].

Вариативность, в таком случае, можно определить как существование в данном синхронном срезе равноправных вариантов выражения какой-нибудь языковой единицы [Вербицкая 1976: 19].

Вариантность в отличие от вариативности не провоцируется языком, а разрешается им [Вербицкая 1993: 11]. Это наличие двух или нескольких вариантов, из которых одни представляют отжившую норму, а другие, наоборот, возникающую, укрепляющуюся [Вербицкая 1976: 19].

В случае вариантности система языка имеет два или более «выхода» в речь, два или более варианта реализации той или иной языковой единицы, из которых нормативным, тем не менее, признается только один [Богданова 2001: 25].

Вариантность, в таком случае, можно рассматривать как результат вариативности, который находит отражение в самой системе языка и проявляется в наличии определённых вариантов данного языка. Вариантность считается уже зафиксированной в языке, в то время как

вариативность обладает потенциальной движущей силой, которая постоянно живёт и способствует различным языковым изменениям [Вишневская 2003: 29].

1.6. Виды акцентной вариативности

На сегодняшний день в системе языка прослеживается проблема неоднозначности трактовки понятия вариантности. Проблема напрямую влияет на то, что в литературе отсутствует общепринятая классификация вариантов. При попытке группирования языковых вариантов не остаётся без внимания разнообразие признаков в соответствии с исходными позициями в понимании данного языкового явления. Разное представление о диапазоне варьирования способствует значительному разногласию во взглядах на данное языковое явление в целом.

Варианты делятся на лексические (варианты слов: *творог* – *творог*; *ветер* – *ветр*) и морфологические (варианты форм: *в отпуску* – *в отпуске*; *цеха* – *цехи*, *инженера* – *инженеры*, *сто граммов* – *сто грамм*). Также варианты делятся на полные и неполные. Полные варианты различаются только формальными показателями (произношением, ударением), а неполные различаются ещё и функционально (общеупотребительные и специально-профессиональные, общеупотребительные и внелитературные) [Валгина 2003: 28].

По характерным формальным признакам различаются варианты акцентные, фонетические, фонематические, грамматические (морфологические и частично, очень ограниченно, синтаксические).

Акцентные варианты различаются собственно ударением (*творог* – *творог*, *иначе* – *иначе*) или в связи с различием в ударении и фонемным составом (*сосенка* – *сосёнка*, *запасный* – *запасной*). Акцентные варианты могут существовать в рамках литературного языка, как, например, в

словах *индустрия* – *индустрия*, *эпилепсия* – *эпилепсия*, *далеко* – *далёко*. У некоторых форм слов в рамках литературного языка имеются некоторые колебания: *мирит* и *мирит*, *повторит* и *повторит* и др. Чаще всего, как показывает практика, вариантами с разными ударениями являются слова, противопоставленные по признаку «литературные/нелитературные». Например: лит. *портфель* – нелит. *портфель*, лит. *средства* – нелит. *средства*. Противопоставление бывает и иного плана – общеупотребительное и профессиональное, специальное, например: *рапорт* и проф. *рапорт*, *компас* и проф. *компас* [Валгина 2003: 28].

Многие учёные в своих исследованиях рассматривали акцентные варианты и по-разному подходили к вопросу их систематизации. В. Н. Немченко рассматривает три категории акцентных вариантов. Исследователь различает: собственно акцентные варианты; акцентно-орфоэпические варианты; акцентно-фонематические варианты [Немченко 1990: 134].

О. С. Ахманова выделяет две подобные категории акцентных вариантов: акцентно-орфоэпические и акцентно-фонематические. О. С. Ахманова считает, что фонетические варианты, которые различаются по месту ударения, можно разделить на две группы: группа, в которой фонетические различия, связанные с различием ударения, не отражаются на письме, например: *апартамент*, *каучук*, *лемех* и др.; группа, в которой фонетические различия, вызванные разным ударением, отмечаются на письме; таковы, например: *бархотка*, *бархатка*, *дрема*, *дрёма*, *колотье*, *колотьё* [Ахманова 1957: 203].

Варианты, не различающиеся по месту ударения, наиболее самостоятельны в фонетическом отношении, а варианты, различающиеся по месту ударения, обладают меньшей самостоятельностью и меньшей независимостью от характера их соединения с другими словами в

словосочетании, чем варианты первой группы. В первой группе вариантов О. С. Ахманова выделила пять подгрупп:

- 1) варианты с различием твердый согласный – мягкий согласный того же места и способа образования, например: *ежегодный, ежегодний; иногородный, иногородний; искренно, искренне; кегль, кегель* и др.;
- 2) варианты с различием глухой согласный – звонкий согласный того же места и способа образования, например: *просфора, просвира; фелука, фелюга; этак, эдак* и др.;
- 3) варианты с различием простой звук – аффриката (или сочетание звуков), например: *тожество, тождество; тожественный, тождественный; фасет, фацет* и др.;
- 4) варианты с различием щелевой – смычный, например: *шкаф, шкап; шхуна, шкуна; апокалипсический, апокалиптический* и др.;
- 5) разные случаи, такие, как *одинехонек, одинешенек, пиччикато, пицикато* и т. п.

Вторая группа вариантов содержит различия в звуковом составе семантически тождественных единиц, связанные с различием по месту ударения. Различия этого рода представляют собой различия гласных [Ахманова 1957: 196].

Принципиальное отличие акцентных вариантов слов от вариантов фонематических и орфоэпических состоит в том, что они различаются между собой местом ударения. Среди лингвистов стало принято определять понятие акцентной вариантности и акцентных вариантов именно по этому признаку.

По мнению Ф. П. Филина акцентная вариантность представляет собой «колебание словесного ударения», которое «не ведет... к смыслоразличению, не нарушает тождества слова», то есть относит к акцентным вариантам слов такие единицы, как *атом* и *атом*, *лемех* и *лемех* и т.п. [Филин 1963: 131].

Под акцентными вариантами Н. М. Шанский понимает «образования, отличающиеся друг от друга лишь ударением» [Шанский 1964: 61].

Ю. К. Стехин определяет акцентные варианты как «варианты однокоренных слов, которые при тождестве значений имеют разное ударение» [Стехин 1980: 14].

Несколько иначе определяет акцентные варианты К. С. Горбачевич. Исследователь относит к акцентным вариантам, во-первых, варианты, которые различаются только местом ударения и произношением звуков, оказываются в слабой позиции: а) во всех формах слова; б) в отдельных формах слова. Во-вторых, варианты, которые различаются ударением и фонемным составом [Горбачевич 1978: 20].

На основе вышперечисленного следует сделать вывод о том, что акцентные варианты, включающие в себя акцентно-орфоэпические и акцентно-фонематические, имеют существенные отличительные особенности и могут классифицироваться по целому ряду конкретных признаков. По мнению некоторых лингвистов «акцентологические варианты в определенной степени связаны с морфологической структурой слов», в связи с чем «возникает необходимость рассмотрения акцентологических вариантов слова по частям речи» [Блинова 1966: 30]. При классификации акцентных вариантов этот признак также учитывается К. С. Горбачевичем и Ю. К. Стехиным.

1.7. Причины акцентной вариативности

В русском литературном языке не существует универсальной причины изменения ударения. Далеко непростая неустойчивая обстановка современного ударения обусловлена отголосками распавшейся древней акцентологической системы, которая зависит во многом от фонетической и

интонационной характеристики гласных звуков, а также следами конкуренции церковнославянской и книжной риторики.

В 90-е годы проблема русского ударения и его изменения значительно возрастает в связи с набирающей популярность публичной речью. Примером для подражания становится парламентская речь, речь из телевизионных программ, радио. Данные варианты становятся на слуху общественности и воздействуют на речевую практику. Направленность средств массовой информации на живое общение существенно повлияла на акцентные нормы языка. Недостаточное знание норм языка и новые вкусовые предпочтения привели к большому количеству ошибочных вариантов, которые стремительно закреплялись в речи населения.

Однако проблема заключалась не только в неосмотрительности и неграмотности носителей языка. Сложившаяся общественная обстановка в период «перестройки» заметно ускорила темп языковой динамики. Активизировалось закономерное противоречие между узусом и возможностями языка. Это привело к тому, что узус стал часто утрачивать свою силу и ослаблять границы своего действия. На речь публицистическую начинает возрастать влияние со стороны речи профессиональной, деловой разговорной. Это приводит к смене строгих литературных норм [Валгина 2003: 73].

В области ударения это особенно заметно, поскольку в язык хлынул поток новых слов, которые ещё недостаточно освоены, поняты, часто только услышаны. Если обратить внимание именно на ударение, то в таком случае полагаться можно только на звучащую речь. Однако проблема кроется в том, что звучащая речь далеко не всегда является правильной, так как многое из того, что уже живёт в языке, не отражено в словарях и потому не имеет нормативных оценок.

Бытует мнение, что колебание ударения вызвано незнанием конкретного слова. В связи с этим колебание видно обычно среди

малоизвестной иностранной лексики. Например, у локализов встречаются акцентные варианты: *пимы* (Симонов) – *пимы* (Авраменко).

В целом существует множество причин акцентного варьирования. Принято считать, что вариантность вызвана внутренними и внешними причинами: формальная аналогия, ассоциации по смежности, тенденция к грамматикализации, тенденция к ритмическому равновесию.

Одной из важнейших, по мнению многих лингвистов, является тенденция к ритмическому равновесию. Особенностью тенденции является то, что со временем происходит смещение ударения к центру слова. О тяготении русского ударения к центру со смещением во вторую половину слова пишет А. И. Моисеев [Моисеев 1973: 143].

Данная тенденция начала проявляться у пятисложных, шестисложных глаголов на -ировать (*аккомпанировать* из *аккомпанировать*, *абонировать* из *абонировать*, *бальзамировать* из *бальзамировать*).

Четырёхсложные глаголы либо имеют варианты формы (*нормировать* и *нормировать*), либо избирают одну, новую форму (*вальсировать* из *вальсировать*), либо сохраняют окончное ударение (*премировать* – простор. *премировать*); *маскировать* – простор. *маскировать*) [Валгина 2003: 72].

Перемещение ударения к середине слова отмечено у прилагательных *прадедовский* (из *прадедовский*), *таинственный* (из *таинственный*), *счастливый* (из *счастливый*; ср. у Пушкина – *имел он счастливый талант*), *общественный* (из *общественный*).

У прилагательных на -истый прослеживается особая закономерность при смене ударения, связанная с морфологическим показателем: прилагательные, образованные от имён с ударением на первом слоге, начинают переход ударения на -истый (*сахар* – *сахаристый* – *сахаристый*, *камень* – *каменистый* – *каменистый*, *фосфор* – *фосфористый* –

фосфористый, *бархат* – *бархатистый* – *бархатистый*, *мускул* – *мускулистый* – *мускулистый*), а прилагательные, образованные от имён с ударением на втором слоге (или третьем), сохраняют именно это ударение, достаточное для соблюдения равновесия (*обрыв* – *обрывистый*, *ухват* – *ухватистый*, *сосуд* – *сосудистый*, *пузырь* – *пузыристый*, *болото* – *болотистый*, *оборот* – *оборотистый*. Ср.: *золото* – *золотистый*). Здесь очевидно совмещение ритмического и морфологического принципов в размещении ударений.

Тенденция к ритмическому равновесию особенно наглядно прослеживается в сложных словах: *зубчатый* – *мелкозубчатый*, *развитой* – *малоразвитый*, *возрастной* – *великовозрастный*, *характерный* – *разнохарактерный*, *договор* – *хоздоговор* [Валгина 2003: 72].

Ещё в 1929 г. языковед Л. Л. Васильев отметил, что в многосложных словах «ударение, как бы боясь нарушить равновесие слова, чуждается конечных слогов и стремится занять срединный слог» [Васильев 1929: 143].

По мнению К. С. Горбачевича, русское ударение в многосложных словах стремится к центру или, точнее, к срединным слогам и часто употребляемые слова не имеют более трёх безударных слогов подряд. Согласно результатам исследований междуударный интервал, т.е. интервал между ударениями в соседних словах, обычно равен двум или трём слогам. Русская речь избегает как слишком больших междуударных интервалов (более четырёх слогов), так и отсутствия интервала между ударениями у слов, составляющих речевой такт.

Это особенность ритмического строя нашей речи обусловлена, вероятно, как физиологией дыхания, требующей относительно равномерной паузы речевых тактов, так и особенностями синтаксического строя русского языка [Горбачевич 1989: 81].

Исходя из этого, следует предположить, что в многосложных словах начальное ударение на боковом слоге, возникшим с тремя или более безударными подряд слогами, будет считаться неустойчивым. В силу тенденции к ритмическому равновесию такое ударение будет стремиться ближе к средним слогам. Например, *жеребьевщик, прадедовский, наковальня, аккомпанировать*.

Не менее важной причиной вариантности является тенденция к грамматикализации. Данная тенденция является основной в сфере именного ударения. Под грамматикализацией подразумевается сохранение и развитие дифференцирующей функции ударения в грамматических формах имён существительных (например, *дома* – род. п. ед. ч.; *дома* – им. п. мн. ч.). Данное явление, безусловно, связана с тенденцией подвижности ударения. И то и другое создаёт большую степень вариантности форм в современном русском языке. Например, при словоизменении некоторые разряды имён существительных меняют неподвижное ударение на подвижное: *тираж – тиража – тиража; гуляш – гуляша – гуляша; мост – моста – моста; гусяр – гусяра – гусяра*.

Тенденцию к грамматикализации можно пронаблюдать на различении форм прилагательных и причастий одного корня: *развитый – развитой; налитый – налитой; испитый – испитой; завитый – завитой, обжитый – обжитой, занятый – занятой* и др. К прилагательным относятся акцентологические варианты *налитой, снятой, испитой* (*налитое яблоко, снятое молоко, испитое лицо*). Формы на -ой чаще выступают в роли прилагательных (*обжитой дом, развитой ребёнок*). Что же касается форм с ударением на приставке или корне, то здесь принцип грамматикализации ощущается недостаточно чётко. Неоднозначны и указания в словарях и справочниках.

Разграничение форм прилагательных и причастий в акцентных парах *завитый, налитый, развитый* затруднительно и связано с

семантикой этих слов: формы, прямо связанные с глаголами, т.е. имеющие процессуальное значение, выступают в качестве причастий и имеют корневой акцент: *налитый (налить), развитый (развить веревку), завитый (завить волосы)* [Валгина 2003: 74].

В. Л. Воронцова указывает, что функция тенденции грамматикализации ударения, определяющей акцентное развитие разных морфологических групп, имеет различное внешнее выражение. Это может быть как и смещение ударения к началу слова: *сестра – сестры, сестрам* вместо старого *сестры, сестрам*; *степь – в степи* вместо *в степи*, так смещение к концу – развитие флективного ударения: *бал – балы, балов* вместо *балы, балов*.

Перемещение ударения может характеризовать все формы полупарадигмы множественного или единственного числа или же только одну форму: ср. *зола, золу*, старое *золу*; *гроб – гробы, гробов*, старое *гробы, гробов* и т.д. [Воронцова 1979: 25].

При выяснении причин изменений и колебаний ударений нельзя оставлять без внимания влияние доподлинного соответствия, которое способствует ассимиляции слов по месту ударения, что существенно снижает порог входа для понимания языковой системы. Влияние формальной аналогии прослеживается во время перемещения ударения в пределах различных форм слова. К примеру, заметным стало стремление к выравниванию ударения у кратких форм страдательных причастий. Традиционная норма обособляет ударение в форме женского рода: *прОдан, прОдано, прОданы, но проданА*; *склОнен, склОнно, склОнны, но склоннА*; *взЯт, взЯто, взЯты, но взятА*. В процессе живого говорения форма женского рода как бы подстраивается к остальным, теряя свой различительный признак [Горбачевич 1989: 78].

В кругу исследователей принято считать, что важными причинами изменения и варьирования ударения являются ассоциация по смежности и

ассоциация по сходству. Ассоциация по смежности представляет собой стремление ударения сохранить словообразовательную зависимость, например: старое *вИхриться* от *вИхрь*. Ассоциация по сходству подразумевает стремление ударения уподобляться более общему структурно однотипному разряду слов, например: *вихрИться* по аналогии с *кружИться*, *вИться*, *носИться*, *змеИться* и т. п. Для современного русского ударения характерна борьба между этими двумя явлениями. Главенствуют в этом противоборстве формы, идущие за прогрессивными ассоциациями по сходству, постепенно преодолеваемыми консервативные по своей природе словообразовательные связи [Горбачевич 1989: 79].

Немаловажным фактором в появлении вариантов являются заимствования. Действительно, появление вариантности нередко определяется особенностями ударения в языке-источнике или языке-посреднике. Например, в словаре Ушакова равноправными признаются варианты *ревОльвер* и *револьвЕр* (в более поздних словарях норма только *револьвер*). Вариантность ударения возникла здесь вследствие того, что это слово возводили к разным языкам-источникам (французскому или английскому).

Хотя взаимодействие между языком-источником и языком-посредником (например, польским) сказалось на судьбе многих слов, имевших колебание в ударении (*дОкумент*, *кафЕдра*, *ерЁтик*, *климАт* и др.), сейчас уже и этот фактор не может считаться решающим. Новые колебания (*прОфит* – *профИт*, *рЕферИ* – *реферИ*), возникающие из-за неправильного любительского этимологизирования, конечно, также не влияют на общий ход развития акцентологической системы современного русского языка.

Из описанного выше материала можно сделать вывод о том, что развитие и колебание современного ударения вызвано действием асинхронизированных, смешанных и противоречивых друг другу условий.

Иногда акцентная изменчивость происходит по ряду причин, не всегда поддающихся подробному научному доказательству. Установление причинно-следственных связей важно для определения основных тенденций в развитии русской акцентологической системы, без чего немислима научно-объективная нормализация ударения.

17

Глава 2. Содержание работы по формированию акцентологических умений учащихся средней школы (6-7 классов) в процессе изучения русского языка

Твердить о развитии культуры речи вообще – задача безграничная и обширная, поэтому, отбирая тему исследования, мы ограничились исследованием формирования акцентологических умений учащихся средней школы как частного умения общей речевой культуры.

Теоретической базой исследования являются труды лингвистов в области акцентологии: Р. Н. Аванесова, К. С. Горбачевича, Е. Н. Колесова; методические работы, посвященные формированию акцентологических умений учащихся – В. В. Львова, М. Р. Львова, М. С. Соловейчик, М. Л. Каленчук, В. В. Бабайцева.

2.1. Методика преподавания акцентологии (опыт других учителей, авторы и их методики преподавания русского языка, изучение и анализ методической литературы по теме магистерской работы)

Интерес школы в повышении качества речи школьников, в том числе и в грамотном акцентологическом произношении огромен, однако методических указаний по введению в урок элементов совершенствования акцентологической культуры школьников недостаточно.

При определении того, чему необходимо учить детей, следует знать состав школьного курса русского языка, принципы отбора учебного материала, а также особенности отобранных понятий и умений, включенных в программу по русскому языку для средней школы.

Изучение методической литературы

1. Методическое пособие к учебнику под ред. М. М. Разумовской, П. А. Леканта «Русский язык. 7 класс» / М. М. Разумовская, С. И. Львова, В. И. Капинос, В. В. Львов ; под ред. М. М. Разумовской. – 2-е изд., стереотип. – М. : Дрофа, 2015. – 158, [2] с.

В 7 классе объём понятия орфоэпии и фонетики расширяется и включает в себя элементы звукописи и выразительного чтения. На уроках практикуется полный и частичный фонетический разбор слов.

Обучение орфоэпии, согласно данному пособию, необходимо проходить по следующим пунктам:

- учащиеся должны слышать в каждом звучащем слове его произносительные особенности и особенности ударения, уметь анализировать их с точки зрения норм орфоэпии;

- важна работа с анализом речи каждого учащегося с позиции правильности-неправильности;

Образец:

Я произношу

Как правильно?

Уместишься

Уместишься

Хочеш[ъ]

Такое произношение единственно правильно

- выработка умения этично оценивать произношения окружающих людей (взрослых или сверстников учащихся), ссылаясь на речевые образцы, рекомендации словарей, на соответствующие орфоэпические правила;

- учащихся необходимо обучить правильному процессу говорения и чтения, подражая звучащему образцу;

- проведение работы по исправлению индивидуальных дефектов произношения школьников, формирование хорошей дикции (работа со скороговорками, с «растяжкой» согласных звуков и т.д.);

- обучение школьников предварительно подготовленным текстам для чтения (воспроизведения) вслух, чтобы предупредить орфоэпические ошибки, возникающие под влиянием письменной речи;

- обучение правильному пользованию орфоэпическими и иными словарями и справочниками, содержащими произносительные пометы.

2. Методическое пособие к учебнику «Русский язык. 6 класс» / М. М. Разумовская, С. И. Львова, В. И. Капинос, В. В. Львов ; под ред. М. М. Разумовской. – 3-е изд., стереотип. – М. : Дрофа, 2015. – 221, [3] с.

В 5 классе по учебнику М.М. Разумовской больше внимания уделялось правилам произношения отдельных звуков, говорилось об особенностях русского ударения. Начиная с 6 класса, по словам автора методики, главным становится обращение к слову как к грамматической форме и грамматической категории.

В морфологические темы вводятся сведения о произношении разных частей речи: к примеру, «Произношение имён существительных», «Произношение причастий и деепричастий» и т.д.

В конце учебника школьники могут обнаружить орфоэпический словарик, отражающий словоформы, использованные не только при работе с упражнениями, но и при рассмотрении отдельных разделов русского языка.

В учебнике имеются обязательные правила произношения и (или) ударения, но их немного, так как орфоэпические нормы носят более обобщённый характер, не замыкаясь в рамки одной части речи.

Примечательно появление исторических комментариев, для того, чтобы чётко обозначить тенденции развития русского произношения и ударения. Исторические комментарии помогают не только углубить представления школьников о фонетической системе русского языка, но и объяснить им, что существуют варианты ударения и произношения с точки зрения правильно–неправильно, правильно–устаревает (устарело), правильно–допустимо.

Определённая значимость акцентируется на отработке произношения терминов русского языка. Эти слова включены в орфоэпический словарь и упражнения: дефис, диалог, запятая, значимый, переходный (глагол), слоговой, суффикс, тире, языковой (относящийся к языку как средству общения), и само слово термин.

Трудности в произношении частей речи, грамматических форм чаще всего возникают при выборе места ударения в слове, что усугубляется и морфологическими проблемами.

Упражнения учебника направлены на развитие умения анализировать звучащее слово и слышать его особенности как в чужой, так и в собственной речи. Для этого даны образцы стихотворной речи, задания на поиск и исправление орфоэпических ошибок и т.п.

Некоторые примеры заданий, которые можно использовать не только на уроках русского языка, но и на занятиях, посвящённых культуре устной речи школьников.

Задание 1. Найдите и правильно произнесите слова, которые звучат по известному Вам правилу (оно приводится учителем или подготовленным учеником).

Задание 2. Найдите и прочитайте без ошибок слова, которые можно произнести двояко по шкале: правильно–допустимо, правильно–неправильно.

Соответственно, систематическая работа по обучению нормам русского литературного произношения и ударения, проходящая в 5-6 классе, даёт заметные результаты в повышении культуры устной речи, в развитии речевых навыков учащихся, а также улучшает качество обучения русскому языку как учебному предмету.

2.2. Анализ рабочих программ и учебников по русскому языку (УМК «Русский язык») с точки зрения рассматриваемой проблемы

В данном параграфе представлен анализ рабочих программ и учебников на предмет того, как в школьной программе по русскому языку отражён курс орфоэпии.

Мы проанализировали программы по русскому языку УМК «Русский язык» (авторы М. М. Разумовская / В. В. Бабайцева) с точки зрения возможностей в формировании акцентологических умений учащихся.

Анализ программы «Русский язык» (авторы М. М. Разумовская, С. И. Львова, В. И. Капинос, В. В. Львов) показал следующее. «В программе расширена понятийная основа обучения связной речи. Теория приближена к потребностям практики; она вводится для того, чтобы помочь учащимся осознать свою речь, опереться на речеведческие знания как систему ориентиров в процессе речевой деятельности, овладеть навыками самоконтроля» (Программа, 2018 г).

В программе шестого класса первым направлением в развитии речи учащихся значится то, что они должны овладеть нормами русского литературного языка, а также то, что должна быть проведена систематическая работа по устранению из речи учащихся жаргонизмов и диалектизмов. В программе седьмого класса говорится о том, что

учащиеся по итогу окончания курса должны овладеть основными нормами русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета и использовать их в своей речевой практике при создании устных и письменных высказываний.

Как же реализуются программные требования в учебниках по русскому языку **учебно-методического комплекта М. М. Разумовской?**

Достоинство данного учебно-методического комплекса состоит в том, что содержание речевого и языкового материала выступает в единстве.

6-7 класс имеет морфолого-орфографическую направленность, включает в себя, в том числе, вводный курс фонетики и орфоэпии. Отличительной особенностью становится последовательное распределение теоретического материала, обеспечивающего равномерную нагрузку с 5-го по 9-й класс. Серьезное внимание авторы учебника уделяют работе со словарями. Толковый, орфографический, орфоэпический, словообразовательный, этимологический словари, словари синонимов, антонимов – это та необходимая информация, к которой приходится обращаться учащимся в процессе решения лингвистических задач и поиска ответов на вопросы, содержащихся в упражнениях. Использование различного типа словариков учебника формирует навыки работы со справочной литературой.

Серьезное внимание уделяется также работе с лингвистическим текстом и развитию речи учащихся. Особо следует сказать о разделах «Фонетика» и «Орфоэпия». Они изучаются в 5 классе и повторяются в 6 и 7 классах. УМК «Русский язык» под редакцией М. М. Разумовской – один из немногих, где есть сведения о редуцированных гласных. В 5 классе информация о них носит ознакомительный характер, зато в учебнике 6 класса в разделе «Приложения» есть таблица «Трудные случаи

фонетического и орфоэпического разбора, а также таблица «Гласные звуки», которые помогут учащимся усвоить правила употребления редуцированных звуков и производить фонетический разбор без ошибок.

Достоинство УМК состоит ещё и в наличии рубрики под названием «Учёные-лингвисты», где параллельно языковые темы дополняются сведениями о выдающихся учёных, работавших в той области языкознания, которая изучается на данном этапе. В учебниках помещены цветные вклейки, которые помогут учителю активизировать работу с учащимися на уроках развития речи, а также разнообразить систему заданий и упражнений по изучаемым темам.

Из недостатков УМК М. М. Разумовской можно выделить следующие: блок теоретического материала не всегда связан с необходимым количеством упражнений и заданий на тему, которую проходят учащиеся в данный момент, что показывает недостаточную отработку практических навыков. К примеру, в седьмом классе некоторые темы растягиваются на 2-3, а то и более трёх уроков, вследствие чего в конце учебного года возникает нехватка времени на повторительный материал и материал обобщающего характера.

Анализ программы «Русский язык» (авторы В. В. Бабайцева, Л. Д. Беднарская) показал следующее. В пояснительной записке за курс седьмого класса представлена информация о том, как происходит развитие речи обучающихся (должен обогащаться их активный и пассивный запас слов, грамматический строй речи; должны усваиваться нормы литературного языка, формироваться и совершенствоваться умения и навыки грамотного и свободного владения устной и письменной речью во всех основных видах речевой деятельности).

Как же реализуются программные требования в учебниках по родному языку **учебно-методического комплекта В. В. Бабайцевой?**

Данный УМК используется в школах более четверти века и обладает огромным обучающим потенциалом. Следуя собственному принципу, Вера Васильевна Бабайцева последовательно демонстрирует непрерывность и последовательность развития русского языка в анализируемом учебно-методическом комплексе. В основе данного УМК лежит системно-структурный принцип. Проанализирован центральный компонент рассматриваемого учебного комплекса – им является учебник «Русский язык: Теория. 5-9 класс». В книге приводится систематизированное изложение теоретических материалов школьных курсов, предназначенных для изучения в 5-9 классах общеобразовательных школ. Ключевые теоретические материалы сопровождаются достаточно наглядными примерами, схемами и изображениями, полностью иллюстрирующими предыдущий теоретический материал, органично вписываясь в структуру изложения основных правил и пояснительных текстов. К примеру, орфоэпические и другие нормы русского языка рассматриваются в учебниках В. В. Бабайцевой на основе соответствующих правил, неотъемлемо вписывающихся в общую теорию русского языка.

При развивающей системе обучения при практической реализации УМК, цели и задачи ставятся преимущественно в конце урока, что обосновывает открытость целеполагания. Большая работа проделана автором учебника для создания необходимых условий, которые помогут совершенствовать все формы речевого развития школьников. В сборнике задач и упражнений «Русский язык. Практика» в 5-9 классах задания обеспечивают постепенное овладение школьниками всеми необходимыми алгоритмами ориентировки в текстах, образцами рассуждений, показаны приемы анализа языкового материала и применения изучаемых теоретических сведений в речевом общении. Практические упражнения и задания включают в себя все виды речевой деятельности: порождение

речи (создание и проговаривание письменных текстов), восприятие речи (процесс чтения и слушания) и воспроизведение речи (устные пересказы).

По мысли автора программы Веры Васильевны Бабайцевой, искусство звучащего слова, помогает овладеть выразительными возможностями русской интонации, что способствует становлению языковой личности.

В целом, описываемый УМК В. В. Бабайцевой, разработанный для 5-9х классов общеобразовательных школ, позволяет результативно совмещать изучение нового учебного материала с повторением ранее изученных закономерностей русского языка, повышая тем самым речевую направленность курса.

Анализ двух основных программ по русскому языку (программы М. М. Разумовской, В. И. Капинос, С. И. Львовой и др. и программы В. В. Бабайцевой, Л. Д. Беднарской) дают возможность утверждать, что в каждой из них учтено изучение орфоэпии, при этом основное внимание уделяется программе В. В. Бабайцевой, Л. Д. Беднарской.

2.3. Экспериментальная работа: исследование уровня орфоэпических ошибок в речи (анализ результатов анкетирования)

В речи школьников встречаются разнообразные отклонения от норм русского литературного произношения. Чтобы изучить уровень владения акцентологической нормой, считаем необходимым оформить исследование, которое включает в себя проведение социолингвистического опроса (группы учащихся средней школы 6 класса, через год – апробация и опрос той же группы информантов учащихся средней школы в 7 классе на предмет освоения ими акцентологической нормы).

Для анкетирования было отобрано 100 слов разных частей речи (имя существительное, имя прилагательное, глагол, наречие). Каждой части речи – по 25 единиц слов. Участие в анкетировании приняло 57 обучающихся 6 класса. Опрашиваемые (экспериментальная и контрольная группа) на специально подготовленных индивидуальных карточках с текстом расставляли ударения в словах так, как обычно они произносят их в повседневной речи.

После обработки карточек, было выявлено: всего в сумме расставлено ударений в 4300 форм слов. В 3194 словах были допущены акцентологические нарушения нормы, что составляет 63% (экспериментальная группа). Наибольшее количество ошибок было сделано в следующих словах: газопровод - 39 ошибок, еретик - 31 ошибка, граффити - 26 ошибок, пихта - 22 ошибки.

Также было выявлено, что школьники неправильно ставят ударение и в заимствованных словах: асбест - 13, квартал -16, туфля - 20.

После проведённого эксперимента была осуществлена подготовка школьников к подробной работе с орфоэпическими словарями и к ознакомлению с орфоэпическим минимумом.

Дальнейшая апробация исследования была проведена спустя год, с учащимися 7 класса. Проведённый эксперимент дал положительный результат, процент овладения акцентологической нормой в некоторой степени прогрессировал (контрольная группа - 71%).

Целенаправленная работа по обучению учащихся акцентологическим умениям способствовала успешному развитию языковой и речевой компетенции, приобщала детей к творческой речевой деятельности, развивала языковое чутьё, интерес к предмету.

Немаловажной частью практической работы стала разработка дидактического материала – упражнений, тематических заданий, а также

факультативного курса для учащихся 6-7 классов с целью повышение грамотности устной речи школьников.

Поскольку ученики средней школы «отдалены» от очагов культуры, во многом успех акцентологической работы зависит от речи самого учителя, которая должна быть образцовой. В школе важно использование таких форм, как работа в парах, групповая работа, когда более подготовленные дети помогают слабеньким ученикам. Только в полноценном общении могут совершенствоваться речевые навыки учащихся.

В качестве перспектив дальнейшей работы мы видим разработку методических рекомендаций, подбор упражнений и заданий, элективных курсов, нацеленных на формирование культуры речи учащихся средней школы.

В ходе эксперимента мы решали следующие задачи:

1. На основе изучения, анализа, систематизации лингвистического материала по теме выделить и обосновать проблему, цель, задачи исследования;
2. Провести анкетирование среди учащихся 6-7 классов;
3. Проанализировать результаты анкетирования с целью выяснения того, какие акцентологические нормы чаще всего нарушаются.

В эксперименте на данном этапе участвовало 57 человек. Отбор материала был произведён по результатам наблюдения и опроса учителей. Предложена анкета, в которой возможны нарушения произносительных норм, а именно, акцентологических (постановка ударения в словах).

Нами были обнаружены слова, вызывающие множество отклонений от нормы устной речи (имена существительные: бюрократия, газопровод, граффити, искра, туфля; имена прилагательные: красивейший, оптовая, согнутый, сливовый; глаголы: бомбардировал, закупорила, клала, кровоточил, облегчила, черпал; наречия: доверху, завидно, навзничь,

тогчас).

Итак, данное исследование показало, что выдвинутое суждение о том, что при систематической работе над правильностью постановки ударения с использованием всех достижений методической мысли можно добиться чёткого, осознанного результата в умении соблюдать орфоэпические нормы. Таким образом, полученные данные позволяют судить о том, что количество орфоэпических ошибок в речи зависит от низкого уровня речевой культуры школьников среднего звена, влияния среды, средств коммуникации, усугубляющие проблему орфоэпической неграмотности, от недостаточного количества уроков по орфоэпии (акцентологии).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Неправильное произношение затрудняет понимание, необходимо следовать нормам орфоэпии. Эти нормы «обслуживают» литературный язык, и от них зависит уровень культуры каждого человека.

В ходе исследования мы изучили и систематизировали теоретический материал, касающийся формирования орфоэпической грамотности и произносительных норм.

Используя метод анкетирования, была проведена диагностика учащихся 6 и 7 классов в 2018/2019 и 2019/2020 учебном году по выявлению уровня орфоэпической грамотности.

Прибегнув к методу социологического опроса учителей русского языка школы № 55 г. Красноярска, анализу качества знаний учащихся по предмету, определили основные причины, которые влияют на понижение уровня акцентологической грамотности:

- низкий уровень речевой культуры общества в целом;
- современные средства коммуникации, усугубляющие проблему орфоэпической неграмотности;
- недостаточное количество уроков по орфоэпии.

Для исследования было рассмотрено 100 вариантных акцентных пар: 25 именных форм (сукровица, бюрократия, партер, граффити, коклюш, ломота, грейпфрут, еретик, искра, колледж, кремь, пихта, йогурт, договор, пуловер, феномен, ракушка, скула, асбест, хвоя, газопровод, щавель, туфля, столяр, квартал), 25 глагольных форм (создал, облегчила, плесневела, кровоточил, ходатайствовал, запломбировала, закупорила, начала, черпал, премировал, занял, клала, бычился, кичился, третировала, упрочил, баловал, бомбардировал, кашлянула, опошшила, прибыл, восприняла, кралась, отняла, рвала), 25 форм имён прилагательных (балованный, грушевый, августовский, сливовый,

слоговой, языковой, зубчатый, знахарский, украинский, согнутый, кухонная, оптовая, умерший, пихтовый, торфяной, смолистая, пурпурная, девичий, мозаичная, безудержная, одновременная, грунтовая, валовой, красивейший, гофрированная) и 25 наречных форм (красивее, добела, завидно, доверху, вовремя, засветло, наверх, донизу, тотчас, набок, по-моему, по-твоему, докрасна, испокон, дочиста, иначе, мастерски, без умолку, негде, никогда, навзничь, несколько, запросто, издали, нечего).

В результате проведённого исследования мы пришли к следующим выводам:

1. Анализ постановки ударения в исследуемых именных формах (имена существительные и имена прилагательные) в речи школьников показал следующее:

- ненормативное ударение у большинства школьников зафиксировано в словоформах: газопровод, граффити, еретик, коклюш, ломота, пихта, столяр, туфля, гофрированный, зубчатый, мозаичная, оптовая;
- отсутствует вариантность при постановке ударения в словоформах йогурт, грейпфрут. Абсолютно все опрашиваемые выбрали флексийный вариант ударения;
- высокая частота употребления обоих вариантов в 6 и 7 классе зафиксировано при постановке ударения в следующих словоформах: бюрократия, пихта, граффити, коклюш, щавель, столяр, искра;
- учащиеся 7 классов чаще употребляли нормативные варианты ударений, в сравнении с их прошлым годом обучения.

2. Анализ постановки ударения в исследуемых глагольных формах в речи школьников показал следующее:

- высокая частота употребления обоих вариантов в 6 и 7 классе зафиксировано при постановке ударения в следующих словоформах: ходатайствовал, начала, черпал, занял, третировала, упрочил, опошшила, кралась, запломбировала, бомбардировал;

- нормативное ударение в одной из словоформ (бычился) не освоено ни одним из учащихся.

3. Анализ постановки ударения в исследуемых наречных формах в речи школьников показал следующее:

- высокая частота употребления обоих вариантов в 6 и 7 классе зафиксировано при постановке ударения в следующих словоформах: без умолку, навзничь, тотчас.

- нормативное ударение у учащихся зафиксировано в таких словоформах, как вовремя, несколько, по-моему, по-твоему, иначе.

В ходе работы были решены следующие задачи: были выявлены условия эффективности работы над формированием правильного произношения; с использованием социолингвистического направленного метода был собран и статистически обработан лингвистический материал, выявлены основные тенденции в области употребления и колебания ударения в глаголах женского и мужского рода прошедшего времени, ряда имён существительных, ряда имён прилагательных и наречий.

В процессе решения задач была достигнута поставленная в начале работы *цель*: формирование акцентологической нормы учащихся 6-7 классов и разработка дидактических материалов для её усвоения.

Задачи, намеченные в работе, на наш взгляд, выполнены: изучена литература по теме нашего исследования, проанализирован опыт других учителей и педагогов, который помог в разработке систем и упражнений, способствующих развитию акцентологических навыков и умений учащихся, осуществлён и проведён социолингвистический эксперимент (анкетирование учащихся 6-7 классов МАОУ СШ № 55, г. Красноярск), а также представлена система работы по формированию акцентологической культуры речи учащихся.

В распространении и употреблении грамматических вариантов литературного языка значимым является взаимовлияние лингвистических

и социальных факторов.

Исходя из имеющихся данных, стоит сказать о том, что речь школьников 7 класса больше соответствует нормам языка. Это может объясняться подготовкой учащихся и усиленным повторением материала, начиная с повторения изученного в 5-6 классе тематического материала (по разделам фонетики и орфоэпии).

Причины, которые содействуют повышению уровня орфоэпической грамотности учащихся:

– целенаправленная работа учителей русского языка и преподавателей по формированию орфоэпических навыков;

– подготовка ко всероссийским проверочным работам (ВПР), подготовка и участие в олимпиадах по русскому языку.

Мы убедились, что работа по формированию акцентологических умений учащихся важна и необходима, так как она развивает у школьников разностороннее внимание к слову, ответственное отношение к нему. Таким образом, цель, поставленная нами в исследовании, достигнута, задачи решены.

Список использованных источников

1. Аванесов, Р. И. Русское литературное произношение. 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Просвещение, 1984. – 383 с.
2. Агеенко, Ф. Л., Зарва, М. В. Словарь ударений русского языка: 82 500 словарных единиц / Под ред. М. А. Штрудинера. – М.: Рольф, 2000. – 816 с.
3. Ахманова, О. С. Очерки по общей и русской лексикологии. – М.: Уч.пед.гиз., 1957. – 295 с.
4. Ахманова, О. С. Словарь лингвистических терминов / О.С. Ахманова. – 2-е изд., стер. – М : УРСС : Едиториал УРСС, 2004. – 571 с.
5. Бабайцева, В. В. Русский язык. Сборник заданий. 6-7 класс. : учебное пособие к учебнику В.В. Бабайцевой «Русский язык. Теория. 5-9 классы». Углублённое изучение / В. В. Бабайцева, Л. Д. Беднарская. – М. : Дрофа, 2013. – 316, [4] с.
6. Баландина, Л. А. Языковая норма. – М., 2005. – 214 с.
7. Береля, И. В. Многоуровневая системность стилистических норм и проблема типологизации речевых отклонений от них. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук Кубанский государственный технологический университет. Краснодар 2007. – 20 с.
8. Блинова, О. И. Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. – Т. 1966. – 111с.
9. Богданова, Н. В. Живые фонетические процессы русской речи. – СПб: Филологический факультет СПбГУ, 2001. – 188 с.
10. Болотская, М. П. Об истоках нормализации русского языка // Известия ПГПУ им. В. Г. Белинского. – 2010. – № 15 (19). –

- С. 14-17. [Электронный ресурс] // URL: https://vk.com/doc13011557_465448634?hash=ed0978ecdc92699cd9&dl=21a4e8ab342fad40e7
11. Большой толковый словарь русского языка. / Сост. и гл. ред. С. А. Кузнецова. – СПб.: «Норинт», 2000. – 1536 с.
 12. Бояринова, И. П. Русский язык и культура речи: учеб. пособие / И.П. Бояринова. – М.: Московская финансово-промышленная академия, 2010. – 144с.
 13. Букчина, Б. З. Орфографические варианты // Литературная норма и вариантность. – М.: Наука. 1981. – 302 с.
 14. Валгина, Н. С. Активные процессы в современном русском языке. – М.: Логос, 2003. – 304 с.
 15. Васильев, Л. Л. Сборник по русскому языку и словесности. – Л., 1929. – 143 с.
 16. Велиева, А. Э., Карнаухова, Т. А. Проблемы современной акцентологии. В сборнике: Актуальные проблемы лингвистики - 2015. материалы Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных. 2015. – с. 102-108. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.tyuiu.ru/wp-content/uploads/2015/09/Sbornik-Aktualnye-problemy-lingvistiki-2015-1.pdf>
 17. Вербицкая, Л. А. Давайте говорить правильно. – М.: Высш.шк., 1993. – 144 с.
 18. Вербицкая, Л. А. Русская орфоэпия (К проблеме экспериментально-фонетического исследования особенностей современной произносительной нормы). – Л.: ЛГУ, 1976. – 124 с.
 19. Вишневская, Г. М. Межкультурная коммуникация, языковая вариативность и современный билингвизм // Ярославский педагогический вестник. – 2002. – № 1. – 46 с.

20. Воронцова, В. Л. Активные процессы в области ударения // Русский язык конца XX столетия (1985 – 1995) / отв. ред. Е. А. Земская. – М., 1996. – 480 с.

21. Воронцова, В. Л. Русское литературное ударение XVIII-XX вв.: Формы словоизменения Монография. – М.: Наука, 1979. – 328 с.

22. Геллер, А. В., Пескова, А. Д., Тарасова, И. А., Бродецкая, Е. Л. Нарушение акцентологических норм в речи современных школьников // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. Т.12. – 54 с.

23. Гиржева, Г. Н. Проблемы русской акцентуации. – Новгород: Новгор. гос. ун-т, 2001. – 140 с.

24. Горбачевич, К. С. Вариантность слова и языковая норма. На материале современного русского языка. – М.: Наука, 1978. – 238 с.

25. Горбачевич, К. С. Нормы современного русского литературного языка. – М.: Просвещение, 1989. – 208 с.

26. Грызина, О. В. Основные аспекты изучения акцентологических норм в современном русском языке //Международный академический вестник. 2015. №1(7). – с.20-22 [Электронный ресурс] // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23065154>

27. Еськова, Н. А. Что такое русское словесное ударение? // Культура русской звучащей речи: традиции и современность. – М., 2004. – 167 с.

28. Жукова, А. Г. Ортология в теоретическом и прикладном рассмотрении. Автореферат дис. к.ф.н. – Томск, 2002. – 24 с.

29. Загоровская, О. В. Языковая норма и норма литературного языка как лингвистические понятия (журнал Известия ВГПУ. Педагогические науки № 2 (271), 2016.

[Электронный ресурс] // URL: <http://vuzirossii.ru/publ/>

30. Здвижкова Е.А. Ударение в поэзии: норма или поэтическая вольность // Филология и лингвистика в современном обществе. – 2016. – 52 с. [Электронный ресурс] // URL: <https://moluch.ru/conf/phil/archive/178/10113/>

31. Здорикова, Ю. Н., Смирнова, Е. В. О некоторых вариантах ударения и произношения слов в современном русском языке // Вестник гуманитарного факультета Ивановского государственного химико-технологического университета. – 2009. №4. – 319 с. [Электронный ресурс] // URL: <http://kak.znate.ru/docs/index-25397.html?page=130>

32. Здорикова, Ю. Н. Вариативность современной орфоэпической системы русского языка и кодификация // Вестник гуманитарного факультета Ивановского государственного химико-технологического университета. 2014. №6. – 34 с.

33. Иванова, Т. Ф. Новый орфоэпический словарь русского языка: произношение, ударение, грамматические формы. Около 40000 тыс. слов. М., 2004. – 892 с.

34. Ицкович В.А. Норма и ее кодификация // Актуальные проблемы культуры речи. – Екатеринбург, 2008. – 49 с.

35. Караулов, Ю. Н. О состоянии русского языка современности. Доклад на конференции «Русский язык и современность. Проблемы и перспективы развития русистики» и материалы почтовой дискуссии. – М., 1991. – 45 с.

36. Ковалёва, М. Ш., Фролова, А. М., Яхно, М. Д. Активные процессы в области словесного ударения // Инновационная наука. 2016. №6-3. – С.114-117 [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktivnyye-protsessy-v-oblasti-slovesnogo-udareniya>

37. Козлова, Л. В. Трудности изучения норм произношения и постановки ударения в русском языке // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов, Грамота 2017. – № 11 (77) [Электронный ресурс] // URL: https://vk.com/doc13011557_465711043?hash=42bb0bcca24d8fc0b7&dl=d766e302ac2afaеae4
38. Коренькова, Е. В., Пушкарев, Н. В. Русский язык и культура речи: Учеб. М., Издательство: Проспект (Москва), 2010. – 376 с.
39. Кормилицына М.А., Сиротинина О.Б. (под ред.). Хорошая речь. – М.: Изд-во «ЛКИ», 2007. – 317 с.
40. Крысин, Л. П. Русская литературная норма и современная речевая практика (Русский язык в научном освещении. – № 2 (14). – М., 2007. – С. 5-17. Электронный ресурс] // URL: <http://www.philology.ru/linguistics2/krysin-07a.htm>
41. Крысин, Л. П. Русское слово, своё и чужое: Исследование по современному русскому языку и социолингвистике. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – 888 с. – (Studia philologica)
42. Крысин, Л. П. Русское слово, свое и чужое: исследования по современному русскому языку и социолингвистике/ Л. П. Крысин. – М., 2004. – 232 с.
43. Крысин, Л. П. Современный русский язык : система – норма – узус: монография. Современный русский язык Языкознание. Научные монографии, М.: Языки славянской культуры (ЯСК), 2010. – 481 с.
44. Крысин, Л. П. Толерантность языковой нормы // Язык и мы. Мы и язык. Сб. статей памяти Б. С. Шварцкопфа. – М.: РГГУ, 2006. – 238 с.

45. Крысин, Л. П. Языковая норма и речевая практика // Журнал Отечественные записки. – М., 2005. – № 2(23). [Электронный ресурс] // URL: <http://philology.ru/linguistics2/krysin-05.htm>
46. Крысин, Л. П. Языковая норма: жесткость vs. Толерантность [Текст] / Л.П. Крысин // Массовая культура на рубеже XX–XXI вв. Человек и его дискурс: сб. научн. тр.; под ред. Ю. С. Сорокина, М. Р. Желтухиной. – М.: Азбуковник, 2003. – 71 с.
47. Куликова, Э. Г. Норма ударения и смещение акцентов в русском языке // RELGA: Научно-культурологический журнал. – 2000. № 2. [Электронный ресурс] // URL: http://zfv.1gb.ru/n32/rus32_2.htm
48. Куракина, Е. Б. Ударение в глаголах: новые тенденции // Русская речь. 2010. №1. С.52-53 [Электронный ресурс] // URL:<http://russkayarech.ru/files/issues/2010/1/10-kurakina.pdf>
49. Лефельдт, В. Акцент и ударение в современном русском языке / В. Лефельдт. – М.: Языки славянской культуры, 2010. – 288 с. (Studia philologica)
50. Липилина, Н. В. О современных подходах к языковой норме (синхрония и диахрония) [Текст] / Н. В. Липилина // Актуальные проблемы лингвистики XXI века: сборник статей по материалам международной научной конференции / отв. ред. В. Н. Оношко. – Киров: Изд-во ВятГГУ, 2006. – 192 с.
51. Маринова, Е. В., Немченко, В. Н. Акцентные варианты слов современного русского языка: словарные материалы и базовые задания: Учебно-методическое пособие / Под общей ред. Л. В. Рацибурской. – Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2017. – 196 с.

52. Методическое пособие к учебнику «Русский язык. 6 класс» / М. М. Разумовская, С. И. Львова, В. И. Капинос, В. В. Львов ; под ред. М. М. Разумовской. – 3-е изд., стереотип. – М. : Дрофа, 2015. – 221, [3] с.

53. Методическое пособие к учебнику под ред. М. М. Разумовской, П. А. Леканта «Русский язык. 7 класс» / М. М. Разумовская, С. И. Львова, В. И. Капинос, В. В. Львов ; под ред. М. М. Разумовской. — 2-е изд., стереотип. — М. : Дрофа, 2015. — 158, [2] с.

54. Моисеев, А. И. К различию длинных и коротких слов в современном русском языке (в связи с местом словесного ударения) // Проблемы теоретической и прикладной фонетики и обучение произношению. – М., 1973. –с. 143-146.

55. Мурашов, А. А. Культура речи учителя: Учеб.пособие. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2003. – 576 с.

56. Немченко, В. Н. Вариантность слова в русском языке. – Н. Новгород, 1992. – 252 с.

57. Немченко, В. Н. Вариантность языковых единиц. Типология вариантов в современном русском языке. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1990. – 184 с.

58. Немченко, В. Н. Грамматическая вариантность слова в современном русском языке и литературная норма. – Н. Новгород, 1998. – С. 32-40.

59. Нецименко, Г. П. О некоторых аспектах словообразовательной вариантности // Вариантность как свойство языковой системы. – Ч.2. – М.: Наука, – 1982. – 32 с.

60. Никонова, Н. В. Проблемы современной акцентологии (на материале исследования акцентологических норм современной

молодёжи) [Текст] // Филология и лингвистика: проблемы и перспективы: материалы Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, июнь 2011 г.). – Челябинск: Два комсомольца, 2011. – С.40-42. [Электронный ресурс] // URL: <https://moluch.ru/conf/phil/archive/24/753/>

61. Орфоэпический словарь русского языка: произношение, ударение, грамматические формы / С. Н. Борунова, В. Л. Воронцова, Н. А. Еськова; под ред. Р. И. Аванесова. – М., 2001; 4-е изд., стер. – 600 с.

62. Перфильева, Н. В., Новоспасская, Н. В. Нормативность новых языковых моделей в системе современного русского языка // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – №11(19). – 2012. [Электронный ресурс] // URL: www.sisp.nkras.ru

63. Проблемы современной акцентологии (на материале социологического исследования акцентологических норм современного населения города Завитинска Амурской области) // Научное сообщество студентов XXI столетия. Гуманитарные науки: сб. ст. по мат. VIII междунар. студ. науч.-практ. конф. №8. URL: <https://sibac.info/archive/humanities/8.pdf> (дата обращения: 15.07.2019)

64. Прокутина, Е. В. К вопросу о языковой норме [Текст] / Е. В. Прокутина //Межкультурные коммуникации в сфере международного и регионального туризма в историческом городе: материалы II международной научно-практической конференции. – Тобольск, 2006. – С. 47-50. [Электронный ресурс] // URL: https://vk.com/doc13011557_465449003?hash=c23d8856179f6a38d6&dl=51e2c46d5a152ab97a

65. Райская, Л. М. Русский язык и культура речи.– Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2009. – 148 с.
66. Резниченко, И. Л. Орфоэпический словарь русского языка: Произношение, ударение. – М.: Астрель, АСТ, 2003. – 1182 с.
67. Русский язык и культура речи : учеб. пособие / Е. С. Бабкина, О. Ф. Куликова, Е. В. Пучкова, М. Г. Синегуб. – Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2013. – 119 с.
68. Русский язык и культура речи : учеб. пособие / Е. С. Бабкина, О. Ф. Куликова, Е. В. Пучкова, М. Г. Синегуб. – Хабаровск : Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2013. – 119 с.
69. Русский язык и культура речи. Нормы русского литературного языка: учебное пособие [Текст] / под ред. проф. О. В. Загоровской. – Воронеж: Воронежский гос пед университет, 2004. – 243 с.
70. Русский язык и культура речи: Учеб. Для вузов / А. И. Дунев, М. Я. Дымарский, А. Ю. Кожевников и др.; Под ред. В.Д. Черняк. – М.: Высшая школа; СПб: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2003. – 509 с.
71. Русский язык. 6 кл. : учебник / М. М. Разумовская, С. И. Львова, В. И. Капинос и др. ; под ред. М. М. Разумовской, П. А. Леканта. – 3-е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2015. – 335, [1] с. : ил., 8 л. цв. вкл.
72. Русский язык. 7 класс : учебник / М. М. Разумовская, С. И. Львова, В. И. Капинос и др. ; под ред. М. М. Разумовской, П. А. Леканта. – М.: Дрофа, 2014. – 286, [2] с. : ил., 8 л. цв. вкл.
73. Русский язык. Энциклопедия / Под ред. Ю. Н. Караулова. – М. 1997. – 722 с.

74. РЯДМО – Русский язык по данным массового обследования. Опыт социально-лингвистического изучения / под ред. Л. П. Крысина. – М. : Наука, 1974. – 352 с.
75. Сидорова, Н. В. Элективный курс как средство повышения орфоэпической культуры учащихся // Известия Самарского научного центра Российской академии наук, т. 11, 4 (6), 2009. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/elektivnyy-kurs-kak-sredstvo-povysheniya-orfoepicheskoy-kultury-uchaschihsya>
76. Симонова, Е. П. Произносительные нормы, традиции и новые тенденции. – М., 2005. – 102 с.
77. Скворцов, Л. И. Правильно ли мы говорим по-русски? Справочное пособие по произношению, ударению и словообразованию – М.: Знание, 1980. – 223 с.
78. Современный русский язык // под ред. В. А. Белошапковой. Изд. второе, испр. и доп. – М.: Высшая школа, 1989. – 800 с.
79. Солнцев, В. М. Вариативность как общие свойства языковой системы// Вопросы языкознания. – 1984. – № 2. – 162 с.
80. Сороколетов, Ф. А., Фёдоров, А. И. Правильность и выразительность устной речи. – 2-е изд, испр. – Л., 1963. – 59 с.
81. Стехин, Ю. К. Словоупотребление в современной русской стихотворной речи: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. – Днепропетровск, 1980. – 36 с.
82. Филин, Ф. П. О слове и вариантах слова // Морфологическая структура слова в языках различных типов. – М., Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1963. – 286 с.

83. Филиппова, Л. С., Филиппов, В. А. Русский язык и культура речи: учебное пособие. 6-е изд., перераб. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2010. – 436 с.

Список слов, предложенный для анкетирования школьников

Задание: поставь ударения во всех словах.

Имена существительные: Сукровица, Бюрократия, Партер, Граффити, Коклюш, Ломота, Грейпфрут, Еретик, Искра, Колледж, Кремень, Пихта, Йогурт, Договор, Пуловер, Феномен, Ракушка, Скула, Асбест, Хвоя, Газопровод, Щавель, Туфля, Столяр, Квартал.

Имена прилагательные: Балованный, Грушевый, Августовский, Сливовый, Слоговой, Языковой, Зубчатый, Знахарский, Украинский, Согнутый, Кухонная, Оптовая, Умерший, Пихтовый, Торфяной, Смолистая, Пурпурная, Девичий, Мозаичная, Безудержная, Одновременная, Грунтовая, Валовой, Красивейший, Гофрированная.

Глаголы: Создал, Облегчила, Плесневела, Кровоточил, Ходатайствовал, Запломбировала, Закупорила, Начала, Черпал, Премировал, Занял, Клала, Бычился, Кичился, Третировала, Упрочил, Баловал, Бомбардировал, Кашлянула, Опошшила, Прибыл, Восприняла, Кралась, Отняла, Рвала.

Наречия: Красивее, Добела, Завидно, Доверху, Вовремя, Засветло, Наверх, Донизу, Тотчас, Набок, По-моему, По-твоему, Докрасна, Испокон, Дочиста, Иначе, Мастерски, Без умолку, Негде, Никогда, Навзничь, Несколько, Запросто, Издали, Нечего.

**Правильные ответы (список слов, предложенный для
анкетирования школьников)**

Имена существительные: бюрократия, сукровица, квартал, коклюш, пихта, столяр, феномен (явление), хвоя, щавель, партёр, граффити, ломота, грейпфрут, еретик, Искра, колледж, кремьень, йогурт, договор, пуловер, ракушка, скула, асбест, газопровод, туфля.

Имена прилагательные: красивейший, кухонная, сливовый, балованный. грушевый, августовский, слоговой, языковая (норма), языковая (колбаса), зубчатый, знахарский, украинский, согнутый, оптовая, умерший, пихтовый, торфяной, смолистая, пурпурная, девичий, мозаичная, безудержная, одновременная, грунтовая, валовой (продукт), гофрированный.

Глаголы: облегчила, черпал, создал, плесневела, кровоточил, ходатайствовал, запломбировала, закупила, начала, премировал, занял, клала, бычился, кичился, третировала, упрочил, баловал, бомбардировал, кашлянула, опошшила, прибыл, воспринял, краслась, отняла, рвала.

Наречия: красивее, добела, завидно, доверху, вовремя, засветло, навёрх, донизу, тотчас, набок, по-моему, по-твоему, докрасна, испокон (веков), дочиста, иначе, мастерски, без

Умолку, нЕгде, никогдА, нАвзничь, нЕсколько, зАпросто, Издали,
нЕчего.

Дидактический материал (упражнения и задания по орфоэпии к урокам русского языка)

6 класс

Упражнение № 1

«Пригласи на обед»

Учащимся необходимо озвучить меню обеда, на который они хотят пригласить своего друга (одноклассника, знакомого). В меню должны оказаться тефтели, щавель, вкусный йогурт, сливовый или грушевый компот и т.д. (другие слова, вызывающие трудности в произношении). Нужно подобрать слова, обращаясь к орфоэпическому минимуму.

Упражнение № 2 (собственная разработка)

«Стихотворения - запоминалки»

Тётя сделала нам щей

И добавила щавЕль.

Вы заборы не сносите

Там красивые граффИти!

Нелёгкая была работа

И беспокоит нас ломОта.

Даша грабли принесла

И работу началА.

Как будильник прозвенит -

Мама свет у нас включИт

Упражнение № 3 (собственная разработка)

1.

В каких словах верно выделена буква, обозначающая ударный гласный звук? **Выпишите данные слова.**

БалОвать, катАлог, квАртал, столЯр, плЕсневела, сливОвый, клалА, пИхта, знахАрский, негдЕ, кАшлянула, Асбест, чЕрпал, смОлистая, кУхонная, нЕчего, тотчАс.

Упражнение № 4

Творческое задание: самостоятельно подобрать поэтические строки, в которых встречаются отклонения от норм ударения. Объяснить, чем вызваны эти отклонения от норм.

7 класс

Упражнение № 1

По образцу образуйте формы глагола. Расставьте ударение.

Сформулируйте закономерность постановки ударения в этих формах в виде правила.

Образец: создать — создали, создал, создало, создала.

Начать, занять, рвать, прибыть.

Упражнение № 2 (собственная разработка)

«Составь текст из слов и озвучь его»

Учащимся предлагается набор слов, которые могут представлять какие-то трудности в произношении. Слова записаны на доске. Задача учащихся - за 3-5 минут **составить связный текст** и прочитать его, соблюдая необходимые орфоэпические нормы.

Учитель может назначить «экспертов», которые должны внимательно прослушать текст и сделать вывод о соблюдении произносительных норм.

Слова: щавель, украинский, начал, пихта, ракушка, смолистая, клала, пурпурная, красивее, валовой, мастерски, столяр, девичий, засветло, бюрократия.

Упражнение № 3

Выберите **правильный вариант** ударения:

Вклю'чит - включи'т, дремо'та - дремота', и'скра - искра', ката'лог – катало'г, ка'учук - каучу'к, обеспе'чение – обеспече'ние, о'птовый - опто'вый, позво'ните - позвони'те, сли'вовый - сливо'вый, сре'дства - средства', торты' - то'рты, у'мерший - уме'рший, ходата'йствовал - хода'тайствовал, ща'вель - щаве'ль, на'чала - начала', пле'сневел - плесневе'л, докра'сна - докрасна', краси'вейший - красиве'йший, пи'хта - пихта', языко'вая - языкова'я, заку'порила - закупо'рила.

Упражнение № 4 (собственная разработка)

Задание: **прочитайте** микротексты и предложения. **Расставьте ударения** в выделенных словах так, как обычно произносите их в повседневной речи.

- 1) **Пихта** – сибирский **феномен**: её **хвоя** обладает лечебными свойствами – выжимка из **пихты** заметно **облегчила** боль брата, **ломота** исчезла, из раны перестала вытекать **сукровица**.
- 2) Он **бомбардировал** администрацию просьбами закрасить **граффити** на здании церкви, ведь такая выходка **опошшила** и оскорбила веру прихожан.
- 3) Спустя два дня после того как стоматолог **запломбировала** зуб, Маша **начала** жаловаться, что правая **скула** распухла, а зуб так и **кровоточил**.
- 4) Дочка тихонько **кашлянула**, а мама сразу забеспокоилась, не **коклюш** ли это?
- 5) Директор **ходатайствовал** о том, чтобы педагогический **колледж** заключил **договор** с университетом и тем самым **упрочил** своё положение на образовательном рынке.
- 6) Наш **квартал** является одним из **красивейших** в городе.
- 7) **Мозаичный** пол украшал пространство **партера**.
- 8) Девочка всегда **клала** красивую **ракушку** на вторую полку.
- 9) Сестра **отняла** у меня вкусный **грейпфрут**.
- 10) Бабушка **без умолку** говорила про любимый **грушевый** компот.
- 11) Директор **премировал** меня и попросил подписать **договор**.

Факультативный курс по русскому языку «Проблемы акцентной вариантности»

Пояснительная записка

Настоящая программа рассчитана на 20 часов в 7 классе (1 час в неделю), реализуется в рамках учебного предмета «русский язык».

Основными принципами построения программы элективного курса являются:

- систематичность и непрерывность;
- интеллектуальное развитие учащихся (в программе учитывается последовательность мыслительных операций: анализ образцовых текстов, продуцирование собственных текстов);
- развитие творческих способностей школьников.

Методологической основой программы является системно-деятельностный подход, в рамках которого реализуются современные стратегии обучения.

Целью курса является повышение культуры устной речи учащихся через овладение основными нормами русского языка.

Задачи изучения курса:

- 1) дать представление об «акцентной вариативности»;
- 2) углубить и расширить знания о системе языка;
- 3) углубить и расширить знания об основных нормах ударения русского языка;
- 4) способствовать обогащению словарного запаса учащихся;
- 5) помочь овладеть основными нормами русского литературного языка.

Данный курс имеет прикладное и общеобразовательное значение,

способствует развитию навыков работы с текстом и развитию речи учащихся, а также их аналитической и познавательной деятельности. Курс будет способствовать овладению учащимися понятием культуры речевого общения, основными нормами русского литературного языка, поможет при подготовке к сдаче ОГЭ по русскому языку в 9 классе.

Формы организации занятий – лекция, семинар, практикум. Используются фронтальная, индивидуальная и групповая формы деятельности учащихся. Формы контроля и оценки планируемых результатов осуществляется с помощью промежуточных тестовых и контрольных работ, рефлексий учащихся, а также индивидуальных работ, выполненных по окончании курса.

Содержание курса соответствует познавательным возможностям школьников, развивает их учебную мотивацию через опыт работы на уровне повышенных требований.

Материал курса отобран на основании возраста учащихся, а также наличия исследуемых современных произносительных норм русского языка.

Курс «Проблемы акцентной вариантности» обеспечивает развитие личности на разных уровнях:

- **личностном** – это находит отражение в оценочной деятельности учащегося; в формировании личности, умеющей самостоятельно анализировать имеющуюся информацию;
- **метапредметном** – что выражается в поиске и обработке разной информации (анализ, синтез), в умении продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности;
- **предметном** – что отражается в умении анализировать информацию с точки зрения наличия в ней акцентной вариантности в различных словах; кроме того, будет формироваться расширенная система знаний ученика о русском языке как многоуровневой системе.

Планируемые образовательные результаты:

- 1) применять знания об акцентной вариантности на практике;
- 2) демонстрировать умение работать в группе;
- 3) демонстрировать навыки работы со словарями, поисковыми системами;
- 4) оценивать роль акцентной вариативности в современном русском языке.

Содержание курса

Теоретическое содержание:

- Понятие вариантности: виды акцентной вариативности, процесс формирования акцентной вариативности.
- Русский язык: уровни системы языка, основные произносительные нормы.
- Самостоятельная работа с книгой: методы работы с учебными текстами и дополнительной литературой (подготовка сообщений, рефератов, докладов, схем, таблиц).

Практическое содержание:

- Чтение: чтение научно-учебных текстов: работа с терминологическими, орфоэпическими словарями. 11
- Слушание: рефлексивное и нерефлексивное слушание.
- Устная речь: выступление в классе, использование научных терминов. 11
- Письменная речь: создание разных видов текстов.

**Календарно-тематическое планирование факультативного
курса**

(20 часов)

11

№	Тема	Количество часов	Дата
1.	Акцентология как раздел языкознания	1	
2.	Основные нормы современного литературного произношения и ударения	2	
3.	Понятие вариантности в русском языке	3	
4.	Особенности постановки ударения в именах существительных	2	
5.	Варианты ударений в именах собственных	2	
6.	Варианты ударений в заимствованных словах	2	

7.	Особенности постановки ударения в именах прилагательных	2	
8.	Особенности постановки ударения в глагольных формах	3	
9.	Типичные ошибки в постановке ударения и способы их предупреждения	2	
10.	Итоговое занятие	1	

Конспект занятия на тему: «Типичные ошибки в постановке ударения и способы их предупреждения»

Цель: Рассмотреть распространённые ошибки и предотвратить их появление в дальнейшем.

Задачи:

- повторить и обобщить знания по орфоэпии;
- развивать и совершенствовать устную речь, мышление, внимание;
- воспитывать ответственность, аккуратность, дисциплинированность;
- формировать речевое мастерство учащихся через практическое усвоение орфоэпических норм;
- осмыслить важность соблюдения орфоэпических норм в устных и письменных высказываниях.

Виды деятельности учащихся: целеполагание, постановка проблемных вопросов и ответы на них, систематизация учебного материала.

Оборудование: доска, компьютер, проектор, презентация, орфоэпический словарь.

План:

Организационный момент (6 мин)

Актуализация знаний (4 мин)

Целеполагание (10 мин)

Первичное усвоение знаний (6 мин)

Закрепление знаний (2 мин)

Выполнение упражнения (15 мин)

Рефлексия (2 мин)

Ход занятия:

Организационный момент (6 мин)

Орфоэпическая разминка

Учитель: Обратите внимание на слайд. Как вы уже поняли, вам нужно правильно расставить ударения в существительных. После выполнения задания мы с вами всё проверим. Помните, что на каждое ударение у вас должна быть определенная точка зрения.

спелые арбузы, без дрожжей

два блина, нет киселя

вкусные блюда, вкусные торты

много груздей, произносить тосты

зажарить гуся, без фарша

Ученики расставляют ударения в тетрадах. Затем обсуждается постановка каждого ударения. Каждый ответ ученики аргументируют.

Актуализация знаний (4 мин)

Учитель: Напомните мне, пожалуйста, какую тему мы с вами изучали на прошлом уроке?

Ученики: Особенности ударения в глагольных формах.

Учитель: Правильно! Думаю, нам стоит повторить пройденный материал. (имя ученика), расскажи, что ты узнал(а) на прошлом уроке.

Ученик: Очень часто колебания ударения видны в глаголах с суффиксом **-ировать**. При спряжении таких глаголов ударение остаётся неподвижным, т. е. всегда падает на гласный **и**.

Учитель: назови несколько примеров.

Ученик: конструировать – конструирую, конструируешь, конструирует.

Учитель: Хорошо! (имя ученика), расскажи, что ты узнал.

Ученик: В некоторых глаголах, вошедших в русский язык в XIX в., ударение падает на последний гласный **-а**. При спряжении этих глаголов

ударение всегда приходится на личные окончания. Примеры: премировАть – премирУю, премирУешь, премирУет и т. д.

Учитель: Очень хорошо! А тебе что удалось узнать на прошлом уроке?

Ученик: Если инфинитив кончается на **-сти, -чь**, то ударение во всех формах прошедшего времени падает на окончание (за исключением формы мужского рода, которая не имеет окончания). Пример: вестИ – вёл, велА, велО, велИ; печь – пёк, пеклА, пеклО, пеклИ.

Учитель: Молодец! Кому есть что добавить?

Ученик: В возвратных глаголах (с частицей **-ся**) ударение перемещается на окончание (в отличие от соответствующих им невозвратных глаголов). Пример: налить – нАлил (но допустима и форма «налИл»), налилА, нАлило (но допустима и форма «налИло»); нАлили (но допустима и форма «налИли»); налИться – налИлся, налилАсь, налилОсь, налилИсь.

Учитель: Всё верно. Пока достаточно, спасибо.

Целеполагание (10 мин)

Учитель: Думаю, вы согласитесь, что иногда мы задумываемся: как правильно произнести то или иное слово. Конечно, каждый отдельный пример, мы можем проверить по словарю – и без этого иногда невозможно обойтись. Но все же норма правильного ударения существует, и проще следовать ей, чем каждый раз обращаться к справочной литературе. Любое отклонение от нормы является речевой ошибкой. Ребята, а как вы думаете, по каким причинам происходит нарушение нормы? Пока вы думаете, сформулируйте у себя в тетради первую цель.

Цель: узнать причины ошибок в постановках ударениях.

(ученики записали цель и называют распространённые причины ошибок)

Учитель: В целом верно. А теперь давайте попробуем классифицировать все эти ошибки. Запишите соответствующую цель у себя в тетради.

Цель: классифицировать распространённые ошибки.

Учитель: Обратите внимание на слайд. Здесь отображены основные ошибки. Большинство из них вы только что назвали сами. Давайте попробуем распределить их на группы и подобрать соответствующие примеры. *(после совместной работы у класса получился такой вариант распределения)*

- Незнание ударения иноязычного слова (мИзерный от фр. мизЕр – мизЕрный)
- Из-за плохого знания орфографии (бронЯ у танка, брОня – право на что-либо)
- Незнание морфологической принадлежности слова (рАзвитый – развИтый)
- Отсутствие в печатном тексте ё (ликвидация двух точек над буквой привело к появлению множества ошибок. НоворОжденный, а не новорождЕнный, жёлчный)

Учитель: Русский язык – живой организм, вечно растущий, меняющийся, обновляющийся. В связи с этим весьма закономерен тот факт, что старые языковые формы либо постепенно отмирают, либо органично сосуществуют с новыми. Этим и объясняется наличие вариативности русского ударения.⁶ Ребята, назовите, какие существуют варианты в русском языке и приведите соответствующие примеры.

Ученики:

- **Равноправные** (бАржа – баржА, Искристый – искрИстый).
- Варианты нормы, одна из которых признается основной (творОг – осн., твОрог, кулинАрия – кулинарИя, прикУс (общеупот.) – прИкус (спец.)) – **стилистические**.

- **Допустимо-устаревшие** (индУстрия – индустрИя, собрАлся – собралсЯ, запаснОй – запАсный) – **нормативно-хронологические**.
- **Семантические варианты** – разноместность ударения выполняет смыслоразличительную функцию: остротА (лезвия) – острОта (строумное выражение), трУсить (бояться) – трусИть (бежать).

Первичное усвоение знаний (6 мин)

Учитель: Обратите внимание, какие ошибки являются распространенными. Данная информация очень важна, её необходимо записать. Часто при изменении слова переносят ударение на окончание в тех словах, которые имеют неподвижное ударение на основе во всех формах. Это такие существительные, как блюдо, госпиталь, грунт, досуг, жбан, квартал, клад, сват, средство, торт, шофёр, шрифт и др.

Следовательно, мы должны произносить приедут сваты, очередь за тортами, многие шофёры, проблемы грунтов, все средства и т.п.

Ошибки допускаются и в существительных, у которых неподвижное ударение на окончании (только если в им. п. – нулевое окончание, то ударение в этой форме падает на основу): графа, жезл, кайма, ломоть, ревень, серп, язык, фитиль и др.

Следовательно, компот из ревеня, размахивать жезлом, нет ломтя хлеба...

Наибольшее количество ошибок в прилагательных связано с краткой формой и сравнительной степенью.

Надо запомнить:

– Если ударение в краткой форме женского рода падает на окончание, то в кратких формах среднего рода и мужского ударение на основе и обычно совпадает с ударением в полной форме: белый – бела, бел, бело (но кругом белым-бело); ясный – ясна, ясен, ясно.

– В большинстве форм множественного числа наблюдаются колебания в постановке ударения: белы – белы, бледны – бледны, близки –

близки, низки – низки, пьяны – пьяны, пусты – пусты, ясны – ясны, просты (устар.) – просты.

– Но только легки, правы.

– Если в краткой форме женского рода падает на окончание, то в сравнительной форме – на суффикс: длинна – длиннее, видна – виднее. Полна – полнее.

– Если в краткой форме женского рода ударение падает на основу, то и в сравнительной степени ударение на основе: лилова – лиловее, красива – красивее, ленива – ленивее, говорлива – говорливее.

Часто встречается неправильная постановка ударения на основе слова, а не на его окончании в глаголах прошедшего времени единственного числа женского рода: взяла вместо ⁶взяла, спала вместо спала и т.п.

Закрепление знаний (2 мин)

Учитель: Мы выяснили, какие бывают ошибки и по какой причине они появляются. Как вы думаете, что нужно для того, чтобы не допускать подобных ошибок в дальнейшем?

(ученики называют свои советы и приемы)

Учитель: Достаточно полезные советы. Те, кто о них не знал, обязательно запомните! А теперь я предлагаю проверить свои знания. Обратите внимание на слайд. В данных словах вам необходимо правильно расставить ударения. Для выполнения данного задания допустимо использование словаря. Также для каждого слова необходимо в скобках указать, в чем может заключаться ошибка при постановке данного ударения.

Выполнение упражнения (15 мин)

Акцентологический минимум

Газопровод, апокриф, досуг, звонит, кремьнь, ходатайство, ломоть, созыв, форзац, каталог, камбала, некролог, премирование, узаконение, вероисповедание, жизнеобеспечение, феномен.

Рефлексия (2 мин)

- сегодня я узнал...
- было трудно...
- я научился...

Опубликованная статья в сборнике «Молодёжь и наука XXI века»: Материалы IX Международной научно-практической конференции, посвящённой Дню славянской письменности и культуры (Красноярск, 2020 г.)

Блинова Валентина Сергеевна – магистрант кафедры общего языкознания, Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева (Красноярск); e-mail: valya.blinova.95@mail.ru

Научный руководитель: Васильева Светлана Петровна – профессор, доктор филологический наук, Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева (Красноярск); e-mail: vasileva@mail.kspu.ru

В.С. Блинова

АКЦЕНТОЛОГИЧЕСКАЯ НОРМА И РАБОТА С НЕЙ В ШКОЛЕ

Акцентология, акцентологические нормы, акцентная вариантность, формирование, языковая норма, акцентная вариантность, речь, русское ударение, лингвистика.

Статья посвящена актуальной проблеме правильности речи. Актуальность темы исследования обусловлена отсутствием до настоящего времени специальных пособий и дидактического материала, дающего учителю возможность расширять словарь учащихся. На основе проведённого исследования автор фиксирует степень освоенности акцентологической нормы информантами.

В последнее время обучение русскому языку происходит в сложных условиях: наблюдается снижение общей культуры владения словом,

разрушаются языковые традиции, искажаются нормы литературного языка. В средствах массовой информации, к сожалению, часто демонстрируется языковая «раскованность», что изменяет представление носителей языка об образцовой речи.

Анализ современной методической литературы показал, что проблема совершенствования культуры устной речи учащихся в условиях обучения разработана пока не в полном объёме. В программе по русскому языку для средней школы акцентология представлена в незначительной степени, тогда как, на взгляд автора, её изучение является важным звеном овладения правильной речью, что и обуславливает выбор темы работы.

С понятием нормы обычно соотносят представление о правильной, грамотной речи, а сама литературная речь является одной из сторон общей культуры человека. Норма, как социально-исторический феномен, характеризует, прежде всего, литературный язык – признанную в качестве образцовой норму национального языка.

Чтобы изучить уровень владения акцентологической нормой, считаем необходимым оформить исследование, которое включает в себя проведение социолингвистического опроса (группы учащихся средней школы 6 класса, через год – апробацию и опрос той же группы информантов учащихся средней школы в 7 классе на предмет освоения ими акцентологической нормы). Для анкетирования было отобрано 100 слов разных частей речи (каждой части речи – по 25 слов).

Участие в анкетировании приняло 57 обучающихся 6 класса. Опрашиваемые (экспериментальная и контрольная группа) на специально подготовленных индивидуальных карточках с текстом расставляли ударения в словах так, как обычно они произносят их в повседневной речи. Начальное исследование показало, что учащиеся владеют акцентологической нормой не в полной мере (63%). После проведённого эксперимента была осуществлена подготовка школьников к подробной

работе с орфоэпическими словарями и к ознакомлению с орфоэпическому минимуму.

Дальнейшая апробация исследования была проведена спустя год, с учащимися 7 класса. Проведённый эксперимент дал положительный результат, процент овладения акцентологической нормой в некоторой степени прогрессировал (71%). Целенаправленная работа по обучению учащихся акцентологическим умениям способствовала успешному развитию языковой и речевой компетенции, приобщала детей к творческой речевой деятельности, развивала языковое чутьё, интерес к предмету.

Немаловажной частью практической работы стала разработка занятий факультативных курсов для учащихся 6 и 7 классов.

Поскольку ученики средней школы «отдалены» от очагов культуры, во многом успех акцентологической работы зависит от речи самого учителя, которая должна быть образцовой. В школе важно использование таких форм, как работа в парах, групповая работа, когда более подготовленные дети помогают более слабым. Только в полноценном общении могут совершенствоваться речевые навыки учащихся.

В качестве перспектив дальнейшей работы мы видим разработку методических рекомендаций, подбор упражнений и заданий, элективных курсов, нацеленных на формирование культуры речи учащихся средней школы.

V.S. Blinova

ACCENTOLOGICAL NORM AND WORKING WITH IT IN SCHOOL

Accentology, accentological norms, accentual variation, formation, language norm, accentual variation, speech, Russian accent, linguistics.

The article is devoted to the actual problem of speech correctness. The relevance of the research topic is due to the lack of special manuals and didactic material that gives the teacher the opportunity to expand the vocabulary of

students. Based on the research, the author fixes the degree of development of the accentological norm by informants.

Библиографический список

1. Баландина, Л. А. Языковая норма. М., 2005. 214 с.
2. Валгина, Н. С. Активные процессы в современном русском языке. М.: Логос, 2003. 304 с.
3. Геллер, А. В., Пескова, А. Д., Тарасова, И. А., Бродецкая, Е. Л. Нарушение акцентологических норм в речи современных школьников // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. (Т.12.) – 54 с.
4. Грызина, О. В. Основные аспекты изучения акцентологических норм в современном русском языке //Международный академический вестник. 2015. №1 (7). 34 с.
5. Загоровская, О. В. Языковая норма и норма литературного языка как лингвистические понятия (журнал Известия ВГПУ. Педагогические науки № 2 (271), 2016. URL: http://vuzirossii.ru/publ/filologija_i_perevod/azykovaja_norma_i_norma_literaturnogo_jazyka_kak_lingvisticheskie_ponjatija/44-1-0-4611
6. Ицкович, В. А. Норма и её кодификация // Актуальные проблемы культуры речи. – Екатеринбург, 2008. 49 с.
7. Маринова, Е. В., Немченко, В. Н. Акцентные варианты слов современного русского языка: словарные материалы и базовые задания: Учебно-методическое пособие / Под общей ред. Л. В. Рацибурской. – Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2017. 196 с.