

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»
(КГПУ им. В. П. Астафьева)
Институт социально-гуманитарных технологий
Выпускающая кафедра социальной педагогики и социальной работы

**Отзыв руководителя
выпускной квалификационной работы**

Обучающийся: Смирнова Инга Андреевна

Тема ВКР: Логопедическая работа по коррекции нарушений лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

Степень соответствия содержания ВКР теме. Содержание выпускной квалификационной работы, представленной Смирновой И.А., соответствует утвержденной теме, направленности программы магистратуры и её направлению 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование.

Полученные результаты. В ходе проведенного исследования решены следующие задачи: проанализировано состояние проблемы по коррекции нарушений лексики при общем недоразвитии речи в психолого-педагогической и логопедической литературе, выявлены уровневые особенности и качественное своеобразие лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня, определены направления и задачи логопедической работы, а также составлены комплексы игр и упражнений по обозначенным направлениям.

Степень ответственности и самостоятельности студента при выполнении ВКР. За консультациями к научному руководителю Инга Андреевна обращалась эпизодически, сроки выполнения этапов исследования нарушались. Результаты исследования отражены в 2 публикациях.

Актуальность работы. Актуальность работы определяется необходимостью своевременной коррекции нарушений лексики при общем недоразвитии речи.

Достоинства ВКР. Автору, в целом, удалось раскрыть тему, представить различные подходы к проблеме лексических нарушений и их коррекции при общем недоразвитии речи; во второй главе подробно описаны особенности лексических нарушений у детей данной категории, составлены комплексы игр и упражнений, структурированных по направлениям. Следует отметить научный стиль изложения, грамотное использование терминов в тексте работы. Список использованных источников отражает их полноту и достаточность, представлены актуальные статьи периодической печати.

Недостатки ВКР. В тексте работы профессиональные компетенции в области диагностико-консультативной деятельности продемонстрированы на базовом уровне. Балльная оценка адаптирована автором некорректно, один и тот же балл в разных сериях заданий соотносится с различным процентом правильно выполненных заданий, например, 0 баллов соотносится как с 76,6% правильно выполненных заданий (с. 47), так и 16-17% (с. 50, 51). Кроме того, при одинаковой балльной оценке значительно различается «удельный вес» разных серии заданий в общей схеме обследования (от 5 до 390 заданий внутри различных серий). Отсюда возникает вопрос о правомерности суммирования баллов различных серии. Формулировки инструкции не всегда соответствуют особенностям участников эксперимента. Например, «Сейчас я буду называть слова, а ты должен верно продемонстрировать иллюстрацию» (с. 47).

Данные, представленные в тексте второй главы, весьма противоречивы: с одной стороны, обращают на себя внимание научный стиль изложения в определенных фрагментах работы и подробное описание результатов по каждой серии заданий, но при внимательном прочтении работы выявляются множественные несоответствия и противоречия.

Например, при качественном описании результатов констатирующего эксперимента очень часто приводятся примеры, которые отсутствуют в представленном стимульном материале (с. 55: «лейка», «космонавт», «метла», «подметает», «гладит», «бреет»; с.59 – «толстый» и др). Или в описании результатов одной серии заданий представлены примеры и данные из другой серии (например, на с. 62 при качественном описании результатов изучения классификации предметов автор описывает трудности, которые возникали при исключении лишнего слова из ряда слов и др.)

Данные параграфа 2.3 также противоречивы: иногда автор указывает на то, что «вся логопедическая работа по коррекции нарушений лексики у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи была построена в виде игр с песком (с. 83, хотя формирующий эксперимент не проводился), а ниже приводит примеры совершенно иных игр.

Несмотря на грамотный научный стиль в некоторых фрагментах работы, встречаются множественные грамматические и пунктуационные ошибки (начиная с введения и заголовков параграфов (с. 23), а также в тексте, например, «Большие трудности у дошкольников с ОНР испытывают трудности при группировки глаголов», с. 25). Нумерация источников в тексте не совпадает с нумерацией в списке литературы (с. 22).

Оценка оригинальности ВКР (система Антиплагиат). 68,56%

Оценка уровня теоретической подготовки и профессиональной компетентности обучающегося. В тексте работы, в основном, продемонстрирован базовый уровень теоретической и профессиональной подготовки.

Выпускная квалификационная работа носит комплексный и завершённый характер, однако, её содержание и сам текст недостаточно проработаны. Оценивая работу в целом, следует сказать, что она соответствует требованиям, предъявляемым к квалификационным работам такого рода, и может быть оценена на «хорошо», если Ингой Андреевной будет продемонстрировано глубокое понимание содержания работы в процессе защиты.

Руководитель: Мамаева Анастасия Викторовна, кандидат педагогических наук, доцент.
«07» декабря 2020 г.



А.В. Мамаева