

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Красноярский государственный педагогический университет им. В.П.
Астафьева»
(КГПУ им. В. П. Астафьева)
Институт социально-гуманитарных технологий
Выпускающая кафедра социальной педагогики и социальной работы

**Отзыв руководителя
выпускной квалификационной работы**

Обучающийся: Плескач Елена Николаевна

Тема ВКР: Сравнительный анализ нарушений слоговой структуры слова у детей 4 лет с дизартрией и моторной алалией.

Степень соответствия содержания ВКР теме. Содержание выпускной квалификационной работы, представленной Плескач Е.Н., соответствует утвержденной теме, направленности программы магистратуры и её направлению 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование.

Полученные результаты. В ходе проведенного исследования решены следующие задачи: выявлены общие и специфические особенности нарушений слоговой структуры слова, ритмических процессов, проанализирована их взаимосвязь у детей 4 лет с общим недоразвитием речи I-II уровней при дизартрии и моторной алалии; определены направления и этапы работы по развитию слоговой структуры слова

Степень ответственности и самостоятельности студента при выполнении ВКР. Выпускная квалификационная работа выполнялась Плескач Е.Н. в целом самостоятельно, но за консультациями к научному руководителю обучающаяся обращалась эпизодически, сроки выполнения этапов исследования нарушались. Результаты исследования отражены в 2 публикациях

Актуальность работы. Актуальность работы определяется необходимостью своевременной коррекции нарушений слоговой структуры при общем недоразвитии речи.

Достоинства ВКР. Достоинства данной работы подтверждаются тем, что автору, в целом, удалось раскрыть тему, изучить различные подходы к проблеме нарушений слоговой структуры и их коррекции при различных формах речевой патологии; выявить общие и специфические особенности нарушений слоговой структуры слова, проанализировать их механизмы при моторной алалии и дизартрии. Следует отметить также авторский вклад в разработке схемы констатирующего эксперимента, логичность выделенных разделов, блоков и серии заданий, соответствие содержания эксперимента задачам исследования и особенностям участников эксперимента, а также тщательный анализ результатов, представленность результатов в приложении в виде таблиц.

Недостатки ВКР. В процессе написания работы профессиональные компетенции в области коррекционно-педагогической деятельности продемонстрированы на пороговом уровне (что видно из текста параграфа 2.3). Одна из задач исследования сформулирована как «определить дифференцированное содержание логопедической работы и разработать дидактическое обеспечение», но данная задача реализована не полностью и с ошибками. При определении содержания учтены лишь уровневые особенности, но не учтены специфические особенности при различных формах речевой патологии (моторной алалии и дизартрии). Направления работы обозначены (с. 69), но из названия направлений можно сделать вывод том, что выделены не сколько направления логопедической работы, сколько обозначена взаимосвязь в работе учителя-логопеда и музыкального руководителя. В рамках обозначенных направлений

автором выделены этапы, но их содержание и примеры игр и упражнений не в полной мере соотносятся с результатами констатирующего эксперимента. Формулировки инструкции не соответствуют особенностям детей 4 лет с ОНР I-II уровней. Например, «со сменой музыки на быструю начинайте легко бежать на носочках, держа руки на поясе, не перегоняя друг друга» (с. 70); либо «придумайте свое слово из двух слогов с ударением на первый слог» (с. 76). Кроме того, на основе примеров игр и упражнений, представленных в параграфе 2.3, не правомерно говорить о разработке дидактического обеспечения. Теоретическое обоснование содержания работы представлено формально, некоторые фрагменты не соответствуют теме (например, описание принципа системности, с. 68). В тексте работы встречаются множественные стилистические, грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки (начиная с введения).

Оценка оригинальности ВКР (система Антиплагиат). 69,26%

Оценка уровня теоретической подготовки и профессиональной компетентности обучающегося. Обучающийся имеет пороговый уровень теоретической и профессиональной подготовки.

Выпускная квалификационная работа носит комплексный и завершённый характер, однако, её содержание недостаточно проработано. Оценивая работу в целом, следует сказать, что она соответствует требованиям, предъявляемым к квалификационным работам такого рода, и может быть оценена на «удовлетворительно».

Руководитель: Мамаева Анастасия Викторовна, кандидат педагогических наук, доцент.
«07» декабря 2020 г.


_____ А.В. Мамаева