

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Красноярский государственный педагогический университет
им. В.П. Астафьева»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

факультет филологический

Выпускающая кафедра современного русского языка и методики

Нажэнь Дулага

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема Роман «Евгений Онегин» в историко-функциональном аспекте

Направление подготовки 45.03.02 Лингвистика

Направленность (профиль) образовательной программы Перевод и переводоведение (русский язык как иностранный)

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой канд. филол. наук, доцент

Бебриш Н.Н.

_____ (дата, подпись)

Руководитель канд. филол. наук, доцент

Новоселова Н.А.

_____ (дата, подпись)

Обучающийся Нажэнь Дулага.

_____ (дата, подпись)

Оценка _____

Красноярск 2020

Содержание

Введение. Роман «Евгений Онегин в историко-функциональном освещении.....с. 3	
Глава I. Роман А.С. Пушкина «Евгений Онегин» в восприятии В.Г. Белинского и Д.И. Писарева..... с. 5	
1.1. В.Г. Белинский - интерпретатор романа..... с. 5	
1.1.1. Роман «Евгений Онегин» - отражение русской общественной жизни 20-х годов 19 века.....с. 5	
1.1.2. Роман как энциклопедия русской жизни.....с. 7	
1.1.3.. Народность романа «Евгений Онегин».....с.9.	
1.1.4. Образ Евгения Онегина в интерпретации В.Г. Белинского с. 12.	
1.2. Интерпретация романа и образа Евгения Онегина Д.И. Писаревым.....с. 16.	
1.2.1. Д.И. Писарев - представитель демократической критики..... с. 16	
1.2.2. Полемика с Белинским об энциклопедичности романа.....с. 18	
1.2.3. Интерпретация образа Онегина Д.И. Писаревым..... с. 18.	
Глава. 2. Образ Евгения Онегина как последователя философии гедонизма..... с.21.	
2.1. Онегин - представитель аристократической молодежи.....с. 21	
2.2. Роль биографии в раскрытии образа героя. с.22	
2.3. Вещный мир в романе.....с. 24	
2.4. Разочарование героя в светской жизни.....с.29.	
2.5. Деревенский период и его роль в эволюции Онегина.....с. 34.	
2.6. Дуэль как переломный момент в биографии героя..... с. 43. .	
2. Заключение с. 50	
3. Список источниковс. 52	

Введение. Роман «Евгений Онегин» в историко-функциональном освещении

Последние главы «Евгения Онегина» увидели свет в 1830 году, но его образы продолжают волновать сердца читателей. Некоторые из персонажей романа стали настоящими символами в национальной культуре, знаком эмоциональных переживаний, не имеющих временных границ. Роману посвящены многие исследования, затрагивающие поэтические особенности произведения, историю возникновения замысла, его эволюцию и, конечно же, систему образов.

Содержание романа, его связь с Пушкинской эпохой, основные образы и художественные особенности пытались объяснить уже мыслители 19 века, начиная с В.Г.Белинского, Д.И. Писарева и Ф.М. Достоевского. Их работы важны для нас как содержательностью и тонкостью наблюдений, так и дискуссионностью. Глубина содержания романа, его художественные достоинства продолжали привлекать внимание ученых в 20 веке, (Д. Благой, Бонди, Н. Долинина, Кошелев). Продолжая вызывать интерес, роман являлся объектом дальнейшего научного изучения, и **актуальность** нашей работы в том, что она продолжает этот ряд исследований романа.

Литературоведы второй половины 20 века рассматривали роман в контексте пушкинского творчества, его эволюции, демократичности, литературных связей и отталкиваний. Немало ценных наблюдений было сделано над поэтикой романа и образной системой. Но, хотя ученые многое сделали для понимания романа, на рубеже 20-21 веков он читается по-новому, и текст дает возможность открывать важные для современного читателя смыслы.

Ведь, как известно, восприятие литературного произведения отличается в движении времени. В соответствии со временем, читатели и критики обращают внимание на разные стороны произведения. Читая критические работы, мы можем понять, какие идеологические и эстетические проблемы волновали людей

той эпохи. Каждая эпоха открывает в одном и том же тексте новые проблемы и предлагает их интерпретацию. Восприятие произведения обусловлено сменой формаций, средой, системой ценностей общества и индивидуальностью каждого читателя. Например, читая статьи Белинского, мы видим, что в 40-х годах 19 века в центре эстетических споров и исканий были проблемы народности и связи литературы с жизнью. Неслучайно они становятся предметом посвященных роману размышлений. Кроме того, Белинский рассматривает проблематику произведения, характер главных персонажей и их эволюцию.

Спустя годы, прочтение текста меняется: в соответствии с изменившейся общественно-политической и исторической ситуацией, на первый план в нем выходят новые смыслы, открываются существующие в произведении, но не замечаемые ранее идеи. В этом плане очень интересно проследить, как менялось восприятие романа «Евгений Онегин» в 19 веке. Работы Белинского и Писарева отделяет 25 лет, но, как мы увидим, авторов волнуют разные эстетические проблемы и, главное, радикально меняется отношение к героям произведения. Если критические разборы Белинского и Писарева публиковались неоднократно и известны хотя бы специалистам, то прочтение романа в наше время еще требует серьезной исследовательской работы. Анализируя главные образы романа, мы пытаемся предложить не отмеченные ранее смысловые акценты, которые позволят открыть новые грани в трактовке главных героев романа.

Цель работы состоит в том, чтобы выявить, чем отличается современное восприятие романа от его прочтения в 19 веке. Основой для сопоставления являются текст романа, а также работы В.Г.Белинского и Д. И. Писарева.

Эта цель обусловила постановку следующих задач:

- Выявить, какова трактовка романа в статьях В.Г. Белинского и Д.И. Писарева.
- Объяснить, чем обусловлены отличия в восприятии произведения критиками.
- Рассмотреть образ Евгения Онегина в романе и выявить в нем смысловые акценты, не отмеченные критиками предшествующего времени.

Глава 1. Роман А.С. Пушкина «Евгений Онегин» в восприятии В.Г. Белинского и Писарева

1.1. В. Г. Белинский как интерпретатор романа.

Величайшим представителем всей русской критики 19 века считается Виссарион Григорьевич Белинский (1811—1848). Именно он является подлинным создателем русской литературной критической мысли. До появления этого автора критические выступления зачастую сводились к банальному пересказу сюжета и его однобокой оценке исходя из личных предпочтений автора или выявлению стилистических недочетов в произведениях. Литературные площадки 19 века зачастую становились местом для выявления литературных пристрастий и общественных взглядов.

В 40-е годы 19 века, то есть через несколько лет после смерти Пушкина, В.Г. Белинский пишет цикл из 11 статей. Роману «Евгений Онегин» посвящены 8 и 9 статьи, которые писались в 1844 и 1845 годах. Статьи - это ответ тем критикам, которые еще при жизни поэта отрицательно воспринимали роман и находили в нем только одни недостатки. В работе Белинский выдвигает ряд положений, которые помогают нам понять состояние критической мысли начала 19 века, эстетические и содержательные поиски русской литературы, а также вклад В.Г. Белинского в интерпретацию романа.

1. 1.1. Роман « Евгений Онегин» - отражение русской общественной жизни 20-х годов 19 века

Критик рассматривает роман в контексте исторического развития России и считает его отражением части русского общества в начале 19 века. Белинский объясняет то, что несколькими годами позднее было непонятно Д.И. Писареву: почему Пушкин обратился к образу представителя высшего света. Для объяснения этого критик проводит различие между обществом 18 века, когда «вслед за вельможеством начал возникать класс среднего дворянства»

[Белинский, с.509], и первой третью 19 века. Если в 18 веке именно крупные вельможи определяли социальную, экономическую и культурную жизнь России, то в начале 19 века определяющую роль стало играть» среднее дворянство».

По мнению критика, в это время в России активно формировалось общество, в котором сначала возникла, а потом стала потребностью духовная жизнь. «Общество это удовлетворялось уже не одною охотою, роскошью и пирами, даже не одними танцами и картами: оно говорило и читало по-французски, музыка и рисование тоже входило в него как необходимость в план воспитания детей» [Белинский, с. 510]. Все эти процессы, считает Белинский, нашли свое отражение в романе.

Общественное движение, укрепление национального самосознания, которое возникло в России в начале века, произошло под влиянием целого ряда факторов. Вспомним хотя бы Отечественную войну 1812 года. Об этом говорит Пушкин в своем романе, с ним согласен и Белинский: «Время от 1812 до 1815 года было великою эпохою для России» [Белинский, с. 510].

По мысли Белинского, под влиянием многих факторов, в том числе литературы, дворянское сословие превратилось в общество, которое в свою очередь влияло на все слои и группы населения России. Критик считает, что именно в дворянстве, его духовном развитии в наибольшей степени отразился прогресс русского общества в ту эпоху, и заслуга Пушкина в том, что он показал эту обычную жизнь разных слоев России. Однако несколькими годами позднее Д.И. Писарев опротестовал эту мысль Белинского, упрекнув Пушкина в неполноте изображения жизни. В частности, критика-демократа не устраивало то, что в романе нет отображения общественно-политической борьбы.

Белинский писал свои статьи в эпоху, когда политическая жизнь в России была подавлена Николаем I. И он понимал А.С. Пушкина, который из-за цензуры не мог привести своего героя к общественно-политической деятельности, хотя из уцелевших вариантов 10 главы видно, что он намеревался это сделать. В эпоху политической реакции Онегин, который изначально не являлся ни героем, ни борцом, не мог прийти к общественной

борьбе. Поэтому Пушкин сосредоточил свое внимание на личной жизни дворянства, представителем которого является Онегин, и Белинский считает, что это оправдано.

Пушкин, по мнению Белинского, представил внутреннюю жизнь дворянского сословия, а вместе с ним и всего русского общества, какой она была в двадцатых годах 19 века. Отмечая это как важнейшую часть содержания романа, Белинский считает роман «Евгений Онегин» *историческим* произведением: « В Онегине мы видим поэтически воспроизведенную картину жизни русского общества, взятого в одном из интереснейших моментов его развития. С этой точки зрения «Евгений Онегин» есть поэма историческая в полном смысле этого слова, хотя в ней нет ни одного исторического лица» [Белинский, с. 496]. Критик показал, что для читателя 40-х годов, времени написания его статей о Пушкине, многое в романе кажется несовременным, устаревшим: « Мы смотрим на Онегина как на роман времени, от которого мы уже далеки. Идеалы, мотивы этого времени уже так чужды нам, так вне идеалов и мотивов нашего времени» [Белинский, с.511]. Белинский объясняет это восприятие тем, что к 40-м годам общественная и культурная жизнь в России существенно изменилась, и достоинство Пушкина как раз в том, что он верно сумел отразить *мгновение* из жизни общества, важный период его развития.

Итак, по мнению Белинского, роман Пушкина тесно связан с исторической действительностью, отражая состояние русского общества в период после войны 1812 года и до 30-х годов.

1. 1.2. Роман как энциклопедия русской жизни.

Еще одна важная особенность романа, отмеченная великим критиком, - это его энциклопедичность. Пушкин начал писать свой роман в 1923 году, когда основным художественным методом литературы был романтизм. Как известно, писатели романтики не видели ценности в окружающей действительности, поэтому часто говорили о некоем идеале, на поиски которого отправлялся романтический герой. Повседневная жизнь при этом не изображалась.

Принципиальное отличие пушкинского романа от современной ему литературы – это внимание к обычной жизни разных социальных слоев русского общества. Основное место в романе занимает изображение столичного и провинциального дворянства, его занятия, хозяйственная, социальная и финансовая жизнь, культура этих слоев общества, их времяпрепровождение.

Исследователи 20 века [Благой, Томашевский] неоднократно отмечали демократичность творчества Пушкина, отсутствие в нем элитарности. Действительно, для Пушкина нет «низкой жизни». В романе мы видим жизнь деревни и города, «разбитые мосты» и придорожные станции, хозяйственные хлопоты матери Татьяны, помещицы Лариной, жизнь трудового Петербурга, эмоциональную жизнь провинциальных барышень и интересы столичной аристократии.

Изображая жизнь, Пушкин, в отличие от романтиков, не судит ее, а просто изображает, не делая эстетических предпочтений. Белинский отметил гениальность Пушкина в том, что поэт «взял эту жизнь, как она есть, не отвлекая от нее только одних поэтических ее мгновений; взял ее со всем холодом, со всею ее прозою и пошлостью» [Белинский, с.504].

То изображение повседневной жизни, которое для читателей 21 века стало привычным качеством литературы, в первой трети 19 века, при главенствующем романтизме, было новым и необычным. Именно на это обратил внимание читающей публики В.Г. Белинский. Итак, широта охвата жизни, объективное и внимательное отношение к ее разнообразным проявлениям, умение отразить одной деталью существенные черты – эти важные достоинства романа позволили Белинскому назвать роман энциклопедией русской жизни.

Позднее, в 1865 году Писарев не согласился с этим определением, о чем речь пойдет ниже.

Можно согласиться с Писаревым, что и в начале 20 века в России были люди, которые «мечтали о карьере и...старались проложить себе, так или иначе, дорогу к богатству и почестям» [Писарев, с. 359]. Эти люди, действительно, не

вошли в роман, но произведение Пушкина – это не роман-эпопея, а роман в стихах, у которого свои жанровые законы. И, как отмечалось выше, Пушкин хотел показать в романе жизнь героя-аристократа, который в реальной действительности не сталкивался с людьми, о которых говорил Писарев.

Позже Пушкин еще напишет о сложной жизни и хлопотах живущего в бедности дворянина. Евгений, герой поэмы «Медный всадник» озабочен проблемами выживания и устройства своего маленького счастья. Герой, мечтающий обрести богатство и готовый ради денег на преступление, появится в «Пиковой даме». Что касается «Евгения Онегина», это произведение о том, как найти смысл в жизни тем, кому материальные блага даны с рождения и кто не должен заботиться о хлебе насущном. В наше время колоссального материального и финансового расслоения в обществе, определенная часть российского социума увидит в образе Евгения Онегина свои проблемы и найдет ответы на многие вопросы. А другая часть поймет, что деньги и богатство не делают человека автоматически счастливым.

1. 1.3. Народность романа «Евгений Онегин».

Пушкин начал писать роман в 1823 году, когда основным художественным методом литературы был романтизм. Одним из важных требований эстетики романтизма была народность произведений. Многие произведения литературы оценивались по наличию этой категории. Если произведение отвечало требованию народности, то оно считалось хорошим. Произведения даже невысокого художественного качества считались достойными похвалы, если им была присуща народность. Народности как главной ценности художественного произведения посвящались многие статьи. Писателями разных стран эта категория понималась как «отражение национальной самобытности».

Создавая свои произведения, писатели, музыканты и художники старались показать черты, присущие конкретной нации, выявить, чем ее восприятие жизни отличается от других народов. То есть немецкие писатели старались в своих произведениях отобразить немецкий национальный характер, польские – соответственно, польский и т.д.

В начале 19 века в русской дворянской культуре было очень сильным иностранное влияние. Русская аристократия развивалась, читая книги, заметки, статьи иностранных авторов. Особенно сильно было французское влияние. Оно проявлялось в том, что представители светского общества говорили по-французски, на этом же языке велась личная переписка. Французское и итальянское влияние проявлялось в искусстве и моде. Поэтому среди просвещенной части общества, особенно в аристократической среде, национальные черты не проявлялись ярко. Как мы уже знаем, одним из главных персонажей романа являлся русский аристократ - Евгений Онегин, день которого, занятия и увлечения описывает Пушкин. Евгений далек от народной жизни, он воспитан французами и говорит на этом языке «превосходно». Тем не менее, Белинский считает, что роману присуща подлинная народность.

Доказывая эту мысль, Белинский предлагает отличать народность от простонародности. Он отмечает, что, стремясь достичь народности, многие современные ему авторы изображают только жизнь «низших и необразованных классов», «мужиков и баб» [Белинский, с. 502]. Стремясь донести свое понимание народности, Белинский не устает развивать мысль: « У нас издавна укоренилось престранное мнение, будто русский во фраке или русская в корсете - уже не русские и что русский дух дает себя чувствовать только там, где есть зипун, лапти, сивуха и кислая капуста» [Белинский, с. 499].

Споря с таким пониманием народности, Белинский опирается на слова Н.В. Гоголя: «Истинная национальность состоит не в изображении сарафана, но в самом духе народа; **поэт может быть даже и тогда национален**, когда описывает совершенно сторонний мир, но глядит на него глазами своей национальности » [Белинский, с.503].

Из этой цитаты видно, что предметом творчества могут быть разные люди и явления, но их восприятие писателем и его оценка должны отражать восприятие и оценку людьми его нации. Развивая мысль, Белинский добавляет: «Тайна национальности каждого народа заключается не в его одежде и кухне, а в его... манере понимать вещи» [Белинский, с. 507]. Иными словами, особенности каждой

нации проявляются в том, как она воспринимает мир. Отразить особенности национального отношения к жизни и ее восприятия – значит, приблизиться к тому, чтобы стать национальным писателем.

Истинно народный писатель, по мнению Белинского, должен быть близок своему народу не только общим мировосприятием, но и способом выражения мыслей. Он должен говорить в произведениях одинаково или сходно с людьми его нации: « ... (он) чувствует и говорит так, что соотечественникам его кажется, будто это чувствуют и говорят они сами» [Белинский, с.503].

В чем же проявляется народность романа «Евгений Онегин»? По мысли Белинского, он отражает особенности мировосприятия русских. Критик говорит, что «у всякого народа две философии: одна ученая, книжная, торжественная и праздничная, другая – ежедневная, домашняя обиходная. ...Кто хочет узнать какой-нибудь народ, тому надо познакомиться с обеими, но последнюю особенно необходимо изучить. ...Глубокое-то знание этой-то обиходной философии и сделало «Онегина» и «Горе от ума» произведениями оригинальными и чисто русскими» [Белинский, с. 507].

Итак, согласно Белинскому, роман народен, потому, что отражает будничное, повседневное мировосприятие разных слоев русского общества. В романе национальное мировосприятие нагляднее всего проявляется в образе Татьяны. Недаром автор говорит, что она « русская душой». Татьяна не только любит русскую природу, она живет и действует по законам национальной морали: это и ее помощь бедным, и ее естественность, и верность нелюбимому, но достойному человеку, с которым ее связала судьба.

Рассмотрев проявление в романе важных для его времени эстетических проблем, Белинский приступил к анализу основных образов романа. Рассмотрим его трактовку образа Онегина.

1.1. 4. Образ Евгения Онегина в интерпретации В.Г. Белинского

Белинский писал свои статьи о романе в 44-45-м годах. К этому времени по поводу «Евгения Онегина» уже было написано множество критических

работ. В значительной степени статья Белинского является ответом на критические разборы предшественников. В целом ряде статей Пушкина упрекали за то, что он описывает героя из высшего общества. Однако Белинский, как и Пушкин, считал, что объектом литературы могут и должны быть представители разных классов. Главное, чтобы автор хорошо знал предмет, о котором пишет, и делал это талантливо.

Начиная разбор образа Онегина, критик снимает предубежденность против представителей высшего света. Он предостерегает читателей среднего сословия от классового подхода и желания видеть в аристократах только негативные черты. Белинский говорит, что многие недостатки светского человека, раздражающие читателей, являются недостатками, присущими разным классам общества, в том числе и так называемому «среднему свету». Более того, критик настаивает, что в «среднем классе» больше, чем в высшем свете, «мелочности, претензий, чванства, ломания, мелкого честолюбия, принужденности и лицемерия» [Белинский, с. 512].

Рассматривая отказ Онегина общаться с сельскими помещиками, Белинский объясняет это не высокомерием аристократа, а тем, что провинциальные дворяне были людьми необразованными и их приземленные интересы не совпадали с интересами Онегина. Ведь кругозор помещиков был ограничен практической сферой, и они рассуждают «о сенокосе, о вине, о псарне, о своей родне», что неинтересно разочарованному и пресыщенному Онегину.

Критик подробно рассматривает первую строфу первой главы романа, где Онегин едет к больному дяде. Он приводит восприятие критиков и читателей и их негативную реакцию на эту строфу: «Мы помним, как многие негодовали, на то, что Онегин радуется болезни своего дяди и ужасается необходимости корчить из себя опечаленного родственника» [Белинский, с. 513]. Однако Белинский напоминает, что дядя и племянник были абсолютно чужды друг другу, да фактически и не были знакомы.

Добавим, что, на наш взгляд, Пушкин не пишет о радости Онегина, он лишь отмечает его равнодушие, которое Белинский объясняет отсутствием

лицемерия перед самим собой. Да и сам Онегин осуждает предстоящее лицемерие, расценивая его как «низкое коварство». В этом месте разбора Белинский делает большое отступление от сюжета романа. В нем он говорит об обязанностях, налагаемых родственными узами, и довольно резко утверждает, что многие из взаимоотношений родственников лишены сердечности и являются лишь данью традиции и общественному лицемерию.

Говоря о светской жизни Онегина, критик справедливо замечает, что он не «герой добродетели», но в тоже время не считает его абсолютно аморальным: «изверг, не развратный человек» [Белинский, с. 509].

Далее критик вспоминает статьи, в которых Онегина называют человеком холодным, сухим и бесчувственным. Однако он считает, что светская жизнь «не убила в Онегине чувства, а только охолодила к бесплодным страстям и мелочным развлечениям» [Белинский, с. 517]. В подтверждение своих слов он обращается к пушкинским стихам, выделяя в них слова, свидетельствующие о внутренней противоречивости Онегина в это время. С одной стороны, у героя «сердца жар угас». Но, вопреки охладелости и разочарованиям, он еще способен мечтать («мечтам невольная преданность»). По мнению Белинского, Пушкин характеризует героя как человека, который сохранил способность чувствовать: («чувствительны, беспечны вновь»).

Белинский явно симпатизирует Онегину. Даже озлобленный ум героя Белинский трактует положительно: «Озлобленный ум тоже есть признак высшей натуры, потому что человек с озлобленным умом бывает недоволен не только людьми, но и самим собою» [Белинский, с. 518].

.Касаясь разочарования Онегина в светской жизни, критик делает заключение: «Блестящий юноша, он был увлечен светом, подобно многим, но скоро наскучил им и оставил, как это делают слишком немногие» [Там же, с. 521]. В этом поступке Белинский видит незаурядность Онегина, которого, тем не менее, относит к числу обычных людей

Отношениям Онегина с Ленским автор уделяет немного внимания, он цитирует пушкинские строки, не углубляясь в анализ и предоставляя читателям

самому увидеть новые черты в Онегине. И мы видим в этих беседах уже не озлобленный ум, а снисходительность и уважение к чужому внутреннему миру.

Статья Белинского свидетельствует, что он видит в Онегине знатока людей и тонкого психолога. «Этому равнодушному, охлажденному человеку стоило одного или двух невнимательных взглядов, чтобы понять разницу между сестрами» и далее: что возлюбленная Ленского «не идеальное и поэтическое создание, а просто хорошенькая и пустенькая девочка» [Белинский, с. 523].

Подробно и психологически тонко рассматривает Белинский вопрос, который волновал многих читателей. Почему Онегин не ответил на любовь Татьяны - девушки и страстно влюбился в светскую женщину? Отвечая на него, критик отвечает, что при встрече с Татьяной в деревне Онегин был человеком, «перегоревшим в страстях, изведавшим жизнь и людей» [Белинский, с. 524]. Татьяна смотрела на жизнь еще наивно-романтически, по-детски, как он уже не мог смотреть. Критик задается вопросом: «Что нашел бы он потом в Татьяне?» И предлагает два возможных варианта развития их отношений в то время. Согласно первому, Татьяна выступала бы в этих взаимоотношениях как «прихотливое дитя, которое бы плакало оттого, что он не может, подобно ей, по детски смотреть на жизнь и детски играть в любовь?» [Белинский, с. 525].

Второй вариант, который видит критик во взаимоотношениях Татьяны и Онегина - это превращение Татьяны в существо, «которое увлекшись его превосходством, до того подчинилось бы ему, не понимая его, что не имело бы ни своего чувства, ни своего смысла, ни своей воли, ни своего характера...И это ли поэзия и блаженство любви!» [Белинский, с.526.]

С критиком можно согласиться, что разница в мировосприятии героев была одной из причин того, что чувство Татьяны-девочки осталось безответным .

Разбирая чувства Онегина к светской Татьяне, критик даже спорит с Пушкиным, который допускает, что в их возникновении был элемент «запретного плода

«Что шевельнулось в глубине
Души холодной и ленивой?
Досада? Суетность? Иль вновь

Забота юности - любовь?» [Пушкин, с. 150]

Прочитав эти строки, Белинский пишет: Мы охотно допускаем в самые высокие страсти примесь мелких чувств и потому думаем, что *досада и суетность* имели свою долю в страсти Онегина» [Белинский, с. 529]. Но далее критик не согласен с предположением Пушкина о привлекательности и роли в возникновении любви героя «запретного плода».

« Запретный плод вам подавай,

А без того вам рай не рай» [Белинский, с.529].

Говоря о чувствах Онегина к замужней Татьяне, Белинский видит в них искренность и страстность. Так, в письме Онегина уже нет «иронии, нет светской умеренности, светской маски. Онегин знает, что, может быть, подает повод к «злобному веселью», но «страсть задушила в нем страх быть смешным» [Белинский, с. 530].

Критик считает, что любовь Онегина к Татьяне обусловлена теми изменениями, которые произошли в героине и которые он разглядел или интуитивно почувствовал. Кроме того, по мысли Белинского, светскость возвысила Татьяну в глазах Онегина. И наконец, критик называет еще одну причину возникновения его страсти: « В глазах Онегина любовь без борьбы не имела никакой прелести, а Татьяна не обещала ему легкой победы. И он бросился в эту борьбу без надежды на победу, без расчета, со всем безумством искренней страсти, которая так и дышит в каждом слове его письма» [Белинский, с.531].

В конце разбора критик задумывается о роли, которую сыграла любовь в жизни Онегина: «Воскресила ли его страсть для нового...страдания? Или убила она все силы души его, и безотрадная тоска его обратилась в мертвую, холодную апатию?»

Критик неслучайно оставляет эти вопросы без ответа. Ведь и в романе ответа на них нет. Пушкин, как известно, использует «открытый финал»,

оставляя героя « в минуту злую для него». Что с ним произойдет далее, читатель должен был решать сам.

1.2. . Интерпретация романа и образа Евгения Онегина Д.И. Писаревым

1.2.1. Д.И. Писарев - представитель демократической критики.

Дмитрий Иванович Писарев родился в 1840 году. Он учился на историко-филологическом факультете Петербургского университета. После его окончания Писарев рецензировал все выходявшие в то время литературные произведения. Молодой критик пытался показать своим юным читательницам своеобразие каждого из авторов. Он не просто представлял новинки, а анализировал каждое произведение, выявляя его достоинства и новизну, связывая их с современными проблемами общества. С течением времени он увлекся философским материализмом, и считал, что необходимо в первую очередь решить социально-экономические проблемы России. Он полагал, что критики должны просвещать народ и приближать процесс революционного преобразования общества. Для реализации своих взглядов Писарев разрабатывает целую критическую систему, он считает, что критика должна служить воспитанию общества, а критик может стать учителем нравственности.

От литературы Писарев требовал служения интересам широких масс народа и распространения передовых идей. В последний период своей жизни Писарев демонстративно стал на путь «разрушения эстетики». Искусство, лишённое политической направленности, он объявил одной из форм социального тунеядства. Исходя из этой ошибочной мысли, он отрицал положительное значение творчества А.С. Пушкина. Рассматривая поэзию Пушкина вне связи с его эпохой, Писарев не замечал огромного влияния поэта на развитие передовых идей в обществе. Он не видел пушкинского протеста против крепостничества, призыва к борьбе за освобождение человеческой личности. Он считал Пушкина лишь искусным стихотворцем, который остался равнодушным к горю народа. Такая субъективная и неверная оценка объяснялась отчасти тем, что в конце 50-х и начале 60-х годов Пушкина объявили своим учителем

сторонники « чистого искусства», Они не замечали ни политической лирики Пушкина, ни гуманного содержания его поэзии. Нападая на Пушкина, Писарев в большей степени обрушивался на современных ему сторонников аполитичного искусства. В работе « Пушкин и Белинский» Писарев резко критически трактует творчество Пушкина и образы главных героев романа. Он не хотел, чтобы читатели сочувствовали Татьяне и Онегину, и судит персонажей в контексте своего времени и современной ему литературы, в которой уже существовал герой нового типа.

1. 2.2. Полемика с Белинским об энциклопедичности романа.

Писарев упрекает сначала Пушкина, а затем и Белинского в узком изображении русской жизни. «Если вы пожелаете узнать, чем занималась образованнейшая часть русского общества, то энциклопедия русской жизни ответит вам, что эта образованнейшая часть ела, пила, плясала, посещала театры, влюблялась и страдала то от скуки, то от любви» [Писарев, с.359]. Упрек Писарева можно было бы назвать справедливым, однако он не историчен.

Как отмечалось выше, Пушкин начал писать роман в 1823 году. Размышляя о дальнейшем пути своего разочарованного героя, поэт видел один из них в политической деятельности Онегина. Так могла войти в роман тема общественного поиска, духовных исканий передовой молодежи. Наброски этой темы остались в черновиках 10 главы. Так, в 14 -15 строфах он намечает описание бурных политических собраний, свидетелем которых мог быть Онегин, уставший от скуки и ищущий реальной деятельности.

В этих строфах Пушкин приводит подлинные имена передовой молодежи и даже декабристов. Вот что мы читаем в 14строфе:

Витийством резким знамениты
Сбирались члены сей семьи
У беспокойного Никиты,
У осторожного Ильи..... [Пушкин, с. 505]

Как видно из комментариев к академическому изданию А.С. Пушкина, Никита Муравьев и Долгоруков Илья были видными членами декабристской организации - Союза благоденствия. Согласно комментариям, «Пушкин бывал на вечеринках у Муравьева и Долгорукова и читал там свои стихи» [Пушкин, с. 506].

А в строфе 15 десятой главы приводятся имена Лунина, Якушкина. Тургенева:

«Тут Лунин резко предлагал
Свои решительные меры»,
«Меланхолический Якушкин,
Казалось молча обнажал
Цареубийственный кинжал...
Хромой Тургенев им внимал
И, плети рабства ненавидя,
Предвидел в сей толпе дворян
Освободителей крестьян. [Пушкин, с. 506].

Это имена участников тайных декабристских собраний. Так, Михаил Лунин являлся наиболее видным членом Союза благоденствия, после разгрома восстания он был сослан в Сибирь, в Красноярск, где и умер позже. Николай Иванович Тургенев отстаивал идею освобождения крестьян от крепостного рабства, а Якушкин был наиболее радикальным из декабристов и даже предлагал себя в цареубийцы [Пушкин, с. 506].

Всех этих людей А.С. Пушкин лично знал, как знал он и Пестеля, упомянутого в 10 главе и казненного в 1825 году за участие в декабристском выступлении. Отрывки из 10 главы свидетельствуют, что поэт намеревался расширить картину общественной жизни в России, познакомить Онегина с передовой молодежью России, а возможно и привести его в лагерь политических борцов. Но после разгрома декабристов, казни пятерых организаторов, ссылки и каторги более сотни участников выступления на Сенатской площади такой путь для Онегина был невозможен. Даже если бы кто-то отважился упомянуть о декабризме как части общественной жизни, свирепая николаевская цензура не пропустила бы произведение в печать. Поэтому Онегин у Пушкина лишен возможности найти выход в общественно-политической деятельности.

Это прекрасно понимал Белинский, родившийся в 1811 году и ставший современником расправы над декабристами и наступившей общественно-политической реакции. Писарев, родившийся в 1840 году и развивавшийся на идеях революционных демократов, не смог подойти к роману с исторических позиций, поэтому его упрек несправедлив.

1.2.3. Интерпретация образа Онегина Д.И. Писаревым.

В отличие от Белинского Писарев резко отрицательно относится к главному герою романа. Он не понимает, зачем Пушкин вообще обратился к персонажу из аристократического общества. Писарев отказывает Онегину в уме, считает его невежественным и не способным к развитию. Онегин для Писарева – это «Митрофанушка, одетый и причесанный по столичной моде». Он саркастически говорит о занятиях Онегина и не понимает, зачем Пушкину понадобилось так подробно описывать кабинет Онегина, упоминать об одежде героя и сообщать читателям, как проходит день Евгения. Он считает, что скука Онегина не имеет ничего общего с недовольством жизнью. Можно согласиться с критиком, что причина скуки Евгения – это пресыщение удовольствиями: « Онегин всем объелся, и его от всего тошнит»[Писарев, с. 312]. Действительно, герою все , в том числе «наука страсти нежной» даются легко, но в этом и состоял замысел Пушкина- показать, что жизнь баловня судьбы, наполненная одними удовольствиями, скоро вызывает чувство пустоты, что жизнь, в которой нет настоящей дружбы, глубоких интересов и труда, становится в тягость. Не поняв замысел Пушкина, Писарев упрекает поэта в неверном выборе героя, и считает, что следовало бы взять в качестве персонажа образ борца с общественными предрассудками. Но дело в том, что Пушкин писал об обычном человеке, которого вначале жизнь баловала и которому до поры до времени было комфортно существовать в роскоши и бездействии. Поэту было важно показать, что такая жизнь не может долго приносить удовольствие, а потом даже вызывает ощущение пустоты и бессмысленности существования.

Писарев отказывает Онегину в способности мыслить и меняться. Психологическую драму героя, его муки совести после дуэли и эволюцию героя критик не видит.

Глава. 2. Образ Евгения Онегина как последователя философии гедонизма

2.1. Онегин как представитель аристократической молодежи.

В предыдущих главах мы старались показать, что восприятие романа 19 века в значительной степени зависело от эстетических исканий того времени, а также от общественно-политических воззрений критиков. Конечно, в критических анализах и тем более в полемике невозможно было раскрыть всю глубину этого произведения. И в статьях критиков 19 века в романе осталось многое, что осталось необъясненным. Текст этого произведения обладает богатыми возможностями для извлечения многих важных смыслов в наше время. Поскольку каждое время вносит свои акценты в восприятие произведения, то в этой главе попытаемся прочесть и объяснить то, что не привлекло внимание ни Белинского, ни Писарева, но что может быть интересно современному читателю, и особенно молодежи.

В нашей работе мы опирались на исследования литературоведов 20 века, и прежде всего – Д. Благого, М. Бонди, Ю.М. Лотмана, Н. Долининой., Кошелева.

Так, Благой и М. Бонди отмечают, что образ героя является новаторским для русской литературы начала 19 века. В отличие от романтизма, когда характер героя и многие его поступки не объяснялись, Пушкин показывает нам среду, в которой рос Евгений, его воспитание, образование, появление в свете и интересы, а также подробно описывает день Онегина-юноши от пробуждения до засыпания.

2.1. Роль биографии героя в раскрытии авторского замысла

Как справедливо отмечают исследователи, вместо романтической загадочности, в герое многое объясняется его средой, и отчасти воспитанием.

Понятие среды включает разные факторы: семья, социальное и возрастное окружение человека, географические особенности местности, климат и т.д. [Лотман]

В романе не упоминается мать Онегина, и читателям не сообщается даже имя его отца. И конечно, у Пушкина это отсутствие неслучайно, оно говорит, что по разным причинам родители не стали для Онегина родными и важными в его жизни людьми. Автор указывает, что в детстве и юности Онегина воспитывали французы, и приводит в романе имя одного из них - *monsieur L Abbe*.

«Сперва *madam* за ним ходила,

Затем *monsieur* ее сменил». (Пушкин, с. 9)

В этом отношении воспитание Онегина не является исключительным. Известно, что в большинстве семей русских дворян дети активно приобщались к иностранным языкам, поэтому в дом приглашались гувернантки и гувернеры-иностранцы. Как правило, это были французы, и основным языком для детей был французский, на котором говорило и писало высшее общество. В результате Онегин, как и другие представители высшего света, «по-французски совершенно мог изъясняться и писал», но зато не был знаком с русской культурой и жизнью своего народа.

Пушкин отмечает, что воспитание Онегина не включало уроков нравственности. Ведь учитель

« Учил его всему шутя,

Не докучал моралью строгой,

Слегка за шалости бранил...» (Пушкин, с. 9)

Это легкое, ироническое отношение к морали и ее нормам впоследствии отчасти определило отношения Онегина к друзьям. Автор сообщает, что повзрослевший Онегин обманывает светских знакомых, соблазняя их жен, но внешне сохраняя с их мужьями дружеские отношения. Несмотря на обманы, он не чувствует угрызений совести и не озабочен вопросами нравственности.

В первой главе Пушкин показывает нам Онегина как достаточно образованного человека. Поскольку нет упоминания о пансионах, гимназиях или лицеях, в которых в то время могли учиться дети дворян, мы понимаем, что Онегин получил домашнее образование. Из упоминания имен видно, что это образование преимущественно гуманитарное. В романе упоминается «Энеида», появляются имена Гомера, Феокрита, Ювенала. Пушкин говорит, что о Ювенале Онегин «мог потолковать», а названных поэтов «бранил».

Употребляемые автором глаголы предполагают возможность длительного разговора о предмете. Следовательно, Евгений не только имел представление об этих авторах, но и неплохо знал их произведения. Однако приведенные Пушкиным имена античных авторов свидетельствуют, что Онегин знаком с классической культурой, которая была далека от современности и вряд ли способствовала его социальной активности. Ведь в 19 веке эта литература не вооружала знанием современной жизни и не помогала юноше найти себя в сфере общественного служения.

Как отмечал Белинский, Пушкин хотел показать героя хотя и обычного, то есть не исключительного, но все же умного. Эти качества проявились в суждениях героя о литературе и том, как Онегин сумел создать себе репутацию «ученого малого».

«Имел он счастливый талант

Без принужденья в разговоре

Коснуться до всего слегка,

С ученым видом знатока

Хранить молчанье в важном споре». (Пушкин, с. 10)

Из этих строк видно, что Онегин обладал общими представлениями о разных областях знаний и жизни, умел легко общаться, то есть был раскованным и вел себя весьма свободно. Кроме того, он мог принимать важный вид знающего человека и молчать так, как будто именно ему известна истина. Таким образом, уже в начале первой главы Пушкин создает образ

светского человека, коммуникативного, находчивого, умеющего общаться и играть нужную роль.

Почему же, обладая важными социальными качествами, Онегин не применяет их на пользу России, и вообще в его речах нет рассуждений о родине и ее проблемах? А ведь **в 1823 году в России** передовые дворяне, побывавшие во время Отечественной войны в Европе, были достаточно активны в социальном плане, а многие из них даже вступали в общественные организации, чтобы изменить жизнь России к лучшему. Так были созданы декабристские организации Союз спасения и Союз благоденствия.

Дело в том, что творческая задача Пушкина состояла в другом. После окончания Лицея он три года провел в Петербурге и видел немало блестящих, богатых молодых людей, которые не интересовались политикой и общественными проблемами, а жили, наслаждаясь жизнью и воспринимая ее как вечный праздник. Однако после нескольких лет такого существования многие из них охладевали к жизни, начинали скучать и искать острых ощущений. Нередко эти поиски приводили к дуэлям со смертельным исходом. Повседневная жизнь таким баловням судьбы казалась пресной и неинтересной, они испытывали разочарование и скучали. Такой общественный тип существовал и в других странах, в литературе тип такого героя возник в Англии, в творчестве Байрона.

Под влиянием Байрона и жизненных наблюдений Пушкин тоже обращается к такому персонажу. Сначала он пытался создать образ разочарованного героя в поэме «Кавказский пленник», затем в «Цыганах». Но в этих произведениях не было ясно, почему его герой разочаровался и покинул общество, что было причиной его ухода от света. В романе «Евгений Онегин» показаны причины охлаждения героя к жизни.

Создавая образ Онегина-юноши, Пушкин рисует его жизнь как цепь удовольствий. Евгений нигде не служит, поэтому не обременен ответственностью и обязанностями. Он может позволить себе свободный режим дня: просыпается после полудня («проснется за полдень»), в распорядок его

дня входят прогулка на бульваре, обед в дорогом ресторане, посещение театра, поездка на бал.

2.2. Вещный мир в жизни Онегина

В первой главе романа Евгений занят лишь самим собой и теми удовольствиями, которые дает ему светская жизнь. Мы видим, что в его жизни большое место занимают элементы внешней культуры и, в первую очередь, модная одежда.

«Острижен по последней моде,
Как dandі лондонский одет...» (Пушкин, с. 9).

«Второй Чадаев, мой Евгений,
Боясь ревнивых осуждений,
В своей одежде был педант
И то, что мы назвали франт...» (Пушкин, с. 17.)

Евгений не просто следит за модой и следует ей, а уделяет своим нарядам самое пристальное внимание. Начиная с первой главы, Пушкин подчеркивает это несколько раз в разных строфах. Так, идя на прогулку, Евгений надевает «широкий боливар». Из комментариев к роману известно, что боливар – это шляпа, которая вошла в моду в начале 19 века.

Перед выездом на бал Онегин уделяет своему наряду и внешности около трех часов, и, сообщая об этом, автор неслучайно использует сравнение с образом женской богини - Венеры.

«Он три часа по крайней мере
Пред зеркалами проводил
И из уборной выходил
Подобный ветреной Венере,
Когда, надев мужской наряд,
Богиня едет в маскарад». (Пушкин, с. 17)

В данном случае женский образ богини Венеры иронически использован для снижения интересов героя: ведь такое внимание к внешности и нарядам более подходит женщине и не должно отнимать столько времени у мужчины.

О внимании героя к своему наряду свидетельствуют и упоминаемые автором элементы его одежды: «панталоны, фрак, жилет». По словам комментаторов романа, в начале 19 века они только входили в моду, сменив в русском мужском костюме предметы 18 века. Заметим, что описание наряда в романе связано только с образом Онегина. Пушкин не описывает, как был одет поэт Ленский и какие платья носила в юности мечтательница Татьяна. Это исключение описаний из структуры данных образов неслучайно. Внимательный читатель понимает, что для Ленского и Татьяны одежда, наряды – не главное. В отличие от Онегина для них важнее внутренний мир. Для Ленского это поэзия и его любовь к Ольге, а для Татьяны – природа, народная поэзия и мир книг, которые она читала. Онегин же слишком много внимания уделяет внешней культуре и ее атрибутам.

На протяжении первой главы Пушкин показывает человека, который наслаждается в быту всем лучшим, что существует в мире. И это не только модная одежда. Описывая обед в дорогом ресторане, Пушкин перечисляет изысканные блюда, которыми Евгений наслаждается с приятелем:

«Пред ним ростбиф окровавленный,
И трюфли, роскошь юных лет,
И Страсбурга пирог нетленный
Меж сыром лимбургским живым
И ананасом золотым». (Пушкин, с. 13)

Как видим, Евгений знаком с шедеврами кулинарного искусства из английской и французской кухни, он не отказывает себе в удовольствии выпить очень дорогого «вина кометы» и заказать «трюфли», доступные по цене далеко не каждому.

И постепенно читатель начинает понимать, что перед нами образ человека, которого Пушкин неслучайно назвал «забав и роскоши дитя». Этот баловень судьбы пришел в мир, чтобы насладиться всеми его радостями. Далее Пушкин приводит нас к мысли, что роскошная и праздная жизнь Онегина представляет собой некую систему. Это проявление своеобразной

философии, которой герой следует, о чем свидетельствуют XXIII и XXIV строфы первой главы. В 23 строфе поэт называет комнату Онегина «кабинет». А в строфе 24 описывает интерьер этого «кабинета».

«Янтарь на трубках Цареграда,
Фарфор и бронза на столе,
И, чувств изнеженных отрада,
Духи в граненом хрустале;
Гребенки, пилочки стальные,
Прямые ножницы, кривые,
И щетки тридцать родов
И для ногтей, и для зубов».(Пушкин, с. 16)

Это описание снова вызывает ассоциацию с женщиной, точнее с ее будуаром. И здесь нужно обратиться к значению слова «кабинет». Почему Пушкин его использует? Ведь кабинет – это место, где занимаются серьезной работой. Получается, что украшение себя, вкусная еда, светские радости являются для Онегина самым главным, серьезным, составляют смысл его жизни. Все это позволяет реализовать философию жизни как наслаждения, то есть гедонистическую философию. Недаром ведь автор называет Онегина «философом». Здесь не только авторская ирония, но намек читателям, что Онегин не просто бездумно наслаждается радостями существования, но сознательно, осознанно, избрал такой способ проживания.

Точно так же и слово кабинет несет в указанных строфах двойную смысловую нагрузку. С одной стороны, оно свидетельствует, что для персонажа все, чем он занимается, достаточно серьезно. А с другой стороны, употребление этого слова в описании роскошного интерьера является оксюмороном, соединением несоединимого, что вносит комический оттенок в занятия героя.

Итак, мы видим героя, который понимает жизнь как наслаждение и на практике осуществляет это представление. По мысли Онегина, философия наслаждения включает и любовные радости, и он отдает немало времени и сил этой стороне жизни. Показательно, что автор называет эмоциональную жизнь Онегина «наука страсти нежной». В этой формуле Пушкин снова использует оксюмoron, то есть соединяет понятия, которые не могут сочетаться. Ведь

страсть – это сильное чувство, не поддающееся рассудку. И казалось бы, слово «наука» неправомерно в сочетании со страстью. Но далее автор показывает, что в общении с женщинами герой действует согласно своей тактике, в его поведении нет стихии чувства, оно просчитано и основано на контрастах.

Как рано мог он лицемерить,
Таить надежду, ревновать,
Разуверять, заставить верить,
Казаться мрачным, изнывать,
Являться гордым и послушным,
Внимательным иль равнодушным!
Как томно был он молчалив,

Как пламенно красноречив....(Пушкин, с. 11)

Для наглядности автор иногда сталкивает в одной стихотворной строке противоположные действия Онегина: вот он является перед женщиной мрачным, но затем показывает ей, что «изнывает» от любви. После гордой неприступности он вдруг ведет себя как послушный влюбленный. А затем знаки внимания сменяет на холод равнодушия. И все эти маски обольститель использует для того, чтобы сначала вызвать интерес у женищины. Ведь загадочность и непоследовательность Онегина заставят юную «жертву» искать разгадку, а значит, думать о нем, а там недалеко и до «уроков в тишине».

Пушкин использует при создании образа Онегина прием противоречия. С одной стороны, он расчетливый обольститель, но, видимо, и сам нередко захвачен чувством. Об этом Пушкин тоже говорит неоднократно: «Одним дыша, одно любя, как он умел *забыть себя*». И позже, когда Онегин уже во всем разочаровался, автор сообщает, что была в его жизни не только игра, но и увлечение: «в красавиц он уж не *влюблялся*». Значит, раньше все-таки влюблялся. Или еще «Вспомня прежних лет романы, вспомня прежнюю *любовь...*».

Все это можно понять так: Онегин молод, душа его ничем не занята, и игра нередко переходит в чувство влюбленности. Критики иногда проводят параллель между Онегиным и Чайльд Гарольдом, но Пушкин показывает, что Онегин действует не только как рассудочный соблазнитель. Любовная игра вольно или невольно захватывает его чувства. Однако с течением времени, когда герой потеряет вкус к своей полной удовольствий жизни, он также охладевает и к любовным играм.

2.3. Разочарования героя в светской жизни

Пушкин показывает в романе, что праздная и праздничная жизнь недолго устраивала героя.

«...рано чувства в нем остыли;

Ему наскучил света шум». (Пушкин, с. 21)

Описание разочарования героя, его сначала скуки, а затем жестокой хандры, этой болезни духа, занимает в первой главе не одну строфу.

«...русская хандра

Им овладела понемногу;

Он застрелиться, слава богу,

Попробовать не захотел,

Но к жизни вовсе охладел...

Как Чайльд-Гарольд, угрюмый, томный

В гостиных появлялся он;

Ни сплетни света, ни бостон,

Ни милый взгляд, ни вздох нескромный,

Ничто не трогало его,

Не замечал он ничего. (Пушкин, с. 22)

Это развернутое описание должно убедить читателя, что герой по-настоящему страдает, он настолько устал от светской суеты и ненужных действий, что не может ничего желать и ни на что не реагирует. И даже

упоминание об английском персонаже, который тоже разочаровался в жизни, не должно убедить нас в подражательности героя. Ведь автор говорит о серьезных переживаниях Онегина, надаром возникает тема самоубийства.

Что же произошло с героем? Чего не хватало ему в этом вечном празднике и почему он утратил ощущение жизни? Ответы на эти вопросы могут быть разные. Один из них заключается в том, что жизнь Онегина однообразна, в ней нет ничего нового. Как говорит Пушкин про героя,

«Проснется за полночь, и снова
До утра жизнь его готова,
Однообразна, и пестра,
И завтра то же, что вчера. (Пушкин, с. 21)

Другая причина – это пресыщение удовольствиями. Герой имеет все, что можно иметь за деньги, он не ждет от своей великолепной, но однообразной жизни ничего нового. И наконец, причину его скуки раскрывает описание дня Онегина. Оно включает прогулки, пир, удовольствия, но нет упоминания о труде или даже намека на труд, на духовную или интеллектуальную деятельность. Пушкин показывает, что наполненная удовольствиями жизнь Онегина лишена размышлений, смысла. Белинский был прав, когда говорил о том, что посредственного человека такая жизнь бы вполне устроила, но Онегин, исчерпав чувственные удовольствия, остался неудовлетворенным этой жизнью.

При чтении первой главы может показаться, что Евгений, который нигде не служит, - свободный человек, но Пушкин очень тонко показывает, что жизнь героя подчинена целому ряду правил светской жизни. Когда он гуляет на бульваре, прогулку прерывает звон брегета, то есть часов. Онегин едет в ресторан не потому, что проголодался, а потому что он обещал там встретиться с Кавериним. Времяпровождение аристократа включало общение с другими членами светского общества, это входило в своеобразный круг обязанностей.

Точно так же, хотя после обильного обеда «бокалов жажда просит», Онегин вынужден ехать в театр. Ведь светские правила обязывают посещать

места культурного отдыха. Для того чтобы читатели лучше поняли отношение Онегина к театру, Пушкин сначала приводит восприятие автором этой сферы культуры. Для автора театр – это «волшебный край», актрис и танцовщиц балета он называет «мои богини», чувствует индивидуальность их таланта и говорит, что танцовщицу можно «сменить», но каждая из них «незаменима».

Предваряя восприятие театра Онегиным, автор называет его « почетный гражданин кулис», «театра злой законодатель, непостоянный обожатель очаровательных актрис». Их этих слов становится понятно, что Онегин принадлежал к той «золотой молодежи», для которой не так важно было, что происходит на сцене. Они были активными участниками закулисной жизни, с ее интригами и соревнованием между покровителями актрис.

После восторженных слов автора о театре показан приход Онегина в театр. Во-первых, он опаздывает и бесцеремонно «идет меж кресел по ногам». Затем он обращает свой взгляд не на сцену, а на зрителей, точнее зрительниц.

«Двойной лорнет, скосясь, наводит
На ложи незнакомых дам;
Все ярусы окинул взором,
Все видел: лицами убором
Ужасно недоволен он.» (Пушкин, с. 15)

Для Онегина театр, как и бал, - возможность увидеть новое личико, чтобы затем завести знакомство. Не найдя для себя достойной цели, он приветствует знакомых мужчин, а само театральное или балетное действие его не привлекает.

« С мужчинами со всех сторон
Раскланялся. Потом на сцену
В большом рассеяньи взглянул,
Отворотился и зевнул.
И молвил? « Всех пора на смену,
Балеты долго я терпел,
Но и Дидло мне надоел». (Пушкин, с. 15)

Из этого отрывка видно, что для Онегина посещение театра – это скучная обязанность, и ходит он туда, как в клуб, где собираются люди его круга. Для

него посещение театра - это способ побывать среди «своих», напомнить о себе, отметить. Конечно, так ведет себя Онегин, который уже начал скучать. Но другого восприятия им театральной жизни автор не дает.

Итак, однообразие, суетность, постоянная необходимость находиться там, где будут все, отсутствие цели и смысла в этой круговерти – вот причины усталости и разочарования Онегина.

Устав от светской суеты и уединившись, Онегин пытается чем-либо занять себя. Сначала он обращается к творческой работе:

Онегин дома заперся,
Зевая, за перо взялся,
Хотел писать... . (Пушкин, с. 23)

Исследователи неоднократно отмечали, что пушкинская эпоха – это время, когда многие дворяне посвящали свой досуг письму: одни из них сочиняли рассказы, повести, стихи, которые позже звучали в салонах или в дружеском кругу. Других занимали общественно-политические или эстетические вопросы, и они посвящали свое время разборам произведений литературы, готовили проекты преобразований в России, вели полемику в журналах. Онегин, несмотря на свою молодость, знает свет и неплохо разбирается в людях. Он мог бы изложить свои наблюдения на бумаге, но не сделал этого, потому что не был приучен к упорному, кропотливому труду. Ведь, как говорит автор,

«...труд упорный
Ему был тошен; ничего
Не вышло из пера его». (Пушкин, с. 23)

Далее Онегин попытался уйти от скуки и тоски с помощью чтения, пытаясь в книгах найти ответы на мучительные для него вопросы. Заметим, что Пушкин не сообщает читателям, чего искал разочарованный и скучающий Онегин в книгах. Мы должны сами это представить.

«И снова, преданный безделью,
Томясь душевной пустотой,
Уселся он с похвальной целью
Себе присвоить ум чужой.
Отрядом книг уставил полку...[Пушкин, с. 23]

Однако в это время попытка чтения тоже не помогла Онегину. Он забраковал поочередно все, что удалось найти в этом отряде книг.

«Читал, читал, а все без толку;
Там скука, там обман иль бред;
В том совести, в том смысла нет;
На всех различные вериги;
И устарела старина,
И старым бредит новизна.» (Пушкин, с. 23)

Пушкин не называет здесь ни авторов, ни произведений, к которым обратился герой романа. И мы можем лишь предполагать, какие книги он отверг. По поводу этих строк очень язвительно высказывается Д.И. Писарев: « В его распоряжении находилась вся европейская литература 18 века, а он сумел только задернуть полку с книгами...Если делом сплошного отрицания занимается...взрослый человек, то можно смело утверждать, что этот бойкий господин одарен таким ленивым и неподвижным умом, который никогда не усвоит себе и не поймет ни одной дельной мысли [Писарев, с. 315] .

Какие ценности могла противопоставить литература этого времени гедонизму Онегина? На данном этапе жизни он, разочарованный в прежнем образе жизни, еще не был готов ни к чему новому. Возможно, Писарев прав, говоря о душевной лени героя, но он ошибся, отказывая Евгению в возможности изменения. Как мы увидим далее, в деревне Онегин продолжит свои духовные поиски. Он будет вдумчиво работать с книгами, ища в них ответы на бытийные вопросы. Книги станут его спутниками и позже, когда он будет искать в них забвения от любви к светской Татьяне.

А в первой главе разочарованный герой действительно оказался неспособен найти с помощью книг смысл существования. Ведь литература 18 века – это произведения либо классицизма, либо сентиментализма. В классицизме утверждались государственные ценности, а в сентиментальных повестях и романах описывался мир чувств, которыми живут герои. Служение государству Евгения не привлекало, а в глубокие чувства он, познавший

изменчивых светских красавиц, не верит. Поэтому, опираясь на собственный опыт и не найдя рецепта для возрождения к жизни, литературу он отвергает.

Видимо, в это время ему нужны были такие глобальные откровения, которых просто не существовало. Те варианты жизни, которые в книгах предлагались, его не устраивали из-за личного опыта, отсутствия высоких целей, эгоизма, знания людей.

2.4. Деревенский период и его роль в эволюции героя.

Новым этапом в жизни Онегина становится его приезд в деревню. В литературе романтизма герой нередко возрождается среди простых, естественных, людей. Такой выход, например, был у байроновского Чайд-Гарольда. Пушкин тоже отправляет Онегина в деревню, но герой не считает для себя привлекательным общество приземленных провинциальных дворян. Исключение делается только для Ленского, с которым он ведет разговоры на самые разные темы.

Касаясь этих тем, Д.И. Писарев язвительно критикует не только героев, но и Пушкина как автора романа [Писарев, с. 322-333]. Критик не верит, что разговоры героев могли быть содержательными и глубокими. Более того, он считает, что сам Пушкин « не имеет никакого понятия, о том, что значит серьезный спор, влекущий к размышлению, и какое значение имеет для человека сознание и глубоко прочувствованное убеждение» [Писарев, с. 323]. Однако приведенное Пушкиным содержание разговоров имеет очень важное значение. Ведь, как мы уже отмечали, в Петербурге Онегин во время обеда с Кавериным ни о чем серьезном не говорил, поэтому Пушкин не приводил содержание их бесед.

Именно в деревне в беседах с Ленским мы видим изменение внутреннего мира и интересов Онегина.

Меж ними все рождало споры
И к размышлению влекло:
Племен минувших договоры,
Плоды наук, добро и зло,

И предрассудки вековые,
И гроба тайны роковые,
Судьба и жизнь в свою чреду
Все подвергалось их суду. (Пушкин, с. 37)

Из этих строк можно понять, что героев интересует история («племен минувших договоры»), научные открытия и их использование («плоды наук»). Слова «добро и зло» свидетельствуют, что они рассуждают на этические темы. Их беседы имеют и философское содержание, о чем свидетельствуют строки о «вековых предрассудках». Известно, что А.С. Пушкин, как и многие его современники, задумывался о суевериях и приметах, о том, насколько они могут предсказывать реальные события. Попытку разобраться в этом он передал героям романа.

Упоминается в этой строфе о «роковых тайнах гроба». Вероятно, герои обсуждали возможность жизни после смерти; к философским темам относится и тема судьбы. Существует ли предопределенность в жизни человека или он сам ее хозяин? Эти вопросы волновали мыслящих людей 19 века; много раз обращается к ним Пушкин, размышляет на эту тему и лермонтовский Печорин. Касаются герои и темы страстей, без которых жизнь в молодости кажется неполной.

«Но чаще занимали страсти
Умы пустынных моих. (Пушкин, с. 37)

Словом, описание обедов с Ленским свидетельствует о многом. С одной стороны, оно показывает, что, оказавшись в деревне, Онегин сохранил привычку к изысканной жизни и роскоши. Недаром он угощает друга обедом, «довольно прихотливым». Но в его жизни появились раздумья на важные темы, стремление разобраться в исторических, философских и моральных проблемах. Кругозор героя уже не сводится к одежде, гастрономии, уходу за собой.

Еще одна особенность, появившаяся в Онегине, это доброта и сочувствие. В первой главе мы видели, как светский опыт озлобил Евгения, заставил презирать людей. Это подтверждают строки первой главы: «Кто жил и мыслил,

тот не может в душе не презирать людей» с. 24. О чувстве презрения к людям говорится и во второй главе:

«Хоть он людей, конечно, знал
И вообще их презирал...» (Пушкин, с. 36).

Но, видимо, в Онегине живет потребность верить в лучшие качества людей, и он готов принять другую точку зрения. Поэтому он не отвергает наивного Ленского, а ведет с ним долгие разговоры, во время которых знакомится с восприятием жизни, совершенно отличающимся от его собственного.

«Сперва взаимной разнотою
Они друг другу были скучны;
Потом понравились; потом
Съезжались каждый день верхом...» (Пушкин, с. 36)

Пушкин показывает, что общение разочарованного циника и скептика с юным романтиком, сохранившим чистоту и веру в людей, было важно для обоих. Оно не только удовлетворяло их интеллектуальные потребности, но и позволяло избавиться от односторонности взглядов.

Именно в отношениях с Ленским Онегин раскрывается по-новому.

«Он слушал Ленского с улыбкой.
Поэта пылкий разговор,
И ум, еще в сужденьях зыбкой,
И вечно вдохновенный взор, -
Онегину все было ново». (Пушкин, с. 36)

Новым для Онегина были наивность юноши, и его восторженность. Но важно то, что Евгений не хочет разочаровывать юного романтика. Он знает, каким горьким бывает расставание с иллюзиями и как пуста жизнь без веры в идеалы.

«Он охладительное слово
В устах старался удержать
И дума: глупо мне мешать
Его минутному блаженству;
И без меня пора придет;
Пускай покамест он живет

Да верит мира совершенству;
Простим горячке юных лет
И юный жар, и юный бред». (Пушкин, с. 37)

Мы видим, что Евгений способен на понимание и сочувствие, он старается не травмировать Ленского своим знанием жизни и людей. Он знает, что горькая правда может разрушить возвышенные представления о жизни, которыми живет Владимир, и выступает в роли не циника, а бережного старшего друга.

Изображая деревенского Онегина, Пушкин приводит читателей к мысли о благотворности простой сельской жизни. Ведь неслучайно он повествует о том, как живет герой в своей деревне. Его распорядок дня приближен к естественному ходу времени. Если в городе Онегин ложился спать утром, а вставал «заполдень», то в деревне его режим соответствует норме, становится более естественным:

« В седьмом часу вставал он летом
И отправлялся налегке
К бегущей под горой реке...»
Певцу Гюльнарэ подражая,
Сей Геллеспонт переплывал... (Пушкин, с. 80)

Живя в деревне, Онегин много внимания уделяет физическим занятиям: утром плавает, днем совершает конные и пешие прогулки, читает. В этой жизни нет тех излишеств, которым Онегин предавался в свете, и все это служит физическому оздоровлению героя. Пушкин, хоть и иронически, но все же показывает пользу этой жизни, характеризуя ее эпитетом «святая». Это жизнь лишена суеты, соперничества, светских амбиций и ненужных обязанностей. Она спокойна, размеренна, здорова. А вместе с физическим здоровьем в герое начинает происходить и нравственное изменение. Ведь отношения с Ленским

показывают, что Евгений становится более человечным, сочувствующим, добрым.

Живя в деревне, Онегин лишен необходимости принимать участие в светских мероприятиях, поэтому имеет много свободного времени, которое тратит, в частности, на чтение. Если в городе он высокомерно отверг все книги, то сейчас он обращается к современной литературе.

Хотя мы знаем, что Онегин
Издавна чтение разлюбил,
Однако ж несколько творений
Он из опалы исключил:
Певца Гяура и Жуана
Да с ним еще два-три романа,
В которых отразился век
И современный человек
Изображен довольно верно
С его безнравственной душой
Себялюбивой и сухой,
Мечтанью преданной безмерно,
С его озлобленным умом,
Кипящим в действии пустом. (Пушкин, с. 128-129)

Певец Гяура и Жуана – это Байрон, властитель дум молодежи в начале 19 века. Образы Байрона привлекали читателя силой характера и необузданностью страстей. В байроновском Дон Жуане Евгений мог видеть свой опыт общения с «записными кокетками». Другие книги отвечали на вопросы о характере современного человека, о месте морали в его жизни. Безусловно, разочарованный и скептический Онегин соотносил свой личный опыт и самого себя с героями современной ему литературы.

Книги Онегина отражают его духовные искания, они свидетельствуют, что он не просто читал, а анализировал, сопоставлял, соглашался с авторами и спорил с ними. И эту работу мысли и сердца видит Татьяна.

«На их полях она встречает
Черты его карандаша.
Везде Онегина душа

Себя невольно выражает
То кратким словом, то крестом
То вопросительным крючком». (Пушкин, с. 129)

Книги, как и беседы с Ленским, свидетельствуют, что Онегин в деревне живет внутренней жизнью. Он ищет ответов на важные вопросы и эмоционально откликается на прочитанное.

«Татьяна видит с трепетаньем,
Какою мыслью, замечаньем
Бывал Онегин поражен,
В чем молча соглашался он».(Пушкин, с. 129)

Итак, в романе мы, как и в романтических произведениях, видим противопоставление цивилизации и простой, « естественной» жизни. И даже если Онегин не общается с провинциальными помещиками, жизнь в деревне, среди простых людей, идет ему на пользу. Возрождается его душа, он растроганно читает письмо Татьяны и на минуту даже начинает мечтать о счастье.

Любовное общение Онегина со светскими женщинами было омрачено неизбежными разрывами. Ведь, как видно из текста романа, его возлюбленные были замужем, и значит, их отношения с Онегиным должны были рано или поздно заканчиваться. И далеко не всегда после разрыва сохранялись нежные чувства и добрые отношения. Пушкин говорит, что Онегин устал от многочисленных любовных связей, но, видимо, пребывание в свете обязывало флиртовать, выражать восторги, оказывать внимание, очаровывать. В конце концов у Евгения уже не осталось душевных сил на волокитство.

«В красавиц он уж не влюблялся,
А волочился как-нибудь;
Откажут – мигом утешался,
Изменят – рад был отдохнуть.
Он искал без упоенья,
А оставлял без сожаленья,
Чуть помня их любовь и злость». (Пушкин, с. 129)

Светский опыт общения с женщинами утомил героя, и он рад был отдохнуть от него. Но письмо Татьяны тронуло его своей искренностью,

эмоциональностью и доверчивостью. В нем звучало сильное, непосредственное чувство, это поразило героя и пробудило в нем жажду счастья.

«Но, получив посланье Тани,
Онегин живо тронут был:
Язык девических мечтаний
В нем думы роем возмутил.
И вспомнил он Татьяны милой
И бледный цвет, и вид унылой;
И в сладостный, безгрешный сон
 Душою погрузился он». (Пушкин, с. 70)

Пушкин употребляет эпитет *безгрешный*, и это означает, что Евгений мечтает о таком счастье, в котором нет места греховным мыслям и отношениям. Однако Онегин знает себя, свое непостоянство и эмоциональный износ и не хочет давать Татьяне напрасные надежды. В этом случае автор оценивает поступок Онегина как проявление благородства.

«Вы согласитесь, мой читатель,
Что очень мило поступил
С печальной Таней наш приятель.
Не в первый раз он тут явил
 Души прямое благородство». (Пушкин, с. 72)

Евгений оценил искренние чувства Тани, ее ум и «чистую, пламенную душу». Он понимает невинность и доверчивость Татьяны и хочет, чтобы она не страдала от неразделенного чувства. Об этом свидетельствует его монолог. Сначала герой говорит, что если бы хотел жениться, то не искал бы другой невесты, поскольку Татьяна для него – воплощение идеала.

«Скажу без блесков мадригальных:
Нашед мой прежний идеал,
Я верно б вас одну избрал
В подруги дней моих печальных». (Пушкин, с. 71)

А затем, желая смягчить удар, он говорит о своей неспособности к длительному чувству, о своих моральных недостатках, которые бы сделали брак несчастливым. Он показывает себя как будущего «недостойного, скучного,

сердитого, холодно-ревнивого мужа». В речи Онегина видно его желание побережь Татьяну. Он отнесся к ней с большим сочувствием, бережно, как старший любящий брат.

Когда читаешь сцену объяснения, не вполне понятно, почему Пушкин называет речь Евгения «проповедью», то есть с помощью этого глагола осуждает героя. Возможно, дело в том, что Онегин слишком долго, на протяжении пяти строф, ведет этот мучительный для Татьяны разговор. Кроме того, проповедь включает элементы поучения, назидания, и все это есть в монологе Онегина: в конце долгой речи он призывает Татьяну быть осмотрительнее и не выражать свои чувства столь открыто.

«Полюбите вы снова; но...
Учитесь властвовать собою;
Не всякий вас, как я, поймет;
К беде неопытность ведет». (Пушкин, с. 72)

Итак, изображая жизнь Онегина в деревне, Пушкин показывает героя в новом для него качестве. Но гениальность поэта проявляется в том, что, изменяясь, герой не освобождается полностью от своих недостатков. Эту же идею мы видим в «Каменном госте».

Обратимся к именинам Татьяны, Онегин появился там, поверив Ленскому, что «будут все свои». Увидев смятение Татьяны и огромную толпу чужих ему по духу людей, он рассердился и решил позлить Владимира. То, что он делает, достаточно невинно: несколько раз подряд приглашает Ольгу на танец и шепчет ей на ухо комплименты. Если бы это происходило в Петербурге, то трагедии бы не произошло. Однако Онегин не учел, что в провинции на флирт смотрят по-другому, забыл он и про пылкость и неопытность Ленского, который принял его игру за стремление соблазнить Ольгу.

Далее образ Онегина раскрывается в мотиве дуэли. В этой теме связано несколько персонажей, и прежде всего, секундант Зарецкий. Получив вызов на дуэль, Онегин в соответствии с правилами тотчас принял его.

«То был приятный, благородный,

Короткий вызов, *иль картель*:
Учтиво, с ясностью холодной
Звал друга Ленский на дуэль.
Онегин с первого движенья,
К послу такого порученья
Оборотясь, без лишних слов
Сказал, что он *всегда готов*» . (Пушкин, с. 105)

В работе Ю.М. Лотмана указывается, что в благополучном разрешении конфликтной ситуации большую роль играли секунданты. Именно секундант Ленского Зарецкий должен был попытаться примирить приятелей, но он этого не сделал ни сразу, ни перед поединком. Получив вызов, Евгений понимает ошибочность своего поведения на балу и строго судит себя:

«...Евгений

Наедине с своей душой
Был недоволен сам с собой» (Пушкин, с. 106)

И далее Пушкин подробно раскрывает причины недовольства героя собой:

Во-первых, он уж был неправ,
Что над любовью робкой, нежной
Так подшутил вечер небрежно....

Сожалеет Онегин и над упущенной возможностью примирения с Ленским:

«...Евгений,

Всем сердцем юношу любя,
Был должен оказать себя
Не мячиком предрассуждений,
Не пылким мальчиком, бойцом,

Но мужем с честью и умом. ... (Пушкин, с. 107)

Из этих строк видно, что Онегин любит своего наивного друга и осуждает себя за вспыльчивость и развязывание конфликта. Быть «пылким мальчиком» - это недостойно его возраста и жизненного опыта. Д.И. Писарев справедливо отмечал, что в поведении с Ольгой нет ничего плохого. Но Онегин, понимал, что Ленский буде задет его вниманием к Ольге, ему будет это неприятно. Тем не менее, он решил позлить юного друга. И за это Евгений ругает себя, не видя ничего достойного человека «с честью и умом».

Во внутреннем монологе Онегина видно, что он недоволен и своей вспышкой раздражения у Лариных, и тем, что ничего не сделал для снятия конфликта.

«Он мог бы чувства обнаружить,
А не щетиниться, как зверь;
Он должен был обезоружить
Младое сердце. « Но теперь
Уж поздно; время улетело...» . (Пушкин, с. 107)

Как видим, Онегин винит в создавшейся ситуации только себя как более опытного и взрослого человека. Казалось бы, он мог помириться с Ленским сейчас, когда уже осознал свою неправоту и искренне сожалеет о произошедшем. Но Пушкин объясняет, что Онегин побоялся сплетен и обвинений в трусости, которые мог распустить секундант Ленского Зарецкий - «старый дуэлянт».

«Он зол, он сплетник, он речист...
Конечно, быть должно презренье
Ценой его забавных слов,
Но шепот, хохотня глупцов...»
И вот общественное мнение!
Пружина чести, наш кумир!» (Пушкин, с. 107)

Итак, Онегин боится осуждения и насмешек со стороны общества, поэтому после вызова не позволяет себе ничего делать для примирения. Каково же авторское отношение к этому поведению героя? Автор не выражает своего мнения прямо, и нам, людям 21 века, трудно определить его позицию. Не менее сложно понять, как мы должны воспринимать поведение Онегина. С одной стороны, общественное мнение действительно играет важную роль в жизни, и, следовательно, Евгений не зря на него ориентируется. Ему, как и многим, неприятно, если о нем станут говорить как о трусливом и бесчестном человеке.

Но ранее Пушкин отмечал, что Онегин в душе «презирает» людей. Чтобы избежать дуэли, он мог бы пренебречь мнением света и объясниться с Ленским. Но оказывается, что невысоко ставя общественную оценку, герой дорожит ей, зависит от нее. Таким образом, в серьезной ситуации Евгений оказался

человеком весьма несвободным, зависящим от мнения других и «хохотни глупцов».

2.5. Значение дуэли в эволюции героя.

Для того чтобы лучше понять точку зрения автора, дуэль Онегина с Ленским рассмотрим в контексте пушкинского творчества. Вспомним повесть Пушкина «Выстрел». В ней Сильвио, загадочный и таинственный кумир армейской молодежи, не принял вызова на дуэль, следуя собственной цели. Это очень повредило ему в глазах армейского сообщества, молодежь от него презрительно отвернулась, но Сильвио стойко перенес охлаждение молодых офицеров. Ради жизни - Ленского и своей - Онегин тоже мог пожертвовать репутацией. Однако у Пушкина этот персонаж показан не как сильная личность: он обычный человек. Недаром характеризуя Евгения, Пушкин говорит: « как ты, да я, да целый свет». И противостоять мнению света Онегин не смог, такая задача оказалась ему не по плечу. Он отступил перед мнением света, испугавшись его.

Ю.М. Лотман пишет, что Евгений старался, чтобы дуэль не произошла. Исследователь отмечает, что для этого Онегин берет в качестве секунданта слугу, что было запрещено правилами. Затем он опаздывает на поединок. И наконец, секунданты должны были делать все, чтобы примирить участников дуэли. Но слуга этого не знал, а Зарецкий ничего не сделал для примирения. Поэтому роковой поединок состоялся.

Само описание дуэли пробуждает массу вопросов. Почему дуэль произошла с такого близкого расстояния? Так, сначала было отмерено 32 шага, затем с каждой стороны сделано сначала по четыре, а затем еще по пять шагов, то есть всего дуэлянтов разделяло 14 шагов. Такое расстояние почти не оставляло одному из участников шансов на жизнь, и это отчасти объясняет, почему Онегин выстрелил первым. Конечно, ему следовало не доводить дело до барьера, то есть помириться с Ленским раньше, чем они возьмут пистолеты., но этого не произошло, и начинают действовать механизмы сложившейся ситуации и прежнего дуэльного опыта.

«...Хладнокровно,
Еще не целя, два врага
Походкой твердой, тихо, ровно
Четыре перешли шага,
Четыре смертные ступени.
Свой пистолет тогда Евгений
Стал первый тихо подымать.
Вот пять шагов еще ступили,
И Ленский, жмуря левый глаз,
Стал также целить – но как раз
Онегин выстрелил.. Пробили
Часы урочные: поэт
Роняет молча пистолет» (Пушкин, с. 114)

В этом отрывке не показаны чувства Евгения, только его действия. Читатель видит, что Евгений «первый» поднимает пистолет, первый начинает целиться и первый же стреляет. Описывая дуэлянтов, Пушкин впервые называет их врагами, хотя до этого Онегин не испытывал к Ленскому никаких враждебных чувств. Но у сложившейся ситуации свои законы, и они заставляют Онегина стрелять первым. Войдя в ситуацию дуэли, противники действуют.

Автор не оправдывает Онегина, возможно, он подводит нас к мысли, что во время дуэли начинает срабатывать инстинкт сохранения жизни. Находясь под дулом пистолета и идя навстречу выстрелу противника, человек уже не рассуждает, он не хочет быть убитым, поэтому сам становится убийцей.

Дальнейшее повествование показывает состояние Онегина после выстрела. Пушкин использует слова, которые передают его потрясение и ужас от того, что произошло. После того как Ленский упал, Онегин спешит к нему «мгновенным холодом облит». Когда он слышит слова Зарецкого: «Убит », то автор снова показывает его внутреннюю реакцию:

«Убит!.. Сим страшным восклицаньем.

Сражен, Онегин с содроганьем отходит!» (Пушкин, с. 116)

Слово «сражен» Пушкин употребляет не случайно. Евгений убил Ленского физически, но себя этим поступком убил, то есть сразил духовно. Он убил и свою веру в себя как в человека, который выше других и который

может управлять ситуацией. Слово «содроганье» свидетельствует, что потрясение пронизывает его полностью, как физически, так и морально. Ведь он не испытывал к Ленскому враждебных чувств, более того, любил юного романтика.

После дуэли Онегин испытывает настолько сильные нравственные мучения, что постоянно думает об убитом Ленском. В конце концов он покидает деревню, «где окровавленная тень ему являлась каждый день». Сожаления о сделанном и муки совести изменили натуру Евгения. Если раньше он скучал и пребывал в «большом рассеянии», то теперь утратил спокойное состояние духа. Он тоскует, мучается и, пытаясь успокоиться, начинает «странствия без цели»:

«Им овладело беспокойство,
Охота к перемене мест
Весьма мучительное свойство,
Немногих добровольный крест» (Пушкин, с. 147)

В «Отрывках из путешествия Онегина» Пушкин приводит местности, где побывал Онегин, ища избавления от душевных мук. Это Нижний Новгород с его Макарьевской ярмаркой, это «берега Тавриды», то есть Крым. Посещает Онегин Кавказ - «берега Арагвы и Куры. Для понимания состояния Онегина важны строки о курорте, где он завидует старым, больным и даже парализованным:

«Онегин взором сожаленья
Глядит на дымные струи
И мыслит, грустью отуманен:
Зачем я пулей в грудь не ранен?
Зачем не хилый я старик,
Как этот бедный откупщик?
Зачем, как тульский заседатель,
Я не лежу в параличе?
Зачем не чувствую в плече
Хоть ревматизма? –ах, создатель!
Я молод, жизнь моя крепка;
Чего мне ждать? Тоска, тоска!» (Пушкин, с. 147)

Эти строки вызвали резкую критику Д.И. Писарева: « Не шутник ли этот Онегин? Вздумал нас уверять, что он завидует больным и раненым. Но он нас не обманет». [Писарев, с. 336]

Мы уже видели, что критик необъективно, а зачастую и враждебно трактует образ Онегина. Какой же смысл имеют эти слова героя? Думается, Пушкин хотел показать ими глубину душевных мучений Евгения, который полагает, что физическая боль могла бы уменьшить его нравственные страдания. Он считает, что сосредоточенность на физической боли переключила бы его с душевной боли. А в словах, где он завидует «хилому старику», видно сожаление, что он молод, и мучиться ему еще очень долго.

Начиная писать роман, Пушкин не знал, какова будет эволюция героя. Поскольку после 1825 года привести Онегина к активной общественной жизни стало невозможно, Пушкин пытается показать его нравственное и эмоциональное возрождение. Оно происходит в восьмой главе, когда Евгений снова появляется в высшем свете. Пушкин показывает читателю социальное одиночество героя. Эта идея реализуется, во-первых, в описании:

«Но это кто в толпе избранной
Стоит безмолвный и туманный?
Для всех он кажется чужим». (Пушкин, с. 144)

Как мы помним, на заре юности Евгений умел легко и непринужденно общаться, и свет положительно относился к нему, определяя это словами « очень мил». Вернувшийся в столицу Евгений молчалив и внутренне отчужден от « толпы избранной». Пушкин показывает одиночество героя в толпе. Ведь Онегин, так много переживший и перестрадавший, теперь внутренне отличается от светских дам и кавалеров.

Первым наглядным проявлением нового Онегина стала его встреча с Татьяной. Евгения поразило бесстрашие и самообладание Татьяны, в которой он, не увидел « и следов Татьяны прежней». Показательно, что при этой встрече Онегин ведет себя не как искушенный в светском общении человек, он словно теряет дар речи:

« С ней речь хотел он завести
И – и не мог. Она спросила,
Давно ль он здесь, откуда он?» (Пушкин, с. 149)

Пушкин показывает, что в возникновении любви Онегина важную роль сыграли несколько факторов. Во-первых, это перемены, произошедшие в самом Онегине. Перестрадавший и измученный своей совестью, он способен теперь на глубокие чувства, а его понимание людей открыли для него тот путь, которым прошла Татьяна. Онегина поразили изменения в Татьяне, ее закрытость, неприступность и загадочность. Загадка заставила его думать о Татьяне и произошедшей в ней перемене. При этом он не мог не понять незаурядность Татьяны: ведь за короткое время она из « смиренной, робкой и простой» деревенской девушки превратилась в «неприступную богиню роскошной, царственной Невы ». Это потребовало от нее усвоения законов высшего света, умения вести светские беседы, общаться с разными людьми и владеть собою. Заурядный человек не справился бы с такой задачей, и Евгений понимает это.

Далее, Татьяна в ее новом облике соответствует его представлениям об идеальной светской женщине. Ведь она чудесным образом соединила в себе достоинство и простоту, в ней отсутствует манерность и желание нравиться окружающим, однако нет и высокомерия:

«Она была нетороплива,
Не холодна, не говорлива,
Без взора наглого для всех,
Без притязаний на успех.
Без этих маленьких ужимок,
Без подражательных затей...
Все тихо, просто было в ней.
Она казалась верный снимок
Du comme il faut». (Пушкин, с. 149)

Пушкин пишет по-французски слово, в переводе означающее благородство. Итак, для окружающих Татьяна казалась олицетворением достоинства, простоты и благородства. В этой героине чувствуется ум и внутренняя самодостаточность, которая так потрясла Онегина.

И наконец, Евгения занимает вопрос, сохранились ли в Татьяне те чувства, о которых она когда-то писала, или в настоящее время он для нее совершенно ничего не значит. Самолюбивому Онегину даже после всех его внутренних изменений это не безразлично. В любом случае мы видим, что в общении с Татьяной Евгений утрачивает свою светскость, он становится неловким и теряет привычную бойкость разговора. Пушкин показывает, как приглашенный в дом Татьяны Онегин ожидает с ней встречи.

« Онегин вновь часы считает,
Вновь не дождется дню конца.
Но десять бьет; он выезжает,
Он полетел, он у крыльца,
Он стрепетом к княгине входит» (Пушкин, с. 150)

Нетерпение Евгения, ожидание им предстоящей встречи передают слова « часы считает», « не дождется». Еще ярче его состояние передают слова « он полетел», «с трепетом входит ».

И какой же контраст показывает Пушкин между ожиданием встречи и тем, как она проходит:

« Татьяну он одну находит,
И вместе несколько минут
Они сидят. Слова нейдут
Из уст Онегина. Угрюмый,
Неловкий, он едва-едва
Ей отвечает. Глова
Его полна упрямой думой.
Упрямо смотрит он: она
Сидит покойна и вольна » (Пушкин, с. 150)

В возникновении любви Онегина сыграли роль и равнодушие Татьяны, в сравнении с ее страстным письмом оно возбуждало интерес героя. Но не меньшее значение имело то обстоятельство, что сам Онегин стал другим. Он

столько перестрадал, что стал эмоционален. и и оказался способен на глубокое и сильное чувство.

«Сомненья нет: увы Евгений
В Татьяну как дитя влюблен;
В тоске любовных помышлений
И день и ночь проводит он» . (Пушкин, с. 154)

Искренность этого чувства Пушкин передает сравнением « как дитя» и описанием действий Онегина. Теперь Евгений не рассчитывает каждый свой шаг, а ведет себя непосредственно, так как велит ему вспыхнувшая любовь. Он старается видеть Татьяну каждый день, счастлив, если ему удастся прикоснуться к ней или освободить ей дорогу. Онегин ведет себя с Татьяной как средневековый рыцарь или преданный слуга:

« Он счастлив, если ей накинёт
Боа пушистый на плечо,
Или коснется горячо
Ее руки или раздвинет
Пред нею пестрый строй ливрей,
Или платок подымет ей.. (Пушкин, с. 154)

Исследователи справедливо отмечают, что в романе использован принцип зеркальной композиции. В начале романа Татьяна от безответной любви к Онегину страдала и даже болела. А влюбившись в Татьяну -княгиню уже Онегин заболевает от неразделенных чувств:

« Бледнеть Онегин начинает:
Ей иль не видно, иль не жаль;
Онегин сохнет, и едва ль
Уж не чахоткою страдает» (Пушкин, с. 154)

Заболевшему Онегину врачи советуют ехать на курорт, «к водам», но он не может уехать из-за сильнейшей потребности *видеть* и *слышать* Татьяну, о чем пишет ей в письме.

«Нет, поминутно **видеть** вас,
Повсюду следовать за вами,
Улыбку уст, движенье глаз
Ловить влюбленными глазами.
Внимать вам долго, понимать
Душой все ваше совершенство...» (Пушкин, с. 155)

Пушкин показывает, что любовь Онегина сильная и возвышенная. Это чувство лишено греховности, ведь он даже не мечтает о физической близости. Для поддержания жизни герою достаточно **видеть** предмет своей страсти:

«Я знаю: век уж мой измерен,
Но чтоб продлилась жизнь моя,
Я утром должен быть уверен,
Что с вами днем **увиджусь** я». (Пушкин, с. 156)

Когда «сердечное страданье» стало для Онегина невыносимым, он пишет письмо. Любовь открыла ему новый смысл жизни, заставила отказаться от прежних, важных для него ценностей. Он понял, что личная свобода не дает ощущение счастья, сейчас для Онегина оно заключается в эмоциональной близости и разделенной любви. В письме к Татьяне он горько сожалеет о том, что не состоялось, и винит в этом себя:

Несмотря на холодность Татьяны, он бесстрашно открывает ей свою душу и ведет себя искренне, хотя и опасается «горького презренья» с ее стороны. По мнению Пушкина, любовь делает человека уязвимым: ведь желая добиться понимания, Евгений знает об опасности быть непонятым и даже осмеянными, но все-таки не в силах молчать, открывает свою душу.

Например, он откровенно говорит о своих ошибках в восприятии жизни:

«Чужой для всех,
Ничем не связан,
Я думал: вольность и покой
Замена счастью. Боже мой!
Как я ошибся, как наказан.» (Пушкин, с. 156)

На наш взгляд, Онегин напрасно так обвиняет себя. Мы помним, в каком состоянии эмоциональной усталости и даже износа он приехал в деревню. Его

душа была просто неспособна на любовь. И кроме того, прав Белинский, который говорил, что Татьяна психологически была для Онегина ребенком, и разница в восприятии жизни не позволила бы развиться чувству любви. Так что упреки Онегина самому себе не совсем справедливы.

Пушкин приводит Онегина к эмоциональному возрождению. Свидетельством эволюции героя стала его способность любить. В условиях реакции Пушкин не видел для героя другого пути реализации личности. Поэт использует в романе открытый финал. Читатель не знает, как переживет Онегин свое сильное, глубоко духовное чувство. Разрушит оно Евгения или станет опорой в жизни, - каждый читатель должен решить сам.

Заключение

Восприятие романа 19 веке в значительной степени зависело от эстетических исканий того времени, а также от общественно-политических воззрений критиков. Так, Белинский в статьях о романе уделяет внимание проблемам и художественным концепциям, которые были актуальны для первой половины 19 века. Это проблемы народности, историзма. Связи романа с жизнью. Разделяя мнение Пушкина о том, что предметом искусства может быть любое явление, критик сочувственно и объективно подходит к образу главного героя романа, объясняет причины разочарования героя и видит его положительную психологическую эволюцию.

Д.И. Писарев подходит к герою и А.С. Пушкину с классовых позиций. Он считает, что поэт не должен был посвящать свое произведение представителю аристократии. В Онегине критик не видит положительных качеств и отказывает герою в психологической эволюции. Хотя работа Писарева не лишена тонких наблюдений над образами, в целом она очень критична и тенденциозна. Психологическую драму героя, его муки совести и эволюцию критик не видит.

В конце 20 века Образ Онегина знакомит нашего современника с рядом важных проблем. Это проблемы поведения, роли интересов и труда в жизни человека, проблемы смысла жизни, проблемы внутренней свободы и зависимости от общественного мнения. Все названные проблемы и образ главного героя делают роман актуальным и нужным для современного читателя.

Литература

Список источников

1. Пушкин А.С. Евгений Онегин / Полное собрание сочинений в 10 томах, Т. 5.-Л.: Наука, 1978.
2. Белинский В.Г. Сочинения Александра Пушкина. Статьи 8, 9 //Собр. Соч. в трех томах./ под ред. Ф.М. Головенченко. Т.3.- М.: ОГИЗ, 1948, с. 495- 567.
3. Писарев Д.И. Пушкин и Белинский// Сочинения в 4-х томах/под ред. Ю.С. Сорокина.Т.3.- М.: ГИХЛ, 1956, с.306-364.

Исследования

- 1.Благой Д.Д. Мастерство Пушкина. - М., 1994.
2. Бонди С.М. Пушкин.- М., 1986.
3. Бродский Н.Л. «Евгений Онегин». Роман А. С. Пушкина.- М., 1964.
4. Долинина Н.Г. Прочитаем Онегина вместе. – М., 1998.
5. Кошелев В.А. Онегина воздушная громада. – СПб., 1999.
6. Лотман Ю.М. «Евгений Онегин». Комментарий. - Л., 1980.
7. Маймин Е.А. Пушкин. Жизнь и творчество. - М., Наука, 1981.
8. Макогоненко Г.П. «Евгений Онегин» А.С. Пушкина. - М., 1971.
9. Немзер А. «Евгений Онегин» и творческая эволюция Пушкина. - Саратов, 1999.

10. Онегинская энциклопедия: В 2 т./Под общ. ред. Н.И. Михайловой. - М.:
Русский путь, 1999.