

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. Астафьева
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Факультет исторический

Кафедра всеобщей истории

Мистратова Алёна Юрьевна

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Реализация культурно-антропологического подхода на уроках
истории с использованием мемов (на примере политических
портретов лидеров стран Восточной Европы 1990-х гг.)

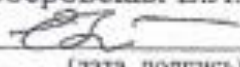
Направление подготовки 44.03.05: Педагогическое образование с двумя
профилями

Направленность (профиль) образовательной программы история и
обществознание

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав.кафедрой всеобщей истории

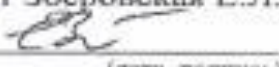
к. и. н., доцент Зберовская Е.Л.

25.06.2020 

(дата, подпись)

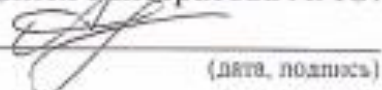
Руководитель

к. и. н., доцент Зберовская Е.Л.

25.06.2020 

(дата, подпись)

Обучающийся Мистратова А. Ю.

25.06.2020 

(дата, подпись)

Дата защиты 7 июля 2020г.

Оценка отлично
(подпись)

Красноярск 2020

Оглавление

Введение	4
ГЛАВА 1. РАЗВИТИЕ СТРАН ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В 1990-Х ГГ. В КУЛЬТУРНО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ	14
1.1. Сущностная характеристика культурно-антропологического подхода в педагогике	14
1.2. Польша в 1980-1990-х гг.	17
1.2.1. «Бархатная революция» в Польше	17
1.2.2. Президентство Л. Валенсы (1990—1995 гг.).....	21
1.2.3. Президентство А. Квасьневского (1995 – 2000 гг.)	26
1.3. Венгрия в 1990-х.	32
1.3.1. Венгрия в переходный период (1989-1990 гг.)	32
1.3.2. Президентство А. Генца (1990-2000 гг.).....	35
1.4. Чехословакия в 1990-х.	40
1.4.1. Чехословакия в переходный период (конец 1980-х гг.).....	40
1.4.2. Президентство В. Гавела	46
1.5. Болгария в 1990-х гг.	48
1.5.1. Болгария в переходный период	48
1.5.2. Роль Ж. Желева в политической трансформации Болгарии.....	51
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОСВЕЩЕНИЯ РОЛИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЛИДЕРОВ СТРАН ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В.....	61
1990-Е НА СТРАНИЦАХ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКОВ	61
2.1. Общая характеристика требований к современным школьным учебникам	61
2.2. Анализ современных российских учебников по всеобщей (новейшей) истории	65
ГЛАВА 3. КОМПЛЕКС МЕМОВ «ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЛИДЕРЫ СТРАН ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В 1990-Е ГГ.» И ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НА УРОКЕ	78
3.1. Характеристика комплекса мемов и методические рекомендации по его применению.....	78

3.2. Использование комплекса мемов «Политические лидеры стран Восточной Европы в 1990-е гг.» в рамках технологии кейс-стади.....	80
Заключение.....	88
Список источников и литературы.....	89
Приложения.....	98

Введение

Издревле педагоги думали, как оптимизировать познавательную деятельность учащихся, заинтересовать их. Одним из способов решения этих задач стало использование принципа наглядности. Известный чешский педагог Ян Амос Каменский еще в XVII в. первым теоретически обосновал наглядность как основополагающий принцип в обучении.

За прошедшие столетия менялись подходы к использованию наглядности в образовательной деятельности, изменялись и сами зрительные способы выражения информации. В настоящее время набирает популярность такой вид изобразительной наглядности, как мем. Понятие «мем» (meme от греческого «подобие») искусственно создано британским генетиком Ричардом Докинзом в 1976 г. для книги «Эгоистичный ген». Под мемом он понимал «культурную единицу». Понятие «культурные единицы» находит все большее применение в гуманитарных науках, в т.ч. и в антропологии.

Одной из методологических основ базового для учителя истории документа - историко-культурного стандарта - является культурно-антропологический подход. Он подразумевает, что в изучении прошлого внимание сосредотачивается на личности человека, его месте в истории; изучается опыт выдающихся личностей и повседневная жизнь людей, диалог культур в едином историческом пространстве.

В соответствии с линейной системой в 10 классе обучающиеся знакомятся с новейшей историей. Одной из ключевых проблем этого периода являются достижения и кризисы «реального социализма», в том числе «бархатные» революции в Восточной Европе и демократизация восточноевропейских государств. Пласт информации по этому вопросу огромен, но в школьной программе на него отводится очень мало времени. Изучение этого периода происходит через призму деятельности политических лидеров, и одним из способов эффективной передачи и усвоения знаний является мем. Сжатое, сконцентрированное в виде мемов знание запомнится быстрее, чем большой текст. Кроме того, использование

мемов заинтересует учеников, поскольку сейчас мем – это важный элемент молодежной культуры, сленг, облеченный в форму рисунков. Таким образом, внимание к мему как к закодированной исторической информации, позволяющей решать образовательные задачи на уроке, постоянно возрастает.

Степень изученности темы

Избранная нами тема предполагает комплексный междисциплинарный характер исследования. Ее изучение лежит в плоскости истории и методики ее преподавания. В связи с этим мы обратились к исследованиям, посвященным наглядности в целом как методу обучения истории и мему в частности, интерпретации культурно-антропологического подхода в современном школьном образовании. Третью группу работ составили труды ученых по истории постсоциалистических стран Восточной и о лидерах этих стран.

Наглядность как метод обучения истории всегда привлекала педагогов, но в последние годы, в связи с цифровизацией общества и образования, они стали особенно востребованы. Появились новые методы, такие как исторический комикс, мем, интерактивные карты и др.

Еще в начале 2000-х в свет вышла книга М. В. Коротковой «Наглядность на уроках истории». В работе обобщен опыт использования наглядных средств на уроках истории, а также приведены примеры использования некоторых традиционных приемов в новых методических ракурсах.¹

Предпринимаются попытки дать новую оценку потенциала использования исторических карт в обучении истории. Этому посвящена работа С.С. Атласовой и Т.И. Кельциновой.²

¹ Короткова М.В. Наглядность на уроках истории. М.: ВЛАДОС, 2000. – 176 с.

² Атласова С. С., Кельцинова Т. И. Развитие картографических знаний на уроках истории // Евразийский Союз Ученых. 2014. №8-3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-kartograficheskikh-znaniy-na-urokakh-istorii> (дата обращения: 22.06.2020).

Методику работы с иллюстрированным словарем, исторической открыткой и комиксами предложили Н.В. Чернова и Н.Н. Макарова. Авторы также указали на достоинства и недостатки данных методик.¹

Стоит отметить, что исследователями уже предпринимались попытки изучить мем как метод обучения истории. Так, Н.С. Ивахин в своей статье «Использование интернет-мемов на уроках истории» приводит примеры таких «образовательных мемов» и делает вывод, что они имеют значительный потенциал, поскольку сочетают в себе информативность и развлекательный характер.²

Когнитивный потенциал мемов исследовал также А.М. Калугин. Его статья «Интернет-мемы как средство формирования интереса у учащихся к уроку истории» показывает, что мемы значительно влияют на мотивацию школьников к изучению истории, поскольку создают «положительные впечатления», а значит, пробуждают стремление к познанию.³

Большинство статей, касающихся мемов как метода обучения, описывают их потенциал. Тем не менее, важно не только осознавать плюсы мемов, но и уметь их создавать и использовать. Эту проблему педагогам еще предстоит проработать.

Культурно-антропологический подход является базовым в рассмотрении нашей темы. Он привлекает особое внимание исследователей в связи с закреплением его в ИКС по отечественной истории и проекте по всеобщей истории.

В 2017 г. на базе Алтайского государственного педагогического университета состоялась конференция «Культурно-антропологическая парадигма: практика реализации в условиях компетентностной модели

¹ Чернова Н. В., Макарова Н. Н. Наглядные методы обучения и проектные методики на уроке истории // ПНиО. 2018. №6 (36). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/naglyadnye-metody-obucheniya-i-proektnye-metodiki-na-uroke-istorii> (дата обращения: 22.06.2020).

² Ивахин Н.С. Использование интернет-мемов на уроках истории [Электронный ресурс] // Рязанский институт развития образования. URL: <http://rirorzn.ru/upload/iblock/71c/71c014197afaea45d29a3db10b009f0c.pdf> (дата обращения 01. 03. 2020)

³ Калугин А.М. Интернет-мемы как средство формирования интереса у учащихся к уроку истории // Вестник науки и образования. 2017. №12(36). С. 88-91.

образования». Доклады участников конференции посвящены динамике взаимодействия образования и культуры, проблеме согласования идей культурно-антропологической парадигмы с реалиями современного образования и т.д. Так, в статье К.К. Бегалиновой и М.С. Ашиловой показано, что магистральной линией культурно-антропологической модели образования является синтез старого и нового, инновационного и традиционного в системе образования.¹

Попытку выделить особенности культурно-антропологического подхода к изучению истории предприняла Т. Х. Дебердеева. Автор приходит к выводу, что его реализация требует огромное количество времени, которого у учителей всегда не хватает.²

Некоторые исследователи, в частности, Н.В. Останина, О.А. Проховник, О.А. Степанчук, О.Н. Михайлова, изучали перспективы антропологического подхода в современном образовании. Однако авторы не предлагают способов, как учителю в условиях нехватки времени успеть реализовать данный подход.

Третью группу работ представляют исследования по истории стран Восточной Европы в конце XX – начале XXI вв. При этом наибольшее внимание уделено истории Польши, Венгрии, Болгарии и Чехословакии – ключевых стран региона.

Среди работ, посвященных Польше, особого внимания заслуживают труды Л. С. Лыкошиной о «польско-польской войне». Автор ищет истоки нынешней политической борьбы в Польше в периоде 1990-х гг.³

¹ Бегалинова К.К. Культурно-антропологические парадигмы современного образования // Материалы международной научной конференции «Культурно-антропологическая парадигма: практика реализации в условиях компетентностной модели образования» (г. Барнаул, 21-22 сентября 2017 г.). Барнаул: АлтГПУ, 2017. 361 с.

² Дебердеева Т.Х. Особенности культурно-антропологического подхода к изучению истории // Педагогическая лаборатория. 2017. №1. С. 24-28.

³ Лыкошина Л. С. «Польско-польская война»: Политическая жизнь современной Польши. М: ИНИОН РАН, 2015. 258 с.

Предпосылки упадка социалистического режима рассматриваются в работе В. Себастьяна.¹

Кроме того, Л.С. Лыкошина представила политический портрет президента Польши А. Квасьневского.² Ему также посвящена работа Я. Мачейка, где большее внимание он уделяет личностным характеристикам А. Квасьневского.³

Политический портрет президента Леха Валенсы создает А.А. Лютомский. По его мнению, биография Валенсы во многом предопределила его политику.⁴

Анализ положения президента в политической системе Польше проводит Дж. Чапала.⁵

Историю Польши в 90-е гг. нельзя представить без профсоюза «Солидарность». Его возникновение и деятельность изучила Л. Гусейнова.⁶

В историографии демократической Венгрии также прослеживаются несколько направлений. Наибольший интерес представляют работы корейского историка Ким Дэ Суна, посвященные биографии президента Арпада Генца, развитию его политических взглядов и рождению венгерской демократии.⁷

Венгерский круглый стол 1989 года как механизм общественно-политической трансформации рассматривается в работе В.В. Серенковой.⁸

¹ Sebestyem, V. Rewolucja 1989. Jak doszlo do upadku komunizmu / Victor Sebestyem. – Wrocław : Wydawnictwo Dolnoslaskie, 2009. – 453 s.

² Лыкошина Л. С. Политический портрет Александра Квасьневского // Политический портрет Александра Квасьневского. 2001. №2001. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskiy-portret-aleksandra-kvasnevskogo> (дата обращения: 03.05.2020).

³ Machejek J. Kwasniewski: «...nie lubie tracic czasu.»- Lodz, 1995. — 206 S.

⁴ Лютомский, А.А. Лех Валенса: рождение лидера / А.А. Лютомский // Роль личности в истории: реальность и проблемы изучения: науч. сб. (по материалам 1-й Международной научно-практической Интернет-конференции) / редкол. В. Н. Сидорцов (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2011. – С. 101–106.

⁵ Ciapala J. Prezydent w systemie ustrojowym Polski (1989-1997). - Warszawa, 1999.

⁶ Гусейнова Л. Образование независимого профсоюза "Солидарность" в Польше // Гилея: Научный вестник. 2015. № 94. С. 97-100.

⁷ Kim, Dae Soon The Transition to democracy in Hungary. Arpad Goncz and the post-communist Hungarian presidency. – New York: Routledge, 2013. – 253 s.

⁸ Серенкова В. В. Венгерский круглый стол 1989 года как механизм общественно-политической трансформации // Ретроспектива: Всемирная история глазами молодых исследователей. 2015. №9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vengerskiy-kruglyy-stol-1989-goda-kak-mehanizm-obschestvenno-politicheskoy-transformatsii> (дата обращения: 03.05.2020).

Процесс системной трансформации в Венгрии в политической и экономической областях, а также в сфере внешних связей проанализирован в работе М. А. Усиевич.¹

В историографии Чехословакии в период 1990-х гг. наибольшее внимание посвящено деятельности президента В. Гавела. Стоит отметить работы Э. Г. Задорожнюк. Автор анализирует эволюцию политических воззрений и деятельности на посту президента В. Гавела.² Особенности формирования политического имиджа Вацлава Гавела на начальном этапе исполнения полномочий президента Чехословакии исследуют Ю. П. Суслов и А.С. Толкалов.³

В историографии Болгарии стоит выделить сборник «Болгария в XX веке. Очерки политической истории», освещающий наиболее дискуссионные вопросы болгарской истории.⁴ Стоит отметить, что роль болгарской интеллигенции активно изучается через призму деятельности президента Желю Желева – этому посвящена работа Е. Л. Валева.⁵

Несмотря на значительное количество работ по истории Восточной Европы, до сих пор остаются неизученные проблемы, в частности, о роли личности в событиях 1990-х. Культурно-антропологический аспект проблемы практически не представлен в историографии.

Таким образом, историографический обзор позволяет заключить, что современные исследователи солидарны в высоком потенциале культурно-антропологического подхода в историческом образовании, применимости мемов как наглядных средств информации, однако, сами приемы и

¹ Усиевич М. А. Венгрия: 10 лет реформ // Современная Европа. 2000. №4 (4). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vengriya-10-let-reform> (дата обращения: 04.05.2020).

² Задорожнюк, Э.Г. Политический портрет президента-драматурга Вацлава Гавела / Э.Г. Задорожнюк // Политические лидеры и стратегии реформ в Восточной Европе. Сб. статей, обзоров и рефератов / РАН, ИНИОН, Центр науч.-информ. исслед. глобальных и региональных проблем; отв. ред. Л.Н. Шаншиева [Электронный ресурс]. – М., 2003.

³ Суслов Ю.П. Толкалов А.С. Особенности формирования политического имиджа Вацлава Гавела на начальном этапе исполнения полномочий президента Чехословакии (1989 – 1993 гг.) // Известия Саратовского университета. Социология. Политология. 2014. №4. С. 90-96.

⁴ Болгария в XX веке. Очерки политической истории. М.: Наука, 2003.

⁵ Валева Е.Л. Желю Желев - философ во главе государства // Политические лидеры и стратегии реформ в Восточной Европе. Сб. статей, обзоров и рефератов / РАН, ИНИОН, Центр науч.-информ. исслед. глобальных и региональных проблем; отв. ред. Л.Н. Шаншиева [Электронный ресурс]. – М., 2003. С. 11-30.

механизмы возможной реализации остаются вне исследовательского поля. Пока не получил достаточного внимания и личностный фактор в исторических, переломных событиях конца XX века – «бархатных революциях» 1989 г. и последовавших в 1990-е гг. общественных трансформациях.

Объектом исследования является потенциал культурно-антропологического подхода на уроках новейшей истории;

Предмет исследования — использование мемов на примере изучения политических портретов лидеров Восточной Европы в 1990-е гг. в рамках культурно-антропологического подхода.

Цель работы – проведение культурно-антропологического анализа исторического материала на примере темы «Политические лидеры стран Центральной и Юго-Восточной Европы в 1990-е гг.» с использованием мемов.

В соответствии с поставленной целью необходимо выполнить следующие задачи:

- 1) дать сущностную характеристику антропологического и культурного подходов в педагогике
- 2) изучить требования к реализации культурно-антропологического подхода в школе
- 3) определить место изучаемой темы в школьном курсе истории
- 4) проанализировать материал современных школьных учебников по данной теме
- 5) представить политические портреты лидеров стран Восточной Европы
- 6) разработать комплекс мемов о политических лидерах стран Восточной Европы в 1990-х, позволяющий реализовать культурно-антропологический подход на уроках истории.
- 7) предложить вариант использования комплекса на уроке (методическую разработку урока).

Источники

В работе используются источники разного типа. Первую группу составляют нормативные акты, в частности, Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования.¹ Этот документ задает основной вектор всего российского школьного образования.

Кроме того, анализируется Концепция нового учебно-методического комплекса по всемирной истории.² В ней актуализируется сущность культурно-антропологического подхода в российском образовании, а также прописаны ключевые понятия и персоналии по курсу Новейшей истории.

Используется также Приказ о федеральном перечне учебников³, позволяющий понять, какие издания рекомендуются Министерством просвещения для обучения.

Вторую группу источников составили учебно-методические материалы, в первую очередь учебники. В работе проанализированы пять учебников для 10-11 классов по Всеобщей истории от ведущих издательств – «Дрофа» и «Вентана-Граф» (входят в корпорацию «Росучебник») и «Просвещение».

Кроме того, используются рабочие программы по всеобщей истории⁴ и поурочные разработки к учебнику А.О. Сороко-Цюпы⁵ от издательства «Просвещение». В целом УМК определяют подход к решению намеченных во ФГОГС и ИКС задач, позволяют определить место изучаемой темы в школьном курсе истории.

Третья группа представлена собственно историческими источниками.

¹ Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования // Министерство образования и науки Российской Федерации. Документы. URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения 20. 02.2020)

² Концепция нового учебно-методического комплекса по всемирной истории [Электронный ресурс]- URL: http://www.tsput.ru/his_seminar/progect.pdf (Дата обращения: 4.04. 2020)

³ Приказ о федеральном перечне учебников [Электронный ресурс] URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/1a542c2a47065cfbd1ae8449adac2e77/> (Дата обращения: 19.04.2020)

⁴ Всеобщая история. Рабочие программы. Предметная линия учебников «Сферы». 5–9 классы: пособие для учителей общеобразоват. Учреждений. М.: Просвещение, 2012. 176 с.

⁵ Несмелова М.Л. История. Всеобщая история. Новейшая история. Рабочая программа. Поурочные рекомендации. 10 класс : учеб. пособие для общеобразоват. организаций : базовый и углубл. уров-ни / М. Л. Несмелова, Е. Г. Середнякова, А. О. Сороко-Цюпа. — М. : Просвещение, 2020. — 208 с.

Анализируются исторические документы, в частности, Соглашение Венгерского круглого стола 1989 г.¹

В работе использовались источники личного происхождения: работы и интервью самих политических лидеров (например, статья В. Ярузельского² и интервью А. Квасньевского³). Кроме того, привлекались материалы периодических изданий.⁴

Интерес также представляют источники личного происхождения: автобиографии, научные труды и публичные речи политических лидеров. Например, диссертация Ж. Желева⁵ показывает его отношение к демократии, речь В. Гавела «Политика и совесть»⁶ раскрывает его понятие «аполитичная политика», а автобиография Л. Валенсы⁷ показывает, что он чувствовал, и о чем думал в трудное время строительства демократии. Эта категория источников особенно важна при изучении деятельности политиков через призму культурно – антропологического подхода.

Методология исследования

Основополагающим в исследовании избранной темы стал культурно-антропологический подход (интерпретация подхода применительно к теме рассматривается в п. 1.1.). Основными методами исследования являются общенаучные: анализ и синтез, сравнение, абстрагирование и моделирование и специально-исторические методы: проблемно-хронологический, позволивший рассмотреть события в исторической динамике; сравнительно-исторический, с помощью которого мы осуществляли сравнение

¹ Agreement about the Commencement of Substantial Political Negotiations between the Hungarian Socialist Workers' Party, the Members of the Opposition Roundtable and the Organizations of the Third Side, 10 June 1989. [Электронный ресурс] URL: http://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/1_13161 (дата обращения: 19.05.2020)

² Ярузельский В. Можно ли было избежать введения военного положения в Польше в 1981 году? // Новая и Новейшая история. 2008. №4. С. 100-121.

³ Kwasniewski A. Wywiad dla tygodnika «Nowiny Kurier» : to nie zydzi opuscili Polsce, to Polska opuscila zydow, W-wa, 27 marc.1998r. // Ibid. — S.86-89.

⁴ Президент Венгрии играет в МХАТе // Коммерсантъ, 1992. № 15 [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/27418> (дата обращения: 22.05.2020)

⁵ Желев Ж. Диссертацията. Определението на материята и съвременното естествознание. – София, Фондация «Д-р Желю Желев», 2010. С. 26.

⁶ Гавел В. Политика и совесть [Электронный ресурс] URL: https://royallib.com/read/gavel_vatslav/politika_i_sovest.html#0 (Дата обращения: 22.05.2020)

⁷ Walensa, L. Droga do wolnosc / Lech Walesa. – Warszawa: Swiat Ksiazki, 1991. – 290 s

исторической ситуации в постсоциалистических странах, сравнительно-типологический метод, опираясь на который мы выявляли общее и особенное в поведении и деятельности лидеров Восточной Европы 1990-х гг.

Для анализа и сравнения современных УМК по истории был применен контент-анализ.

Структура работы.

Работа включает три главы. Первая глава посвящена событиям 1990-х гг. в странах Восточной Европы – Польше, Венгрии, Чехословакии, Болгарии. Дается характеристика «бархатных революций» и политики президентов рассматриваемых государств в 1990-е г. Оценивается влияние политических лидеров на события в стране, их значимость в истории через призму культурно-антропологического подхода.

Во второй главе анализируются требования, предъявляемые к современным учебникам по истории. Дается характеристика содержания и методического аппарата по изучаемой теме наиболее популярных учебников по всеобщей истории.

В третьей главе представлен комплекс мемов о политических лидерах и событиях 1990-х в странах Восточной Европы и представлена методическая разработка урока с его применением.

ГЛАВА 1. РАЗВИТИЕ СТРАН ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В 1990-Х ГГ. В КУЛЬТУРНО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ

1.1. Сущностная характеристика культурно-антропологического подхода в педагогике

Антропологический подход в педагогике - это система теоретических положений, ориентированных на человека как предмет познания, выполняющая гносеологическую, прогностическую и нормативно-практиологическую функции в педагогическом знании.¹

Антропологическая мысль пронизывает историю человечества с древних времен, поэтому на сегодняшний день накопилось много разнообразных фактов, концепций, теорий образования и воспитания, которые не дают целостного понимания антропологического подхода.

В нашем исследовании мы обратимся к таким категориям антропологического подхода, как «личность», «индивидуальность», «самореализация», «саморазвитие», «самовоспитание», «самостоятельность», «диалогическое взаимодействие».²

Антропологический подход реализует несколько функций. Ключевыми при этом являются три функции:

1. Гносеологическая. Эта функция реализуется следующим образом: она начинается с постановки проблемы на основе уже существующего знания. А для разрешения проблемы необходимо новое знание, имеющее значение факта³, который используется в гносеологии для обозначения определенной формы человеческого знания. Таким образом,

¹ Фирсова А.Е. Положение антропологического подхода в современном методологическом знании // Молодой ученый. 2013. №3(50). С. 504-509.

² Фирсова А. Е. Сущностные характеристики антропологического подхода в педагогике // Известия ВГПУ. 2012. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnostnye-harakteristiki-antropologicheskogo-podhoda-v-pedagogike> (дата обращения: 17.05.2020).

³ Копнин П.В. Гносеологические и логические основы науки. М. : Мысль, 1974. - 568 с.

антропологический подход в современном знании выполняет гносеологическую функцию - функцию познания.

2. Прогностическая. Эта функция дает возможность выдвижения и обоснования предположений о путях совершенствования учебного и воспитательного процессов. В основе развития педагогики лежит обобщение практической деятельности людей в деле подготовки к жизни подрастающих поколений. Особое значение приобретают междисциплинарный прогностический анализ целеполагания и стандартизации в образовательной деятельности, исследование путей и методов гуманизации и гуманитаризации, дифференциации и др. в сфере образования.¹

3. Нормативно-праксиологическая. Антропологический подход в данном контексте выступает как система основных положений, вытекающих из теории и служащих регулятивом для практики, т.е. для разработки принципов осуществления практической деятельности.

Стоит отметить, что с позиций антропологического подхода преимущественное внимание уделяется межличностному и межгрупповому взаимодействию, взгляду на происходящие процессы с позиции их участников (или жертв); изучению всех видов социальных практик, рутины и повседневности на всех уровнях и во всех проявлениях (от поведенческой культуры до культуры политической).² Сквозь судьбы этих людей школьники могут видеть реальную историю.

Культурная антропология – наука о культуре как совокупности материальных объектов, идей, ценностей, представлений, моделей поведения во всех формах ее проявления на всех исторических этапах ее развития.³

¹ Фирсова А. Е. Сущностные характеристики антропологического подхода в педагогике // Известия ВГПУ. 2012. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnostnye-harakteristiki-antropologicheskogo-podhoda-v-pedagogike> (дата обращения: 17.05.2020).

² Останина Н.В. Об изучении событий политической истории с позиции антропологического подхода // Материалы V всероссийской научно-практической конференции «Проблемы культурного образования» (г. Челябинск, 25 мая 2015 г.). Челябинск: Край Ра, 2015. С. 180-185.

³ Дебердеева Т.Х. Особенности культурно-антропологического подхода к изучению истории // Педагогическая лаборатория. 2017. №1. С. 24-28.

В конце XX века ученые совершили прорыв в понимании соотношения культуры и исторического развития: «Культура – специфическая сфера реальности, имеющая первостепенное значение для понимания механизмов исторической деятельности – от воспроизводящей общество и государственность до формирующей повседневность»¹.

Таким образом, культура и история неразрывно связаны в творческой деятельности человека. В этой связи субъектность человека в историко-культурном процессе, во всех проявлениях его практической и духовной деятельности, вновь выдвигаются в центр гуманитарного образования.

Для учителя истории важно понимание того, что именно представляет собой ядро культуры (на каждом этапе исторического развития). Ядро – это нормы и правила деятельности, система ценностей, выработанных в истории данного этнического, профессионального или религиозно-культурного целого. Ядро культуры позволяет сохранить идентичность социума.²

Очевидно, что такое разворачивание истории во множестве направлений потребует огромного количества времени, которого у любого учителя всегда не хватает. Но резервы есть: внеурочная работа по предмету, проектная деятельность, дифференцированная работа со школьниками, работа с источниками и привлечение дополнительной литературы для желающих углубить свои представления, найти параллели, погрузиться в мир истории, не только интереснейший, но и глубочайший по мудрости своей.

Помочь учителю в его нелегком труде – задача комплекса мемов по Восточной Европе в 1990-х., о котором пойдет речь далее. Но, прежде всего, необходимо дать характеристику основным событиям этого периода в контексте действий основных политических лидеров.

¹ Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://bookitut.ru/Rossiya-kritika-istoricheskogoopyta-Tom1.html> (дата обращения: 17.05.2020)

² Дебердеева Т.Х. Особенности культурно-антропологического подхода к изучению истории // Педагогическая лаборатория. 2017. №1. С. 24-28.

1.2. Польша в 1980-1990-х гг.

1.2.1. «Бархатная революция» в Польше

В политическом дискурсе современной Польши довольно распространено выражение «польско-польская война».¹ В этой войне борются две партии – «Гражданская платформа» и «Право и Справедливость». Истоки этой борьбы заложены в истории Польши 1990-х гг.

Политическую жизнь Польской Республики в 90-х годах во многом определяли три политических лидера: Войцех Ярузельский, Лех Валенса и Александер Квасьневский. Именно им предстояло произвести демонтаж социализма, построить на руинах социалистической системы новую польскую демократию.

Фактически демонтаж польского социализма начался задолго до 1989 г. В мае 1980 г. в Польше начались забастовки рабочих. «Спусковым крючком» взрыва общественного недовольства стало обострение в начале 1980-х годов продовольственной проблемы. Тяжёлый и продолжительный в истории страны политический кризис охватил Польшу с лета 1980 г. Непосредственным поводом к нему стало решение правительства Э. Бабюха ввести с 1 июля коммерческие цены на мясо².

Одним из лидеров этого движения стал Лех Валенса – он возглавлял Межзаводской стачечный комитет в Гданьске, созданный для переговоров с администрацией Гданьской судовой верфи.

31 августа 1980 г. рабочие судовой верфи им. Ленина в Гданьске заключили соглашение с правительством. Ключевыми условиями этих соглашений была гарантия прав рабочих на создание независимых профсоюзов и на забастовки. После этого возникло и приобрело огромное

¹ Лыкошина Л. С. «Польско-польская война»: Политическая жизнь современной Польши. / Л.С. Лыкошина М: ИНИОН РАН, 2015.- 258 с.

² Гусейнова Л. Образование независимого профсоюза "Солидарность" в Польше // Гилея: Научный вестник. 2015. № 94. С. 97-100.

влияние новое общенациональное движение “Солидарность”, лидером которого стал Л. Валенса, а главным его советником - Т. Мазовецкий.

Популярность «Солидарности» стремительно росла. Она перехватывала инициативу у правящей партии – ПОРП. Особенно негативно коммунистами было воспринято “Обращение к народам Восточной Европы”, в котором выражалась готовность оказания поддержки рабочим Восточной Европы и всем народам СССР в создании независимых профсоюзов.

В декабре 1981 г. «Солидарность» попыталась захватить власть. В ночь с 12 по 13 декабря 1981 Председателем Военного Совета национального спасения стал генерал Войцех Ярузельский, Первый секретарь ЦК ПОРП. Военное положение, введенное В. Ярузельским, ослабило позиции профсоюза, его руководство было интернировано.

Личность генерала В. Ярузельского до настоящего времени привлекает большое внимание как в Польше, так и за ее пределами.

Он родился 6 июля 1923 г. в семье служащего в местности Курово (Польша). В 1939 г. вместе с семьей он был депортирован в Сибирь, где работал на лесоповале. В. Ярузельский вступил в Польскую армию добровольцем. Участвовал в боях за освобождение Варшавы, Балтийского побережья, на Одере и Эльбе, закончил войну под Берлином. Звание генерала В. Ярузельский получил в 1956 г.

В час глубокого политического, экономического и идеологического кризиса Ярузельский возглавил страну и повел по пути демократических преобразований.

В 2007 г. в Польше вышла публикация В. Ярузельского «Мы стали старше на 25 лет», в которой он предпринял попытку ответить на вопрос, можно ли было избежать введения военного положения в 1981 г. Он указывает, что в тот момент власть оценивала ситуацию с прагматической

точки зрения, и введение военного положения позволило предотвратить катастрофу, подготовить почву для спокойных реформ¹.

На наш взгляд действия В. Ярузельского в ходе кризиса 1981 были верны и вполне обоснованы. В. Ярузельский преданный патриот Польши, человек побывавший в ссылке в Сибири и прошедший войну. Ему абсолютно было ясно к чему приведет попытка «перестройки» польской политической системы в 1981 году, Он прекрасно знал о «доктрине Брежнева», согласно которой ОВД ввело бы свои войска на территорию страны где происходит контрреволюция (в странах социалистического лагеря любая попытка смены режима рассматривалась как контрреволюция). Понимая это, а также видя в прошлом ужасы войны, он не желал повторения их на родной земле и поэтому принял прагматичное решение ввести военное положение тем самым разрешив сложившийся кризис. Биография В.Ярузельского ярко показывает, что, даже находясь в авторитарной политической системе, человек стремится сделать все для своей страны пусть и непопулярными, жесткими методами.

Во второй половине 1980-х гг., диктат внутри социалистического лагеря стал ослабевать, что способствовало «второму пришествию «Солидарности» в Польше. 31 августа 1988 г. произошла встреча министра внутренних дел Ч. Кищака с Л. Валенсой. На встрече также были представители Католической церкви и секретарь ЦК ПОРП. Это был переломный момент, который означал, что власть отказалась от силового варианта решения. Темой переговоров был созыв Круглого стола.

Круглый стол заседал с 6 февраля по 5 апреля 1989 г. Конечный протокол заключал переломные постановления, открывшие дорогу к принципиальным системным преобразованиям.

Спустя два дня Сейм внес поправки в Конституцию, устанавливая институт Сената и президентство. Были приняты новые избирательные

¹ Ярузельский В. Можно ли было избежать введения военного положения в Польше в 1981 году? // Новая и Новейшая история. 2008. №4. С. 100-121.

законы в Сейм и Сенат, изменен закон о профсоюзах, а также закон о некоммерческих партнерствах. Государственный совет определил сроки выборов на 4 и 18 июня 1989 г. Независимый самоуправляемый профсоюз «Солидарность» и профсоюз индивидуальных крестьян восстановили свою легальную деятельность. Начал опять издаваться еженедельник «Tygodnik Solidarność». Появился первый номер независимой ежедневной газеты „Gazeta Wyborcza». Уходила в забвение цензура.

Для Польши, Европы и мира 1989 год стал историческим переломным моментом, замыкающим постепенно период постялтинского европейского порядка. Дальнейшие события подтвердили, что началась волна демократизации, охватывающая страны восточного блока.

Первые всеобщие демократические президентские выборы были назначены на 1990 г. «Солидарность» на этих выборах представлял Л. Валенса. Его основными оппонентами стали беспартийные Станислав Тыминьский, Тадеуш Мазовецкий (первый премьер-министр демократической Польши). Действующий президент В. Ярузельский свою кандидатуру не выдвинул.

Фаворитом кампании был Л. Валенса, постоянно выражавший уверенность в своей победе. Кампания его была яркой и динамичной. Валенса в полной мере проявил свое обаяние и политическую харизму. Он не стеснялся не высокого уровня своего образования, а напротив, сделал ставку на это. Позднее Валенса признавался, что даже не читал программу, составленную для него помощниками.¹

За Т. Мазовецкого голосовали, прежде всего, поляки с высшим образованием, живущие в крупных городах. За Л. Валенсу – люди солидного возраста, с невысоким образовательным уровнем, но высокой религиозностью, что естественно, поскольку Валенсу поддерживала церковь.

¹ Лыкошина Л. С. «Польско-польская война»: Политическая жизнь современной Польши./ Л.С. Лыкошина М: ИНИОН РАН, 2015.- 258 с.

В результате непростой и весьма неpolitкорректной борьбы президентом стал Л. Валенса. В декабре 1990 г. в Королевском замке в Варшаве он получил из рук последнего президента в изгнании Ричарда Качаровского символы главы государства. В. Ярузельский на церемонию приглашен не был. История III Речи Посполитой начиналась с демонстративного отрицания истории ПНР и попыток поиска новой идентичности.

1.2.2. Президентство Л. Валенсы (1990—1995 гг.)

Политический портрет президента Польши Л. Валенсы обусловлен его биографией.

Лех Валенса родился 29 сентября 1943 года в небольшой деревне Попово. Отец умер в концлагере и его отчимом стал брат отца. Как он сам вспоминал: «Разлом в семье повис над всем моим детством и дальнейшей жизнью».¹ Но именно раннее сиротство, крепкое здоровье и прочные нервы, чувство хозяина, мужчины в семье стали основанием для формирования в будущем самоуверенной личности, которая смогла воплотить свои амбиции в жизнь.²

Сразу после окончания школы он уехал в ближайший крупный город – Липне. Здесь он получил образование механика, а затем и электрика. В 1964 году начал двухлетнюю воинскую службу, окончив ее в звании капрала. «Маленький капрал» – это прозвище в будущем надолго закрепится за Валенсой.³

¹ Sebestyem, V. Rewolucja 1989. Jak doszlo do upadku komunizmu / Victor Sebestyem. – Wrocław : Wydawnictwo Dolnoslaskie, 2009. – 453 s.

² Walensa, L. Droga wolnosci / Lech Walesa. – Warszawa: Swiat Ksiazki, 1991. – 290 s

³ Лютомский, А.А. Лех Валенса: рождение лидера / А.А. Лютомский // Роль личности в истории: реальность и проблемы изучения: науч. сб. (по материалам 1-й Международной научно-практической Интернетконференции) / редкол. В. Н. Сидорцов (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2011. – С. 101–106.

Знакомые Валенсы тех времен вспоминают его как энергичного, остроумного молодого человека, но абсолютно не интересующегося политикой.¹

Вскоре после трудоустройства Леха Валенсы на Гданьской судовой верфи, в результате несчастного случая, вызванного непригодными условиями труда, погиб 21 электрик. Сам будущий президент не пострадал, но для себя он навсегда решил, что оставаться в стороне от проблем рабочих нельзя. После этого Валенса начал открыто критиковать официальные профсоюзы, обвиняя их в том, что они представляют интересы не рабочих, а администрацию. После одного из горячих выступлений Валенса был уволен.

В забастовке 1980 г. Валенса играл ключевую роль. Ежедневно во время своих вечерних бесед он простыми словами рассказывал присутствующим о достигнутых успехах в борьбе с властью. Он взбирался на грузовик и говорил с людьми оттуда. На земле он казался фигурой немного комичной, передвигающейся как Чарли Чаплин, быстро и нервно. Именно эта комичность и является одной из причин популярности Валенсы. Он был одним из них, являлся воплощением «маленького человека» – польского рабочего. А, кроме того, он говорил их языком, а не заученными словами аппаратчиков.

1983 год оказался важной вехой в биографии Валенсы. В это кризисное для «Солидарности» время он получил серьезную моральную поддержку со стороны церкви, (его принял Иоанн Павел II), и со стороны мировой общественности, (осенью ему была присуждена Нобелевская премия мира).²

Вскоре после победы на выборах 1990 г. начался продолжительный конфликт Валенсы, имеющего большие политические амбиции, с парламентом, в том числе с бывшими соратниками. Главной целью Валенсы было расширение компетенций президента за счёт парламента.

¹ Sebestyem, V. Rewolucja 1989. Jak doszlo do upadku komunizmu / Victor Sebestyem. – Wrocław : Wydawnictwo Dolnoslaskie, 2009. – 453 s.

² Лютомский, А.А. Лех Валенса: рождение лидера / А.А. Лютомский // Роль личности в истории: реальность и проблемы изучения: науч. сб. (по материалам 1-й Международной научно-практической Интернетконференции) / редкол. В. Н. Сидорцов (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2011. – С. 101–106.

Позиция президента в политической системе Польши в 1989-1992 гг. не была чётко обозначена. Его функции определялись политическими задачами, которые ему приходилось выполнять. Президент был хаотично «встроен» в структуру государственных органов, в которых доминирующую позицию занимал парламент. Целью введения поста президента было символическое подтверждение процесса трансформации.¹

Очередным важным этапом в эволюции политической системы Польши стало принятие в октябре 1992 г. Конституционного закона, определяющего отношения между законодательной и исполнительной властью, так называемой «Малой конституции». Она значительно расширяла полномочия президента, особенно в сфере исполнительной власти.² Это решение должно было привести к конкретизации прерогатив главы государства и его прочной связи с аппаратом исполнительной власти. Изменения в отношениях между парламентом и президентом были незначительными и касались прежде всего возможности сокращения срока действия парламента. Закон определил четыре случая, в которых президент мог распустить Сейм и Сенат. Во-первых, когда безрезультативными оказывались четыре очередные попытки парламента сформировать правительство. Во-вторых, когда предлагаемый президентом кандидат на должность премьер-министра не был одобрен Сеймом. В-третьих, вследствие непринятия в течение трёх месяцев государственного бюджета. В-четвёртых, в случае отказа парламента в доверии правительству.

Компетенции парламента по отношению к главе государства сводились к признанию его не способным к исполнению функций и возможности возбуждения процедуры импичмента (требовалось большинство, 2/3 голосов).

Большие политические амбиции занимающего в 1990-1995 гг. пост президента Л. Валенсы разжигали конфликт почти со всеми партиями,

¹ Ciapala J. Prezydent w systemie ustrojowym Polski (1989-1997). - Warszawa, 1999.

² Alberski R. Ewolucja relacji między władzą wykonawczą a ustawodawczą w Polsce. In: Antoszewski A., Kolodii A., Kowalczyk K. (eds.) Transformacja w Polsce i na Ukrainie. Wybrane aspekty. Wrocław, 2010, pp. 65-79.

имеющими своих представителей в Сейме. В 1993 г. после распада второго подряд кабинета министров президент досрочно распустил избранный в 1991 г. парламент. На выборах в сентябре 1993 г. победу одержал посткоммунистический Союз левых демократов - социал-демократическая партия. Результаты выборов, а также острый конфликт Л. Валенсы с левым правительством привели к тому, что конституционная комиссия парламента предложила введение парламентской политической системы. Возникло мнение о необходимости ограничения полномочий президента.¹

Конфликтовал Валенса и с премьер-министрами. Наиболее ярко это проявилось в период правительства Я. Ольшевского.

Уже буквально с первых шагов Я. Ольшевский вступил в конфликт с Валенсой: он не поприветствовал президента, начиная произносить свое экспозе́, что, естественно, обидело Валенсу.² Конфликтами президента и премьера изобиловал весь недолгий срок пребывания Ольшевского у власти (1991-1992 гг.).

В основе этих конфликтов была борьба за компетенции президента и правительства. Валенса не склонен был мириться с тем, что некоторые вопросы, которые он считал важными, решались без него.

В результате 26 мая 1992 г. Валенса уведомил спикера сейма о том, что он утратил доверие к правительству. И тут Ольшевский нанес ответный удар. 28 мая депутат Я. Корвин-Микке (Союз реальной политики) с подачи министра внутренних дел А. Мачеревича внес предложение о принятии закона о люстрации, сама идея которой возникла значительно раньше.

Предложение прошло, и 28 мая был предложен проект закона о люстрации, в высшей степени не проработанный и не соответствующий Конституции страны. 4 июня 1992 г. А. Мачеревич представил

¹ Чахор Р. Эволюция отношений между парламентом и президентом в Польше в период трансформации // Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2014. №3 (27). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-otnosheniy-mezhdu-parlamentom-i-prezidentom-v-polshe-v-period-transformatsii> (дата обращения: 02.05.2020).

² Лыкошина Л. С. «Польско-польская война»: Политическая жизнь современной Польши. М: ИНИОН РАН, 2015. 258 с.

председателям парламентских фракций список из 64 фамилий депутатов сейма, сенаторов, работников канцелярии президента, обвиняемых в сотрудничестве со спецслужбами. Был и еще один список, предъявленный только высшему руководству страны, в котором фигурировал Валенса.

Валенса попытался оправдаться, обратившись с письмом к Ольшевскому и с заявлением для прессы, в котором заявил следующее: «Меня арестовывали несколько раз. Во время первого ареста в декабре 1970 г. я подписал три или четыре документа. Наверное, я подписал бы тогда всё, кроме согласия предать Бога и Отчизну, чтобы только выйти на свободу и продолжать борьбу. Но я не сломался и никогда не предавал своих идеалов и своих коллег».¹

Но очень скоро, оправившись от шока, Валенса перешел в наступление и внес предложение об отставке правительства Ольшевского.

В 1995 г. проходили очередные президентские выборы. Выступая под лозунгом «Выберем будущее», лидер СДРП, глава социал-демократической парламентской фракции А. Квасьневский стал президентом страны, опередив 17 кандидатов, начавших президентскую гонку.

Выборы проходили в два тура, до второго дошли два кандидата: Квасьневский и Валенса. В начале кампании казалось, что Валенса не имеет шансов: его рейтинг колебался в пределах 5–10%. Но в дальнейшем ситуация изменилась. Валенса сумел позиционировать себя как единственного кандидата, способного соперничать с Квасьневским. Он удачно использовал против левых неосторожные высказывания премьер-министра Олексы, простодушно заявившем в одном интервью, что в 1945 г. поляки радовались освобождению их от фашизма Красной армией, тогда как в польском обществе тех лет освобождение от фашизма воспринималось как начало новой, советской, оккупации.

Валенсу поддержали «Солидарность» и многие правые партии. Его предвыборный лозунг «Кандидатов много – Лех Валенса один» подчеркивал

¹ Dudek A. Pierwsze lata III Rzeczypospolitej. – Kraków, 2002. – S. 264.

прежние заслуги кандидата в борьбе с коммунизмом. Но во втором туре при очень высокой гражданской активности (68,23%), 51,72% избирателей проголосовали за Квасьневского, за его конкурента Валенсу – 48,28% поляков. Перевес был небольшим – всего 2,3% от числа граждан, имеющих право голоса. Участие почти 70% поляков, имеющих право голоса, в выборах было беспрецедентным, за Квасьневского голосовала молодежь. Польша действительно «выбирала будущее».

Личность Леха Валенса уникальна для истории нового польского государства. Ему удалось построить карьеру непримиримого борца за справедливость внутри социалистической системы, которая в итоге привела к ее демонтажу. Основным фактором, повлиявшим на избрание Л. Валенсы президентом, стала его недюжинная харизма. Он не имел достаточного образования для осуществления президентских полномочий, однако ему удалось начать строительство новой государственности в Польше, что впоследствии продолжают его приемники. Та политическая реальность, которую в данный момент мы наблюдаем в Польше в большей части заслуга именно Леха Валенсы.

1.2.3. Президентство А. Квасьневского (1995 – 2000 гг.)

На вторую половину 1990-х годов пришелся первый президентский срок А. Квасьневского. В те годы в Польше кто-то со страхом и отчаянием, а кто-то и с надеждой говорили о «возвращении коммуны», об опасности остановки реформ, об изменении внешнеполитической ориентации Польши. Но ни опасения, ни надежды не сбылись: прошлое не вернулось, реформы были продолжены, а западноевропейская ориентация польской внешней политики получила свое дальнейшее развитие.¹

¹ Лыкошина Л. С. Политический портрет Александра Квасьневского // Политический портрет Александра Квасьневского. 2001. №2001. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskiy-portret-aleksandra-kvasnevskogo> (дата обращения: 03.05.2020).

Александр Квасьневский родился 15 ноября 1954 г. в небольшом городе Бялогарде на северо-западе Польши. Семья Квасьневских не относилась к числу коренных жителей края: его мать родом из Вильнюса, отец - из Варшавы. После окончания медицинского института в Познани родители Квасьневского по распределению попали в Бялогард.

В доме царила атмосфера, которая, казалось, никак не могла способствовать формированию будущего активного политика: ни отец, ни мать не увлекались политическими проблемами, не были членами партии.

Но будучи подростком, Александр по высказываниям и оценкам отца прекрасно понимал, что тот не питает иллюзий по поводу послевоенной истории Польши и относится весьма критически к окружающей действительности. В погоне за информацией старший Квасьневский увлеченно слушал «Свободную Европу», терпеливо перенося помехи, создаваемые «глушилками». «Помню, - вспоминал впоследствии Александр, - я с самого детства терпеть не мог этого противного свиста, звучащего в нашей квартире. Чем старше я становился, тем более утверждался во мнении, что с отцом надо полемизировать, дискутировать, спорить. Помню, очень решительные политические споры мы вели, когда я был в средней школе».¹

Но не следует думать, что Квасьневский с восторгом принимал тогдашнюю польскую действительность. Во всяком случае, учась в школе, он не вступил ни в одну молодежную политическую организацию, хотя и активно участвовал в работе школьного самоуправления.

Особой политической активности не проявил Александр и в первые годы своей студенческой жизни. Поступив в 1973 г. на факультет экономики транспорта Гданьского университета, специализируясь на внешней торговле, он больше увлекается спортом, туризмом, поездками за границу по международному студенческому обмену (первый раз на Западе он оказался в 1974 г., поехав в Англию. Жизнь английского общества показалась ему столь

¹ Kwasniewski A. Wywiad dla tygodnika «Nowiny Kurier» : to nie zydzi opuscili Polske, to Polska opuscila zydow, W-wa, 27 marc.1998r. // Ibid. — S.86-89.

отличной от польской, что Александр, как он признавался в последствие, испытал настоящий шок). Первые годы в университете были спокойными и благополучными. Интересно, что одновременно с Квасьневским, на его же факультете учились, ставшие впоследствии видными польскими политиками, А.Халль, Д.Туск, П. Новина-Копопка.¹

В 80-х годах Квасьневский был редактором газеты «Штандар млодых».

Отметим, что работая в «Штандаре млодых» А. Квасьневский становится одним из инициаторов создания первого в Польше журнала для молодежи, посвященного компьютеризации — «Байтек». Президент и сейчас с удовольствием и гордостью вспоминает об этом эпизоде своей биографии.

В 1985 г. ему предложили стать министром по делам молодежи в правительстве, возглавляемом З. Месснером.

А.Квасьневский явился одним из инициаторов создания СДЛС, весьма успешно заявившего о себе в польской политике: на парламентских выборах 1991 г. левый блок набрал около 12% голосов, а фракция левицы была в Сейме второй по величине. Правда, другие партии с подозрением относились к левым, их фракция фактически была в изоляции, представителей СДЛС не было ни в президиуме Сейма, ни в числе глав парламентских комиссий.

Но в 1993 г. все изменилось: на очередных парламентских выборах левые добились потрясающего успеха: они набрали более 20% голосов, опередив все другие политические силы.

В 1995 г. Квасьневский баллотировался в президенты. Избирательная кампания «левого» претендента на президентский пост была проведена динамично и профессионально: практически лишенный поддержки средств массовой информации, Квасьневский на своем «предвыборном автобусе» объехал почти 200 городов и деревень Польши. Он успешно выступал, умел находить контакт с аудиторией, причем делал это не за счет агрессивности или популистских приемов, а вполне интеллигентно и аргументировано. Как

¹ Лыкошина Л. С. Политический портрет Александра Квасьневского // Политический портрет Александра Квасьневского. 2001. №2001. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskiy-portret-aleksandra-kvasnevskogo> (дата обращения: 03.05.2020).

правило, во время встреч с избирателями Квасьневский апеллировал к необходимости конструктивной, совместной работы во имя будущего Польши. «Польша для всех» - именно таков был основой избирательный лозунг второго тура выборов.¹

Конечно, не главным, но все же весомым фактором в пользу Квасьневского явилась его отличная физическая форма (он похудел, совсем отказался в те горячие дни от хлеба и мяса), прекрасно одевался и даже, как утверждали злые языки, использовал голубые контактные линзы, чтобы голубизна глаз отчетливее сочеталась с цветом голубых и синих сорочек. Сам Квасьневский впоследствии отрицал наличие этих пресловутых контактных линз, но факт его импозантности и привлекательности в ходе избирательной кампании 1995 г. признается всеми участниками событий.

Пожалуй, окончательно стало ясно, что победит Квасьневский после теледебатов, проведенных в период между первым и вторым туром между Квасьневским и Валенсой. «Легенда «Солидарности» был агрессивен и неубедителен, его угрозы «сломать хребет» коммунизму и его сторонникам, к числу которых Валенса относил и Квасьневского, не сбылись.

Квасьневский же проявлял сдержанность, спокойствие, интеллигентность, демонстрируя не верность идеалам прошлого, а отсутствие догматической предвзятости и несомненную устремленность в будущее.

В конечном итоге все завершилось для Квасьневского благополучно, и 23 декабря 1995 г. в Сейме проходила церемония приведения к присяге нового президента республики Польша. Прежний президент - Л. Валенса - покинул свой пост, что называется, «хлопнув дверью»: не было никакого акта передачи полномочий, никаких встреч с преемником.

¹ Лыкошина Л. С. Политический портрет Александра Квасьневского // Политический портрет Александра Квасьневского. 2001. №2001. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskiy-portret-aleksandra-kvasnevsogo> (дата обращения: 03.05.2020).

Самой важной задачей своего президентства, Квасьневский признавал укрепление демократического правового государства и создание для него необходимых правовых и конституционных рамок.

Новая польская конституция была принята в 1997 г. после проведения специального референдума. Квасьневский называет принятый основной закон «конституцией мудрого согласия и компромисса» (12, с. 38). Конституция ограничивала права парламента и президента (он утратил право утверждать кандидатуры силовых министров, потерял часть полномочий в области внешней сношений, а также внешней и внутренней безопасности государства). Но все же роль президента в жизни страны достаточно значима: он является главнокомандующим, выдвигает кандидатуру главы кабинета министров, участвует в формировании правительства, пользуется правом вето по отношению к законам, принимаемым парламентом.¹

Особое значение для будущего государства имеют конституционные нормы, касающиеся самоуправления. Исходным пунктом в этой сфере стало введение территориального самоуправления на уровне гмины, в соответствии с принятыми в марте 1990 г. законом о самоуправлении. По этому закону низшие административно-территориальные единицы Польши - гмины (а также города) получили права юридических лиц, возможность распоряжаться собственностью и иметь свои источники финансирования.

А. Квасьневский считает эту реформу одной из наиболее удачных и придает ей большое значение в контексте становления гражданского общества.

К числу несомненных успехов периода своего президентства Квасьневский относит тот непреложный факт, что польская экономика шла по пути модернизации и особенно подчеркивает, что наиболее высокие темпы роста приходятся на период 1995—1997 гг. (т.е. то время, когда у власти была левица).

¹ Лыкошина Л. С. Политический портрет Александра Квасьневского // Политический портрет Александра Квасьневского. 2001. №2001. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskiy-portret-aleksandra-kvasnevskogo> (дата обращения: 03.05.2020).

Квасьневский убежден, что будущее Польши совершенно немыслимо вне «европейского дома» «и именно на этом строит свою европейскую политику. Вступление Польши в НАТО, достаточно успешное движение страны в ЕС Квасьневский рассматривает как несомненные успехи периода своего президентства, всегда говорит об этом с особой гордостью и энтузиазмом.

Вступление в НАТО расценивается Квасьневским как историческое событие, позволившее Польше достичь максимально возможной безопасности: впервые в течение последних 300 лет Польше непосредственно ничего не угрожает. Президент постоянно подчеркивал, что движение страны в НАТО было результатом усилий политиков всех ориентаций, действующих на польской политической сцене в 90-е годы. Подчас иронически замечают, что «успех имеет много отцов», но на этот раз это было правдой.

С 1 сентября 1999 г. в стране началась реформа образования, задачей которой являлось повышение образовательного уровня поляков в контексте интеграции с ЕС. А. Квасьневский полагал, что реформа должна быть избавлена от идеологических влияний и ни в коей мере не зависеть от того, какая партия будет лидировать в Сейме через несколько лет.

Прагматизм и реализм Квасьневского оказались в полной мере соответствующими духу времени и настроениям польского общества, значительная часть которого так же, как президент, не желала «тратить время», а стремилась обрести свое достойное место в новой реальности, избегая при этом «великих потрясений».¹

«О вождях, лидерах, - убежден Квасьневский, - свидетельствуют не только те революции, которые они возглавили. Но и те, которых они избежали, достигнув, тем не менее, поставленных целей».²

¹ Лыкошина Л. С. Политический портрет Александра Квасьневского // Политический портрет Александра Квасьневского. 2001. №2001. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskiy-portret-aleksandra-kvasnevskogo> (дата обращения: 03.05.2020).

² Machejek J. Kwasniewski: «...nie lubie tracic czasu.»- Lodz, 1995. — 206 S.

Фигура А.Квасьневского очень знаменательна для современной Польши. На него было возложено множество задач и самое главное, что он располагал личностными ресурсами для их достижения. Ему необходимо было закончить выстраивание новой конституционно-правовой системы, с чем он успешно справился. Результатом стало принятие «конституцией мудрого согласия и компромисса» в 1997 году. Этот документ важен тем, что он прекратил вражду между ветвями власти, а также провозгласил незыблемость демократических принципов. Следующий важный момент в деятельности А. Квасьневского это окончательное утверждение принципа евроинтеграции. Данный принцип очень важен для Польши так как он определяет ее историческое развитие на многие десятилетия вперед.

1.3. Венгрия в 1990-х.

1.3.1. Венгрия в переходный период (1989-1990 гг.)

«Бархатной революции» в Венгрии предшествовал всеобъемлющий кризис административно-командной модели социализма. Прежде всего, он затронул экономику страны: большинство предприятий становились убыточными, себестоимость продукции росла, страна теряла внешние рынки сбыта, импорт намного превышал экспорт.¹ В свою очередь, темпы экономического развития неуклонно снижались.

Важным импульсом к коренной трансформации «реального социализма» в Венгрии явилась перестройка в СССР, которая во многом способствовала переменам в настроениях венгерского общества, приведшим к принципиальным социально-политическим изменениям, смене идеологических парадигм и атрибутов.

Демократическая революция 1989 г. в Венгрии начиналась под знаком общественной дискуссии о событиях 1956 г., которые все чаще стали

¹ Хербут Р. Процессы демократизации политической системы — условия и ограничения // Процессы демократизации в Восточной Европе: ожидания и реальность. М., 2002. С. 88—95.

называть «Венгерской революцией»¹ и в которых видели истоки реформаторских устремлений нового этапа общественных преобразований.

В сентябре 1987 г. были заложены основы для создания широкого оппозиционного движения Венгерский демократический форум (ВДФ), позднее, 13 ноября 1987 г., был образован Союз свободных демократов (ССД), а 30 марта 1988 г. сформировался Фидес (Альянс молодых демократов). Именно эти три организации, начинавшие свою политическую деятельность в качестве оппозиции режиму Я. Кадара, впоследствии стали главными акторами переговорного процесса. Для них были характерны общие программные установки: идеи правового государства, ликвидация единоличной власти и идеологических атрибутов, многопартийность, свободные выборы, рыночная экономика, выход из СЭВ.²

Несмотря на схожесть требований, оппозиционные объединения имели различную социальную базу. На сторону Фидес склонялась образованная университетская молодежь, молодые представители интеллигенции, преимущественно женщины; ВДФ имел поддержку среди научной и технической интеллигенции; на более радикальный ССД, выступавший за немедленную модификацию режима [20, р. 32], ориентировались представители творческой элиты, городская молодежь.

В условиях нарастания экономических проблем и политической активности общества партийное руководство Венгрии не видело возможности сохранить в неприкосновенности существующий авторитарный режим, допускало возможность проведения реформ.

Рубежное значение для политического развития Венгрии приобрела партийная конференция, прошедшая в мае 1988 г. После нее начался процесс обновления высшего партийного руководства и формирование фракций в

¹ Шакина М. Диалог по правилам, или плюрализм по-венгерски // Новое время. 1989. №5. С. 29—32.

² Серенкова В. В. Венгерский круглый стол 1989 года как механизм общественно-политической трансформации // Ретроспектива: Всемирная история глазами молодых исследователей. 2015. №9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vengerskiy-kruglyy-stol-1989-goda-kak-mehanizm-obschestvenno-politicheskoy-transformatsii> (дата обращения: 03.05.2020).

ВСРП. Новым генеральным секретарем партии стал представитель центристов Карой Грос.

При активной поддержке «отца» реформы 1960-х гг. Р. Ньерша, премьер министр М. Немет начал наиболее радикальные преобразования по внедрению рыночных отношений. Еще до ликвидации коммунистического режима его правительству удалось создать негосударственную фондовую биржу, начать тотальную либерализацию ценообразования, ввести конвертируемость национальной валюты. Была ужесточена политика в отношении нерентабельных государственных предприятий, проведена налоговая реформа, фактически легализован весь «теневой» сектор экономики. Несмотря на рост цен и развитие инфляционных процессов, правительство пошло на самые непопулярные меры — ограничение социальных субсидий, сокращение многих целевых бюджетных программ. Тем самым еще при формальном сохранении коммунистического режима в Венгрии началась «шоковая» экономическая реформа.¹

Одновременно в Венгрии разворачивалась и политическая реформа. После февральского 1989 г. Пленума ЦК ВСРП был объявлен курс на демократизацию государственного устройства, введение многопартийности. Государственный министр и член Политбюро ВСРП Имре Пожгаи возглавил общественную кампанию по переоценке событий 1956 г. Это стало поворотным моментом в изменении общественных настроений в Венгрии.

Сопrotивление консервативной части руководства ВСПР и двойственная позиция К. Гроса лишь способствовали нарастанию кризиса в самой партии. В октябре 1989 г. состоялся внеочередной съезд ВСРП, принявший решение о преобразовании ее в Венгерскую социалистическую партию. Реформаторское крыло добилось значительного обновления партийной программы, а ортодоксальные коммунисты вместе с частью центристской группировки воссоздали ВСРП. На фоне раскола правящей

¹ Усиевич М. А. Венгрия: 10 лет реформ // Современная Европа. 2000. №4 (4). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vengriya-10-let-reform> (дата обращения: 04.05.2020).

партии новые оппозиционные партии одержали убедительную победу на первых свободных выборах весной 1990 г.

Фаворитом их стал Венгерский демократический форум, который вместе с христианско-демократической партией и воссозданной партией мелких хозяев образовал правящую либерально демохристианскую коалицию. Лидер ВДФ Йозеф Анталл возглавил правительство. Президентом республики стал Арпад Генц, руководитель второй крупнейшей партии бывшей оппозиции — «Союза свободных демократов», отстаивавшего национально либеральные идеи.

1.3.2. Президентство А. Генца (1990-2000 гг.)

Арпад Гёнц родился в католической семье интеллигентов средней руки. Родители — Лайош Гёнц и Илона Хайманн. В юности Арпад участвовал в скаутском движении. В 1944 году окончил юридический факультет Будапештского университета им. Петера Пазмани, и был призван на военную службу, но в начале 1945 года дезертировал и участвовал в антифашистском Сопротивлении. После же вступления на территорию Венгрии частей РККА, Арпад вошёл в антикоммунистическую подпольную группу, несколько раз подвергался арестам.¹

С лета 1945 г. принимал участие в политической жизни Венгрии, став лидером молодёжного крыла Независимой партии малоземельных крестьян и главным редактором журнала «Nemzedék» («Поколение»). Вскоре эта партия была распущена. Долгое время Гёнц был разнорабочим, сварщиком. В 1952—1956 гг. учился в Аграрном университете в Гёдёллэ, но диплома не получил.

Во время Венгерской национальной революции 1956 г. Гёнц принимал участие в акциях, направленных на свержение коммунистической власти в Венгрии. Арестован в 1957 г. 2 августа 1958 г. был приговорён к

¹ Kim, Dae Soon The Transition to democracy in Hungary. Arpad Goncz and the post-communist Hungarian presidency. – New York: Routledge, 2013. – 253 s.

пожизненному заключению. В 1963 г. освобождён по амнистии, исключён из Аграрного университета.

С 1965 г. занимался литературной деятельностью.¹ Он известен, прежде всего, как драматург. Автор философской драмы из истории еретического движения в Швейцарии «Башмачник» (1974), монодрамы о жизни актрисы «Венгерская Медея» (1979), книги прозы «Встречи» (1980), пьесы «Пессимистическая комедия» и мемуаров «Итог» о событиях 1956 года в Венгрии (обе 1990 г.), ряда других произведений.

Также плодотворно работал в сфере литературного перевода. В частности, перевёл на венгерский язык трилогию «Властелин колец» Дж. Толкина. Им были переведены на венгерский язык более ста произведений британских и американских авторов — Джеймса Болдуина, Уильяма Голдинга, Эрнеста Хэмингуэя и других.

В 1988 г. вступил в партию Альянс свободных демократов, с 1989 — член её правления. В том же году возглавил будапештское отделение Лиги прав человека, а также венгерский ПЕН-Клуб. В 1990 г. избран в венгерский парламент, в мае-августе 1990 г. - председатель Национальной ассамблеи.

4 августа 1990 г. Арпад Гёнц избран президентом Венгрии, оставался на этом посту до 4 августа 2000 г.

Стоит отметить, что должность президента в Венгрии, по сути, носит номинальный характер: он правит, но не управляет. Правда, у него есть такое важное право, как право однократного наложения вето в случае его несогласия с предлагаемым законом.²

Таким образом, Арпад Генц стал первым за 42 года демократически избранным главой Венгрии.

После принятия присяги, Генц заявил в своей инаугурационной речи: "Я не могу не быть слугой партий, партийных интересов. Всю свою жизнь я

¹ Президент Венгрии играет в МХАТе // Коммерсантъ, 1992. № 15 [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/27418> (дата обращения: 22.05.2020)

² Усиевич М. А. Венгрия: 10 лет реформ // Современная Европа. 2000. №4 (4). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vengriya-10-let-reform> (дата обращения: 04.05.2020).

служил и буду служить за национальную независимость, свободу мысли, свободу веры, идею свободной родины и социальную справедливость, права человека без дискриминации и изоляции».

Он также добавил, что хотел бы служить беззащитным людям, тем, кому не хватало средств, чтобы защитить себя.

Генц был страстным сторонником венгерской интеграции с Западом, особенно с Соединенным Королевством. В мае 1990 г., Чарльз, принц Уэльский и его жена Диана провели официальный визит в Венгрию и вошли в историю, став первыми членами британской королевской семьи, посетившими страну, бывшую участником ОВД.

Он высказался в пользу вступления Венгрии в НАТО и Европейский Союз. Генц также был активным сторонником программы президента США Билла Клинтона «Партнерство ради мира» в Центральной Европе.

Приверженность Генца к западному миру вызвала критику; в 1991 г., крайне правый политик Иштван Керка (будущий основатель националистической венгерской Партии справедливости и жизни) обвинил его в том, что Генц стал орудием Франции, Израиля и Соединенных Штатов.

По мнению критиков, он доказал, что действует в корыстных интересах своей партии. Критики также говорили, что Генц ничего не делал для единства нации как глава государства.¹

Стоит отметить, что отношения президента Генца с правительством Й. Анталла были достаточно напряженные.

В октябре 1990 г. вспыхнула так называемая «такси-блокада», когда правительство Анталла решило поднять цены на бензин из-за войны в Персидском заливе и перебоев с поставками нефти. В ответ таксисты парализовали движение, блокировали основные мосты в Будапеште со своими машинами. Генц стал посредником между правительством и таксистами, в результате был достигнут компромисс. Политолог Габриэлла

¹ Kim, Dae Soon The Transition to democracy in Hungary. Arpad Goncz and the post-communist Hungarian presidency. – New York: Routledge, 2013. – 253 s.

Илонски утверждает, что «такси-блокада была первым испытанием новой демократии и Генц стремился избежать насильственных действий с обеих сторон любой ценой».¹ Венгерское правительство решительно отрицало, что они мобилизовали вооруженные силы (именно такие слухи ходили по Будапешту), а также подчеркнуло, что Генц переусердствовал.

В феврале 1991 г., Анталл и Генц столкнулись по поводу международного представительства, когда Венгрия подписала Вышеградское соглашение, наряду с Польшей и Чехословакией. Генц утверждал, что две другие страны - партнеры были представлены президентами, значит и Венгрию должен представить президент. Анталл интерпретировал внешнеполитические полномочия венгерского президента в более узком смысле, чем Генц, из-за неоднозначности Конституции.²

В апреле 1991 г. между министром обороны Лайошем Фюром и Арпадом Генцем возник спор из-за права быть Верховным главнокомандующим. Конституционный Суд пришел к выводу, что президент только «церемониальный» лидер армии. Правительство заявило, что основной причиной конфликта было стремление Генца расширить президентские полномочия и улучшить личную репутацию среди людей.

24 апреля 1991 года Национальное собрание приняло закон о компенсации, которая призвана обеспечить символическую финансовую помощь жертвам коммунистического режима. Закон был далек от общественных ожиданий и породил дебаты в политике. 14 мая Генц направил закон в Конституционный суд с просьбой о судебном пересмотре. Суд постановил, что закон был неконституционным в нескольких аспектах (произвольные условия и т.д.). Соответственно, к весне 1992 года закон был пересмотрен, и был принят еще раз, однако Генц отказался подписать закон снова в апреле 1993 г.³

¹ Kim Dae Soon Arpad Goncz - Politikai életrajz. -Budapest: Scolar Kiadó, 2012, - 328 s.

² Kim Dae Soon Arpad Goncz - Politikai életrajz. -Budapest: Scolar Kiadó, 2012, - 328 s.

³ Ponszki G, Kurtan S. Hungary // European Journal of Political Research, 1992 №22 [Электронный ресурс] URL: <https://www.academia.edu/4829238/HUNGARY> (дата обращения: 23.05.2020)

Генц также не подписал «закон Зетени-Такача», по которому коммунистические политические преступления не подлежат давности. Позицию Генца предопределили три фактора: стремление избежать общественного разделения и поляризации, либеральные политические убеждения и значимость социального консенсуса.¹

После 1994 г., роль президента Генца была в основном пассивной и незначительным по сравнению с предыдущим периодом. Некоторые из критиков предположили, что одна из главных причин этого изменения была в политической принадлежности Генца. Президент не проявил особой активности и во время премьерства Виктора Орбана (1998-2002).

Есть три фактора, повлиявших на пассивность Генца. Во - первых, его физическое и ментальное состояние ухудшилось во второй половине 1990 - х гг. Во-вторых, конституционная роль президента выяснена к тому времени. Его активный стиль стал предметом критики, и Конституционный Суд неоднократно выносил решение в пользу премьер – министра. Это обстоятельство привело к тому, что Генц пересмотрел свою предыдущую позицию и больше соответствовал теперь церемониальной роли. Наконец, до 1990 г., Венгрия никогда не использовала институт парламентской демократии, в результате Генц не имел примера для подражания.²

Арпад Генц отказался подписать «закон о несовместимости» в январе 1997 года, который должен был обеспечить разделение политической и экономической сфере, препятствуя депутатам поддерживать экономические интересы после их избрания.³ После дебатов между двумя правящими партиями, кабинет Хорна сделал компромиссное решение: депутаты могли сохранить свои экономические позиции, если их должность в бизнесе была получена прежде, чем они были избраны в Национальное Собрание. Генц направил закон обратно в парламент из-за «отсутствия равных прав и

¹ Ponszki G, Kurtan S. Hungary // European Journal of Political Research, 1993 №24 [Электронный ресурс] URL: <https://www.academia.edu/4829251/HUNGARY> (дата обращения: 23.05.2020)

² Kim Dae Soon Arpad Goncz - Politikai életrajz. -Budapest: Scolar Kiadó, 2012, - 328 s.

³ Kim, Dae Soon The Transition to democracy in Hungary. Arpad Goncz and the post-communist Hungarian presidency. – New York: Roulledge, 2013. – 253 s.

гарантий свободной конкуренции» и защиты частной жизни, однако социалисты вновь приняли закон в неизменном виде.

Оппозиционные политики критиковали Генца, потому что он использовал только инструмент президентского «политического вето», вместо «конституционного права вето».

Президент также поставил под сомнение пересмотренный вариант закона о приватизации, который предложило правительство Хорна 19 декабря 1996 года. Было разрешено передавать в частные руки государственную собственность местных органов власти и кооперативов без ограничений, оппозиция выступила против закона, ссылаясь на возможность коррупции.¹ В январе 1997 года Генц вотировал закон, вернул его в парламент для повторного рассмотрения.

Несмотря на то, что в Венгрии полномочия президента незначительны, Арпад Генц на этом посту многого достиг. Именно он стал гарантом стабильности в Венгрии и уравнивал политические силы, был арбитром в принятии решений.. Его положение осложнялось традициями политической культуры Венгрии – в этой стране институт парламентской демократии не использовался и А. Генц стал первопроходцем.

1.4. Чехословакия в 1990-х.

1.4.1. Чехословакия в переходный период (конец 1980-х гг.)

В конце 80-х недовольство политикой, проводимой чехословацкими властями, охватывало все большие слои населения. Начиная с августа 1988 г. и вплоть до осени 1989 г. в стране почти не прекращались уличные митинги и демонстрации. 17 ноября 1989 г. начались выступления студентов в Праге. Затем волнения охватили и другие города Чехословакии. Главный лозунг демонстрантов – смена власти в стране. Эти события вошли в историю как «бархатная» революция».

¹ Kim, Dae Soon The Transition to democracy in Hungary. Arpad Goncz and the post-communist Hungarian presidency. – New York: Roulledge, 2013. – 253 s.

19 ноября 1989 г. Гражданский форум (ГФ) и Общество против насилия (ОПН) начали переговоры с официальными представителями государственной власти ЧССР о необходимости проведения реформ в стране.

К 10 декабря 1989 г. было сформировано новое правительство («правительство национального согласия»), в котором коммунисты получили 10 постов, а некоммунисты – 11.¹ В тот же день в отставку ушел президент ЧССР Густав Гусак. С этого момента началась борьба за президентский пост, хотя еще 25 марта 1989 г. Клуб за социалистическую перестройку «Возрождение», включавший бывших коммунистов-реформаторов периода Пражской весны, предложил кандидатуру Александра Дубчека в качестве будущего президента чехословацкого государства. Уже в ходе массовых выступлений чехов и словаков против коммунистического режима с аналогичным заявлением (25 ноября 1989 г.) выступил чешский юрист, политик и публицист З. Йичинский. Тем самым он выразил настроение многих протестующих, которые не единожды скандировали «Дубчека на Град!».

Следует признать, что Вацлав Гавел поначалу поддержал инициативу по выдвижению А. Дубчека, однако при условии, что тот «не будет стремиться вернуть себе пост первого секретаря КПЧ, а также не вернется к реформам, которые бы повторяли бы реформы 1968 г.».

Что касается ОПН, то чешский исследователь А. Бенчик пришел к выводу, что у представителей ОПН с самых первых минут своего существования доминировало предубежденность, враждебность и даже отвращение по отношению к бывшим коммунистам-реформаторам, традициям и идеалам Пражской весны. Они видели в А. Дубчеке представителя прошлого, а в В. Гавеле – предвестника будущего страны. Поэтому именно В. Гавел стал для ОПН кандидатом № 1, а А. Дубчек –

¹ Задорожнюк, Э.Г. Политический портрет президента-драматурга Вацлава Гавела / Э.Г. Задорожнюк // Политические лидеры и стратегии реформ в Восточной Европе. Сб. статей, обзоров и рефератов / РАН, ИНИОН, Центр науч.-информ. исслед. глобальных и региональных проблем; отв. ред. Л.Н. Шаншиева [Электронный ресурс]. – М., 2003.

запасным вариантом. 8 декабря 1989 г. Координационный центр ГФ выдвинул кандидатуру уже В. Гавела на пост президента ЧССР.

Именно А. Дубчек стал главным конкурентом В. Гавела. Он, по мнению чешского исследователя Й. Сука (Jiří Suk), был «олицетворением словацкого пути к свободе и демократии».¹ Противопоставление кандидатуры В. Гавела кандидатуре А. Дубчека, по мнению некоторых исследователей, стало проявлением «первых разногласий в словацко-чешских отношениях».² В этой связи можно привести мнение З. Йичинского, который предположил, что если бы «Дубчек стал тогда президентом республики, дальнейшее развитие Чехословакии проходило, возможно, по-иному и, по всей видимости, не произошел бы распад государства. Хотя, это, естественно, всего лишь гипотеза».³

29 декабря 1989 г. Федеральное Собрание единогласно избрало В. Гавела президентом ЧССР. Один из лидеров оппозиционного студенческого движения, член первой парламентской комиссии по расследованию событий 17 ноября 1989 г., В. Бартушка вспоминал о своих впечатлениях: «В ходе борьбы за демократию демократия снова осталась на бобах, и Федеральное собрание демонстративно избирает президентом Вацлава Гавела. Нахожусь в качестве гостя во Владиславском зале и в душе молюсь, чтобы хоть кто-нибудь из депутатов нашел в себе мужество вопреки всем соглашениям проголосовать против. Однако при голосовании никто не отваживается даже воздержаться. Меня бесит единомыслие, ведь в какие бы одежды оно ни рядилось, все равно не дает правдивого отражения реальности...».⁴

¹ Приступа Н.Н. Выборы президента Чехословакии в декабре 1989 г. // Материалы VII Международной научно-теоретической конференции «Европа: актуальные проблемы этнокультуры» (г. Минск, 21 января 2013 г.). Минск: БГПУ. 2014. С.73-75.

² Задорожнюк, Э.Г. Политический портрет президента-драматурга Вацлава Гавела / Э.Г. Задорожнюк // Политические лидеры и стратегии реформ в Восточной Европе. Сб. статей, обзоров и рефератов / РАН, ИНИОН, Центр науч.-информ. исслед. глобальных и региональных проблем; отв. ред. Л.Н. Шаншиева [Электронный ресурс]. – М., 2003.

³ Чехия и Словакия в XX веке: очерки истории: в 2 кн. / отв. ред. В.В. Марьина. – М.: Наука, 2005. – Кн. 2. – 2005. – 558 с.

⁴ Задорожнюк, Э.Г. Политический портрет президента-драматурга Вацлава Гавела / Э.Г. Задорожнюк // Политические лидеры и стратегии реформ в Восточной Европе. Сб. статей, обзоров и рефератов / РАН, ИНИОН, Центр науч.-информ. исслед. глобальных и региональных проблем; отв. ред. Л.Н. Шаншиева [Электронный ресурс]. – М., 2003.

Вацлав Гавел родился 5 октября 1936 г. в успешной предпринимательской семье, которая после февраля 1948 г. подвергалась преследованиям по классовому признаку. Тем не менее, на благосостояние семьи особо не повлияли ни Мюнхенский сговор, ни оккупация Чехословакии. Гавел вспоминал, что его радовали различные блага и преимущества: «У нас были кухарка, горничная, садовник, шофер, а у меня – гувернантка. Все это возводило между мной и моим непосредственным окружением... естественную социальную преграду».¹

Уже в школе он чувствовал себя изгоем, не понимая причин отношения к нему как к врагу. Буржуазное происхождение после февраля 1948 г. надолго предопределило его положение среди чехословацких граждан «второго сорта». В гимназию его не приняли и аттестат зрелости он получал в вечерней школе. Дорога к высшему образованию была закрыта и В. Гавела ожидала служба в армии.

Уже с 15-летнего возраста Вацлав писал стихи, позже познакомился с чешскими поэтами Я. Сейфертом (будущим нобелевским лауреатом) и В. Незвалом, а также с философами Я. Паточкой и И. Коларжем; эти контакты были, по его словам, на грани дозволенного. В 1956 г. Гавел, будучи студентом экономического факультета, сотрудничал с журналом «Květen», который напечатал его письмо о необходимости большей открытости литературы, вызвавшее широкую дискуссию. С 1957 г. по 1959 г. он служил в армии, где писал и ставил свои пьесы; затем стал рабочим сцены в театре «АБЦ», а в дальнейшем перешел в театр «На забрадли», в котором проработал восемь лет – до 1968 г. Стоит отметить, что именно в таких театрах ставили пьесы на злободневные темы. В такой обстановке раскрывается талант Гавела-драматурга.

Театральная жизнь сблизила Гавела с избравшей путь актрисы Ольгой Шплихаловой, с которой он познакомился еще в 1956 г.; они тайно от семьи

¹ Дидусенко А.А. «Я просто на стороне правды против лжи» // Политические портреты Сб. М.: Международные отношения, 1991. С. 13-34

расписались 9 июля 1964 г. Уже тогда Ольга – дочь рабочего, с большей последовательностью высказывала антисоциалистические взгляды, чем ее друг из буржуазной семьи. Но с середины 1960-х гг. и Гавел перестал скрывать свои немарксистские убеждения, сотрудничая с журналом «Tvář», хотя при этом участвовал в кампании за возрождение чехословацкой социал-демократии. Нужно подчеркнуть, что Гавел, вероятно, ратовал скорее за право партий на существование, чем за идею социализма. Много позднее, в 1978 г., он подписал манифест «100 лет чешского социализма». Надо сказать, что если бы Гавел и был социалистом идейным или даже нравственным, то он никогда не смог что-либо делать для воплощения данной идеи. Поэтому он и стал так значим для многих граждан своей страны, уставших от политиканства прошлого и опасавшихся наступления политиканства нового.

8 апреля 1975 г. Гавел написал президенту Г. Гусаку открытое письмо, в котором содержалась констатация морального падения страны, указывалось на ответственность коммунистического руководства. В основе власти, подчеркивалось в письме, цели которой ограничиваются самосохранением путем насильственно навязанного единства, лежит недоверие ко всему разнообразию, сопротивление неведомому, стремление к однообразию и косности, непреодолимое влечение к status quo. Гавел обратился к президенту со следующими словами: «На данный момент вы выбрали самый удобный для себя и самый опасный для общества путь, то есть путь внешней видимости ценой внутреннего упадка, путь нарастания энтропии ценой истребления жизни, путь защиты своей власти ценой углубления духовного и нравственного кризиса общества и систематического унижения человеческого достоинства».¹

Кроме того, Гавел стал одним из защитников распущенной молодежной музыкальной группы авангардистского типа «Плестик пипл». В своих письмах Гавел ставит под сомнение законность действий властей.

¹ Гавел В. Гостиница в горах . - М. : МИК, 2000. - 215 с.

Пиком этой деятельности стала работа по подготовке диссидентской структуры Хартия 77 в ноябре–декабре 1976 г.

Появление Хартии 77 стало еще одним звездным часом для Гавела. Его во многом индивидуалистические установки преодолевались в ходе совместных действий по созданию наиболее перспективной диссидентской структуры в странах восточного блока. Кроме того, Хартия предполагала новые виды политической активности и задавала нетривиальное видение властных отношений, столь удачно – хотя и в довольно абсурдистском стиле – называемое «неполитическая политика» и «власть безвластных» (термины Гавела).¹ Естественно, то и другое не появилось на свет «из ничего»: им предшествовали движение М. Ганди в Индии и Мартина Лютера Кинга в США, а также традиции противостояния имперской политике в Австро-Венгрии, связанные с именем Т.Г. Масарика.

Во второй половине 1980-х годов деятельность Гавела резко активизировалась, причем в самых различных направлениях. С сентября 1987 г. он стал членом редколлегии самиздатовского ежемесячного периодического издания «Lidové noviny», в октябре 1988 г. подписал Манифест «Демократия для всех», с которым выступила независимая политическая инициатива Движение за гражданскую свободу, что сыграло важную роль в консолидации оппозиции, а с ноября 1988 г. стал членом Чехословацкого Хельсинкского комитета. Манифест «Демократия для всех» отрицал законность догмата о руководящей роли коммунистической партий и выдвигал в качестве базового принцип демократического плюрализма. Сущность его, согласно трактовке Гавела, – равное право всех на участие в политической власти и обеспечение уже зримых контуров «власти безвластных». В эти годы пьесы Гавела ставились все чаще и все в большем числе театров во всем мире, он получил премии (в частности, имени Эразма Роттердамского в 1986 г.) и почетные звания многих университетов, дал

¹ Гавел В. Политика и совесть [Электронный ресурс] URL: https://royallib.com/read/gavel_vatslav/politika_i_sovest.html#0 (Дата обращения: 22.05.2020)

бесчисленные интервью для зарубежных средств массовой информации и т.д., и т.п. Такая вот разновидность «неполитической политики».¹

1.4.2. Президентство В. Гавела

Политика всегда интересовала Гавела с точки зрения критики, а не деятельности. На месте закостенелых органов управления он хотел видеть гибкую систему сменяющих друг друга групп людей, выражающих различные интересы, а на месте партий – сильных личностей.

Возможно, этот фактор повлиял на создание его президентского аппарата, в который вошли его сподвижники по «Хартии-77». Эти люди не имели опыта политического управления, как и сам В. Гавел.

В сложившейся ситуации эта неопытность стала преимуществом Гавела – не скованный представлениями о границах возможного и старыми обязательствами, он смог совершить решительные шаги в политике. В основу политического имиджа Вацлава Гавела на первоначальном этапе его становления было заложено несколько базовых направлений и характеристик. Краеугольным камнем становится традиционная для лидеров демократических движений периода «третьей волны демократизации» антикоммунистическая составляющая.²

5 марта 1992 г. Президиум ФС ЧСФР установил срок парламентских выборов – 5-6 июня 1992 г. Фактически в течение трех месяцев развернулась борьба различных политических сил по поводу двух фундаментальных проблем в контексте будущего единого государства: приватизация и ее экономические последствия, с одной стороны, и государственное устройство Чехословакии – с другой. Эти проблемы пересекались с третьей – внешнеполитической, что тогда сводилось прежде всего к отношениям с Германией.

¹ Задорожнюк Э.Г. Вацлав Гавел: портрет в интерьере исторической эпохи // Славяноведение. 2012. №5. С. 13-29.

² Суслов Ю.П. Толкалов А.С. Особенности формирования политического имиджа Вацлава Гавела на начальном этапе исполнения полномочий президента Чехословакии (1989 – 1993 гг.) // Известия Саратовского университета. Социология. Политология. 2014. №4. С. 90-96.

Начало президентского правления Гавела отмечено ликвидацией многих бессмысленных и неразумных ограничений и правил, отменена цензура, проведена деполитизация армии и полиции. Также была ликвидирована система слежки за гражданами и сняты ограничения на создание партий. Довольно быстро Чехословакия стала открытым обществом.

Активно устанавливались дипломатические связи с ГДР, ФРГ, Австрией, США, СССР, Венгрией и Польшей. В. Гавел высказывался за защиту прав и свобод, мира и демократии, что упрочило его авторитет в мире как правозащитника.

Тем не менее, не все его политические акции поддерживались обществом. Протест в обществе вызвали извинения Гавела перед выселенными в 1945 г. судетскими немцами – чехи еще не забыли, как их самих сгоняли с земель в 1938 г. Без восторгов была встречена и широкая амнистия, объявленная по случаю избрания В. Гавела президентом, поскольку под нее попали действительно опасные преступники. Особое недоумение вызвала борьба президента с сельскохозяйственным кооперативом «Слушовице». Это вызывало тревогу у других кооперативов.

Стоит отметить, что, в отличие от других стран региона, Чехословакии досталось неплохое наследство от социалистической эпохи. Зачем же тогда революция? Дело в том, что если сравнивать Чехословакию с Румынией или СССР, то она действительно была более демократической на их фоне. Но сама Чехословакия сравнивала себя с ФРГ, Австрией и Италией. Поэтому сторонники революции призывали к изменениям, хотели жить как на Западе. Но, когда масштабные реформы были начаты, люди отнеслись к ним с неодобрением и предубеждением. Гавел попал в ситуацию, когда нужно было довести революцию до конца, не растеряв соратников и нейтрализовав противников.

На Братиславских переговорах лидеров чешской Гражданской демократической партии (ГДП) и движения «За демократическую Словакию»

(РЗДС) В. Клауса и В. Мечияра, что победили на выборах, была достигнута договоренность о начале работы по подготовке разделения Чехословакии на два самостоятельных государства, каждое из которых станет субъектом международного права. Для того, чтобы сохранить дееспособность и непрерывность государственного механизма, было создано новое федеральное правительство. 25 ноября Федеральное собрание приняло Закон о прекращении существования ЧСФР с 31 декабря 1992 г. и разделение ее на два государства. Разделение мирным законодательным путем стало положительным примером решения национальных проблем, хотя и в чехословацком «разводе» не обошлось без некоторых трудностей и осложнений. Значительный разрыв в социально-экономическом развитии и менталитете Чехии и Словакии, их отличные национально-культурные традиции в переломный исторический момент способствовали победе центробежных сил. Разделение Чехословакии некоторыми исследователями оценивается как большая ошибка В. Гавела.

Со времен Макиавелли образ политика в сознании общества ассоциируется с лицемерием, жестокостью и беспринципностью в борьбе за власть и ее сохранение. Пример Вацлава Гавела доказывает, что авторитетным политиком способен быть человек иного типа — интеллигент, проповедующий нравственное сопротивление злу и «жизнь в правде». Писатель и драматург, Гавел стал лидером бескровной революции, последним президентом Чехословакии и первым — независимой Чехии.

1.5. Болгария в 1990-х гг.

1.5.1. Болгария в переходный период

Начавшийся в 1989 г. переход от социализма к плюралистической демократии и рыночной экономике принципиально не отличался от аналогичных процессов в других государствах Восточной Европы. Тем не менее, Болгарскую рабочую партию первоначально не постигла судьба

других «братских» правящих партий, поскольку именно ее реформаторское крыло отстранило Т. Живкова от власти.¹

В болгарском обществе преобладали левые настроения, а широкие антисоветские движения отсутствовали, при этом политическая оппозиция была достаточно слаба.

Стоит отметить, что отставку Т. Живкова вряд ли можно расценивать как банальный переворот, приведший лишь к смене персоналий в высших эшелонах власти. Эти события положили начало радикальным преобразованиям.²

Генеральным секретарем ЦК БКП стал П. Младенов. БКП инициировала изъятие из конституции положений, закрепляющих руководящую роль партии, тем самым отказавшись от функций «партии-государства». В конце декабря 1989 г. ЦК БКП осудил «возродительный процесс», также было принято решение, позволявшее болгарским туркам восстановить свои исконные имена.

В 1990 г. был принят Манифест демократического социализма, провозгласивший курс на создание правового государства, установление парламентской демократии и разделение властей, на развитие социально ориентированной рыночной экономики. В том же году БКП сменила название на БСП (Болгарская Социалистическая партия).

При этом партия не хотела развития сценария «бархатных революций» в Болгарии, поскольку в болгарском варианте даже «нежная» революция могла вызвать хаос и даже привести к гражданской войне.

С конца 1989 г. начался лавинообразный процесс политизации и поляризации болгарского общества. Возобновили деятельность «исторические» партии, запрещенные в конце 1940-х.: Болгарский земледельческий народный союз, Болгарская социал-демократическая партия, Демократическая партия и др. Возникали и новые партии, в

¹ Революции и реформы в странах Центральной и Юго-Восточной Европы: 20 лет спустя. М.: РОССПЭН, 2011. – 775 с.

² Болгария в XX веке. Очерки политической истории. М.: "Наука", 2003.

большинстве своем антикоммунистические. Тем не менее, ни одна из этих партий не могла составить конкуренцию БКП в одиночку.

Консолидация оппозиции завершилась 7 декабря 1989 г., когда был создан коалиционный Союз демократических сил. Председателем его Координационного совета был избран Желю Желев – известный философ, антикоммунист. СДС стал главным оппонентом БКП/БСП.

Начало перераспределению власти между правящей партией и оппозицией положил «круглый стол» 1990 г. Его участники пришли к соглашению о трансформации политической системы и переходе к парламентской демократии, а также о введении института президентства.

На июнь 1990 г. были назначены выборы в Великое Народное собрание, главной задачей которого стала разработка и принятие новой конституции страны.

СДС проводил избирательную кампанию агрессивно, строя ее на полном отрицании социалистического прошлого. Основные лозунги: «45-ти лет - хватит», «Время – наше». В предвыборной агитации БСП делала акцент на социальных благах социализма (лозунги «Болгария прежде всего», «Благополучие для Болгарии»)¹.

По итогу выборов БСП получила 211 мандатов, СДС – 144. Это означает, что БСП все еще обладала высоким кредитом доверия. При этом в большинстве индустриальных и культурных центров победу одержал СДС, а электорат БСП составили жители сел и малых городов.

После выборов в стране усилились антикоммунистические движения, порой они приобретали весьма агрессивные формы. Болгарские авторы указывают, что в стране рождалась политическая культура отрицания, когда атака на противника была важнее, чем истина или интересы государства.

6 июля 1990 г. В отставку подал президент П. Младенов (он был выбран 3 апреля). Парламент должен был выбрать нового главу, однако ни одна фракция не имела квалифицированного большинства. В шестом туре,

¹ Болгария в XX веке. Очерки политической истории. М.: "Наука", 2003.

неожиданно депутаты-социалисты поддержали кандидата от СДС Ж. Желева, что и обеспечило его избрание.

Правительство А. Луканова при этом было чисто коммунистическим, что не устраивало оппозицию. Произошел новый всплеск митинговой волны, и в конце ноября 1990 г. правительство ушло в отставку. Президент Ж. Желев верно оценил обстановку как взрывоопасную, и призвал искать выход из кризиса совместными усилиями. По его инициативе состоялась консультация, на которой решили формировать коалиционное правительство. Его возглавил Д. Попов, беспартийный юрист. СДС в этом правительстве получила экономические министерства.

Еще больше положение правых укрепилось в 1992 г., когда Ж. Желев победил на всеобщих прямых президентских выборах.

Главным результатом переходного периода в Болгарии стало установление демократии, однако в социально-экономической сфере особого прогресса не наблюдалось. Постепенно разрушались важнейшие составляющие, построенные при «реальном социализме» (особенно в здравоохранении и образовании).

1.5.2. Роль Ж. Желева в политической трансформации Болгарии

Желю Желев – знаковая фигура в истории Болгарии, человек, узаконивший демократические перемены в стране после окончания холодной войны. Философ, диссидент, лидер антикоммунистической оппозиции в конце 1980-х годов, он возглавлял страну в трудный переходный период с 1 августа 1990 г. по 22 января 1997 г.¹

Желю Желев родился в бедной крестьянской семье 3 марта 1935 года в селе Веселиново (Шуменская область, Болгария). Он получил среднее образование во Второй мужской гимназии в Шумене, в 1958 году окончил Софийский университет по специальности «философия».

¹ Валева Е.Л. Желю Желев - философ во главе государства // Политические лидеры и стратегии реформ в Восточной Европе. Сб. статей, обзоров и рефератов / РАН, ИНИОН, Центр науч.-информ. исслед. глобальных и региональных проблем; отв. ред. Л.Н. Шаншиева [Электронный ресурс]. – М., 2003. С. 11-30.

Будучи гимназистом и студентом, Желев с энтузиазмом воспринимал коммунистические идеи. Но вопиющее несоответствие между словами и делами, между повседневной реальностью и идеологическими миражами рождало сомнения в официальной идеологии.

Свою трудовую деятельность Ж. Желев начал секретарем Общинного комитета ДКМС в родном селе, где в 1960 г. был принят в БКП. Некоторое время работал учителем.

«Мучительно пережив XX съезд и с большим трудом преодолев скорбь по Сталину»,¹ выпускник философского факультета Софийского университета (1958 г.) продолжил обучение в аспирантуре. В 1962 г. его доклад о философских ошибках Сталина вызвал бурную реакцию коллег, а попытка в 1965 г. защитить диссертацию «Философское определение материи и современное естествознание», которую Желев размножил и распространил сам в двухстах экземплярах, сделала его *de facto* одним из первопроходцев болгарского самиздата. Это обернулось исключением автора из БКП и высылкой из столицы.

Желев поселился в селе Грозден Бургасского округа, откуда родом была его жена Мария. Над ним висел запрет на профессию и право публикаций. Такая научная изоляция продолжалась целых восемь лет. Все же философ остался непреклонным и оказался в числе тех немногих представителей болгарской интеллигенции, которые не пошли на компромисс с совестью.

В 1972 г. Желев вернулся в Софию, где работал в Центре художественной самодеятельности.

Десятилетие 1972–1982 гг. прошло для Желева относительно спокойно. В этот период (называемый эпохой «застоя») ученый пытался издать законченный им еще в 1967 г. в селе Грозден научный труд «Фашизм», который в то время носил название «Тоталитарное государство». В нем автор

¹ Польшанский Д.И. От «великого времени» к политической идентификации: болгарская интеллигенция в конце 1980-х гг. // Личность. Куль-тура. Общество. Т. 17. 2015. № 85-85. С. 204-211.

подверг тщательному анализу фашистские режимы в Германии, Италии и Испании и описал их основные поведенческие принципы. После выхода в свет книга получила небывалый резонанс в болгарском обществе, а также за рубежом. Хотя в работе не было ни строчки против коммунизма, читателю становилось очевидным сходство характеристик обоих режимов и используемых ими методов.

Книгу не публиковали, но путем самиздата она распространилась по Болгарии. Наконец в 1982 г. рукопись рискнуло опубликовать 10-тысячным тиражом издательство «Народна младеж», но спустя три недели книга была запрещена и исчезла с полок книжных магазинов и библиотек, а изъятые экземпляры уничтожены.

В одночасье став популярной фигурой после запрета его книги, Желев во второй половине 80-х гг. активно участвовал в неформальных встречах университетской и академической интеллигенции. Один из участников этих встреч на вопрос, что выделяло Желева среди прочих вольнодумцев, не задумываясь, ответил: «То, что остальные говорили за столом, Желю говорил в открытую».¹

Его аспирантский доклад содержал ряд рекомендаций в адрес властей: Желев предлагал прекратить борьбу с инакомыслием, разрешить свободу дискуссий и освободить философию от «проституирующей роли при политике»; увеличить часы на преподавание истории философских учений от древности до наших дней; предоставить студентам право на свободное посещение занятий и заменить скомпрометировавших себя преподавателей-сталинистов на «молодых и способных людей, не развращенных моралью и идеологией сталинизма».²

¹ Польшанский Д.И. От «великого времени» к политической идентификации: болгарская интеллигенция в конце 1980-х гг. // Личность. Культура. Общество. Т. 17. 2015. № 85-85. С. 204-211.

² Желев Ж. Дисертацията. Определението на материята и съвременното естествознание. – София, Фондация «Д-р Желю Желев», 2010. С. 26.

Высылка и работа над «Фашизмом», а затем и интервенция в ЧССР, в которой участвовали и болгарские войска, способствовали существенной доработке этой первоначальной программы.

Ж. Желев еще с начала советской перестройки вел консультации среди статусной научной и творческой интеллигенции о создании общественного объединения, но крайне осторожно относился к его организационному оформлению, избрав рекомендованную компартией форму клуба. Желев лично составил список своих будущих одноклубников и, оповестив их по личным каналам, 3 ноября 1988 г. в аудитории Софийского университета создал Клуб в поддержку перестройки и гласности в Болгарии.

Первоначально его предлагалось назвать именем М.С. Горбачева, и хотя впоследствии эта идея была оставлена, среди первых документов Клуба была поздравительная телеграмма, направленная в адрес советского генсека.

Десятилетием позже Желев называл причиной этого желание избежать репрессий, которые обрушились на ранее созданные неформальные объединения.

Еще в 1964 г. Желев сумел добиться публикации в ГДР своего нашумевшего доклада, написав личное письмо тогдашнему главе СЕПГ В. Ульбрихту.¹ Очевидно, что будущий президент загодя в совершенстве овладел методами политической мимикрии.

Во время проведения экофорума Желев особенно активизировал свою деятельность. Он установил и поддерживал тесные контакты с руководителями всех неформальных структур, которые согласовывали с ним свои намерения и действия, присутствовал на большинстве их мероприятий.

Понятно, что Желев и руководимый им клуб находились в центре внимания западных радиостанций. В своих интервью радиостанциям «Дойче велле» «Свободная Европа», «Би-би-си» и «Голос Америки», а также на встречах с иностранными дипломатами Желев открыто заявлял, что он

¹ Желев Ж. Дисертацията. Определението на материята и съвременното естествознание. – София, Фондация «Д-р Желю Желев», 2010. С. 47.

убежден в крахе социализма как системы и что необходимо создать в стране «многопартийность и вернуть частную собственность», так как существующее государство предоставляет «экономическую основу для бесконтрольной власти партии».

Еще в мае 1989 г. в интервью корреспонденту «Свободной Европы» Желев зачитал «Декларацию об основных принципах гласности и перестройки в Народной Республике Болгария», содержащую требования правового государства, политического плюрализма, свободы слова и информации, свободы объединений, равноправия национальных меньшинств. 12 мая клуб внес эту декларацию, которую подписало более 120 человек, в парламент страны.¹

Понятно, что подобная активность и огромная популярность Желева не могли не привлечь внимания болгарских спецслужб. Еще в октябре 1983 г. органы госбезопасности Болгарии начали его оперативную разработку под кодовым названием «Философ».

Весной 1989 г. Шестое управление Комитета государственной безопасности при Министерстве внутренних дел НРБ (внутренняя безопасность и политический сыск) предложило Главному следственному управлению начать против Желева предварительное следствие по ст. 273 Уголовного кодекса – антигосударственная деятельность. Только ускорившиеся перемены в Советском Союзе, Центральной Европе и в самой Болгарии сорвали намечавшийся судебный процесс.

По требованию Политбюро ЦК БКП Комитет госбезопасности Болгарии подготовил 4 ноября 1989 г. подробную справку о Ж. Желеве. В ней отмечалось, что «в разговорах со своими близкими и знакомыми Желев развивал чуждые марксизму-ленинизму идеи и взгляды по поводу научного, культурного и социально-экономического развития страны».

¹ Валева Е.Л. Желю Желев - философ во главе государства // Политические лидеры и стратегии реформ в Восточной Европе. Сб. статей, обзоров и рефератов / РАН, ИНИОН, Центр науч.-информ. исслед. глобальных и региональных проблем; отв. ред. Л.Н. Шаншиева [Электронный ресурс]. – М., 2003. С. 11-30.

Желю Желев был лидером оппозиции на «круглом столе». Позже Желева обвиняли, что его слова о двух сторонах «круглого стола» способствовали поляризации общества и рождению двухполюсной политической модели. Во вступлении к публикации стенографических протоколов заседаний НКС Желев так ответил на эти обвинения: «НКС по необходимости был вынужден иметь две стороны (правлящие и оппозиция), поскольку при иной конфигурации состава участников он превратился бы в говорильню и никогда не проделал бы той огромной работы по разрушению тоталитарной системы, которую он реально осуществил... Лучше, когда проблемы решаются за круглым столом, а не гражданской войной».¹

В своей политической автобиографии Желев писал, что «круглый стол», на котором были намечены параметры мирного перехода к демократии, представлял собой самое большое достижение в новейшей истории Болгарии.² Но у Желева был и личный повод для гордости: наконец-то власть не только выслушала его, но и признала его право на инакомыслие. Путь диссидента закончился. Начался путь политика и президента.

1 августа 1990 г. новый парламент избрал его президентом страны. Парадоксально, но противник коммунизма стал главой государства, где коммунисты все еще располагали большинством в парламенте. Для демократов Желев являлся моральным авторитетом, носителем перемен и свобод. Коммунисты же видели в нем человека, с которым можно договориться о сохранении своей власти.

На первых прямых президентских выборах в январе 1992 г. за Желева проголосовали более двух с половиной миллионов болгар (44,66% голосов в первом туре и 52,85% во втором); шесть месяцев спустя партия, которую он основал, изгнала его из своих рядов, организовывала митинги, требуя отставки.

¹ Валева Е.Л. Желю Желев - философ во главе государства // Политические лидеры и стратегии реформ в Во-сточной Европе. Сб. статей, обзоров и рефератов / РАН, ИНИОН, Центр науч.-информ. исслед. глобальных и региональных проблем; отв. ред. Л.Н. Шаншиева [Электронный ресурс]. – М., 2003. С. 11-30.

² Желев Ж. Въпреки всичко. Моята политическа биография. – София, 2005.

Его конфликт с СДС начался после того, как 30 августа 1992 г. во время пресс-конференции, запомнившейся под названием «Боянские ливады» по месту ее проведения, Желев остро раскритиковал правительство Ф. Димитрова (первый кабинет без коммунистов), чья бескомпромиссность при проведении рыночных реформ осложнила его отношения с общественностью, президентом, профсоюзами, парламентариями.

В обстановке растущего политического напряжения в конце октября 1992 г. Димитров был вынужден подать в отставку. Термин «Боянские ливады» стал нарицательным для обозначения конфликта между президентом и правительством, приведшего к провалу первого кабинета СДС и положившего начало тяжелому политическому кризису.

Президента Желева обвиняли в том, что он предпринял коварный, предательский шаг против своих единомышленников, поскольку-де не мог больше управлять СДС закулисно, а его прежняя зависимость (от БКП) становилась все более явной. Началась кампания СДС по очернительству Желева. В результате массовой пропаганды руководства СДС Желеву стали инкриминировать и то, что он признал «фальсифицированные» результаты выборов в ВНС 1990 г., не дал провести люстрацию, начал нескончаемый «круглый стол», позволивший БКП сохранить свои позиции.

Столкновение с СДС в 1992 г. отразилось на Желеве крайне негативно: его энергия и оптимизм уступили место усталости. Несколько месяцев спустя, в 1993 г., дочь Желева Йорданка покончила с собой. Желев считал, что одним из мотивов самоубийства стала его травля после «Боянских ливад», поскольку девушка была очень чувствительной.

С целью отстранения Желева от власти в ходе подготовки к очередным президентским выборам в 1996 г. правые политические силы организовали предварительные выборы («праймериз»). Ставший одновременно подозрительным и податливым внушениям, президент позволил загнать себя

в эту ловушку и с треском проиграл малоизвестному тогда адвокату и бывшему заместителю министра Петру Стоянову.¹

После провала Желев снял свою кандидатуру. 3 ноября 1996 г. президентом Болгарии был избран П. Стоянов.

Не желая быть рядовым членом СДС, Желев создал партию «Либеральная альтернатива», но она не прошла в парламент на выборах в апреле 1997 г. С тех пор он не принимал активного участия в болгарской политике. В январе 1997 г. Желев создал и возглавил фонд «Д-р Желю Желев», который публикует документальные сборники по новейшей истории Болгарии (в настоящее время фонд возглавляет его старшая дочь Станка).

30 января 2015 г., за месяц до своего 80-летия, Желю Желев внезапно скончался и был единодушно провозглашен болгарской политической элитой истинным объединителем нации, на редкость скромным политиком, сторонником компромисса и консенсуса.

Желю Желев – противоречивая личность, как противоречив и болгарский переход от тоталитаризма к демократии. Для одних он – герой, для других – предатель демократии.

Многие современники явно недооценивали личность и поступки Желева. Болгарский историк И. Баева считает, что главная заслуга Желева состоит в утверждении в Болгарии политического плюрализма.

Как человека и президента Желева характеризовало уважение к людям, к разнообразию их мнений, к плюрализму идей. Другое его качество – последовательность и убежденность в своих действиях. Последовательность не агрессивная, необязательно сопровождающаяся борьбой, а спокойное, твердое отстаивание своих позиций.

В отличие от Младенова, Луканова и других своих оппонентов-социалистов, опытных игроков в политике, Желю Желеву пришлось выйти на сцену политического театра без единой репетиции. Поэтому ошибки были

¹ Валева Е.Л. Желю Желев - философ во главе государства // Политические лидеры и стратегии реформ в Восточной Европе. Сб. статей, обзоров и рефератов / РАН, ИНИОН, Центр науч.-информ. исслед. глобальных и региональных проблем; отв. ред. Л.Н. Шаншиева [Электронный ресурс]. – М., 2003. С. 11-30.

неизбежны, однако ни одна из них не оказалась фатальной. В некоторых же случаях он проявил исключительное политическое чутье.

Его молниеносная реакция на московский путч в августе 1991 г. повысила международный авторитет Болгарии – он единственный из глав государств, прорвав информационную блокаду, сразу же позвонил Б. Ельцину с выражением своей поддержки.¹

По его настоянию Болгария первой признала Республику Македония, оказала ей моральную поддержку при интеграции в Европейский союз. За это Желев был награжден высокой македонской наградой – «Орденом 8 сентября».

Для нации Желев часто выступал на начальном этапе своего президентства не только как политическая, но и как моральная инстанция. Он не поколебался защитить Великое народное собрание, когда в связи с принятием новой Конституции «синие» заклеили его как коммунистическое. Отказался утвердить закон о скандально высоких пенсиях депутатов парламента, поддержанный, естественно, всеми парламентскими фракциями.

В журналистике нередко проводится параллель между В. Гавелом и Ж. Желевым, порой его даже называли «болгарским Гавелом», впрочем, с акцентом на слове «болгарский». Эта параллель имеет некоторые основания. В Болгарии антикоммунистическое сопротивление началось в рядах интеллигенции, как и в Чехословакии, а не среди рабочих, как в Польше. Поэтому вполне естественно, что падение социалистического режима выдвинуло на первый план лидеров интеллигентов, а не профсоюзных деятелей. Лозунг «Из диссидентов – в президенты!» звучал почти одновременно на митингах в ноябре 1989 г. в Праге и в Софии. Однако на последнем этапе пути диссидентов-президентов Гавела и Желева, до поры до времени схожие, окончательно разошлись.

¹ Валева Е.Л. Желю Желев - философ во главе государства // Политические лидеры и стратегии реформ в Восточной Европе. Сб. статей, обзоров и рефератов / РАН, ИНИОН, Центр науч.-информ. исслед. глобальных и региональных проблем; отв. ред. Л.Н. Шаншиева [Электронный ресурс]. – М., 2003. С. 11-30.

Желю Желев – философ, который стал политиком по стечению обстоятельств. В последней своей книге «Мифы и легенды о болгарском переходном периоде» Желев писал, что «ни у кого не было иллюзий, что переход от коммунизма к демократическому обществу с правовым государством и рыночной экономикой будет легким и безмятежным, но едва ли кто-нибудь предполагал, что он будет таким трудным и мучительным».¹

Автор анализирует свои отношения с другими знаковыми фигурами периода трансформации, а также обвинения в их адрес, но заканчивает оптимистично: «Так или иначе, но мы, совершившие нежные революции мирным и бескровным путем, оказались счастливым поколением политиков. Когда я говорю “мы”, я имею в виду Валенсу, Гавела, Арпада Генца, Шушкевича, Акаева, собственную милость и других политических лидеров...».²

Большинство политиков и простых болгар сходятся во мнении, что в истории Болгарии доктор Желю Желев останется одним из тех, благодаря кому при всех неудачах и ошибках на трудном пути трансформации страна ни разу не свернула с дороги демократии и гражданского мира.

¹ Валева Е.Л. Желю Желев - философ во главе государства // Политические лидеры и стратегии реформ в Восточной Европе. Сб. статей, обзоров и рефератов / РАН, ИНИОН, Центр науч.-информ. исслед. глобальных и региональных проблем; отв. ред. Л.Н. Шаншиева [Электронный ресурс]. – М., 2003. С. 11-30.

² Валева Е.Л. Желю Желев - философ во главе государства // Политические лидеры и стратегии реформ в Во-сточной Европе. Сб. статей, обзоров и рефератов / РАН, ИНИОН, Центр науч.-информ. исслед. глобальных и региональных проблем; отв. ред. Л.Н. Шаншиева [Электронный ресурс]. – М., 2003. С. 11-30.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОСВЕЩЕНИЯ РОЛИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЛИДЕРОВ СТРАН ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В 1990-Е НА СТРАНИЦАХ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКОВ

2.1. Общая характеристика требований к современным школьным учебникам

17 мая 2012 г. был подписан приказ об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования. Стандарт включает в себя требования к результатам освоения программы среднего общего образования, к структуре и условиям реализации основной образовательной программы¹.

Согласно общим положениям, ФГОС должен быть положен в основу деятельности разработчиков программ среднего общего образования всех уровней, сотрудников образовательных учреждений, а также авторов учебной литературы.

В основе деятельности педагогов и авторов учебников лежат требования к результатам освоения образовательных программ.

Результаты освоения подразделяются на личностные, метапредметные и предметные.

Личностные результаты включают готовность и способность обучающихся к саморазвитию, личностному самоопределению, сформированность их мотивации к обучению и целенаправленной познавательной деятельности, системы значимых социальных и межличностных отношений, ценностно-смысловых установок, отражающих личностные и гражданские позиции в деятельности, социальные компетенции, правосознание, способность ставить цели и строить жизненные планы.

¹ Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования [Электронный ресурс]: приказ от 17 мая 2012 г. № 413 URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/bf0ceabdc94110049a583890956abbfa/> (дата обращения: 20.04.2020)

Метапредметные результаты включают освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия, способность их использовать в учебной, познавательной и социальной практике, самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, построение индивидуальной образовательной траектории.

Предметные результаты включают освоенные обучающимися умения, специфические для предметной области, виды деятельности по получению нового знания в рамках учебного предмета, его преобразованию и применению, формирование научного типа мышления, научных представлений о ключевых теориях, типах и видах отношений, владение научной терминологией, ключевыми понятиями, методами и приемами.

Методологическая основа ФГОС СОО – системно-деятельностный подход, обеспечивающий формирование готовности обучающихся к саморазвитию и непрерывному образованию; проектирование и конструирование развивающей образовательной среды организации, осуществляющей образовательную деятельность; активную учебно-познавательную деятельность обучающихся; построение образовательной деятельности с учетом индивидуальных, возрастных, психологических, физиологических особенностей и здоровья обучающихся.¹

В стадии проекта находится Концепция нового учебно-методического комплекса по всемирной истории². Проект включает историко-культурный стандарт. Стоит отметить, что ИКС по всемирной истории составлен с учетом ФГОС и дублирует предметные результаты, расширяя и конкретизируя их.

К содержательным особенностям ИКС относятся: очевидная избыточность дидактических единиц; слабая дифференциация количества и

¹ Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования [Электронный ресурс]: приказ от 17 мая 2012 г. № 413 URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/bf0ceabdc94110049a583890956abbfa/> (дата обращения: 20.04.2020)

² Концепция нового учебно-методического комплекса по всемирной истории [Электронный ресурс]- URL: http://www.tsput.ru/his_seminar/progect.pdf (Дата обращения: 4.04. 2020)

сложности дидактических единиц; обилие дидактических единиц политического и социально-экономического характера; появление новых дидактических единиц при сохранении всех прежних; очевидная избыточность дат, персоналий, понятий¹. Таким образом, с принятием Концепции перед учителями и методистами встанет задача его реализации в таких сложных условиях.

Несмотря на то, что с момента принятия ФГОС прошло восемь лет, еще не все школы России перешли на него полностью. Процесс перестройки системы может длиться еще долгие годы, тем более что постоянно принимаются изменения. До сих пор некоторые учебные пособия выпускаются не по стандарту и даже издания с пометкой ФГОС не всегда ему соответствуют.

Сформулировать критерии современного «хорошего» учебника истории является трудновыполнимой задачей. Практические наблюдения показывают, что даже наиболее известные и считающиеся профессионально подготовленными учебные книги могут не вызывать интереса у школьников. Соответственно, бывают и противоположные факты, когда учебник вызывает интерес учеников, но не пользуется вниманием со стороны учителей. В целом же ситуация такова - учебники истории не являются книгами, интересными для большинства учащихся и соответственно их отношение к учебникам - не слишком позитивно².

Учитель истории сегодня, в условиях информационного общества, все более становится организатором познавательной деятельности учащихся, ученики все еще доверяют своим учителям истории в качестве носителя определенной информации.

«Хороший» учебник истории - это синтез объективных критериев качества и субъективного педагогического и ученического опыта восприятия

¹ Проблемы преподавания всеобщей истории в условиях перехода на новую модель исторического образования // Корпорация «Российский учебник» [сайт]. URL: <https://rosuchebnik.ru/upload/iblock/c8c/c8c7adbec036e49278a877d0c43a9144.pdf> (Дата обращения: 20.04.2020)

² Волоскова М.Л. Проблема выбора учебника // Вопросы Интернет- образования [сайт] URL: http://vio.uchim.info/Vio_126/cd_site/articles/title.htm (дата обращения: 20.04.2020)

данной книги, разработка «индивидуальных учебных пособий», включающих подходящий для каждой темы материал, отвечающий «индивидуальным потребностям учеников». Этот материал, ориентированный на запросы конкретных учащихся, естественно, готовит сам учитель.

На основе этого можно выделить следующие критерии:

1) В учебнике должна соблюдаться оптимальная пропорция между глубоким изучением исторической панорамы и современным мировыми подходами, направленными на овладение «мастерством критического анализа исторических источников» - текстов, иллюстраций и др., что очень важно для формирования навыков критического мышления.

2) Учебник истории не должен быть абсолютно нейтральным. Цель изучения истории в школе - овладение инструментами для анализа и интерпретации прошлого, а не доскональное, объективное воссоздание истории.

3) Учебники по истории должны быть не перечнем «достоверных фактов» с комментарием, а инструментом для организации познавательной деятельности на основе исторических источников. Поэтому школьные учебники, написанные академическими учеными без привлечения специалистов в области дидактики и методики преподавания истории, не будут иметь перспективы.

4) Учебники истории должны обеспечить оптимальный баланс между общемировыми, европейскими, российскими и национально-региональными ценностями образования.

5) В школе учатся ребята с разными способностями, поэтому в учебнике предпочтителен методический аппарат с дифференцированными заданиями.

6) Современный учебник истории должен сопровождаться специальным комплексом дополнительных учебных материалов. Применяя новые информационные технологии образования,

учащиеся могут пользоваться картами, базами данных, вступать в коммуникации.

Система образования в России не может развиваться в отрыве от общемировых тенденций. Вопрос в том, как наиболее продуктивно соединить российские образовательные традиции и мировую практику. Соответственно, и школьные учебники истории должны быть построены на основе этого синтеза. Поэтому в перспективе предстоит определить концептуальные основы построения нового поколения российского школьного учебника истории.

Мы проанализируем и сравним несколько учебников, выпущенных разными изданиями после принятия ФГОС. Кроме этого, мы сопоставим все учебники с теми требованиями, которые предъявляет современная система образования к составителям и практикующим педагогам.

2.2. Анализ современных российских учебников по всеобщей (новейшей) истории

Современные школы вправе выбирать учебники самостоятельно, но их выбор ограничивает ФПУ – Федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию при реализации программ общего образования.

В ФПУ на 2019/2020 учебный год включены учебники по всеобщей истории от трех ведущих издательств: «Просвещение», «ДРОФА», «Русское слово».

Для анализа нами взяты следующие учебники:

1) Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс (базовый и углубленный уровни), автор А.В. Шубин, издательство «ДРОФА», 2019 г.

Учебник входит в учебно-методический комплект по всеобщей истории для 10 класса. Он полностью соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования и ПООП. На основе современных научных подходов в нем

освещены наиболее важные события политической, экономической и духовной жизни общества в XX - начале XXI века. Методический аппарат учебника включает разнообразные вопросы и задания, авторские карты и документальные материалы, яркие и образные иллюстрации, которые позволяют школьникам прочно усвоить основные факты и понятия исторического курса.

Автор учебника – доктор исторических наук А. В. Шубин.

2) Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс (базовый и углубленный уровни), авторы В.Л. Хейфец, О.Д. Федоров, Л.С. Хейфец, К.М. Северинов, под общей редакцией академика РАН В.С. Мясникова, издательство «Вентана-Граф», 2019 г.

Учебник продолжает курс всеобщей истории, охватывая период с начала Первой мировой войны до современности. Сочетание страноведческого и проблемного подходов позволяет увидеть, как события в отдельных странах влияли на ход общемирового развития. Исторический процесс представлен в учебнике как закономерное движение общества по пути глобализации, роста взаимосвязанности и взаимозависимости стран мира. Учебник дает возможность углубленного изучения предмета. Данное издание входит в систему учебно-методических комплектов "Алгоритм успеха". Соответствует Федеральному государственному образовательному стандарту среднего общего образования.

3) Всеобщая история. 11 класс (базовый и углубленный уровни), авторы О.Ю. Пленков, Т.П. Андреевская, С.В. Шевченко, под общей редакцией академика РАН В.С. Мясникова, издательство «Вентана-Граф», 2019 г.

Данное издание, входящее в систему учебно-методических комплектов "Алгоритм успеха", завершает единую линию учебной литературы по всеобщей истории для старшей школы. Учебник продолжает курс всеобщей истории, охватывая период с конца Первой мировой войны до современности. Методический аппарат учебника

ориентирован на развитие системы умений, необходимых для успешного освоения курса истории. Вопросы и задания, адаптированные тексты исторических документов, иллюстрации и карты помогут в осмыслении учебного материала на самом доступном уровне. Учебник предназначен для изучения курса как на базовом, так и на углублённом уровне. Соответствует федеральному государственному образовательному стандарту

4) История. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс (базовый и углубленный уровни), авторы О.С. Сороко-Цюпа, А.О. Сороко-Цюпа, под редакцией А.А. Искендерова, издательство «Просвещение», 2019 г.

Учебник создан в соответствии с требованиями ФГОС и Примерной основной образовательной программой среднего (полного) общего образования. В нём освещены ключевые вопросы всеобщей истории с 1914 г. до начала XXI в. Содержание учебника нацелено на развитие познавательных интересов, интеллектуальных и творческих возможностей учащихся. Методический аппарат учебника позволяет изучать курс всеобщей истории на базовом и углублённом уровнях. Большое внимание уделено вопросам развития культуры, процессу глобализации в конце XX — начале XXI в.

5) Всеобщая история. Новейшее время. 10 класс (базовый уровень), авторы Л.С. Белоусов, В.П. Смирнов, М.С. Мейер, издательство «Просвещение», 2019 г.

Учебник продолжает линию учебно-методических комплексов «Сферы 1–11» по всеобщей истории. Издание подготовлено в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования и освещает вопросы курса истории Новейшего времени. На основе современных научных знаний в нём излагается история стран Европы и Америки в XX — начале XXI века. В учебнике анализ длительных исторических процессов сочетается с рассмотрением конкретных событий: войн, реформ, революций. Большое место отводится анализу обществ различных типов и их эволюции. Особое внимание уделено развитию современного, постиндустриального

информационного общества и месту России в современном мире. Использование тренажёра, экзаменатора, электронного приложения к учебнику позволит лучше усвоить материал курса, развить навыки самостоятельной работы, значительно расширить знания о XX — начале XXI века и применить полученную информацию при подготовке творческих работ.

Все эти учебники входят в ФПУ на 2019/2020¹. Они взяты для анализа, поскольку чаще всего встречаются в российских школах.

Стоит отметить, что сейчас обучение истории в большинстве школ идет по линейной системе, то есть изучение всеобщей истории завершается в 10 классе, но некоторые школы до сих пор учатся по концентрической системе, и Новейшую историю изучают в 11 классе, это обусловлено наличием учебников для 11 класса в списке.

В таблице 1 представлены данные анализа содержания современных школьных учебников для 10-11 классов по теме «Страны Восточной Европы в 1990-е гг.»

¹ Приказ о федеральном перечне учебников [Электронный ресурс] URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/1a542c2a47065cfbd1ae8449adac2e77/> (Дата обращения: 19.04.2020)

Содержательный анализ материалов современных российских учебников по всеобщей истории для 10-11 классов по теме «Страны Восточной Европы в 1990-е гг.»

Учебник	Оценка материала о Польше	Оценка материала о Венгрии	Оценка материала о Чехословакии	Оценка материала о Болгарии
1. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс (базовый и углубленный уровни), автор А.В. Шубин, издательство «ДРОФА», 2019 г.	Приведены ключевые события периода, такие как переговоры ПОРП с «Солидарностью», выборы 1990 г., но не названы причины и предпосылки этих событий	Отмечается, что на смену Кадару пришел молодой реформатор К. Гросс. Основное внимание уделено изменениям в политической сфере, но их результаты не названы.	Указывается, что после череды протестов президентом стал писатель-диссидент В. Гавел.	Отмечается, что окружение отправило Т. Живкова в отставку и начало реформы. Президентом стал диссидент Ж. Желев
2. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс (базовый и углубленный уровни),	Раскрыты предпосылки появления движения «Солидарность» во	Отмечается, что рыночные реформы начаты молодыми коммунистами после	Отмечается влияние событий в Польше и перестройки в СССР на начало протестов,	Отмечается деятельность экологических и правозащитных

<p>авторы В.Л. Хейфец, О.Д. Федоров, Л.С. Хейфец, К.М. Северинов, под общей редакцией академика РАН В.С. Мясникова, издательство «Вентана-Граф», 2019 г.</p>	<p>главе с Л. Валенсой. Отмечается поддержка «Солидарности» католической церковью. Показан другой «лагерь» - польских военных во главе с В. Ярузельским. Для размышления представлен фрагмент из мемуаров Ярузельского. Причинами начала переговоров с «Солидарностью» названо осознание руководителями</p>	<p>отставки Я. Кадара. На выборах 1990 г. победил Венгерский Демократический форум и Независимая партия мелких сельских хозяев. Указывается, что реформы привели к кризису в стране и недовольству населения.</p>	<p>движущей силой которых показаны студенты. Описывается деятельность «Гражданского форума» (союз оппозиции) во главе с драматургом и правозащитником Вацлавом Гавелом. Указывается, что ненасильственная смена власти в стране получила название «бархатная революция». Кратко описывается распад Чехословакии.</p>	<p>организаций. Арест нескольких экологов привел к протестам, и лидеры коммунистов, не дожидаясь революции, сместили с поста Т. Живкова. Указывается, что отказ от советской модели к быстрым переменам не привел. Болгария продолжила реформы ценой огромных усилий и помощи соседних государств.</p>
--	---	---	--	--

	<p>Польши нехватки сил для решения проблем и народное недовольство.</p> <p>Основное внимание уделено реформам Л. Бальцеровича в экономической сфере – «шокотерапии»</p>			
<p>3.Всеобщая история. 11 класс (базовый и углубленный уровни), авторы О.Ю. Пленков, Т.П. Андреевская, С.В. Шевченко, под общей редакцией академика РАН В.С. Мясникова,</p>	<p>Показаны предпосылки демократизации. Подробно описаны события 1989- 1990 гг. Отмечается роль Л. Валенсы, простого гданьского электрика, ставшего</p>	<p>Указывается, что ресурсы экстенсивного развития были исчерпаны еще в 1980-х. Изменения в составе руководства страной оцениваются как незначительные,</p>	<p>Характерной чертой общественной жизни Чехословакии названо наличие оппозиции из участников событий 1968 г. и слоев, примкнувших позже («Хартия 77»).</p> <p>Указано, что на</p>	<p>Отмечается, что смена власти произошла без участия демократической оппозиции, поскольку она была слабой. Обновленные коммунисты одержали победу на</p>

<p>издательство «Вентана-Граф», 2019 г.</p>	<p>президентом, и Т. Мазовецкого.</p>	<p>поэтому на выборах 1990-го к власти пришла оппозиция, а правительство сформировал ученый историк Йозеф Анталл.</p>	<p>выборах победил писатель и правозащитник В. Гавел. Авторы отмечают, что именно события в Чехословакии дали название «бархатным революциям». Кратко описывается распад Чехословакии в ходе переговоров.</p>	<p>выборах, поэтому реформы шли не так стремительно.</p>
<p>4.История. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс (базовый и углубленный уровни), авторы О.С. Сороко- Цюпа, А.О. Сороко-</p>	<p>Ключевым событием периода назван приход к власти «Солидарности» Отмечается, что президентом стал бывший электрик Л.</p>	<p>Ключевым событием периода назван самороспуск компартии в Венгрии. Упоминается, что смена власти прошла путем круглого стола.</p>	<p>Указано, что новым президентом Чехословакии стал В. Гавел – драматург и правозащитник.</p>	<p>Отмечается, что в только в Болгарии коммунисты выиграли выборы, назвавшись социал-демократами. Также отмечается, что новый президент</p>

<p>Цюпа, под редакцией А.А. Искендерова, издательство «Просвещение», 2019 г.</p>	<p>Валенса, на его профессию сделан акцент. Отдельный пункт посвящён вопросу, почему именно Польша стала первой страной, которой коснулись «бархатные революции». Причинами этого названо сохранение мелких сельских хозяйств, приверженность поляков к католицизму (особенно отмечается, что Папа Римский</p>			<p>Болгарии Ж. Желев – профессор.</p>
--	--	--	--	---

	<p>был поляком).</p> <p>Также авторы указывают на формальность профсоюзного статуса «Солидарности», характеризуя ее как ядро оппозиции.</p> <p>Стоит отметить, что роль В. Ярузельского в учебнике не отмечена – он не упоминается вовсе.</p> <p>Вскользь описаны реформы – в частности, план Бальцеровича.</p>			
<p>5.Всеобщая история. Новейшее время. 10</p>	<p>В учебнике всему периоду 90-х в странах Восточной Европы посвящена одна страница.</p> <p>Отмечаются общие тенденции развития этих стран после падения коммунистических режимов:</p>			

<p>класс (базовый уровень), авторы Л.С. Белоусов, В.П. Смирнов, М.С. Мейер, издательство «Просвещение», 2019 г.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Переход от плановой экономики к рыночной • Многопартийность • Демократизация • Приватизация • «Шоковая терапия» <p>При этом персоналии вообще никак не представлены.</p>
---	--

Таблица 2.

Анализ методического аппарата учебников

Критерий	Всеобщая история. 10 класс (А.В. Шубин)	Всеобщая история. 10 класс (В.Л. Хейфец)	Всеобщая история. 11 класс (О.Ю. Пленков)	Всеобщая история. 10 класс (О.С. Сороко-Цюпа)	Всеобщая история. 10 класс (Л.С. Белоусов и др.)
Оптимальность объема текста	Объем текста оптимален для учеников 10-11 классов. Текст четко структурирован, разбит на небольшие подпункты. Заголовки и подзаголовки выделены цветом и жирным шрифтом.				
Наглядность	Представлены портреты некоторых лидеров	Представлены архивные фотографии, и иллюстрации	Представлены портреты лидеров и одно фото	Не представлена	Фото Берлинской стены

	фотографии				
Дифференцированность заданий	Не дифференцированы	Дифференцированы	Дифференцированы	Дифференцированы	Не дифференцированы
Характер заданий	Вопросы даны отдельно к каждому пункту, в основном ответы содержатся в тексте	Преобладают вопросы на размышление	Вопросы разнообразны, есть творческие задания	Есть вопросы по тексту, и на размышление	Репродуктивный

Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод о том, что один и тот же период современные школьные учебники освещают по-разному. Наиболее подробный материал представлен в учебниках под редакцией В.Л. Хейфеца и в учебнике О.Ю. Пленкова. Оба эти учебника входят в Федеральный перечень учебников на 2019/2020 учебный год.

Меньше внимания этому периоду уделено в учебниках А. В. Шубина и Л.С. Белоусова. Кроме того, в учебнике О. С. Сороко-Цюпы значительное внимание уделено Польше, но другие страны практически не рассматриваются.

В таблице 2 представлены результаты анализа методического аппарата параграфов о Восточной Европе в 90-х рассматриваемых учебников.

В целом, учебники соответствуют требованиям, предъявляемым к методическому аппарату. Однако, не во всех учебниках задания дифференцированы, соответственно учителю придется проработать их дополнительно.

Кроме того, в учебнике О. С. Сороко-Цюпы не представлен наглядный материал по Восточной Европе, что усложняет восприятие такого значительного объема информации.

Стоит отметить, что современные школьные учебники не способствуют реализации антропологического подхода, поскольку в них не отражена бытийная сторона. Сухое изложение фактов не создает полной картины происходящих в Восточной Европе процессов, учащиеся не осознают, что влияло на решения политических лидеров, чем они руководствовались. Этим обусловлена необходимость использования дополнительных материалов.

ГЛАВА 3. КОМПЛЕКС МЕМОВ «ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЛИДЕРЫ СТРАН ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ В 1990-Е ГГ.» И ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЕ НА УРОКЕ

3.1. Характеристика комплекса мемов и методические рекомендации по его применению

В Приложении 1 представлен комплекс мемов, разработанный в ходе исследования. Он включает в себя 22 графических мема, освещающих деятельность политических лидеров Польши, Венгрии, Чехословакии и Болгарии, а также ключевые события периода 1990-х.

Условно комплекс можно разделить на пять блоков: четыре посвящены конкретным странам, и один блок содержит мемы об общих для стран региона событиях и процессах (например, демократизации). Стоит отметить, что каждый мем может быть использован отдельно от других, это дает простор для творчества учителю.

Поскольку мем соединяет в себе развлекательную, информационную и познавательную функции, учителю необходимо сконцентрировать внимание учеников на решении конкретной задачи:

- 1) если мем используется для «разрядки» обстановки на уроке, не стоит нагружать учеников массой вопросов по содержанию;
- 2) если мем предназначен для решения какой-либо познавательной задачи, ученики могут получить по нему специальное задание.

Рассмотрим это на конкретных примерах. Рисунок 1 (см Приложение) показывает ученикам, что в 1990-х «бархатные революции» выступили как социальный лифт, в связи с этим ученики могут поразмышлять, для кого конкретно этот лифт сработал и почему, какие события с подобным результатом они могут вспомнить и т.д.

В то же время Рисунок 17 в основном выполняет развлекательную функцию, показывает Т. Живкова в необычной ситуации, и учащиеся осознают, что это реальный, живой человек.

В то же время, именно в развлекательной функции кроется подводный камень мемов. Так, мем может быть превратно истолкован и глубокий смысл потеряется, нарушится дисциплина на уроке. Поэтому важно, чтобы мем соответствовал нескольким критериям:

- 1) Мем не должен дискредитировать личность;
- 2) Изображение не должно содержать призывов к насилию, запрещенных символов, неприличных слов;
- 3) Тематика мема должна соответствовать теме урока и его целям, мем должен нести смысловую нагрузку;
- 4) Шаблон мема не должен быть излишне вызывающим;
- 5) Необходимо учитывать возрастные особенности учащихся.

Возникает вопрос, насколько сложно создать мем для учителя? На данный момент существует масса платформ с шаблонами, но использовать их необходимо с осторожностью. Во-первых, нужно понимать, в каком классе этот мем будет использован – ученик шестого класса не поймет мем с шаблоном из сериала «Рим», а ученику старшего класса не интересно смотреть на шаблоны из мультфильма «Лунтик». Кроме того, шаблон должен четко отражать заложенную информацию, не искажая ее.

Помимо специализированных сайтов с шаблонами можно использовать готовые мемы, распространяющиеся в учительских сообществах.

Конечно, можно делать все самостоятельно. Создание мема включает несколько этапов:

- 1) Определение потребности в создании наглядного представления в виде мема, диктуемого комплексом задач по достижению учебных результатов;
- 2) Формирование идеи, которая будет заложена в мем;
- 3) Поиск подходящего шаблона или картинка-основы, либо ее создание;
- 4) Графическое оформление мема

Стоит отметить, что в представленном комплексе мемов в качестве основы использованы фотографии, кадры из фильмов и готовые шаблоны мемов, что делает его пригодным для уроков в разных форматах. Но наиболее эффективно комплекс может быть использован в рамках технологии кейс-стади.

3.2. Использование комплекса мемов «Политические лидеры стран Восточной Европы в 1990-е гг.» в рамках технологии кейс-стади

В педагогике кейсы используются уже более ста лет, но до сих пор многие педагоги считают эту технологию инновационной. На данный момент кейс-стади востребована, поскольку соответствует принципам системно-деятельностного подхода, заложенного во ФГОС.

По мнению Т.С. Терновской, кейс – это конкретная практическая ситуация, рассказывающая о событии или процессе, в котором можно обнаружить достаточно проблем.¹

В основе кейс-стади лежит имитационное моделирование, сама разработка базируется на констатации событий с одной стороны, и описании конкретной деятельности или эмоционально-поведенческих аспектов с другой.²

Основные принципы кейс-стади: индивидуальный подход к каждому учащемуся, вариативность, обеспечение учащихся широким набором материалов, прагматизм, проблемность и вовлечение учащихся в решении проблем.

Рассмотрим вариант урока в рамках технологии кейс-стади с использованием комплекса мемов.

Технологическая карта урока

Класс	10 класс
Тема урока	Преобразования и революции в странах

¹ Пичугина Г. А., Бондарчук А.И. Структура обучающего кейса в организации учебного процесса // Хуманитарни Балкански изследвания. 2019. №2 (4). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-obuchayuschego-keysa-v-organizatsii-uchebnogo-protsesssa> (дата обращения: 15.06.2020).

² Муштавинская И. В. Современные педагогические технологии основной школы в условиях ФГОС/ И.В. Муштавинская, О.Б. Даутова. - СПб: КАРО, 2019. – 108 с.

	Центральной и Восточной Европы
Цель урока	Способствовать формированию представления о событиях «бархатных революций» и роли политических лидеров в событиях 1990-х гг.
Планируемые результаты	<p>Личностные: формировать ценности рыночной экономики, прав человека, демократические традиции. Осознание роли личности в описываемых процессах</p> <p>Метапредметные: работать в группе, продуктивно сотрудничать и взаимодействовать в процессе подготовки ответа</p> <p>формулировать собственное мнение и позицию в отношении политических событий, происходивших в странах социалистического лагеря, приводить аргументы в её подтверждение.</p> <p>Предметные: познакомится и усвоить понятия: тоталитарный политический режим, командная экономика, «бархатные революции», «шоковая терапия», уметь применять их для раскрытия сущности изучаемых экономических и политических процессов в странах Центральной и Восточной Европы в конце XX — начале XXI в.; анализировать информацию исторического источника ознакомление с политической культурой других стран.</p>
Ведущая технология	Кейс-стади

<p>Материально-техническое оснащение урока (в т.ч. учебник)</p>	<p>Учебник: История. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс (базовый и углубленный уровни), авторы О.С. Сороко-Цюпа, А.О. Сороко-Цюпа, под редакцией А.А. Искендерова, издательство «Просвещение», 2019 г.</p> <p>Кейсы с мемами и дополнительными материалами: «Польша», «Венгрия», «Чехословакия», «Болгария»</p>
---	---

Дидактическая карта урока

Этап урока	Деятельность учеников	Деятельность учителя	Задание	УУД
Организационный этап	Приветствуют учителя	Приветствует учеников		
Этап актуализации знаний	Учащиеся вспоминают изученный ранее материал определяют его значимость, высказывают свою точку зрения.	В начале урока учащимся предлагается ответить на вопросы: С какими проблемами столкнулись страны Восточной Европы в послевоенное время? Как можно охарактеризовать ситуацию в странах региона в 1980-х гг.?	Ответить на вопросы	<ul style="list-style-type: none"> • построение речевого высказывания • выражение своих мыслей полно и точно
Мотивационный этап	Слушают и обсуждают тему урока,	Организует формулировку темы и постановку цели урока		<ul style="list-style-type: none"> • самостоятельно формулируют цели урока после предварительного

	<p>обсуждают цели урока и пытаются самостоятельно их формулировать</p>	<p>учащимися</p>		<p>обсуждения</p>
<p>Основной этап</p>	<p>Работают с кейсами в группа (по каждой стране): анализируют меммы и дополнительные материалы, отвечают на вопросы к ним, готовят мини-доклад по событиям 1990-</p>	<p>Организует работу с кейсами.</p>	<p>Проанализировать меммы и дополнительные материалы, ответить на вопросы к ним подготовить мини-доклад</p>	<ul style="list-style-type: none"> • определение основной и второстепенной информации, структурирование кейсов • постановка и формулирование проблемы • учет разных мнений • делают умозаключения

	х в определенной стране.			
Этап первичного закрепления материала	Презентация работы с кейсами, обсуждение	Беседа с учащимися.	Дискуссия	<ul style="list-style-type: none"> • построение речевого высказывания • выражение своих мыслей полно и точно • аргументация своего мнения и учет мнения других • построение логической цепи рассуждений и доказательств
Рефлексия	Отвечают на вопросы. Определяют свое эмоциональное	Проводит беседу по вопросам: Определите особенности политики «шоковой терапии» в разных странах. Какие		<ul style="list-style-type: none"> • контроль, коррекция, оценка, волевая саморегуляция • адекватное понимание причин успеха / неуспеха в учебной деятельности

	состояние на уроке	<p>страны и почему быстрее других преодолели сложности 1990-х гг.?</p> <p>Рефлексия «Сегодня я понял...» Продолжите мысль</p>		<ul style="list-style-type: none"> • построение речевого высказывания • выражение своих мыслей полно и точно
Домашнее задание	Записывают домашнее задание	<p>Конкретизирует домашнее задание</p> <p>Домашнее задание: § 22, Составить собственный мем по теме</p>		

Стоит отметить, что авторы учебника в поурочных разработках к нему рекомендуют заранее задать ученикам изучение периода 1950-80 гг. в странах социалистического лагеря. Это целесообразно сделать для экономии времени.¹

Кроме того, можно задать на дом сравнение событий в уже изученных странах с ГДР, которая не охватывается на уроке. Ученики могут составить мемы по ГДР самостоятельно.

Таким образом, преимущества использования данного метода заключаются в информативности и развлекательном характере одновременно, в тиражируемости среди учащихся не только одной школы, но и в целом заинтересованных людей, а также простоте создания. Поэтому возможностей использовать подобный прием на уроках истории огромное количество, главное, чтобы это было уместно и служило главной цели - наилучшему усвоению школьного курса истории.

¹ Несмелова М.Л. История. Всеобщая история. Новейшая история. Рабочая программа. Поурочные рекомендации. 10 класс : учеб. пособие для общеобразоват. организаций : базовый и углубл. уровни / М. Л. Несмелова, Е. Г. Середнякова, А. О. Сороко-Цюпа. — М. : Просвещение, 2020. — 208 с.

Заключение

Культурно-антропологический подход – одна из методологических основ современной педагогики. Культурно-антропологический подход предполагает представление политических лидеров как субъектов определенной политической культуры. В связи с этим все большее внимание уделяется бытийной стороне жизни выдающихся личностей и простых людей, но у учителя не остается времени на их глубокое изучение на уроках. На помощь учителю приходят современные методы, такие как использование мемов.

До сегодняшнего дня исследований политических портретов лидеров стран Восточной Европы в 1990-х с позиций культурно-антропологического крайне мало, еще меньше внимания уделено этому в школьных учебниках.

Тем не менее, именно такие политические лидеры, как В. Ярузельский, А. Квасьневский, Л. Валенса, А. Генц, В. Гавел, Ж. Желев, предопределили развитие стран Центральной и Юго-Восточной Европы по пути демократии сегодня.

В их судьбах мы видим общие черты: они не были рождены политиками, но стремились привести общество к справедливости и демократии.

«Бархатные революции» стали социальным лифтом для Л. Валенсы, А. Генца, В. Гавела, Ж. Желева, но строительство демократии каждый из них осуществлял в соответствии с политическими традициями своей страны.

Та реальность, в которой они жили, предопределила их политическую деятельность: А. Генц стал посредником между простыми людьми и правительством, хотя у него и не было особых привилегий, Л. Валенса нашел поддержку среди простых, верных католическим традициям, поляков, и стремился усилить свою власть для достижения общего блага. В. Гавел и Ж. Желев всю жизнь стремились к правде, и вошли в историю не только как талантливые, творческие люди, но и гибкие политики.

События 1990-х гг. нашли отражение и в школьном курсе истории. К сожалению, культурно-антропологический подход в них так и не был реализован. Изложение материала не позволяет обучающимся понять, что же все-таки происходило в Восточной Европе, как реагировали люди на события и политику своих президентов, и как же простые люди, не обладающие опытом управления государством, смогли встать у руля.

Кроме того, наглядность, представленная в учебниках по данной теме, фактически не способствует развитию УУД. Нестандартные формы наглядности, такие как мем, позволяют оживить урок, а также способствуют развитию аналитических и когнитивных способностей, **критического мышления и коммуникативных компетенций у обучающихся.**

Список источников и литературы

Источники

Нормативные акты

1. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования // Министерство образования и науки Российской Федерации. Документы. URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения 20.02.2020)
2. Концепция нового учебно-методического комплекса по всемирной истории [Электронный ресурс]- URL: http://www.tsput.ru/his_seminar/progect.pdf (Дата обращения: 4.04. 2020)
3. Приказ о федеральном перечне учебников [Электронный ресурс] URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/1a542c2a47065cfbd1ae8449adac2e77/> (Дата обращения: 19.04.2020)

Учебно-методический комплекс

4. Белоусов Л.С. Всеобщая история. Новейшее время. 10 класс : учебник / Л.С. Белоусов, В.П. Смирнов, М.С. Мейер. - М.: Просвещение, 2019. – 160 с.

5. Всеобщая история. Рабочие программы. Предметная линия учебников «Сферы». 5–9 классы: пособие для учителей общеобразоват. учреждений / В.А. Ведюшкин, В.И. Уколова. М.: Просвещение, 2012. - 176 с.
6. Несмелова М.Л. История. Всеобщая история. Новейшая история. Рабочая программа. Поурочные рекомендации. 10 класс : учеб. пособие для общеобразоват. организаций : базовый и углубл. уровни / М. Л. Несмелова, Е. Г. Середнякова, А. О. Сороко-Цюпа. — М. : Просвещение, 2020. — 208 с.
7. Пленков О.Ю. Всеобщая история. 11 класс: учебник / О.Ю. Пленков, Т.П. Андреевская, С.В. Шевченко. - М.: Вентана-Граф, 2019. – 336 с.
8. Сороко-Цюпа А.О., Сороко-Цюпа О.С. История. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс: учебник / О.С. Сороко-Цюпа, А.О. Сороко-Цюпа. - М.: Просвещение, 2019. – 223 с.
9. Хейфец В.Л. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс: учебник / В.Л. Хейфец, О.Д. Федоров, Л.С. Хейфец, К.М. Северинов. – М.: Вентана-Граф, 2019. – 400 с.
10. Шубин А.В. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс: учебник / А.В. Шубин. - М.: ДРОФА, 2019. – 432 с.

Нарративные документы

11. Гавел В. Гостиница в горах . - М. : МИК, 2000. - 215 с.
12. Гавел В. Политика и совесть [Электронный ресурс] URL: https://royallib.com/read/gavel_vatslav/politika_i_sovest.html#0 (Дата обращения: 22.05.2020)
13. Желев Ж. Дисертацията. Определението на материята и съвременното естествознание. – София, Фондация «Д-р Желю Желев», 2010. С. 26.
14. Ярузельский В. Можно ли было избежать введения военного положения в Польше в 1981 году? // Новая и Новейшая история. 2008. №4. С. 100-121.

15. Kwasniewski A. Wywiad dla tygodnika «Nowiny Kurier» : to nie zydzi opuscili Polske, to Polska opuscila zydow, W-wa, 27 marc.1998r. // Ibid. — S.86-89.
16. Walensa, L. Droga do wolnosc / L. Walensa. – Warszawa: Swiat Ksiazki, 1991. – 290 s

Публицистика

17. Президент Венгрии играетя во МХАТе // Коммерсантъ, 1992. № 15 [Электронный ресурс] URL: <https://www.kommersant.ru/doc/27418> (дата обращения: 22.05.2020)

Политические документы

18. Agreement about the Commencement of Substantial Political Negotiations between the Hungarian Socialist Workers' Party, the Members of the Opposition Roundtable and the Organizations of the Third Side, 10 June 1989. [Электронный ресурс] URL: <http://digitalarchive.wilsoncenter.org/document/!13161> (дата обращения: 19.05.2020)

Литература

19. Атласова С. С., Кельцинова Т. И. Развитие картографических знаний на уроках истории // Евразийский Союз Ученых. 2014. №8-3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-kartograficheskikh-znaniy-na-urokah-istorii> (дата обращения: 22.06.2020).
20. Ахиезер А.С. Россия: критика исторического опыта [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://bookitut.ru/Rossiya-kritika-istoricheskogoopyta-Tom1.html> (дата обращения: 17.05.2020)
21. Бегалинова К.К. Культурно-антропологические парадигмы современного образования // Материалы международной научной конференции «Культурно-антропологическая парадигма: практика реализации в условиях компетентностной модели образования» (г. Барнаул, 21-22 сентября 2017 г.). Барнаул: АлтГПУ, 2017. 361 с.

22. Болгария в XX веке. Очерки политической истории. М.: Наука, 2003.
23. Вакурова Н.В., Московкин Л.И. Мемы, меметика, мемотип // Заметки ученого. 2018. №6 (31). С. 56-68
24. Валева Е.Л. Желю Желев - философ во главе государства // Политические лидеры и стратегии реформ в Восточной Европе. Сб. статей, обзоров и рефератов / РАН, ИНИОН, Центр науч.-информ. исслед. глобальных и региональных проблем; отв. ред. Л.Н. Шаншиева [Электронный ресурс]. – М., 2003. С. 11-30.
25. Волоскова М.Л. Проблема выбора учебника // Вопросы Интернет-образования [сайт] URL: http://vio.uchim.info/Vio_126/cd_site/articles/title.htm (дата обращения: 20.04.2020)
26. Гусейнова Л. Образование независимого профсоюза "Солидарность" в Польше // Гилея: Научный вестник. 2015. № 94. С. 97-100.
27. Дебердеева Т.Х. Особенности культурно-антропологического подхода к изучению истории // Педагогическая лаборатория. 2017. №1. С. 24-28.
28. Дидусенко А.А. «Я просто на стороне правды против лжи» // Политические портреты Сб. М.: Международные отношения, 1991. С. 13-34
29. Задорожнюк Э.Г. Вацлав Гавел: портрет в интерьере исторической эпохи // Славяноведение. 2012. №5. С. 13-29.
30. Задорожнюк Э.Г. Исторические пути и историографические перепутья: политическая биография В. Гавела и динамика ее интерпретаций // Славяне и Россия. 2015. №1. С. 355-379.
31. Задорожнюк, Э.Г. Политический портрет президента-драматурга Вацлава Гавела / Э.Г. Задорожнюк // Политические лидеры и стратегии реформ в Восточной Европе. Сб. статей, обзоров и рефератов / РАН, ИНИОН, Центр науч.-информ. исслед. глобальных и региональных проблем; отв. ред. Л.Н. Шаншиева [Электронный ресурс]. – М., 2003.

- 32.Ивахин Н.С. Использование интернет-мемов на уроках истории [Электронный ресурс] // Рязанский институт развития образования. URL: <http://rirorzn.ru/upload/iblock/71c/71c014197afaea45d29a3db10b009f0c.pdf> (дата обращения 01. 03. 2020)
- 33.Калугин А.М. Интернет-мемы как средство формирования интереса у учащихся к уроку истории // Вестник науки и образования. 2017. №12(36). С. 88-91.
- 34.Колоскова И.В. Особенности формирования диалогической позиции у будущих учителей в контексте культурно-антропологического подхода // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2011. №6. С. 38-45.
- 35.Колоскова И.В. Формирование диалогической позиции учителя в контексте культурно-антропологического подхода // Известия ВГПУ. Педагогические науки. 2015. №5 (100). С. 56-60.
- 36.Копнин П.В. Гносеологические и логические основы науки. М. : Мысль, 1974. - 568 с.
- 37.Коробкова Е.Н. Культурноориентированный образовательный процесс в контексте стратегии модернизации современной школы // Проблемы современного педагогического образования. 2016. №6 (53). С. 222-230.
- 38.Короткова М.В. Наглядность на уроках истории. М.: ВЛАДОС, 2000. – 176 с.
- 39.Краскова Е.Д. Роль изучения личности на уроках истории // Материалы выступлений молодых ученых в рамках Ломоносовских чтений 2019 «Актуальные вопросы гуманитарных наук-2019» (г. Архангельск, 22 марта-30 апреля 2019 г.). Архангельск: САФУ, 2019. С. 310-315.
- 40.Лукинова В.П., Падалка И.Н. Научный подход в изучении исторических личностей // Материалы II Международной научно-практической конференции «Научные исследования: от теории к практике» (г. Чебоксары, 12 февраля 2015 г.). Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. С. 30-33.

41. Лыкошина Л. С. Политический портрет Александра Квасьневского // Политический портрет Александра Квасьневского. 2001. №2001. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskiy-portret-aleksandra-kvasnevskogo> (дата обращения: 03.05.2020).
42. Лыкошина Л. С. «Польско-польская война»: Политическая жизнь современной Польши. М: ИНИОН РАН, 2015. 258 с.
43. Лютомский, А.А. Лех Валенса: рождение лидера / А.А. Лютомский // Роль личности в истории: реальность и проблемы изучения: науч. сб. (по материалам 1-й Международной научно-практической Интернетконференции) / редкол. В. Н. Сидорцов (отв. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2011. – С. 101–106.
44. Муштавинская И. В. Современные педагогические технологии основной школы в условиях ФГОС/ И.В. Муштавинская, О.Б. Даутова. - СПб: КАРО, 2019. – 108 с.
45. Останина Н.В. Об изучении событий политической истории с позиции антропологического подхода // Материалы V всероссийской научно-практической конференции «Проблемы культурного образования» (г. Челябинск, 25 мая 2015 г.). Челябинск: Край Ра, 2015. С. 180-185.
46. Пичугина Г. А., Бондарчук А.И. Структура обучающего кейса в организации учебного процесса // Хумани-тарни Балкански изследвания. 2019. №2 (4). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-obuchayuschego-keysa-v-organizatsii-uchebnogo-protssessa> (дата обращения: 15.06.2020).
47. Польшваный Д.И. От «великого времени» к политической идентификации: болгарская интеллигенция в конце 1980-х гг. // Личность. Культура. Общество. Т. 17. 2015. № 85-85. С. 204-211.
48. Приступа Н.Н. Выборы президента Чехословакии в декабре 1989 г. // Материалы VII Международной научно-теоретической конференции «Европа: актуальные проблемы этнокультуры» (г. Минск, 21 января 2013 г.). Минск: БГПУ. 2014. С.73-75.

49. Проблемы преподавания всеобщей истории в условиях перехода на новую модель исторического образования // Корпорация «Российский учебник» [сайт]. URL: <https://rosuchebnik.ru/upload/iblock/c8c/c8c7adbec036e49278a877d0c43a9144.pdf> (Дата обращения: 20.04.2020)
50. Проховник О.А. Культурно-антропологический кризис и новые задачи образования в эпоху постсовременности: Автореферат дис. ... канд. филос. наук. – Ростов-на-Дону: 2006. – 30 с.
51. Революции и реформы в странах Центральной и Юго-Восточной Европы: 20 лет спустя. М.: РОССПЭН, 2011. – 775 с.
52. Серенкова В. В. Венгерский круглый стол 1989 года как механизм общественно-политической трансформации // Ретроспектива: Всемирная история глазами молодых исследователей. 2015. №9. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vengerskiy-kruglyy-stol-1989-goda-kak-mehanizm-obschestvenno-politicheskoy-transformatsii> (дата обращения: 03.05.2020).
53. Степанчук О. А., Михайлова О. Н. Антропологический подход в современном образовании [Электронный ресурс] // Инфоурок. URL: <https://infourok.ru/statya-antropologicheskiiy-podhod-v-sovremennom-obrazovanii-2322680.html> (дата обращения: 20. 02. 2020)
54. Суслов Ю.П. Толкалов А.С. Особенности формирования политического имиджа Вацлава Гавела на начальном этапе исполнения полномочий президента Чехословакии (1989 – 1993 гг.) //
55. Известия Саратовского университета. Социология. Политология. 2014. №4. С. 90-96.
56. Тамбиянц Ю.Г, Шалин В.В. Феномен политической элиты: проблематика определения социальной сущности // Общество и право. 2018. №4 (66). С. 159-164.
57. Усиевич М. А. Венгрия: 10 лет реформ // Современная Европа. 2000. №4 (4). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vengriya-10-let-reform> (дата обращения: 04.05.2020).

58. Федорова М.А. Что есть мем? Мем как маркер эпохи, инфоповод и развлекательный контент // PR и реклама в изменяющемся мире: региональный аспект. 2017. №16. С. 76-83.
59. Фирсова А.Е. Положение антропологического подхода в современном методологическом знании // Молодой ученый. 2013. №3(50). С. 504-509.
60. Фирсова А. Е. Сущностные характеристики антропологического подхода в педагогике // Известия ВГПУ. 2012. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnostnye-harakteristiki-antropologicheskogo-podhoda-v-pedagogike> (дата обращения: 17.05.2020).
61. Хербут Р. Процессы демократизации политической системы — условия и ограничения // Процессы демократизации в Восточной Европе: ожидания и реальность. М., 2002. С. 88—95.
62. Храпов С.А. Концептуализация понятия «социальная память» в системе социально-гуманитарного знания // Гуманитарные исследования. 2010. №3 (35). С. 10-14.
63. Чахор Р. Эволюция отношений между парламентом и президентом в Польше в период трансформации // Вестн. Том. гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. 2014. №3 (27). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-otnosheniy-mezhdu-parlamentom-i-prezidentom-v-polshe-v-period-transformatsii> (дата обращения: 02.05.2020).
64. Чернова Н. В., Макарова Н. Н. Наглядные методы обучения и проектные методики на уроке истории // ПНиО. 2018. №6 (36). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/naglyadnye-metody-obucheniya-i-proektnye-metodiki-na-uroke-istorii> (дата обращения: 22.06.2020).
65. Чехия и Словакия в XX веке: очерки истории: в 2 кн. / отв. ред. В.В. Марьина. – М.: Наука, 2005. – Кн. 2. – 2005. – 558 с.

66. Шакина М. Диалог по правилам, или плюрализм по-венгерски // Новое время. 1989. №5. С. 29—32.
67. Alberski R. Ewolucja relacji między władzą_ wykonawczą a ustawodawczą w Polsce. In: Antoszewski A., Kolodii A., Kowalczyk K. (eds.) Transformacja w Polsce i na Ukrainie. Wybrane aspekty. Wrocław, 2010, pp. 65-79.
68. Dudek A. Pierwsze lata III Rzeczypospolitej. – Kraków, 2002. – S. 264.
69. Ciapala J. Prezydent w systemie ustrojowym Polski (1989-1997). - Warszawa, 1999.
70. Ilonszki G, Kurtan S. Hungary // European Journal of Political Research, 1992 №22 [Электронный ресурс] URL: <https://www.academia.edu/4829238/HUNGARY> (дата обращения: 23.05.2020)
71. Ilonszki G, Kurtan S. Hungary // European Journal of Political Research, 1993 №24 [Электронный ресурс] URL: <https://www.academia.edu/4829251/HUNGARY> (дата обращения: 23.05.2020)
72. Kim Dae Soon Arpad Goncz - Politikai életrajz. -Budapest: Scolar Kiadó, 2012,- 328 s.
73. Kim, Dae Soon The Transition to democracy in Hungary. Arpad Goncz and the post-communist Hungarian presidency. – New York: Routledge, 2013. – 253 s.
74. Machejek J. Kwasniewski: «...nie lubie tracic czasu.»- Lodz, 1995. — 206 S.
75. Sebestyem, V. Rewolucja 1989. Jak doszlo do upadku komunizmu / Victor Sebestyem. – Wrocław : Wydawnictwo Dolnoslaskie, 2009. – 453 s.

Приложения

Приложение 1

Комплекс мемов на тему «Политические лидеры стран Центральной и Юго-Восточной Европы в 1990-е гг.».

Общее



Рисунок 1. «Бархатные революции» как социальный лифт

Примерные вопросы к мему:

1. Какой процесс отражен в данном меме?



Рисунок 2. Разрушение социалистического строя в странах ЦЮВ

Примерные вопросы к мему:

1. На основе мема предположите, какие события происходили в странах Восточной Европы в 1990 – х.
2. Почему демократизация сравнивается с кометой, уничтожившей динозавров? Что она уничтожала?
3. Предположите, как повлияла демократизация на жизнь простых людей

Польша



Военное
положение
в Польше в
1981 г.
Фото в
цвете.

Рисунок 3. Военное положение в Польше в 1981 г.

Примерные вопросы к мему:

1. Почему военное положение выступило как лейкопластырь для Польши?
2. Как В. Ярузельский оценивает его значение? Почему он решился ввести военное положение?¹

¹ Для ответа на вопрос необходим дополнительный материал



Рисунок 4. Президентская кампания 1990 г.



Я на выборы
никогда не
ходил, но в
этот раз
точно пойду
за Валенсу
голосовать

Рисунок 5. Предвыборная агитация Валенсы

Примерные вопросы к мемам:

1. Как вы считаете, почему на президентских выборах 1990 г. победил Лех Валенса? В чем причина его популярности?
2. Предположите, какие категории населения поддержали Валенсу?



Рисунок 6. Политическая система Польши

Примерные вопросы к мему:

1. Охарактеризуйте политическую систему Польши
2. Каким важным правом обладал президент по Малой Конституции 1992 г.¹
3. Как вы считаете, почему Лех Валенса постоянно конфликтовал с правительством?

¹ Для ответа на вопрос необходим дополнительный материал



Постепенные
экономические
реформы

"Шоковая терапия"
Бальцеровича

Рисунок 7. Польша и экономические реформы



Рисунок 8. Биография А. Квасьневского



Рисунок 9. Теледебаты в Польше в 1995 г.

1. Способствовала ли биография А. Квасьневского его политической карьере?
2. Какие качества А. Квасьневского помогли ему стать президентом?

Венгрия



Рисунок 10. Демократизация в Венгрии



Рисунок 11. Партийная система Венгрии в 1990 х. гг.



Рисунок 12. Демократические реформы в Венгрии

Примерные вопросы к мемам:

1. Почему ВКП пришла к осознанию необходимости реформ?
2. Какие общественные настроения преобладали в стране в 1990-х?

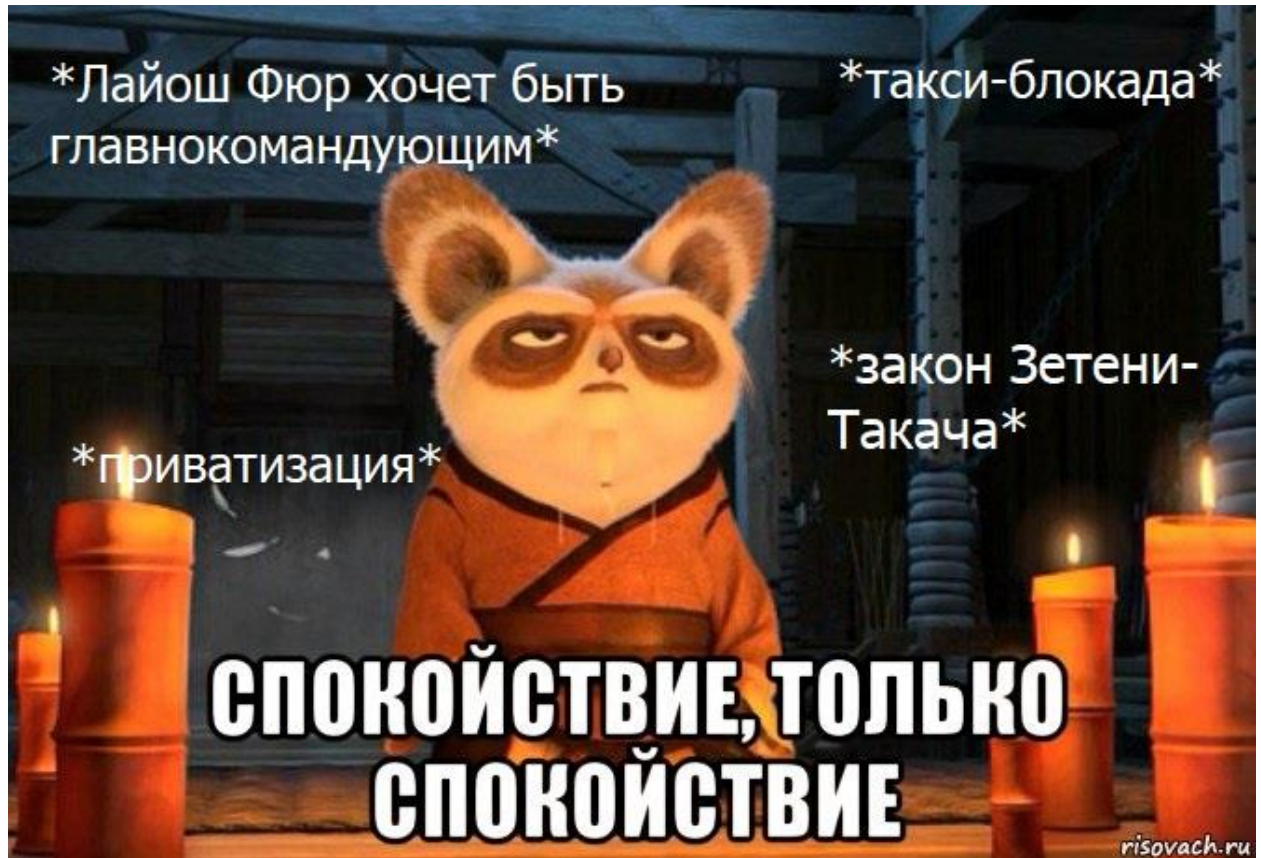


Рисунок 13. Арпад Генц и проблемы

1. Как можно охарактеризовать позицию А. Генца в политической системе?
2. Какие качества позволили Генцу в течении десяти лет занимать пост президента?

Чехословакия

Вацлава Гавела попросили рассказать о себе



Рисунок 14. Биография В. Гавела

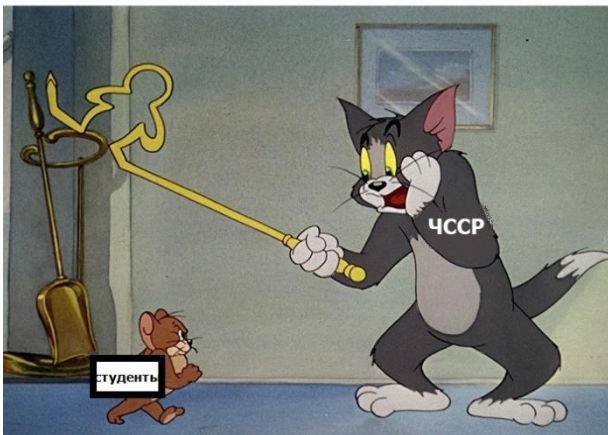


Рисунок 15. Студенческие выступления в ЧССР



Рисунок 16. Манифест В. Гавела

Примерные вопросы:

3. Как биография В. Гавела отразилась на его политике?
4. Какая категория населения наиболее активно выступала в 1989 г.? В чем отличие этих выступлений от других стран?



Рисунок 17. Отставка Т. Живкова



Рисунок 18. Желев-писатель



Рисунок 19.



**Когда отразил обвинения в антигосударственной
деятельности**

Рисунок 20.



Рисунок 21.



Рисунок 22.