

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. Астафьева»

(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт/департамент/факультет Исторический

Выпускающая (-ие) кафедры Всеобщей истории

Гуйванская Юлия Александровна

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема Абсолютизм и самодержавие – сравнительный анализ в контексте
формирования понятий в школьном курсе истории

Направление подготовки/специальность 44.03.01/Педагогическое
образование

Направленность (профиль) образовательной программы История

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав. Кафедрой Доцент кафедры всеобщей истории
Зберовская Е.Л

(дата, подпись)

Руководитель:

Старший преподаватель кафедры всеобщей
истории

Эберхардт Марина Валерьевна

Кандидат Исторических наук, доцент

Зберовская Елена Леонидовна

Дата защиты _____

Обучающийся Гуйванская Юлия Александровна

(дата, подпись)

Оценка _____

(прописью)

Красноярск, 2020

Содержание

Введение	3
Глава 1. Определение понятий «абсолютизм» и «самодержавие», характеристика исторической основы и их соотношение.	14
1.1. Понятие «монархия», ее разновидности. Особенности и отличия «ограниченной» и «неограниченной» монархий. Исторические основы понятий «абсолютизм» и «самодержавие».	14
1.2. Дискуссионные проблемы абсолютизма и самодержавия в историографии.	17
Глава 2. Компаративистский анализ понятий «абсолютизм» и «самодержавие».	26
2.1. Характеристика компаративистского подхода в изучении истории.	26
2.2. Компаративистский анализ европейского абсолютизма и российского самодержавия.	29
Глава 3. Анализ европейского абсолютизма и российского самодержавия в школьном курсе новой истории.	39
3.1. Особенности современной образовательной системы. Предпосылки создания Историко-культурного стандарта и преобразования ГОС во ФГОС.	39
3.2. Анализ содержания Историко-культурного стандарта (ИКС) как научного ядра содержания школьного исторического образования.	41
3.3. Анализ ФГОС по истории нового времени.	43
3.4. Анализ учебной (школьной) литературы по теме европейского абсолютизма и российского самодержавия.	48
3.5. Характеристика методической разработки мероприятия-кинофестиваля ...	56
Заключение	59
Список использованных источников и литературы	62
Приложение 1	69
Приложение 2	72

Введение

Период XVI-XVII в европейской истории, равно как и в истории России ознаменовывается возникновением новой формы правления, именуемой двумя терминами: абсолютизм и самодержавие.

В целом неограниченная монархия (XVI-XVII вв.), коей в общем смысле выступают оба эти термина – характеризуется сосредоточением всей полноты государственной власти, в том числе законодательных, судебных и фискальных функций, в руках правителя; созданием большой профессиональной армии и бюрократического чиновничьего аппарата, что обеспечивает ему прямое управление и контроль за страной¹.

Выпускная квалификационная работа направлена на изучение значимости феноменов европейского абсолютизма и российского самодержавия, выделение сходств и различий данных понятий, что позволит показать необходимость подробного изучения соответствующих тем в школьном курсе истории посредством сравнительного анализа и выявления специфики для формирования понятийного аппарата у школьников.

Темам неограниченной монархии в Европе и России выделяется особое место в курсе истории Нового времени в рамках школьной программы, предоставляется материал для изучения предпосылок возникновения неограниченной монархии (абсолютизма в Европе и самодержавия в России), причин и основных периодов развития неограниченной монархии.

Темы абсолютизма и самодержавия изучаются в курсе истории Нового времени в седьмом классе. Как правило, учитель при подготовке и проведении урока ставит перед собой следующие цели:

¹ Томсинов В.А. Государственный строй абсолютной монархии в Англии: новый взгляд // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Юридические науки». – 2014г – № 4(16) С. 37-52// [электронный ресурс] / URL: http://tomsinov.com/IGPZS/gos_stroy_absolut_monarhii_v_anglii.pdf (дата обращения 22.05.2020)

1. Формирование у обучающихся понимания сложностей, которые стояли перед государствами, на пути становления их как мощных держав;
2. Создание на уроке условий для усвоения учащимися знаний об истории укрепления абсолютной монархии в Европе и самодержавия в России в XVI веке;
3. Координирование и развитие умения учащихся работать с учебником, а также умения характеризовать исторические явления в контексте, давать сравнительную оценку особенностей развития.
4. Воспитание у учащихся уважения к культуре и вере других народов, развития толерантного и гуманного отношения.²

В выпускной квалификационной работе используется метод компаративистского сравнения. Компаративизм [лат. *comparativus* — сравнительный] — сравнительно-исторический метод; метод исследования, позволяющий выявлять с помощью сравнения общее и особенное в исторических явлениях, ступени и тенденции их развития; широкое распространение компаративизм получил в исторической науке, литературоведении, правоведении, социологии, этнографии, языкознании³.

Предметом исследования и сопоставления в компаративистике являются закономерности развития разных институализированных систем (политических, правовых, культурных, образовательных) или разные типы поведения людей в этих системах. Для проведения сравнения стало недостаточно указания на те вещи, которые сравниваются. Нужно определить основания соотнесения, т. е. совокупность составляющих объект свойств и качеств, по линии которых должно проводиться сравнение и по которым будут устанавливаться отношения между

² Крючкова Е. А. Синхронизация курса отечественной истории и курса всеобщей истории в учебниках по истории России // Отечественная и зарубежная педагогика – 2018г. – 136 – 145 с. // [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sinhronizatsiya-kursa-otechestvennoy-istorii-i-kursa-vseobschey-istorii-v-uchebnikah-po-istorii-rossii> (дата обращения 15. 04.2020)

³ Мазур Л. Н. Понятия и категории // Вспомогательный проект портала ХРОНОС [электронный ресурс] / URL: <http://ponjatija.ru/node/11156> (дата обращения 28.03.2020)

исследуемыми предметами. Отбор оснований сравнения зависит от сложности объекта и конкретных целей познания. Определив круг объектов и оснований соотнесения, можно переходить непосредственно к сравнению, которое осуществляется в форме либо сопоставления, либо противопоставления⁴.

Компаративистский подход присутствует во всяком исследовании науки. Становление научной идеи, концепции всегда проходит компаративистскую стадию. Последняя есть философская, науковедческая, метатеоретическая, теоретическая рефлексия. Однако в нашем понимании компаративистика науки формируется по мере становления и развития науки, ее различных направлений и школ, т.е. имеет конкретно-исторический характер⁵.

В выпускной квалификационной работе будет проведен компаративистский (сравнительный) анализ между абсолютной монархией в Европе и самодержавием в России. Одной из приоритетных задач современного исторического образования является формирование умения анализировать, интерпретировать и обобщать исторические свидетельства, почерпнутые из множества текстовых материалов (первичных и вторичных источников), а также источников социальной информации⁶.

Эффективным средством для решения этой задачи является компаративный (сравнительный) метод, использование которого способствует формированию у учащихся целостного представления об историческом пространстве. Изучение истории невозможно без учета экономических факторов и роли хозяйственно-культурных типов. Сравнение теснейшим образом связано с анализом и синтезом. В процессе системного включения заданий на сравнение учащиеся приобретают

⁴ Беркалиев Т. Н особенности компаративистики как науки и метода исследования деятельности библиотек // Библиосфера. 2009 // [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-komparativistiki-kak-nauki-i-metoda-issledovaniya-deyatelnosti-bibliotek> (дата обращения 22.03.2020)

⁵ Беркалиев Т. Н особенности компаративистики как науки и метода исследования деятельности библиотек // Библиосфера. 2009 // [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-komparativistiki-kak-nauki-i-metoda-issledovaniya-deyatelnosti-bibliotek> (дата обращения 22.03.2020)

⁶ Билль И. А. Использование компаративного метода исследования при изучении истории Древнего мира // [электронный ресурс] / URL: <https://urok.1sept.ru/%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D0%B8/518367/> (дата обращения 22.03.2020)

навыки определения сопоставимых и существенных признаков, последовательного сравнения анализируемых объектов, установление выводных признаков – сходства и различия, либо изменений в развитии исторических процессов и явлений⁷.

В рамках школьного курса истории нового времени видится необходимость в создании курсов, направленных на установление внутрипредметных связей, поскольку обучающиеся не всегда могут верно соотносить программу истории России и всеобщей истории в силу различных факторов. Одним из моментов, который поможет наладить такую связь, является сравнительный анализ двух, казалось бы, синонимичных понятий – абсолютизма и самодержавия.

В настоящее время школьное образование полностью осуществляется исходя из требований ФГОС. Следовательно, современные учебники полностью соответствуют требованиям стандарта. Информация по учебникам периодически обновляется в федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования.

Сегодня в связи с реализацией нового стандарта общего образования (ФГОС ОО), а также Историко-культурного стандарта (ИКС) как составной части учебно-методического комплекса по истории, обращение к понятийно-терминологической системе школьного исторического образования приобретает особую актуальность по целому ряду причин⁸

К основополагающим элементам научного знания методологического, системообразующего и другого характера, как универсального свойства, так и относящихся к отдельным отраслям знаний, предназначенным для обязательного

⁷ Беркалиев Т. Н особенности компаративистики как науки и метода исследования деятельности библиотек // Библиосфера. 2009 // [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-komparativistiki-kak-nauki-i-metoda-issledovaniya-deyatelnosti-bibliotek> (дата обращения 22.03.2020)

⁸ Широкий В.А. Работа с понятиями на уроках истории как одно из условий формирования предметных умений учащихся // Общество: социология, психология, педагогика – 2016г. // [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-predmetnyh-umeniy-po-istorii-u-uchaschihsya-osnovnoy-shkoly-kak-nauchno-metodicheskaya-problema> (дата обращения 13.04.2020)

изучения в общеобразовательной школе, отнесены ключевые теории, идеи, понятия, факты и методы. А в примерных программах по истории для 5–9 классов, разработанных на основе ФГОС ООО к предметным результатам изучения истории учащимися основной школы отнесена способность применять понятийный аппарат исторического знания при раскрытии сущности и значения событий и явлений прошлого и современности.⁹

В экзаменационных материалах ЕГЭ по истории одними из проверяемых умений и видов деятельности являются определение терминов (множественный выбор), определение термина по нескольким признакам. Почему такое большое внимание и значение придается понятийно-терминологической составляющей школьного исторического образования?¹⁰

Формирование понятий у обучающихся одна из важнейших проблем педагогики и сложная задача для учителя, поскольку зачастую ученики заучивают предоставленные определения, не понимая его суть. Современная система образования в настоящее время направлена на то, чтобы обучающиеся были способны в ходе урока самостоятельно сформулировать понятия по теме, однако, на практике это удается сделать далеко не каждому педагогу. Необходимо помнить, что понимание какого-либо явления будет полным лишь в том случае, если ученик сможет объяснить его своими словами, не прибегая к заучиванию готового материала.

Все это приводит к серьезным проблемам на дальнейших этапах обучения, поэтому и важно работать над основными понятиями в истории на основе компаративистского исследования. Таким образом мы понимаем основные

⁹ Широкий В.А. Работа с понятиями на уроках истории как одно из условий формирования предметных умений учащихся// Общество: социология, психология, педагогика – 2016г.// [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-predmetnyh-umeniy-po-istorii-u-uchaschihsya-osnovnoy-shkoly-kak-nauchno-metodicheskaya-problema> (дата обращения 13.04.2020)

¹⁰ Широкий В.А. Работа с понятиями на уроках истории как одно из условий формирования предметных умений учащихся// Общество: социология, психология, педагогика – 2016г.// [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-predmetnyh-umeniy-po-istorii-u-uchaschihsya-osnovnoy-shkoly-kak-nauchno-metodicheskaya-problema> (дата обращения 13.04.2020)

составляющие феномена и можем сами их выделить и назвать, следовательно, путем умозаключения можем сформулировать общее понятие, состоящее из набора выделенных нами признаков.

В выпускной квалификационной работе делается упор на формирование понятий при помощи приема сравнения (компаративистского типа).

Объектом исследования является анализ понятий европейского абсолютизма и российского самодержавия.

Предметом исследования являются методические особенности преподавания тем европейского абсолютизма и русского самодержавия в современной школе.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение и проведение компаративистского анализа феноменов абсолютизма и самодержавия в контексте формирования понятий в школьном курсе истории.

В достижении данной цели были поставлены следующие задачи:

1. Краткая характеристика и компаративистский анализ исторического содержания понятий абсолютизма и самодержавия;
2. Анализ ФГОС и историко-культурного стандарта по истории нового времени для определения предполагаемых компетенций, которые школьники приобретают при изучении темы;
3. Анализ и сравнение учебной (школьной) литературы по теме в соответствии с ФГОС. Формулирование понятий «абсолютизм» и «самодержавие»;
4. Методическая разработка по данной теме для изучения ее в школьном курсе истории нового времени.

В соответствии с целью и задачами, исследование делится на следующие главы:

Первая глава рассматривает понятие «монархия», ее разновидности. Особенности и отличия «ограниченной» и «неограниченной» монархий, а также

исторические основы понятий «абсолютизм» и «самодержавие». Рассматриваются дискуссии исследователей XIX-XX вв. о понятии терминов «абсолютизм» и «самодержавие». Особое внимание уделяется дискуссии 1968-1972 гг. на основе марксистской концепции, а также современным концепциям феномена абсолютизма, представленным в историографической работе Николааса Хеншелла¹¹ и его мнению касательно термина «абсолютизм».

Во второй главе приводится характеристика компаративистского подхода в изучении истории, а также проведен компаративистский анализ европейского абсолютизма и российского самодержавия.

Третья глава рассматривает особенности современной образовательной системы, предпосылки создания Историко-культурного стандарта и преобразования ГОС во ФГОС. Проведен анализ содержания Историко-культурного стандарта (ИКС) как научного ядра содержания школьного исторического образования, а также анализ ФГОС по истории нового времени

В данной главе также особое внимание уделяется анализу учебной (школьной) литературы по теме европейского абсолютизма и российского самодержавия.

Характеристика и конспект методической разработки представлены в пункте 3.5 «Характеристика методической разработки мероприятия-кинофестиваля» и в приложениях.

Историческая литература, посвящённая изучению абсолютизма и самодержавия, чрезвычайно обширна.

Дореволюционная историография.

Группа таких исследователей, как М.А. Рейснер, П.Г. Виноградов, П.Н. Милюков, М.М. Ковалевский и др. под абсолютизмом понимали определенный

¹¹ Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени / Пер. сангл. А. А. Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Махалова; отв. ред. С. Е. Федоров. СПб.: Алетейя, 2003. - 272 с.

исторически-конкретный этап в эволюции европейского государства, заканчивавшийся либо революционным свержением абсолютного монарха, либо «разумными реформами». Сам факт существования абсолютной монархии в ее европейской форме в России они признавали и начинали ее с Петра I.

По мнению П.Е. Казанского, исследователя теории и идеологии русского самодержавия как древней исторической традиции русского народа, абсолютизм предполагает отрешенность от народа, чего никогда не знало русское самодержавие. Казанский готов был признавать власть российского государя неограниченной.

А.Я. Аврех считал, что в формально-юридическом смысле проблемы не существует вовсе. «Абсолютизм» и «самодержавие» означают одно и то же – «единодержавие», что подтверждается и звучанием самих терминов. Но в социально-политическом плане они совпадают лишь частично; и напрасно историки используют эти термины прежде всего в этом смысле. Эта дефиниция вызвала резкие возражения со стороны ряда крупных историков, прежде всего А.Н. Чистозвонова и С.М. Троицкого.

Советская историография. Опиралась на теоретические положения Маркса, Энгельса и Ленина.

Маркс и Энгельс отмечали, что при Петре I российское самодержавие эволюционировало от старых азиатских форм правления к европейскому абсолютизму, сохраняя, тем не менее, черты восточного деспотизма, поскольку сохранялось общинное устройство деревни и, в значительной степени, натуральное хозяйство.

Меньшинство ученых во главе с Н. П. Павловой-Сильванской доказывало наличие в российском самодержавии признаков восточной деспотии, ссылаясь прежде всего на ряд высказываний К. Маркса, Ф. Энгельса и Г.В. Плеханова. Похожей позиции придерживался и А.Н. Чистозвонов.

Однако большинство ученых, таких как А. Л. Шапиро, Н. И. Павленко, А. Н. Сахаров, А. М. Давидович, Ю. Ю. Титов и др. доказывали, что Маркс имел в виду не разные типы абсолютизма, а региональные особенности абсолютной монархии как единой формы правления. По их мнению, Россия прошла те же этапы в становлении монархии, что и страны Западной Европы.

Постсоветская (современная) историография иначе трактует термин абсолютизм, упрекая историков XIX – сер XXвв. в некоем искажении представлений об абсолютной монархии.

Николас Хеншелл в своем труде «Миф абсолютизма» поднимает проблему толкования слова «абсолютный». Он разъясняет определение абсолютной власти, говоря о том, что такая власть требует повиновения и при абсолютной власти государственные дела являются прерогативой монарха, а не находятся в ведении аристократических советов или сословного представительства. А «государства, где вопросы внешней политики и контроля за вооруженными силами находились в ведении комитетов, а право принимать решения принадлежало сословному представительству, назывались республиками»¹². Итак, перед нами определение абсолютной монархии, которая не совместима с сословно-представительными органами. «Как после этого французскую – да и другие европейские монархии – можно считать абсолютными?»¹³

Для Хеншелла «абсолютизм» – это инородный термин, который не вписывается в теоретическое построение раннего Нового времени; с большой натяжкой его можно положить где-то между монархией и деспотией. Этот термин создает историографическую путаницу.

К источникам, использованным в работе, относятся:

¹² Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени / Пер. сангл. А. А. Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Махалова; отв. ред. С. Е. Федоров. СПб.: Алетейя, 2003. - 272 с.

¹³ Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени / Пер. сангл. А. А. Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Махалова; отв. ред. С. Е. Федоров. СПб.: Алетейя, 2003. - 272 с.

- Законодательные письменные источники;
- Нормативные документы (ФГОС, ИКС);
- Школьные учебники;
- Методические пособия для учебников.

Законодательные письменные источники:

1. Толкование к артикулу 20 Военного устава 1716 г.
2. Духовный регламент (подготовленный Феофаном Прокоповичем и получивший силу закона 25 января 1721г.)
3. Программные документы русских самодержцев, составленных во второй половине XVIII в. («Наказ» Екатерины II, «Наказ» Павла Петровича)

Школьные учебники и методические пособия:

1. Юдовская А.Я., Баранова П.А, Ванюшкиной Л.М./Под ред. Искендерова А.А. Всеобщая история. История Нового времени, издательство «Просвещение», 7 класс;
2. Бурин, Ведюшкин: Всеобщая история. История Нового времени. 7 класс. Учебник. ФГОС.
3. Арсентьев Н.М., Данилов А.А./Под ред. академика А.В. Торкунова. История России в двух частях, часть 1, 7 класс, издательство «Просвещение»;
4. Андреев И.Л., Федоров И.Н., Амосова И.В. История России XVI-XVII вв., 7 класс, издательство «Дрофа».
5. Поздеев А.В. Поурочные разработки по всеобщей истории. История Нового времени. К учебнику А.Я. Юдовской и др.

Нормативные документы:

1. Приказ от 17 декабря 2010 г. № 1897 об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (в ред. Приказа Минобрнауки России от 29.12.2014 № 1644)

2. Историко-культурный стандарт (проект ИКС).

Методически приемы и элементы разработанного мероприятия, представленные в исследовании, были практически апробированы в ходе педагогической практики в МБОУ Гимназия 16. Основные моменты исследования получили научную апробацию в рамках IV Всероссийской научно-практической конференции «История и политика в искусстве» в статье «Образ абсолютизма и самодержавия в кинематографе».

Глава 1. Определение понятий «абсолютизм» и «самодержавие», характеристика исторической основы и их соотношение.

1.1. Понятие «монархия», ее разновидности. Особенности и отличия «ограниченной» и «неограниченной» монархий. Исторические основы понятий «абсолютизм» и «самодержавие».

Историческая наука, как и любая другая, накапливает определенное количество понятий и категорий, содержание которых должно быть жестко определено. По логике вещей, если в науке не определено содержание некоего понятия, то от него надлежит отказаться.¹⁴

Терминологические проблемы группируются вокруг понятий, которые используются при характеристике государственной формы и организации государственной власти. В научно-исследовательской практике широко используются понятия «самодержавие», «неограниченная монархия», «абсолютизм», «абсолютная монархия». Не так уж редки термины вроде «самодержавный абсолютизм» или «военно-феодалные абсолютистские режимы»¹⁵.

Возникает естественный вопрос: все ли эти термины имеют одинаковое содержание? Ученые ответили на этот вопрос по-разному. Рассмотрим основные аспекты, которые приводятся в литературе.

Однако, прежде чем приступить к анализу соотношения между терминами «абсолютизм» и «самодержавие», необходимо, по крайней мере в целом, понять терминологию, относящуюся к типологии монархий для дальнейшего устранения неясностей в интерпретации при формулировке понятий.

Наиболее подробная и четкая характеристика понятия «монархия» приводится в статье «Абсолютизм и самодержавие: соотношение понятий» Захарова Юрия Михайловича.

¹⁴Ливинская И.В. Самодержавная власть в отечественной правовой мысли. // Философия права – 2007 – № 5(25) – С. 113-115 // [электронный ресурс] / URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=41571044> (дата обращения 10.05.2020)

¹⁵Сорокин Ю.А. О понятии "абсолютизм" // Исторический ежегодник. – 1999 – 4-16 с. // [электронный ресурс] / URL: <http://kazreferat.info/read/o-ponyatii-absolyutizm-NjMyMjg=> (дата обращения 09.03.2020)

В своей работе он обращает внимание на то, что определения разных видов монархии можно дать в двух основных вариантах — юридическом и социально-политическом. Захаров упоминает то, что в большинстве работ по теории государства и права монархия определяется как особая форма правления, характеризующаяся следующими признаками: формальная принадлежность верховной государственной власти одному лицу-монарху; бессрочность (пожизненность) полномочий монарха как главы государства; приобретение власти в порядке престолонаследия, а не в результате выборов¹⁶.

Традиционно принято считать, что монархии делятся на две большие группы: неограниченные и ограниченные. В неограниченной монархии власть монарха формально не ограничена кем-либо или чем-либо. Он обладает всеми законодательными, исполнительными и судебными полномочиями, источником которых он является. Это монархия, которая иначе называется абсолютной. В ограниченной монархии власть монарха ограничивается конкретным государственным учреждением или конкретным юридическим документом - конституцией или законами, которые ее заменяют.

Особое внимание в работе Захарова следует уделить выделенным историческим формам, которые переживают ограниченные монархии. Это рабовладельческая и раннефеодальная монархия; сословно-представительная монархия; дуалистическая конституционная монархия; парламентская (парламентарная) конституционная монархия.

Применительно к истории России общепризнанной в настоящее время является точка зрения, согласно которой, монархия в России прошла следующие этапы в своем развитии:

В период существования Древнерусского государства (Киевской Руси) она была раннефеодальной (882–1132). После монгольского нашествия начинается процесс формирования сословно-представительной монархии, который завершается к

¹⁶Захаров В.Ю. Абсолютизм и самодержавие: соотношение понятий // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение» – 2008 – №6 // [электронный ресурс] / URL: <http://zpu-journal.ru/e-zpu/2008/6/Zakharov/> (дата обращения 03.03.2020)

середине XVI в. (созыв первого Земского собора в 1549 г.). Однако почти одновременно зарождается тенденция, ведущая к оформлению неограниченной самодержавной монархии. На протяжении примерно столетия (с сер. XVI до сер. XVII вв.) обе эти тенденции конкурируют друг с другом, верх поочередно берет то одна то другая (первая — во время реформ Избранной Рады, Смутного времени и правления Михаила Романова; вторая во время деспотического этапа правления Ивана IV (1565–1584), во время правления Бориса Годунова и Алексея Михайловича). В конечном счете, в 1660–70-х гг. в России происходит переход от сословно-представительной монархии к неограниченной, который завершается при Петре I. Новая форма правления именуется двумя терминами: абсолютизм и самодержавие¹⁷.

Необходимо также отметить, что в русских письменных источниках, в частности в законодательстве, термин «абсолютизм» действительно не откладывается. Русские правители в XVIII в. зачастую именовали себя самодержцами.

Так, в толковании к артикулу 20 Воинского устава 1716 г. было сказано: «Его величество есть самовластный монарх, который никому на свете в своих делах ответу дать не должен; но силу и власть имеет свои государства и земли, яко христианский государь, по своей воле и благолепию управлять»¹⁸.

В Духовном регламенте, подготовленном Феофаном Прокоповичем и получившем силу закона 25 января 1721 г., подчеркивалось: «Монархов власть есть власть самодержавная, которой повиноваться сам Бог за совесть повелевает»¹⁹.

Сам термин «самодержавный» в данном контексте понимается как «неограниченный». На это обратили внимание многие русские историки права²⁰.

¹⁷Захаров В.Ю. Абсолютизм и самодержавие: соотношение понятий // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение» – 2008 – №6 // [электронный ресурс] / URL: <http://zpu-journal.ru/e-zpu/2008/6/Zakharov/> (дата обращения 03.03.2020)

¹⁸Воинские артикулы Петра I // [электронный ресурс] / URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm> (дата обращения 05.03.2020)

¹⁹Воинские артикулы Петра I // [электронный ресурс] / URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm> (дата обращения 05.03.2020)

²⁰Дьяк (псевд.). Ограничена ли власть монарха по законам по законам Российской империи. – СПб., 1907. // [электронный ресурс] / URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003742800> (дата обращения 26.02.2020)

В программных документах русских самодержцев, составленных во второй половине XVIII в. («Наказ» Екатерины II, «Наказ» Павла Петровича), речь вновь идет о самодержавной власти русских государей, и фактически не упоминается термин «абсолютизм».

Иначе складывалась ситуация на рубеже XIX-XX вв. Виноградов П.Г. в своем труде «Политический строй современных государств» отмечал, что русские историки и правоведы, стоявшие в основном на либеральных позициях, в конце XIX - начале XX вв. выделили следующие этапы в эволюции европейского государства, последовательно сменявшие друг друга:

- феодальное государство;
- военно-национальное государство;
- промышленно-правовое государство²¹.

Под военно-национальным государством и понималась абсолютная монархия.

1.2. Дискуссионные проблемы абсолютизма и самодержавия в историографии.

Основа для возникновения дискуссий касательно феноменов абсолютизма и самодержавия существует и сегодня. Причиной тому сложившиеся на протяжении долгого времени различные точки зрения на суть данных понятий.

Первая точка зрения заключается в том, что абсолютизм и самодержавие — это синонимичные понятия.

Касательно данной теории мнения исследователей применительно к истории России XVIII – начала XX вв. сходятся на том, что понятия «абсолютизм» и «самодержавие» сливаются, становясь синонимичными, лишь с первой половины XVIII в.

²¹ Виноградов П. Г. Политический строй современных государств // сборник статей: В. М. Гессена, М. М. Ковалевского, Н. Е. Кудрина, П. Н. Милюкова и М. А. Рейснера. – 1905. – С. 6-7 // [электронный ресурс] / URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003526038> (дата обращения 03.03.2020)

Сторонники второй точки зрения утверждают, что абсолютизм европейского типа совершенно не может быть равным самодержавному, потому что самодержавие в большей степени похоже на восточную тиранию и деспотию, нежели на ее европейский аналог. (А.Н. Чистозвонов, А. Я. Аврех, Павлова–Сильванская)

Данной концепции придерживалось меньшинство ученых. Суть ее заключалась в опоре, прежде всего, на высказывания К. Маркса и Ф. Энгельса и Г.В. Плеханова (похожей позиции придерживался и А.Н. Чистозвонов), которые отмечали прежде всего существование двух типов абсолютизма (классического европейского и азиатского). Придерживаясь данной точки зрения, ученые выделяли определенные черты самодержавия, которые, по их мнению, роднили его с азиатской деспотией: преобладание неправовых методов управления обществом и, прежде всего, личного произвола монархов; преобладание государственной собственности на землю и общинного землепользования; неразвитость в России XVII–XVIII вв. третьего сословия, а отсюда, исключительно дворянский характер российского абсолютизма.

Третья точка зрения, по которой монархия пережила несколько этапов в своем развитии, в связи с чем самодержавие является лишь ее российским этапом со своей спецификой. (А. Л. Шапиро, Н. И. Павленко, А. Н. Сахаров, А. М. Давидович, Ю. Ю. Титов и др.)

Сторонники данной позиции, так же опираясь на высказывания К. Маркса доказывали, что он имел в виду не разные типы абсолютизма, а региональные особенности абсолютной монархии как единой формы правления.

По их мнению, Россия проходила те же этапы становления монархии, что и страны Западной Европы, но особенности, свойственные исключительно истории России (влияние монголо-татарского ига) отложили на ее форме правления свой отпечаток, сделав ее отличной и уникальной неограниченной монархией.

И, наконец, четвертая точка зрения, сторонники которой говорят о том, что «абсолютизм» и «самодержавие» разные понятия. (М. А. Рейснер, П. Г. Виноградов, П. Н. Милюков, М. М. Ковалевский и др.) Они полагали что, во-первых, что самодержавие утвердилось в России много раньше абсолютизма (последний – лишь с Петра I), а во-вторых, принципиальное отличие между ними они находили в европейских теориях, объясняющих власть монарха не Божественным промыслом, а теорией общего блага и теорией естественного права.

Эта группа ученых понимала абсолютизм как определенный исторический этап развития европейского государства, который закончился либо революционным свержением абсолютного правителя, либо «разумными реформами». Оба способа привели к буржуазному государству; и поскольку это происходило в разное время в каждой европейской стране, по их мнению, очень трудно определить период абсолютизма во всей Европе.

Естественно, что столь разное понимание и видение этих двух понятий привело к разногласиям о том, что же такое российское самодержавие — особый вид абсолютной монархии западного типа или восточная деспотия?

В советской историографии спор о самодержавии и абсолютизме базировался на идейных установках концепции К. Маркса и Ф. Энгельса, суть которой заключалась в том, что абсолютные монархии возникают в странах Западной Европы на переходном этапе от классического феодализма к раннему капитализму, когда в связи с развитием товарно-денежных отношений происходят серьезные изменения в социально-экономическом базисе.

Что касается неограниченной монархии в России, то, судя по всему, Маркс и Энгельс не видели в ней сходства с классическим европейским абсолютизмом и склонялись к тому, чтобы отнести российское самодержавие к так называемой азиатской форме правления. С другой стороны, Маркс и Энгельс отмечали, что при Петре I российское самодержавие эволюционировало от старых азиатских форм правления к европейскому абсолютизму, сохраняя, тем не менее, черты восточного

деспотизма, поскольку сохранялось общинное устройство деревни и, в значительной степени, натуральное хозяйство.

В связи с особенностями господствующей идеологии, ученые изначально были вынуждены действовать в очень узких рамках, в связи с чем обсуждение различных точек зрения зачастую сводилось к цитированию классиков марксизма, чье мнение было, разумеется, истинно правым.

Тем не менее, несмотря на указанные выше сложности, дискуссия в целом оказалась достаточно плодотворной. В научный оборот был введен значительный массив новых источников, определены основные подходы к выявлению социальной и политической сущности российского самодержавия, этапов его становления и развития.

Представляя свои точки зрения на природу абсолютизма и российского самодержавия, историки разделились.

Представителей мнения о самодержавии как о разновидности восточной деспотии было меньшинство. Ссылаясь на высказывания К. Маркса и Ф. Энгельса, А.Н. Чистозвонов в статье «Некоторые аспекты проблемы генезиса абсолютизма», носившей сравнительно-исторический характер, высказал мнение о существовании двух типов абсолютизма — классического европейского (например, Франция Людовика XIV) и азиатского (или полуазиатского). К последнему типу он отнес абсолютизм в Испании и России. По мнению Чистозвонова, Маркс и Энгельс относили к испанскому варианту абсолютизма и российский абсолютизм.

Большинство же ученых из тех, кто принимал участие в дискуссии придерживались точки зрения о том, что самодержавие является лишь российским этапом становления монархии со своей спецификой.

По их мнению, Россия прошла те же этапы в становлении монархии, что и страны Западной Европы. Другое дело, что из-за влияния монголо-татарского ига Россия, во-первых, стадильно отстала от передовых стран Западной Европы, как в социально-экономическом, так и политическом плане, превратившись в страну

догоняющего развития, и, во-вторых, длительная зависимость от Золотой Орды способствовала восприятию многих черт восточной политической системы (незначительная роль права в управлении страной, преобладание личного произвола правителя и т. д.). При этом обращалось внимание на то, что те черты, которые было принято считать проявлениями восточного деспотизма, обнаруживаются в той или иной мере и в практике большинства западноевропейских абсолютных монархий.

Например, в период правления во Франции Людовика XIV личный произвол монарха играл значительную роль в определении внутренней и внешней политики. Так что даже теоретически разделение понятий на абсолютизм и восточную (азиатскую) деспотию весьма условно. После западных реформ Петра I российское самодержавие по внешней форме окончательно сближается с западноевропейским абсолютизмом.

Мнение участников дискуссии по поводу природы российской неограниченной монархии разделились.

Итоги дискуссии 1968-1972 гг. по проблемам абсолютизма изучались специально. Предложенные в ходе дискуссии дефиниции абсолютизма можно сгруппировать, вслед за М. Агиштон, следующим образом:

- понимание абсолютизма как формы феодальной монархии;
- понимание абсолютизма как формы монархии, эволюционирующей от феодального государства к буржуазному;
- понимание абсолютизма как формы политической надстройки;
- понимание абсолютизма как формы феодально-крепостной диктатуры²².

²² Агиштон М. Русский абсолютизм XVII - первой половины XVIII вв. в советской исторической науке: Автореф. дис. канд. ист. наук. Л., 1989 // [Электронный ресурс] / URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000088081> (дата обращения 05.03.2020)

Однако общим местом стало понимание абсолютизма как особого этапа в развитии самодержавия при господстве феодального способа производства, не исключавшего отдельные элементы капитализма.

Подводя историографический итог в этих спорах Николас Хеншелл – известный британский историк – освещает основные точки зрения в своей работе «Миф абсолютизма».

В его монографии исследуются характерные особенности развития западноевропейских (главным образом французской и английской) монархий XVI-XVIII вв.; значительное место уделяется «развенчиванию» так называемого историографического мифа об абсолютизме. Предметом исследования Хеншелла является термин «абсолютизм». Был ли абсолютизм в Западной Европе? Используя историю Франции и Англии в качестве примера, британский историк пытается ответить на этот вопрос.

В своем труде автор поднимает проблему толкования слова «абсолютный». Очень часто оно используется как определение для любого монарха, который обладал властью большей, чем считали ученые XX века. Для некоторых историков – Франциск I воплощение абсолютизма, для других – Людовик XIV, для третьих – правители конца XVIII века. Важно не смешивать слова «абсолютный» и «абсолютизм» - у них разное происхождение и значение, следовательно, не является одинаковым. Слово «абсолютный» употреблялось уже в раннем Новом времени, слово «абсолютизм» начало употребляться с 1820-х гг.²³.

Термин «абсолютизм» в мировой историографии, по Н. Хеншеллу, был связан со следующими чертами:

1) он деспотичен по своей сути. При нем ущемляются права подданных и различных учреждений, абсолютизм – враг свободы;

²³ Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени / Пер. сангл. А. А. Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Махалова; отв. ред. С. Е. Федоров. СПб.: Алетейя, 2003. - 272 с

2) абсолютизм автократичен: власть монополизируется монархом и теми, кому он её делегирует, принятие решений централизовано, диалог с консультативными органами не поощрялся; сословные представительства отходят на второй план;

3) он бюрократичен: абсолютные правители отделяют себя от народа, используя агентов, зависящих от короны и не особо связанных с новой знатью;

4) абсолютизм никак не связан с Англией. 1689г. – размежевание между ограниченной монархией в Англии и европейским «абсолютизмом» (согласно мнению историков-вигов)²⁴.

Эти тезисы неверно описывают то, что пытались делать и делали европейские монархии. Хеншелл поставил под сомнение два стереотипа: ошибочное признание различий между «абсолютными» монархами во Франции, монополизировавшими власть и «ограниченными» английскими монархами, которые её разделяли. Большинство монархий являлось ограниченными – когда речь шла о переговорах с подданными об их правах и абсолютными – когда осуществляли свои обширные прерогативы. Монархи стремились упрочить свою власть над всеми подчиненными территориями, чтобы сосредоточить принятие решений в своих руках и обеспечить их исполнение. Что же было импульсом?

Марксисты понимали «абсолютизм» как экономическую систему. Для них он – механизм, с помощью которого знать угнетала крестьян. В восточной Европе знать служила королю за право сделать крестьян крепостными. Землевладельцы заменили феодальное принуждение крестьян «абсолютистским» принуждением со стороны королевской власти – дворяне, покупая должности, интегрировались в состав государственной машины. Но покупали должности, в основном, незнатные буржуа, а дворяне – часто были в оппозиции «абсолютизму»²⁵.

²⁴ Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени / Пер. сангл. А. А. Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Махалова; отв. ред. С. Е. Федоров. СПб.: Алетейя, 2003. - 272 с

²⁵ Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени / Пер. сангл. А. А. Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Махалова; отв. ред. С. Е. Федоров. СПб.: Алетейя, 2003. - 272 с

Другая точка зрения – абсолютизм равен спланированному воплощению теорий. Главный фактор образования абсолютизма по этим теориям – необходимость практических преобразований в той или иной стране. Одна версия – резко возросшая роль войны и военного дела. Складывание жесткого военно-фискального государства. Необходимость покровительства торговли и промышленности. Нужно было централизовано вводить и соблюдать налоги. «Централизованное государство» - только в неразрывной связи с властью государства. Центральное регулирование. Попытки установить фискально-военное государство не требовали обращения к механизмам, которые традиционно связываются с «абсолютизмом». Эту систему проще было построить в рамках парламентского государства. Во Франции – процедура одобрения и сотрудничества. Консенсус между монархом и правящей элитой – характерен для Средневековья и раннего Нового времени²⁶.

Подводя итоги под всем вышесказанным, можно сказать, что в больших государствах Европы абсолютизм выступал в качестве объединяющей силы, способствующей централизации государства, при которой города переходили от средневекового местного самоуправления на господство буржуазии. Проще говоря, осуществлялся переход от феодализма к капитализму. В таком случае монархия основана не на равенстве классовых сил, а на компромиссе между дворянством и буржуазией.

Однако в странах, где развитие капитализма в Западной Европе является второстепенным, абсолютистские формы могут проявляться в результате взаимного ослабления старых феодальных ценностей, особенно аристократии и городов, как это произошло в Испании и, вероятно, также в России. В то же время абсолютная монархия приобретает значительные деспотические черты, которые в этом смысле близки к азиатским формам правления.

²⁶ Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени / Пер. сангл. А. А. Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Махалова; отв. ред. С. Е. Федоров. СПб.: Алетейя, 2003. - 272 с

Самодержавие в России, таким образом, понимается как особая форма неограниченной монархии, которая развивалась в определенных культурно-исторических условиях определенного государства, в котором правителю принадлежит не только полнота верховной власти, но и ее сакрализация (обожествление). Самодержавие, в отличие от европейского абсолютизма, не устанавливает баланса между правами и обязанностями даже для привилегированных групп в обществе; ценность высшей монархии значительно выше, чем ценность не только индивидуального, но и классового права.

Глава 2. Компаративистский анализ понятий «абсолютизм» и «самодержавие».

2.1. Характеристика компаративистского подхода в изучении истории.

Компаративный анализ как метод познания изучает и проблематизирует способ выявления общего, особенного и уникального в изучаемых исторических традициях, школах, понятиях.

Компаративизм является эмпирическим методом познания. Данный метод подразумевает непосредственное взаимодействие исследователя с объектами познания, их чувственное восприятие. Несмотря на то, что история – гуманитарная наука, эмпирические методы в процессе ее изучения важны не меньше, чем теоретические.

Известно, что история имеет циклический характер. Значит, проведение наблюдений, сравнений исторических периодов и событий позволят спрогнозировать траекторию развития мира в будущем. Таким образом, знание прошлого, правильное его представление будут давать необходимые знания для успешного решения задач, которые могут возникнуть в ближайшее время.

Как любой научный метод, историческая компаративистика имеет свою структуру. В основу проведения сравнительного исследования включается три составляющих: объект и предмет – явления, которые сопоставляются; метод сравнения и аналитические процедуры; компаративное описание.

Предмет компаративистских исследований не может быть выбран произвольно. Сопоставляемым явлениям необходимо пройти критерии отбора, составляющие принцип достаточного основания. Другими словами, процесс компаративистского исследования нельзя начинать без выдвижения гипотезы, которая бы обосновывала выбор объектов и границы исследуемой области.

По мнению кандидата исторически наук Ю.Л. Троицкого, автора статьи «Историческая компаративистика: эпистемология и наррация»²⁷, в компаративном исследовании можно выделить три основных уровня: «наивный», иной язык, третий возможный язык.

«Наивную» компаративистику автор отмечает в работах иностранцев, описывающих другие страны. В этом случае сравнение основывается на описании различий в быте, культуре, языке своего народа и «чужого»²⁸.

Иной язык – это сравнительные исследования, основанные на принципе «общее/особенное». На этом уровне ставится задача сопоставить объекты и перечислить их несовпадения. Однако на этом уровне возникает проблема. Исследователь может принять за «идеал» один из сравниваемых объектов, что недопустимо с объективной точки зрения²⁹.

Третий возможный язык предполагает выбор в основу сравнения ту или иную теоретическую модель. Данный уровень компаративистики позволяет достичь целостной исторической картины только в рамках выбранной теории. Третий язык дает противоречивые знания о мире, потому что, изменяя теорию, взятую в основу, будет изменяться видение мира исследователя³⁰.

Лобанова А. Д. в своей статье «Компаративизм как направление анализа исторических процессов» отмечает, что на практике различают ряд основных методов компаративизма: сравнительно-сопоставительный, сравнительно-историко-типологический и сравнительно-историко-генетический³¹.

²⁷ Троицкий Ю.Л. Историческая компаративистика: эпистемология и наррация [электронный ресурс] / URL: <http://narratorium.rggu.ru/article.html?id=2027590> (дата обращения:13.05.2020)

²⁸ Троицкий Ю.Л. Историческая компаративистика: эпистемология и наррация [электронный ресурс] / URL: <http://narratorium.rggu.ru/article.html?id=2027590> (дата обращения:13.05.2020)

²⁹ Троицкий Ю.Л. Историческая компаративистика: эпистемология и наррация [электронный ресурс] / URL: <http://narratorium.rggu.ru/article.html?id=2027590> (дата обращения:13.05.2020)

³⁰ Троицкий Ю.Л. Историческая компаративистика: эпистемология и наррация [электронный ресурс] / URL: <http://narratorium.rggu.ru/article.html?id=2027590> (дата обращения:13.05.2020)

³¹ Лобанова А. Д. Компартивизм как направление анализа исторических процессов // Синергия Наук – 2018 – № 30 – С. 2306-2310 // [электронный ресурс] / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36736120> (дата обращения 17. 05.2020)

Первый метод широко используется в лингвистике. Эта форма сравнительного исследования раскрывает природу разнородных объектов, которые не менее важны для исторической науки.

Сравнительное исследование, в основу которого заложен сравнительно-историко-типологический метод, позволяет выявить у исследуемых объектов закономерности существования сходств и различий. Отличительной чертой данного метода является его связь с марксистско-ленинской теорией общественного развития³².

Сравнительно-историко-генетический метод возник в начале 2000-х годов. Полное его описание представлено в статье американского политолога Дэвида Коллиера. В основу данного метода заложено учение о «трех переменных», что дает возможность определить взаимовлияние различных переменных друг на друга³³.

Сравнительный анализ как метод когнитивного исследования изучает и ставит вопрос определения общих, специальных и уникальных черт в изучаемых понятиях.

Если еще в недалеком прошлом компаративистика представляла собой, главным образом, анализ, построенный на предметном сопоставлении, обнаружении общих оснований и сравнении в рамках этого единства, то в последние десятилетия исследователи обратили внимание на иные методологические возможности, заложенные в ней. Можно согласиться с мыслью В.И. Тюпы о том, что сегодня компаративный подход – «это больше, чем метод». Исследуя использование компаративистики в истории, он отмечает, что последняя не сводится к сравнительному анализу отдельных фактов: «По существу это особая стратегия

³² Ойнус М.Э. Сравнительный метод в общественных науках: диссертация на соискание учёной степени кандидата философских наук /Ойнус М.Э. - Л: ЛГУ им. А. А. Жданова, 1984. [электронный ресурс] / URL: <http://www.dissercat.com/content/sravnitelnyi-metod-v-obshchestvennykh-naukakh> (дата обращения 27.03.2020)

³³ Collier, David The comparative method in ADA W. FINIFTER, ED. Political sciences: the state of the discipline II /Washington, DC: American Science Association.,1993. – 614p. // [электронный ресурс] / URL: <https://polisci.berkeley.edu/sites/default/files/people/u3827/APSA-TheComparativeMethod.pdf> (дата обращения 12.03.2020)

научного понимания истории, избегающая крайностей идиографической нарративности и номотетической декларативности. Эта стратегия преодоления суммативного эмпиризма разрозненных национальных историй, с одной стороны, и нормативного универсализма (европоцентризма, в частности) – с другой, предполагает рассмотрение всякого значимого факта во всемирноисторическом контексте»³⁴.

Вывод о преодолении суммативного эмпиризма и нормативного универсализма можно отнести не только собственно к истории, но и ко всякому контекстному знанию, составляющему основу современной гуманитарной науки вообще.

Это делает современную компаративистику важнейшей методологией междисциплинарных исследований³⁵.

2.2. Компаративистский анализ европейского абсолютизма и российского самодержавия.

Мы уже пришли к выводу о том, что понятия «абсолютизм» и «самодержавие» имеют множество схожих и различных черт.

В предстоящем анализе этих двух понятий наиболее применим сравнительно-историко-типологический метод. Суть его, как было сказано выше, заключается в выявлении у исследуемых объектов закономерности существования сходств и различий. В исторической науке историко-типологический метод применяется для изучения массовых исторических объектов и явлений, его основная задача – выявление и анализ социально-экономических и социально-культурных

³⁴ Тюпа В.И. Компаративизм как научная стратегия гуманитарного познания // Филологические науки. – 2004. – № 6. – С. 98–106. // [электронный ресурс] / URL: https://www.gramota.net/articles/issn_1997-2911_2013_8-2_22.pdf (дата обращения 20.03.2020)

³⁵ Зиновьева Л. Е. Компаративистский подход: некоторые методологические особенности, аналитические практики и их образовательный потенциал // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия № 3. Гуманитарные и общественные науки. – 2014 // [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/komparativistskiy-podhod-nekotorye-metodologicheskie-osobennosti-analiticheskie-praktiki-i-ih-obrazovatelnyy-potentsial> (дата обращения 12.03.2020)

исторических типов, т. е. создание исторической типологии. Гносеологические и методические возможности метода были раскрыты И. Д. Ковальченко³⁶.

На основе материалов, представленных в предыдущих главах, выделяются следующие критерии для сравнения абсолютизма и самодержавия:

- 1) Предпосылки возникновения и характерные черты абсолютизма и самодержавия;
- 2) Правовые особенности государств при самодержавной и абсолютистской формах правления;
- 3) Организация власти на местах при абсолютизме и самодержавии;
- 4) Отношение власти и элит при абсолютизме и самодержавии.

1. Предпосылки возникновения и характерные черты абсолютизма и самодержавия как особых систем властвования.

Предпосылки формирования самодержавия на ранних этапах его развития. Прежде всего, следует отметить, что даже те ученые-исследователи, которые придерживаются точки зрения о более позднем формировании самодержавия на Руси, сходятся во мнении о том, что исключительно важную роль в данном процессе сыграло принятие Иваном III в конце XV века титула «Государь всея Руси». В частности, подчеркивается, что значение данного события для формирования самодержавной власти крайне велико, поскольку: Принятию соответствующего титула предшествовал длительный этап «собираания земель» и расширения территории московского княжества; Принимая титул «Государя всея Руси», Иван III прямо демонстрировал суверенитет российского государства и собственную независимость от кого-либо в решении вопросов внутреннего и внешнего значения. Это было особенно важно в условиях прекращения монголо-татарского завоевания – таким шагом Иван III подчеркнул невозможность нахождения Руси в чьем-либо подданстве, а равно невозможность дальнейшей уплаты дани, и иных платежей.

³⁶ Мазур Л. Н. Понятия и категории//Вспомогательный проект портала ХРОНОС [электронный ресурс] / URL: <http://ponjatija.ru/node/11156> (дата обращения 28.03.2020)

Предпосылки складывания европейского абсолютизма коренятся в социально-экономических переменах, проходивших в условиях активного пересмотра устоявшихся средневековых догм и мировоззренческих концепций. Несмотря на то, что возникновение политических структур не имеет жесткой зависимости от конкретной экономической ситуации, исторический анализ показывает, что именно наличие «готовности» к новым капиталистическим отношениям, в определенной степени детерминирует степень развития новых социальных структур, характер самого абсолютизма, его формы и условия существования³⁷.

Возникновение абсолютистских монархий стало отражением временного баланса формирующихся буржуазных и разлагающихся феодальных социальных сил в европейских государствах XV – нач. XVIвв.

К этому времени в основном закончилось формирование устойчивых территориальных границ ведущих европейских государств. К Англии были присоединены северные графства и Уэльс, Франция вернула Бретань, после заключения с Великим княжеством Литовским Люблинской унии (1569) сформировалось государство Речь Посполитая, а события «Стокгольмской кровавой бани» (1520) позволили Швеции заявить о своей независимости.

Процесс формирования национальных границ сопровождался крушением так называемых «универсальных» идей, обосновывавших европейское единство приоритетом христианских ценностей. Распад традиционной социальной структуры и кризис средневековой сословно-корпоративной этики резко ускорили процесс внутренней дифференциации европейского общества, способствовали все более заметному расколу в правящей элите государств («новое» и «старое» дворянство) и самым негативным образом сказались на авторитете папства. Принадлежность к единому христианскому миру под покровительством Святого престола перестала рассматриваться как необходимое условие существования государства.

³⁷ Родригес А.М. Новая история стран Европы и Америки. XVI - XIX века. В 3 ч.// Под ред. Родригеса А.М., Пономарева М.В. - М.: Владос, Ч.1 - 2005. - 528 с.

2. Правовые особенности государств при самодержавной и абсолютистской формах правления.

Для наиболее четкого определения правовых особенностей самодержавия представляется целесообразным провести анализ тех условий, которые привели к окончательному установлению его в России. В частности, в числе таковых могут быть названы:

- Снижение во второй половине XVI века роли институтов сословно-представительной монархии (Земских соборов), и впоследствии – их окончательное отмирание;
- Господство феодально-крепостнической системы;
- Царь выступал своего рода консолидирующей силой, вокруг которого в кризисные периоды объединялись все слои феодального общества, что безусловно способствовало укреплению самодержавия и централизации управления;
- Изменение при Петре I царского титула на императорский; «Победный» исход противоборства царской власти и церкви.

Таким образом, необходимо отметить, что рассмотренные выше, а также некоторые иные предпосылки формирования самодержавия, привели к установлению в стране длительного господства неограниченной монархии, отличавшегося определенными особенностями на различных этапах своего развития, сохранявшегося вплоть до начала XX в., и прихода к власти в результате свержения самодержавия советской власти.

Определяя особенности европейского абсолютизма в области права, необходимо помнить о том, что прямым следствием появления новой идеологии стала деградация средневековой идеи Священно-Римской империи, которая все больше ассоциировалась только с германскими княжествами³⁸. События Реформации создали для абсолютизма уникальную возможность отделения самой идеи государства от католической догматики.

³⁸ Родригес А.М. Новая история стран Европы и Америки. XVI - XIX века. В 3 ч.// Под ред. Родригеса А.М., Пономарева М.В. - М.: Владос, Ч.1 - 2005. - 528 с.

В ходе реформации королевские режимы Англии, Дании, Швеции, части германских княжеств получили возможность не только избавиться от опеки Ватикана, но и ослабить политические позиции оппозиционной части дворянства. Присвоив право назначать глав национальных конфессий, корона лишила церковь имущественной независимости, введя церковные уставы (1536 г. – в Англии, 1545 г. – в Дании, 1527 г. – в Швеции). Национальная церковь превращалась в часть государственной структуры. Но самое главное, монархия перехватывала из рук церкви монополию на идеологию.

3. Организация власти на местах при абсолютизме и самодержавии.

Есть представление, что падение местной власти равно усилению централизованной власти короля. На самом деле, этого не было. Первым, кто выиграл от присоединения крупных феодальных единиц, был Франциск I. Он не стал смещать представителей локального управления, а просто купил их поддержку. В каждой провинции короля представлял губернатор – как правило, самый крупный землевладелец. Он распределял королевские милости между местной знатью, формируя слой приверженцев короля. Но это идеал. На деле, все было несколько иначе³⁹.

Появление групп, обладающих корпоративной властью – это характерная черта власти во Франции до 1789 года. Примерами могут служить парламенты, провинциальные штаты, городские советы, сельские собрания, дворянские собрания и собрания духовенства. Они не получили полномочия от верховной власти и не были обязаны ему своей властью. Государство использовало их для административного управления и консультации, но они очень сильно отличались от интендантов и Государственного совета. К таким корпоративным организациям королевская власть относилась не очень положительно – их надо было ублажать или игнорировать. То есть, получается двойная власть – власть, полученная от

³⁹ Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени / Пер. сангл. А. А. Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Махалова; отв. ред. С. Е. Федоров. СПб.: Алетейя, 2003. - 272 с.

короля и местная власть, которая таких полномочий не получала. Иногда местное управление использовали в том случае и в тех местах, где власть короля была не очень сильна. Иногда взаимоотношения короны с корпоративными организациями были решающим средством в достижении определенной цели – и такая точка зрения есть⁴⁰.

При абсолютистской форме правления, стоит отметить, король никогда не был самодержцем в русском понимании этого слова. Он имел право принимать законы, обладал правом высшей юрисдикции, был главнокомандующим королевской наемной королевской армии и дворянской ополчения, но в то же время его власть имела институциональные и правовые ограничения. Наряду с королевской публичной властью продолжала существовать частная власть массы сеньоров-землевладельцев.

В наиболее общем виде государства середины XVII в., можно сказать, представляли собой дворянские государства эпохи раннего развития капитализма. Вся государственная власть принадлежала королю, государственные институты так же являлись исполнителями монаршей воли. Единство государства, согласованность и равновесие его органов достигались благодаря сосредоточению власти в руках монарха. Но в то же время он должен был уважать основные законы королевства (прежде всего правило престолонаследия).

Сомнений нет, что европейской цивилизации абсолютизм был необходим. Во-первых, сословные противоречия, социальная борьба, насильственный характер формирования государственности требовали неограниченного арбитра для разрешения общественных конфликтов и обеспечения порядка. Однако в России такой социальный антагонизм не играл существенной роли, и за исключением отдельных всплесков народного недовольства, власть и народ не выступали в роли соперников. Во-вторых, приверженность западного мировоззрения идее

⁴⁰ Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени / Пер. сангл. А. А. Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Махалова; отв. ред. С. Е. Федоров. СПб.: Алетейя, 2003. - 272 с.

государства как некой самоценности и преклонение перед идеалом Римской Империи - силой и могуществом; в русском же сознании подобные идеи не находили отклика, поскольку предпочтение отдавалось доминантам веры и нравственности, а не власти и земным благам. В-третьих, абсолютизм обеспечивал централизацию народа и территорий в эпоху зарождающихся буржуазных экономических отношений, требовавших разрушения старых форм зависимости, сословных и территориальных ограничений. Россия же как преимущественно аграрная страна не нуждалась в такой централизации.

4. Отношение власти и элит при абсолютизме и при самодержавии.

В переходе к абсолютизму, хотя он сопровождался дальнейшим усилением самовластия короля, были заинтересованы самые широкие слои французского общества XVI-XVII вв. Абсолютизм был необходим дворянству и духовенству, поскольку для них в связи с ростом экономических трудностей и политического давления со стороны третьего сословия укрепление и централизация государственной власти стали единственной возможностью сохранить на какое-то время свои обширные сословные привилегии⁴¹.

В абсолютизме была заинтересована и крепнущая буржуазия, которая не могла еще претендовать на политическую власть, но нуждалась в королевской защите от феодальной вольницы, вновь всколыхнувшейся в XVI веке в связи с Реформацией и религиозными войнами. Установление мира, справедливости и общественного порядка было заветной мечтой основной массы французского крестьянства, связывающего свои надежды на лучшее будущее с сильной и милосердной королевской властью⁴².

Особенности абсолютизма в различных странах определялись соотношением сил дворянства и буржуазии. Во Франции, и особенно в Англии влияние

⁴¹ Жидков О. А. История государства и права зарубежных стран: учеб. для вузов: в 2 т. // под ред. Н.А. Крашенинниковой, О. А. Жидкова. - М.: НОРМА, 1999. - Т.1. // [электронный ресурс] / URL: <https://www.booksite.ru/localtxt/ist/ori/gos/ipr/ava/zar/str/ch1/> (дата обращения 04.03.2020)

⁴² Жидков О. А. История государства и права зарубежных стран: учеб. для вузов: в 2 т. // под ред. Н.А. Крашенинниковой, О. А. Жидкова. - М.: НОРМА, 1999. - Т.1. // [электронный ресурс] / URL: <https://www.booksite.ru/localtxt/ist/ori/gos/ipr/ava/zar/str/ch1/> (дата обращения 04.03.2020)

буржуазных элементов на политику было значительно больше, чем в Германии, Австрии и России. Характерным явлением для Европы второй половины XVIII века стал просвещенный абсолютизм, тесно связанный с идеями и практикой эпохи Просвещения. В целом абсолютистская система управления усиливали ощущение государственной общности у представителей различных сословий и социальных групп, способствуя тем самым формированию нации.

Для самодержавия на ранних этапах в отношениях с элитами были важны следующие изменения: Царская земельная собственность увеличилась на порядок. Многие вотчины родовой аристократии отданы во владение служилому сословию и были переведены в разряд поместий. Объем земельной собственности, удельных князей уменьшился. Между монархом и аристократией абсолютистские отношения: государь – холоп. Политическая элита формируется из поместного дворянства – поставленного в прямую зависимость от монарха. Учреждение постоянного войска. Отмена кормлений, местничества. Особое место имело поражение боярской партии в ходе противостояния 1560-1565 гг. Установление режима личной абсолютной власти монарха.

Институт Земских соборов, лишь увеличил власть Ивана IV, снимая ответственность с монарха за принимаемые решения или мероприятия. Земские соборы – это не представительные учреждения, т.к. власть монарха они не ограничивали, и в них не было выборных представителей. По выражению А.И. Заозерского, «это – парламент чиновников»⁴³.

Обратим внимание, также и на то, что все действия Ивана IV, были направлены на установление монополии власти. Он последовательно боролся со всеми своими конкурентами во власти. Властные проявления конкурентов монарха имели различную форму, это были и феодальные иммунитеты удельных князей, и традиционные вольности Новгорода, и собственность – как церкви, так и

⁴³ Ливанцев, К.Е. История государства и права средних веков // К.Е. Ливанцев. - СПб.: Питер – 2003г – 288с.

аристократии. Еще раз повторим, что сам факт собственности, уже является проявлением власти⁴⁴.

В последующем царская земельная собственность продолжала увеличиваться. Увеличивается объем земельного владения поместного дворянства. Присоединение Украины, Восточной Сибири.

Таким образом, сложность понимания феномена самодержавия состоит именно в том, что на протяжении Нового времени он в значительной мере эволюционировал, при этом, конечно, сохраняя ряд существенных характеристик. На ранней стадии, с середины XVI до середины XVIII в., он в значительной мере соответствовал основным параметрам деспотии, в дальнейшем же вступает во все более тесное взаимодействие с дворянством, которое, в отличие от европейского, не теряет, но, напротив, укрепляет свои позиции. В дальнейшем, под воздействием европеизации, при Николае I в России (гораздо позже, чем в западных странах) было провозглашено верховенство законов в государстве, что, казалось бы, приближало самодержавие к абсолютизму, однако важнее то, что вплоть до 1905 г. реальных механизмов общественного контроля за действиями монархии (тех самых «посредствующих корпораций») так и не появилось.

Абсолютизм же (если отвлечься от буквального значения этого термина) являлся формой политического режима, пришедшей на смену принципиально иной средневековой и, в свою очередь, смененной качественно новой – конституционной монархией либо республикой. При этом стоит помнить о том, что большинство стран Европы не подпадают под определение абсолютизма в чистом виде, кроме собственно Франции, так что, возможно, следовало бы отказаться от столь неадекватного и спорного понятия и говорить о монархии раннего Нового времени, которая уже не была децентрализованной средневековой и еще не стала парламентской и характеризовалась максимально возможным (в каждом конкретном государстве) усилением позиции государя.

⁴⁴ Люблинская, А.Р. Французский абсолютизм XVI - XVIII вв. / А. Р. Люблинская // История государства и права. - 2008. - № 4. - С. 23-26.

Подводя итоги анализа понятий «абсолютизм» и «самодержавие», нельзя не отметить их некоторую тождественность. Оба понятия означают особую форму правления, при которой власть монарха юридически неограниченна. Абсолютные монархии имели ярко выраженные региональные особенности, выразившиеся в специфике социальной опоры, разном соотношении правовых и неправовых методов управления, степени применения прямого принуждения и личного произвола монарха, степени развитости бюрократического аппарата и т. д.

В России XVII — первой пол. XVIII вв., буржуазия в силу ряда причин была крайне немногочисленной и не сформировалась в отдельный класс населения с четко очерченной социальной психологией, мировоззрением и т. д. Во-вторых, соотношение правовых и неправовых методов управления было явно смещено в сторону последних. Личный произвол, деспотизм монарха был в России более ярко выражен, чем в странах Запада. Во многом это объясняется общими особенностями российского исторического процесса. Хотя нельзя не отметить и реальную возможность развития России по иному альтернативному пути, связанному с демократическими традициями в период существования Древнерусского государства, Новгородской республики и др. Однако, после Смутного времени, когда неудачные попытки реализации принципа выборности монарха чуть было не привели к потере национальной независимости, цивилизационный выбор был сделан однозначно в пользу формирования сильной неограниченной власти монарха с максимальной централизацией и деспотическими чертами в управлении.

Глава 3. Анализ европейского абсолютизма и российского самодержавия в школьном курсе новой истории.

3.1. Особенности современной образовательной системы. Предпосылки создания Историко-культурного стандарта и преобразования ГОС во ФГОС.

Современная образовательная система формировалась в сложных условиях «рождения» новой России. Цель модернизации образования – это создание механизма устойчивого развития многоуровневой системы образования, реализация развивающего потенциала системы в условиях быстро меняющейся образовательной среды.⁴⁵

Следует отметить, что требования к выпускникам, осваивающим историческую программу, не полностью реализуются на практике, поскольку качество знаний первокурсников по этому предмету крайне низкое. Это, конечно, стало одним из мотивов для преобразования ГОС в ФГОС.

В современной школе реализуются деятельностный и компетентностный подходы, что должно повысить самостоятельность образовательной деятельности школьника, действие компетентностного подхода говорит о его универсальности. Но целый ряд педагогов, психологов отмечают, что есть сложности в осуществлении последнего. Мы не знаем:

- как оценить компетенции;
- какие индивидуально-психологические компоненты, кроме знаний и умений, присутствуют в компетенции;
- какую роль играют в ее формировании ценностные установки и отношения;
- когда именно (на каком возрастном этапе, на какой ступени обучения) приобретаются ключевые компетенции⁴⁶.

⁴⁵ Колокольцева Н.Ю. Взаимосвязь школьного и вузовского преподавания истории в современных условиях. // сборник материалов Всероссийского семинара. ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого» - 2016, 17-20 с. // [электронный ресурс] / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26793471> (дата обращения 13.03.2020)

⁴⁶ Колокольцева Н.Ю. Взаимосвязь школьного и вузовского преподавания истории в современных условиях. // сборник материалов Всероссийского семинара. ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический

Кроме того, есть сложности соответствия действующей модели образования и установок, зафиксированных в ФГОС.

В России утвердилась и действует привычная знаниево-ориентированная (академическая, предметоцентрическая, энциклопедическая) модель содержания исторического образования.⁴⁷ (Типология этой модели определяется исходя из ее ведущего элемента – транслируемый социальный опыт.)

Академической модели органично соответствует действующая система оценки образовательных достижений в формате ЕГЭ. Проблема в реализации действующей модели исторического образования заключается в том, что в однокомпонентной модели содержания образования федеральный инвариант не стимулирует формирования личностно значимой индивидуальной образовательной траектории, а региональный и школьный компоненты содержания образования фактически упразднены или отнесены к сфере внеурочной деятельности, что существенно понижает их статус.⁴⁸

Авторы нового стандарта в качестве основного результата образования видят овладение школьником набором действий, позволяющих ставить и решать важнейшие жизненные и профессиональные задачи. Но очевидно, что целый ряд предметов не вызывает у школьников интерес в связи с отсутствием понимания, где в дальнейшем полученные здесь знания могут быть применены, в то время как компетенции должны эту связь демонстрировать четко. Это касается и истории. Вопрос в том, что важно не только что преподавать, но и как.

Все это спровоцировало обсуждение вопроса об изменении подходов к преподаванию истории вообще, актуальным стал вопрос школьного учебника,

университет им. Л. Н. Толстого» - 2016, 17-20 с. // [электронный ресурс] / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26793471> (дата обращения 13.03.2020)

⁴⁷ Колокольцева Н.Ю. Взаимосвязь школьного и вузовского преподавания истории в современных условиях. // сборник материалов Всероссийского семинара. ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого» - 2016, 17-20 с. // [электронный ресурс] / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26793471> (дата обращения 13.03.2020)

⁴⁸ История РФ. Историко-культурный стандарт // Исторический портал [электронный ресурс] / URL: <https://histrf.ru/biblioteka/b/istoriko-kul-turnyi-standart> (дата обращения 23.03.2010)

заявления о переходе к обязательной сдаче ЕГЭ по истории в ближайшей перспективе.

Результатом стало создание Историко-культурного стандарта и единой концепции (но не единого учебника, что в корне противоречило бы ФГОС, где заявлен вариатив). Большим достижением стало то, что все это создавалось при активном общественном обсуждении.⁴⁹

Целью разработки новой концепции является формирование общественно согласованной позиции по основным этапам развития российского государства и общества, по разработке целостной картины российской истории, учитывающей взаимосвязь всех ее этапов, их значимость для понимания современного места и роли России в мире, важность вклада каждого народа, его культуры в общую историю страны, формирование современного образа России.⁵⁰

3.2. Анализ содержания Историко-культурного стандарта (ИКС) как научного ядра содержания школьного исторического образования.

ИКС был разработан авторским коллективом Института Российской истории РАН под руководством его директора Ю. А. Петрова. Стандарт основан на последних достижениях российской и мировой исторической науки. Предполагает поэтапный переход от концентрической к линейной системе изучения истории. На основе стандарта написаны новые линейки учебников по истории России, вносятся изменения в контрольно-измерительные материалы ЕГЭ с 2015 г. Текст документа размещен на портале Российского исторического общества.⁵¹

Необходимо напомнить, что на данный момент существует ИКС лишь по отечественной истории и пока только проект ИКС по всеобщей истории. В тексте работы под ИКС будет подразумеваться стандарт по истории России.

⁴⁹ История РФ. Историко-культурный стандарт // Исторический портал [электронный ресурс] / URL: <https://histrf.ru/biblioteka/b/istoriko-kul-turnyi-standart> (дата обращения 23.03.2010)

⁵⁰ История РФ. Историко-культурный стандарт // Исторический портал [электронный ресурс] / URL: <https://histrf.ru/biblioteka/b/istoriko-kul-turnyi-standart> (дата обращения 23.03.2010)

⁵¹ История РФ. Историко-культурный стандарт // Исторический портал [электронный ресурс] / URL: <https://histrf.ru/biblioteka/b/istoriko-kul-turnyi-standart> (дата обращения 23.03.2010)

В стандарте определены хронология и последовательность периодов изучения истории России, указаны дидактические единицы, перечень дат, понятий и терминов, литературных источников и документов, необходимых для изучения в школе по ступеням образования. Выделен перечень «трудных вопросов», представляющих объективную сложность для преподавания истории и вызывающих острые дискуссии в обществе.

Таким образом, ИКС имеет большое социальное, педагогическое и научное значение.

Основную трудность при реализации историко-культурного стандарта представляет его объем, что подтверждается содержанием самого документа. Все рекомендованные линейки учебников отражают с точностью структуру, основное содержание, дидактические единицы, понятия, термины, события и даты, прописанные в стандарте.

В результате изучения курса истории школьник в идеале должен знать 375 понятий и терминов, 550 персоналий, 480 событий и дат. Прибавим к этому аналогичные данные по параллельно изучаемому курсу Всеобщей истории, который фактически удваивает объем обязательной для усвоения информации. При этом у ученика должна быть сформирована ясная картина развития отечественной и мировой истории в пространстве и времени, динамике развития основных процессов, явлений и событий, основополагающих факторов и причинно-следственных связей. Очевидно, что данная задача едва ли может быть реализована на практике в полной мере.

Также, опираясь на текст стандарта, можно сделать вывод, что разработчиками стандарта не удалось полностью реализовать заявленные приоритеты, а именно – воплотить на практике многофакторный подход: отойти от доминирования военно-политической истории и реализовать в полной мере историко-культурный и антропологический подходы.

Таким образом, можно отметить, что основным содержанием стандарта при изложении истории России в школе по-прежнему осталась государственно-политическая история. Уменьшилась роль экономической истории, существенно возросла роль истории культуры, более широко стала освещаться история церкви, в основном православной.

С внедрением стандарта можно говорить о формировании единого исторического информационного пространства, создающего предпосылки для унификации требований к изучению истории, сдаче ЕГЭ и ОГЭ. При этом отметим, что стандарт является документом, подразумевающим внесение в него изменений и корректив.

Кроме того, следует отметить, что ИКС по всеобщей истории все еще существует лишь на стадии проекта. Отсутствие историко-культурного стандарта (ИКС) по всеобщей истории создает проблемы в преподавании этого предмета. Предложенные в работах многих авторов принципы его разработки отличаются от ИКС по отечественной истории: стандарт должен быть более сжатым и проблемным, выполняющим функцию «навигатора», а не программы.

3.3. Анализ ФГОС по истории нового времени.

В национальной образовательной инициативе «Наша новая школа» отмечено, что одним из приоритетных направлений развития общего образования является переход на новые образовательные стандарты.

В соответствии с «Планом действий по модернизации общего образования на 2011–2015 годы», утвержденным распоряжением Правительства РФ от 7 сентября 2010 года, с 1 сентября 2015 года во всех российских школах введен федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования.

Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования по количеству и качеству нововведений, сфере применения носит

беспрецедентный характер. Впервые этот стандарт рассматривают как «конституцию» школьной жизни.⁵²

Стандарт как совокупность трех «Т»: требования к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, требования к структуре освоения основной образовательной программы основного общего образования, требования к условиям освоения основной образовательной программы основного общего образования.⁵³

Системно-деятельностный подход составляет методологическую основу ФГОС ООО. Системно-деятельностный подход обеспечивает:

1. Формирование готовности к саморазвитию и непрерывному образованию;
2. Проектирование и конструирование социальной среды развития обучающихся в системе образования;
3. Активную учебно-познавательную деятельность обучающихся;
4. Построение образовательного процесса с учетом индивидуальных возрастных, психологических и физиологических особенностей обучающихся.

Суть системно-деятельностного подхода заключается в том, что формирование личности учащегося и его развитие заключается не в том, что он воспринимает знания как готовый продукт, а в процессе своей деятельности с целью «открытия новых знаний». В настоящее время важно не дать ребенку как можно больше знаний, а развить способность учащегося ставить учебные цели, развивать возможности, контролировать и оценивать свои достижения, то есть способность учиться. Это главная задача стандартов второго поколения.

⁵² Алмаев П. А. Ключевые особенности федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования [Текст] // Проблемы и перспективы развития образования: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Пермь, апрель 2015 г.). — Пермь: Меркурий, 2015. — С. 145 -147. // [электронный ресурс] / URL <https://moluch.ru/conf/ped/archive/149/7800/> (дата обращения 02.03.2020)

⁵³ Алмаев П. А. Ключевые особенности федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования [Текст] // Проблемы и перспективы развития образования: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Пермь, апрель 2015 г.). — Пермь: Меркурий, 2015. — С. 145 -147. // [электронный ресурс] / URL <https://moluch.ru/conf/ped/archive/149/7800/> (дата обращения 02.03.2020)

ФГОС устанавливает новые требования к планируемым результатам освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования:

1. Личностным, включающим готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению, сформированность их мотивации к обучению и целенаправленной познавательной деятельности, системы значимых социальных и межличностных отношений, ценностно-смысловых установок, отражающих личностные и гражданские позиции в деятельности, социальные компетенции, правосознание, способность ставить цели и строить жизненные планы, способность к осознанию российской идентичности в поликультурном социуме;

2. Метапредметным, включающим освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в учебной, познавательной и социальной практике, самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, построение индивидуальной образовательной траектории;

3. Предметным, включающим освоенные обучающимися в ходе изучения учебного предмета умения специфические для данной предметной области, виды деятельности по получению нового знания в рамках учебного предмета, его преобразованию и применению в учебных, учебно-проектных и социально-проектных ситуациях, формирование научного типа мышления, научных представлений о ключевых теориях, типах и видах отношений, владение научной терминологией, ключевыми понятиями, методами и приемами.⁵⁴

⁵⁴ Алмаев П. А. Ключевые особенности федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования [Текст] // Проблемы и перспективы развития образования: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Пермь, апрель 2015 г.). — Пермь: Меркурий, 2015. — С. 145 -147. // [электронный ресурс] / URL <https://moluch.ru/conf/ped/archive/149/7800/> (дата обращения 02.03.2020)

ФГОС по истории устанавливает следующие требования к усвоению дисциплины:

1) формирование основ гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности обучающегося, осмысление им опыта российской истории как части мировой истории, усвоение базовых национальных ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур;

2) овладение базовыми историческими знаниями, а также представлениями о закономерностях развития человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах; приобретение опыта историко-культурного, цивилизационного подхода к оценке социальных явлений, современных глобальных процессов;

3) формирование умений применения исторических знаний для осмысления сущности современных общественных явлений, жизни в современном поликультурном, полиэтничном и многоконфессиональном мире;

4) формирование важнейших культурно-исторических ориентиров для гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности, миропонимания и познания современного общества на основе изучения исторического опыта России и человечества;

5) развитие умений искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, способностей определять и аргументировать свое отношение к ней;

б) воспитание уважения к историческому наследию народов России; восприятие традиций исторического диалога, сложившихся в поликультурном, полиэтничном и многоконфессиональном Российском государстве⁵⁵.

В ходе сравнительного анализа таких исторических феноменов как абсолютизм и самодержавие в школьном курсе истории осуществляются требования ФГОС и ИКС по предметным и личностным результатам изучения истории учащимися 5—9 классов, включая:

1. Знание хронологии, работа с хронологией:

- указывать хронологические рамки и периоды ключевых процессов, а также даты важнейших событий отечественной и всеобщей истории;
- соотносить год с веком, устанавливать последовательность и длительность исторических событий.

2. Знание исторических фактов, работа с фактами:

- характеризовать место, обстоятельства, участников, результаты важнейших исторических событий;
- группировать (классифицировать) факты по различным признакам.

3. Работа с историческими источниками:

- проводить поиск необходимой информации в одном или нескольких источниках (материальных, текстовых, изобразительных и др.);
- сравнивать данные разных источников, выявлять их сходство и различия.

4. Описание (реконструкция):

- рассказывать (устно или письменно) об исторических событиях, их участниках;

⁵⁵ Федеральный государственный стандарт основного общего образования / Министерства образования и науки Российской Федерации. // [электронный ресурс] / URL: <https://fgos.ru> (дата обращения 19.03.2020)

- характеризовать условия и образ жизни, занятия людей в рассматриваемые исторические эпохи;

5. Анализ, объяснение:

- различать факт (событие) и его описание (факт источника, факт историка);
- называть характерные, существенные признаки исторических событий и явлений;
- раскрывать смысл, значение важнейших исторических понятий;
- сравнивать исторические события и явления, определять в них общее и различия;
- излагать суждения о причинах и следствиях рассматриваемых исторических событий⁵⁶.

3.4. Анализ учебной (школьной) литературы по теме европейского абсолютизма и российского самодержавия.

Темы абсолютизма и самодержавия изучаются в курсе истории 7 класса. Были рассмотрены и проанализированы несколько учебников, входящих в Федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования на 2019 – 2020 год.

Все учебники, рекомендованные Министерством образования РФ, создаются в соответствии с новой стратегией развития исторического образования, с учетом концентрической структуры школьного образования и отказа от идеологической монополии государства.

В настоящее время процесс создания учебников нового поколения, качественных в содержательном и методическом отношении, для вариативной

⁵⁶ Дан Т. Ю. Особенности требований ФГОС к результатам освоения учебных программ по истории. // Электронный журнал Экстернат РФ – 2020г. // [электронный ресурс] / URL: <http://ext.spb.ru/2011-03-29-03-14/78-fgos2/6890-2015-01-07-16-47-39.html>

системы обучения стал необратим. Появились современные учебно-методические комплексы, которые включают в себя учебник по истории, рабочие тетради и хрестоматии для учащихся.

Тему абсолютизма можно раскрыть в рамках следующих школьных учебников по всеобщей истории: 1. Юдовская А.Я., Баранов П.А, Ванюшкина Л.М./Под ред. Искендерова А.А. Всеобщая история. История Нового времени, 7 класс, издательство «Просвещение»; 2. Бурин, Ведюшкин: Всеобщая история. История Нового времени. 7 класс. Учебник. ФГОС.

1. Анализ содержания темы европейского абсолютизма в учебнике – Юдовская А.Я., Баранов П.А, Ванюшкина Л.М./Под ред. Искендерова А.А. Всеобщая история. История Нового времени, 7 класс, издательство «Просвещение».

Тема абсолютизма рассматривается в данном учебнике в первой главе «Мир в начале Нового времени. Великие географические открытия. Возрождение. Реформация». К теме абсолютизма относятся параграф 3 «Усиление королевской власти в XVI—XVII вв. Абсолютизм в Европе» и параграф 14 «Религиозные войны и укрепление абсолютной монархии во Франции».

Данный учебник имеет четкую структуру, разделение идет по главам, которые в свою очередь делятся на параграфы. В самом начале учебника есть пункт «От автора», а также очень удобно разработан пункт «От Средневековья к Новому времени». Учебник включает четыре главы, заключение, словарь понятий и терминов, хронологическую таблицу, рекомендованную литературу и ресурсы интернета по истории Нового времени.

Говоря о систематичности изложения учебного материала, опираясь на выделенные ранее 3 и 14 параграфы, можно сказать о грамотности и полноте предложенного материала в тексте учебника. Он соответствует научной изученности темы абсолютизма, затрагивает его становление в Англии и во Франции. Материал дан ровно в том объеме, который необходим для ознакомления, изучения и понимания темы.

Учебник предоставляет в рассматриваемых параграфах дополнительные тексты, такие как: этикет при дворе Людовика XIV в (в рамках 3 параграфа «Усиление королевской власти в XVI-XVII вв. Абсолютизм в Европе»), отрывок из политического завещания Ришелье и отрывок из Нантского эдикта, к ним представлены дополнительные задания и вопросы (в рамках 14 параграфа «Религиозные войны и укрепление абсолютной монархии во Франции»).

Так же, помимо этого, авторы учебника предоставляют в общей сложности 16 вопросов по материалу каждого параграфа, разных уровней сложности. Задания направлены на формирование общеучебных умений, на развитие интереса и способностей учащихся, на формирование навыков самостоятельной работы и др.

Касательно наглядности учебного материала – все сложно. Учебник демонстрирует минимум иллюстраций при том, что сам текст выглядит достаточно монотонно. Разделение параграфа на пункты также довольно расплывчатое, что может стать проблемой для усвоения материала детьми 7 класса. Некоторые картины представлены в конце учебника, что, безусловно, позволяет на них ссылаться по ходу урока, но сам текст параграфа остается в определенной степени сложным для восприятия.

Хотелось бы заметить, что в целом объем основного материала параграфов соответствует нормам учебного времени. Вполне вероятно, что учениками 7 класса макет учебника и иллюстраций не будет способствовать появлению желания и реализации возможности ученика данной возрастной группы работать с учебным материалом.

В рабочей тетради к данным параграфам даны задания, развивающие умения обучающихся работать с контурной картой, умения систематизировать информацию учебника в виде таблицы или плана, а также способность критического мышления при оценке действий исторической личности.

2. Анализ содержания темы европейского абсолютизма в учебнике – Бурин, Ведюшкин: Всеобщая история. История Нового времени, 7 класс, издательство «Дрофа»

Интересующая нас тема европейского абсолютизма рассматривается в данном учебнике во второй главе «Европейские государства в XVI-XVII веках: реформация и абсолютизм», параграф 6 «Франция в XVI-XVII веках: торжество абсолютизма» и параграф 7 «Англия в эпоху Тюдоров». Первое, что бросается в глаза при просмотре данных параграфов – в рассматриваемом учебнике информации гораздо больше, она охватывает гораздо более объемный промежуток времени, что, в свою очередь, сложно отнести к плюсам, поскольку восприятие такого объема информации школьниками за один урок фактически невозможен.

Учебник имеет четкую структуру, разделение идет по главам, которые в свою очередь делятся на параграфы. В начале учебника также есть обращение автора к обучающимся, представлен список условных обозначений. Оглавление учебника включает восемь глав и заключение. Отсутствует словарь понятий и терминов, список основных дат, как это было в предыдущем рассматриваемом учебнике. Все даты и понятия приводятся после изучаемых параграфов по ходу изучения курса.

Говоря о систематичности изложения учебного материала, опираясь на выделенные ранее параграфы, можно сказать о грамотности и полноте предложенного текста учебника. Он соответствует научной изученности темы европейского абсолютизма и дан в большем объеме, чем требуется программой. Как заявляли сами авторы, в их учебниках представлено больше информации, чем это необходимо, и это действительно заметно.

Учебник предоставляет в рассматриваемых параграфах дополнительные тексты, такие как: отрывок из политического завещания Ришелье (в рамках 6 параграфа «Франция в XVI-XVII веках: торжество абсолютизма») и два отрывка из произведений Томаса Мора и агронома Томаса Тассера, посвященные огораживанию (в рамках 7 параграфа «Англия в эпоху Тюдоров»).

Авторы учебника предоставляют в общей сложности 8 вопросов по материалу двух параграфов, разных уровней сложности. Вопросы направлены на формирование общеучебных умений, на развитие интереса и способностей учащихся, на формирование навыков самостоятельной работы и др. Так же предоставляется список заданий, одним из которых в обоих параграфах является анализ текста.

Учебный материал в параграфе данного учебника хорошо сочетается с наглядностью. Иллюстрации присутствуют на каждой странице, сопровождая повествование. Параграф разделен на пункты, текст выглядит менее монотонно, чем рассматриваемый ранее учебник Юдовской А.Я.

Что касается соотношения объема материала и норм учебного времени – могут быть сложности. Учителю будет необходимо выбрать информацию, которую необходимо дать в ходе урока, а какую учащиеся в состоянии понять самостоятельно при выполнении домашнего задания. Вероятнее всего, для 7 класса макет учебника и иллюстраций будет способствовать появлению желания и реализации возможности ученика данной возрастной группы работать с учебным материалом.

В рабочей тетради, относящейся к данному учебнику по рассматриваемым параграфам даны задания, направленные на развитие памяти, соотнесение дат и событий, способности воспринимать политический документ изучаемой эпохи, проводить его анализ, опираясь на предоставленные вопросы, а также развитие критического мышления при оценке исторической личности.

Таким образом, из проведенного анализа учебной литературы касательно темы европейского абсолютизма в школьном курсе всеобщей истории можно сделать вывод, что тема абсолютизма изучается подробно, хорошо раскрываясь на основе учебников и дополнительных заданий в рабочих тетрадях. Из очевидных плюсов изложения данной темы в учебниках и рабочих тетрадях можно выделить систематичность и полноту предоставляемого материала, его соответствие научной изученности. Четко сформулированы вопросы к параграфам, существует

возможность для самостоятельной работы и критической оценки исторических событий.

Тему самодержавия можно раскрыть в рамках следующих школьных учебников по истории России: 1. Арсентьев Н.М., Данилов А.А./Под ред. академика А.В. Торкунова. История России в двух частях, часть 1, 7 класс, издательство «Просвещение»; 2. Андреев И.Л., Федоров И.Н., Амосова И.В. История России XVI-XVII вв., 7 класс, издательство «Дрофа».

1. Анализ содержания темы европейского абсолютизма в учебнике – Арсентьев Н.М., Данилов А.А./Под ред. академика А.В. Торкунова. История России в двух частях, часть 1, 7 класс, издательство «Просвещение».

Тема самодержавия начинает рассматриваться в данном учебнике в первой главе «Россия в XVI веке». К теме относится параграф 3 «Формирование единых государств в Европе и России».

Учебник имеет четкую структуру, разделен на главы и параграфы. В самом начале учебника разработана памятка как работать с учебником, где подробно прописаны все условные обозначения. Первая часть включает одну главу, но в целом учебник имеет две главы, список информативно-творческих проектов, словарь основных понятий и терминов, словарь имен исторических деятелей XVI-XVII вв., список основных исторических источников, пункт «Советуем почитать», где авторы предлагают дополнительную учебную литературу, а также список интернет ресурсов.

Говоря о систематичности изложения учебного материала, опираясь на выделенный ранее 3 параграф, стоит заметить полноту и доступность предложенного материала в тексте учебника. Он соответствует научной изученности темы самодержавия. Материал дан ровно в том объеме, который необходим для ознакомления, изучения и понимания темы.

Учебник предоставляет в рассматриваемом параграфе дополнительные тексты, такие как: из «записок о Московии» немецкого дипломата и историка С. Герберштейна, и текст из работы историка А.А. Зимина

Так же, помимо этого, авторы учебника предоставляют 5 вопросов и заданий по материалу параграфа, разных уровней сложности, одно выделено звёздочкой предполагает работу с Интернет-ресурсами. Задания направлены на формирование общеучебных умений, на развитие интереса и способностей учащихся, на формирование навыков самостоятельной работы и др.

Текст не выглядит перегруженным, материал предоставляется в несколько облегченной форме и удачно сочетается и иллюстрациями. Параграф четко делится на пункты, что не вызовет никаких сложностей в восприятии у учеников 7 класса.

Хотелось бы заметить, что объем основного материала параграфа соответствует нормам учебного времени. Вполне вероятно, что учениками 7 класса макет учебника и иллюстраций будет способствовать появлению желания и реализации возможности ученика данной возрастной группы работать с учебным материалом.

В рабочей тетради к данным параграфам даны задания, развивающие умения обучающихся работать с таблицами, умения грамотно ориентироваться в тексте учебника, находить и систематизировать необходимую информацию, а также способность критического мышления при ответе на вопросы.

2. Анализ содержания темы европейского абсолютизма в учебнике –Андреев И.Л., Федоров И.Н., Амосова И.В. история России 16-конец 17 века, 7 класс, издательство «Дрофа»

Интересующая нас тема самодержавия в данном учебнике затрагивается и начинает изучаться в первой главе «Создание Московского царства», в 1-2 параграфах «Василий III и его время». Рассматриваются итоги политики Ивана III и курс, избранный Василием для правления государством. Параграф насыщен дополнительными заданиями, работой с линией времени, ответом на вводные вопросы и основными понятиями, которые необходимо изучить в ходе урока.

Учебник имеет четкую структуру, разделение идет по главам, разделенным на параграфы. Начинается с введения, в котором авторы обращаются к обучающимся, а также даны условные обозначения. Оглавление учебника включает шесть глав, заключение, литература для дополнительного чтения и интернет ресурсы.

Говоря о систематичности изложения учебного материала, опираясь на выделенные ранее параграфы, можно сказать о полноте и объемности предоставляемого материала учебника. Он соответствует научной изученности темы и дан в объеме, требуемом программой. Однако, стоит заметить, что рассматриваемый период правления Василия III продолжает тему зарождения самодержавия, которая была начата авторами данного учебника в предыдущем классе, в то время, как во всех рассматриваемых мною учебников по всеобщей истории тема абсолютизма начинается рассматриваться в классе.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что данный учебник, хотя в нем предоставлена полная и научно достоверная информация, дополненная заданиями и вопросами, не охватывает необходимые для данной работы хронологические рамки.

Отдельный вывод необходимо сделать касательно формулировки понятий «абсолютизм» и «самодержавие» в рассмотренных учебниках. Они сводятся к тождественности и, хотя ИКС призывает учителей давать эти понятия как два отдельных, учебники по истории преподносят их как синонимичные, не выделяя при этом особенные черты. Формулировки сводят понятия к «власти одного государя» и «централизации власти», поэтому нельзя говорить о том, что благодаря этим учебникам у школьников сформируются корректные понятия и они смогут понять общее и различное.

Опираясь на проведенное ранее исследование, все же нельзя сделать вывод о полной тождественности и синонимичности понятий «абсолютизм» и «самодержавие». В связи с этим видится необходимость в формировании иных, доступных для обещающихся 5-9 классов понятий, показывающих их основные отличия:

Самодержавие – понятие, обозначающее неограниченную монархию в России, которая складывалась на основе формировавшегося крепостного права и характеризуется преобладанием ценности верховной власти над ценностью не только индивидуального, но и классового права.

Абсолютизм – понятие, обозначающее неограниченную монархию в Западной Европе, которая возникла в период перехода от феодализма к капитализму и характеризуется ролью монарха как гаранта стабильности, при которой его власть имела правовые ограничения.

3.5. Характеристика методической разработки мероприятия-кинофестиваля

На основе проведенного выше анализа была выделена учебная литература и создана методическая разработка мероприятия, представляющая собой план-конспект мероприятия-кинофестиваля. Разработка направлена на закрепление учениками знаний по темам европейского абсолютизма и российского самодержавия, а также на формирование понятий «абсолютизм» и «самодержавие». Кино-, видео-, телеуроки относятся к нестандартным формам урока, активизирующим внимание и интерес школьников к истории.

В настоящее время создано огромное количество фильмов и сериалов, в основу которых положен исторический сюжет и очень часто отрывки из таких картин используются в качестве аудиовизуального средства в творческой работе педагогов.

Эпоха европейского абсолютизма и российского самодержавия наполнена огромным количеством интереснейших событий и знаменуется появлением таких ярких личностей как Иван IV Грозный, Генрих IV Наваррский, Людовик XIV, кардинал Ришелье, Елизавета I и других, которых многие видели на экранах не раз, но не придавали этому большого значения и не соотносили их с вышеупомянутой исторической эпохой.

И хотя кино-источник носит, зачастую, вспомогательный характер в изучении какого-либо исторического события или исторической эпохи, он необычайно

важен, поскольку наглядно способен продемонстрировать некоторые трудноуловимые в письменных источниках аспекты жизни людей в определенное время.

Абсолютизм, как и самодержавие является одной из самых ярких эпох в мировой истории, которая также пользуется большой популярностью в кинематографе. Когда в основу сюжета фильма вплетен исторический сюжет, готовая картинка уже обещает быть зрелищной, но уж если речь идет об абсолютизме, зритель ожидает увидеть что-то грандиозное. Поскольку абсолютизм, преломившись в зеркале великих писателей (таких как, например, Александра Дюма), предстает перед нами как прекрасная и романтическая эпоха, увлекающая многих придворными интригами, балами и прекрасными нарядами, которые во всей красе демонстрируются на экране. И тем интереснее данные фильмы с исторической и научной точки зрения.

Самодержавие на всех этапах своего существования тема глубокая и интересная, а фильмы, в основу которых положена идея оживить на экранах данную эпоху истории России, от начала и до конца наполнены различными событиями, которые создают облик сильной и могущественной державы, способной преодолеть даже самые сложные препятствия. Фильмы наполнены патриотизмом.

При использовании киноработ на уроках истории в качестве вспомогательного материала, учителю необходимо с особым вниманием относиться к историческим неточностям фильмов, учитывать их и исправлять.

В целом кино-источник, при правильном и грамотном преподнесении педагогом может стать прекрасным средством для более подробного изучения конкретной эпохи для обучающихся, создать ее более полный образ, при этом не искажая историческую достоверность.

Перед задуманным уроком-кинофестивалем, который по своей форме является обобщающим и уроком закреплением изученного материала, необходимо вспомнить географическое положение каждой из сравниваемых стран (Англия, Франция, Российские государство), восстанавливаются в памяти обучающихся их

политические, экономические, социальные, духовные и культурные особенности, таким образом, подготавливая в следующем этапе сравнения.

Домашней подготовкой к уроку – кинофестивалю служит ознакомление с рядом предложенных фильмов, наиболее ярко демонстрирующих особенности неограниченной власти в каждой из вышеуказанных стран («Елизавета», «Захват власти Людовиком XIV», «Царь»). Урок предполагает просмотр наиболее исторически значимых эпизодов фильмов и последующее выполнение кейсовых заданий (Приложение 2).

Вышеуказанные фильмы были выбраны с учетом нескольких факторов: красочность, зрелищность, доступность показываемой информации, новизна фильма и достоверность показанных исторических событий.

Конечно, когда мы говорим о художественных киноработах нельзя говорить о полной достоверности, поэтому на учителя лежит задача определить исторические несоответствия и дать об этом знать обучающимся. На этой основе можно, также, организовывать различные мероприятия, такие как «Круглый стол», «Дебаты» и т.д. Подробный план-конспект приведен в Приложении 1.

Для того, чтобы ученик смог сам прийти к какому-либо понятию и смог его сформулировать необходимо, чтобы он свободно ориентировался в эпохе, знал ее ключевые особенности. Поэтому наиболее важно, чтобы обучающийся смог своими глазами увидеть некоторые ключевые моменты и уже имея в памяти красочный образ составить представление о рассматриваемом историческом процессе.

Заключение

Данная выпускная квалификационная работа подробно освещает такие понятия как «абсолютизм» и «самодержавие».

Понятие «абсолютизм» пришло в науку еще из Древнего Рима. Так в трудах римских юристов подчас именовалась власть римских цезарей. В XVIII в. оно пришло в нашу страну и стало применимым к ее истории. Российские историки XIX и XX вв. часто ставили знак равенства между понятиями «абсолютизм» и «самодержавие», применяя последний к российской истории.

Самодержавие в России понимается как особая форма неограниченной монархии, которая развивалась в определенных культурно-исторических условиях определенного государства, в котором монарху принадлежит не только полнота верховной власти, но и ее сакрализация (обожествление). Самодержавие, в отличие от европейского абсолютизма, не устанавливает баланса между правами и обязанностями даже для привилегированных групп в обществе; ценность верховной монархии значительно выше, чем ценность не только индивидуального, но и классового права.

Опираясь на выводы компаративистского исследования, проведенного в работе, необходимо отметить, что общим для Европы и России было наличие абсолютной власти правителя, а также то, что переход к абсолютизму начинался в условиях прекращения или утраты прежней роли органов, типичных для сословно-представительной монархии. Западную Европу и Россию объединяло в этом отношении и то, что формирование абсолютизма проходило в условиях, когда межсословные перегородки становились менее прочными, а переход людей из одного сословия в другое был вполне возможен.

Однако абсолютизм в России имел и ряд важных отличий от западноевропейского аналога. Дело не только в некотором замедлении этого процесса в российских условиях, а в том, что несколько иными в нашей стране были сами предпосылки и условия формирования абсолютной власти монарха.

Также сравнительный анализ понятий абсолютизма и самодержавия позволил сделать вывод, что трудность в понимании феномена самодержавия заключается именно в том, что он значительно эволюционировал в течении новой эпохи, сохраняя, конечно, несколько основных характеристик. На начальном этапе, с середины XVI до середины XVIII века, он в значительной степени соответствовал основным параметрам деспотизма, но позднее вступил во все более тесное взаимодействие с дворянством, которое, в отличие от европейского, вместо этого укрепило свои позиции. Впоследствии, под влиянием европеизации, во времена правления Николая I в России (намного позже, чем в западных странах) было объявлено правовое государство, что, казалось бы, приблизило самодержавие к абсолютизму, но, что более важно, до 1905 г. реальных механизмов общественного контроля над деятельностью монархии никогда не появлялось.

Абсолютизм, с другой стороны, был формой политического режима, который заменил принципиально иной средневековый режим. Следует напомнить, что большинство европейских стран не подпадают под определение абсолютизма в его самой чистой форме, за исключением Франции, поэтому, возможно, следует отказаться от такой непропорциональной и противоречивой концепции и говорить о монархии Нового времени, которая уже не была децентрализованной средневековой и еще не стала парламентской и характеризовалась максимально возможным (в каждом конкретном государстве) усилением позиции государя.

Анализ ФГОС и историко-культурного стандарта по истории России помогли определить необходимый ряд предполагаемых компетенций, которые школьники приобретают при изучении тем самодержавия и абсолютизма, например: знание хронологии, работа с хронологией, знание исторических фактов, работа с фактами, работа с историческими источниками, описание (рассказывать (устно или письменно) об исторических событиях, их участниках), анализ, объяснение (различать факт (событие) и его описание (факт источника, факт историка), называть характерные, существенные признаки исторических событий и явлений, и т.д.

Анализ школьной литературы по истории показал, какие моменты в ходе учебного процесса изучаются наиболее подробно, а также выявил необходимость в методической разработке мероприятия, в ходе которого обучающиеся сами смогут прийти к формулировке понятий «абсолютизм» и «самодержавие», которые не были бы синонимичны.

В методической разработке учитываются все необходимые для усвоения даты и события, опираясь на возрастные особенности восприятия информации школьниками в седьмом классе. Методическая разработка сочетает в себе такие методы и формы работы, которые позволят обучающимся в полной мере понять тему и ее роль в истории.

Список использованных источников и литературы

Источники

1. Андреев И.Л., Федоров И.Н., Амосова И.В. История России XVI-XVIIвв., – «Дрофа» // [электронный ресурс] / URL: <https://newgdz.com/istoriya-5-11-klass-uchebniki-onlajn/istoriya-7-klass-uchebniki-onlajn/14339-andreev-fedorov-uchebnik-7-klass-istoriya-rossii-16-konets-17-veka-2016> (дата обращения 20.03.2020)
2. Арсентьев Н.М., Данилов А.А./Под ред. академика А.В. Торкунова. История России в двух частях, ч 1 – «Просвещение». // [электронный ресурс] / URL: <https://newgdz.com/istoriya-5-11-klass-uchebniki-onlajn/istoriya-7-klass-uchebniki-onlajn/14336-arsentev-danilov-uchebnik-1-chast-7-klass-istoriya-rossii-2016> (дата обращения 20.03. 2020)
3. Ведюшкин В.А., Бурин С.Н. Всеобщая история. История Нового времени. – «Дрофа» // [электронный ресурс] / URL: <https://newgdz.com/istoriya-5-11-klass-uchebniki-onlajn/istoriya-7-klass-uchebniki-onlajn/11232-chitat-vseobshaia-istoriia-7-klass-vedushkin-onlain> (дата обращения 20.03.2020)
4. Военские артикулы Петра I // [электронный ресурс] / URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm> (дата обращения 05.03.2020)
5. Историко-культурный стандарт // [электронный ресурс] / URL: <http://idc.ulstu.ru/ipk/His061014001>.(дата обращения 23.03.2020)
6. История РФ. Историко-культурный стандарт // Исторический портал [электронный ресурс] / URL: <https://histrf.ru/biblioteka/b/istoriko-kul-turnyi-standart> (дата обращения 23.03.2010)
7. Федеральный государственный стандарт основного общего образования / Министерства образования и науки Российской Федерации. // [электронный ресурс] / URL: <https://fgos.ru> (дата обращения 19.03.2020)
8. Юдовская А.Я., Баранов П.А, Ванюшкина Л.М./Под ред. Искендерова А.А. Всеобщая история. История Нового времени, — «Просвещение» // [электронный ресурс] / URL: <https://newgdz.com/istoriya-5-11-klass-uchebniki-onlajn/istoriya-7->

klass-uchebniki-onlajn/11226-chitat-vseobshaia-istoriia-7-klass-udovskaia-onlain (дата обращения 20.03.2020)

Литература

1. Collier, David The comparative method in ADA W. FINIFTER, ED. Political sciences: the state of the discipline II /Washington, DC: American Science Association.,1993. – 614p. // [электронный ресурс] / URL: <https://polisci.berkeley.edu/sites/default/files/people/u3827/APSA-TheComparativeMethod.pdf> (дата обращения 12.03.2020)
2. Аврех А.Я. Русский абсолютизм и его роль в утверждении капитализма в России // История СССР. 1968. N 2. – С 92-93. // [электронный ресурс] / URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000006_796646/ (дата обращения 03.03.2020)
3. Агиштон М. Русский абсолютизм XVII - первой половины XVIII вв. в советской исторической науке: Автореф. дис. канд. ист. наук. Л., 1989 // [электронный ресурс] / URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01000088081> (дата обращения 05.03.2020)
4. Алмаев П. А. Ключевые особенности федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования [Текст] // Проблемы и перспективы развития образования: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Пермь, апрель 2015 г.). — Пермь: Меркурий, 2015. — С. 145 -147. // [электронный ресурс] / URL <https://moluch.ru/conf/ped/archive/149/7800/> (дата обращения 02.03.2020)
5. Беркалиев Т. Н. особенности компаративистики как науки и метода исследования деятельности библиотек // Библиосфера. 2009 // [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-komparativistiki-kak-nauki-i-metoda-issledovaniya-deyatelnosti-bibliotek> (дата обращения 22.03.2020)
6. Билль И. А. Использование компаративного метода исследования при изучении истории Древнего мира // [электронный ресурс] / URL: <https://urok.1sept.ru/%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D0%B8/518367/> (дата обращения 22.03.2020)

7. Виноградов П. Г. Политический строй современных государств // сборник статей: В. М. Гессена, М. М. Ковалевского, Н. Е. Кудрина, П. Н. Милюкова и М. А. Рейснера. – 1905. – С. 6-7 // [электронный ресурс] / URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003526038> (дата обращения 03.03.2020)
8. Герье В. Понятие о власти и о народе в наказах 1789 года. – М., 1884. – С. 141. // [электронный ресурс] / URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_008689032/ (дата обращения 02.03.2020)
9. Дан Т. Ю. Особенности требований ФГОС к результатам освоения учебных программ по истории. // Электронный журнал Экстернат РФ – 2020г. // [электронный ресурс] / URL: <http://ext.spb.ru/2011-03-29-03-14/78-fgos2/6890-2015-01-07-16-47-39.html>
10. Дьяк (псевд.). Ограничена ли власть монарха по законам по законам Российской империи. – СПб., 1907. // [электронный ресурс] / URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003742800> (дата обращения 26.02.2020)
11. Жидков О. А. История государства и права зарубежных стран: учеб. для вузов: в 2 т. // под ред. Н.А. Крашенинниковой, О. А. Жидкова. - М.: НОРМА, 1999. - Т.1. // [электронный ресурс] / URL: <https://www.booksite.ru/localtxt/ist/ori/gos/ipr/ava/zar/str/ch1/> (дата обращения 04.03.2020)
12. Захаров В.Ю. Абсолютизм и самодержавие: соотношение понятий // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение» – 2008 – №6 // [электронный ресурс] / URL: <http://zpu-journal.ru/e-zpu/2008/6/Zakharov/> (дата обращения 03.03.2020)
13. Зиновьева Л. Е. Компаративистский подход: некоторые методологические особенности, аналитические практики и их образовательный потенциал // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия № 3. Гуманитарные и общественные науки. – 2014 // [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/komparativistskiy-podhod-nekotorye-metodologicheskie-osobennosti-analiticheskie-praktiki-i-ih-obrazovatelnyy-potentsial> (дата обращения 12.03.2020)

14. Казанский П.Е. Власть Всероссийского Императора. – М., 1999. – 512 с. // [электронный ресурс] / URL: http://dugward.ru/library/kazanskiy/kazanskiy_vlast3.html (дата обращения 05.03.2020)

15. Колокольцева Н.Ю. Взаимосвязь школьного и вузовского преподавания истории в современных условиях. // сборник материалов Всероссийского семинара. ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого» - 2016, 17-20 с. // [электронный ресурс] / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26793471> (дата обращения 13.03.2020)

16. Крючкова Е. А. Синхронизация курса отечественной истории и курса всеобщей истории в учебниках по истории России// Отечественная и зарубежная педагогика – 2018г. – 136 – 145 с. // [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sinhronizatsiya-kursa-otechestvennoy-istorii-i-kursa-vseobschey-istorii-v-uchebnikah-po-istorii-rossii> (дата обращения 15. 04.2020)

17. Лахова Б. М. Компетентностный подход в современном образовательном процессе // Colloquium-journal. – 2020 – №1 – С.106-109 // [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompetentnostnyu-podhod-v-sovremennom-obrazovatelnom-protssesse> (дата обращения 19.03.2020)

18. Ливанцев, К.Е. История государства и права средних веков // К.Е. Ливанцев. - СПб.: Питер – 2003г – 288с.

19. Ливинская И.В. Самодержавная власть в отечественной правовой мысли. // Философия права – 2007 – № 5(25) – С. 113-115 // [электронный ресурс] / URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=41571044> (дата обращения 10. 05.2020)

20. Лобанова А. Д. Компаративизм как направление анализа исторических процессов // Синергия Наук – 2018 – № 30 – С. 2306-2310 // [электронный ресурс] / URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36736120> (дата обращения 17. 05.2020)

21. Люблинская, А.Р. Французский абсолютизм XVI - XVIII вв. / А. Р. Люблинская // История государства и права. - 2008. - № 4. - С. 23-26.

22. Мазур Л. Н. Понятия и категории//Вспомогательный проект портала ХРОНОС [электронный ресурс] / URL: <http://ponjatija.ru/node/11156> (дата обращения 28.03.2020)

23. Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 21. –М., 1961. // [электронный ресурс] / URL: <http://www.uaio.ru/marx/21.htm> (дата обращения 04.03.2020)

24. Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 4. –М., 1961. // [электронный ресурс] / URL: <https://www.marxists.org/russkij/marx/cw/t04.pdf> (дата обращения 04.03.2020)

25. Маркс К. Революционная Испания // Т. 10. С. 431-432. // [электронный ресурс] / URL: http://www.k2x2.info/filosofija/sobranie_sochinenii_tom_10/p64.php (дата обращения 04.03.2020)

26. Ойнус М.Э. Сравнительный метод в общественных науках: диссертация на соискание учёной степени кандидата философских наук /Ойнус М.Э. - Л: ЛГУ им. А. А. Жданова, 1984. [электронный ресурс] / URL: <http://www.dissercat.com/content/sravnitelnyi-metod-v-obshchestvennykh-naukakh> (дата обращения 27.03.2020)

27. Павлова-Сильванская М. П. К вопросу об особенностях абсолютизма в России // История СССР. 1969. №6. – С. 217–234. // [электронный ресурс] / URL: https://www.studmed.ru/pavlova-silvanskaya-m-p-k-voprosu-ob-osobennostyah-absolyutizma-v-rossii_749a3f2c687.html (дата обращения 09.03.2020)

28. Рейснер М.А. Общественное благо и абсолютное государство // Рейснер М.А. Государство и верующая личность. СПб., 1905. С. 287. // [электронный ресурс] / URL: <https://www.prlib.ru/item/323935> (дата обращения 19.03.2020)

29. Родригес А.М. Новая история стран Европы и Америки. XVI - XIX века. В 3 ч.// Под ред. Родригеса А.М., Пономарева М.В. - М.: Владос, Ч.1 - 2005. - 528 с.

30. Розанов В.В. О подразумеваемом смысле нашей монархии – М., 1912. – С. 54. // [электронный ресурс] / URL: http://dugward.ru/library/rozanov/rozanov_o_podrazumevaемом_smysle.html (10.03.2020)

31. Сорокин Ю.А. О понятии "абсолютизм" // Исторический ежегодник. – 1999 – 4-16 с. // [электронный ресурс] / URL: <http://kazreferat.info/read/o-ponyatii-absolyutizm-NjMyMjg=> (дата обращения 09.03.2020)
32. Томсинов В.А. Государственный строй абсолютной монархии в Англии: новый взгляд // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Юридические науки». – 2014г – № 4(16) С. 37-52// [электронный ресурс] / URL: http://tomsinov.com/IGPZS/gos_stroy_absolut_monarhii_v_anglii.pdf (дата обращения 22.05.2020)
33. Троицкий Ю.Л. Историческая компаративистика: эпистимология и наррация [электронный ресурс] / URL: <http://narratorium.rgggu.ru/article.html?id=2027590> (дата обращения 27.03.2020)
34. Тюпа В.И. Компаративизм как научная стратегия гуманитарного познания // Филологические науки. – 2004. – № 6. – С. 98–106. // [электронный ресурс] / URL: https://www.gramota.net/articles/issn_1997-2911_2013_8-2_22.pdf (дата обращения 20.03.2020)
35. Феденко Л. Н., Об особенностях введения федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования // Вестник образования. — 2012. — № 2.
36. Хеншелл Н. Миф абсолютизма: Перемены и преемственность в развитии западноевропейской монархии раннего Нового времени / Пер. сангл. А. А. Паламарчук при участии Л. Л. Царук, Ю. А. Махалова; отв. ред. С. Е. Федоров. СПб.: Алетейя, 2003. - 272 с.
37. Хомяков Д.А. Православие, самодержавие, народность. - Монреаль: Изд-во Братства Преподобного Иова Почаевского. – 1982. // [электронный ресурс] / URL: https://eknigi.org/nauka_i_ucheba/116794-pravoslavie-samoderzhavie-narodnost.html (дата обращения 06.03.2020)
38. Чистозвонов А.Н. Некоторые аспекты генезиса абсолютизма // История СССР – 1968. № 3. // [электронный ресурс] / URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000006_796663/ (дата обращения 04.03.2020)

39. Чистозвонов А. Н. Некоторые аспекты проблемы генезиса абсолютизма // Вопросы истории. 1968. №5. – С. 46–62. // [электронный ресурс] / URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000006_796663/ (дата обращения 04.03.2020)

40. Шапиро А. Л. Об абсолютизме в России // История СССР. 1968. №5. – С. 69–82. // [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-imperatorskoy-vlasti-v-rossii-v-1721-1796-gg-istoriograficheskiy-aspekt> (дата обращения: 07.03.2020)

41. Широкий В.А. Работа с понятиями на уроках истории как одно из условий формирования предметных умений учащихся// Общество: социология, психология, педагогика – 2016г.// [электронный ресурс] / URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-predmetnyh-umeniy-po-istorii-u-uchaschihsya-osnovnoy-shkoly-kak-nauchno-metodicheskaya-problema> (дата обращения 13.04.2020)

Приложение 1.**План – конспект мероприятия-кинофестиваля****«Образ абсолютизма и самодержавия в кинематографе»**

Цель: формирование целостного и наполненного достоверными образами прошлого представления об эпохах абсолютизма и самодержавия через кинематограф для формирования понятий «абсолютизм» и «самодержавие»

Задачи:

1. Образовательные: укрепить знания по темам «Европейский абсолютизм» и «Российское самодержавие»;

2. Коррекционно-развивающие: координация и развитие умения работать с визуальным источником, умения анализировать и использовать изученную ранее информацию;

3. Воспитательные: воспитывать у учащихся уважение к культуре и вере других народов, прививать толерантное и гуманное отношение к представителям различных конфессий.

Ход мероприятия:

1. Организационный момент. (2 минуты) Приветствие. Проверка готовности к проведению мероприятия.

2. Актуализация знаний. (3 минуты)

Восстановление в памяти учащихся начатую на прошлом уроке тему, которая затрагивает два понятия – «Абсолютизм» и «Самодержавие». Вспоминаем, к какому выводу пришли в конце урока. (Формирование неограниченной монархии в Европе и в России имело как общие, так и особенные черты).

Также, на прошлом уроке еще раз были актуализированы знания обучающихся о том, что же такое абсолютизм и в каких странах он процветал. Помимо просмотра фильмов домашним заданием было повторить основные моменты темы «Абсолютизм».

3. Проверка домашнего задания. Мини-викторина. (5 минут)

1) Как назывался парламент во Франции?

(Генеральные штаты)

2) Как назывался первый общерусский свод законов?

(Судебник)

3) Кто стал главой английской церкви после Реформации?

(Монарх)

Блок «Правда или ложь?»

1) Правда ли, что Елизавета I была в договоренности с пиратами?

2) Правда ли, что Людовик XIV вошел в историю как «король – Луна».

3) Правда ли, что при Иване III Россия стала владычицей морей?

4. Основная часть. (20 минут)

Просматриваются отрывки из фильмов «Елизавета», «Захват власти Людовиком XIV», «Царь». На основе уже полученных знаний по темам абсолютизма и самодержавия обращается внимание учащихся на образ личности правителя, образ его подданных, образ церкви и сословно-представительных органов.

5. Закрепление. (5 минут)

Распределение основных черт неограниченной монархии в соответствии со странами, к которой они относятся (приложение 2).

6. Формулировка понятий. (7 минут)

На основе задания (приложение 2), учащимся предлагается попробовать самостоятельно сформулировать понятия «Абсолютизм» и «Самодержавие». Задача преподавателя скорректировать их идеи в правильном направлении.

Самодержавие – понятие, обозначающее неограниченную монархию в России, которая складывалась на основе формировавшегося крепостного права и характеризуется преобладанием ценности верховной власти над ценностью не только индивидуального, но и классового права.

Абсолютизм – понятие, обозначающее неограниченную монархию в Западной Европе, которая возникла в период перехода от феодализма к капитализму и характеризуется ролью монарха как гаранта стабильности, при которой его власть имела правовые ограничения.

Сформулированные понятия записываются в тетрадь.

Приложение 2.

1. На основе просмотренных фильмов распределите приведенные ниже черты неограниченной монархии в соответствии со странами, к которой они относятся. (черты могут повторяться)

- 1) Неограниченная монархия формируется в условиях становления крепостного права;
- 2) Классический вариант абсолютной монархии;
- 3) Парламент продолжает существовать и имеет силу;
- 4) Большая роль церкви в государственных делах;
- 5) Полный контроль над провинциями;
- 6) Создание постоянной армии;
- 7) Прекращение созыва Генеральных штатов;
- 8) Утверждение верховенства королевской власти над церковью;
- 9) Изоляция страны от внешнего мира;
- 10) Отсутствие постоянной и крупной армии.

Франция	Англия	Российское государство