

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования

Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Факультет Исторический (полное наименование института/факультета)

Кафедра Отечественной истории (полное наименование кафедры)

ТИМАШКОВ АНДРЕЙ ВИКТОРОВИЧ

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Современные проблемы изучения вопросов гражданской войны в школьном курсе
истории

Направление подготовки / специальность 44.03.01 Педагогическое образование с
одним профилем

Направленность (профиль)

образовательной программы

История

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой отечественной истории

Ценюга 22.06.2020 к.и.н., доцент Ценюга И.Н.
(подпись, дата)

Научный руководитель _____ 21.06.2020

Толмачёва А. В., к.и.н, доцент.(подпись, дата)

Дата защиты _____

Обучающийся Толмачёва 20.06.2020

(подпись, дата)

Оценка _____

Красноярск 2020

Содержание

Введение.....	3
Глава I. Обзор спорных вопросов и трактовок событий гражданской войны	13
1.1. Причины начала гражданской войны.....	13
1.2. Хронологические рамки и этапы гражданской войны.....	15
1.3. Крестьянское повстанческое движение в России.....	23
1.4. Роль интервенции.....	29
1.5. Итоги и последствия войны.....	32
Выводы по первой главе.....	35
Глава II. Анализ историко-культурного стандарта и школьных учебников по вопросам освящения событий гражданской войны	38
2.1. Анализ историко-культурного стандарта по вопросу изучения темы «Гражданская война в России».....	38
2.2. Анализ школьных учебников по вопросу освящения событий гражданской войны.....	44
Выводы по второй главе.....	49
Глава III. Методы, технологии и приемы, применяемые на уроках истории в процессе изучения темы «Гражданская война в России».....	51
3.1. Эффективные методы, технологии и приемы, применяемые на уроках истории по теме темы «Гражданская война в России».....	51
3.2. Внеурочная деятельность, как средство мотивации учащихся при изучении темы «Гражданская война в России».....	77
Выводы по третьей главе.....	87
Заключение.....	89
Список литературы.....	91
Приложения.....	100

Введение

Гражданская война представляет собой вооруженную борьбу между различными группами населения, имевшую в своей основе глубокие социальные, политические и национальные противоречия. В отличие от обычных войн, гражданская война зачастую не имеет обозначенных временных и пространственных границ, отсутствует четкая линия фронта [65, с.384].

Гражданская война в России стала временем необузданных страстей, под влиянием которых миллионы людей были готовы отдать жизнь ради торжества своих идей и принципов. Противников-антагонистов, и красных, и белых, парадоксальным образом сближали эмоциональный порыв, избыток биологической энергии, невиданная ранее непримиримость. Такое время порождало не только величайшие подвиги, но и величайшие преступления. Нараставшее взаимное ожесточение сторон вело к быстрому разложению традиционной народной нравственности. Логика войны обесценивала моральные нормы, вела к превращению насилия в обыденность [15, с.41].

Гражданская война представляет собой особый период, который разделил страну на противоположные лагеря сторонников и противников Октябрьской революции, является очень важной страницей нашей истории. Проблемы и ошибки этого периода необходимо помнить, чтобы не совершать подобное в настоящем и будущем [15, с.41].

Актуальность темы исследования. Актуальность нашей работы обусловлена эффективным действием федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (далее – ФГОС) [61], который предъявляет достаточно высокие требования к результатам обучения выпускников общеобразовательных школ по истории и, в частности на историю гражданской войны. Данный документ гласит о том, что все учащиеся 10-11 классов должны обладать следующими компетентностями (базовый уровень):

- иметь сформированные представления о современной исторической науке, ее специфике, методах исторического познания и роли в решении задач прогрессивного развития России в глобальном мире;

- владеть комплексом знаний об истории России и человечества в целом, иметь представления об общем и особенном в мировом историческом процессе;

- иметь сформированные умения в применении исторических знаний в профессиональной и общественной деятельности, поликультурном общении;

- владеть навыками проектной деятельности и исторической реконструкции с привлечением различных источников;

- обладать сформированными умениями вести диалог, обосновывать свою точку зрения в дискуссии по исторической тематике [61].

Рассматриваемая тема очень актуальна, потому что и сегодня достаточно трудно объективно оценить события тех лет, а это необходимо сделать, чтобы консолидировать все общество единым пониманием русской истории. Современному поколению важно понимать и уметь ориентироваться в спорных вопросах и трактовках событий гражданской войны, иметь четкую гражданскую позицию в данном вопросе в целях трансляции знаний и умения противостоять оппонентам.

Тема «Гражданская война в России 1918-1922 гг» достаточно сложна для учеников, поскольку наблюдается неоднозначность хронологических рамок, имеются разнообразные мнения ученых – все это создает для учителя некоторые трудности в преподавание этой темы. В результате ученики могут продемонстрировать слабое владение материалом и допустить ошибки во время итоговой аттестации учащихся.

Изучаемый период в истории России, на наш взгляд, один из самых сложных и противоречивых. Связано это со следующими факторами:

- во-первых, с политизированностью данной темы;

- во-вторых, с дискуссионностью многих вопросов (о начале, причинах, виновниках, движущих силах гражданской войны, роли капитала в проигрыше «белых» или победе «красных» и т.д.);

- в-третьих, с изменением плоскости рассмотрения данного периода (в советский период с точки зрения заговора мирового империализма и контрреволюционных сил, в 90-е годы с защитой белого движения, и в настоящее время с поисками объективных причин начала и эскалации Гражданской войны);

- в-четвёртых, в школьном курсе добавляются ещё проблемы рассмотрения вышеуказанной темы в учебных пособиях только со стороны красного и белого движения, отсутствия рассмотрения Гражданской войны как многостороннего противостояния политических и военных сил;

- в-пятых, отсутствием некоторого фактического материала в учебниках;

- в-шестых, это связано с наличием у учащихся поверхностного представления о гражданской войне, полученного из художественных фильмов, передач, не соответствующих реальной картине.

Актуальность проблемы исследования обусловила выбор его темы: **«Современные проблемы изучения вопросов гражданской войны в школьном курсе истории»**. Выбор темы определил цель, объект, предмет и задачи исследования.

Историография проблемы

Изучение истории гражданской войны в отечественной историографии можно разделить на два периода: советский и постсоветский.

В 1920-е г. историографией гражданской войны занимались Ф.Э. Дзержинский, В.И. Ленин, М.В. Фрунзе, Г.К. Орджоникидзе, Л.Д. Троцкий и другие. В работах В.И. Ленина Гражданская война предстала как особый период в защите завоеваний Великого Октября в противоборстве с буржуазией. В сталинский период исследователи, которые не придерживались государственной идеологии, подвергались репрессиям. В

период 1930 –1950-х г. в историографии господствовала «сталинская концепция» гражданской войны, идеологической основой которой стал «Краткий курс истории ВКП(б)». В 1929 году была издана брошюра К.Е. Ворошилова «Сталин и Красная Армия», в которой И.В. Сталин изображался вдохновителем все побед, а Л. Д. Троцкий – организатором поражений. После XX съезда партии, главной темой которого стал доклад Н.С. Хрущёва «О культе личности Сталина», историки получили большую свободу в изучении гражданской войны. Историки А.В. Голубев, Ю.И. Кораблев, В.Н. Наумов, В.Д. Поликарпов и другие создали в 60 – 70-е годы крупные работы по истории гражданской войны. В статье Н.Ф. Кузьмина, С.Ф. Найды, Ю.П. Петрова и С.Н. Шишкина «О некоторых вопросах истории Гражданской войны» подчёркивалось, что Коммунистическая партия руководила разгромом контрреволюции, решала организационные вопросы, занималась воспитанием и обучением Вооружённых Сил, а также взяла на себя обязанность ведения народного хозяйства в условиях войны. На основе выпущенных в 60 – 70-е г. работ были написаны крупные работы в 1980-х г., среди которых можно отметить «Великий Октябрь и защита его завоеваний», «Анτισоветская интервенция и ее крах. 1917–1922» и др. В работах данного периода были выделены следующие проблемы: историография классов и классовой борьбы, анализ ленинского вклада в историографию гражданской войны, история вооружённой борьбы.

В годы перестройки исследовательская работа историков сводилась к заполнению «белых пятен». Авторы, находившиеся в эмиграции, представляли период 1917–1920 г. как разгул анархии, очередное «смутное время» в истории России. Такого мнения придерживались А.Ф. Керенский, П.Н. Милюков, В.В. Шульгин. Генерал П.Н. Краснов трактовал происходящие события с точки зрения глубоко верующего человека, причину всех бед он видел в том, что «Россия потеряла бога», то есть народ забыл христианские ценности и поддался греховным искушениям. В 1990 – 2000-х г. интерес к данной теме не ослабевает и в данной теме значимы

труды Д.Н. Шевелева, А.Г. и В.Г. Зарубиных, В.И. Голдина, Ю.А. Полякова и многих других. В. И. Голдин рассматривает гражданскую войну как продолжение Октябрьской революции, тесно связывая ее с интервенцией. В то же время он убежден в том, что революционный процесс и гражданская война в России целиком вышли из недр Первой мировой войны, которая во многом и сформировала атмосферу российской действительности того времени. В.Л. Дьячков считает, что гражданская война была борьбой каждого социального слоя за лучшее место в быстро меняющейся пирамиде общества. По его мнению, в этой борьбе наиболее активными оказались средние и низшие маргинальные слои города [74]. Как мы видим, историография периода Гражданской войны достаточно многообразна, однако наблюдается дефицит исследований, направленных на изучение вопросов связанных с темой нашего исследования.

Степень изученности проблемы. Современные проблемы изучения вопросов гражданской войны в школьном курсе истории были освящены такими исследователями, как Г.А. Пановой в статье «Технология проблемного обучения на уроках в средней школе при изучении истории Гражданской войны в России, исследовании причин победы большевиков» [59].

Объект исследования – гражданская война в школьном курсе истории.

Предмет исследования – методические подходы и приемы, позволяющие реализовать на уроках истории требования ФГОС при изучении темы «Гражданская война в России».

Цель исследования – рассмотреть современные методы, технологии и приемы, применяемые на уроках истории в процессе изучения темы «Гражданская война в России».

В основу исследования положена **гипотеза** о том, что наиболее эффективными методами, позволяющими реализовать на уроках истории требования ФГОС при изучении темы «Гражданская война в России» будут

являться методы критического мышления, дискуссии, дебаты, кейс-технологии.

В соответствии с выдвинутой гипотезой определена необходимость постановки и решения **следующих задач**:

- провести обзор научно-методической литературы для поиска спорных вопросов и трактовок событий гражданской войны;
- проанализировать историко-культурный стандарт и школьные учебники по вопросам трактовки событий гражданской войны;
- изучить имеющиеся в педагогической литературе методы, технологии и приемы, применяемые на уроках истории;
- апробировать различные методы, технологии и приемы, применяемые на уроках истории и выбрать наиболее эффективные для изучения темы «Гражданская война в России»;
- систематизировать полученный материал и разработать технологические карты уроков по теме «Гражданская война в России».

Источниковая база исследования. При написании данной работы мы ссылались на труды большого числа исследователей по различным направлениям теоретического материала, нормативно-правовую базу, регулирующую деятельность учителя истории (ИКС, программы, учебники и учебные пособия, методические рекомендации и указания).

Так, для нас интересны были вопросы, касающиеся освящения исторических событий периода гражданской войны были описаны в работах М. А. Ашаткиной [6], А.Б. Данилина, Е.Н. Евсеева, С.В. Карпенко [22], В.Л. Дьячкова [26], И.В. Михайлов [52], В.Ж. Цветков [76]. Интересны труды К.А. Володина [15], А.А. Искендерова [33], В.П. Купцова [41], В.В. Мельситов, Н.Л.Сергиенко, С.А. Чернышева [50], которые указывали на дискуссионность вопросов этого непростого периода истории России. Особенно вызвали интерес работы российского историка, профессора, доктора исторических наук и заслуженного деятеля науки Российской Федерации - Голдина Владислава Ивановича, который в своих трудах

широко освещал период гражданской войны в России, указывал различные аспекты этого периода [17, 18]. Н.Н. Грехова [20], В.В. Кондрашин [38], Т.В. Осипова [56, 57, 58], А.Г. Рыбков [64] в своих трудах делали акцент на рассмотрение роли российского крестьянства в гражданской войне.

Для нашей работы представляли актуальность вопросы методики преподавания истории, освещенные в работах Т.П. Андреевской, которая разработала комплексные поурочные рекомендации к учебникам 10 класса [4], Н.Н. Двудичанской, представившая материал по интерактивным методам обучения как эффективным средством формирования ключевых компетенций [23]. Труды Б.Р. Мандель также привлекли наше внимание, поскольку ею подробно рассмотрены инновационные процессы в образовании и педагогическая инноватика [47].

Интерес вызвали труды, освещающие отдельные педагогические технологии. Так, например, мы обращались к работе Ю.И. Акифьева, И.В. Величко, которые раскрывали вопрос использования метода круглого стола на уроках русского языка в 5-9 классах [3]. Е.М. Беляков, Н.М. Воскресенская, А.Н. Иоффе [7], А.В. Бондарева [10], В.Л. Котлярова [39] Н.Ф. Ратина [63], С.Д. Якушева [83] в своих работах осветили интересный вопрос применения проектной деятельности в образовании. Интерес вызвала работа О.Н. Бережной, которая доступно провела анализ применения технологии «Брейн-ринг» по теме «Гражданская война в России» [8]. Работа Е.М. Восканова также была подробно изучена, поскольку в ней раскрыты возможности применения кейс-метода на уроках истории и обществознания как способ реализации деятельностного подхода в обучении школьников [16]. Труды Э.А. Измаиловой, Ю.А. Кузнецовой представляли для нас интерес, поскольку отражали специфику применения на уроках истории метода мозгового штурма [31]. Полезными для нашей работы явились труды О.В. Львовой, где были раскрыты особенности использования технологии «Дебаты» при обучении [46]; труды А.Н. Никитина, который провел анализ применения метода кейс-стади по теме «Гражданская война в России» [54];

труды Г.А. Пановой, которая раскрыла технологию проблемного обучения на уроках в средней школе при изучении истории Гражданской войны в России [59]; методические указания Л.Ю. Сафроновой [66], раскрывшей специфику применения интерактивных форм в обучении школьников.

Делая вывод, относительно источниковой базы исследования можно констатировать, что отдельные вопросы по теме освещены достаточно широко, однако, комплексного документа, позволяющего учителю эффективно подготовиться к преподаванию темы «Гражданская война в России» нет. В связи с этим нами была предпринята попытка такой документ создать и собрать в данной работе комплекс эффективных методов преподавания дисциплины «История» и темы «гражданская война в России» в частности.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют документы, регламентирующие образовательную деятельность в Российской Федерации: Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», ФГОС, Историко – культурный стандарт. Также мы применяли в работе труды известных педагогов Скаткина М.Н, Якиманского И.Я, Выготского Л.С, Леонтьева А.Н, Эльконина Д.Б, Гальперина П.Я, Шульгина В.Н.

Для решения поставленных задач и проверки выдвинутой гипотезы использовался **комплекс методов**, адекватных объекту и предмету исследования:

- *теоретические*: анализ, синтез, обобщение, конкретизация в процессе изучения исторических, педагогических, дидактических и методических источников по проблеме, нормативно-законодательных документов РФ об образовании; понятийно-терминологический метод;

- *эмпирические*: наблюдение, индивидуальная и групповая беседа, методы критического мышления, дискуссии, дебаты, кейс-технологии.

Исследование проводилось в три этапа:

Первый этап (сентябрь – декабрь 2019 г.) – поисково-констатирующий. Это этап теоретического осмысления проблемы исследования, изучения

состояния ее разработанности в научно-методической литературе. Осуществлялся анализ практического состояния проблемы, определялись теоретические и методологические основы исследования. Были определены методологические предпосылки, цели, задачи научного поиска, формировалась гипотеза, разрабатывались программа и методика исследования. На данном этапе мы провели анализ научно-методической литературы, систематизировали материал по выпускной квалификационной работе (далее – ВКР).

Второй этап (январь 2020 - февраль 2020 г) – реализующий – связан с организацией и проведением уроков и внеклассных мероприятий при изучении темы «Гражданская война в России», апробация различных методов, технологий и приемов, применяемых на уроках истории и выбор наиболее эффективных из них для изучения темы «Гражданская война в России».

Третий этап (март – май 2020 г) – контрольно-обобщающий, на котором изучались результаты научной работы по теме исследования, систематизировался полученный материал, оформлялись конспекты занятий по теме «Гражданская война в России». Также была проведена систематизация результатов исследования и их интерпретация, сформулированы основные выводы.

Новизна исследования заключается в подробном анализе историко-культурного стандарта при изучении темы «Гражданская война в России» и его соотнесение с учебниками 10х классов под различным авторством. В результате данного анализа сделан вывод о качестве предлагаемых учебных пособий, о их наполнении и доступности для восприятия школьниками.

Практическая значимость исследования: материалы и результаты данного исследования могут применяться в практике работы учителей истории общеобразовательных школ, работающих с учащимися 10-х классов.

Экспериментальная база исследования.

Исследование проводилось на базе Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Мотыгинская средняя общеобразовательная школа №2, расположенная по адресу: 663400 Красноярский край, Мотыгинский район, Мотыгино пгт, Школьная ул., д.25
В исследовании приняли участие 23 учащихся 10 класса.

Структура и объем работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, приложения и списка литературы, включающего 83 наименования. Текст работы иллюстрирован таблицами и рисунками, отражающими основные положения и результаты работы студента.

Глава I. Обзор спорных вопросов и трактовок событий гражданской войны

1.1. Причины начала гражданской войны

А.И. Солженицын, рассуждая о Февральской революции писал, что падение самодержавия предрешило скатывание страны к Гражданской войне [69].

В.Ж. Цветков в своих исследованиях писал, что правильнее не обвинять в начале Гражданской войны «красных» или «белых». Бесспорно, большевики не боялись Гражданской войны, принимали ее как неизбежный и необходимый этап на пути смены общественно-экономических формаций. Как известно, В.И. Ленин заявил о «превращении современной империалистской войны в гражданскую войну» еще в сентябре 1914 года в декларации «Война и российская социал-демократия». Политика, проводимая большевиками после прихода к власти, усугубляла противостояние в обществе, раскалывала его по социальному, классовому признаку [76, с.6].

Религиозно-историческая теория изучает движение человека к Богу, сторонники данного направления (Д.В. Поспеловский и др.) рассматривают гражданскую войну как очищение через страдание, испытание русского народа за отход от православных духовных и нравственных ценностей, а события представляет как разгул анархии «новую» русскую смуту. Генерал А.И. Деникин свой труд прямо назвал «Очерками русской смуты». Генерал П.Н. Краснов излагает события тех лет, как «потеря Россией Бога», то есть забвение христианских ценностей и греховные искушения [45].

Всемирно-историческая теория изучает общемировое развитие, прогресс человечества. Представители материалистического **всемирно-исторической теории** при изучении прогресса человечества, отдавали в нем приоритет развитию общества, общественных отношений, связанных с

формами собственности. Данная теория базируется на революционных изменениях, борьбе классов, ведущей к уничтожению частной собственности и созданию общественной. Во главу изучения ставится коллективизм, будущее строительство нового общества. (Мировоззрение – счастье созидającego общества и в нем человека) [45].

Историки материалисты (М. П. Ким, Ю. С. Кукушкин и др.) считают, что после триумфального шествия Советской власти, которая к марту 1918 г. установилась по всей стране (от Петрограда до Владивостока), мировая буржуазия с целью реставрации буржуазных порядков развязала Гражданскую войну. Территория России была поделена между капиталистическими странами, и внутренняя контрреволюция получила политическую, экономическую, военную помощь от мирового капитализма [45].

В либеральном направлении всемирно-исторической теории приоритет в изучении отдается личности, ее правам, дарованным природой, и, прежде всего, праву частной собственности. Основывается на эволюционных изменениях, сотрудничестве классов и незыблемости частной собственности. Во главу изучения ставится индивидуализм, настоящее, реальность личности. (Мировоззрение – личное счастье человека, живущего в обществе) [45].

Историки либералы (Н. Верт, В. П. Островский, А. И. Уткин и др.) считают, что после государственного переворота и захвата власти большевики развязали красный террор, который знаменовал начало Гражданской войны в России [45].

Таким образом, мы сделали вывод, что существует достаточно много теорий, обуславливающих причины гражданской войны, однако обучающимся следует донести для усвоения следующие причины:

- политика, проводимая большевиками после прихода к власти (нежелание бывших собственников мириться с национализацией собственности; борьба партий за власть; разгон Учредительного Собрания;

заклучение Брестского мира; экономическая политика большевиков в деревне (продразверстка и продотряды));

- вмешательство капиталистических стран в дела страны в целях разделения сфер влияния (интервенция стала катализатором гражданской войны, а поддержка странами Антанты белогвардейских войск и правительств во многом обусловила длительность этой войны);

- индивидуализм, личностные качества исторических деятелей того времени (участие в мировой войне приучило решать все вопросы при помощи насилия и пр.).

1.2. Хронологические рамки и этапы гражданской войны

Историки разделились в мнении о том, когда началась Гражданская война и что считать ее началом. Многие зависят от того, пишет В.И. Голдин, что авторы понимают под гражданской войной и в какой мере они отличают ее от других форм борьбы – вооруженного конфликта, восстания и прочих

Ю.В. Дунаева, В.И. Голдин считает, что не следует говорить о конкретной дате начала Гражданской войны, еще никому не удалось аргументировано отстоять ту или иную дату и связать ее с конкретным событием [24]. Более корректным он считает говорить «о стадиях «вхождения» или «вползания» России в Гражданскую войну, растянутости этого процесса в пространстве и времени» [17, с. 35–36].

Перерастанию революции в Гражданскую войну способствовали разные события, процессы, столкновения революционных и контрреволюционных сил, иностранная интервенция и т.п. По мнению В.И. Голдина, в 1918 г. принципиально изменился характер Гражданской войны. «На смену так называемой «малой» и очаговой гражданской войне летом этого [1918] года пришла широкомасштабная гражданская война, и именно военный фактор, военное противоборство стали определять и подчинили себе всю жизнь

российского общества. В эту борьбу были втянуты все классы, социальные группы и слои населения» [17, с. 89].

В 1990-е годы в зарубежной и отечественной историографии стала утверждаться точка зрения о необходимости рассматривать Гражданскую войну как совокупность нескольких (иногда их насчитывают до десятка) войн и говорить о гражданских войнах. При этом речь идет не только о фронтовых действиях, но и о ситуации за линиями фронтов, о территориях, контролируемых противниками. Автор приводит мнение американского историка Р. Уэйда, отметившего, что в гражданских войнах переплелись военные, экономические, национальные и международные конфликты. К ним следует добавить создание «новой большевистской социально-экономической системы, включавшей в себя сильные элементы классовой борьбы, которая подкрепляла военное противостояние (и усиливала его)» [17, с. 93]. К тому же, пишет американский историк, велись войны между различными национальными силами, между большевиками и разными национальными группами. Российский историк, академик Ю.А. Поляков тоже отметил многосоставность и разноплановость Гражданской войны. По существу, она «состояла из ряда больших и малых войн... Крестьяне восставали и против красных, и против белых, местные правительства – национальные и региональные – создавали свои вооруженные силы, возникающие национально-государственные образования вели борьбу против красных, против белых и между собой, сталкивались убеждения и предубеждения, вековые традиции и новейшие идеи, которые, едва появившись, уже овладевали массами» [17, с. 94].

Вопрос о дате окончания Гражданской войны также вызывает споры исследователей. В.И. Голдин приводит разные точки зрения, например: Гражданская война, в узком смысле слова, длилась с начала лета 1918 г. до конца 1920 г., «когда именно военное противоборство сторон было главным и определяющим жизнь страны фактором, и ему были подчинены все вопросы жизни государства, общества, граждан». Но, продолжает автор, «в

большинстве современных российских и зарубежных изданий 1921 и 1922 гг. включаются в хронологические границы Гражданской войны в России, ибо противоборство с использованием оружия, вооруженных сил продолжалось и в ряде случаев носило острый характер» [17, с. 169].

Подводя итоги масштабного историографического анализа работ по истории Гражданской войны, В.И. Голдин отмечает как достижения, так и проблемы в изучении этой сложной, комплексной и до сих пор политически острой темы. В частности, автор указывает на недостаточность оригинальных, выполненных на современной теоретико-методологической базе, использующих новые подходы и вводящих в оборот источники, обобщающих работ. Недостаточно хорошо исследованы некоторые проблемы социальной истории: история интеллигенции, средних городских слоев; заметно снизился интерес к истории рабочего класса. Глубокий кризис, по словам автора, переживает история национальной политики и этнических групп. Этап отрицания разработок советских времен пройден, пишет В.И. Голдин, но пока нет новых перспективных обобщающих исследований [1].

В.Ж. Цветков, доктор исторических наук, профессор кафедры новейшей отечественной истории МПГУ писал, что гражданская война, в отличие от войны с «внешним врагом», не имеет четкой даты «объявления», «перемирия» или «окончания». Однако, исходя из тезиса о том, что Гражданская война представляет собой противостояние двух государственных систем, можно говорить о ее начале после октября 1917-го [76, с.5]. Собственно, и сам Ленин на IV-м Чрезвычайном Всероссийском съезде Советов в марте 1918 г. говорил о состоянии гражданской войны с момента «низложения» власти Временного правительства и решения II-го Всероссийского съезда Советов о передаче власти советской «вертикали» [43 с. 94-95]. Дальше можно уже говорить об эскалации, о развитии Гражданской войны [76, с.5].

К. В. Базилевич, С. В. Бахрушин, А.М. Панкратова – представители советско-сталинской трактовки считали, что «летом 1918 года начавшееся строительство социализма было сорвано гражданской войной. Гражданскую войну организовал и возглавил международный империализм в союзе с русскими помещиками и буржуазией, при активной поддержке эсеров, меньшевиков и бухаринско-троцкистских предателей родины» [36, с. 209].

Авторы и составители пятитомного издания по истории Гражданской войны в России, под редакцией М.Горького, В. Молотова, К. Ворошилова, С. Кирова, А.Жданова, А.Бубнова, Я.Гамарника, И.Сталина определяли ее продолжительность в три года, хотя в самом названии труда указывались 1917-1922 годы. Заключение ко всему изданию начиналось фразой "Три года Советская страна была охвачена пламенем Гражданской войны", а несколькими страницами ниже, предлагая свою периодизацию истории Гражданской войны и выделяя четыре периода ее развития, авторы говорили уже лишь о двухлетнем сроке: с весны 1918 г. по апрель 1920 года. Что же касается событий, которые происходили после апреля 1920 г. например, в Средней Азии, Закавказье или на Дальнем Востоке, то их, в понимании авторов указанного труда, вообще не следовало относить к Гражданской войне [35, с. 366].

Как мы видим, сторонники самодержавия как единственной эффективной формы управления Россией считают, что его свержение неминуемо должно было привести к войне, что и произошло, и называют дату начала войны — февраль 1917 года. Кроме сторонников самодержавия, начало войны и Февральскую революцию изначально связывали и большевики. Хотя у самого В. И. Ленина мнение о дате начала гражданской войны постоянно корректировалось (сначала февраль 1917 года, потом 3–4 июля, затем корниловский мятеж).

После октябрьских событий 1917 г. Ленин определял хронологические рамки войны так: «начиная с победы над Керенским под Гатчиной, продолжая победами над буржуазией, юнкерами, частью

контрреволюционного казачества в Москве, Иркутске, Оренбурге, Киеве, кончая победой над Калединым, Корниловым и Алексеевым в Ростове-на-Дону» [44, с.392].

В 30-е годы XX века точка зрения на начало войны переместилась на октябрь 1917 года. Историки из антикоммунистического лагеря полагали, что насильственный захват власти большевиками вверг Россию в Гражданскую войну. Такого же мнения придерживаются историки-либералы Н. Верт, В. П. Островский, А. И. Уткин. Марксистско-ленинской концепция истории Гражданской войны напротив пыталась доказать, что никакой связи между Октябрьской революцией и этой войной не существует. А начало Гражданской войны связывалась с иностранной интервенцией [70, с.63]. Сторонники следующей позиции считают, что разгон Учредительного собрания подтолкнул страну к решению вопроса о власти силой оружия. И соответственно называют датой начала войны 5 января 1918 года.

Некоторые историки считают, что конфронтацию до предела обострил Брестский мир, и полагают датой начала войны 3 марта 1918 г., приводя в подтверждения документы, свидетельствующие о резком росте недовольства общества и особенно офицерства унижительным мирным договором. Одна из основных позиций, которую можно встретить в современной исторической литературе о начальной точке Гражданской войны это май — июнь 1918 года, в частности с мятежа Чехословацкого корпуса, когда впервые были образованы внутренние фронты. То есть война стала «делом профессионалов».

Такой точки зрения придерживается американский историк Сергей Петров [1] и отечественные историки-материалисты М. П. Ким, Ю. С. Кукушкин. По их мнению, мировая буржуазия с целью реставрации буржуазных порядков развязала Гражданскую войну. Это позволило обвинить в развязывании Гражданской войны исключительно Антанту и «белобандитов».

Зарубежные исследователи 60-х гг. XX века, развивая идеи эмигрантских авторов 20-х гг., доказывали, что главным виновником развязывания гражданской войны были большевики, которые стремились в отсталой крестьянской стране установить свою диктатуру и построить социализм. Многие современные историки более широко подходят к проблеме начала Гражданской войны и утверждают, что нет четкой грани между войной и миром. Поэтому начало Гражданской войны рассматривают не как единую дату, а как процесс перехода идеологических разногласий к открытым боевым действиям [6].

А.А. Искендеров писал, что путаница относительно начала гражданской войны преследовала совершенно определенную цель: как можно дальше по времени развести два события - Октябрьскую революцию и Гражданскую войну и тем самым затушевать, а то и полностью скрыть их связь и взаимообусловленность, а истоки Гражданской войны искать не во внутренних, а во внешних факторах» [33].

Современный историк - И.В. Михайлов считает, что к числу первых проявлений Гражданской войны следует отнести так называемый мятеж Керенского-Краснова (26-31 октября (8-13 ноября) 1917 года) [52, с.98].

Большинство современных российских исследователей, считает, что первым актом гражданской войны были бои в Петрограде во время осуществленной большевиками Октябрьской революции 1917 года, а также дальнейшее становление и ужесточение политики «красного террора» и подписание кабального Брестского мира в 1918, что, безусловно, повлияло на общественные настроения. То есть, на первое место ставятся внутренние факторы, что противоречит утверждению об исключительной роли «военной интервенции» [15, с. 43]. Данное воззрение освещено в статье А. А. Искендерова [33, с. 78], где автор указывает на то, что советские историки пытались отвести друг от друга два события: Октябрьскую революцию и гражданскую войну, уличая лишь военную интервенцию и остатки буржуазии в начале войны, пренебрегая при этом внутренними факторами:

«Иностранная военная интервенция изображалась как начало и первый период гражданской войны. Это положение из «Краткого курса» основывалось на заявлении В. И. Ленина на VIII Всероссийской конференции РКП(б) в 1919 г., что именно всемирный империализм «вызвал у нас, в сущности говоря, гражданскую войну и виновен в ее затягивании». При таком подходе внутренняя контрреволюция выступала как пособница международного империализма и ей отводилась уже не главная, а второстепенная роль в развязывании гражданской войны» [33, с. 79].

В учебном пособии «История государства и права России» отмечено, что превалирует в обществе мнение о том, что активная фаза Гражданской войны была в то время, когда военные задачи для государства стали приоритетными, началась с конца мая — июня 1918 г. Именно тогда, после мятежа чехословацкого корпуса, активизировался процесс формирования белого движения, и оно приобрело устойчивые военно-политические формы. Окончание основной фазы Гражданской войны относится к концу 1920 г. После разгрома войск генерала П. Н. Врангеля в Крыму и эвакуации остатков его армии на территории Советской России не осталось оппозиционных советской власти сил, которые могли бы представлять серьезную угрозу для государства [30, с.146].

В.Ж. Цветков [76] также писал, что относительно окончания Гражданской войны сам В.И.Ленин говорил в декабре 1920-го на VIII Всероссийском съезде Советов. Это объяснялось тем, что в тот момент уже не было военных фронтов и главным признавался экономический «хозяйственный фронт». Белый Крым генерала Врангеля и белое Забайкалье атамана Семенова ушли в прошлое. Однако весной 1921-го развернулось мощное антибольшевистское повстанчество. На Дальнем Востоке, в результате переворота, в мае 1921-го установилась власть антибольшевистского правительства братьев Меркуловых. Таким образом, завершение Гражданской войны уместно довести или до ноября 1922-го, до падения Приамурского Земского Края генерала Дитерихса, или даже до лета

1923-го, до поражения «Якутского похода» генерала Пепеляева, занятия Охотска и Аяна Красной армией [76, с.5].

В советской историографии считается, что Гражданскую войну завершила победа большевиков над войсками Врангеля и перемирие с Польшей. Современные же историки в свою очередь полагают, что борьба с большевиками в различных районах страны продолжалась до 30-х годов [6].

В 90-е годы в институте Российской истории РАН была предложена новая периодизация истории Гражданской войны в России. Она охватывает период с октября 1917 г. по 1922 г. и выделяет 6 этапов:

- 25 октября 1917 года - май 1918 года - начало вооруженного гражданского противостояния;

- май 1918 года - ноябрь 1918 года - начало полномасштабной гражданской войны;

- ноябрь 1918 года - весна 1919 года - усиление противостояния "красных" и "белых";

- весна 1919 года - конец 1919 года - разгром основных сил "белых"; эвакуация основных сил иностранных войск;

- весна 1920 года - конец 1920 года - война с Польшей, разгром армии Врангеля;

- конец 1920 года - 1922 год - победа «красных» в Средней Азии, Закавказье, на Дальнем Востоке, завершение гражданской войны.

Западные историки дают свою периодизацию гражданской войны в России:

- 1-й период - 1918 г. - называют анархистским;

- 2-й период - 1919 г. - борьба красных с белыми;

- 3-й период - 1920 г. - борьба большевиков с крестьянством.

При этом они считают, что победу в гражданской войне одержали крестьяне, так как большевики отказались от политики «военного коммунизма» и перешли к НЭПу.

Таким образом, мы сделали вывод, что существует множество взглядов на периодизацию, начало и окончание гражданской войны в России. Мы согласны с мнением В.И. Голдина, который рассматривал гражданскую войну как продолжение Октябрьской революции, тесно связывая ее с интервенцией. В учебном процессе следует придерживаться периодизации которую предлагает Историка культурный стандарт, период Гражданской войны начинается с ноября 1917 и заканчивается в 1921 году. Однако следует отметить, что хронологические рамки войны вопрос по-прежнему, дискуссионный. По этому, учащиеся должны иметь свою точку зрения, доказывать её, опираясь на факты.

1.3. Крестьянское повстанческое движение в России

Крестьянское движение в годы Гражданской войны было закономерным и исторически обусловленным явлением российской действительности. Оно было обусловлено комплексом объективных и субъективных причин, связанных с главным фактом отечественной истории начала XX века – революционными потрясениями, составной частью которых была Крестьянская революция как реакция крестьянской страны на неспособность государства решить аграрный вопрос в интересах подавляющего большинства сельских тружеников. По сути дела вся история крестьянского движения в рассматриваемый период – это отстаивание крестьянами своего варианта развития сельского хозяйства перед натиском государственной власти, ставившей деревню в крайне тяжелые условия, несправедливые с точки зрения крестьянских интересов. Крестьянское движение было вызвано крайне жестким давлением на деревню Советской власти в силу сложившейся в стране до победы большевистской революции тяжелейшей общественно-политической и социально-экономической ситуации. В рассматриваемый период суть государственной политики сводилась к одному главному элементу – за счет крестьян решать государственные

проблемы, в самую последнюю очередь, не считаясь при этом с их позицией. Мощное давление Советского государства на деревню с целью заставить ее нести государственное тягло было неизбежным и обуславливалось, прежде всего «наследием старого мира»: города и армия нуждались в хлебе [38, с. 447].

В тех конкретно исторических условиях у крестьян не оставалось выбора, кроме как выполнять положенные им обязанности перед государством: снабжать продовольствием городское население и армию, выполнять воинскую повинность, обеспечивать нужды фронта. Данная ситуация явилась прямым результатом всей предшествующей аграрной политики царизма, так и не сумевшего создать эффективное сельское хозяйство, отвечающее потребностям времени и самое главное – интересам подавляющего большинства сельского населения. В силу своей ограниченности и приверженности к узкокорпоративным интересам своей недалекновидной аграрной политикой царизм вызвал обострение в стране аграрного вопроса и Крестьянскую революцию как средство его решения.

Поэтому главную ответственность за доставшиеся большевикам острейшие проблемы, первоочередной из которых была продовольственная, несет в первую очередь царизм. И если у предшественников большевиков еще была возможность искать более оптимальные варианты взаимоотношений крестьянства и государственной власти в контексте стратегических государственных задач, то у последних такой возможности уже не стало. Вследствие доставшегося им наследия от прежних правителей России они были вынуждены пойти по отношению к крестьянству по уже проложенному до них пути продовольственной диктатуры, внеся в нее обусловленные гражданской войной и коммунистической идеологией элементы «военного коммунизма». Ситуация усугубилась начавшейся Гражданской войной, отрезавшей промышленный центр России от богатых хлебом Украины и Сибири, а также низким урожаем 1917 г. Кроме того, развал промышленного производства сделал

невозможным взаимовыгодный, эквивалентный обмен между городом и деревней. Неизбежность крестьянского противостояния с государственной властью проистекала из факта, что крестьянство не могло не участвовать в развернувшаяся в Советской России Гражданской войне [38, с. 448].

Вследствие этого оказались неустранимы для него все те тяготы, которые были связаны с жизнью в условиях военного времени; мобилизации, трудовые повинности и т. д. При этом на данный фактор наложилась моральная и физическая усталость деревни от трехлетней империалистической войны, что в комплексе с вышеназванными обстоятельствами должно было самым негативным образом сказаться на крестьянском хозяйстве, а, следовательно, и на политических настроениях крестьян, создать в деревне сильнейший очаг сопротивления государственной политике [38, с. 449].

Современный историк П.А. Шевоцуков, утверждает, что советской власти приходилось бороться не только с белогвардейцами, кулаками, но и со средним крестьянством, хотя в целом середняк при всех его колебаниях склонен был поддерживать новый режим [77].

Доцент НГПУ им. К. Минина, современный историк Н.Н. Грехова писала, что проблема крестьянских восстаний в отечественной историографии долгое время была преднамеренно закрыта для изучения. В обширной исторической литературе по истории гражданской войны, написанной в 1930-1980-е гг. прошлого века, практически не нашли отражения такие важнейшие аспекты проблемы, как масштабность восстаний крестьян в первые годы советской власти, многообразие форм сопротивления крестьянства политике и методам большевистского руководства деревней в период «военного коммунизма». В историографии этого периода прочно утвердился тезис об окраинном характере антикоммунистической борьбы крестьян, о географическом размежевании сил революционный центр и контрреволюционные окраины, где размах и успехи крестьянских

выступлений объяснялись советскими исследователями, в основном, помощью интервентов [20].

Тема борьбы крестьянства в Центральной России против военно-коммунистической политики большевиков была подменена вопросом о военно-политическом союзе рабочего класса со средним крестьянством. Причем, уже на рубеже 1920-1930-х гг. наметилась достаточно характерная для последующей историографии тенденция ставить знак равенства между курсом большевиков на союз со средним крестьянством и реализацией этого курса [80]. Такой подход, искажая действительность, в то же время избавлял от необходимости анализа трудностей осуществления такого союза, объяснения причин и характера восстаний, переросших в 1919 г. в настоящую крестьянскую войну. Следует отметить также, что почти все советские историки, изучавшие крестьянские восстания, отмечали, что крестьянский бунт еще не означал готовности идти за «белыми», что протест середняцкой части деревни против пролетарской диктатуры носил пассивный характер. Уничтожения советской власти хотела лишь кулацкая верхушка деревни, а остальная часть крестьянства стремилась изменить политику большевиков в деревне, смягчить ее и уменьшить свои жертвы в войне. Наоборот, по мнению А.В. Медведева, крестьянские выступления против возврата помещиков носили более активный и непримиримый характер [49, с. 117].

В девяностые годы XX в. отечественными историками был начат поиск концептуально новых оценок проблемы крестьянских восстаний как составной части гражданской войны. Т.В. Осипова в статье «Обманутый класс» отмечала, что следует перестать называть массовую борьбу крестьян против политики «военного коммунизма» бандитизмом и оценивать крестьянские восстания исключительно как кулацкие, поскольку «кулачество, борясь за свое существование, вместе с тем отстаивало коренные интересы всего крестьянства» [57, с. 52].

Дальнейшее развитие эти принципиально новые для отечественной историографии суждения получили в последующих публикациях автора по данной проблематике. Так, в статье «Крестьянский фронт в гражданской войне» Т.В. Осипова, в частности, впервые поставила вопрос о необходимости дефиниции крестьянских восстаний, о выработке критериев определения понятия «восстание», которые до сих пор в исторической литературе не были выявлены [56]. Практически все источники называют восстанием почти каждое выступление крестьян с применением оружия против советской власти. В советской же историографии, наоборот, даже относительно массовое движение, охватывающее зачастую несколько десятков волостей, предпочитали называть «кулацким выступлением». При такой неясности официальных критериев определения понятия «восстание» в исторической литературе наблюдаются серьезные расхождения в общей статистике восстаний. Т.В. Осиповой было сделано предложение, считать восстанием вооруженную борьбу крестьян против государственной политики, если в нем одновременно участвовали крестьяне трех и более волостей [56, с.91].

Исходя из данных критериев определения понятия «восстание», автором на основе привлечения большого массива архивных материалов были осуществлены подсчеты общей численности крестьянских восстаний в уездах европейской части России в 1918-1919 гг. В статье приводятся сведения о том, что в ноябре - декабре 1918 г. восстания крестьян охватили 138 уездов из 286 уездов центральных губерний. А в период с января по июнь 1919 г. крестьянские выступления происходили, по неполным данным, в 124 уездах Европейской России и отличались массовостью, длительностью и четко выраженной антикоммунистической направленностью [56, с. 113].

Существенным вкладом в изучение проблемы позиции крестьянства в гражданской войне стала монография Т.В. Осиповой, завершившая многолетний цикл исследования автором истории крестьянства Центральной России в 1917-1920 гг. [58]. В работе впервые в отечественной

историографии крестьянство представлено не только пассивным объектом политики, как это считалось десятилетиями, но и активным участником исторического процесса. Другой фундаментальный вывод автора сводится к утверждению, что крестьянские восстания в годы гражданской войны по существу были продолжением крестьянской революции, имевшей и антикапиталистическую, и антисоциалистическую направленность. Победив в войне белых и красных, крестьянство заставило советскую власть отказаться от социальных экспериментов в деревне и дать свободу экономической деятельности [20]. Признание крестьянства как активного субъекта исторического процесса, а не пассивного объекта воздействия различных политических сил является доминирующим тезисом и в недавно вышедших работах В.В. Кондрашина [38], А.Г. Рыбкова [64].

Историографический обзор проблемы крестьянских восстаний в гражданской войне позволяет констатировать, что в конце XX - начале XXI веков в изучении такого сложного и многопланового явления, как позиция крестьянства в годы войны, достигнуты значительные результаты: предложены новые концепции, расширена проблематика исследований, детально изучены причины, формы и методы борьбы крестьянства, ее результаты. Вместе с тем, в исторической литературе еще недостаточно исследовано отношение крестьян к гражданской войне на уровне отдельных регионов, слабо отражена проблема дезертирства и уклонения от мобилизации в армию, также являвшихся проявлением социальной оппозиции власти [20].

Таким образом, следует сделать вывод, что в период гражданской войны крестьянское движение было вызвано крайне жестким давлением на деревню и «красных» и «белых». Подчеркнем, что, по сути, вся история крестьянского движения, в рассматриваемый период представляет собой отстаивание крестьянами своего варианта развития сельского хозяйства перед натиском государственной власти, ставившей деревню в крайне тяжелые условия, несправедливые с точки зрения крестьянских интересов.

1.4. Роль интервенции

Мельситов В.В., Сергиенко Н.Л., Чернышева С.А. писали, что начавшаяся гражданская война в России имела целый ряд особенностей в отличие от подобных войн в других странах. Если в других странах такие войны были противостоянием двух сторон, то война в нашей стране отличалась тем, что она была тесно переплетена с антисоветской военной интервенцией держав Антанты [50].

Так, еще задолго до начала открытых военных действий гражданской войны, влиятельные круги Антанты в лице Англии и Франции 10 декабря 1917 года заключили секретное соглашение о разделе на «зоны действия» европейской части России. Затем, несколько позже между ними была достигнута договоренность о том, что «зонами действия» США и Японии являются Сибирь и Дальний Восток. И затем, в соответствии с этими планами, пользуясь слабостью молодой Советской России, Румыния уже в январе 1918 года захватила Бессарабию. А в марте 1918 года с военных кораблей в Мурманске, а затем в Архангельске высадились английские, американские, канадские, итальянские и сербские войска. При этом мотивировка такой экспедиции заключалась в том, что этими действиями они якобы хотят не допустить захвата крупных военных складов вооружения, снаряжения, созданных в северных портах России Антантой, германскими войсками. Но на деле это означало открытую помощь и поддержку антисоветского лагеря. Вслед за фактической оккупацией севера страны в апреле во Владивостоке появились японские войска. Однако боясь того, что японцы станут хозяевами Тихоокеанского региона, Англия и США высадили свои военные отряды. Таким образом, к осени 1918 года весь Дальний Восток был захвачен интервентами [50].

Что касается Запада страны, то Германия оккупировала Прибалтику, часть Белоруссии, Северное Причерноморье, фактически они господствовали и на Украине, где свергли буржуазно-демократическую Центральную Раду и

в апреле 1918 года поставили у власти гетмана П.П. Скоропадского. А Турция - союзница Германии, ввела свои войска на территорию Армении и Азербайджана. Охраняя свои интересы на Ближнем и Среднем Востоке, Англия захватила часть Туркмении, и ввела свои войска в Баку. Захват огромных территорий, ослабленной революцией России, сопровождался ликвидацией советских органов власти, восстановлением прежних порядков и разграблением её материальных богатств [50].

Таким образом, именно интервенция и открытое вмешательство во внутренние дела 14 иностранных государств против советской России способствовали обострению и затягиванию гражданской войны [50].

Политика интервентов и их планы, касающиеся построения буферных государств под своим протекторатом на территории Сибири и Дальнего Востока, были рассмотрены в монографиях А. В. Березкина, Г. А. Гвишиани, С.С. Григорцевича, Е.И. Поповой и др. Большое внимание советскими учеными было уделено истории создания и особенностям политической системы ДВР. Историография по этой теме включает работы Н.А. Авдеевой, Л.М. Папина, Н.П. Егунова. В них показаны причины и цели образования ДВР, стремление коммунистов к широкой коалиции с правосоциалистическими и кадетскими элементами при проведении внутренней политики и в вопросах организации системы властных органов. Среди множества публикаций можно выделить работу Н. П. Егунова, которая стала одним из первых исследований модели политического устройства антибольшевистских государственных образований [27].

Важной проблеме посвящена работа Б.М. Шершевского о режиме Г.М. Семенова [79, с. 103]. Автор подчеркивает его прояпонскую ориентацию и диктаторский характер правления, но не затрагивает проблему формирования институтов власти в Забайкалье. В.И. Василевский рассматривал деятельность Г.М. Семенова в плане создания им системы органов власти на подконтрольной территории, а также его противоречивые

проекты и идеи по созданию сепаратного панмонгольского государства под своим руководством [12, с. 105].

Зарубежные историки акцентируют свое внимание, в первую очередь, на проблеме интервенции как составной части внешней политики «великих держав» в начале XX в. [13, с. 109].

Исследовательскую литературу по теме иностранной интервенции, как отечественную, так и зарубежную, можно условно разделить на две группы. К первой группе стоит отнести литературу общего характера и конкретно исторические исследования. Ко второй группе — литературу по исследованию средств массовой информации, коммуникации и пропаганды в годы интервенции и Гражданской войны в России. Долгое время самым распространенным источником для зарубежных исследователей также были официальные публикации дипломатических документов. На основе этих документов были написаны книги и статьи по истории Гражданской войны и интервенции в России, которые в разные годы выходили в США, Англии, Франции, Канаде и других странах, принимавших активное участие в этих событиях. В этой связи можно назвать работы таких известных американских исследователей, как Б.М. Унтербергер, Дж. Кеннан, Дж. Уайт, Р. Ульман, К. Смит и др.

Анализ многих публикаций позволяет нам отметить тот факт, что западных историков история интервенции интересовала гораздо больше, чем сама Гражданская война. В целом для представителей данного направления были характерны попытки под разными предлогами оправдать сам факт вторжения стран Антанты и США на территорию Сибири. Исключение может составить работа Н. Перейры «Сибирь — политика и общество в гражданской войне». Как пишет сам автор, «эта книга — о провале контрреволюции («демократической» и других) в Сибири».

Современная отечественная историография по истории иностранной интервенции базировалась главным образом на публикациях дипломатической переписки. Однако за последние десятилетия появилось

большое количество историографических и источниковедческих работ, в которых нашли отражение основные направления современных исследований по истории Гражданской войны и иностранной интервенции. Этот этап отличается от предыдущего тем, что была расширена источниковая база исследований, в том числе за счет засекреченных прежде документов (российских) центральных и местных, а также зарубежных архивов.

В 1990-х гг. российскими исследователями основной упор был сделан на изучении хода вооруженного вторжения союзников в различных регионах бывшей Российской империи. Внимание историков также привлекли вопросы, связанные с взаимоотношениями «белых» правительств и интервентов. Это исследования С. П. Звягина, Г. А. Трукана, Д. Н. Шевелева, М. В. Шиловского, А. В. Шмелева и др.

Подводя итоги, необходимо отметить, что события Гражданской войны и иностранной интервенции получили широкое отражение в советской и зарубежной историографии. Материалы анализируемых исследований представляют несомненный интерес и дают возможность полнее реконструировать этот период в истории России [51]. Военная интервенция является одной из тем обязательных для изучения согласно ИКС. Учащиеся должны сделать вывод, что вмешиваясь во внутренние дела другой страны, иностранные государства преследуют свои корыстные цели. Особо опасно это вмешательство в период гражданской войны.

1.6. Итоги и последствия войны

Данилин А.Б., Евсеева Е.Н., Карпенко С.В. в своем исследовании справедливо подчеркивали, что гражданская война стоила России колоссальных потерь. Народное хозяйство было в корне разрушено: промышленное производство упало до 5 - 20 %, сельскохозяйственное - до 50% от уровня 1913 г. Общие людские потери составили, по разным подсчетам, от 10 до 12 млн.; из них в боевых действиях погибло со всех

сторон свыше 1 млн., жертвами красного и белого террора, а также бандитизма стали около 2 млн., умерло от ран, голода, холода и болезней 5 -7 млн., до 2 млн. эмигрировало [22].

Важнейшим итогом Гражданской войны явилось окончательное утверждение в России большевистской диктатуры и гибель государственных образований и политических сил, одни из которых представляли и имущие привилегированные социальные группы до февральской России и боролись за ее реставрацию, соглашаясь лишь на некоторые демократические «уступки», другие - Россию демократическую, объективно выражающую интересы широких средних слоев города и деревни, прежде всего крестьянства [22].

Также к итогам Гражданской войны можно отнести фактическое образование военнополитического и военно-хозяйственного союза советских республик во главе с Россией и политическим центром в Москве. Двигателем этого процесса было отнюдь не стремление трудящихся разных национальностей, веками живших в одном государстве и связанных тесными хозяйственными и культурными узами, объединиться в «братскую семью» для защиты от внутренних и внешних врагов, а усилия партии большевиков, ставшей монополюсно правящей во всех советских республиках как в результате внутренних революционных процессов, так и в результате экспорта революции силами объединенной РККА. Создание такого союза в границах если не всей, то хотя бы большей части бывшей Российской империи рассматривалось большевиками в качестве важнейшего условия выживания их диктатуры по мере того, как жизнь разрушала их иллюзорные надежды на скорую международную социалистическую революцию и экономическую помощь пролетариата развитых стран [22].

Гражданская война и интервенция сформировали у большевиков основные тактические приемы внешней политики, важнейшими из которых стали: игра на экономических и политических противоречиях капиталистических стран, использование торговли в качестве «пряника» и

Красной армии в качестве «кну́та» в отношениях с соседями, обострение в других странах через нелегальные структуры Коминтерна, а также путем политико-экономического давления и пропаганды, социальных конфликтов и кризисов, создающих условия для вооруженного экспорта революции. Такое «мирное сосуществование», по сути, было ничем иным, как выжиданием нового кризиса западной цивилизации и подготовкой к вооруженному столкновению с ней. В ходе будущего столкновения, которое большевики считали неизбежным, надлежало решить задачу, не решенную в 1918 - 1920 гг.: завершить «советизацию» всей территории бывшей империи и начать «советизацию» Центральной и Западной Европы [22].

Купцов В.П. справедливо писал, что большевики победили в Гражданской войне и отразили военную интервенцию. Им удалось сохранить основную часть территории бывшей Российской империи. Вместе с тем от России отделились Польша, Финляндия, государства Прибалтики, которые обрели независимость. Были потеряны Бессарабия и западные территории Украины и Белоруссии [41].

Окончание Гражданской войны, ее последствия в исторической литературе рассматривались в основном с военно-политических позиций. На территории России прекратились военные действия, Белое движение сошло на нет. Часть белогвардейских сил сложила оружие, другая - оказалась за рубежом. Были ликвидированы многочисленные бандформирования, прекратилось вооруженное столкновение противоборствующих сил, иностранные интервенты покинули страну [41].

К сожалению, не исчезли идеология и психология гражданского конфликта, классового противостояния, не был преодолен глубокий раскол в обществе. Борьба одной части народа против другой продолжалась в последующие десятилетия. Внутренняя война унесла из жизни затем еще сотни тысяч людей. Несколько поколений советских граждан были генетически заражены военным сознанием, лагерной психологией, представлениями людей, живущих в осажденной крепости. Страна отстояла

свою государственную независимость и самостоятельность, в то же время она оказалась блокированной, отторгнутой от остального мира, от западной цивилизации, что, безусловно, имело негативные последствия [41].

Выводы по первой главе

Каждая страна богата своей неповторимой историей. История нашей страны тому яркий пример, поскольку именно она была «задействована» в мировых отношениях на протяжении многих веков. В истории нашей Родины много спорных и трудных моментов и крайне важно достигнуть хотя бы условного согласия по принципиально дискуссионным вопросам истории в школе. Среди спорных вопросов мы определили такие, как:

- причины начала гражданской войны;
- хронологические рамки и этапы гражданской войны;
- роль крестьянского повстанческого движения в гражданской войне в России;
- роль интервенции;
- итоги и последствия войны.

Важно понимать, что школьников, согласно ИКС, необходимо ознакомить с наиболее распространенными точками зрения по дискуссионным вопросам истории. Важно дать им представление о событиях тех лет, общее понимание картины развертывания событий, чтобы они знали историю своего государства и могли адекватно реагировать на попытки искажения исторических фактов, рационально мыслить.

Так, например, школьники должны знать, что:

- причинами гражданской войны является политика, проводимая большевиками после прихода к власти; вмешательство капиталистических стран в дела страны в целях разделения сфер влияния; индивидуализм, личностные качества исторических деятелей того времени;

- гражданская война является продолжением Октябрьской революции и тесно связана с интервенцией, и хронологические рамки её начинаются с ноября 1917 и заканчивается в 1921 году;

- вся история крестьянского движения в рассматриваемый период представляет собой отстаивание крестьянами своего варианта развития сельского хозяйства перед натиском государственной власти, которая поставило крестьянство в ужасные условия;

- жесткая политика «военного коммунизма» привела к созданию системы чрезвычайных органов, подчиненных нуждам войны; национализации промышленности, в том числе средней и мелкой; хлебной монополии и продразверстке; натурализации экономических отношений, огосударствлению средств на транспорте, запрещению частной торговли; государственному централизованному распределению и обеспечению населения на минимальном уровне предметами потребления; фактическому прикреплению рабочих к предприятиям, введению всеобщей трудовой повинности и мобилизации труда; запрещению аренды земли и применению наемного труда в сельском хозяйстве;

- иностранная интервенция в России имела большой охват и негативным образом влияла на разворачивание и усиление Гражданской войны, при этом иностранные государства преследовали корыстные цели, подрывая целостность страны;

- итоги гражданской войны для России очень плачевны: военно-политическую победу одержали большевики (красные) а белогвардейские армии были разгромлены; советская власть утвердилась на всей территории страны, в том числе и в большинстве национальных регионов; от России отделились Польша, Финляндия, государства Прибалтики, которые обрели независимость. Были потеряны Бессарабия и западные территории Украины и Белоруссии; огромные людские потери (8 млн. человек убитыми, умершими от голода и болезней; большой отток граждан за рубеж);

в упадке оказалось промышленное производство и сельское хозяйство; раскол общества сохранялся достаточно продолжительное время.

Мнения историков относительно многих вопросов Гражданской войны расходятся, однако общим является понимание того, что гражданская война стоила России колоссальных потерь. Народное хозяйство было в корне разрушено: существенно сократилось промышленное производство, огромными были людские потери.

Глава II. Анализ историко-культурного стандарта и школьных учебников по вопросам освящения событий гражданской войны

2.1. Анализ историко-культурного стандарта по вопросу изучения темы «Гражданская война в России»

Историко-культурный стандарт (далее – ИКС) был разработан авторским коллективом Института Российской истории РАН под руководством его директора Ю.А. Петрова. Стандарт основан на последних достижениях российской и мировой исторической науки. Предполагает поэтапный переход от концентрической к линейной системе изучения истории. На основе стандарта написаны новые линейки учебников по истории России, вносятся изменения в контрольно-измерительные материалы ЕГЭ [48, с. 185].

В стандарте определены хронология и последовательность периодов изучения истории России, указаны дидактические единицы, перечень дат, понятий и терминов, литературных источников и документов, необходимых для изучения в школе по ступеням образования. Выделен перечень «трудных вопросов», представляющих объективную сложность для преподавания истории и вызывающих острые дискуссии в обществе. Таким образом, ИКС имеет большое социальное, педагогическое и научное значение [48, с. 185].

В результате изучения курса истории школьник в идеале должен знать 375 понятий и терминов, 550 персоналий, 480 событий и дат. Также можно прибавить к этому аналогичные данные по параллельно изучаемому курсу Всеобщей истории, который фактически удваивает объем обязательной для усвоения информации. При этом у ученика должна быть сформирована ясная картина развития отечественной и мировой истории в пространстве и времени, динамике развития основных процессов, явлений и событий, основополагающих факторов и причинно-следственных связей. Очевидно, что данная задача едва ли может быть реализована на практике в полной мере [48, с. 185].

Обращает на себя внимание неравномерность распределения материала по годам обучения, так более половины его приходится на изучение истории в 10 классе, что создает большую перегрузку для учащихся. Логичнее было бы и в 11 классе продолжить изучение Новейшей истории конца XX - начала XXI в., учитывая, что история России в стандарте заканчивается 2012 г., с обязательным изучением вопросов о присоединении Крыма к России и Олимпиаде в г. Сочи. Тогда перед нами была бы полная и логично выстроенная линейная система подачи материала. Вместо этого в 11 классе образовательным организациям предлагается на выбор изучение курса «Россия в мире» или «История России с древнейших времен до 1914 г.». Содержание первого курса пока не ясно, а второй является повтором материала, изученного в 6-9 классах.

Отметим также, что разработчиками стандарта не удалось полностью реализовать заявленные приоритеты, а именно - воплотить на практике многофакторный подход: отойти от доминирования военно-политической истории и реализовать в полной мере историко-культурный и антропологический подходы. [48, с. 185].

ИКС по изучаемому вопросу содержит такие темы, как: Гражданская война и ее последствия Установление советской власти в центре и на местах осенью 1917 - весной 1918 гг.: Центр, Украина, Поволжье, Урал, Сибирь, Дальний Восток, Северный Кавказ и Закавказье, Средняя Азия. Начало формирования основных очагов сопротивления большевикам. Ситуация на Дону. Позиция Украинской Центральной рады. Восстание чехословацкого корпуса. Гражданская война как общенациональная катастрофа. Человеческие потери. Причины, этапы и основные события Гражданской войны. Военная интервенция. Палитра антибольшевистских сил: их характеристика и взаимоотношения. Идеология Белого движения. Комуч, Директория, правительства А.В. Колчака, А.И. Деникина и П.Н.Врангеля. Положение населения на территориях антибольшевистских сил. Повстанчество в Гражданской войне. Будни села: «красные» продотряды и

«белые» реквизиции. Политика «военного коммунизма». Продразверстка, принудительная трудовая повинность, сокращение роли денежных расчетов и административное распределение товаров и услуг. «Главкизм». Разработка плана ГОЭЛРО. Создание регулярной Красной Армии. Использование военспецов. Выступление левых эсеров. Террор «красный» и «белый» и его масштабы. Убийство царской семьи. Ущемление прав Советов в пользу чрезвычайных органов – ЧК, комбедов и ревкомов. Особенности Гражданской войны на Украине, в Закавказье и Средней Азии, в Сибири и на Дальнем Востоке. Польско-советская война. Поражение армии Врангеля в Крыму. Причины победы Красной Армии в Гражданской войне. Вопрос о земле. Национальный фактор в Гражданской войне. Декларация прав народов России и ее значение. Эмиграция и формирование Русского зарубежья. Последние отголоски Гражданской войны в регионах в конце 1921-1922 гг. Идеология и культура периода Гражданской войны и «военного коммунизма». «Несвоевременные мысли» М.Горького. Создание Государственной комиссии по просвещению и Пролеткульта. Наглядная агитация и массовая пропаганда коммунистических идей. «Окна сатиры РОСТА». План монументальной пропаганды. Национализация театров и кинематографа. Издание «Народной библиотеки». Пролетаризация вузов, организация рабфаков. Антирелигиозная пропаганда и секуляризация жизни общества. Ликвидация сословных привилегий. Законодательное закрепление равноправия полов. Повседневная жизнь и общественные настроения. Городской быт: бесплатный транспорт, товары по карточкам, субботники и трудовые мобилизации. Деятельность Трудовых армий. Комитеты бедноты и рост социальной напряженности в деревне Кустарные промыслы как средство выживания. Голод, «черный рынок» и спекуляция. Проблема массовой детской беспризорности. Влияние военной обстановки на психологию населения [32].

Понятия и термины: Временное правительство, «двоевластие», Поместный собор, Советская власть, Учредительное собрание,

национализация промышленности, «черный передел» земли, Российская коммунистическая партия (большевиков) - РКП(б), диктатура пролетариата, классовая борьба, ВЦИК Советов, Совнарком, ВСНХ, ВЧК, политика «военного коммунизма», Декрет о земле, Декрет о мире, Красная гвардия, рабочий контроль, продразверстка, продотряды, комбеды, «мешочники», Гражданская война, «красные», «белые», повстанчество, «расказачивание», Рабоче-крестьянская Красная Армия (РККА), Реввоенсовет, Добровольческая армия, КОМУЧ, карточная система, субботник, «чёрный рынок», спекуляция, отделение церкви от государства, первая волна эмиграции, «Окна сатиры РОСТА», большевистский план монументальной пропаганды, план Государственной электрификации России (ГОЭЛРО) [32].

Персоналии: Государственные и военные деятели: В.К. Блюхер, С.М. Будённый, К.Е. Ворошилов, П.Н. Врангель, А.И. Деникин, Ф.Э. Дзержинский, М.В. Родзянко, М.И.Калинин, С.С. Каменев, А.Ф. Керенский, П. Н. Краснов, В.И. Ленин, А.В. Луначарский, Г.Е. Львов, Н.И. Махно, П.Н. Милюков, Николай II, Я.М. Свердлов, П.П. Скоропадский, Л.Д. Троцкий, М.Н. Тухачевский, М.В. Фрунзе, В.И. Чапаев, Н.Н. Юденич. Общественные и религиозные деятели, деятели культуры, науки и образования: А.Н.Бенуа, А.А.Блок, В.Д. Бонч-Бруевич, О.М.Брик, И.И. Бродский, Е.Б. Вахтангов, Н.И.Вавилов, В.И.Вернадский, М.Ф.Гнесин, А.М.Горький, Н.Е. Жуковский, В.Г.Короленко, Б.М.Кустодиев, В.В.Маяковский, В.Э. Мейерхольд, Д.С. Моор, М.Н.Покровский, патриарх Тихон, А.Е.Ферсман, Ф.А.Цандер, Ф.И.Шаляпин, Д.Д.Шостакович, С.М.Эйзенштейн [32].

В процессе изучения ИКС мы пришли к выводам, что в нем отсутствуют весьма важные деятели, так неохваченными остались военачальники Первой мировой войны, сыгравшие свою роль и в событиях Гражданской войны (М.В.Алексеев, А.А. Брусилов, Л.Г.Корнилов), лидеры Белого движения (Е.К.Миллер, А.В. Колчак), популярные белые генералы (В.О. Каппель, М.Г. Дроздовский), легендарные красные командиры (Г.И. Котовский,

Н.А. Щорс), национальные лидеры бывших окраин империи (К.Г. Маннергейм, Ю.Пилсудский) и т.д.

События/даты:

28 июля 1914 — 11 ноября 1918 гг. – Первая мировая война

1 августа 1914 г. – объявление Германией войны России;

1915 г. – образование Прогрессивного блока

май 1916 г. – «Брусиловский прорыв»

февраль - ноябрь 1917 г. – Великая российская революция

февраль – март 1917 г. – Февральский переворот и падение монархии

26 февраля 1917 г. – расстрел демонстрации на Знаменской площади Петрограда, переход части воинских частей на сторону восставших;

27 февраля 1917 г. – формирование Временного Комитета Государственной думы

2 марта 1917 г. – отречение Николая II

1 сентября 1917 г. – провозглашение России республикой

25-26 октября 1917 г. (7 - 8 ноября по новому стилю) – свержение Временного правительства, взятие власти большевиками

26 октября 1917 г. - создание Совета народных комиссаров (советского правительства)

ноябрь 1917-1921 гг. – период Гражданской войны

ноябрь 1917 г. – принятие Декларации прав народов России

декабрь 1917 г. – создание Всероссийской чрезвычайной комиссии (ВЧК)

декабрь 1917 г. – создание Высшего совета народного хозяйства (ВСНХ)

5-6 января 1918 г. – Учредительное собрание

январь 1918 г. – создание регулярной Красной Армии (РККА)

3 марта 1918 г. – подписание советским правительством Брестского мира с Германией и выход России из Первой мировой войны

1918 г. – признание советским правительством независимости Финляндии

Май 1918 г. – восстание чехословацкого корпуса, начало широкомасштабной Гражданской войны в России

июль 1918 г. – выступление левых эсеров против большевиков

июль 1918 г. – принятие первой советской Конституции России

5 сентября 1918 г. - объявление большевиками «красного террора»

18 ноября 1918 г. – свержение Директории и установление диктатуры

А.В. Колчака

Май-октябрь 1919 г. – наступление Белой армии под командованием

А.И. Деникина

Октябрь 1919 – январь 1920 г. – общее наступление Красной Армии

1920 – 1921 гг. – занятие Красной Армией Азербайджана, Армении, Хивы и Бухары, Грузии

1920 г. – заключение Советской Россией мирных договоров с Литвой, Латвией и Эстонией.

Апрель – октябрь 1920 г. – боевые действия в ходе советско-польской войны

Ноябрь 1920 г. – разгром армии П.Н. Врангеля в Крыму

1921 г. – Рижский мир с Польшей

лето 1920 - лето 1921 гг. – Тамбовское антибольшевистское восстание [32].

Таким образом, анализируя представленную информацию, мы пришли к выводу, что сама по себе идея создания Историко-культурного стандарта достаточно хороша, однако предложенный вариант очень объемен и ученики не могут в полной мере соответствовать тем ожиданиям, которые предполагаются в результате обучения. Очень много тем для изучения, событий, дат, персоналий (действительно значимых и второстепенных) при этом дискуссионность вопросов ещё больше усложнит усвоение материала. Мы считаем, что историко-культурный стандарт может быть применим в условиях углубленного изучения, однако для всеобщего образования, из за

недостаточного количества учебных часов по истории, он чересчур избыточен.

2.2. Анализ школьных учебников по вопросу освящения событий гражданской войны

При изучении темы «Гражданская война в России» учитель вынужден ограничиваться очень коротким сроком, то есть, в течение двух-трех уроков необходимо разобраться в причинах, познакомиться с ходом и последствиями войны, понять суть экономической политики «белых» и «красных», а также дать ответ на вопрос: «Почему победили большевики?». Проблематика Гражданской войны и причин победы большевиков является одним из, так называемым, трудным вопросом истории. На сегодняшний день в исторической науке нет единой точки зрения на многие вопросы в рамках данной темы, начиная с датировки войны. Таким образом, перед учителем и учащимися стоит крайне сложная задача характеристики и оценки этого периода [59].

Обратимся к изучению учебников для 10-х классов, в которых освещается тема «гражданской войны в России».

Рассмотрим учебник «История России» под авторством М.М. Горинова, А.А.Данилова, М.Ю. Морукова и др. под ред А.В. Торкунова [73].

Учебник создан в соответствии с требованиями ИКС и системно решает задачи изучения истории в школе, поставленные ФГОС:

- воспитание гражданственности, национальной идентичности, развитие мировоззренческих убеждений учащихся на основе осмысления ими исторически сложившихся культурных, религиозных, этнонациональных традиций, нравственных и социальных установок, идеологических доктрин;
- развитие способности понимать историческую обусловленность явлений и процессов современного мира, определять собственную позицию по отношению к окружающей реальности, соотносить свои взгляды и

принципы с исторически возникшими мировоззренческими системами;

- освоение систематизированных знаний об истории человечества, формирование целостного представления о месте и роли России во всемирно-историческом процессе;

- овладение умениями и навыками поиска, систематизации и комплексного анализа исторической информации;

- формирование исторического мышления - способности рассматривать события и явления с точки зрения их исторической обусловленности, сопоставлять различные версии и оценки исторических событий и личностей, определять собственное отношение к дискуссионным проблемам прошлого и современности [4, с.3].

Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории акцентирует внимание на методологических принципах и подходах при изучении российской истории:

- принцип научности, определяющий соответствие учебных единиц основным результатам научных исследований;

- многофакторный подход к освещению истории всех сторон жизни Российского государства и общества;

- исторический подход как основа формирования содержания курса и межпредметных связей прежде всего с учебными предметами социально-гуманитарного цикла;

- антропологический подход, формирующий личностное эмоционально окрашенное восприятие прошлого;

- историко-культурологический подход, формирующий способности к межкультурному диалогу, восприятию и бережному отношению к культурному наследию [4, с.3-4].

В данном учебнике базовыми принципами в соответствии с Историко-культурным стандартом являются:

- ценности гражданского общества — верховенство права, социальная солидарность, безопасность, свобода и ответственность;
- идея преемственности этапов российской истории;
- воспитательный потенциал исторического образования, его исключительная роль в формировании российской гражданской идентичности и патриотизма;
- общественное согласие и уважение как необходимое условие взаимодействия государств и народов в новейшей истории;
- познавательное значение российской истории;
- формирование требований к каждой ступени непрерывного исторического образования на протяжении всей жизни [4, с.4].

Структура учебника содержит такие рубрики, как: Вопросы перед параграфом. История в лицах: современники. Подведём итоги. Вопросы и задания для работы с текстом параграфа. Работаем с картой. Изучаем документ. Думаем, сравниваем, размышляем. Историческая хроника. Запоминаем новые слова.

В конце каждой главы расположена рубрика «Повторяем и делаем выводы», в которой предлагаются вопросы и задания для повторения и обобщения изученного материала главы.

В конце учебника представлены: темы проектов, словарь персоналий, словарь понятий, источники по истории России XX в., список литературы и интернет-ресурсов [4, с.4].

Среди достоинств учебника можно подчеркнуть его доступность изложения, последовательность в изложении событий и фактов.

В данном учебном пособии в первой главе «Россия в годы «великих потрясений»» теме «Гражданская война» отведены четыре параграфа – §5, §6, §7, материал для самостоятельной работы и проектной деятельности и §8.

- §5- Первые революционные преобразования большевиков;
- §6 - «Экономическая политика советской власти. Военный коммунизм»;

- § 7 называется «Гражданская война», он изложен на странице 58-69;
- Материал для самостоятельной работы и проектной деятельности носит название «Революция и гражданская война на национальных окраинах», он изложен на странице 70-77;
- § 8 «Идеология и культура периода Гражданской войны» изложен на странице 78-88.

Стоит отметить, что содержание данного учебника практически полностью отражает концепцию историко-культурного стандарта и достаточно полно описывает происходящие в годы Гражданской войны события.

Однако, мы увидели, что в ИКС периодизация Гражданской войны определена рамками с ноября 1917 по 1921 гг. В рассматриваемом учебнике мы обнаружили, что начало Гражданской войны – весна 1918 года, а окончание - осень 1920 г. Также мы отметили, что не достаточно полно освещены такие события, как восстание Чехословацкого корпуса, деятельность стран Антанты и интервенции в целом.

Интересным, на наш взгляд, является и то, что в учебнике под. ред А.В. Торкунова среди сил оказывающих влияние на события Гражданской войны не указана роль капиталистических стран, их пагубного вмешательства в дела страны в целях разделения сфер влияния.

Таким образом, мы пришли к выводу, что в данном учебнике все дидактические единицы ИКС присутствуют, но поскольку тема Гражданской войны относится к трудным вопросам истории России, то столь объемный материал невозможно в полном объеме уместить в рамках 4 параграфов, в следствии чего многие вопросы не достаточно освещены в учебнике под. ред А.В. Торкунова. Не обозначена дискуссионность вопросов, не высказаны различные мнения историков, что не позволяет в полной мере выполнять учебнику функцию навигатора.

Рассмотрим учебник Волобуев О. В. История России: начало XX — начало XXI в. 10 кл. [14]. Данный учебник, подготовлен в соответствии с

историко-культурным стандартом и охватывает период отечественной истории с 1914 г. до начала XXI века. Содержание учебника направлено на развитие познавательных интересов учащихся. В основе методики учебника - системно-деятельностный подход, который способствует формированию умений самостоятельно работать с информацией и использовать её в практической деятельности. Данный учебник рекомендован к применению в образовательных учреждениях Министерством образования и науки Российской Федерации.

Рассматриваемый учебник содержит ключевые теории, идеи, понятия, факты, относящиеся к исторической области знаний ФГОС ОО, в нём отражены методы научного познания, предназначенные для обязательного изучения в образовательной организации на данном уровне общего образования, отсутствуют недостоверные факты. Учебник учитывает современные историко-культурные тенденции, в нем выдержаны положения историко-культурного стандарта, обязательные к выполнению.

В учебнике О.В. Волобуевва рассматриваемая нами тема воплощает следующие параграфы:

- § 7 - 8. «Гражданская война и военный коммунизм» начинается с 60 страницы и заканчивается на 77;
- § 9. «Культура и быт революционной эпохи» изложен на 78-85 странице.

В данном учебнике отсутствует, обязательная с точки зрения ИКС, информация об особенностях Гражданской войны на Украине, в Закавказье и Средней Азии, в Сибири и на Дальнем Востоке. Не достаточно освещена эмиграция и формирование Русского зарубежья.

В учебнике отсутствуют выдержки из исторических источников, что осложняет работу учителя, поскольку обучающимся в рамках курса необходима научиться работать с источниками. Не смотря на то, что ИКС предполагает что Гражданская война в России является вопросом дискуссионным, в учебнике отсутствуют различные точки зрения учёных по

спорным вопросом касающихся изучаемой нами темы.

Таким образом, мы пришли к выводу, что в данном учебнике не все дидактические единицы ИКС присутствуют, существуют некоторые недоработки осложняющие деятельность учителя.

Выводы по второй главе

В процессе работы над данной главой мы пришли к выводам, что идея создания ИКС достаточно интересная и перспективная, однако на сегодняшний момент он чересчур объемный и сложен для обучающихся 10 классов. В ИКС к обязательному изучению предложено много событий, дат, персоналий, при этом дискуссионность вопросов существенно усложняет освоение материала.

Также в данной главе мы изучили такие учебники, как:

- учебник «История России» под авторством М.М. Горинова, А.А.Данилова, М.Ю. Морукова и др. под ред А.В. Торкунова [73];

- учебник Волобуев О. В. История России: начало XX — начало XXI в. 10 кл. [14].

Все перечисленные учебники разработаны в соответствии с ИКС и достаточно полно охватывают рассматриваемый в ВКР период. Содержание учебников информативное, направлено на развитие умений школьников работать с учебником, доступно для понимания и получения опыта практической деятельности. Обозначенные учебники, идеи, понятия, факты, содержат информацию о ключевых исторических деятелях. Данные учебники принимают во внимание современные историко-культурные тенденции, логичны, однако, на наш взгляд существуют недоработки, в силу того что данных о гражданской войне очень много, и требования ИКС высоки, в учебниках в рамках трёх, четырёх параграфов не помещается подробно

информация. Учебники не достаточно наполнены историческими источниками. Гражданская война в России является одним из дискуссионных вопросов истории, в рассматриваемых учебниках, не отражены различные исторические версии о событиях, что является важным, поскольку согласно ИКС результатом освоения курса истории должно обеспечивать:

- сформированность представлений о достижениях историографии;
- владение основными приемами работы с историческими источниками;
- сформированность умений оценивать различные исторические версии.

Учитывая требования ИКС и ФГОС, работу с учащимися 10 классов по данной теме необходимо организовать таким образом, что бы школьники были активно вовлечены в образовательный процесс, овладели навыками самостоятельного поиска информации, анализа источников. Для усвоения материала в полном объеме, целесообразно, на наш взгляд, организовать вне урочные мероприятия по данной теме, проектную деятельность.

Глава III. Методы, технологии и приемы, применяемые на уроках истории в процессе изучения темы «Гражданская война в России»

3.1. Эффективные методы, технологии и приемы, применяемые на уроках истории

При работе с старшеклассниками получили широкое распространение три формы взаимодействия учителя и учащихся:

- пассивные методы;
- активные методы;
- интерактивные методы

В процессе реализации **пассивного метода** учитель взаимодействует с старшеклассниками таким образом, что взрослый является основным действующим лицом и управляющим ходом занятия, а учащиеся выступают в роли пассивных слушателей, подчиненных директивам учителя. Связь участников образовательного процесса на пассивных занятиях осуществляется посредством опросов, самостоятельных, контрольных работ, тестов и т. д. С точки зрения современных педагогических технологий и эффективности усвоения школьниками учебного материала пассивный метод мало эффективен, однако, несмотря на это, он имеет и некоторые плюсы. Это относительно легкая подготовка к занятию со стороны учителя и возможность преподнести сравнительно большее количество учебного материала в ограниченных временных рамках занятия [66].

Активный метод представляет собой такую форму взаимодействия субъектов образовательного процесса, при которой они взаимодействуют друг с другом в ходе занятия и старшеклассники здесь являются не пассивными слушателями, а активными участниками, когда старшеклассники и учитель находятся на равных правах. Если пассивные методы предполагали авторитарный стиль взаимодействия, то активные больше предполагают демократический стиль. Многие между активными и интерактивными методами часто ставят знак равенства, однако, несмотря на общность, они

имеют различия. Интерактивные методы можно рассматривать как наиболее современную форму активных методов.

Мы считаем, что среди эффективных можно выделить **интерактивные методы обучения**, которые организуются с учетом включенности в процесс познания всех старшеклассников группы без исключения. Совместная деятельность означает, что каждый вносит свой особый индивидуальный вклад, в ходе работы идет обмен знаниями, идеями, способами деятельности. Организуются индивидуальная, парная и групповая работа, используется проектная работа, ролевые игры, осуществляется работа с документами и различными источниками информации. Интерактивные методы основаны на принципах взаимодействия, активности обучаемых, опоре на групповой опыт, обязательной обратной связи. Создается среда образовательного общения, которая характеризуется открытостью, взаимодействием участников, равенством их аргументов, накоплением совместного знания, возможностью взаимной оценки и контроля [66].

Интерактивный («Inter» - это взаимный, «act» - действовать) – означает взаимодействовать, находиться в режиме беседы, диалога с кем-либо. Другими словами, в отличие от активных методов, интерактивные ориентированы на более широкое взаимодействие учащихся не только с учителем, но и друг с другом и на доминирование активности старшеклассников в процессе обучения. Место педагога на интерактивных занятиях сводится к направлению деятельности школьников на достижение целей занятия. Преподаватель также разрабатывает план занятия (обычно, это интерактивные упражнения и задания, в ходе выполнения которых учащийся изучает материал).

Интерактивное обучение – это, прежде всего, диалоговое обучение, в ходе которого осуществляется взаимодействие между учащимся и педагогом, между самими учащимися. Задачами интерактивных форм обучения являются:

- пробуждение у обучающихся интереса;

- эффективное усвоение учебного материала;
- самостоятельный поиск учащимися путей и вариантов решения поставленной учебной задачи (выбор одного из предложенных вариантов или нахождение собственного варианта и обоснование решения);
- установление воздействия между старшеклассниками, обучение работать в команде, проявлять терпимость к любой точке зрения, уважать право каждого на свободу слова, уважать его достоинства;
- формирование у обучающихся мнения и отношения;
- формирование жизненных и профессиональных навыков;
- выход на уровень осознанной компетентности старшеклассника.

Технологии интерактивного обучения, таким образом, рассматриваются как способ усвоения знаний, формирования умений и навыков в процессе взаимоотношений и взаимодействий педагога и обучаемого, обучаемых между собой как субъектов учебной деятельности. Сущность в том, что они опираются не только на процессы восприятия, памяти, внимания, но, и это прежде всего, на творческое, креативное, продуктивное мышление, поведение, общение. При этом процесс обучения организуется так, что обучающиеся учатся общаться, взаимодействовать друг с другом и другими людьми, учатся критически мыслить, решать сложные проблемы на основе анализа различных ситуаций, ситуационных профессиональных задач и соответствующей информации [47, с.164].

Можно считать, что технологии интерактивного обучения делятся на неимитационные и имитационные. В основу такого деления положен признак воссоздания (имитации) контекста профессиональной деятельности, ее модельной представленности в обучении.

Неимитационные технологии не предполагают построения моделей изучаемого явления или деятельности. В основе имитационной технологии лежит имитационное или имитационно-игровое моделирование, то есть воспроизведение [в условиях обучения] в той или иной мере адекватности процессов, происходящих в реальности, в жизни.

Рассмотрим формы и методы технологий интерактивного обучения.

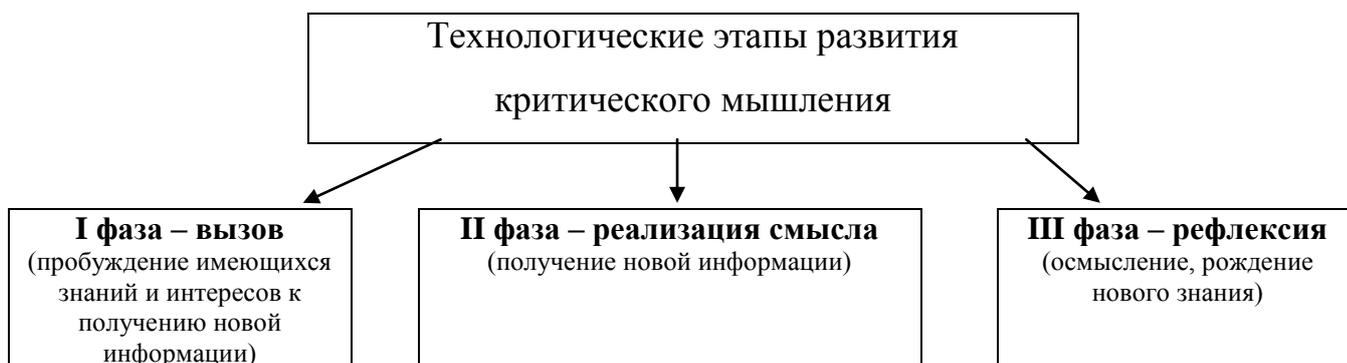
Проблемная лекция предполагает постановку проблемы, создание проблемной ситуации и их последующее разрешение. В проблемной лекции моделируются противоречия реальности через их выражение в теоретических концепциях. Главная цель такой лекции – приобретение знаний учащимися при их непосредственном участии в этом. Среди смоделированных проблем могут быть научные, социальные, профессиональные, связанные с конкретным содержанием учебного материала данной конкретной дисциплины. Постановка проблемы побуждает учащихся к активной мыслительной деятельности, к самостоятельному поиску ответа на поставленный вопрос, вызывает интерес к излагаемому материалу, активизирует внимание обучаемых [47, с. 165]; □

Проблемная лекция может быть реализована следующим образом: в начале учитель ставит проблему «Каковы причины Гражданской войны в России?». Далее учителем моделируются противоречия реальности через их выражение в теоретических концепциях. Учитель проводит лекцию и время от времени задает вопрос – можете ли вы назвать еще одну причину возникновения Гражданской войны? Таким образом, школьники будут в постоянном напряжении, должны внимательно слушать и уметь вычленять основную мысль рассказанного текста. (Приложение 1)

Критическое мышление

Идея обучения критическому мышлению далеко не нова. Она восходит к идеям древнегреческих ученых и философов. Уже в 4 веке до нашей эры, Сократ прибегал к развитию критического мышления посредством особых вопросов, чтобы заставить говорящего думать. Такие вопросы стимулировали общение между учителем и обучающимся, а также заставляли последнего защищать свою точку зрения. Например: «Вы считаете, что человека всегда должен быть правдивым. А что если неправда спасет чью-то жизнь? Следует из этого, что правда важнее жизни?» [72, с.95].

Для того чтобы развивать критическое мышление, необходимо создание и применение специальных методических инструментов. Одним из эффективных инструментов может являться разработанная американскими педагогами Дж. Стил, К. Мередитом, Ч. Темплом и С. Уолтером педагогическая технология развития критического мышления посредством чтения и письма.



Иногда сам преподаватель решает, какие задачи должны решать его ученики, не принимая во внимание их истинные интересы. Данная же технология заставляет самих школьников решать, думать, принимать участие в работе, ставящей своей целью актуализацию собственного опыта. Итак, на этапе Вызова:

- школьники могут высказывать свою точку зрения по поводу изучаемой темы, без боязни ошибиться и быть исправленным учителем;
- высказывания фиксируются, любое из них будет важным для дальнейшей работы. На этом этапе нет «правильных» или «неправильных» высказываний;
- целесообразно сочетать индивидуальную и групповую работу. Индивидуальная работа позволит каждому школьнику актуализировать свои знания и опыт. Групповая работа позволяет услышать другие мнения, изложить свою точку зрения без риска ошибиться. Обмен мнениями может способствовать выработке новых идей, которые могут явиться неожиданными и продуктивными. Работа в небольших группах позволит

снять страх у некоторых учащихся и чувствовать себя более комфортно [72, с.95].

На этапе Реализации смысла ученики непосредственно знакомятся с новой информацией. На данной стадии школьники:

- осуществляют контакт с новой информацией;
- пытаются сопоставить эту информацию с уже имеющимися знаниями и опытом;
- готовятся к анализу и обсуждению прочитанного [72, с.95].

На этом этапе роль преподавателя состоит в том, что он предлагает различные приемы для вдумчивого чтения и размышления о прочитанном [72, с.96].

В дальнейшем необходимо применить метод рефлексии, в результате чего информация, которая была новой, становится присвоенной, превращается в собственное знание, обучающийся её обдумывает и способен дать оценку тому или иному событию. Если посмотреть в целом, то можно проследить, что рефлексия пронизывает все три фазы работы, но на последней стадии она становится основной целью деятельности школьников и учителя. Нужно стимулировать школьников выражать новые идеи и информацию собственными словами, чтобы они самостоятельно выстраивали причинно-следственные связи прочитанного. Так как многими психологами замечено, что старшеклассники помнят лучше всего то, что они поняли в собственном контексте, выражая это своими собственными словами и такое понимание носит долгосрочный характер [72, с.96].

Стимулировать рефлексию можно с помощью постановки учителем вопросов, которые можно систематизировать в соответствии с компонентами когнитивной деятельности:

- вопросы формального уровня - это простые вопросы, ответы на которые предполагают воспроизведение информации. Однако данные вопросы не стимулируют развитие навыков критического мышления, способствуя лишь тренировке памяти;

- вопросы, предлагающие трансформацию школьниками информации в других образах. Ответ на вопросы данного типа подразумевают формулировку услышанной или прочитанной информации своими словами, соотнесение новой информации с уже знакомыми образами;

- вопросы на интерпретацию, которые позволяют прояснить понимание взаимосвязей между идеями, фактами или ценностями. Эти вопросы стимулируют мыслительную деятельность;

- вопросы на применение, которые дают возможность школьникам перенести полученные знания на новые учебные условия. Эти вопросы достаточно сложны, так как подразумевают нестандартные решения;

- вопросы на анализ, которые требуют прояснения причин и следствий, вопросы планирования;

- вопросы на синтез, которые связаны с творческим решением проблем на основе оригинального мышления. В отличие от вопросов на применение, для решения проблем в данном случае недостаточно имеющейся информации;

- вопросы на оценку требуют вынесения собственных суждений о рабочей информации или собственно ее видении [72, с.96].

Стоит отметить, что вопросы, заданные учителем, - это не просто способ стимулирования активности процесса рефлексии, но это также и способ показать школьникам путь к самостоятельной рефлексии. Побуждение учащихся к постановке вопросов - наиболее важная и одновременно наиболее трудная задача учителя в процессе обучения. И чтобы добиться положительных результатов в этом виде деятельности, требуется кропотливая и систематическая работа, как со стороны учителя, так и со стороны учащихся [72, с.96].

Критическое мышление, на наш взгляд, достаточно успешно решает задачи обучения при изучении вопросов гражданской войны.

Так, например, на этапе Вызова можно предложить детям высказывать свою точку зрения по поводу причин гражданской войны. При этом следует

разбить школьников на четыре группы, чтобы старшеклассники послушали мнение одноклассников, изложили свою точку зрения, а один из них фиксировал все предложенные причины гражданской войны, поскольку нет «правильных» или «неправильных» ответов. После групповой работы один из делегатов от группы должен зачитать все варианты, при этом авторство идеи не указывается, учитель выслушивает детей, но не дает никаких оценок.

На этапе Реализации следует знакомить старшеклассников с новой информацией, а школьники должны постараться сопоставить её с уже имеющимися знаниями и опытом, отметить правильно указанные причины гражданской войны, отмеченные в групповой работе, готовиться к анализу и обсуждению прочитанного материала из учебника. На данном этапе необходимо реализовывать различные приемы для вдумчивого чтения и размышления о прочитанном: предлагать выразить изложенную мысль учебника более кратко, выделить и выписать в каждом предложении ключевое слово. В конце абзаца тот или иной школьник должен попытаться поразмышлять о том, на сколько та или иная причина оказала влияние на развитие гражданской войны.

В дальнейшем следует предложить старшеклассникам применить метод рефлексии, в результате чего информация о причинах гражданской войны, которая была новой, становится присвоенной, превращается в собственное знание. При этом старшеклассникам нужно всё обдумать и дать оценку этому историческому событию. В процессе рефлексии важно стремиться стимулировать школьников к выражению мыслей своими словами, чтобы они самостоятельно выстраивали причинно-следственные связи прочитанного. Если старшеклассник не может сформулировать ответ, то необходимо задавать различные вопросы, наводить на размышление в целях стимулирования активности процесса рефлексии. Также можно предложить школьникам помочь своему однокласснику с помощью постановки вопросов, в том случае, если он испытывал затруднения.

Таким образом, можно эффективно изучить заявленную тему и повысить интерес старшеклассников к изучению различных аспектов гражданской войны, способствовать развитию навыков критического мышления. В конце урока детям можно предложить нарисовать на небольшом листочке смайл, который отражал бы их удовлетворенность уроком.

Таким образом, отметим, что данная технология является достаточно эффективной, если следовать трем предложенным фазам в работе с текстом (а именно: вызов, реализация смысла, рефлексия), то мы сможем не только повысить интерес школьников к данному аспекту, а также сможем способствовать развитию навыков критического мышления. Тем самым мы будем воспитывать учащихся, способных принимать взвешенные и компетентные решения, исходя не только из ежеминутной целесообразности, но руководствуясь доводами логики и критики, культурными традициями и разумом [72, с.96].

Метод мозгового штурма заключается в коллективном рассмотрении конкретной проблемы с целью выбора наиболее удачной из генерируемых идей. Этот метод, известный также как «мозговая атака», «конференция идей», был предложен американским ученым А.Осборном в 1955 г. [47, с.70].

«Мозговой штурм» ставит своей целью сбор как можно большего количества идей, освобождение учащихся от инерции мышления, активизацию творческого мышления, преодоление привычного хода мыслей при решении поставленной проблемы. «Мозговой штурм» позволяет существенно увеличить эффективность генерирования новых идей в учебной группе. Основные принципы и правила этого метода – абсолютный запрет критики предложенных участниками идей и поощрение всевозможных идей, даже шуточных и совершенно фантастических [47, с.166].

У мозгового штурма есть достаточно много разновидностей, большинство из которых можно применять на деловых совещаниях для

решения профессиональных задач. К ним относятся обратный мозговой штурм, брейнрай-тинг, индивидуальный мозговой штурм, мозговой штурм на доске, мозговой штурм по-японски.

Обратный мозговой штурм предпочтительно применять при создании нового улучшенного образца, новой услуги или при разработке новой идеи, когда решаются две творческие задачи: выявление в существующих изделиях, услугах, идеях максимального числа недостатков; максимальное устранение этих недостатков во вновь разрабатываемом изделии или услуге. «Цель метода обратного мозгового штурма заключается в составлении наиболее полного списка недостатков рассматриваемого объекта или идеи, на которые обрушивается ничем не ограниченная критика».

Методика брейнрайтинга основана на технике мозговой атаки, но участники группы выражают свои предложения не вслух, а в письменной форме. Они пишут свои идеи на листах бумаги и затем обмениваются ими друг с другом. Идея соседа становится стимулом для новой идеи, которая вносится в полученный лист. Группа обменивается листами в течение 15 мин.

Индивидуальный мозговой штурм не отличается от классического метода и проводится по тем же правилам. Единственное различие - сеанс проводится одним специалистом. Он сам генерирует идеи, сам их регистрирует, часто сам делает оценку своих идей. Длительность сеанса не должна превышать 3-10 мин. Все возникшие идеи обязательно фиксируются на бумаге. К их оценке автору следует приступить не сразу, а через некоторое время, например через неделю.

Одно из наиболее важных преимуществ мозгового штурма заключается в том, что во время работы поощряется творческое мышление, причем генерирование идей происходит в условиях комфортной творческой атмосферы. Идет активизация всех участников процесса. Они глубоко вовлечены в ход генерирования идей и их обсуждение, более гибко осваивают новые идеи, чувствуют себя равноправными. Лень, рутинное

мышление, рационализм, отсутствие эмоционального «огонька» в условиях применения этой технологии снимаются практически автоматически. Раскованность активизирует интуицию и воображение. Происходит выход за пределы стандартного мышления. Интерактивное взаимодействие порождает синергетический эффект. Чужие идеи дорабатываются, развиваются и дополняются, уменьшается шанс упустить конструктивную идею. Привлекается большое количество идей, предложений, что позволяет избежать стереотипа мышления и отобрать продуктивную идею [31].

Метод мозгового штурма. Данную технологию можно воплотить при коллективном рассмотрении проблемы «Что такое Гражданская война» с целью выбора наиболее удачной из генерируемых идей. В процессе генерации определения фиксируются ответы, предлагаются школьниками разные варианты, исправляются, уточняются и в результате с помощью учителя дается обобщенное определение. (Приложение 1)

Дидактическая игра выступает важным педагогическим средством активизации процесса обучения в профессиональной школе. В процессе дидактической игры обучаемый должен выполнить действия, аналогичные тем, которые могут иметь место в его профессиональной (например, педагогической, деятельности). В результате происходит накопление, актуализация и трансформация знаний в умения и навыки, накопление опыта личности и ее развитие. Методика проведения дидактической игры может представляться такой: вовлечение в дидактическую игру, игровое освоение профессиональной деятельности, моделирование, целостное освоение профессиональных навыков, умений, действий, компетенций [47, с.167].

При изучении практически любой темы по истории и обществознанию можно использовать данную технологию. Так, например, можно использовать игру «Третий лишний», при которой детям предлагается из трех персоналий или определений выбрать лишнее. При этом следует обосновать ответ, аргументировать его. По теме «гражданская война в

России» можно предложить такие варианты (игра возможна с предъявлением портретов, картинок, а возможно и с перечислением, как указано ниже):

а) Л. Д. Троцкий

б) А. В. Луначарский

в) А.В. Колчак

а) Н. Юденич

б) А. Деникин

в) М. В. Фрунзе

а) трёхлинейная винтовка

б) зенитная ракета панцирь С1

в) пулемёт «Максим»

Также можно предложить игру в группировку карточек по определенным признакам (например, «красные - белые», «политики - военные» и т.д. с постепенным повышением уровня сложности).

В качестве подготовки можно предложить детям файл на флеш-накопителе «1918-1921. Гражданская война в лицах. Тренажер», который раздаётся ученикам в начале изучения главы «Россия в годы великих потрясений». На уроках по изучаемому периоду следует делать акценты на роли личностей в изучаемых событиях и на то, что революция и гражданская война – это предельные формы социальных конфликтов [40].(Приложение 2)

Кейс-метод (case-studies) – учебные конкретные ситуации, специально разрабатываемые на основе фактического материала с целью последующего разбора на аудиторных занятиях. В ходе разбора ситуаций обучающиеся учатся действовать в «команде», проводить анализ и принимать управленческие решения. Метод предназначен для получения знаний по дисциплине, истина в которых плюралистична, т.е. нет однозначного ответа на поставленный вопрос, а есть несколько ответов, которые могут соперничать по степени истинности; задача преподавания при этом сразу отклоняется от классической схемы и ориентирована на получение не единственной, а многих истин и ориентацию в их проблемном поле. Акцент обучения переносится не на овладение готовым знанием, а на его выработку, на сотворчество старшеклассника и учителя; отсюда принципиальное отличие метода case-study от традиционных методик – демократия в процессе получения знания, когда учащийся по сути дела равноправен с другими

сверстниками и преподавателем в процессе обсуждения проблемы. Результатом применения метода являются не только знания, но и навыки профессиональной деятельности.

Технология метода заключается в следующем: по определенным правилам разрабатывается модель конкретной ситуации, произошедшей в реальной жизни, и отражается тот комплекс знаний и практических навыков, который школьникам нужно получить; при этом преподаватель выступает в роли ведущего, генерирующего вопросы, фиксирующего ответы, поддерживающего дискуссию, т.е. в роли диспетчера процесса сотворчества. [81, с. 189].

Кейс-технологии также можно применять в процессе изучения темы «Гражданская война в России». При подготовке к уроку необходимо подобрать учебные конкретные ситуации на основе фактического материала с целью последующего разбора на занятиях [54]. Основная идея урока состоит в необходимости найти причины поражения белых и победы красных в гражданской войне. В ходе разбора ситуаций следует стремиться научить старшеклассников действовать в «команде», проводить анализ и принимать управленческие решения. Среди задач следует выделить необходимость: организации работы с различными видами источников; выявления цели и тактики различных сил в гражданской войне; оценки шансов на победу каждой из сторон; выявления причин поражения белых; выявления причин победы большевиков.

Также мы старались с помощью кейс-технологий подчинить учебный процесс управляющему воздействию преподавателя; обеспечить включение старшеклассников в активную учебную работу; наладить обратную связь, установить постоянный контроль над качеством обучения и процессом усвоения знаний.

Технология урока в форме кейса организовывалась нами следующим способом: нами был показан видео-ролик, в котором отражалась модель событий гражданской войны и движение сил в рассматриваемый период.

Детям следует предложить к изучению исторические документы, в которых они должны выделить основные тезисы, относящиеся к выявлению причин поражения белых и причин победы большевиков. В ходе работы отразится комплекс знаний и практических навыков, который школьникам необходимо получить, при этом учитель должен стремиться поддерживать интерес старшеклассников, выполнять роль ведущего, генератора вопросов. Также учителю следует фиксировать ответы школьников, поддерживать дискуссию.

Таким образом, мы можем отметить, что кейс-технологии – эффективный метод, представляющий собой анализ ситуации, который предполагает осмысление реальной ситуации, при этом описание отражает не только какую-нибудь практическую проблему, но и активизирует определенный комплекс знаний, который необходимо усвоить для усвоения данной проблемы [16, с. 84]. (Приложение 3)

Круглый стол представляет собой такой метод, один из организационных форм познавательной деятельности учащихся, позволяющий закрепить полученные ранее знания, восполнить недостающую информацию, сформировать умения решать проблемы, укрепить позиции, научить культуре ведения дискуссии [23]. Характерной чертой «круглого стола» является сочетание тематической дискуссии с групповой консультацией. Основной целью проведения «круглого стола» является выработка у учащихся умений излагать мысли, аргументировать свои соображения, обосновывать предлагаемые решения и отстаивать свои убеждения. При этом происходит закрепление информации и самостоятельной работы с дополнительным материалом, а также выявление проблем и вопросов для обсуждения [3, с. 187].

Важными задачами при организации «круглого стола» являются:

- нахождение ответов на один-два проблемных вопроса по теме дискуссии;
- показ иллюстраций и других наглядных пособий при высказывании своего мнения;

- необходимость подготовки основных выступающих по проблемным вопросам [3, с. 187].

Основную часть «круглого стола» по любой тематике составляют дискуссия и дебаты. Дискуссия представляет собой высказывание мнений по проблемному вопросу в форме спора, беседы и т.д. Смысл дискуссии состоит в презентации идей, мнений, которые могут быть противопоставлены одна другой, нахождении ответа на поставленный проблемный вопрос. Цели проведения дискуссии могут быть очень разнообразными: обучение, тренинг, диагностика, преобразование, изменение установок, стимулирование творчества и др. Дискуссия может быть организована в различных формах:

- методика «вопрос - ответ». Данная организационная методика представляет собой собеседование. Главное отличие заключается в том, что применяется для диалога специальная форма его ведения;

- процедура «Обсуждение вполголоса». Названная методика представляет собой проведение сначала закрытой дискуссии в микрогруппах, а затем — общей дискуссии, в ходе которой решение проблемы докладывается старостой микрогруппы, а потом мнение обсуждается всеми участниками дискуссии;

- методика клиники. При использовании такой процедуры каждый из участников разрабатывает свой вариант решения проблемы, предварительно представив на открытое обсуждение свой «диагноз» поставленной проблемной ситуации, затем это решение оценивается как руководителем, так и специально выделенной для этой цели группой экспертов по балльной шкале либо по заранее принятой системе «принимается — не принимается»;

- методика «лабиринта». Этот вид дискуссии представляет собой последовательное обсуждение, своеобразную шаговую процедуру, в которой каждый последующий шаг делается другим участником;

- методика эстафеты. Каждый заканчивающий выступление участник может передать слово тому, кому считает нужным;

- свободно плавающая дискуссия. Сущность данного вида дискуссии

состоит в том, что группа к результату не приходит, но активность продолжается за рамками занятия [3, с. 188]. В основе такой процедуры групповой работы лежит «эффект Б. В. Зейгарник», характеризующийся высоким качеством запоминания незавершенных действий, поэтому участники продолжают «домысливать» наедине идеи, которые оказались незавершенными [68].

«Круглый стол» может проводиться в форме дебатов. В основе «круглого стола» в форме дебатов лежит обмен мнениями по предложенному обучающимся высказыванию. Участники дебатов приводят примеры, факты, аргументируют, логично доказывают, поясняют, дают информацию и т.д. Проведение дебатов не допускает оценок личности, эмоциональных проявлений. Обсуждается тема, а не отношение к ней отдельных участников. Основное отличие дебатов от дискуссий состоит в следующем: эта форма «круглого стола» посвящена однозначному ответу на поставленный вопрос — да или нет. Причем одна группа является сторонниками положительного ответа, а другая группа — сторонниками отрицательного ответа. Внутри каждой из групп могут образовываться 2 подгруппы, одна подгруппа — подбирает аргументы, а вторая — разрабатывает контраргументы [3, с. 188].

При проведении «круглого стола» в форме дебатов или дискуссии необходимо учитывать некоторые особенности:

а) нужно, чтобы он был действительно круглым, т.е. процесс коммуникации, общения, происходил «глаза в глаза». Принцип «круглого стола» (не случайно он принят на переговорах), т.е. расположение участников лицом друг к другу, а не в затылок, как на обычном занятии, в целом приводит к возрастанию активности, увеличению числа высказываний, возможности личного включения каждого учащегося в обсуждение, повышает мотивацию учащихся, включает невербальные средства общения, такие как мимика, жесты, эмоциональные проявления [3, с. 188].

б) преподаватель также располагался в общем кругу, как равноправный член группы, что создает менее формальную обстановку по сравнению с

общепринятой, где он сидит отдельно от учащихся, они обращены к нему лицом. В классическом варианте участники адресуют свои высказывания преимущественно ему, а не друг другу. А если преподаватель сидит среди учащихся, обращения членов группы друг к другу становятся более частыми и менее скованными, это также способствует формированию благоприятной обстановки для дискуссии и развития взаимопонимания между учителем и школьниками [3, с.188].

Круглый стол значим не для выставления оценок. Это способ закрепления пройденных школьниками тем по предмету. Он эффективен и для выявления интеллектуального и образовательного уровня старшеклассников, их ораторских и, даже, морально-деловых качеств, возможности которых в дальнейшем можно попытаться раскрыть [37, с. 208].

Важно отметить, что «Круглый стол» - это и способ воспитательного воздействия, поскольку обеспечивает осознание школьником своей индивидуальности и значимости как части коллектива и коллективного мнения, что дает толчок к становлению активной позиции в обучении и жизни [37, с. 208].

Технология «Круглый стол» при изучении темы «Гражданская война» может быть организована за счет подготовки основных выступающих, которые будут отвечать на такие вопросы, как периодизация гражданской войны и другие. Можно дать выступающим рассказать и проиллюстрировать доводы разных авторов на тот или иной спорный вопрос истории, в последствии проведения технологии круглого стола и дискуссии, которая будет ему сопутствовать, а также после вопросов и ответов к выступающим следует найти ответы на проблемные вопросы, учителю и всем присутствующим произвести обобщение, вывод.

Дебаты.

Дебаты зародились в Древней Греции, где они были неотъемлемой частью демократии. В средние века, как и курсы ораторского мастерства, они входили в подготовку студентов университетов и с этого времени часто

включаются в систему университетского образования стран Западной Европы и США [46, с. 76].

Метод «Дебаты» представляет собой универсальную образовательную технологию. Она может быть наполнена любым содержанием, использоваться при изучении любой дисциплины, в том числе и истории, поскольку является одним из способов развития коммуникативной компетенции [46, с. 76].

Согласно «Толковому словарю» С.И. Ожегова дебаты представляют собой прения, обмен мнениями на каком-либо собрании, заседании [55, с. 126]. Но это не просто свободный обмен мнениями по какому-либо вопросу, это формализованный спор по определенным правилам, в связи с этим, отличительным признаком дебатов является высокая степень стандартизации: временной лимит выступления каждого участника, четкие ролевые предписания и объективные критерии оценки выступающих [46, с. 76].

Следует отметить, что к наиболее значимым для дальнейшего обучения и профессионального роста коммуникативным умениям современных старшеклассников можно отнести мастерство публичных выступлений, поскольку на протяжении всей дальнейшей учебы и карьеры их будут оценивать именно по эффективности устного общения с окружающими [46, с. 76].

Е.Н. Зарецкая в связи с данным вопросом справедливо отмечает, что большинству учащихся в будущем придется выступать публично и делать презентации перед коллегами, подчиненными, перед вышестоящими членами совета директоров, перед собранием акционеров, комитетом по продажам, комитетом по управлению, рабочими, клиентами, перед сотрудниками производственных, финансовых и балансовых секторов фирмы и т.д. И в каждом из этих случаев на карту будет поставлена репутация специалиста [28, с. 169].

Изложение собственных мыслей и идей публично - достаточно сложный процесс, как с коммуникативной, так и с психологической точки зрения. Часто во время публичного выступления люди не могут структурировать речь, четко сформулировать идеи, спонтанно подобрать необходимые языковые средства, они испытывают скованность, чувство неуверенности и сильно волнуются, что сказывается на их физическом состоянии. Неслучайно в риторике появилось такое понятие, как «ораторская лихорадка» [60, с. 258].

Являясь образовательной технологией, дебаты позволяют решать следующие задачи:

- обучающие: способствуют закреплению, актуализации полученных ранее знаний, овладению новыми знаниями, умениями и навыками, формируют способность концентрироваться на сути проблемы;

- развивающие: способствуют развитию интеллектуальных, лингвистических качеств, творческих способностей. Дебаты развивают логическое и критическое мышление, позволяют сформировать системное видение проблемы, обнаружить наличие взаимосвязи событий и явлений, рассматривать их с различных позиций;

- воспитательные: способствуют формированию культуры спора, терпимости, признанию множественности подходов к решению проблемы;

- коммуникативные: учебная деятельность осуществляется в межличностном общении, обучение происходит в процессе совместной деятельности [46, с.77].

Такая многофункциональность говорит о неоспоримых достоинствах дебатов и обязана их структуре. Формат дебатов предусматривает участие двух команд, состоящих из трех-четырех человек. Одна команда утверждает тезис (тему дебатов), другая — опровергает его.

В зависимости от поставленных целей и задач дебаты на уроках могут приобретать различные формы. Т.В. Светенко в своей книге «Путеводитель по дебатам» классифицирует дебаты следующим образом.

- «Классические дебаты». Это формат, где участвуют две команды по три человека, а остальные учащиеся являются пассивными слушателями, либо «рецензентами», либо судьями. Однако, так или иначе, задействовать каждого в таких дебатах трудно, поэтому этот тип имеет довольно ограниченное применение на уроках;

-«Экспресс-дебаты». В них фаза ориентации и подготовки сведена к минимуму. Подготовка осуществляется непосредственно на уроке по материалу учебника. Этот тип использования формата дебатов может рассматриваться как элемент «обратной связи», закрепления учебного материала, либо как форма активизации познавательной деятельности;

- «Модифицированные дебаты», в которых используются отдельные элементы формата дебатов, или дебаты, в которых допущены некоторые изменения правил [67, с. 123]. Внесение изменений позволяет вовлечь в работу всю группу. Здесь возможно изменение регламента, увеличение числа спикеров в командах, допускаются вопросы из аудитории, организуются «группы поддержки», к помощи которых команды могут обращаться во время тайм-аутов, создается «группа экспертов», которая может осуществлять функции судейства, подводить итог игры, анализируя аргументацию команд и демонстрируя столкновение позиций, вырабатывать компромиссное решение, что часто бывает необходимо на уроках для реализации учебных целей.

Основные элементы дебатов.

Определение темы. Первый шаг в любых дебатах — формулировка темы. Это непростая задача. «Хорошая» тема должна:

- провоцировать интерес;
- быть сбалансированной и давать одинаковые возможности командам в представлении качественных аргументов;
- иметь четкую формулировку;
- стимулировать исследовательскую работу;
- содержать возможность обсуждения на различных уровнях [67, с. 16].

Тема дебатов формулируется в виде утверждения и не дает преимуществ ни одной из сторон, то есть сторона «за» и сторона «против» могут одинаково эффективно развивать свои аргументы.

Система аргументации. Каждая команда для доказательства своей позиции создает систему аргументации, то есть совокупность аспектов и аргументов в защиту своей точки зрения, представленных в организованной форме. С помощью аргументации команда пытается убедить жюри, а не противников, что ее позиция по поводу темы — наилучшая.

Поддержки и доказательства. Для создания аргумента тезис выдвигается, затем объясняется, доказывается и резюмируется (делается заключение). Данная логическая цепочка (структура аргумента) может быть представлена следующим образом: тезис (основная мысль, идея) — раскрытие, объяснение данной идеи — доказательство (обоснование и рассуждение) на основе фактов: определений, цитат, законов науки, мнений авторитетных личностей, примеров из окружающей жизни, статистических данных, которые в дебатах носят название «поддержки аргументов» [67, с. 38].

Перекрестные вопросы. Большинство видов дебатов предоставляют каждому участнику возможность отвечать на вопросы. Способность правильно формулировать вопросы и умело отвечать на них во многом определяет эффективность дебатов и является одним из важнейших умений участников. Верно поставленный вопрос дает возможность:

- уточнить точку зрения оппонента;
- получить от оппонента дополнительные сведения;
- лучше понять его отношение к обсуждаемой проблеме;
- снизить значение аргументов оппонента;
- обнаружить пробелы в логической цепочке рассуждений оппонента, то есть в стратегии противоположной команды;
- подготовить опровержение своей команды, то есть наметить стратегическую линию опровержения.

В то же время аргументированный и точный ответ укрепляет собственную позицию участника дебатов, усиливает аргументацию выдвигаемого тезиса и не позволяет нанести серьезный урон стратегии своей команды [67, с. 53].

Существует определенный порядок проведения дебатов. За соблюдением регламента игры следит таймкипер, который показывает спикерам, сколько времени осталось до конца выступления или тайм-аута. Дебаты судит судейская коллегия, состоящая из 3-5 человек. По ходу дебатов они заполняют особые протоколы и определяют, чьи аргументы и способ доказательства были наиболее убедительными. У каждого члена команды имеются определенные обязанности, которые, согласно правилам, они выполняют в ходе игры. Выступления первых спикеров носят конструктивный характер, речи вторых спикеров носят опровергающий (развивающий) характер, речи третьих спикеров заключительные (сравнительный анализ позиций сторон) [67, с. 53].

Остальные учащиеся группы помогают составлять кейс своей команде (подбирают материалы) в период подготовки к игре, а во время игры они болеют за свою команду.

Дебаты учат толерантно относиться к чужому взгляду на проблему. Поскольку участники спора убеждают не друг друга, а третью сторону, то это позволяет им сохранять уважительное отношение к оппонентам. Очень важным является умение не только хорошо говорить и доказывать, но и хорошо слушать и понимать, уметь управлять своими эмоциями, быть объективным и беспристрастным [46, с. 77].

Рассмотрим применение технологии «Дебаты» при изучении темы «Гражданская война в России». В процессе работы с старшеклассниками нужно достичь общей позиции в условиях открытого диалога при обсуждении темы урока (в аудитории желательно нахождение 2-3 параллелей 10х классов), когда учащиеся демонстрируют понимание сущности и значения обсуждаемой проблемы и осмысливают ее в связи с собственной

позицией. В начале урока следует провести вступительное слово, организовать экспертную комиссию (2 человека) из числа отличников класса, которые изучили рассматриваемую тему ранее самостоятельно и успешно ответили на вопросы учителя относительно рассматриваемых событий. Остальные школьники – слушатели в начале урока должны проголосовать, показав свое отношение к «воюющим» сторонам до начала дебатов. Эксперты сразу должны зафиксировать ответы одноклассников и следить за ходом дебатов, оценивать позиции противоборствующих сторон по разработанной системе оценки.

В дальнейшем приглашаются спикеры (также успешные школьники) – представители рабочих групп («белых», «красных»), которые стараются озвучить свою позицию по ключевым вопросам и привлечь на свою сторону слушателей, при этом спикеры не должны выходить за исторические рамки. Зал в ходе занятия должен принимать участие в дебатах (задавать вопросы). Спикерам команд следует представлять позицию своей стороны и выдвигать свои аргументы. Оппонентам необходимо задавать спикеру вопросы, опровергать его точку зрения, выдвигать контраргументы, восстанавливать свою позицию. Выступление спикеров можно сопровождать мультимедийной презентацией. На возникающие вопросы спикерам могут помогать отвечать члены рабочей группы. После проведения дебатов вновь можно проводить голосование и определить победителя.

Учебная дискуссия представляет собой один из методов проблемного интерактивного обучения. Она используется при анализе проблемных ситуаций, когда необходимо дать простой и однозначный ответ на вопрос, при этом предлагаются альтернативные ответы. С целью вовлечения в дискуссию всех присутствующих целесообразно использовать методику кооперативного обучения (учебного сотрудничества). Эта методика основывается на взаимном обучении при совместной работе учащихся в малых группах. Основная идея сотрудничества проста: учащиеся объединяют свои интеллектуальные усилия и энергию для того, чтобы выполнять общее

задание или достичь общей цели [47, с.166].

Дискуссия, не являясь борьбой противоречащих друг другу мнений, представляет собой форму сотрудничества, коллективной работы. Этому соответствует и этимология слова (лат. *discussion* - исследование, разбор). В дискуссии речь идет об установлении истинности без априорного (т.е. независимого от опыта) принятия одного из мнений как истинного. Она всегда ограничена во времени и требует тщательной подготовки [75].

Методика работы группы при учебном сотрудничестве может быть следующей:

- постановка проблемы;
- формирование малых групп (микрогрупп по 5-6 человек), распределение ролей, пояснение преподавателя об ожидаемом участии в дискуссии;
- обсуждение проблемы в микрогруппах;
- представление результатов обсуждения перед всей учебной группой;
- продолжение обсуждения и подведение итогов [47, с.166].

Польза дискуссии заключается в следующем: с одной стороны она уменьшает момент субъективности, то есть убеждения отдельного человека или группы людей при обсуждении получают общую поддержку, следовательно, определенную обоснованность; с другой стороны, она если и не приводит участников к всеобщему согласию, то обязательно способствует лучшему взаимопониманию оппонентов [19, с. 300].

Дискуссия представляет собой серию утверждений, которые по очереди высказываются несколькими лицами, касается какого-либо одного предмета или темы. Тема формулируется в некотором утверждении - тезисе, который является исходным пунктом обсуждения. Цель дискуссии - достижение согласия ее участников по спорному вопросу. Все это позволяет охарактеризовать дискуссию как тематическое и корректное по форме обсуждение и отнести ее к высшему, самому качественному разряду спора.

Полемика во многом подобна дискуссии, однако отличается от последней, прежде всего, своей целью и используемыми при обсуждении средствами.

В зависимости от признака, который можно взять за основу деления, различают следующие основные типы дискуссии:

- стихийная (возникающая по инициативе одной из сторон, без специальной предварительной подготовки) и организованная (проводимая в соответствии с заранее продуманным планом);

- конструктивная (дружеское обсуждение, предполагающее взаимовыгодное соглашение по какой-либо спорной позиции) и деструктивная (враждебная дискуссия, направленная на разрушение общей цели);

- основательная (предполагающая глубину обсуждаемых вопросов и используемых аргументов) и неосновательная (поверхностная, не претендующая на доказательность и убедительность доводов и анализа различных мнений);

- двусторонняя (участие в обсуждении двух сторон) и многосторонняя (участие в дискуссии или полемике более двух сторон);

- диалектическая (направленная на достижение определенных познавательных, социально значимых результатов) и эристическая (предполагающая достижение победы в любой ситуации независимо от истинности или ложности позиции);

- содержательная (характеризуемая определенностью темы дискуссии и направленная на раскрытие ее содержания) и формальная (предполагающая неопределенность предмета обсуждения и соблюдающая принцип «обо всем и ни о чем») [19, с. 307].

Формат дискуссии можно применять в части урока, при этом должна иметь вид сотрудничества, коллективной работы. В дискуссии принимается одно из мнений как истинное, например, можно проводить такую технологию по теме «Итоги Гражданской войны в России». В процессе

реализации дискуссии старшеклассники по очереди должны высказывать серию утверждений, которые касаются темы урока. Тему можно формулировать как исходный пункт обсуждения и обозначить следующим образом «Проблема нравственного осмысления уроков Гражданской войны». Цель дискуссии состоит в необходимости достижения согласия всех участников по спорному вопросу. Среди вопросов, предъявленных для дискуссии могут быть следующие вопросы:

1. Необходима ли была политика террора в период гражданской войны? Оправдан ли он?
2. Почему гражданские войны это трагедия всего народа?
3. Почему нет праздника победы в гражданской войне?
4. Чему учит нас история тех давних событий?

Диспут Значение слова «диспут» (лат. *disputare* - рассуждать, разбирать, спорить) предполагает высокую интеллектуальную активность его участников. Семинар-диспут прививает ученикам умение вести полемику, всесторонне рассматривая обсуждаемый материал, последовательно и логически грамотно обосновывать собственную точку зрения, лаконично и ясно излагать мысли, критически анализировать точку зрения оппонентов [71, с. 67].

Для диспута по теме «Гражданская война в России», учащиеся класса могут делаться на условные группы «белых», «красных» «зеленых». В течение недели до диспута учащиеся в соответствии с выбранной гражданской позиции, подбирают материал для ответов на предложенные учителем вопросы:

- Что послужило причиной Гражданской войны? Есть ли спор о периодизации войны
- Кто эти враги и что их разделяет? Какова суть движений?
- Кто виноват в развязывании войны?
- Как формировалась Красная Армия, ее численность и состав?

- На ком, по-вашему, мнению лежит ответственность за насилие и террор?

- Ваше отношение к продразверстке? (Примеры по Ефремовскому уезду Тульской губернии)

- На чьей стороне будет народ? Можно ли было отсидеться и выждать лучших времен?

- Кто же победил в этой войне?

- Какие уроки на сегодняшний день можно вынести из этого периода?

Весь урок учитель остается в роли ведущего и связывает ход диспута различными приемами (зачитывает выдержки из документов, стихотворения по теме, высказывания А.Деникина, В.И.Ленина, подталкивает к размышлению).

В процессе проведения диспута школьники доказывают свою правоту учителю, а не друг другу. Учитель должен стимулировать старшеклассников к рассмотрению материала, помогать школьникам обосновать свою точку зрения, поощрять лаконичность и ясность изложения мысли, критически анализировать точку зрения оппонентов.

Как мы видим, современных технологий обучения достаточно много и в данной работе мы попытались осветить основные из них. В процессе работы мы пришли к выводу, что все технологии требуют тщательной подготовке, обдуманном действиям, способствующих успешному проведению уроков.

3.2. Внеурочная деятельность, как средство мотивации учащихся при изучении темы «Гражданская война в России»

Во внеурочной деятельности, на наш взгляд, эффективно применение технологий проектного обучения, различные игровые технологии, такие, как игра «Брейн-ринг», «Своя игра» и пр. Рассмотрим подробнее некоторые из них.

Технология проектного обучения представляет собой гибкую модель организации учебного процесса, которая ориентирована на творческую самореализацию личности обучаемого путем развития его интеллектуальных и физических возможностей, волевых качеств и творческих способностей в процессе создания нового [47, с. 168].

В реальной жизни любая деятельность человека или социальных групп, которая основывается на последовательном планировании своих действий с предвидением определённых желаемых результатов, может в той или иной мере считаться проектированием [7, с.63].

«Проект» (от лат. *projectus*, буквально – брошенный вперед) – это прототип, прообраз предполагаемого или возможного объекта, состояния, в некоторых случаях – план, замысел; проектирование – процесс создания проекта [62].

Результатом проектной деятельности являются учебные творческие проекты, процесс выполнения которых осуществляется, в основном, так:

- выбор и обоснование темы проекта, историческая справка по проблеме проекта, генерирование и развитие идей, построение опорных схем размышления;

- описание этапов конструирования объекта;

- выбор материала для объекта, дизайн-анализ;

- технологическая последовательность [изготовления изделия], графические материалы;

- подбор инструментов, оборудования и организации рабочего места;

- охрана труда и техника безопасности при выполнении работ;

- экономическое и экологическое обоснование проекта и его реклама;

- использование литературы;

- приложения (эскизы, схемы, технологическая документация, компьютерная презентация) [47, с. 168].

К проекту можно предъявить такие требования, как технологичность, экономичность, безопасность, эргономичность, эстетичность и др.

Технология проектного обучения, как мы полагаем, способствует созданию педагогических условий для развития креативных способностей и качеств личности учащегося, которые нужны ему для творческой деятельности, независимо от будущей конкретной профессии [47, с. 168].

Проекты направлены на достижение конкретных целей, включают в себя координированное выполнение взаимосвязанных действий. Они имеют ограниченную протяженность во времени, с определенным началом и концом. Все они в определенной степени неповторимы и уникальны. Ведущим видом профессиональной деятельности в проектах может быть любая ее разновидность: научно-методическая, образовательная, экспериментально-исследовательская, диагностическая, проектно-конструкторская, дизайн-оформительская, информационно-аналитическая и пр. Проектную деятельность студентов можно рассматривать как модель профессиональной проектной деятельности [39].

В современной науке **метод учебного проекта** – это одна из личностно-ориентированных технологий, способ организации самостоятельной деятельности учащихся, направленный на решение задачи учебного проекта, интегрирующий в себе проблемный подход, групповые методы, рефлексивные, презентативные, исследовательские, поисковые и прочие методики. В основу метода проектов положена идея о направленности учебно-познавательной деятельности на результат, который получается при решении той или иной практически или теоретически значимой проблемы. *Внешний результат* можно видеть, осмыслить, применить в реальной практической деятельности. *Внутренний результат* – опыт деятельности – становится достоянием каждого участника проекта, соединяя в себе знания и умения, компетенции и ценности [39].

Проектная деятельность – это совместная учебно-познавательная, творческая или игровая деятельность учащихся, учителя и родителей, имеющая общую цель, согласованные методы, способы деятельности, направленная на достижение общего результата. Непременным условием

проектной деятельности является наличие выработанных представлений о ее конечном продукте и как следствие этого – об этапах проектирования и реализации проекта, включая его осмысление и рефлексию результатов деятельности [39].

От выбора формы продукта проекта зависит, насколько его выполнение будет увлекательным. Его защита – презентабельной и убедительной, а предложенные рекомендации – действенными для решения выбранной социально значимой проблемы. *Продуктами проектной деятельности* могут быть: выставка, бизнес-план, коллекция, модели, театрализация, мультимедийный продукт, карта-путеводитель, сказка, театрализация, справочник и т.п. [39].

Структура проектной деятельности (этапы проекта):

- *погружение в проект (мотивационный, целеполагание)*. Создание положительного мотивационного настроения. Определение социально значимой задачи (проблемы) – исследовательской, информационной, практической. Дальнейшая работа над проектом – это разрешение данной проблемы. Поиск социально значимой проблемы – одна из наиболее трудных организационных задач;

- *организация деятельности (планирующий, разработка проекта)*. Выполнение проекта начинается с планирования действий по разрешению проблемы. Иными словами – с проектирования самого проекта, в частности – с определения вида продукта и формы презентации. Согласовываются способы совместной деятельности, устанавливаются критерии оценки результата и процесса работы. Наиболее важной частью плана является пооперационная разработка проекта, в которой указан перечень конкретных действий с указанием выходов, сроков и ответственных. Но некоторые проекты (творческие, ролевые) не могут быть сразу четко спланированы от начала до самого конца;

- *осуществление деятельности (информационно-операционный, выполнение проекта)*. Конкретное дело либо ряд практических шагов по

решению проблемы. Каждый проект обязательно требует исследовательской работы. Таким образом, отличительная черта проектной деятельности – поиск информации, которая затем будет обработана, осмыслена, и представлена участниками проектной группы;

- *презентация результатов (рефлексивно-оценочный, подведение итогов)*. Результатом работы над проектом, иначе говоря, выходом проекта, является продукт. В общем виде это средство, которое разработали участники проектной группы для разрешения поставленной проблемы. Подготовленный продукт должен быть представлен достаточно убедительно, как наиболее приемлемое средство решения проблемы. После презентации продукта идет коллективное обсуждение и содержательная оценка результатов и процесса проектной деятельности, определяются направления дальнейшей работы [39].

Таким образом, *проект представляет собой сочетание шести «П»*: проблема, проектирование (планирование), поиск информации, продукт, презентация, портфолио (папка, в которой собраны все рабочие материалы проекта, в том числе черновики, планы, отчеты и пр.) [83, с.9].

Организация проектной деятельности укладывается в *структуру деятельности*: мотив → постановка проблемы → цель → задачи → выдвижение гипотез – путей решения проблемы → методы и способы → планирование деятельности по реализации проекта → сбор информации → структурирование информации → изготовление продукта → оформление продукта → выбор формы презентации → подготовка презентации → презентация → рефлексия: самооценка и самоанализ [39].

Опыт работ по проектной методике позволяют сделать вывод о необходимости выделения ряда принципов в определении критериев оценивания проектов обучающихся:

- значимость - должны оцениваться только важнейшие ожидаемые результаты;

- самостоятельность - проект должен свидетельствовать о самостоятельности обучающегося в постановке проблемы и ее решении;
- открытость - обучающиеся должны знать, как именно они будут оцениваться и по каким параметрам;
- параметры оценивания требуется координировать с требованиями к выполняемой деятельности [63, с.96].

Важность проектных технологий заключается в том, что они:

- лично-ориентированы;
- отражают компетентностный подход в обучении;
- отражают деятельностный подход в обучении;
- способствуют формированию УУД;
- мотивируют школьников обучаться на своем собственном опыте;
- открывают простор для творчества и реализации способностей ребенка [25, с.17].

Таким образом, можно сделать вывод о необходимости использования проектных технологий во время процесса обучения, так как именно метод проектов помогает связать процесс обучения и воспитания с реальной жизнью, при этом развивая самостоятельность и активность ребенка [10].

Проектная деятельность является достаточно сложной и в тоже время интересной современной технологией. По теме «Гражданская война в России» можно задать детям такие проекты, как:

- «Гражданская война в истории моего поселка», в процессе работы над которым старшеклассник будет заинтересован в посещении районного краеведческого музея, сделать запросы в архивы, побеседовать со своими родными старшего возраста и провести исследовательскую деятельность. Продуктом данного проекта может быть выпущенная брошюра, презентация;
- «Воспоминания наших земляков о Гражданской войне», в процессе работы над проектом старшеклассник должен провести работу в Мотыгинском краеведческом музее по собору всех воспоминаний земляков о

событиях тех лет и представить статью в качестве результата (продукта деятельности) в районную газету «Ангарский рабочий»;

- «Отражение событий Гражданской войны в художественном кинематографе» в данном проекте старшеклассникам предлагается разбиться на группы, каждой из них следует подобрать кинофильм о событиях периода Гражданской войны, и провести его анализ на соответствие историческим фактам, определить достоверность информации, отразить дискуссионность рассматриваемого вопроса. Продуктом проекта должна стать презентация о кинофильме, его создателях (режиссере, сценаристе, первоисточнике и пр.), комплексный анализ проекта с исторической точки зрения;

- «Дети о гражданской войне» в данном проекте старшеклассникам предлагается подобрать небольшие стихотворения о гражданской войне, поработать с младшими школьниками и побеседовать с ними по заявленной теме, предложить выучить стихотворение и заснять это на видео (с согласия родителей, законных представителей). В дальнейшем старшеклассники должны собрать ролики, в которых младшие школьники рассказывают об этом событии или рассказывают стихи. В конце работы продуктом деятельности будет видео-фильм «Дети о гражданской войне» и пр.

В результате такой деятельности школьники будут вовлечены в творческую исследовательскую деятельность и проявить себя в качестве сценаристов, режиссеров, постановщиков. Проект может быть групповым, где будут четко распределены роли каждого участника, а может быть и индивидуальным.

Игра «Брейн-ринг». При реализации данной технологии следует учащимся дать предварительное задание:

- каждый класс должен сделать мультимедийную презентацию о своем классе на тему «Наш класс в жизни страны», где должен представить результаты гражданско-патриотической работы класса, т.е. показать, как он участвует в жизни страны. Один-два человека должны подготовиться, чтобы

по мультимедийной презентации рассказать о данном направлении внеклассной работы;

- каждый класс должен выбрать название и девиз в соответствии с тематикой мероприятия.

- каждый класс должен разработать единую форму для своей команды и эмблему [8].

В начале урока учитель должен сказать вступительное слово, включить видеоролик о гражданской войне в целях актуализации того, что изучалось на уроках. Затем следует представить 6 команд 10-х и 11-х классов, которые должны показать свои знания о периоде истории своей страны. Представление команд можно провести под фон песен времен гражданской войны («Марш Буденного» и пр.). Каждая команда имеет свою форму и эмблему в соответствии с названием команды. Также в данной игре необходимо жюри из числа авторитетных преподавателей школы.

На первом этапе «Брейн-ринга» должна быть презентация классов «Наш класс в жизни страны». Для проведения первого этапа капитанов команд просят подойти к столу жюри для жеребьевки, которая определит порядок выступления классов. Мультимедийные презентации старшеклассники должны заранее сбросить в школьный компьютер. Далее выходят один или два человека от класса и идет показ презентации с комментариями представителей класса [8].

После первого этапа жюри подводят итоги по 5-ти бальной системе. Бланки с критериями для оценивания формы, эмблемы, мультимедийной презентации и ответов заранее готовятся для жюри. Одновременно жюри оценивает форму и эмблему команд. Эмблемы команд, изображенные на А4, заранее предоставляются в жюри. В дальнейшем ведущий предоставляет слово жюри для оглашения результатов 1-го этапа [8].

2-й этап Брейн-ринга посвящен началу Гражданской войны. Командам предстоит ответить на 10 вопросов. (Приложение 4). Ответы будут оценивать по 3-х бальной системе: полный ответ- 2 балла, неполный ответ –

1 балл и неправильный ответ или его отсутствие – 0 баллов. Команда, которая первой поднимет руку, получает право ответа и дополнительно полбалла. За этим будут следить наблюдатели в зале. Остальные команды пишут ответ на заранее подготовленных листочках и сдают в жюри. Команда, которая наберет наименьшее количество баллов за 5 вопросов, выбывает из игры. (В случае равного количества баллов, командам задаются блиц-вопросы для определения, какая команда останется, а какая покинет игру и перейдет в разряд зрителей.) Каждый вопрос старшеклассники будут видеть на экране, поэтому командам записывать их не нужно [8].

Все вопросы относятся к эпохе гражданской войны, человек, следящий за временем, объявляет об окончании словом «Время». Определяется команда, которая будет отвечать 1-й. Перед ответом капитаны команд сдают ответы своих команд в жюри на специально подготовленных бланках. Затем отвечает команда. В случае неправильного ответа, право ответа переходит к другой команде, поднявшей руку вторыми. Таким образом, задаются 5 вопросов. После чего жюри определяет слабейшую команду. При равном количестве минимальных баллов задается вопрос-блиц. Затем также идет работа по следующим 5-ти вопросам. Ведущий ведет процесс. По окончании первого этапа ведущий объявляет о его окончании. Жюри подводит итоги. Во время подведения итогов 1-го этапа звучит музыка. Затем слово – жюри [8].

На 2-ом этапе остается четыре команды и им также предстоит ответить на 10 вопросов. (Приложение 5) Правила остаются прежними, но теперь вопросы усложняются и тема 2-го этапа «Крупнейшие сражения Гражданской войны». В конце данного этапа остаются 2 сильнейшие команды [8].

В третьем, последнем, самом коротком и самом сложном этапе 5 вопросов. Тема 3-го этапа «Красноярск в годы Гражданской войны». (Приложение 6). Схема проведения и оценок не меняется. Но слово жюри не предоставляется. Пока жюри подводит итоги игры, идет работа с залом [8].

Болельщики участвуют в игре, в процессе которой на экране будут появляться фотографии и портреты военачальников Гражданской войны. Задача участников заключается в необходимости назвать их фамилии и имена. На слайдах демонстрируются 10-15 фотографий военачальников, фамилия которых появляется на экране после того, как болельщики ее назовут. По окончании ведущий благодарит болельщиков за участие и хорошие знания. Один-два болельщика отмечаются, как самые знающие. На официальной части они тоже награждаются грамотами [8].

В конце игры жюри подводит итоги, награждает победителей в номинациях и в игре. Снова звучит музыка, и ведущий объявляет об окончании [8].

«Своя игра» может также применяться во внеурочной деятельности по изучаемой теме. Цель данной игры состоит в необходимости обобщить знания учащихся по основным событиям, историческим личностям, памятникам культуры в период Гражданской войны в России и на территории Красноярского края и Мотыгинского района в частности.

Учащиеся в процессе игры делятся на 4-5 команд и каждая выбирает капитана. Игру проводит учитель ему помогают 2 ученика, один из которых фиксирует на оценочном бланке набранные командами баллы, а второй помощник следит за временем.

Рассмотрим правила игры. Каждая команда по очереди выбирает тему и цену вопроса, на обсуждение дается 15 секунд, затем команда дает ответ, а капитан фиксирует в карточке команды, кто заработал баллы. Если команда не дает правильного ответа, ход переходит к команде, участники которой первыми подняли руку. Помощник учителя фиксирует в оценочном бланке ответы команд и в конце тура подводит общий счет команд.

Игра состоит из трех туров. В 1-2 туре команды по очереди выбирают категорию и цену вопроса из представленных на слайде. В третий тур выходят 2 лидирующие команды, и учитель зачитывает им вопрос, на

который они должны дать письменный ответ. Время на выполнение задания – 1 минута.

Переходы к вопросам оформлены в виде гиперссылок, нажав на которую высвечивается выбранный вопрос. Чтобы перейти к правильному ответу нужно нажать на гиперссылку, оформленную в виде стрелки.

Чтобы со слайда с ответом вернуться к слайду с категориями вопросов, то вновь нужно нажать на гиперссылку, оформленную в виде слова назад.

Команда, набравшая большую сумму баллов, считается победителем. Оценки в конце игры выставляет учитель на основании личного счета участников и достижения команды [5].

Выводы по третьей главе

В процессе работы над данной главой мы использовали различные интернет-ресурсы, такие как сайт «Первое сентября. Открытый урок», «Инфоурок», «Мультиурок», социальная сеть работников образования nsportal.ru и другие, в которых искали интересный материал, задумки, наработки. Для нас действительно представляли интерес работы педагогов-практиков, таких как Р.Р. Арасланов [5], О.Н. Бережная [8], Т.С. Кравченко [40], А.Н. Никитин [54] и другие.

Среди современных методов, приемов и технологий, применяемых на уроках истории можно применять такие, как метод критического мышления, кейс-технологии, дебаты, дискуссии, диспут, интеллектуальные карты, игровые технологии, проблемную лекцию, метод мозгового штурма, круглый стол. Все эти методы стимулирует познавательную активность учащихся, формирует важные практические навыки исследования ситуаций, разрешения задач, совершенствует способности аргументации и четкого изложения мыслей старшеклассников.

Введение в образовательный процесс перечисленных образовательных технологий позволяет отработать глубину и прочность знаний, закрепить

умения и навыки в различных областях деятельности; развивать технологическое мышление, умения самостоятельно планировать свою учебную, самообразовательную деятельность; воспитывать привычки чёткого следования требованиям технологической дисциплины в организации учебных занятий.

Заключение

Гражданская война представляет собой жестокий и мрачный период, поделивший страну на сторонников и противников Октябрьской революции, который, однако, является важной и неотъемлемой страницей в истории Российской Федерации. Гражданская война в России стала временем безудержных страстей, под влиянием которых миллионы людей были готовы отдать жизнь ради торжества своих идей и принципов. Проблемы и ошибки этого периода необходимо помнить, в целях предупреждения и повторения их в будущем.

Тема «Гражданская война в России» достаточно сложна для старшеклассников, потому как изучаемый период, на наш взгляд, один из самых сложных и противоречивых. Связано это с политизированностью данной темы; дискуссионностью многих вопросов (о начале, причинах, виновниках, движущих силах гражданской войны, роли капитала в проигрыше «белых» или победе «красных» и т.д.); с изменением плоскости рассмотрения данного периода (в советский период с точки зрения заговора мирового империализма и контрреволюционных сил, в 90-е годы с защитой белого движения, и в настоящее время с поисками объективных причин начала и эскалации Гражданской войны); отсутствием рассмотрения Гражданской войны как многостороннего противостояния политических и военных сил; отсутствием некоторого фактического материала в учебниках; с наличием у учащихся поверхностного представления о гражданской войне, полученного из художественных фильмов, передач, не соответствующих реальной картине. Все перечисленные факторы создают для учителя значительные трудности при преподавании этой темы. В результате ученики могут продемонстрировать недостаточное владение материалом и допускать ошибки во время итоговой аттестации.

Наполнение учебников информацией об изучаемой теме задекларировано в Историко-культурном стандарте, где к обязательному

изучению предложено чересчур много событий, дат, персоналий и мы считаем, что он избыточен. Те же учебники, что разработаны в соответствии с ИКС достаточно полно охватывают рассматриваемый в работе период. Содержание учебников информативное, направлено на развитие умений школьников работать с материалом, доступно для понимания и получения опыта практической деятельности. Изученные нами учебники в полной мере освещают основные теории, идеи, понятия, факты, содержат информацию о ключевых исторических деятелях. Данные учебники принимают во внимание современные историко-культурные тенденции, логичны. Но существуют некоторые недоработки.

В процессе работы мы пришли к выводам, что в процессе преподавания следует применять современные образовательные технологии, такие как метод критического мышления, кейс-технологии, дебаты, дискуссии, диспут, интеллектуальные карты, игровые технологии, проблемную лекцию, метод мозгового штурма, круглый стол. Все эти методы стимулирует познавательную активность учащихся, формирует важные практические навыки исследования ситуаций, разрешения задач, совершенствует способности аргументации и четкого изложения мыслей старшеклассников.

Введение в образовательный процесс перечисленных образовательных технологий позволяет отработать глубину и прочность знаний, закрепить умения и навыки в различных областях деятельности; развивать технологическое мышление, умения самостоятельно планировать свою учебную, самообразовательную деятельность; воспитывать привычки четкого следования требованиям технологической дисциплины в организации учебных занятий.

Список литературы

1. Petroff, S. Remembering a Forgotten War: Civil War in Eastern European Russia and Siberia, 1918–1920. — N.-Y., 2000.
2. Авдеева Н. А. Дальневосточная республика (1920-1922 гг.). — Хабаровск, 1957
3. Акифьева Ю.И., Величко И.В. Использование метода круглого стола на уроках русского языка в 5-9 классах // Таврический научный обозреватель. — 2016. - №1. — С. 187-189.
4. Андреевская Т. П. История России. Поурочные рекомендации. 10 класс: пособие для учителей общеобразоват. организаций /Т. П. Андреевская. — М. : Просвещение, 2015. — 240 с.
5. Арасланов Р.Р. План-конспект «Своей игры» по теме «Гражданская война в России и на территории Удмуртии» для учащихся 10 класса. // URL: <https://infourok.ru/svoya-igra-po-teme-grazhdanskaya-vojna-v-rossii-i-na-territorii-udmurtii-dlya-uchashih-sya-10-klassa-4196186.html> (дата доступа 11.04.20)
6. Ашаткина М. А. Актуальные вопросы Гражданской войны в России в оценке российских и зарубежных историков [Текст] // История и археология: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2018 г.). — Краснодар: Новация, 2018. — С. 5-7. — URL <https://moluch.ru/conf/hist/archive/290/13724/> (дата обращения: 07.01.2020).
7. Беляков Е.М., Воскресенская Н.М., Иоффе А.Н. Проектная деятельность в образовании // Проблемы современного образования. - 2011. - №3. - С. 62-67.
8. Бережная О.Н. Сценарий игры для 10-11-х классов «Брейн-ринг по теме «Гражданская война в России». // URL: <https://nsportal.ru/shkola/istoriya/library/2014/02/28/stsenariy-igry-dlya-10-11-kh-klassov-breyn-ring-po-teme> (дата доступа 11.04.20)
9. Богданов А.А. (Малиновский). Статьи, доклады, письма и воспоминания. Кн. 1. М., 1995. С. 197.

10. Бондарева А.В. Проектная деятельность в современной школе // Вестник науки и образования. – 2015. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proektnaya-deyatelnost-v-sovremennoy-shkole> (дата доступа 11.04.20)
11. Бухарин Н.И. Экономика переходного периода. - М.: Госиздат, 1920. — 166 с.
12. Василевский В. И. Забайкальская белая государственность в 1918-1920 годах: Краткие очерки истории. — Чита, 2000. — 182 с.
13. Вильямс В. Э. Трагедия американской дипломатии. — М., 1960
14. Волобуев О. В. История России : начало XX — начало XXI в. 10 кл. : учебник О. В. Волобуев, С. П. Карпачев, П. Н. Романов. — М. : Дрофа, 2016. — 367 с.
15. Володин К.А. Дискуссионность вопросов гражданской войны в России // Диалог. – 2018. – №1(10). – С. 41-46. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diskussionnost-voprosov-grazhdanskoy-voyny-v-rossii/viewer> (дата доступа: 21.01.2020)
16. Восканова Е.М. Кейс-метод на уроках истории и обществознания как способ реализации деятельностного подхода в обучении школьников // Вестник науки и образования. – 2019. - №19(73). – С.83-87
17. Голдин В.И. Гражданская война в России сквозь призму лет: историографические процессы. – Мурманск: МГТУ, 2012. – 333 с
18. Голдин В.И. Солдаты на чужбине. Архангельск: Русский Обще-Воинский Союз, 2011. С. 268.
19. Граудина Л.К., Мищерина М.А., Соловьева Н.Н. Риторика и стилистика. М., 2008.
20. Грехова Н.Н. Российское крестьянство в гражданской войне: историографический аспект // Вестник Минского университета. – 2014. - №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskoe-krestyanstvo-v-grazhdanskoy-voyne-istoriograficheskiy-aspekt/viewer> (дата доступа 23.04.20)
21. Григорцевич С. С. Американская и японская интервенция на Советском Дальнем Востоке и ее разгром (1918-1922 гг.). — М., 1957. — 199 с.

22. Данилин А.Б., Евсеева Е.Н., Карпенко С.В. Гражданская война в России (1917–1922) // Новый исторический вестник. – 2000. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdanskaya-voyna-v-rossii-1917-1922> (дата доступа 23.04.20)
23. Двulichанская Н. Н. Интерактивные методы обучения как средство формирования ключевых компетенций. — М: Просвещение, 2011. — 143 с.
24. Дунаева Ю.В. Голдин В. И. Гражданская война в России сквозь призму лет // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5, История: Реферативный журнал. – 2013. -№4. – С. 14-21.
25. Душеина Т. В. Проектная методика на уроках иностранного языка // Иностранные языки в школе. - 2010. - № 5. - С. 17-21.
26. Дьячков В.Л. Характер и движущие силы гражданской войны // Происхождение и начальный этап гражданской войны. 1918 год. М. 1994. Ч. 1. С. 57-61.
27. Егунов Н. П. Очерки истории Дальневосточной республики. — Улан-Удэ, 1972. — 115 с.
28. Зарецкая Е.Н. Деловое общение. — М.: Дело, 2002.— 410 с.
29. Защита Великого Октября. Наука, 1982. С. 384.
30. Згоржельская С. С. История государства и права России: Учебное пособие / Згоржельская С. С., Колунтаев С. А., Сафонов В. Е. и др.; 2-е изд., доп. и испр. — М.: РГУП, 2018. — 288 с.
31. Измаилова Э.А., Кузнецова Ю.А. Метод «мозгового штурма» // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. – 2013. –№2. - С. 32-35. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metod-mozgovogo-shturma> (дата доступа 23.04.20)
32. ИКС URL: <https://historyrussia.org/images/documents/konsepsiyafinal.pdf> (дата доступа 23.04.20)
33. Искендеров А. А. Гражданская война в России: причины, сущность последствия // Вопросы истории. - 2003. - № 10. – С. 75-95.

34. История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс // ЦК ВКПБ "Правда". Москва. 1938. С. 352
35. История Гражданской войны в СССР. М. 1935, с. 366.
36. История СССР. Учебник для X класса средней школы. Ч. 3 / Проф. К.В. Базилевич, проф. С.В. Бахрушин, проф. А.М. Панкратова, доц. А.В. Фохт ; под ред. проф. А.М. Панкратовой ; Ин-т истории АН СССР. - Изд. 2-е. - М. : Учпедгиз, 1941. - 368 с., 7 л. к., 2 л. ил. URL: <http://books.e-heritage.ru/book/10070848> (дата доступа 23.04.20)
37. Качур А.Н. О «Круглом столе» как форме обучения студентов // Инновационная наука. – 2015. - №5. – 207-208.
38. Кондрашин В.В. Крестьянство в годы Гражданской войны: учебное пособие для магистратур вузов / В. В. Кондрашин.- Москва; Берлин : Директ-Медиа, 2019. - 462 с.
39. Котлярова В.Л. Проектная технология в курсе окружающего мира начальной школы: структура, функциональные категории и принципы. Классификация проектов. Ключевые компетенции проектной деятельности. URL: <http://webkonspect.com/?room=profile&id=18982&labelid=173570> (дата доступа 11.04.20)
40. Кравченко Т.С. Урок-игра «Гражданская война в лицах» URL: <https://rosuchebnik.ru/material/urok-igra-grazhdanskaya-voyna-v-litsakh/> (дата доступа 11.04.20)
41. Купцов В.П. Гражданская война в России (1918-1922): социально-политические последствия // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. – 2012. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdanskaya-voyna-v-rossii-1918-1922-sotsialno-politicheskie-posledstviya> (дата доступа 23.04.20)
42. Ленин В. И. 1970. Доклад на VIII Всероссийском съезде Советов. В кн. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 42. С. 137. М.: Изд-во политической литературы.

43. Ленин В. И. 1974. Доклад на IV Чрезвычайном Всероссийском съезде Советов. В кн. Полное собрание сочинений. 5-е изд. Т. 36. С. 94–95. М.: Изд-во политической литературы.
44. Ленин В. И. ПСС. Т.35. — 5-е изд. — М.: Полиздат, 1974. — 600 с.
45. Личман Б.В. История России. Теории изучения. Книга первая. С древнейших времен до конца XIX века. Учебное пособие. /. Под ред. Б. В. Личмана. Екатеринбург: Изд-во СВ-96, 2001 г. – 368 с. URL: https://www.studmed.ru/view/lichman-bv-istoriya-rossii_1dfe934bd06.html?page=25 (дата доступа 23.04.20)
46. Львова О.В. Использование технологии «Дебаты» при обучении иностранному языку // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. – 2014. – С.76-79.
47. Мандель Б. Р. Инновационные процессы в образовании и педагогическая инноватика: учебное пособие для обучающихся в магистратуре / Б. Р. Мандель. – М. Директ-Медиа, 2017. – 342 с.
48. Манюхин И.С. Историко-культурный стандарт: анализ содержания// Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2017. - №6(72); в 3х Ч. Ч2. – С.185-187.
49. Медведев А.В. Неонародничество и большевизм в России в годы гражданской войны / А.В.Медведев. - Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 1993.
50. Мельситов В.В., Сергиенко Н.Л., Чернышева С.А. О некоторых спорных аспектах гражданской войны и интервенции в России // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-spornyh-aspektah-grazhdanskoy-voyny-i-interventsii-v-rossii/viewer> (дата доступа 23.04.20)
51. Минаева В.Ю. Историография гражданской войны и иностранной интервенции в Забайкалье (к постановке проблемы) // Вестник Бурятского государственного университета. – 2015. - URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/istoriografiya-grazhdanskoy-voyny-i-inostrannoy-interventsii-v-zabaykalie-k-postanovke-problemy> (дата доступа 23.04.20)

52. Михайлов И.В. Начало и причины эскалации Гражданской войны в современной российской историографии // Вестник МГИМО Университета. – 2012. – С.97-105.

53. Муравьева Л.А. Военный коммунизм: теория и практика /Финансы и кредит. – 2002. - №7. – С.52-60. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/voennyu-kommunizm-teoriya-i-praktika> (дата доступа 23.04.20)

54. Никитин А.Н. Открытый урок в технологии кейс-стади по теме «Гражданская война в России» URL: <https://nsportal.ru/nikandr-1> (дата доступа 11.04.20)

55. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. чл. — корр. АН СССР Н.Ю. Шведовой. — 20-е изд., стереотипное.— М: Рус. яз., 1989. — 750 с.

56. Осипова Т.В. Крестьянский фронт в гражданской войне / Т.В.Осипова // Судьбы российского крестьянства. - М.: Российский гос. гуманитар. университет, 1995. - С. 90-162.

57. Осипова Т.В. Обманутый класс / Т.В.Осипова // Родина. - 1990. - №5.

58. Осипова Т.В. Российское крестьянство в революции и гражданской войне / Т.В.Осипова. - М.: Стрелец, 2001.

59. Панова Г.А. Технология проблемного обучения на уроках в средней школе при изучении истории Гражданской войны в России, исследовании причин победы большевиков // Инновации: поиски и исследования. – 2017. -

№ 31 URL: http://www.eron.ru/art/all.php?SECTION_ID=279&ELEMENT_ID=20252 (дата доступа 23.04.20)

60. Попова О.Ю. Психологический аспект обучения публичным выступлениям на иностранном языке // Актуальные проблемы лингвистики и межкультурной коммуникации / Сост. Н.Л. Шамне, Е.А. Пелих. — Волгоград: Волгоградское научное изд-во, 2005. — С. 257-262.

61. Приказ об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования от 6 октября 2009 г. № 413 URL: <https://fgos.ru/> (дата доступа 23.04.20)
62. Прохоров А.М. Советский энциклопедический словарь: ок. 80 000 слов / Гл. ред. А.М. Прохоров. 4-е изд. М., 1987. с. 1065.
63. Ратина Н. Ф. Проектная деятельность во внеклассной работе // Иностранные языки в школе. - 2009. № 4. - С. 96-101.
64. Рыбков А.Г. Крестьянское движение в Саратовской губернии в 1919-1920 гг. / А.Г.Рыбаков. - Саратов, 2007.
65. Самыгин П. С. История для бакалавров : учебник / П. С. Самыгин, С. И. Самыгин, В. Н. Шевелев, Е. В. Шевелева. — Изд. 3-е, перераб. — Ростов н/Д : Феникс, 2014. — 573 с.
66. Сафронова Л.Ю. Применение интерактивных форм в обучении . Методические указания // ФГБОУ ВПО «Псковский государственный университет» URL: https://www.filialpskovgu.ru/attachments/article/55/MU_primenenie_interaktivnix_form_obucheniya..pdf (дата доступа 23.04.20)
67. Светенко Т.В. Путеводитель по дебатам: Учебное пособие для педагогов и учащихся [Электронный ресурс] URL: <https://cmiso.ru/wp-content/uploads/2017/09/putevoditel-po-debatam.pdf> (дата доступа 23.04.20)
68. Селевко Г. К. Энциклопедия образовательных технологий. В 2-х т. Т. 1. — М.: Народное образование, 2005. — 556 с.
69. Солженицын А.И. Размышления над Февральской революцией (1980—1983) // Публицистика : в 3 т. - Ярославль: Верх.-Волжск. кн. изд-во, 1995. — Т. 1. — С. 457—503. URL: <https://web.archive.org/web/20141104173252/http://lib.kazgorset.ru/alt/PROZA/SOLZHENICYN/fevral.txt> (дата доступа 23.04.20)
70. Сталин И. В. Краткий курс истории ВКП(б). — М.: ОГИЗ Госполитиздат, 1938. — 280 с.

71. Сухоплюев П.А. Методика проведения семинарских занятий по учебной дисциплине "Философия" с применением интерактивных методов обучения // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2015. - №3. – С.68-72. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-provedeniya-seminarskih-zanyatiy-po-uchebnoy-distipline-filosofiya-s-primeneniem-interaktivnyh-metodov-obucheniya/viewer> (дата доступа 23.04.20)
72. Ткачева Л.Л. Технологии развития критического мышления // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2008. - №7. 95-96
73. Торкунов А.В. История России. 10 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций : в трёх частях / [М. М. Горинов, А. А. Данилов, М. Ю. Моруков и др.] ; под редакцией академика РАН А. В. Торкунова. - Москва : Просвещение, 2016. – Ч.1. – 175 с.
74. Турко Д.В. Гражданская война в России в советской и современной историографии // Научный альманах. – 2019. - № 1-1(51). – С. 138-140. URL: <http://ucom.ru/doc/na.2019.01.01.138.pdf> (дата доступа 23.04.20)
75. Хачатурова Т.В. Дискуссия и правила ее проведения// Вестник Майкопского ГТУ. – 2009. <https://cyberleninka.ru/article/n/diskussiya-i-pravila-ee-provedeniya> (дата доступа 23.04.20)
76. Цветков В.Ж. Гражданская война в России - определение, Причины, периодизация // Tractus aevorum: эволюция социокультурных и политических пространств. – 2018. -№ 5 (1). – С. 3-7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdanskaya-voyna-v-rossii-opredelenie-prichiny-periodizatsiya> (дата доступа 23.04.20)
77. Шевоцуков П.А. Страницы истории гражданской войны. Взгляд через десятилетия / П.А.Шевоцуков. - М.: Просвещение, 1992.
78. Шелестов Д.К. Советская историография гражданской войны и военной интервенции в СССР // Вопросы истории. №2. 1964. С. 22-48.
79. Шерешевский Б. М. Разгром семеновщины. — Новосибирск, 1966. — 240 с.

80. Шестаков А.В. Классовая борьба в деревне ЦЧО в эпоху военного коммунизма / А.В.Шестаков. - Воронеж: Коммуна, 1930.
81. Штифанова Е.В. Педагогика творческого образования: учебник для высш. учеб. заведений / авт.-сост. Е.В. Штифанова, А.В. Киселёва, Н.С. Солопова – Екатеринбург: Архитектон, 2018. – 234 с.
82. Юровский Л.Н. Денежная политика советской власти (1917-1927). М., 1996 С. 68-77.
83. Якушева С.Д. Проектная и исследовательская деятельность в образовательном процессе современной школы: Монография [под ред. С.Д. Якушевой]. – Новосибирск: Изд. АНС СибАК, 2017. – 164 с.

ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА УРОКА ПО ТЕМЕ «ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В РОССИИ»

Предмет:	История России
Класс:	10
Тема:	Гражданская война в России
Цели:	<p>Предметная: проанализировать явление и причины Гражданской войны, ее основные этапы; познакомить учащихся с процессом формирования антибольшевистского движения и целями белогвардейцев; выделить особенности большевистской политики;</p> <p>Метапредметная: способствовать формированию навыков и умений анализировать разные источники информации, получать знания с их помощью, а так же умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками;</p> <p>Личностная: формировать интерес учащихся к историческому прошлому своей страны; формировать активную гражданскую позицию молодежи; воспитать чувство патриотизма (общекультурная компетенция).</p>
Задачи:	<ul style="list-style-type: none"> - Выделить и охарактеризовать политические, социально-экономические и национальные противоречия, которые привели к Гражданской войне в России. - Подвести обучающихся к выводам об итогах и последствиях Гражданской войны. - Продолжить формировать умение анализировать исторические документы. - Развивать умение анализировать и аргументировать собственную позицию и формулировать выводы. - Воспитывать гражданственность, ориентировать обучающихся на гуманистические и демократические ценности.
УУД:	<p>Личностные: определять свою личностную позицию, адекватную дифференцированную оценку своих успехов в учебе; формировать и развивать познавательный интерес к изучению истории России.</p> <p>Познавательные: выбирать наиболее эффективные способы решения задач, контролировать и оценивать процесс и результат деятельности; устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения.</p> <p>Коммуникативные: осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности.</p> <p>Регулятивные: адекватно воспринимать предложения и оценку учителей, родителей, одноклассников, формировать целевые установки учебной деятельности; выстраивать алгоритм действий.</p>
Результаты:	<p>Предметные: определять исторические процессы, события времени, применять основные хронологические понятия; соотносить историческое время и историческое пространство; доказывать, что история России является частью мировой истории; соотносить и систематизировать информацию из различных исторических источников.</p> <p>Личностные: формировать и развивать познавательный интерес к изучению истории России, уважительное отношение к историческому наследию;</p> <p>Метапредметные: анализировать полученную информацию, устанавливать причинно-следственные связи, уметь ставить</p>

	проблему и решать ее.
Основные понятия:	гражданская война, белогвардейцы, большевики, Красная Армия, зеленые, махновщина, интервенция, военный коммунизм, анархия, террор.
Формы учебной работы:	фронтальная работа с группой, мозговой штурм
Технология:	Проблемная лекция

Дидактическая структура урока

Дидактическая структура	Деятельность учителя	Деятельность учеников	Планируемые результаты	
			Предметные	УУД
I. Организационный этап	Приветствие,	Подготовка к уроку, приветствие учителя.		Личностные: формирование ответственного отношения к учению Регулятивные: умение мобилизовать свои силы.
II. Проверка знаний	<p>Даёт задания письменные задания: 1)- индивидуальная работа с карточками по теме: «Приход большевиков к власти».</p> <p>2)- индивидуальная работа с контурными картами «Россия в Первой мировой войне в 1917г</p> <p>Фронтальный опрос обучающихся:</p> <p>1. Каковы причины Октябрьской революции?</p> <p>2. Каково было соотношение политических сил на II съезде Советов?</p> <p>3. Почему первыми законодательными актами большевиков были Декрет о мире и о земле?</p> <p>4. Почему большевики сначала созвали, а затем распустили Учредительное собрание?</p> <p>6. Когда был заключён Брестский мирный</p>	<p>Выслушивают задание учителя.</p> <p>Отвечают на вопросы</p>		Познавательные: самостоятельное создание способов решения задания

	<p>договор? Каковы его условия?</p> <p>7. Каковы были первые мероприятия советской власти в области экономики?</p>			
<p>III. Изучение нового материала</p>	<p>1. Вводное слово учителя, актуализация темы урока. Постановка проблемы:– выявить причины гражданской войны, ее особенность, участников, выделить этапы и решить проблемно–познавательную задачу – выявить причины победы “красных” и поражения “белых”.</p> <p>2. В процессе урока вы должны будете дать собственный ответ на следующие вопросы: Почему победу одержали красные? Можно ли определить победителя в Гражданской войне с позиции общечеловеческих ценностей? Чему учат итоги Гражданской войны? Определить последствия войны для судьбы нашей страны.</p> <p>3. Работа с новыми терминами: учитель задаёт вопросы Что такое Гражданская война? Что такое интервенция? Что такое анархия?</p> <p>4. Читает лекцию задает вопросы</p>	<p>1. Записывают тему урока. Рассуждают на поставленную учителем проблему.</p> <p>Записывают проблемные вопросы</p> <p>генерируют идеи, обсуждают, записывают определения на доске</p> <p>Слушают, дают ответы на поставленные вопросы, формулируют, записывают</p>	<p>- умение , проводить анализ и вычленять главное</p> <p>- развитие социального кругозора и формирования познавательного интереса к общественным дисциплинам</p>	<p>Личностные: личностное самоопределение, ценностно-смысловая ориентация учащихся и нравственно-этическое оценивание событий.</p> <p>Познавательные: самостоятельное выделение и формулирование познавательной цели; поиск необходимой информации;; структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в устной форме;</p> <p>Коммуникативные: умение слушать и вступать в диалог; участвовать в коллективном обсуждении проблем;</p>
<p>IV. Закрепление знаний.</p>	<p>Проверка усвоения материала, Игра верно не верно. Читает утверждения</p>	<p>Выполняют задания, отвечают верно или не</p>	<p>-Умение применить</p>	<p>Личностные: понимают значение знаний</p>

		верно утверждение, объясняют свою точку зрения	полученные знания	<p>для человека. Регулятивные: прогнозируют результаты уровня усвоения изучаемого материала Личностные: понимают значение знаний для человека. Регулятивные: прогнозируют результаты уровня усвоения изучаемого материала Личностные: понимают значение знаний для человека. Регулятивные: прогнозируют результаты уровня усвоения изучаемого материала Познавательные: выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство своей точки зрения. Коммуникативные: учувствовать в коллективном обсуждении проблем, умение слушать друг друга, вступать в диалог и вести его;</p>
V. Итоги урока. Рефлексия.	<p>1. Подводит итоги урока. 2. Предлагает ученикам сформулировать вывод урока. 3. Организует заполнение учениками листа самоконтроля</p>	<p>Формулируют выводы, осуществляют самооценку, заполняют листы самоконтроля.</p>		<p>Познавательные: Развивают умение рефлексировать, адекватно оценивать свой вклад в урок и действия других.</p>
Домашнее задание.	<p>Формулирует и объясняет домашнее задание.</p>	<p>Записывают домашнее задание.</p>		

Урок игра «Гражданская война в лицах»

Каждой команде учащихся необходимо сгруппировать карточки по группам. Признаки, по которым необходимо сгруппировать в каждом раунде объявляет учитель.

Время каждого раунда – 7-10 минут. В зависимости от количества участников в команде.

Каждая правильно отнесённая к своей группе историческая личность приносит 1 балл. Также 1 балл даётся за историческую личность правильно не отнесённую ни к одной группе.

1. Базовые задания:

- красные – белые
- политики – военные
- участники Первой мировой – не участвовавшие в войне

2. Задания повышенной сложности:

- распределить по сословно-классовому происхождению

- | | |
|---------------|---------------|
| – дворяне | – капиталисты |
| – духовенство | – рабочие |
| – купцы | – крестьяне |

- распределить по роду деятельности

- | | |
|------------------------|--------------------|
| – политические деятели | – деятели культуры |
| – военные деятели | – деятели науки |

- распределить по отношению к власти большевиков

- поддерживавшие большевиков
- сотрудничавшие с большевиками
- боровшиеся с большевиками

3. Задания высокой сложности предполагают деление на сложные группы, состоящие из подгрупп. Выполнение таких заданий требует большего времени :

- большевики и сочувствующие

- политические деятели
 - военные деятели
 - деятели культуры
 - деятели науки
- белые и сочувствующие
- политические деятели
 - военные деятели
 - деятели культуры
 - деятели науки

Количество набранных баллов каждой команды, фиксируется на доске. После завершения каждого раунда происходит обсуждение ошибок каждой команды, что позволит лучше усвоить материал, и избежать ошибок в последующих раундах.

Побеждает команда, набравшая наибольшее количество баллов по результатам игры.

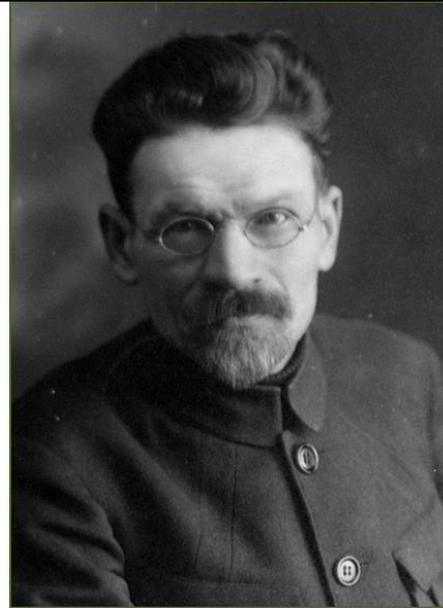
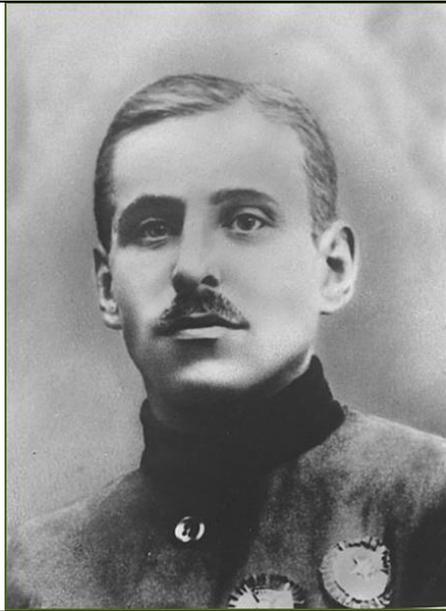
Пояснения

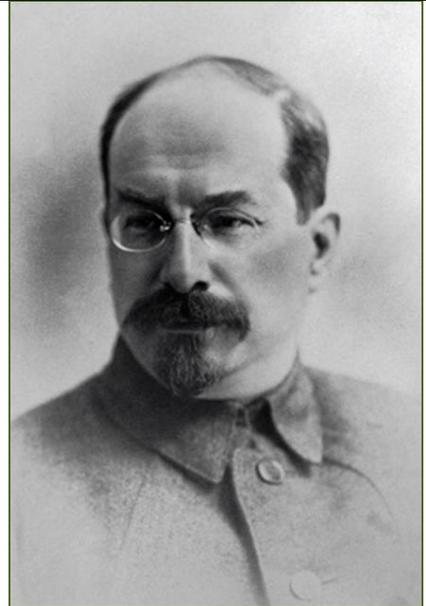
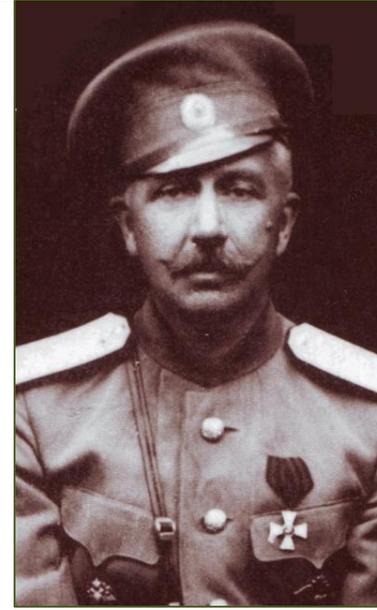
Список персоналий взят из раздела 5 Историко-культурного стандарта. «Россия в годы «великих потрясений». 1914-1921 гг.». Дополнен военачальниками Первой мировой, сыгравшие свою роль и в событиях Гражданской войны (Алексеев, Брусилов, Корнилов), лидеры Белого движения (Миллер, Колчак), популярные белые генералы (Каппель, Дроздовский), легендарные красные командиры (Котовский, Щорс), национальные лидеры бывших окраин империи (Маннергейм, Пилсудский).

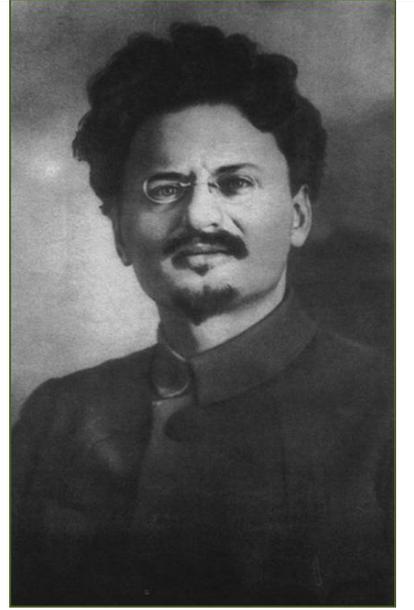
Некоторые исторические деятели обладают сразу несколькими противоречащими друг другу признаками (например, Вернадский). Баллы присуждаются в случае, если при подсчёте группой назван соответствующий признак.

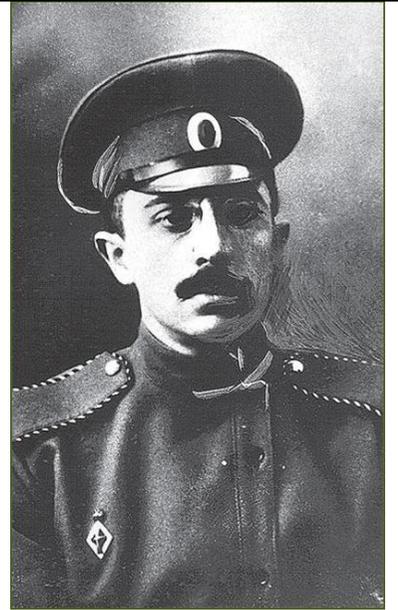
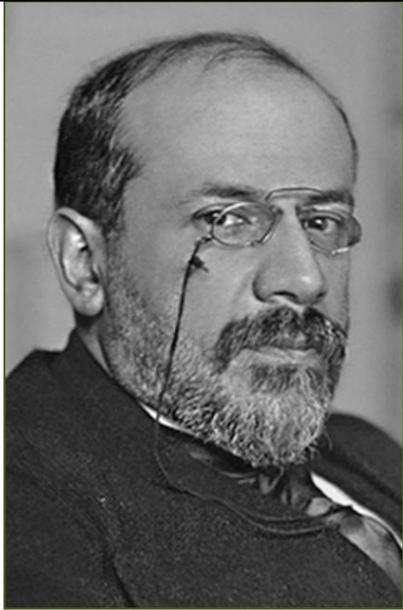
Подготовка учеников

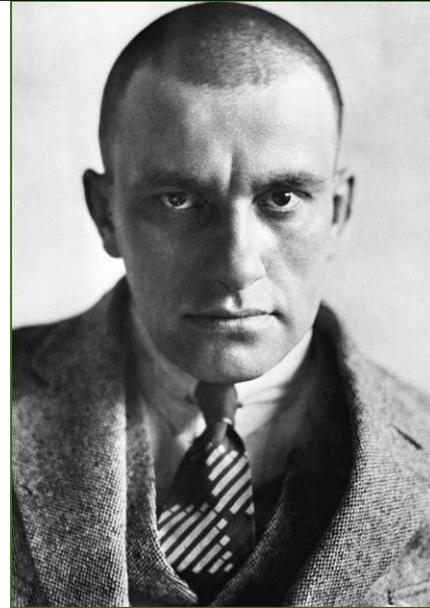
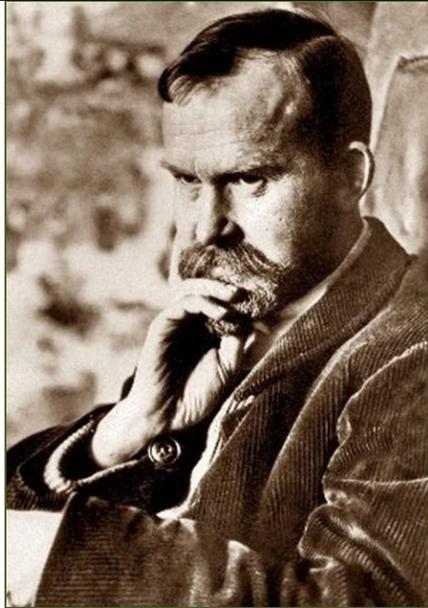
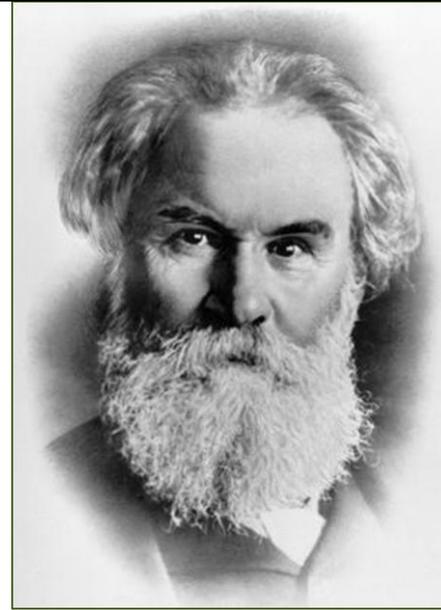
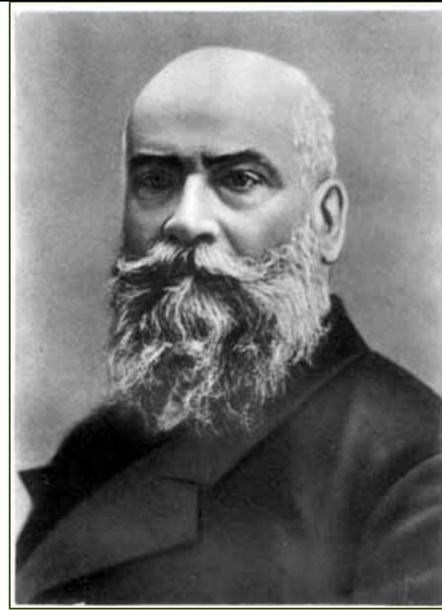
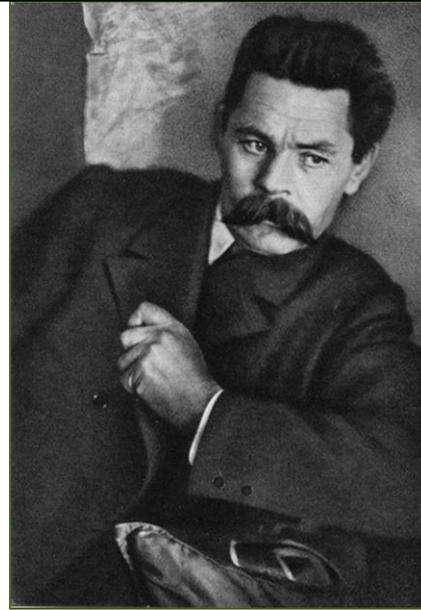
1. Список персоналий раздаётся ученикам в начале изучения главы «Россия в годы великих потрясений».
2. На уроках по изучаемому периоду делаются акценты на роль личностей в изучаемых событиях и на то, что революция и гражданская война – это предельные формы социальных конфликтов.
3. Группы формируются непосредственно перед игрой учителем.

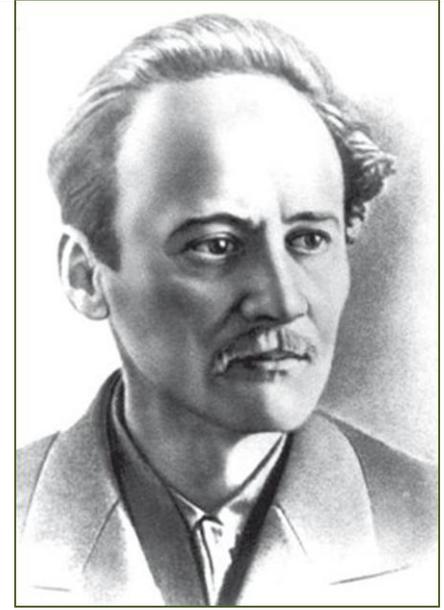












1. Блюхер В.К.	2. Будённый С.М.	3. Ворошилов К.Е.	4. Врангель П.Н.
5. Деникин А.И.	6. Дзержинский Ф.Э.	7. Родзянко М.В.	8. Калинин М.И.

9. Каменев С.С.	10. Керенский А.Ф.	11. Краснов П.Н.	12. Ленин В.И.
13. Луначарский А.В.	14. Львов Г.Е.	15. Махно Н.И.	16. Милюков П.Н.

17. Николай II	18. Свердлов Я.М.	19. Скоропадский П.П.	20. Троцкий Л.Д.
21. Тухачевский М.Н.	22. Фрунзе М.В.	23. Чапаев В.И.	24. Юденич Н.Н.

25. Бенуа А.Н.	26. Блок А.А.	27. Бонч-Бруевич В.Д.	28. Брик О.М.
29. Бродский И.И.	30. Вахтангов Е.Б.	31. Вавилов Н.И.	32. Вернадский В.И.

33. Гнесин М.Ф.	34. Горький А.М.	35. Жуковский Н.Е.	36. Короленко В.Г.
37. Кустодиев Б.М.	38. Маяковский В.В.	39. Мейерхольд В.Э.	40. Моор Д.С.

41. Покровский М.Н.	42. Патриарх Тихон	43. Ферсман А.Е.	44. Цандер Ф.А.
45. Шаляпин Ф.И.	46. Шостакович Д.Д.	47. Эйзенштейн С.М.	

ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ КАРТА УРОКА ПО ТЕМЕ «ГРАЖДАНСКАЯ ВОЙНА В РОССИИ»

Предмет:	История России
Класс:	10
Тема:	Гражданская война в России
Цели:	<i>Определить причины поражения белых и победы красных в гражданской войне</i>
Задачи:	<p>Организовать работу с различными видами источников</p> <p>Выявить цели и тактику различных сил в гражданской войне</p> <p>Оценить шансы на победу каждой из сторон</p> <p>Выявить причины поражения белых</p> <p>Выявить причины победы большевиков.</p>
УУД:	<p>Личностные: определять свою личностную позицию, адекватную дифференцированную оценку своих успехов в учебе; формировать и развивать познавательный интерес к изучению истории России.</p> <p>Познавательные: выбирать наиболее эффективные способы решения задач, контролировать и оценивать процесс и результат деятельности; устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения.</p> <p>Коммуникативные: договариваться о распределении функций и ролей в совместной деятельности; осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности.</p> <p>Регулятивные: адекватно воспринимать предложения и оценку учителей, одноклассников, формировать целевые установки учебной деятельности; выстраивать алгоритм действий.</p>
Результаты:	<p>Предметные: систематизировать знания учащихся о ходе гражданской войны., обеспечить усвоение учащимися целей, политической и экономической программы белого движения, причин его поражения;, выяснить причины победы большевиков; оценить роль третьей силы в гражданской войне.</p> <p>Личностные: уважать мнение других; сознавать важность принятия решения в ситуации выбора; уметь оценивать результаты собственной деятельности и деятельности товарищей; оценивать свои возможности при выборе вида деятельности в группе; осознавать глубину трагедии российских народов, ввергнутых в братоубийственную войну.</p> <p>Метапредметные: развитие познавательной активности; создание условий для формирования способности сознательно организовывать и регулировать свою деятельность; формирование навыков работы с учебной информацией (осуществление поиска необходимой информации в источнике; анализ, сравнение, обобщение материала, подведение итогов); установление причинно- следственных связей между явлениями; развитие коммуникативных умений учащихся в ходе групповой работы; развитие умения распределения обязанностей при работе в группе; формирование навыков работы в кейс-технологии; формирование навыков работы в режиме регламентированной дискуссии.</p>
Основные понятия:	гражданская война, белогвардейцы, большевики, Красная Армия, зеленые, махновщина, интервенция, военный

	коммунизм, анархия, террор.
Ресурсы:	фрагменты документов, мультимедийная презентация, видеофрагменты
Формы учебной работы:	Коллективная, групповая, индивидуальная
Технология:	кейс-технология

Дидактическая структура урока

Дидактическая структура	Деятельность учителя	Деятельность учеников	Планируемые результаты	
			Предметные	УУД
I. Организационный этап	Приветствие, сообщение темы, целей и задач урока, активизация учебной деятельности учащихся.	Подготовка к уроку, приветствие учителя.		Личностные: формирование ответственного отношения к учению Регулятивные: умение мобилизовать свои силы.
II. Проверка знаний	Фронтальный опрос	Выслушивают задание учителя. Отвечают на вопросы		Познавательные: самостоятельное создание способов решения задания
III. Изучение нового материала	1. Мотивация познавательной деятельности Предлагает познакомиться с видеороликом «Гражданская война в России» (https://www.youtube.com/watch?v=lvNUVum9P4o). Какой исторический период истории России отражен в ролике? Какую ситуацию демонстрирует автор ролика? Предлагает вспомнить содержание	Знакомятся с видеороликом. Называют период – революционный процесс 1917 года, гражданская война, иностранная интервенция. Дают определение понятию.	- умение работать с источником, проводить анализ видео фрагментатекста и вычленять главное	Личностные: личностное самоопределение, ценностно-смысловая ориентация учащихся и нравственно-этическое оценивание событий. Познавательные: самостоятельное выделение и формулирование познавательной цели;

	<p>понятия «гражданская война», охарактеризовать отличия гражданской войны от прочих.</p>		<p>- развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин</p>	<p>поиск необходимой информации;; структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в устной форме; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; смысловое чтение;</p> <p>Коммуникативные: умение слушать и вступать в диалог; участвовать в коллективном обсуждении проблем; интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми.</p>
	<p>2. Актуализация необходимых знаний Подводит учеников к формулировке темы урока. Постановка проблемной ситуации отраженной в ролике, цели урока. (Что показалось странным, необычным во время просмотра ролика?) Организует актуализацию знаний о причинах, расстановке сил, особенностях гражданской войны и о победителях в ней.</p>	<p>Формулируют тему урока, определяют проблему, цель и задачи работы на уроке. Вместе с учителем называют причины, три силы в гражданской войне, говорят об особенностях (интервенция и др.) и победе большевиков.</p>		
	<p>3. Организация познавательной деятельности Учитель раздает группам необходимые материалы, знакомит с правилами работы. Организует работу в группах по темам:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. анализ деятельности белых. 2. анализ деятельности красных. 3. 	<p>Работают в группах с пакетом документов по предложенному вопросу. Самостоятельно-познавательная деятельность учащихся, работа с кейсами. 1) организационная часть- 2-3 мин. Учитель раздает группам необходимые материалы, знакомит с правилами работы. Учащиеся знакомятся с</p>		

	<p>нализ оценки современных историков деятельности красных и белых.</p> <p>4. оральная оценка гражданской войны.</p> <p>Знакомит с правилами работы в группе, листами самооценки и критериями в них.</p>	<p>содержанием полученных материалов и распределяют обязанности в группе.</p>		
	<p>Учитель консультирует учащихся, оказывает помощь при распределении ролей. Организует отчеты групп.</p>	<p>Выполнение учащимися заданий. Выступает каждая группа. Формат выступления:</p> <ul style="list-style-type: none"> - аргументированное резюме по материалам в виде коротких тезисов, записанных на стикерах, стикеры крепятся к доске; - ответы на вопросы учащихся других групп и учителя. 		
<p>IV. Закрепление знаний.</p>	<p>Учитель организует совместное подведение итогов работы групп. Дополнительные вопросы для итоговой беседы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Существовала ли реальная возможность для победы белых в сложившейся ситуации? 2) Какие уроки из Гражданской войны могли извлечь для себя красные и белые? 	<p>Слушают задание. Принимают участие в беседе</p>	<p>-Умение применить полученные знания</p>	<p><i>Личностные:</i> понимают значение знаний для человека.</p> <p><i>Регулятивные:</i> прогнозируют результаты уровня усвоения изучаемого материала</p> <p><i>Личностные:</i> понимают значение знаний для человека.</p> <p><i>Регулятивные:</i> прогнозируют результаты уровня усвоения изучаемого материала</p> <p><i>Личностные:</i> понимают</p>

				<p>значение знаний для человека. <i>Регулятивные:</i> прогнозируют результаты уровня усвоения изучаемого материала Познавательные: выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство; выдвижение гипотез и их обоснование. Коммуникативные: умение интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие, почувствовать в коллективном обсуждении проблем, умение слушать друг друга, вступать в диалог и вести его;</p>
V. Итоги урока. Рефлексия.	Выделяется время для заполнения листов самооценки работы в группе. Учитель организует рефлексию. Предлагаются три варианта: синквейн, «пять пальцев»; ключевое слово.	Группы оценивают свою работу, заполняя листы самооценки. Обучающиеся проводят рефлексию, озвучивают результаты.		Познавательные: Развивают умение рефлексировать, адекватно оценивать свой вклад в урок и действия других.
Домашнее задание.	Формулирует и объясняет домашнее задание.	Записывают домашнее задание.		

Примерное содержание тезисов.

Просчеты противников большевиков

1. Не сумели договориться о единой программе и организовать согласованные военные действия.
2. Не смогли предложить альтернативную большевикам аграрную программу, удовлетворяющую интересам крестьянства; выступали за отмену Декрета о земле и возвращение земли прежним владельцам, восстановив тем самым против себя огромные массы крестьянства.
3. Их национальная политика, проводимая под лозунгом «единой и неделимой России» не соответствовала политическому моменту.
4. Нежелание лидеров Белого движения сотрудничать с либералами и умеренными социалистами сузило их социально-политическую базу.
5. Карательные экспедиции, погромы, массовые репрессии и расстрелы вызвали недовольство населения вплоть до вооруженного сопротивления.
6. Сотрудничество с западными странами, стремившимися расчленив Россию, рассматривалось народом как предательство национальных интересов.

Что необходимо было предпринять белому движению, что избежать поражения?

Попытаться объединить силы для борьбы с большевизмом; сплотить вокруг себя все антибольшевистские силы, в том числе и социалистов.

Предложить народу более радикальный проект решения аграрного вопроса, уделив при этом внимание земельному голоду крестьян.

Отказаться от таких средств борьбы, как массовый террор, направленный против сторонников большевизма и крестьянства.

Пересмотреть национальную программу.

Причины победы красных:

- 1) Большевикам удалось **перетянуть на свою сторону большую часть крестьянства** страны, так как в ходе наступления белых войск сельское население получило возможность сравнить. И это было не в пользу белых, которые хотели вернуть дореволюционную Россию. Преимущество красных было еще и в том, что они забирали только продукты, белые же забирали и хлеб, и землю у крестьян на подвластной им территории;
- 2) большевики проводили **массовую агитационную работу**. Крестьянам говорили о временном характере чрезвычайных мер и обещали вернуть долги после войны. Крестьяне выбирали наименьшее зло и предпочитали служить красным;
- 3) в скором времени после начала войны красные **создают сильную и регулярную армию**, которую набирают с помощью всеобщей воинской повинности. Из-за этого наступает перевес в пользу красных;
- 4) **привлечение** огромного количества **военных специалистов**, которые сделали армию профессиональной;
- 5) у красных не было проблем с боеприпасами, так как они использовали, **сосредоточенные в центральной России**, запасы царских времен. А густая сеть железных дорог помогла армии быть очень мобильной и всегда готовой;
- 6) **политика военного коммунизма** так же способствовала победе большевиков. Способом нейтрализации противников был красный террор;
- 7) **национальной политикой** большевики привлекли на свою сторону население национальных окраин империи. Лозунг белых "единая и неделимая Россия" лишил его этой поддержки.

Моральная оценка гражданской войны: - Гражданская война – страшное бедствие, национальная трагедия.

- Высшей ценностью являются не идеи, а человеческие жизни.

- В гражданской войне нет победителей.

- Надо обществу уметь заключать компромиссы.

- Диктатура одного класса или партии должна быть исключена.

Вопросы для брейн-ринга
2-й этап игры
«Начало Гражданской войны в России».

1-й блок вопросов.

1-й вопрос:

Отрывок из Декрета Совнаркома:

«Рабочие и крестьяне Петрограда, Киева, всех городов, местечек, сел и деревень по линии нового фронта должны мобилизовать батальоны для рытья окопов под руководством военных специалистов. В эти батальоны должны быть включены все работоспособные члены буржуазного класса, мужчины и женщины, под надзором красногвардейцев; сопротивляющихся – расстреливать».

Вопрос: Как назывался этот декрет и когда он был издан?

Ответ: Декрет «Социалистическое Отечество в опасности» от 21 февраля 1918 г.

2-й вопрос:

Прослушайте описание:

«Вооруженное формирование, возникшее в ноябре–декабре 1917 г. в Новочеркасске и вступившее в борьбу против советской власти, изначально состояло из добровольцев, преимущественно офицеров, пробравшихся на Дон. Позже эта армия стала комплектоваться путем мобилизации».

Вопрос: О какой армии идет речь?

Ответ: Добровольческая Белая армия.

3-й вопрос:

Внимание, плакат:



Вопрос: Назовите автора плаката и год его издания.

Ответ: 1920 г. Автор Д.Моор.

4-й вопрос:

Изначально Красная армия формировалась на основе принципа добровольности и революционной сознательности. Но в мае 1918 г. от этих принципов пришлось отказаться.

Вопрос: На какие два других принципа были заменены эти?

Ответ: Принципами всеобщей мобилизации и жесткой централизации.

5-й вопрос:

6 декабря 1917 года Совнарком, обсуждая вопрос «О возможности забастовки служащих в правительственных учреждениях во всероссийском масштабе»,

поручил этому человеку «составить особую комиссию для выяснения возможностей борьбы с такой забастовкой путём самых энергичных революционных мер», и уже на следующий день на заседании СНК он сделал доклад «Об организации и составе комиссии по борьбе с саботажем», — с одобрения СНК была образована эта комиссия по борьбе с контрреволюцией и саботажем, он был назначен её председателем и оставался им до её преобразования в феврале 1922 года.

Вопрос: Кто этот человек, и о какой комиссии идет речь?

Ответ: ВЧК – Всероссийский чрезвычайный комитет во главе с Феликсом Эдмундовичем Дзержинским

2-й блок вопросов:

6-й вопрос:

5 сентября 1918 года Совнарком принял декрет «О красном терроре».

Вопрос: Какой повод был использован для издания этого Декрета и превращения террора в государственную политику?

Ответ: Покушение на В.И.Ленина эсерки Розы Каплан в августе 1918 г.

7-й вопрос:

В сентябре 1918 года была создана единая система организации Красной армии и этот орган власти во главе с Львом Давыдовичем Троцким.

Вопрос: Как назывался этот орган власти?

Ответ: Революционный военный совет республики.

8-й вопрос:

Прослушайте стихотворение, написанное одним из военачальников Гражданской войны в 1921 году.

Проклинайте меня, проклиняйте

Проклинайте меня, проклиняйте,
Если я вам хоть слово солгал,
Вспоминайте меня, вспоминайте,
Я за правду, за вас воевал.
За тебя, угнетенное братство,
За обманутый властью народ.
Ненавидел я чванство и барство,
Был со мной заодно пулемет.
И тачанка, летящая пулей,
Сабли блеск ошалелый подвысь.
Почему ж от меня отвернулись
Вы, кому я отдал свою жизнь?
В моей песни не слова упрека,
Я не смею народ упрекать.

От чего же мне так одиноко,
Не могу рассказать и понять.
Вы простите меня, кто в атаку
Шел со мною и пулей сражен,
Мне б о вас полагалось заплакать,
Но я вижу глаза ваших жен.
Вот они вас отвоюют, отплачут
И лампы не станут гасить...
Ну, а батько не может иначе,
Он умеет не плакать, а мстить.
Вспоминайте меня, вспоминайте,
Я за правду, за вас воевал...

Вопрос: Назовите автора данного стихотворения.

Ответ: Нестор Иванович Махно.

9-й вопрос:

Внимание на экран:



Вопрос: Во время Гражданской войны В.И. Ленин руководил единственным органом власти. Его представителей вы сейчас видите на экране. Как назывался этот орган власти и какова была его главная функция?

Ответ: Совет рабочей и крестьянской обороны. Сосредоточил всю государственную власть.

10-й вопрос:

Внимание, документ:

«Старая армия служила орудием классового угнетения трудящихся буржуазией. С переходом власти к трудящимся и эксплуатируемым классам возникла необходимость создания новой армии, которая явится оплотом Советской власти в настоящем, фундаментом для замены постоянной армии всенародным вооружением в ближайшем будущем и послужит поддержкой для грядущей социалистической революции в Европе.

Ввиду этого Совет Народных Комиссаров постановляет: организовать новую армию ...»

Вопрос: Когда был издан этот декрет, и как называлась новая армия, согласно этому декрету?

Ответ: 15 января 1918 г. Рабоче-крестьянская Красная армия - РККА. Старая армия служила орудием классового угнетения трудящихся возникла необходимость создания сознательных и организованных элементов трудящихся масс.2) Доступ

Третий этап игры:
«Великие сражения Гражданской войны»

1-й блок вопросов

1-й вопрос:

В ходе этой военной операции был совершен беспрецедентный конно-пеший переход от Барнаула, Новониколаевска и Красноярска до Читы.

Вопрос: Какое название получила эта операция и каким было расстояние перехода?

Ответ: Великий Сибирский ледяной поход 2 тыс км.

2-й вопрос:

Об этом переходе историк Руслан Гагкуев писал так:

«Движение по реке было не только тяжёлым, но и крайне опасным. Река, покрытая толстым слоем снега, под которым струилась вода незамерзающих горячих источников, тридцатипятиградусный мороз... Более тяжёлые условия, пожалуй, придумать сложно. Люди, двигаясь в темноте по реке, фактически, наощупь, постоянно проваливались в полыньи, которые не были видны под снегом. Многих из них покидали силы и они оставались лежать на этом крестном пути... Сам генерал провалился в полынью и отморозил ноги...»

Вопрос: Назовите командующего армией на этом переходе и реку, о которой идет речь.

Ответ: Генерал Каппель. Река Кан.

3-й вопрос:

Спустя много лет после окончания Гражданской войны, Александр Трушнович напишет в своем дневнике:

«история похода послужит доказательством первенствующего значения духа, за исключением, конечно, какого-нибудь из ряда вон выходящего технического превосходства. Во всех 33 боях похода не было случая, чтобы численность большевицких сил не превосходила в шесть-десять раз числа добровольцев».

Вопрос: В результате какого похода были сделаны такие выводы?

Ответ: Первый Кубанский Ледяной поход.

4-й вопрос:

Малочисленность и невозможность отступления, которое было бы равносильно смерти, выработали у добровольцев свою собственную тактику. В её основу входило убеждение, что при численном превосходстве противника и скудости собственных боеприпасов необходимо делать только одно...

Вопрос: Что необходимо было делать, по мнению белых, в указанных условиях?

Ответ: Наступать и только наступать.

5-й вопрос:

Главным итогом Екатеринбургской операции стало занятие 2-й и 3-й армиями РККА основных городов и заводов Урала – важнейшего промышленного района России.

Вопрос: Когда проходила эта операция и как называлась армия белых, противостоящая 2-й и 3-й армиям РККА?

Ответ: Июль 1919 года. Сибирская армия.

2-й блок вопросов

6-й вопрос:

В этот тяжелейший для большевиков период объединенные силы белых взяли Курск, и нанеся тяжёлое поражение армиям Южного фронта, стремительно продвигались на орловском и воронежском направлении, преследуя разбитые и разложившиеся 8-ю, 13-ю и 14-ю армии красных. Перед большевиками встала реальная угроза краха Южного фронта и падения Москвы. Реввоенсовет РСФСР стал спешно стягивать отовсюду на московское направление боеспособные части.

Вопрос: Как называлась объединенная армия белых и кто командовал этой армией.

Ответ: Вооруженные силы юга России. Командующий А.И.Деникин.

7-й вопрос:

Красные в результате операции смогли добиться главной поставленной задачи - остановили наступление ВСЮР на Москву и сломили ударную мощь лучших соединений противника. Хотя замысел «срезать выступ», окружить и разгромить белых «ударников» не удался, под Орлом продвижение белых на Москву было остановлено.

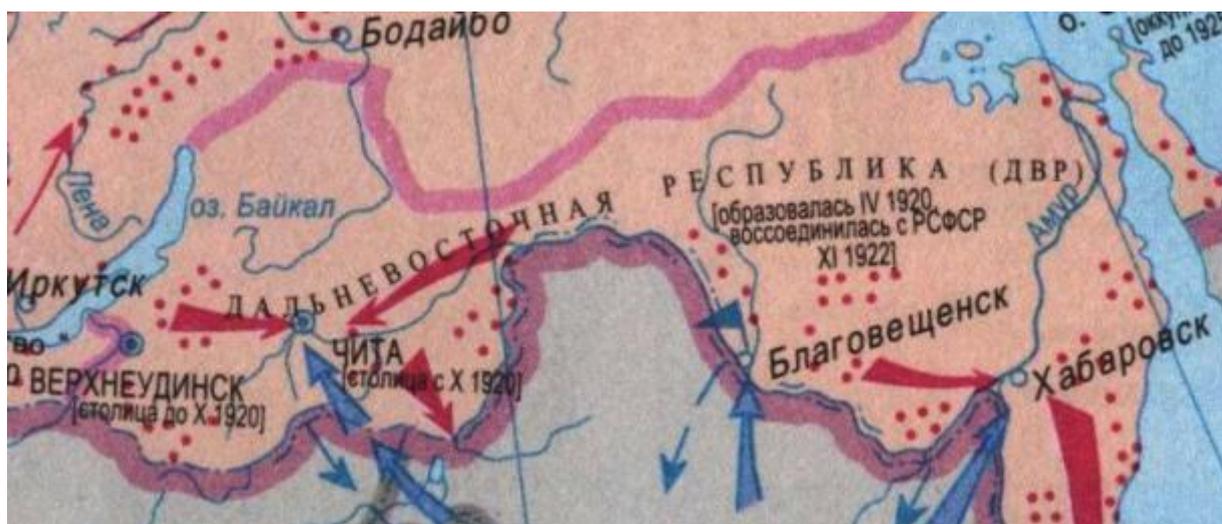
Исход борьбы решили численное превосходство и свежие резервы красных, введенные в дело к моменту полного боевого изнурения дивизий 1-го армейского корпуса Добровольческой армии.

Вопрос: Назовите эту операцию и даты ее проведения.

Ответ: Орловско-Кромская операция 11 октября-18 ноября 1919 года.

8-й вопрос:

Внимание, карта:



Знаменитая Читинская пробка проходила по определенной линии и разделяла Дальневосточную республику на две части: западную и восточную.

Вопрос: Назовите эту линию.

Ответ: Чита – Карымская – Сретенск – Нерчинск.

9 -й вопрос:

Внимание на экран



Случайная смерть от осколка гранаты этого прославленного генерала 31 марта 1918 года позволила Красным занять крупнейший город и сделать его плацдармом для наступления большевиков на юг.

Вопрос: О каком генерале идет речь, и какой город заняли красные?

Ответ: Лавр Георгиевич Корнилов. Город Екатеринодар.

10-й вопрос:

Взятие Красной армией Крыма в ходе этой операции официальной советской исторической наукой стало считаться датой окончания Гражданской войны в СССР (России).

Вопрос: Назовите эту операцию и дату ее проведения.

Ответ: Перекопско-Чонгарская операция ноябрь 1920 год.

Четвертый этап игры:
«Красноярск в годы Гражданской войны»

1-й вопрос:

Боевой отряд под предводительством речника Филиппа Бабкина объединился с рабочими лесопильного завода из села Маклаково,. Бой против колчаковцев длился пять часов, но в итоге белые штурмом взяли город. В городе началась расправа над повстанцами. Казни проходили во дворе дома купца Власова — сейчас в этом здании располагается загс и городской отдел культуры..

Вопрос: О каком событии идёт речь

Ответ: Восстание в Енисейске

2- вопрос:

В самом же городе силами руководимых большевиками рабочих и солдат готовилось восстание. Оно началось рано утром 4 января 1920 г. А вечером 6 января 1920 г. в Красноярск вступили передовые части Красной Армии. К 8 января город был взят под контроль большевиков. Значительную роль в освобождении Красноярска сыграли партизанские отряды

Вопрос: Назовите фамилии командиров крупных партизанских отрядов

Ответ: П. Е. Щетинкин и А. Д. Кравченко.

3-й вопрос:

Вопрос: Как назывались крупные территориальные образования, в которых партизанским командованием были восстановлены органы советской власти

Ответ: Советско-партизанские республики

4-й вопрос:

Внимание на экран:



Активная участница Февральской и Октябрьской революций в Красноярске. В мае 1917 года, совместно с С. Лазо, Н. Мазуриным и другими, формально входившими в партию социалистов-революционеров, организует первую в Сибири организацию левых социалистов-революционеров (интернационалистов), которая начала издавать свою газету «Интернационалист». Была избрана членом исполнительного комитета Красноярского Совета, являлась делегатом I Средне-Сибирского съезда Советов, организатором сельской Красной гвардии.

Вопрос: Назовите этого человека.

Ответ: Ада Павловна Лебедева

5-й вопрос:

наступательная операция 5-й армии Восточного фронта РККА против сил Колчака, проходившая в декабре 1919 — январе 1920 годов.

Вопрос: Как называлась эта операция? Какой город был взят таким образом?

Ответ: Красноярская наступательная операция. Город Красноярск.

