

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. В.П. Астафьева»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Филологический факультет

Выпускающая кафедра общего языкознания

Заболотец Екатерина Ивановна

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**Концепт «Семья» в русской языковой картине мира
(материалы для факультативного курса в 5 – 6 классах средней
общеобразовательной школы)**

Направление подготовки 44.03.01 Педагогическое образование

Направленность (профиль) образовательной программы
Русский язык

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой, кандидат филологических наук,
доцент Мамаева Т.В.



_____ (дата, подпись)

Научный руководитель доктор филологических
наук, профессор Васильева С.П.



_____ (дата, подпись)

Дата защиты _____

Обучающийся: Заболотец Е.И.

_____ (дата, подпись)

Оценка _____ (прописью)

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Понятие «концепт» в современной лингвистике.....	7
1.1. Понятие «лингвокультурный концепт» в современной лингвистике ...	7
1.1.1. Определения понятия «концепт».....	7
1.1.2. Концепт как объект исследования лингвоконцептологии.....	10
1.1.3. Концепт как элемент языковой картины мира	11
1.2. Методы исследования и описания лингвокультурных концептов.....	14
1.3. Выделение и исследование лексико-семантического поля концепта...18	
Выводы по первой главе.....	22
Глава 2. Анализ концепта «Семья» в русской языковой картине мира (на материале словарей русского языка).....	24
2.1. Этимологический анализ лексико-семантического поля «Семья».....	24
2.2. Анализ лексико-семантического поля «Семья»	26
2.3. Паремиологические средства выражения концепта «Семья» в русской языковой картине мира.....	39
Выводы по второй главе	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	48
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	51
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	57
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Гиперо-гипонимические отношения в структуре лексемы семья	57
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Схема лексико-семантического поля «Семья».....	59
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Структура концепта «Семья».....	60
ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Пословицы и поговорки, отражающие семейные отношения.....	61
ПРИЛОЖЕНИЕ 5. Рабочая программа факультативного курса «Семья. Кто в ней?» для обучающихся 5 – 6 классов средней общеобразовательной школы.....	69

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день отмечается повышенный интерес со стороны исследователей к лингвоконцептологии, которая активно развивается на стыке лингвокультурологии и когнитивной лингвистики. Лингвоконцептология занимается изучением конкретных культурных концептов. Именно эти конкретные в языке культурные концепты и представляют особый интерес для современных исследователей, на что указывает количество публикаций, посвященных изучению данного языкового феномена.

Обращение к концептуальному анализу обусловлено поиском объективного метода, позволяющего приблизиться к решению сложной проблемы понимания и интерпретации текста. Естественный язык понимается и рассматривается как неотъемлемая часть когнитивной системы, обеспечивающая познавательную и мыслительную деятельность человека.

Применение концептуального анализа представляется логичным для решения проблемы понимания и интерпретации текста, поскольку концепты определяются большинством исследователей как лингвоментальные образования, которые репрезентируются с помощью языка.

Актуальность исследования обусловлено тем, что в последнее время в лингвистике стал очень популярен вопрос изучения концептов в рамках лингвистических, когнитивных, лингвокультурологических и других исследований.

Семья – это необходимое условие существования человека и адаптации его в процессе жизни к внешнему миру. С момента рождения человек ощущает острую потребность быть в семье. В семье формируются основные базовые знания, умения и навыки, воспитываются традиции и обычаи, прививаются культура, мораль и нравственное осмысление своих поступков и поступков окружающих, формируется ценностная ориентация.

Исследуя концепт семья, Е.В. Добровольская приходит к выводу, что он отличается необычайной широтой, в сравнении с другими концептами, которые

особенно важны для культуры русского человека: правда, добро, истина, благо, обязанность, долг и многие другие [Добровольская, 2011]. Семейные отношения настолько богаты и разнообразны, разветвлены, что изучать их с точки зрения языкового выражения достаточно сложно.

Исследование концепта «Семья» и особенностей его языкового выражения обусловлено тем, что современная наука, в том числе лингвистическая, стремится к антропоцентризму, поиску связей с человеком в мире «человек – мир – язык». С помощью языка человек вербализует то окружающее состояние вещей, которое есть в мире.

В целом же «Семья» как концепт – это совокупность предметов окружающего мира, одушевленных и неодушевленных, которые наделены различными качественными, пространственными, временными и другими характеристиками. В сознании русского человека концепт семья связан с положительной коннотацией и метафоричностью.

Актуальность исследования концепта «Семья» также объясняется тем, что это концепт является центральным компонентом русской культуры, он важен для сознания русского человека. Концептуальная модель семьи представляется как модель универсальная, включающая рассмотрение в двух основных плоскостях: общечеловеческой и этнической. С точки зрения общечеловеческого аспекта концепт семья описывает систему родственных отношений, а как этническая модель представляет собой ценностный ориентир, порождаемый сознанием русского человека.

Изучение концепта «Семья» лингвистическими методами, позволяет не только определить особенности не только проследить соотношение концепта, понятия и лексического значения, но также и заполнить «лакуны» концептуальных исследований, в частности не достаточной изученности такого ключевого для русской культуры концепта как «Семья». В том числе актуальность исследования обусловлена необходимостью обратить внимание на универсальность и особенность концепта «Семья» в контексте языковой картины мира, на его фундаментальность.

Всеми вышеназванными обстоятельствами и объясняется выбор темы исследования.

Объект исследования – концепт «Семья».

Предмет исследования – лексико-сематическое поле концепта «Семья» в русской языковой картине мира.

Цель работы – моделирование и вербализация концепта «Семья» на материале лексикографии, паремиологии русского языка.

Задачи исследования:

1. Изучить различные подходы к определению понятия «концепт», представленные в научной литературе.
2. Рассмотреть методы исследования и описания концепта.
3. Ознакомиться с особенностями построения лексико-семантического поля концепта.
4. Проанализировать концепт «Семья» в русской языковой картине мира (на материале словарей русского языка).

Материал исследования – этимологические, толковые, энциклопедические словаря, словари синонимов, словари пословиц и поговорок.

Методы исследования:

- теоретические: анализ, синтез и обобщение научной литературы по теме исследования;
- практические: описательный, метод компонентного анализа, метод сплошной (из словарей) выборки материала, метод сравнения и аналогий, метод семантического анализа.

Теоретической базой исследования являются труды ведущих ученых в области лингвистики, лингвокультурологии и лингвоконцептологии: Ю.Д. Апресян, А.В. Байдак, В.А. Богородицкая, Т.В. Валюкевич, А. Вежбицкая, В.В. Виноградов, С.Г. Воркачев, В.Г. Гак, В.И. Карасик, Ю.Н. Караулов, Е.С. Кубрякова, О.Н. Кушнир, Е.Н. Малюга, В.А. Маслова, Ю.С. Степанов и др.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования ее результатов в составлении словарей, в учебно-педагогической

деятельности, в научных сопоставительных исследованиях в области психолингвистики, социологии, этнической психологии и других смежных наук.

Данная работа имеет следующую **структуру**: введение, две главы, заключение, список использованной литературы и приложений: таблица, отражающая гиперо-гипонимические отношения в структуре лексемы семья; схема лексико-семантического поля «Семья»; схема, отражающая структуру концепта «Семья»; пословицы и поговорки, отражающие семейные отношения; рабочая программа факультативного курса «Семья. Кто в ней?» для обучающихся 5 – 6 классов средней общеобразовательной школы.

Во введении обусловлена актуальность темы исследования; представлены объект, предмет, цель и задачи исследования; перечислены методы исследования; охарактеризован материал исследования; представлена краткая структура исследования.

В первой главе представлен теоретический обзор научной литературы по теме исследования. В том числе рассмотрены подходы к определению понятия «лингвокультурный концепт», изучены методы исследования и описания лингвокультурного концепта, а также раскрыты особенности построения лексико-семантического поля концепта.

Во второй главе представлен анализ концепта «Семья» на материале словарей русского языка.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования.

Глава 1. Понятие «концепт» в современной лингвистике

В первой главе исследования будут рассмотрены: понятие «лингвокультурный концепт» в современной лингвистике, основные методы исследования и описания концептов, а также особенности выделения и исследования лексико-семантического поля концепта.

1.1. Понятие «лингвокультурный концепт» в современной лингвистике

1.1.1. Определение понятия «концепт»

Сегодня в научной литературе представлено достаточно большое количество работ, посвященных изучению различных концептов, при этом, как показал анализ этих работ, авторы по-разному определяют само понятие «концепт», что свидетельствует, прежде всего, о сложности и многогранности данного понятия.

Подтверждению вышесказанному служат результаты работ Е.С. Кубряковой, где концепт рассматривается в качестве многомерного мыслительного конструктора, отражающего процесс познания мира и результаты человеческой деятельности (получаемого опыта, знаний и т.д.) [Кубрякова, 1996].

Не менее интересной является точка зрения Ю.С. Степанова, который указывает на то, что концепт является своего рода «сгустком», который образуется в рамках определенной культуры и находит отражение в сознании людей, принадлежащих к этой культуре. Автор отмечает, что концепт проникает в сознание человека также как культура проникает в его (человека) ментальный мир. Согласно точке зрения Ю.С. Степанова, концепт можно рассматривать в качестве средства становления человеком частью культуры. При этом особый акцент автор делает на том, что концепт иногда может оказывать влияние на культуру [Степанов, 1997, с. 116].

В исследованиях, автором которых является М.А. Холодная, концепт рассматривается в качестве познавательной психической структуры. Именно специфическими особенностями организации этой структуры обусловлена возможность отражать действительность в единстве разнокачественных аспектов [Холодная, 1983, с. 83].

Достаточно интересная трактовка понятия «концепт» предложена В.И. Карасиком. Автор рассматривает концепт как предмет эмоций, симпатий и антипатий, а также столкновений. В.И. Карасик отмечает, что концепт выступает в качестве основной ячейки культуры в ментальном мире человека и при этом одновременно является национальным образом, идеей, символом, осложненными признаками индивидуального представления [Карасик, 1996, с. 14].

В работе В.А. Масловой приводится определение, предложенное М. Хайдеггером. Это определение является достаточно интересным, поскольку в нем находит отражения не только лингвистический, но также и философский подход. В рамках данного определения концепт рассматривается в качестве семантического образования, которое отмечено лингвокультурной спецификой и тем или иным образом характеризует носителей определенной этнокультуры. М. Хайдеггер утверждает, что концепт, который отражает этническое мировидение, одновременно и маркирует этническую языковую картину мира, выступая в качестве «кирпичика» для строительства «дома бытия» [Маслова, 2004, с. 27].

Освещая подходы к пониманию концепта необходимо обратить внимание на проблему дифференциации терминов «концепт» и «понятие», которые часто ошибочно рассматриваются в качестве синонимов. Несмотря на то, что оба термина выступают в качестве единиц когнитивного порядка, их следует разграничивать. Как отмечает Ю.С. Степанов, концепт отличается от понятия тем, что он не только мыслится, но также и переживается [Степанов, 1997, с. 221].

Получается, что по своему объему (наполнению) «концепт» превосходит «понятие», которое является составляющей концепта (и даже, как отмечают многие авторы, обязательным компонентом). Ключевой особенностью концепта является отсутствие тесной связи со словом и прочими средствами вербализации.

Сама вербализация концепта может осуществляться языковыми средствами [Маслова, 2004, с. 41].

Анализ некоторых подходов (приведенных выше) к трактовке концепта позволил установить, что каждый ученый выделяет свои определенные сущностные признаки концепта. Тем не менее, все вышеприведенные толкования позволяют выявить общие черты:

- концепт состоит в тесной связи с культурой,
- концепт является элементом человеческого сознания, а также результатом мыслительной деятельности,
- концепт формируется на основании полученных человеком опыта и знаний.

Обобщив все вышесказанное, можно прийти к выводу о том, что концепт представляет собой единицу лингвокультурологии, многомерное образование, которое отражает знание и опыт отдельной личности и лингвокультурного сообщества в ментальном пространстве.

Получается, что все исследовательские точки зрения, несмотря на определенную расхожесть, согласуются в идеи о том, что концепт представляет собой совокупность представлений и понятий об окружающем мире, в том или ином виде существующих и отражающихся в сознании человека.

По мнению автора настоящего исследования, более полное и точное определение понятия «концепт» может быть получено посредством объединения нескольких точек зрения, а именно трактовок, предложенных Ю.С. Степановым и М. Хайдеггером. Это объясняется тем, что именно в этих двух определениях находят отражения лингвокультурная и психологическая сторона рассматриваемого языкового феномена. Именно поэтому под концептом будет подразумеваться лексико-семантическое образование, которое отмечено лингвокультурной спецификой и которое существует в сознании индивидов, выступая в качестве характеристики, посредством которой строится бытие человека.

1.1.2. Концепт как объект исследования лингвоконцептологии

Выделение лингвоконцептологии (лингвокультурная концептология) в отдельную науку, как отмечает В.И. Карасик, обусловлено повышенным интересом исследователей к проблеме изучения концептов. Анализ современных лингвистических исследований, проведенных в рамках данной работы, позволяет говорить о том, что число публикаций данного направления возрастает с каждым днем [Карасик, 1996, с. 232].

Согласно точке зрения отечественных лингвистов, к числу которых относится и С.Г. Воркачев, лингвоконцептология, выделившаяся из лингвокультурологии и занимающаяся изучением выраженных в предметной вещественной форме культурных концептов языка, ставит перед собой цель дать описание концептов, которые существуют в языке, с помощью лингвистических средств [Воркачев, 2001, с. 52].

Особый интерес представляет то, что объектом лингвоконцептологии является концепт, в котором находит отражение этнический менталитет носителей языка, совокупность групповых, поведенческих и когнитивных стереотипов.

Это объясняет тот факт, что анализ концепта осуществляется посредством выявления особенностей семантических составляющих, которые в совокупности формируют цельное представление о лингвоспецифических характеристиках менталитета. Таким образом, основной единицей лингвоконцептологии является концепт как вербализованный культурный смысл.

В лингвоконцептологии находит отражение основное назначение языка, а именно речь идет о его семантике. Так, согласно точке зрения О.Н. Кушнира, значения составляют фундамент языка. Вместе с тем, автор также обращает внимание на то, что именно смысл, который в себе содержит язык, а не формы объясняют его (языка) функциональное назначение. Из утверждения автора следует, что существование языка обусловлено вербализацией концептов,

являющихся смыслами, наиболее значимыми для культуры в целом [Кушнир, 2008, с. 119].

О.Н. Кушнир отмечает, что, как и любая другая лингвистическая дисциплина, лингвоконцептология опирается на результаты имеющихся исследований, которые были получены не только в рамках лингвистических дисциплин, но также и за их пределами (в том числе и результаты нелингвистической области гуманитарного знания и практики) [Кушнир, 2008, с. 243]. Это указывает на то, что лингвоконцептология является пограничной областью между лингвистическими и другими гуманитарными дисциплинами.

С.Г. Воркачев считает, что определить, есть ли у вновь сформировавшейся науки право на отдельное существование, а также является ли она достаточной зрелой, можно лишь учитывая степень сформированности ее категориального аппарата или, другими словами, системы базовых терминов. Автор полагает, что название научного направления задает его объект, а, следовательно, и категориальный аппарат лингвоконцептологии должен заниматься исследованием структуры и специфических свойств концептов как ментальных сущностей особого рода; а также определением их формы, зависящей от области бытования, и описанием их характеристик [Воркачев, 2005, с. 78].

Стоит отметить, что основными категориями лингвоконцептологии, помимо концептов, являются понятия «языковая картина мира» и «языковая личность». Концепт выступает в качестве элемента языковой картины мира.

1.1.3. Концепт как элемент языковой картины мира

Представления человека о мире составляют основу понятия «картина мира», которая в свою очередь включает «языковую картину мира». Если мир можно рассматривать как человека и окружающую его среду в процессе их взаимодействия, то картину мира необходимо понимать, как систему представлений о реальности. Что касается непосредственно языковой картины мира, то она, как отмечает А. Вежбицкая, представляет собой образ сознания или

реальности, отраженный средствами языка. Также языковая картина мира рассматривается автором в качестве модели интегрального знания о концептуальной системе представлений, которые репрезентируются в языке [Вежбицкая, 2000].

В работах Ю.Д. Апресян языковая картина мира рассматривается как отражение обиходных и обывательских представлений о мире [Апресян, 2015].

К основным характеристикам понятия «языковая картина мира» Л. Вайсгербер относит следующие [Вайсгербер, 1993, с. 25 - 26]:

1. Языковая картина мира служит зеркальным отражением системы всех возможных содержаний, к которым могут быть отнесены духовные и культурные ценности, особенности менталитета какой-то определенной языковой общности, в которой существует и функционирует тот или иной язык.

2. Языковая картина мира, с одной стороны, может рассматриваться как следствие исторического развития этноса и языка, с другой стороны, как причина своеобразного пути их дальнейшего развития.

3. Языковая картина мира представляет собой единый организм, в котором прослеживается четкая многоуровневая структура. Согласно данной структуре становится возможным определение особого набора звуков и их сочетаний, особенностей строения артикуляционного аппарата носителя языка, а также просодических характеристик речи, словарного состава, словообразовательных возможностей, синтаксиса словосочетаний и предложений и паремиологического «багажа». Иначе говоря, языковой картиной мира обусловлено суммарное коммуникативное поведение, а также понимание внешнего мира природы, внутреннего мира человека и языковая система.

4. Языковая картина мира может изменяться и развиваться.

5. Языковая картина мира служит основанием для создания однородности языковой сущности, при этом она способствует закреплению языкового и культурного своеобразия видения мира и его обозначения средствами языка.

6. Языковая картина мира передается от поколения к поколению посредством обучения определенного мировоззрения, выработке определенных

ценностей и правил поведения, формирования образа жизни, которые запечатлены средствами языка.

7. Языковая картина мира может рассматриваться как преобразующая сила языка, формирующая представления об окружающем мире посредством языка.

8. Языковая картина мира каждого конкретного народа и есть его общекультурное достояние.

Человек воспринимает мир через призму своего мышления, однако, стоит отметить, что данное восприятие происходит посредством родного языка.

Все это объясняется тем, что язык является составной частью культуры, наследуемой каждым новым поколением, а также орудием культуры. Поскольку именно язык выступает в качестве аккумулятора ключевых концептов культуры, так как транслирует их в знаковое воплощение или в слова, то, следовательно, можно говорить о том, что культура народа вербализуется в языке.

Стоит отметить, что языковая модель мира, которая создается в процессе вербализации, представляет собой субъективный образ объективного мира.

Через языковую картину мира передается тип отношения человека к природе, животным, самому себе как элементу мира – в целом, ко всему, что является компонентом или частью мира. В.А. Маслова обращает внимание на то, что языковая картина мира устанавливает нормы поведения человека в мире, а также определяет отношение человека к миру. Через естественный язык, независимо от его происхождения и области применения, происходит отражение определенного способа восприятия и организации мира. Значения, которые выражаются этим языком, образуют некую единую систему взглядов, то есть определенную коллективную философию, навязываемую в качестве обязательной для всех носителей языка. По мнению В.А. Масловой, языковая картина мира является общекультурным достоянием нации [Маслова, 1997, с. 114].

Таким образом, подводя итог, стоит отметить, что именно языковой картиной мира задается поведение человека. Языковая картина мира представляет собой своего рода средство отражения речемыслительной деятельности, которая

является характерной для определенного времени, народа, имеющего свои духовные, культурные и национальные ценности.

1.2. Методы исследования и описания лингвокультурных концептов

На сегодняшний день в лингвистической науке накоплен большой опыт изучения специфики лингвокультурного концепта. При этом для изучения самого концепта используют различные методы, к их числу относятся:

- концептуальный анализ,
- историко-сопоставительный анализ,
- дефиниционная интерпретация,
- компонентный анализ,
- стилистическая интерпретация,
- дистрибутивный анализ,
- методика контекстного и текстового анализа,
- когнитивная интерпретация результатов описания семантики языковых средств,
- верификация полученного когнитивного описания у носителей языка и т.д.

Все перечисленные методы находятся в тесном взаимодействии. Они взаимодополняют друг друга, что, в свою очередь, позволяет исследовать концепт, как объект взаимодействия языка, мышления и культуры.

Такие методы исследования, как описательный, сопоставительный и сравнительно-исторический, не являются новыми для лингвистических исследований и, соответственно, не требуют более детального рассмотрения. Вместе с тем, концептуальный анализ является сравнительно новым методом исследования, при этом сам метод неоднозначно трактуется различными исследователями.

З.Д. Попова обращает внимание на то, что концептуальный анализ, который предполагает изучение лексических средств выражения концепта, необходимо

отличать от семантического анализа слова. Несмотря на внешнюю близость содержательных задач и целей этих двух анализов, они в определенном смысле противоположны друг другу. Дело в том, что лексическая семантика идет от единицы языковой формы к семантическому содержанию, в то время как концептуальный анализ – от единицы смысла к языковым формам их выражения [Попова, 2007, с. 86]. Семантический анализ позволяет разъяснить слово, а концептуальный анализ исходит от знаний о мире и здесь огромное значение отводится знанию языкового мышления.

В современной лингвистической литературе представлено достаточно большое количество подходов к анализу концептов. За основу каждого из представленных подходов взят способ использования различного исследовательского материала. Вместе с тем, наибольшее распространение получил подход, предложенный З.Д. Поповой и И.А. Стерниным. В рамках данного подхода предлагается поэтапное семантико-когнитивное исследование концепта. Основными этапами являются [Попова, 2007, с. 89].

1) построение номинативного поля концепта;

2) анализ и описание семантики языковых средств, входящих в номинативное поле концепта;

3) когнитивная интерпретация результатов описания семантики языковых средств – выявление когнитивных признаков, формирующих исследуемый концепт как ментальную единицу.

4) верификация полученного когнитивного описания у носителей языка.

Основу семантико-когнитивного анализа составляет переход от содержания значений к содержанию концептов, осуществляемый посредством когнитивной интерпретации. Наличие когнитивной интерпретации является необходимым условием, иначе изучение концепта останется в пределах лингвистической семантики.

Не менее распространенным является фреймовый анализ, к которому обращаются с целью структурировать семантическую составляющую концепта. Дело в том, что каждая структура соотносится хотя бы с одним фреймом.

Наиболее целесообразно использовать данный анализ для слов, имеющих пропозициональный тип значения, предполагающим наличие какой-либо ситуации.

Е.Н. Сергеева говорит о том, что в настоящее время существует несколько методик фреймового анализа, предполагающих определенные приемы (элиминирование, модификацию слотов и т. д.) [Сергеева, 2009, с. 75].

Так, например, А.П. Чудинов предлагает следующую методику фреймового анализа [Чудинов, 2013, с. 74]:

- 1) выделение семантической сферы, к которой относятся охватываемые моделью лексемы в первичном значении;
- 2) выделение образной области, к которой относятся охватываемые моделью лексемы в переносном значении;
- 3) поиск образа, который связывает первичные и вторичные значения охватываемых данной моделью языковых единиц;
- 4) выявление типовых для конкретной модели динамических сценариев и схем, отражающих наиболее характерные для данной понятийной сферы последовательности развития событий;
- 5) выявление относящихся к данной модели слотов.

А.П. Чудинов рассматривает фреймы как фрагменты наивной языковой картины мира, структурирующие соответствующую понятийную область (концептуальную сферу). Слоты, в свою очередь, по мнению исследователя, являются элементами ситуации, включающими какую-то часть фрейма [Чудинов, 2013, с. 129].

Т.В. Валюкевич считает, что этимологический анализ позволяет проследить раннюю историю концепта и динамику образования новых или исчезновения ранее существовавших семантических признаков, составляющих его содержание, а также определить внутреннюю форму его имени, являющуюся составной частью содержательного минимума концепта [Валюкевич, 2011, с. 158].

А.В. Байдак отмечает значимость экспериментальных методов. По мнению автора, экспериментальные методы исследования концептов, в частности

ассоциативный эксперимент позволяет получить информацию эмоционального и оценочного характера, а также выявить наиболее значимые элементы концепта [Байдак, 2010, с. 229].

Ассоциативный эксперимент позволяет максимально приблизиться к ментальному лексикону, вербальной памяти, культурным стереотипам данного народа. Наблюдается широкое использование ассоциативного эксперимента в психологии, психолингвистике, социологии.

Об ассоциативном эксперименте пишет Е.В. Палеева, которая считает, что такой эксперимент помогает выявить содержание концепта в когнитивном сознании носителей языка и ранжировать по яркости образующие концепт признаки. Ядро языкового сознания включает те ассоциации в ассоциативно-вербальной сети, которые имеют наибольшее число связей, выделяемых на основе принципа частотности [Палеева, 2010, с. 2].

О.М. Смирнова отмечает, что для изучения концептов активно применяются методы контрастивной лингвистики. Выявленные при сопоставлении языковых единиц различия интерпретируются как когнитивные различия выражаемых ими концептов в различных национальных концептосферах и формулируются на языке когнитивных признаков [Смирнова, 2009, с. 251].

Паремиологический анализ предполагает изучение материала пословиц, поговорок и афоризмов. Как отмечает Д.Р. Валеева, пословицы, поговорки и афоризмы занимают в фонде языка особое место, поскольку отражают языковую картину мира народа. В паремиях находят отражения застывшие осмысления того или иного концепта, сложившиеся на протяжении длительного времени и менявшиеся в зависимости от места, времени и условий проявления концептуальных сущностей в жизни народа [Валеева, 2009, с. 24].

Поскольку во всех рассмотренных методах исследования так или иначе рассматривается лексико-семантическое наполнение концепта, то целесообразно отдельно рассмотреть особенности выделения и исследования лексико-семантического поля в процессе изучения концепта.

1.3. Выделение и исследование лексико-семантического поля концепта

В теории поля, которая является общепринятой в современной лингвистике, предметом исследования являются единицы, сходные по семантике и составляющие общность выражаемого значения. Эти лексические единицы наполняют поля, которые в свою очередь выступают в качестве системных семантических образований. Ключевой характеристикой семантического поля, является наличие связей и отношений между лексическими единицами, входящими в состав поля (наличие специфической структуры).

Взяв за основу теорию поля, многие авторы стали разрабатывать свои концепции, при этом в каждой из этих концепций отмечается то, что структурные объединения, имеющие место быть в рамках одного лексико-семантического поля, основаны на принципе деления лексических единиц по ядерной и периферийной семантической наполняемости относительно всего поля. То есть, в структуре любого лексико-семантического поля принято выделять ядро и периферию. Стоит отметить, что в лексико-семантическое поле могут входить как отдельные лексемы, так и целые лексико-семантические структуры.

Согласно теории полей, каждый язык представляет собой некую систему, которая существует и развивается благодаря взаимодействию и взаимопрониканию подсистем, которые функционируют внутри этой системы. То есть, по сути, сам язык является функциональной системой, внутри которой постоянно происходит перестройка элементов, которые в свою очередь так или иначе влияют друг на друга и в целом оказывают определенное влияние на систему.

Благодаря структурированию языковой системы посредством выстраивания лексико-семантических полей, удастся более на глубинном уровне проследить каким образом взаимодействуют языковые явления, а также как это взаимодействие связано с неязыковой действительностью. Более того, через механизм взаимосвязей языковых явлений (который становится более наглядным в структурированной полевой модели) можно изучить закономерности языкового

сознания, а также раскрыть национально-специфические черты. Получается, что лексико-семантическое поле можно рассматривать как одну из форм систематизации языкового материала или значений в системе языка.

Для того чтобы лучше понять суть и содержания такого лингвистического феномена как «лексико-семантическое поле», целесообразно обратиться к подходам к определению этого термина, представленных в лингвистической литературе. Так, в работе Е.И. Дибровой под лексико-семантическим полем предлагается подразумевать объединенную единым родовым значением иерархическую организацию слов, которая функционирует в языке в качестве некой семантической сферы [Диброва, 2018, с. 301].

В лексико-семантическом поле всегда есть так называемая родовая сема или гиперсема, обозначающая определенный класс объектов. Именно это сема составляет основу поля. Вместе с тем, стоит отметить, что отношения, возникающие между структурными компонентами поля, позволяют группировать эти компоненты в пределах одного поля.

Е.И. Диброва выделяет следующие компоненты семантической структуры поля [Диброва, 2018, с. 347].

1) сема – семантическая нагрузка ядра лексико-семантического поля, которая представляет собой семантический компонент высшего порядка и организует вокруг себя семантическое разворачивание поля;

2) единицы интегральные по отношению к ядру и единицы с дифференциологическим значением составляют центр лексико-семантического поля;

3) единицы, которые семантически удалены от ядра, но при этом обладающих потенциальной или вероятностной семантикой, составляют периферию лексико-семантического поля. Единицы, относящиеся к периферии, могут иметь контекстуальное значение, которое выявляется в соответствии с определенным контекстом, в условиях которого они функционируют. Особенность периферийных единиц является их взаимосвязь с другими лексико-

семантическими полями, вступая в которую они образуют лексико-семантическую непрерывность языковой системы.

Лексико-семантическое поле как любой лингвистический компонент обладает определенными особенностями, которые, по мнению И.И. Чумак-Жунь, сводятся к следующим [Вайсгербер, 1935, с. 18]:

1. Образование большого количества различных значений, объединенных одним общим семантическим признаком – лексемой, имеющей наиболее обобщенное значение.

2. Функционирование в языковой системе в качестве сложной структуры, представленной ядерной лексемой (ядром), вокруг которой выстраиваются ближайшая периферия (лексемы, расположенные в непосредственной близости к ядру), дальней периферией (лексемы, которые занимают удаленное по отношению к ядру место).

3. Внутренняя структура лексико-семантического поля представлена коррелирующими между собой семантическими единицами.

4. Для лексико-семантического поля характерным является наличие вазимоопределяемости элементов, которые в некоторых случаях выступают в виде взаимозаменяемости этих элементов.

5. Лексико-семантические поля не изолированы между собой, а взаимосвязаны. Каждое слово, встречаемое в языке, в силу своей многозначности, может относиться сразу к нескольким лексико-семантическим полям.

6. Одно семантическое поле может включаться в другое поле более высокого уровня.

Из вышесказанного следует, что лексико-семантическое поле представлено группой слов единого родового значения или так называемым ядерным полем. Лексические единицы, входящие в состав лексико-семантического поля, находятся на разном «расстоянии» от ядра (ближняя и дальняя периферия).

С целью изучения лексико-семантического поля концепта, исследователи обращаются к различным методам, в том числе таким как:

– структурный (дистрибутивный);

- психофизиологический;
- психолингвистический;
- статистический;
- логико-семантический.

Для того чтобы определиться с выбором метода, необходимо, прежде всего, уточнить, на решение каких задач направлено исследование, что берется за основу при определении лексической микросистемы.

Согласно точке зрения Е.А. Митиной, чаще всего исследователи отдают предпочтение логико-семантическому методу, основу которого составляет принцип идентификации, предложенный Ш. Балли [Митина, 2010, с. 296].

В рамках данного метода, исследователь, прежде всего, устанавливает слово-идентификатор, выступающее в качестве имени поля и выражающий общий смысл слов, которые входят в это поле. Слово-идентификатор по отношению к другим лексическим единицам, входящим в состав поля, является более объективным и при этом имеет менее эмоциональную форму с точки зрения семантики.

Стоит отметить, что существуют разновидности логико-семантического метода. Наиболее распространенные из них, к которым чаще всего обращаются исследователи при изучении концепта, будут рассмотрены ниже.

Так, метод цепочки словарных дефиниций, как разновидность логико-семантического метода, предполагает выбор слов из корпуса словарей с целью толкования слова-идентификатора. Затем следует анализ дефиниций выписанных слов, который дополняется приведенными в словаре синонимами.

Далее из словаря выбираются все слова, в толковании которых встречается имя поля. Затем путем сплошной выборки устанавливаются слова, которые трактуются через синонимы, полученные на предыдущем этапе.

Достаточно распространенным является метод ступенчатой выборки, предложенный Э.В. Кузнецовой. Метод ступенчатой выборки в некоторой степени схож с методом цепочки словарных дефиниций. Вместе с тем,

отличительной особенностью этого метода является формализованность процедуры выделения компонентов поля [Кузнецова, 1982, с. 4].

Каждая словарная дефиниция рассматривается Э.В. Кузнецовой в качестве развернутого определения: определяемое слово = слово-идентификатор + словарные конкретизаторы. Что касается непосредственно метода выделения лексико-семантических полей, то он, прежде всего, сводится к выделению слов-идентификаторов I ступени с последующем установлением (согласно данным толковых словарей) слов-идентификаторов для идентификаторов I ступени и так далее до тех пор, пока не будет определено стержневое слово анализируемого лексико-семантического поля. Список слов, трактуемых в словарях через одни и те же идентификаторы, и будет отражать конститuentы лексико-семантического поля [Кузнецова, 1982, с. 6].

Если к первым двум описанным разновидностям логико-семантического метода обращаются тогда, когда в словарных дефинициях преобладают синонимы, то третий метод – метод ступенчатой идентификации – используется в том случае, когда в словаре преобладают дефиниции-объяснения.

Вне зависимости от выбранного метода, для того чтобы выполнить поставленные задачи, необходимо, чтобы исследователь обладал хорошей интуицией и определенным языковым опытом.

В целом, в зависимости от анализируемого материала, целей и задач, поставленных перед собой исследователем, используется один из методов или сочетание различных по характеру методов и способов для активного и плодотворного исследования отдельных лексико-семантических групп, а также лексической системы языка в целом.

Выводы по первой главе

Теоретический обзор научной литературы по проблеме исследования позволяет сделать следующие выводы:

Лингвокультурный концепт – это единица лингвокультурологии, многомерное образование, отражающее знания и опыт как отдельной личности, так и лингвокультурного сообщества в ментальном пространстве; это образование, в котором выделяются ценностная, образная и понятийная составляющие.

Анализ лингвокультурного концепта предполагает изучение его этимологии, а также репрезентации в парадигматике языка, во фразеологии и в национальном корпусе языка. Более того, для детального изучения концепта может быть использован анализ лексико-семантического поля концепта, который позволит выделить единицы, презентующие концепт в прямом и переносном смысле.

В данной работе для изучения концепта «Семья» будет использован комплекс методов и моделей, проанализированных выше, что позволяет более полно раскрыть различные компоненты и концептуальные признаки выбранного концепта.

Глава 2. Анализ концепта «Семья» в русской языковой картине мира (на материале словарей русского языка)

Для полноценного анализа концепта «Семья» в настоящем исследовании будут применены сразу несколько методов анализа. Ниже представлен ряд этапов, которые ориентированы на точное описание изучаемого концепта:

1. Этимологический анализ лексемы «семья» направлен на выяснение первоначального значения слова и время его появления в языке, на способах формирования и эволюцию значения в динамическом развитии языка. Основным применением данного подхода является раскрытие хронологических данных слова до древнейших его форм.

2. Анализ дефиниций лексемы «семья» и компонентный анализ позволит прояснить значение слова, а также выделить семы, которые составляют ядро концепта «Семья».

3. Анализ гиперо-гипонимические отношения лексемы «семья», согласно которому каждая лексическая единица соответствуют набору единиц, впоследствии определяющих ее диапазон сочетаемости.

4. Выделение лексико-семантического поля лексемы «семья»

5. Фреймо-слотовый анализ позволит выявить общие и специфические особенности реализации концепта «Семья» в сознании русского человека. Фреймо-слотовый анализ будет осуществляться на материале паремиологического фонда концепта «Семья», что позволит проследить застывшие осмысления концепта «Семья», сложившиеся на протяжении длительного времени.

6. Сопоставительный анализ позволит трактовать данные, полученные в ходе проведения исследования.

2.1. Этимологический анализ лексико-семантического поля «Семья»

С целью исследования концепта «Семья», а именно выявления его первоначального наименования и значения, целесообразным считается обращение к этимологическому анализу лексемы «семья».

В этимологическом словаре Г.А. Крылова отмечено, что лексема «семья» образовано от съмь – «работник, домочадец» [Этимологический словарь русского языка Крылова, 2005 - 2020].

Согласно данным этимологического словаря Макса Фасмера, лексема «семья» происходит от «съмь» – «работник, домочадец». Семья – в устном народном творчестве также в значении «жена», украинское «сімя», древнерусское «смиа» – «челядь, домочадцы, семья; муж, жена», «смыца» – «младший член семьи». Родственно литовское «seima», «seimyna» – «семья», «челядь»; латышское «saime» – «семья, домочадцы»; древне-прусское «seimins» – «челядь» [Этимологический словарь Макса Фасмера, 2005 - 2020].

В другом этимологическом словаре, составителем которого является Н.М. Шанский, приводятся следующие сведения: «Искон. Собирательное суф. производное (суф. -иј-, ср. братия) от семь «домочадец», того же корня, что лит. šeimà, «семья, челядь», готск. haïms «селение», греч. kōmē — тж. Семья исходно — «живущие в одном селении», затем — «домочадцы» [Этимологический словарь Шанского, 2005 - 2020].

Наиболее полно информация представлена в этимологическом словаре А.В. Семенова, где указывается на индоевропейское – k'eі+-m- (семья) и общеславянское – semyja (домочадцы, семья) происхождение. При этом отмечается, что Слово восходит к общеславянскому semyja и далее – к индоевропейскому сочетанию корня k'eі- и суффикса -m, который находит отражение в словах многих языков: древненемецкое heim (домашний очаг), литовское seima (семья) и т.д. Также в словаре упоминается о том, что слово «семья» в современном русском языке – из древнерусского, где широко известно уже в XI–XII вв. в форме «с(ять)мья» и книжной «с(ять)мия». Родственными являются: украинское – сімя; болгарское – семейство [Этимологический словарь Семенова, 2005 - 2020].

Этимологический анализ не является исчерпывающим, поскольку он объясняет все признаки и представления феномена концепта «Семья». Именно поэтому существует необходимость проведения анализа словарных дефиниций и

компонентного анализа, что позволит выделить общие семы, формирующие ядро концепта «Семья», а также специальные семы, которые находятся на периферии.

2.2. Анализ лексико-семантическое поле «Семья»

Прежде всего, были изучены дефиниции лексемы «семья», представленные в толковых словарях (Толковый словарь В.И. Даля [Даль, 2016], Толковый словарь С.И. Ожегова [Ожегов, 2010], Толковый словарь Д.Н. Ушакова [Ушаков, 2017], Толковый словарь Т.Ф. Ефремовой [Ефремова, 2009], Малый академический словарь А.П. Евгеньевой [Евгеньева, 1999]).

В толковом словаре В.И. Даля представлены следующие лексические значения слова «семья» [Даль, 2016, с. 579].

- совокупность близких родственников, живущих вместе;
- родители с детьми (в тесн. знач.);
- женатый сын или замужняя дочь, отдельно живущие, составляют уже иную семью;
- разряд подобных и сродных, схожих (в естеств. истории).

В толковом словаре С.И. Ожегова, «семью» определяется как [Ожегов, 2010, с. 456]:

- объединение людей, сплоченных общими интересами;
- группа животных, птиц, состоящая из самца, самки и детенышей;
- группа живущих вместе близких родственников;
- обособленная группа некоторых животных или растений одного вида.

В толковом словаре Д.Н. Ушакова «семья» определяется как: «группа людей, состоящая из родителей, детей, внуков и ближних родственников, живущих вместе» [Ушаков, 2017, с. 358].

В соответствии с Толковым словарем Т.Ф. Ефремовой, у слова семья есть пять лексических значений [Ефремова, 2009, с. 534].

1. Группа близких родственников (муж, жена, родители, дети и т.п.), живущих вместе.

2. Род, поколение (перен.).

3. Группа животных, птиц, состоящая из самца, одной или нескольких самок и детенышей.

4. Совокупность однородных, подобных один другому предметов, явлений.

5. Группа родственных языков, объединенных общностью происхождения.

В Малом академическом словаре А.П. Евгеньевой «семья» определяется как [Евгеньева, 1999, с. 427].

1. Группа людей, состоящая из мужа, жены, детей и других близких родственников, живущих вместе.

2. Группа людей, объединенных общей деятельностью, общими интересами (в переносном значении).

3. Группа животных, состоящая из самца, самки (самок) и детенышей, живущих вместе.

4. Группа родственных языков (линг.).

В советской исторической энциклопедии семья определяется как «Исторически обусловленная социальная ячейка, основанная на брачных связях и отношениях кровного родства» [Советская историческая энциклопедия, 2005 - 2020].

Получается, что на основании словарных дефиниций можно сделать вывод о том, что под семьей подразумевают некоторое объединение людей, состоящих в родственных связях, имеющих определенные отношения (бытовые, материальные и пр.) и проживающие на одной территории. Также было установлено, что рассматриваемая лексема является полисемантом и представлена в толковых словарях, чаще всего, 4-5 лексико-семантическими вариантами (ЛСВ).

Также в результате анализа словарных статей были выявленные однокоренные (родственные) слова изучаемой лексемы: *семейный, семейка, семейственность, семейственный, семьянин, семьянинка*.

Помимо этого, было также установлено, что лексема «семья» является компонентом многих словосочетаний:

1) С прилагательными: *царская семья, королевская семья, большая семья, целые семьи, новая семья, молодая семья, императорская семья, собственная семья, счастливая семья, настоящая семья, нормальная семья, крепкая семья, хорошая семья, из приличной семьи, дружная семья.*

2) С существительными (главное слово): *семьи детей, семья друга, в семье крестьянина, семья отца, семья брата, семья человека, семьи офицеров, семья мужа, семья матери, семьи военнослужащих, в семье служащих, семья императора, семья дома, в семье чиновника, в семье дворянина.*

3) С существительными (зависимое слово): *члены семьи, глава семьи, в кругу семьи, друг семьи, история семьи, создание семьи, жизнь семьи, часть семьи, дела семьи, честь семьи, дом семьи, положение семьи, в лоно семьи, проблемы семьи, благополучие семьи.*

4) С глаголами (субъект): *семья распалась, семья погибла, семья жила, семья росла, семья осталась, семья переехала, семья голодала, семья развалилась, семья собралась, семья решила, семья рушится, семья воссоединилась, семья уехала, семья считала, семья бедствовала.*

5) С глаголами (аргумент): *создать семью, родиться в семье, происходить из семьи, расти в семье, жить в семье, иметь семью, завести семью, обзавестись семьей, кормить семью, вернуться в семью, содержать семью, прокормить семью, уходить из семей, обеспечить семью, сохранить семью.*

Анализ словарей синонимов позволил выявить следующие синонимы: *дом; род; фамилия; поколение; семейные; семейство; близкие; мафия; династия; семейный круг; рой; юрт; хомут; семейка; фьефо; голодняк; вотченник; задруга; пчелосемья; ячейка общества; сверхсемья; семьица; семеюшка* [Словарь синонимов русского языка онлайн].

Также были выявлены следующие антонимы: *одиночество, вдовство, сиротство.*

На основании дефиниций, представленных в различных толковых словарях, были выявлены гиперо-гипонимические отношения в структуре лексемы *семья*.

Всего было выявлено 7 гиперонимов, в том числе: *объединение, совокупность, общность, группа, ячейка, родство, отношения*. На основании выделенных гиперонимов были определены гипонимы. Так, для гиперонима *объединение* был определен гипоним *союз*; для гиперонима *совокупность* – гипонимы: *единство, социальная система, состав*; для гиперонима *общность* – гипонимы: *поколения, член семьи*; для гиперонима *группа* – гипонимы: *человек, индивид*; для гиперонима *ячейка* – гипонимы: *быт, дом*; для гиперонима *родство* – гипонимы: *кровь, муж, жена, супруг (супруга), ребенок (дети), свекор, свекровь, тесть, теща, деверь, золовка, шурин, свояченица, свояк, зять, сноха, невестка, сват, сватья, дед (дедушка), бабушка, двоюродный дед, двоюродная бабушка, внук (внучка), племянник (племянница), внучатый племянник (племянница), дядька (дядя, дядюшка), тетка (тетя, тетушка), единоутробные (брат, сестра), единокровные (брат, сестра), сводные (брат, сестра), двоюродный брат, двоюродная сестра, кум, кума, мачеха, отчим, пасынок, падчерица, приемный зять (примак)*; для гиперонима *отношения* – гипонимы: *любовь, дружба, интерес, хозяйство, взаимоподдержка, брак, ответственность, взаимопомощь*. Всего было выявлено 53 гипонима (см. Приложение 1). Выявленные 53 гипонима представляют собой слова-конкретизаторы для гиперонимов лексемы «семья».

В результате проведенного анализа было выделено лексико-семантическое поле лексемы «семья». Так, ядро данной лексемы составляет – *семья*; в ближайшую периферию вошли следующие лексемы: *объединение, родство, отношения, союз, единство*; в дальнюю периферию – лексемы: *социальная система, состав, поколения, член семьи, человек, индивид, быт, дом, кровь, муж, жена, супруг (супруга), ребенок (дети), свекор, свекровь, тесть, теща, деверь, золовка, шурин, свояченица, свояк, зять, сноха, невестка, сват, сватья, дед (дедушка), бабушка, двоюродный дед, двоюродная бабушка, внук (внучка), племянник (племянница), внучатый племянник (племянница), дядька (дядя, дядюшка), тетка (тетя, тетушка), единоутробные (брат, сестра), единокровные (брат, сестра), сводные (брат, сестра), двоюродный брат, двоюродная сестра, кум, кума, мачеха, отчим, пасынок, падчерица, приемный*

зять (*примак*), любовь, дружба, интерес, хозяйство, взаимоподдержка, брак, ответственность, взаимопомощь. Схема лексико-семантического поля «Семья» представлена в приложении (см. Приложение 2).

В результате анализа лексико-семантического поля «Семья» было установлено, что в этом поле вхождение является связью между лексемами. Основу такого типа связи составляет общность сем, которая включает следующие разновидности:

1) гиперо-гипонимическая (родовидовая) связь. Рассматриваемый вид связи основан на наличие одинаковых сем у единиц. Однако помимо этого, видовые единицы также включают одну или несколько конкретных сем. Так, у лексем *объединение, общность, совокупность, группа* общей семой является «единство»; у лексем *родство, отношения* общей семой является «связь».

2) пересечение. Данный вид связи предусматривает наличие общих и различных сем. Например, лексические единицы: *объединение, совокупность, общность, группа, ячейка, родство, отношения* пересекаются по общей семе «внутреннее единство»; а лексемы *ячейка, родство* по общей семе «отдельное звено».

3) синонимическая связь. Данным видом связи предусмотрено пересечение и гиперо-гипонимическая связь между лексическими единицами, которые принадлежат к одному или соседним уровням иерархии. Так, например, лексемы *дом; род; фамилия; поколение; семейные; семейство; близкие; мафия; династия; семейный круг; рой; юрт; хомут; семейка; фиефо; голодняк; вотченник; задруга; пчелосемья; ячейка общества* имеют общую сему «община». Стоит обратить внимание и на то, что в некоторых из этих лексических единиц содержится эмоциональный оттенок (например: *семейка*).

4) градуальная связь. Данный вид связи предусматривает то, что синонимические связи единиц выражают разные степени обозначаемого понятия и различаются семами типа «очень», «максимально», «незначительно». Так, например, у лексем *сверхсемья, семьяща* общей семой являются «большая семья».

Ниже структура лексико-семантического поля «семья» будет рассмотрена более подробно.

Лексема **объединение** включает следующие слова-конкретизаторы:

Социальная система – сложноорганизованное упорядоченное целое, включающее отдельных индивидов и социальные общности, объединенных разнообразными связями и взаимоотношениями. Пр. *Социальные системы являются одной из основополагающих «конструкций», из которых строится все здание общественной жизни.*

Состав – составом называют множество предметов явлений, которые образуют какое-либо целое. Пр. *Требуется справка о составе семьи.*

Поколения – 1. В определении родства — степень родства от родителей к детям. Пр. *Совокупность родственников одинаковой степени родства по отношению к общему предку. Третье поколение. Восходящие поколения.* 2. (перен.) Совокупность людей близкого возраста, живущих в данное время. Пр. *Сталинское поколение. Молодое поколение.* Смена поколений. Будущие поколения. 3. Род, племя (устар.). Пр. *Поколение Шуваловых.*

Член (семьи) – лицо, входящее в состав какого-л. объединения, сообщества, группы людей. Пр. *Члены нашей семьи от отца до вчера родившегося ребенка.*

Человек – общественное существо, отличит, чертой которого является сознание, сформировавшееся на основе общественно-трудовой деятельности. Пр. *Семья – это маленькое «государство» со своим уставом, самое важное в жизни, что есть у человека.*

Индивид – человек как отдельная личность в среде других людей. Пр. *Выросший в родительской семье индивид – сильно отличается от родителей.*

Быт – уклад повседневной жизни, внепроизводственная сфера, включающая как удовлетворение материальных потребностей людей (в пище, одежде, жилище, поддержании здоровья) — так и освоение духовных благ, культуры, общение, отдых, развлечения (общественный, национальный, городской, сельский, семейный, индивидуальный быт). Пр. *Быт является особой стороной семейной жизни.*

Дом – семья, люди, живущие вместе, одним хозяйством. Пр. *Принять кого-либо в свой дом. Быть знакомым домами (семьями). Отбиться от дома (редко бывать дома, не интересоваться, не заниматься домашними делами).*

Лексема **союз** включает следующие слова конкретизаторы:

Соединение – 1. действие по значению гл. соединять. 2. сочетание, совмещение чего-либо. 3. место, где что-либо соединено.

Связь – То, что связывает, соединяет что-нибудь с чем-нибудь; отношение, создающее что-нибудь общее между чем-нибудь, взаимную зависимость, обусловленность.

Лексема **единство** включает следующие слова конкретизаторы:

Цельность – свойство по значению прилагательного цельный.

Неделимость – не способность к дальнейшему раздроблению, распадению на части.

Лексема **родство** включает следующие слова-конкретизаторы:

Муж – мужчина по отношению к женщине, с которой состоит в браке. Пр. *Помню, пророчил я Саше моей Доброго мужа, румяных детей.* (Н. Некрасов, Саша).

Жена – женщина по отношению к мужчине, с которым состоит в браке. Пр. *«Да здравствуют нежные девы и юные жены, любившие нас!»* (А.С. Пушкин).

Свекор, Свекровь - отец, мать мужа. Пр. *«Дедушка, родитель свекра-батюшки, жалел меня».* (Н.А. Некрасов).

Тесть, Теща – отец, мать жены. Пр. *К свадьбе Филипп готовился долго, тесть его был состоятельным мельником, зятя брал к себе в дом и на хозяйство требовал много денег.* (Вс. Иванов, Ночь).

Деверь, Золовка – брат, сестра мужа. Пр. *Старшему сыну Михайле Данилычу – и дом дает [отец], хочешь с отцом живи, хочешь свое хозяйство правь. Стало быть, Настасье ни свекрови со свекром, ни золовок с деверьями бояться нечего.* (П.И. Мельников-Печерский «В лесах»).

Шурин, Свояченица – брат, сестра жены. Пр. *Нареченная его была сестра пономаря, — старая девица. В ожидании бракосочетания регент --- ежедневно посещал пономаря, как будущего шурина.* (Н. Успенский «Свадьба регента»).

Свояк – муж свояченицы. Пр. *Молявины с Залетовыми никак сродни приходятся – свояки, что ли... – Свояки, на родных сестрах женились.* (П.И. Мельников-Печерский «В лесах»).

Зять – муж дочери, муж сестры, муж золовки. Пр. *Я знаю, что зятя не любят говорить с тещами, но мы, кажется..., сошлись с вами, Мишель.* (А.П. Чехов «Теща-адвокат»).

Сноха – жена сына по отношению к отцу. Пр. *Этот дед жил на покое при двух своих снохах (сыновей его убили в германскую войну).* (А.Н. Толстой «Хмурое утро»).

Невестка – жена брата, жена сына для его матери, жена одного брата по отношению к жене другого брата; употребляется также вместо сноха, золовка, свояченица. Пр. *Но так уж заведено в аилах: невестки называют младших братьев мужа «кичине бала» или «мой кайни».* (Ч.Т. Айтматов «Джамиля»).

Сват – отец одного из супругов по отношению к родителям другого. Пр. *Решили послать сватов к невесте.*

Сватья – мать одного из супругов по отношению к родителям другого. Пр. *Во время «Ч» он был в деревне с женой и четырьмя детьми, да сватья моя гостила у них, как нельзя более кстати.* (Н.И. Арбузова «Тонкая нить»).

Дед (дедушка) – отец отца или матери. Пр. *Он выпадал из времени, он витал меж мирами, пока дедушка мерно рассказывал ему о временах минувших, о том, что видели и читали его глаза.* (Л.С. Батигова «Смородинка»).

Бабушка – мать отца или матери. Пр. *Про все это рассказывала девочке бабушка, а она слышала от своей бабушки.* (А.М. Покровский 2Мангушев и молния»).

Двоюродный дед – дядя отца или матери. Пр. *Его двоюродный дед и дядя были моряками, причем старший из них имел своеобразный титул — архипират...* (Н. Дорожкин «Все величайшие путешественники»).

Двоюродная бабушка – тетья отца или матери. Пр. *Соловьи, озеро и ландыши действительно имели место, а дом двоюродной бабушки... О нем надо говорить особо.* (Вера Головачева «Подарок нечистой силы»).

Внук (внучка) – сын (дочь) дочери или сына по отношению к деду или бабушке. Соответственно двоюродный внук (внучка) - сын (дочь) племянника или племянницы. Пр. *Отец пришел в бешенство: мало того, что пропали вложенные в сына деньги, так теперь и внуков не дождешься — какие дети у монаха, давшего обет безбрачия!* (Александр Соловьев «Знаковые люди»).

Племянник (племянница) – сын (дочь) брата или сестры (родных, двоюродных, троюродных). Соответственно ребенок двоюродного брата (сестры) - двоюродный племянник, троюродного брата (сестры) - троюродный племянник. Пр. *Ближайшим родственником был двоюродный племянник.* (Ю.А. Архарова «Без права на любовь»).

Внучатый племянник (племянница) – внук (внучка) брата или сестры. Пр. Внучатый племянник рассуждает принципиально иначе: я неспособен быть на этом месте; я не знаю людей; главный его посыл – собственное несовершенство. (А.Н. Архангельский «Александр»).

Дядька (дядя, дядюшка) – брат отца или матери, муж тетки. Пр. *Кто-то подумает, служить под началом родного дядьки одно удовольствие.* (Александр Дьяченко «Преодоление»).

Тетка (тетя, тетушка) – сестра отца или матери по отношению к племянникам. Жена дяди по отношению к его племянникам. Пр. *Знаю, ты там никогда не была и не владеешь языком, но твои тетки и кузины просто мечтают познакомиться с тобой.* (Наташа Шторм «Ангел над бездной»).

Единоутробные (брат, сестра) – имеющие общую мать. Пр. *Наиболее опасным для придворной клики был единоутробный брат шаньюя – великий восточный дуюй.* (Л.Н. Гумилев «История народа хунну»).

Единокровные (брат, сестра) – имеющие общего отца, но разных матерей. Пр. *Самое же главное: у этой парочки есть тайна за семью печатями –*

они единокровные брат и сестра, рождены от одного отца! (В.Ю. Лермонтов «Любить и не бояться»).

Сводные (брат, сестра) – являющиеся братом (сестрой) по отчиму или мачехе. Пр. *Но совсем в коллапс ввело меня следующее открытие – вместе с отчимом и мачехой мы заполучаем еще и сводных братьев с сестрой и большую чужую семью!* (Т.А. Алюшина «Мой слишком близкий друг»).

Двоюродный брат – находящийся в родстве по деду или бабушке с детьми их сыновей и дочерей. Троюродный брат - сын двоюродного дяди или двоюродной тети. Пр. *А раз я сдала ему жилье за деньги, значит, это не родственник, и нет смысла называть его, к примеру, двоюродным братом.* (Светлана Демидова «Медовый рай»).

Двоюродная сестра – дочь родного дяди или родной тети. Троюродная сестра - дочь двоюродного дяди или двоюродной тети. Пр. *Наверное, уже гости там, теща, моя двоюродная сестра.* (Александр Маслов «Чисто пивная история»).

Кум, кума – крестные отец и мать по отношению к родителям крестника и друг к другу. Пр. *Рубашку, подаренную кумой, берегли, так как считалось, что она имеет чудодейственную силу: ее одевали на всех последующих детей, что способствовало здоровью малышей и приносило в семью согласие и любовь.* (А. Панферова «Самый лучший семейный праздник»).

Мачеха – жена отца по отношению к его детям от другого брака, неродная мать. Пр. *Знаю, что есть ведьмы, кикиморы, злые мачехи, гномы, кощеи, что все они живут среди нас, и мы называем их соседями или коллегами.* (Т.А. Седова «Исповедь Гадкого Утенка»).

Отчим – муж матери по отношению к ее детям от другого брака, неродной отец. Пр. *Сразу после ее ухода за стенкой раздались ее и отчима громкие голоса.* (Ю.С. Буркин «Королева полтергейста»).

Пасынок – неродной сын одного из супругов, приходящийся родным другому супругу. Пр. *Семь лет он растит сына, но затем женится; мачеха*

ненавидит пасынка и делает попытку его отравить. (А.Д. Михайлов, «Средневековые легенды и западноевропейские литературы»).

Падчерица – неродная дочь одного из супругов, приходящая родной другому супругу. Пр. *Это была бедная падчерица, каких много.* (В.П. Морочко «Свет радуги»).

Приемный зять (примак) – зять, принятый в семью жены, живущий в доме жены. Пр. *Правда, там был один знакомый, примак из его деревни, но жена примака не очень жаловала таких вот ночлежников.* (В.В. Быков «Стужа»).

Лексема **отношения** включает следующие слова-конкретизаторы:

Любовь – чувство глубокой привязанности к кому-либо, чему-либо. Пр. *Причина, я думаю, кроется в дефиците любви в семье, желании получить любовь за хорошее поведение, быть хорошим и примерным во всем.* (А.А. Некрасов «Зачетная книжка жизни. Учимся любить»).

Дружба – отношения между кем-либо, основанные на взаимной привязанности, духовной близости, общности интересов и т.п. Пр. *Если в семье каждый член поддерживает друг друга, в ней царят теплота, покой, дружба и счастье.* (Валерия Христолюбова «Сохранить здоровье ребенка. Как?»).

Интерес – внимание, любопытство, проявляемое к кому-либо, чему-либо, преимущественная направленность мысли на какой-либо объект. Пр. *Центр тяжести сместился с личного удовлетворения браком, при крепких семейных узах, на личные права, независимо от крепости семейных уз; от заботы об общих интересах к заботе об индивидуальных интересах каждого члена семьи.* (А.Г. Московкина «Ребенок с ограниченными возможностями здоровья в семье»).

Хозяйство – 1. Дом с предметами домашнего обихода, служебными постройками, приусадебным участком и т. п. Пр. *Они вошли в изящно, заново, богато отделанную столовую. Все, от салфеток до серебра, фаянса и хрусталя, носило на себе тот особенный отпечаток новизны, который бывает в хозяйстве молодых супругов.* (Л. Толстой «Война и мир»). 2. Совокупность предметов домашнего обихода. Пр. *Надо завести свое маленькое хозяйство, то есть иметь дома свой стол, чай, словом свой угол.* (И. Гончаров «Обыкновенная история»).

Брак – семейный союз мужчины и женщины; супружество. Пр. *Первым браком он был женат на богатой женщине.* (М. Горький).

Ответственность – обязанность, необходимость давать отчет в своих действиях, поступках и т.п. и отвечать за их возможные последствия, за результат чего-либо. Пр. «Приняв ответственность в семье, мы не действуем эгоистично». (Арсентий Черемисов «Экзорцизм. Власть личности»).

Взаимопомощь – помощь, оказываемая друг другу взаимно. Пр. *Основные цели правового регулирования семейных отношений – укрепление семьи, построение семейных отношений на чувствах взаимной любви и уважения, взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов.* (Ю.В. Белянинова «Семейное право»).

Следующим этапом работы по рассмотрению структуры лексико-семантического поля станет подробное описание всех выделенных лексико-семантических групп с подгруппами, относящимся к периферии разной степени дальности.

В процессе группировки языковых единиц в семантическом поле нельзя не учитывать их инвариантные или идентифицирующие и дифференцирующие, то есть различительные признаки. Инвариантность или общность определенных лингвистических свойств относительно данной работы проявляется в наличии общей семы «Семья», которая присуща всем конститuentам поля. Инвариантные признаки входят в состав ядерного положения.

Так, в русском языке могут быть выделены следующие фразеологические единицы семантического поля «Семья», которые занимают ядерное положение: *глава семьи, крепкая семья, разбивать семью, семья народов, шведская семья, языковая семья.*

Ядерных фразеологических единиц характерным является высокочастотность употребления и нейтральность стилистической окраски.

Что касается дифференцирующих признаков, то они располагаются на периферии, которая обуславливает оценочные сопоставления.

Так, например, в русском языке можно выделить ряд периферийных фразеологических единиц, которые обусловлены следующими оценочными сопоставлениями:

- мудрость: *Добрая семья прибавит разума-ума;*
- сплоченность: *В родной семье и каша гуще;*
- согласие: *Согласие да лад в семье клад.*

Вышеизложенный анализ составляющих ядра и периферии семантического поля «Семья» позволяет говорить о том, что ядро семантического поля «Семья» занимают нейтральные фразеологические единицы, которые имеют общую сему «Семья». Вместе с тем, на периферии находятся оценочные сопоставления.

В структуре лексико-семантического поля «Семья» были выделены следующие лексико-семантические группы (далее ЛСГ):

1. ЛСГ «Родственные связи»:

- близкие кровные родственники: *мать, отец, ребенок (дети), единоутробный/единокровный брат, единоутробная/единокровная сестра, бабушка, дедушка, внук, внучка;*
- дальние кровные родственники: *дядька (дядя, дядюшка), тетка (тетя, тетушка), двоюродный дед, двоюродная бабушка, племянник (племянница), внучатый племянник (племянница), двоюродный брат, двоюродная сестра;*
- родство, основанное на брачных семейных отношениях: *муж, жена, супруг (супруга), свекор, свекровь, тесть, теща, деверь, золовка, шурин, свояченица, свояк, зять, сноха, невестка, сват, сватья, сводные (брат, сестра), мачеха, отчим, пасынок, падчерица, приемный зять (примак);*
- религиозное родство: *кум, кума.*

2. ЛСГ «Указание на семейные связи на основе гендерного различия»: *муж/жена, брат/сестра, дядя/тетя* и т.п.

3. ЛСГ «Атрибутивные характеристики семьи»: *крепкая, большая, дружная* и т.п.

4. ЛСГ «Основные действия, связанные с жизнью в семье»:

- существование (*жить в семье*);

- экономическая сторона (*вести хозяйство, работать на благо семьи*);
- развитие семьи (*рожать детей, растить детей*);
- обязанности (*воспитание, содержание* и т.п.).

5. ЛСГ «Пространство существования семьи»: *очаг, гнездо, жилище* и т.п.

Таким образом, проведенное исследование позволяет говорить о том, что словарный состав любого языка представляет собой многоаспектное явление, в котором элементы связаны между собой и упорядочены посредством системных отношений. Благодаря проведенному анализу лексико-семантического поля «Семья» в русском языке удалось сформировать более наглядное и верное представление об особенностях структуры лексико-семантического поля, в том числе о семантике слова, о том, как связаны значения слов, об их расположении в рамках семантического поля. Проведенный анализ в целом позволяет говорить о компактности семантической структуры концепта «Семья».

2.3. Паремиологические средства выражения концепта «Семья» в русской языковой картине мира

Экспрессивно-образная зона концепта «Семья» представлена паремиологическими средствами. Для того чтобы рассмотреть паремиологические средства выражения концепта «Семья», был использован фреймовый анализ. Такой подход обусловлен тем, что фреймовый анализ концепта «Семья» на основе паремиологического фонда позволяет выявить закономерности хранения и передачи человеческого опыта.

Как отмечалось ранее, концепт является своего рода когнитивной единицей, представляющей собой часть «всей картины мира, отраженной в человеческой психике» (данное определение представлено в работе Е.С. Кубряковой) [Кубрякова, 1996, с. 109]. В концепте сосредоточен достаточно большой объем знаний, структурированный и систематизируемый в человеческом сознании в виде фреймов, скриптов, схем и т.д.

Фрейм как когнитивная единица, которая позволяет структурно представить определенный участок картины мира, может быть использована для того, чтобы смоделировать концепт «Семья». Дело в том, что, как утверждает Т.Н. Никульшина, фрейм выступает в качестве удобной формы представления знаний, поскольку во фрейме представлена основная и типичная информация; при этом наблюдается структурированность знаний по определенным направлениям, позволяющим упорядочивать хаотичные и разрозненные единицы, которые ассоциируются с рассматриваемым концептом; более того, различные уровни фрейма выстраиваются на ассоциативных связях, что в целом отражает ассоциативный характер человеческого мышления. Именно поэтому, разделив точку зрения Н.Ф. Алефиренко на фреймовую структуру концепта, в данной работе будет произведен фреймо-слотовый анализ паремиологического фонда концепта «Семья». Моделирование концепта «Семья» происходит посредством выделения фреймов (набор слотов(узлов) и терминалов), слотов (облигаторные компоненты верхнего уровня структуры, содержащие концептуальную информацию интенсивного характера) и терминалов (компоненты нижнего уровня, содержащие вариативную информацию, которая привязана к той или иной коммуникативно-прагматической ситуации).

В результате фреймо-слотового анализа концепта «Семья» было установлено, что анализируемый концепт представлен в паремиологическом фонде русского языка в качестве многомерной фреймовой структуры, которая состоит, непосредственно, из фреймов, слотов и терминалов, иерархически подчиненных концепту «Семья».

Прежде всего, анализ позволил в концепте «Семья» выделить следующие фреймы: «Характеристики родственных связей», «Мир ценностей», «Социально-ролевые обязанности».

Фрейм «Характеристики родственных связей» включает в себя следующие слоты: «*Положительная сторона родства*», «*Нейтральная сторона родства*», «*Отрицательная сторона родства*». Каждый из перечисленных слотов состоит из вариативных терминалов.

Так, слот «Положительная сторона родства» представлен такими терминалами, как «Отношение внуков-бабушек, дедушек», «Отношения сиблингов», «Отношение детей и родителей».

– отношение внуков с бабушками и дедушками. В паремиологическом фонде концепта «Семья» особенно подчеркивается любовь и теплые взаимоотношения внуков с бабушками и дедушками:

Для внука дедушка - ум, а бабушка - душа.

Дочернины дети милее своих.

Люблю своих детей, но внуки милей.

Где бабка ни бери, а внука корми!

Баба-бабушка, золотая сударушка! Бога молишь, хлебцем кормишь, дом бережешь, добро стережешь.

Бабушки и дедушки любят своих внуков особой, «двойной» любовью – и за себя, и за родителей. В них, внуках, пожилые люди видят продолжение рода, в них узнают собственное отражение; смотря на чистые детские лица, вспоминают, как сами были маленькими.

– отношение сиблингов. Сильная кровная связь, существующая между сиблингами, также выделяется. При этом обращается внимание на преданность, верность и любовь, которые порождаются этой связью:

Брат брата не выдаст.

Брат с братом на медведя ходят.

Братская любовь крепче каменной стены.

Сестра с сестрою, как река с водою.

– отношения родителей и детей представлены, с одной стороны, как данность (когда речь идет о любви матери и отца к детям), а, с другой стороны, как основа семьи (когда подчеркивается значимость материнской или отцовской семьи).

Жизнь родителей в детях.

Мать кормит детей, как земля людей.

Сердце матери греет лучше солнца.

Сердце матери отходчиво.

Хотя дитя криво, а отцу и матери мило.

Слот «*Нейтральная сторона родства*» представлен такими терминалами как «*Дальняя родня*», «*Отношения кровных родственников*», «*Отношения не кровных родственников*».

– дальняя родня. В паремиологическом фонде концепта «*Семья*» часто встречаются половицы поговорки, в которых упоминается о дальнем родстве. В некоторых регионах России принято родниться вплоть до 20 колена. О дальних родственниках, как правило, говорят просто, что он или она является родственником по отцу или матери, не уточняя колена и т.п. В паремиологическом фонде концепта «*Семья*» о дальних родственниках говорится следующее:

Двоюродный кисель на троюродной воде.

Наша Марина вашей Катерине двоюродная Прасковья.

Быть дальним родственником не плохо и не хорошо, поэтому в пословицах просто констатируется данный факт (наличие дальних родственников).

– отношения кровных родственников. В описании таких отношений тоже часто прослеживается констатация факта, без явной выраженной положительной или отрицательной оценки:

Роднее матери родни нету.

В данном случае говорится о том, что мать – самый близкий человек, но не дается положительных или отрицательных характеристик, что позволяет относить к нейтральной стороне родства.

– отношения не кровных родственников. Нейтральное описание имеет место быть и по отношению к некровным родственникам:

Каковы золовки, таковы и невестки.

Мачеха добра, да не мать родна.

Между мужем женой нитки не протацишь.

В данном случае не дается оценки золовкам или невесткам, а только говорится о том, что как золовка будет относиться к невестке, так и невестка будет относиться к золовке.

Слот «Отрицательная сторона родства» представлен такими терминалами как «Отношения зять-теща», «Отношения муж-жена», «Отношения мачеха-пасынок/падчерица», «Отношения невестки и семьи мужа».

– отношения зять-теща. Об отношении зятя и тещи говорится следующее:

Думала теща, пятерым не съест; а зять-то сел, да за присест и съел.

Был у тещи, рад утекиши

От тёщи не спрячешься в рощи.

– отношения мужа и жены часто характеризуются как:

Бабушке — один только дедушка не внук.

В людях - ангел, не жена; дома с мужем сатана.

В чужую жену черт мед кладет, в свою уксусу подливает.

Жениться - не напасть, как бы, женившись, пропасть.

– отношения мачехи и пасынка/падчерицы. Особая нелюбовь подчеркивается в отношениях мачехи и пасынка/падчерицы:

Мать высоко замахивается, да не больно бьет; мачеха низко замахивается, да больно бьет.

В лесу медведь, а в доме мачеха.

– отношение невестки с родственниками мужа. Особенно отмечается то, как трудно невестке уживаться с родственниками мужа:

Все в семье спят, а невестке молот велят.

По дочери и зять помилует, а по снохе и сын опостылеет.

Свекор гроза, а свекровь выест глаза.

Свекровь злится, что невестка веселится.

Золовка хитра на уловки.

Фрейм «Мир ценностей» представлен следующими слотами: «Культурные ценности», «Морально-нравственные ценности», «Собственно семейные ценности».

Слот «Культурные ценности» содержит такие терминалы как «Ценности супружества», «Ценности родительства и воспитания», «Ценности родственных связей».

– ценности супружества. О ценности супружества говорят следующие пословицы:

Любовь да совет — так и горя нет.

Семья воюет, а одинокий горюет.

– ценность родительства и воспитания подчеркивается следующими пословицами:

Детки хороши — отцу, матери венец, худы — отцу, матери конец.

Детям не жить, коли не умом да благословением родителей.

– ценности родственных связей. О ценности родственных связей упоминается в следующих пословицах:

Русский человек без родни не живет.

Свои люди — сочтёмся.

Земля без воды — мертва, человек без семьи — пустоцвет.

Слот «Морально-нравственные ценности» содержит такие терминалы как «Честь», «Моральный долг», «Достоинство».

– честь. Интерес представляет то, что согласно пословицам и поговоркам, честь семьи хранит верная жена:

Не тот счастлив, у кого много добра, а тот, у кого жена верна.

Добрая жена — веселье, а худая — злое зелье.

Добрая жена доблести мужа прославит, а недостатки сгладит.

Добрая жена дом сбережет, плохая — рукавом растрясет.

Добрая семья прибавит разума-ума.

Доброю женою и муж честен.

– моральный долг, под которым подразумевается необходимость выполнять свои нравственные обязанности, подчиняться более значимой воле, чем собственная, описывается следующими пословицами:

Какой бы муж ни ворона, но жене оборона.

Муж - голова, жена - душа.

– достоинство семьи в отличие от чести, возлагается на главу семьи:

У доброго мужа и худая жена досужа.

Слот «*Собственно семейные ценности*» содержит такие терминалы как «Любовь», «Уважение», «Взаимопомощь/ взаимовыручка».

– любовь, которая предполагает прежде всего согласие и дружбу в семье, описывается в следующих пословицах:

В недружной семье добра не бывает.

В семье дружат - живут не тужат.

Семейное согласие всего дороже.

Дом согревает не печь, а любовь и согласие.

– уважение (неуважение в семье приравнивается к порокам):

Намеки да попреки - семейные пороки.

– взаимопомощь и взаимовыручка:

Семье, где помогают друг другу, беды не страшны.

Фрейм «Социально-ролевые обязанности» представлен следующими слотами: «Совместная деятельность», «Иерархия», «Экономика семьи».

Слот «*Совместная деятельность*» содержит такие терминалы как: «Совместный труд», «Совместный досуг», «Забота о членах семьи».

– совместный труд:

В прилежном доме густо, а в ленивом доме пусто.

– совместный досуг:

За общим столом еда вкуснее.

– забота о членах семьи:

Семье, где помогают друг другу, беды не страшны.

Слот «*Иерархия*» содержит такие терминалы как: «Распределение ролей между мужем и женой», «Почет старшему поколению», «Воспитание детей».

– распределение ролей между мужем и женой:

Жена верховодит, так муж по соседям бродит.

Жена мужа и не бьет, а под свой норв ведет.

Жена на мужа не доказчица.

За мужа завалюсь - ничего не боюсь.

– почет старшему поколению:

Дети родителям не судьи.

Отца с матерью почитать — горя не знать.

Родителей чти — не собьешься с истинного пути.

– воспитание детей:

Не наставит мать - научат добрые люди.

Оттого парень с лошади свалился, что мать криво посадила.

Слот «Экономика семьи» содержит такие терминалы как: «Общее жилище», «Экономика семьи».

– общее жилище:

Когда нет семьи, так и дома нет.

Семья сильна, когда над ней крыша одна.

– экономика семьи:

Что есть — вместе, чего нет — пополам.

В своей семье не велик расчет.

Модель концепта «Семья» представлена в приложении 3 (см. Приложение 3).

Таким образом, в результате проведенного анализа, было установлено, что концепт «семья» имеет четкое языковое отражение и широко распространена в языковых средствах, т.к. является одним из древнейших. В основе данного концепта лежат семейные отношения с прослеживаемой кровной и иной связью между членами, а также душевной привязанностью друг к другу. Семья является неким государством со своей территорией, менталитетом и ценностями. Однако в государстве все подчиняется и регулируется законами, тогда как основу семьи составляют неписанные правила и традиционные представления о том, как должен вести себя каждый член семьи в тех или иных обстоятельствах.

Выводы по второй главе

Анализ концепта «Семья» в русской языковой картине мира (на материале словарей русского языка) позволил прийти к следующим выводам:

1. Этимологический анализ лексемы «семья» позволил выяснить первоначальное значение слова и время его появления в языке. Согласно данным этимологических словарей лексема «семья» происходит от «сьмь» - «работник, домочадец»; украинское «сімя», древне-русское «смиа» - «челядь, домочадцы, семья; муж, жена». Родственно литовское «seima», «seimyna» - «семья», «челядь»; латышское «saime» - «семья, домочадцы»; древне-прусское «seimins» - «челядь»; украинское - «сімя»; болгарское – «смейство».

2. Анализ лексико-семантическое поля «Семья» позволил прийти к выводу о том, что словарный состав любого языка представляет собой многоаспектное явления, в котором элементы связаны между собой и упорядочены посредством системных отношений. Благодаря проведенному анализу лексико-семантического поля «Семья» в русском языке удалось сформировать более наглядное и верное представление об особенностях структуры лексико-семантического поля, в том числе о семантике слова, о том, как связаны значения слов, об их расположении в рамках семантического поля.

3. Фреймовый анализ экспрессивно-образной зоны концепта «Семья» на основе паремииологического фонда позволил заключить, что концепт «семья» имеет четкое языковое отражение и широко распространена в языковых средствах, т.к. является одним из древнейших. В основе данного концепта лежат семейные отношения с прослеживающейся кровной и иной связью между членами, а также душевной привязанностью друг к другу. Семья является неким государством со своей территорией, менталитетом и ценностями. Однако в государстве все подчиняется и регулируется законами, тогда как основу семьи составляют неписанные правила и традиционные представления о том, как должен вести себя каждый член семьи в тех или иных обстоятельствах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате изучения различных подходов к определению понятия «концепт», было установлено, что концепт представляет собой единицу лингвокультурологии, многомерное образование, которое отражает знание и опыт отдельной личности и лингвокультурного сообщества в ментальном пространстве.

Рассмотрев методы исследования и описания концепта, мы пришли к выводу о том, что на сегодняшний день в лингвистике представлено достаточно большое количество подходов к исследованию и описанию концепта, при этом выбор методики предопределяется целью, которую ставят перед собой исследователи.

Изучение вопроса выделения и исследования лексико-семантического поля концепта, позволило прийти к выводу о том, что лексико-семантическое поле — это совокупность лексем, обозначающих определенное понятие в широком смысле этого слова, которая включает в свой состав слова различных частей речи. Лексико-семантическое поле включает в свой состав также фразеологизмы, слова, ограниченные в употреблении сферой использования, территорией и др. Лексико-семантические поля изучаются в настоящее время в контексте синхронном и генетическо-диахронном.

Современные представления лингвистов о семантических полях связаны с научными разработками Й. Трира и Й.Л. Вайсгербера. До сих пор в научной среде ведутся споры о разделении границ внутри лексической системы языка. Эта проблема ставит, с одной стороны, под вопрос саму эту системность, а с другой — организует элементы этой системы воедино. Вопрос о структуре лексико-семантического поля неоднозначен. Границы между лексико-семантическими полями, лексико-семантическими группами, синонимическими рядами, лексемами и фрагментами поля довольно размыты. Все же возможно выделить общие структурные элементы лексико-семантических полей. Это ядро и периферия (ближняя, дальняя и крайняя), а также фрагменты поля.

Поскольку целью настоящего исследования было моделирование и вербализация концепта «Семья» на материале лексикографии, паремиологии русского языка, нами были использованы такие методы изучения концепта, как: этимологический анализ, анализ словарных дефиниций, анализ гиперо-гипонимических отношений, выделение лексико-семантического поля, фреймо-словый анализ на материале паремиологического фонда концепта, сопоставительный анализ. Этимологический анализ лексемы «семья» позволил выяснить первоначальное значение слова и время его появления в языке. Согласно данным этимологических словарей лексема «семья» происходит от «сьмь» - «работник, домочадец»; украинское «сімя», древне-русское «смиа» - «челядь, домочадцы, семья; муж, жена». Родственно литовское «seima», «seimuna» - «семья», «челядь»; латышское «saime» - «семья, домочадцы»; древне-прусское «seimins» - «челядь»; украинское - «сімя»; болгарское – «семејство».

Анализ лексико-семантического поля «Семья» позволил прийти к выводу о том, что словарный состав любого языка представляет собой многоаспектное явления, в котором элементы связаны между собой и упорядочены посредством системных отношений. Благодаря проведенному анализу лексико-семантического поля «Семья» в русском языке, удалось сформировать более наглядное и верное представление об особенностях структуры лексико-семантического поля, в том числе о семантике слова, о том, как связаны значения слов, об их расположении в рамках семантического поля.

Фреймовый анализ концепта «Семья» на основе паремиологического фонда позволил заключить, что концепт «Семья» является одним из древнейших. В основе данного концепта лежат семейные отношения с прослеживающейся кровной и иной связью между членами, а также душевной привязанностью друг к другу.

Таким образом, концепт «Семья» в русском языке представлен ядерной зоной, ближней периферией, дальней периферией, экспрессивно-образной зоной. Ядро данной лексемы составляет – слово *семья*; в ближнюю периферию вошли следующие лексемы: *объединение, родство, отношения, союз, единство*; в

дальнюю периферию – лексемы: *социальная система, состав, поколения, член семьи, человек, индивид, быт, дом, кровь, муж, жена, супруг (супруга), ребенок (дети), свекор, свекровь, тесть, теща, деверь, золовка, шурин, свояченица, свояк, зять, сноха, невестка, сват, сватья, дед (дедушка), бабушка, двоюродный дед, двоюродная бабушка, внук (внучка), племянник (племянница), внучатый племянник (племянница), дядька (дядя, дядюшка), тетка (тетя, тетушка), единоутробные (брат, сестра), единокровные (брат, сестра), сводные (брат, сестра), двоюродный брат, двоюродная сестра, кум, кума, мачеха, отчим, пасынок, падчерица, приемный зять (примак), любовь, дружба, интерес, хозяйство, взаимоподдержка, брак, ответственность, взаимопомощь.*

Экспрессивно-образная зона концепта «Семья» представлена следующими фреймами: «Характеристики родственных связей», «Мир ценностей», «Социально-ролевые обязанности».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**Литература**

1. Алефиренко Н.Ф. Научная статья «Фразеологическое значение в свете фреймовой семантики» / Н. Ф. Алефиренко // Ученые записки Забайкальского государственного университета // Филология, история, востоковедение. – 2011. – № 2. – С. 13.
2. Апресян Ю.Д. Избранные труды. – Т. II. Интегральное описание языка и системная лексикография / Ю.Д. Апресян. – М.: Школа «Языки русской культуры», 2015. – 516 с.
3. Байдак А.В. Экспериментальные методы исследования концептов «жизнь» и «смерть» / А.В. Байдак // Известия Томского политехнического университета [Известия ТПУ]. – 2010. – Т. 316. – № 6. – С. 228-232.
4. Вайсгербер Й.Л. Язык и философия / Й.Л. Вайсгербер // Вопросы языкознания. – 1993. – №2. – С. 17-29.
5. Валеева Д.Р. Методы изучения базовых общечеловеческих концептов (на примере концепта «Дом») / Д.Р. Валеева // Лингвистические исследования: сборник научно-методических работ / Под общ. ред. Н.В. Габдреевой, Г.Ф. Зинатуллиной. – Казань: Изд-во Казан. гос. техн. ун-та, 2009. – С.22-27.
6. Валюкевич Т.В. Семантикоэтимологический анализ лингвокультурного концепта ВНЕШНОСТЬ / Т.В. Валюкевич // Вестник Харьковского национального университета им. В.Н.Каразина. – Харьков: ХНУ им. В.Н. Каразина, 1964. – №973: Серия: Романогерманская филология. Методика преподавания иностранных языков. – 2011. – № 68. – С. 155-159.
7. Вежбицкая А. Языковая картина мира как особый способ репрезентации образа мира в сознании человека / А. Вежбицкая // Вопросы языкознания. – 2000. – №6. – С. 33-38.
8. Виноградов В.В. Избранные труды. О языке художественной прозы / В.В. Виноградов. – М.: Наука, 1980. – 432 с.

9. Винокур Т.Г. К характеристике говорящего. Интенция и реакция / Т.Г. Винокур // Язык и личность. – М.: Наука, 1989. – С. 11-23.
10. Воркачев С.Г. Лингвокультурология, языковая личность, концепт: становление антропоцентрической парадигмы в языкознании / С.Г. Воркачев // Филологические науки, 2001. - 224 с.
11. Воркачев С.Г. Методологические основания лингвоконцептологии / С.Г. Воркачев // Теоретическая и прикладная лингвистика. Вып. 3: Аспекты метакоммуникативной деятельности. — Воронеж, 2002. — 150 с.
12. Воркачев С.Г. Постулаты лингвоконцептологии / С.Г. Воркачев / под ред. В.И. Карасик, И.А. Стернин. – Волгоград: Парадигма, 2005. – 325 с.
13. Диброва Е.И. Лексико-семантическое поле и авторские проекции художественного текста / Е.И. Диброва. – М: Наука, 2018. – 428 с.
14. Дмитриева О.А. Лингвокультурный типаж: определение, подходы к изучению / О.А. Дмитриева // Вестник Волгоградского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Гуманитарные науки. Вып. 6 (15). – Волгоград: ВолГАСУ, 2005. – С.217 – 223.
15. Дмитриева О.А. Об этнокультурной специфике пословиц и афоризмов / О.А. Дмитриева // Языковая личность: культурные концепты. — Волгоград – Архангельск: Перемена, 1996. – С.67-74.
16. Добровольская Е.В. Идиоматика «мысли семейной» в русской и английской языковых картинах мира [Электронный ресурс] // Аннотация научной статьи по языкознанию и литературоведению: сибирский филологический журнал 2011. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/15362203> (дата обращения: 12.12.2019)
17. Карасик В.И. Культурные концепты: проблема ценностей / В.И. Карасик // Языковая личность: культурные концепты. Сб. науч. тр. – Волгоград, «Перемена», 1996. – 370 с.
18. Карасик В.И. Язык социального статуса / В.И. Карасик. – М.: ИЯЗ; Волгоград: Перемена, 1992. – 330 с.
19. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс / В.И. Карасик. – Волгоград: Перемена, 2002. – 477 с.

20. Карасик В.И. Антология концептов / Под ред. В.И. Карасика, И.А. Стернина. Том 1. – Волгоград: Парадигма, 2005. – 352 с.
21. Карасик В.И. Лингвокультурный типаж: к определению понятия / В.И. Карасик //Аксиологическая лингвистика: лингвокультурные типажи: Сб. науч. тр. / Под ред. В.И. Карасика. – Волгоград: Парадигма, 2005. – 310 с.
22. Караулов Ю.Н. Русская языковая личность и задачи ее изучения / Ю.Н. Караулов // Язык и личность. – М., 1989. – 301 с.
23. Кубрякова Е.С. Концепт // Краткий словарь когнитивных терминов / Е.С. Кубрякова, В.З. Демьянков и др. – М., изд-во МГУ, 1996. – 210 с.
24. Кузнецова Э.В. Итоги и перспективы семантической классификации русских глаголов / Э.В. Кузнецова // Семантические классы русских глаголов. – Свердловск, 1982. – С. 3-7.
25. Кушнир О.Н. Эпистемологические основания лингвоконцептологии / О.Н. Кушнир // Политические, экономические и социокультурные аспекты регионального управления на Европейском Севере: материалы VII Всероссийской научно-теоретической конференции (Сыктывкар, 28 марта 2008 г.). В 3-х ч. – Сыктывкар: КРАГСиУ, 2008. – Ч. III. – 243с.
26. Липпман У. Общественное мнение / пер. с англ. Т.В. Барчунова / под ред. К.А. Левинсон, К.В. Петренко. – М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004. – 328 с.
27. Маслова В.А. Введение в лингвокультурологию / В.А. Маслова. – М.: Наследие, 1997. – 207 с.
28. Маслова В.А. Лингвокультурология: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В.А. Маслова. – М.: Издательский центр «Академия», 2001. – 208 с.
29. Маслова В.А. Когнитивная лингвистика / В.А. Маслова. – Минск: Тетра Системс, 2004. – 296 с.
30. Митина Е.А. К вопросу о структуре лексико-семантического поля «Смерть» / Е.А. Митина // Вестник ЧГПУ. – 2010. – №12. – С.291-302

31. Мурзинова И.А. Лингвокультурные типажи: признаки, характеристики, ценности: коллективная монография / И.А. Мурзинова / под ред. О.А. Дмитриевой. – Волгоград: Парадигма, 2010. – 228 с.
32. Никульшина Т.Н. Фреймовое моделирование концепта ирреальность (на материале английского и украинского языков) // Лингвоконцептология: перспективные направления: монография / авт. кол.: А.Э. Левицкий, С.И. Потапенко, О.П. Воробьева и др.; под. ред. А.Э. Левицкого, С.И. Потапенко, И.В. Недайновой / Т. Н. Никульшина. – Луганск: Изд-во ГУ «ЛНУ имени Тараса Шевченко», 2013. – 624 с.
33. Палеева Е.В. Концептуальный анализ как метод лингвистических исследований / Е.В. Палеева // Теория языка и межкультурная коммуникация. Вып 2(8). – Курск. – 2010. – 1-5 с.
34. Попова З.Д. Когнитивная лингвистика / З.Д. Попова, И.А. Стернин. – М.: АСТ: Восток – Запад. – 2007. – 315 с.
35. Почепцов Г.Г. Имиджология / Г.Г. Поцепцов. – М., 2000. – 240 с.
36. Селиверстова Л.П. Лингвокультурный типаж «Звезда Голливуда»: диссертация ... кандидата филологических наук.: 10.02.04 / Л.П. Селиверстова. – Волгоград, 2007. – 186 с.
37. Сергеева Е.Н. Понятие концепта и аспекты его изучения в современной лингвистике / Е.Н. Сергеева // Вестник ВЭГУ. – 2009. – №3(41). – С. 72-85.
38. Скворцов О.Г. О принципах сопоставительного исследования лексических микросистем / О.Г. Скворцов // Слово в языке, речи, тексте. – Екатеринбург, 1999. – С. 71-72.
39. Смирнова О.М. К вопросу о методологии описания концептов / О.М. Смирнова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Сер. Филология. – 2009. – № 3.– С. 247-253.
40. Сорокин Ю.А. Две дискуссионные реплики по поводу когнитивного «бума» / Ю.А. Сорокин // Проблемы вербализации концептов в семантике языка и текста. Ч. 1. – Волгоград, 2003. – 356 с.

41. Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры. Опыт исследования / Ю.С. Степанов. – М.: Школа «Языки русской культуры», 1997. – 369 с.
42. Стернин И.А. Методика исследования структуры концепта // Методологические проблемы когнитивной лингвистики: Научное издание / Под редакцией И.А. Стернина. – Воронежский государственный университет, 2001. – С. 58-65.
43. Холодная М.А. Интегральные структуры понятийного мышления / М.А. Холодная. – Томск, изд-во ТомГУ, 1983. – 114 с.
44. Чудинов А.П. Очерки по современной политической метафорологии: Монография / А.П. Чудинов / Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2013. – 176 с.
45. Чумак-Жунь И.И. Лексико- семантическое поле цвета в языке поэзии И. А. Бунина: состав, структура, функционирование: дис... канд. филол. наук / И.И. Чумак-Жунь. – К., 1996. – 185 с.
46. Шаханович А.М. Языковая личность и языковая способность / А.М. Шаханович // Язык – система. Язык – текст. Язык – способность: Сб. ст./Ин-т русс. яз. РАН. – М., 1995. – 314 с.
47. Ярмахова Е.А. Лингвокультурный типаж «английский чужак»: автореф. дис. канд. филол. наук / Е.А. Ярмахова // Волгогр. гос. пед. ун-т. – Волгоград, 2005. – 611 с.

Словари

48. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. – М., 2016. – 2750 с.
49. Этимологический словарь русского языка Крылова [Электронный ресурс] // NIV.RU [сайт]. 2005–2020. URL: <http://rus-yaz.niv.ru/doc/etymologic-dictionary/index.htm> (дата обращения: 05.12.2019)
50. Малый академический словарь / Под ред. А. П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. Т. 3. П—Р. — М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999.— 750 с.
51. Ожегов С.И. Толковый словарь / Под редакцией Л.И. Скворцова. – М., 2010. – 736 с.

52. Словарь синонимов русского языка онлайн [Электронный ресурс] // sinonim.org. URL: <https://sinonim.org/s/%D1%81%D0%B5%D0%BC%D1%8C%D1%8F#f> (дата обращения: 12.12.2019)
53. Словарь пословиц и поговорок [Электронный ресурс] // slovarik.ru [сайт]. URL: <http://slovarick.ru/> (дата обращения: 05.12.2019)
54. Советская историческая энциклопедия [Электронный ресурс] // Gufo.me. [сайт]. 2005–2020. URL: https://gufo.me/dict/history_encyclopedia (дата обращения: 05.12.2019)
55. Толковый словарь русского языка под редакцией Т.Ф. Ефремовой. – М., 2009. – 1213 с.
56. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка. – М., 2017. – 1248 с.
57. Фразеологический словарь Федорова [Электронный ресурс] // Gufo.me. [сайт]. 2005–2020. URL: <https://gufo.me/dict/fedorov> (дата обращения: 05.12.2019)
58. Фразеологический словарь русского языка / под ред. А.И. Молотков. – Москва: Советская энциклопедия, 1968. – 543 с.
59. Фразеологический словарь русского языка (Е.Н. Телия) [Электронный ресурс] // Gufo.me. [сайт]. 2006. – Режим доступа: URL: <http://rus-yaz.niv.ru/doc/phraseological-dictionary/index.htm> (дата обращения 12.12.2019)
60. Этимологический словарь Макса Фасмера [Электронный ресурс] // Gufo.me. [сайт]. 2005–2020. URL: <https://gufo.me/dict/vasmer> (дата обращения: 05.12.2019)
61. Этимологический словарь Шанского [Электронный ресурс] // Gufo.me. [сайт]. 2005–2020. URL: <https://gufo.me/dict/shansky> (дата обращения: 05.12.2019)
62. Этимологический словарь Семенова [Электронный ресурс] // Gufo.me. [сайт]. 2005–2020. URL: <https://gufo.me/dict/semenov> (дата обращения: 05.12.2019)

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Гиперо-гипонимические отношения в структуре лексемы семья

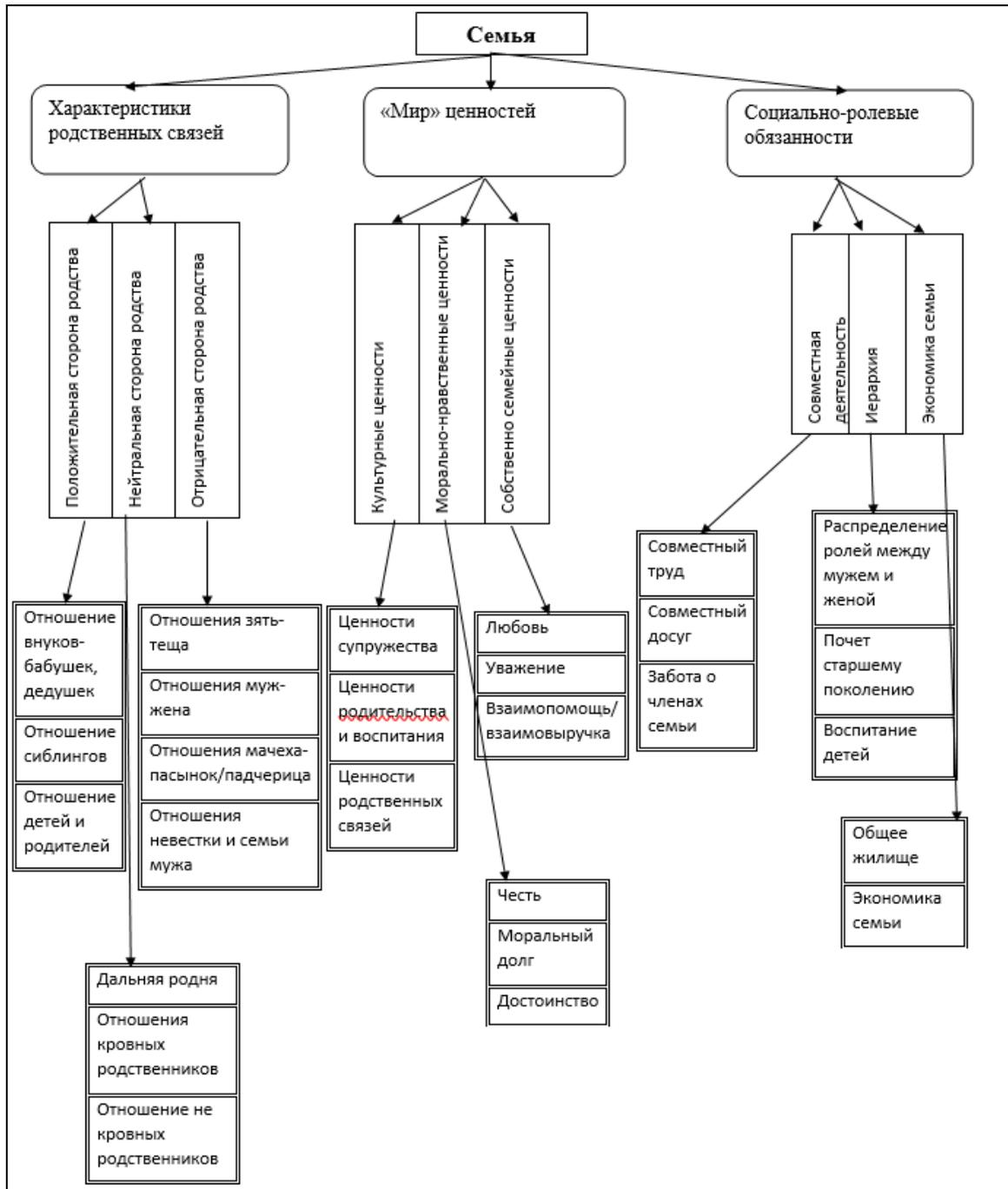
№	Гиперонимы	№	Гипонимы
1	Объединение	1	союз
2	Совокупность	2	единство
		3	социальная система
		4	состав
3	Общность	5	поколения
		6	член семьи
4	Группа	7	человек
		8	индивид
5	Ячейка	9	быт
		10	дом
6	Родство	11	кровь
		12	муж
		13	жена
		14	супруг (супруга)
		15	ребенок (дети)
		16	свекор, свекровь
		17	тесть, теща
		18	деверь, золовка
		19	шурин, свояченица
		20	своjak
		21	зять
		22	сноха
		23	невестка
		24	сват
		25	сватья
		26	дед (дедушка)
		27	бабушка
		28	двоюродный дед
		29	двоюродная бабушка
		30	внук (внучка)
		31	племянник (племянница)
		32	внучатый племянник (племянница)
		33	дядька (дядя, дядюшка)
		34	тетка (тетя, тетушка)
		35	единоутробные (брат, сестра)
		36	единокровные (брат, сестра)
		37	сводные (брат, сестра)
		38	двоюродный брат
		39	двоюродная сестра
		40	кум, кума
		41	мачеха
		42	отчим
		43	пасынок

		44	падчерица
		45	приемный зять (примак)
7	Отношения	46	любовь
		47	дружба
		48	интерес
		49	хозяйство
		50	взаимоподдержка
		51	брак
		52	ответственность
		53	взаимопомощь

Схема лексико-семантического поля «Семья»



Структура концепта «Семья»



Пословицы и поговорки, отражающие семейные отношения

1. Семейный горшок всегда кипит.
2. Вся семья вместе, так и душа на месте.
3. В семье разлад, так и дому не рад.
4. В семье и каша гуще.
5. Земля без воды - мертва, человек без семьи - пустоцвет.
6. В недружной семье добра не бывает.
7. В семье дружат - живут не тужат.
8. Семейное согласие всего дороже.
9. Семья сильна, когда над ней крыша одна.
10. Семейей и горох молотят.
11. Согласие да лад в семье клад.
12. Согласную семью горе не берет.
13. В семье согласно, так идет дело прекрасно.
14. В своей семье какой расчет?
15. Когда нет семьи, так и дома нет.
16. Семья в куче - не страшна и туча.
17. Семья без детей что цветок без запаха.
18. Намеки да попреки - семейные пороки.
19. Семья человеку первую путевку в жизнь дает.
20. Не тот счастлив, у кого много добра, а тот, у кого жена верна.
21. В хорошей семье хорошие дети растут.
22. Семья воюет, а одинокий горюет.
23. В семье согласно, так идет дело прекрасно.
24. В семью, где лад, счастье дорогу не забывает.
25. На семью чисто не настряпаешься.
26. Ссора в совете семье до первого взгляда.
27. Богатую невесту беручи, да думай о том, как семью кормить.
28. Молод, да по миру ходит; стар, да семью кормит.
29. Горшок на всю семью большой.
30. Зять любит взять, тесть любит честь, а шурина глаза щурит.
31. Сват, не сват, а в горох не лезь.
32. Дерево держится корнями, а человек семьей.
33. Думала теща, пятерым не съест; а зять-то сел, да за присест и съел.
34. Вместе тесно, а врозь скучно.
35. Что мне тесть, коли нечего есть.
36. Бабушке — один только дедушка не внук.
37. Десятая вода на киселе.
38. В семье толст, да не в семью прост.
39. Он нашему слесарю троюродный кузнец.
40. Как родня? Да на одно солнышко глядим.
41. Твоя бабушка моего дедушку за нос водила.
42. Его собаки овсянку ели, а наши на них через тын глядели.
43. Два брата на медведя, а два свата на кисель.
44. Густая каша семьи не разгонит.
45. Мать высоко замахивается, да не больно бьет; мачеха низко замахивается, да больно бьет.
46. У милого дитяти много имен.

47. Для внука дедушка - ум, а бабушка - душа.
48. Всякий мирянин своему брату семьянин.
49. За общим столом еда вкуснее.
50. Дочернины дети милее своих.
51. Где дуракова семья, тут ему своя земля.
52. В семье не без урода.
53. Люблю своих детей, но внуки милей.
54. Соли нет, так и слова нет; а мука дошла, по всей семье пересговорка пошла.
55. Дети родителям не судьи.
56. Сват, не сват, был бы добрый человек.
57. Когда не вижу своих, так тошно без них; а увижу своих, так лучше без них.
58. Хоть наследства не делить, а надо своими счестся.
59. Я тебе сват, а ты мне кто?
60. Есть и братья у меня, да не свои, чужие.
61. Все в семье спят, а невестке молоть велят.
62. Сын отца глупее — жалость; сын отца умнее — радость; а брат брата умнее — зависть.
63. Это барской курицы племянник.
64. На его бабушке сарафан горел, а мой дедушка пришел и руки погрел.
65. Русский человек без родни не живет.
66. Духовное родство пуще плотского.
67. Где бабка ни бери, а внука корми!
68. Не прячь свои неудачи от родителей.
69. Согласье в семье - богатство.
70. А ну, сочтемся своими: бабушкин внучатый козел тещиной курице как пришелся?
71. Баба-бабушка, золотая сударушка! Бога молишь, хлебцем кормишь, дом бережешь, добро стережешь.
72. Близкая родня: наша Марина вашей Катерине двоюродная Прасковья.
73. Брат брата не выдаст.
74. Брат с братом на медведя ходят.
75. Братская любовь крепче каменной стены.
76. Была б моя бабуся, никого не боюся; бабушка — Щиток, кулак — молоток.
77. В гостях хорошо, а дома лучше.
78. В дружной семье и в холод тепло.
79. В прилежном доме густо, а в ленивом доме пусто.
80. В своей семье всяк сам большой.
81. В своем доме и стены помогают.
82. В семье, где нет согласия, добра не бывает.
83. Везде хорошо, но дома лучше.
84. Где мир да лад, там и Божья благодать.
85. Где совет — там и свет, где согласье — там и Бог.
86. Двойня — и счастья вдвое.
87. Девичье смиренье дороже ожерелья.
88. Доброе братство лучше богатства.
89. Дом согревает не печь, а любовь и согласие.
90. Дома все споро, а вчуже житье хуже.
91. Дочерьми красуются, сыновьями в почете живут.
92. Дружная семья не знает печали.
93. Жизнь родителей в детях.
94. И ворона воронят хвалит.
95. Каков брат, такова и сестра.
96. Княжна хороша, и барыня хороша, а живет красна и наша сестра.

97. Коли внучек маю, так и сказки знаю.
98. Куда мать, туда и дитя.
99. Лучших братьев и сестер не бывает.
100. Любовь братская крепче каменных стен.
101. Любовь да совет — там горя нет.
102. Любящая мать — душа семьи и украшение жизни.
103. Материнская молитва со дна моря достает.
104. Материнский гнев, что весенний снег: и много его выпадет, да скоро растает.
105. Мать всякому делу голова.
106. Мать кормит детей, как земля людей.
107. Мать приветная — ограда каменная.
108. Мы родные: ваши собаки ели, а наши на ваших через плетень глядели.
109. Нет добра, коли меж своими вражда.
110. Нет друга супротив родного брата.
111. Отец наказывает, отец и хвалит.
112. Отца с матерью почитать — горя не знать.
113. При солнышке тепло, при матери добро.
114. Родителей чти — не собьешься с истинного пути.
115. Родители трудолюбивы — и дети не ленивы.
116. Родительское слово мимо не молвится.
117. Свои люди — сочтемся.
118. Свой дом — не чужой: из него не уйдешь.
119. Свой своему не враг.
120. Свой со своим считайся, а чужой не вступайся.
121. Семье, где помогают друг другу, беды не страшны.
122. Семейей дорожить — счастливым быть.
123. Семья — опора счастья.
124. Семья дает человеку путевку в жизнь.
125. Семья крепка ладом.
126. Сердце матери греет лучше солнца.
127. Сердце матери отходчиво.
128. Сестра с сестрою, как река с водою.
129. Согласную семью и горе не берет.
130. Ссора в своей семье — до первого взгляда.
131. Старший брат как второй отец.
132. Счастье родителей — честность и трудолюбие детей.
133. Сын да дочь — ясно солнце, светел месяц.
134. Терпенью матери нет предела.
135. Тому не о чем тужить, кто умеет домом жить.
136. У кого есть бабушка и дед, тот не ведает бед.
137. Хоть тесно, да лучше вместе.
138. Чего не хочешь сестре и брату, того не желай и своим обидчикам.
139. Человек без братьев и сестер — одинокое дерево.
140. Человек без семьи, что дерево без плодов.
141. Что есть — вместе, чего нет — пополам.
142. Без меня меня женили.
143. Без мужа - что без головы; без жены - что без ума.
144. Бел лицом, да худ отцом.
145. Больному сердцу больно и без перцу.
146. Брат сестре не указ в стряпне.
147. Будь жена хоть коза, лишь бы золотые рога.

148. Был у тещи, рад утекши.
149. В дороге и отец сыну товарищ.
150. В лесу медведь, а в доме мачеха.
151. В людях - ангел, не жена; дома с мужем сатана.
152. В одной суме - да разные денежки, в одной семье - да разные детушки.
153. В поле ни отца, ни матери - заступиться некому.
154. В своей семье не велик расчет.
155. В семье любовь да совет, так и нужды нет.
156. В семье не без дурака.
157. В том-то и сила, чтобы жена мужа любила.
158. В чужую жену черт мед кладет, в свою уксусу подливает.
159. Валяй, дети: отец в ответе.
160. Вдовец детям не отец: сам сирота.
161. Выбирай жену не в хороводе, а в огороде.
162. Выбрала молодца, так уж после не пеняй на отца.
163. Выросла с отца, а дика, как овца.
164. Глупому сыну и родной отец ума не пришьет.
165. Горе, горе, что муж Григорий, хоть бы болван, да Иван.
166. Дай бог раз жениться, раз креститься и раз умирать.
167. Дал бог отца, что и родного сына не слушается.
168. Девицы - хороши, красные - хороши, откуда же худые жены берутся?
169. Дитя не плачет - мать не разумеет.
170. Дитя хоть и хило, да отцу с матерью мило.
171. Для красного словца не пожалеет и родного отца.
172. Добрая жена - веселье, а худая - злое зелье.
173. Добрая жена доблести мужа прославит, а недостатки сгладит.
174. Добрая жена дом сбережет, плохая - рукавом растрясет.
175. Добрая семья прибавит разума-ума.
176. Добро по миру не рекой течет, а семьей живет.
177. Доброю женою и муж честен.
178. Доброю жену взять - ни скуки, ни горя не знать.
179. Если зять гонит из дому, то двери ищи, а если сын - на печь лезь.
180. Жена - на ноготок, а муж - на локоток.
181. Жена верховодит, так муж по соседям бродит.
182. Жена для совета, теща для привета, а нет милей родной матери.
183. Жена мужа и не бьет, а под свой норов ведет.
184. Жена на мужа не доказчица.
185. Жена приласкает, а мать пожалеет.
186. Жеребей - дурак: и отца в солдаты отдаст.
187. За мужа завалюсь - ничего не боюсь.
188. За хорошим мужем и жена хороша.
189. Зачем и клад, коли в семье лад?
190. Злая жена сведет мужа с ума.
191. Злобный муж всем не дюж.
192. Знаться с кумою - расстаться с женою.
193. Как хорошая жена да жирные щи, так другого добра не ищи.
194. Каковы золовки, таковы и невестки.
195. Какой бы муж ни ворона, но жене оборона.
196. Коси, коса, пока роса; гуляй, сестра, пока молода.
197. Леня мужа не кормит, только портит.
198. Люба жена, любя и родня.
199. Мачеха добра, да не мать родна.

200. Между мужем женой нитки не протащишь.
201. Молода жена плачет до росы утренней, сестрица - до золота венца, мать - до веку.
202. Муж - голова, жена - душа.
203. На свете все найдешь, кроме отца и матери.
204. Наша невеста не гусей пасла, а веретеном трясла.
205. Не наставит мать - научат добрые люди.
206. Не та счастлива, которая у отца, а та счастлива, которая у мужа.
207. Не чванься отцом, хвались сыном-молодцом.
208. Невелика семья, а все едоки.
209. Ни в мать, ни в отца, а в проезжего молодца.
210. Одному с женою горе, другому вдвое.
211. Оттого парень с лошади свалился, что мать криво посадила.
212. Первая жена - как утренняя заря, а вторая жена - как красное солнышко.
213. По дочери и зять помилует, а по снохе и сын опостылеет.
214. Прежде отца в петлю не суйся.
215. Сварливая жена - в доме пожар.
216. Свекор гроза, а свекровь выест глаза.
217. Скоморошья жена всегда весела.
218. Тесть любит честь, зять любит взять, а теща любит дать.
219. У доброго мужа и худая жена досужа.
220. У тещи про зятя и ступа доит.
221. Хотя дитя криво, а отцу и матери мило.
222. Честна жена мужем.
223. Честная жена для супруга душа, а с хорошим умом и для всех хороша.
224. Чуж чуженин, а стал семьянин.
225. Чужая жена - лебедушка, а своя - полынь горькая.
226. Яр муж не благообразен.
227. Бабушка - вторая мать.
228. Родных много, а как тонуть - не за кого ухватиться.
229. Свой своему поневоле брат.
230. Не будет добра, коль между своими вражда.
231. От тещи не спрячешься в рощи.
232. Кого дедушка (бабушка) любит, тому и косточка в руки.
233. У наших зятей много затей.
234. От хорошего братца ума набраться; от худого братца рад отвязаться.
235. И у родимой матушки дитя не всегда свято.
236. Золовка хитра на уловки.
237. Двоюродный кисель на троюродной воде.
238. Мужу жена - до гроба одна, брату сестра и в рогоже родна.
239. Жена с советом, теща с приветом, а родимая матушка с лаской.
240. Муж с женой, что вода с мукой, а теща дрожжи.
241. Теща в дом, все вверх дном.
242. Не хвались родней, а хвались пятерней.
243. Свой со своим бранится - чужой не вяжись.
244. Зятю теща, жене мать.
245. Береги зятя для своего дитяти.
246. Бедному зятю и тесть не рад.
247. Для гордого зятя и дверь настезь.
248. Свекровь злится, что невестка веселится.
249. У тещи зубы болят - зятю отдых сулят.
250. Седьмая вода на киселе.

251. Подсади дедушку на печь, а тебя внуки подсадят.
252. Есть родня, есть и возня.
253. Зять во двор - и пирог на стол.
254. Такой зять, что ни дать ни взять.
255. Теща в гости катит, зять из дома бежит.
256. Нигде не удивляются, что зять с тещей ругаются.
257. Родни до полдни, а пообедать негде.
258. Нашему забору семиюродный плетень.
259. Корми деда на печи - сам там будешь.
260. Любишь меня, люби и мою родню.
261. У тещи зятек - любимый сынок.
262. Зол, как тещин язык.
263. Своя родня по сапогам видна.
264. Иная родня только до черного дня.
265. Родной, да матери ни одной.
266. Нашему самовару двоюродный подсвечник.
267. Ближняя родня: на одном солнышке онучи сушили.
268. Нашему слесарю двоюродный кузнец.
269. Родной ты отец, только не своим деткам.
270. Родня среди дня, а как солнце зайдет — ее никто не найдет.
271. Вся родня глядит с тебя.
272. Брат любит сестру богатую, муж — жену здоровую.
273. Брат за брата, сват за свата.
274. Лучше девять деверей, чем одна золовушка.
275. Свекровь — всех кровь!
276. Чтоб свою не портить кровь, надо почитать свекровь.
277. Свекровка кошку бьет, а невестке ума дает.
278. Невестке в отместку.
279. Свекровка с невесткой, что кошка с собакой.
280. Хочешь жить проще — не ссорься с тещей.
281. Чтобы вкусно есть и пить, тещу надобно любить.
282. Худой зять, коли нечего с него взять.
283. Коли дочку зять голубит, так и теща его любит.
284. Послал Бог свекровушку на мою головушку.
285. Ходить к теще на блины.
286. Покумился — породнился.
287. У голодной куме одно на уме.
288. Не из роды, а в роду.
289. Стеной стою за свою родню.
290. Зять с тещей — друзья, свекровь с невесткой — соперницы.
291. Нет бабки — купил бы, есть — убил бы.
292. Бабка в доме пока вместо сторожа и замка.
293. Бабка ворчит, да дело знает.
294. Бабушка дедушку не обманет.
295. Бабкин урок впрок.
296. Бабка в доме — дармовая нянька.
297. У хорошей бабки в порядке и тряпки.
298. Не надо на бабку злиться, еще пригодится.
299. Сама себя кума бьет, коли худо жнет.
300. Родная кровь — не водица.
301. Родня — сбоку-припеку.
302. Деверь шурина обмишурил.

303. Иван — не помнящий родства.
 304. Племяши хороши, а дети роднее.
 305. В родном углу все по нутру.
 306. В родню толст, да не в родню прост.
 307. Родной куст и зайцу дорог.
 308. Родных нет, а по родимой стороне сердце ноет.
 309. Родня: наши собаки из одного корыта лакали.
 310. Родня: среди бела дня на одном заборе онучки сушили.
 311. Ближний сосед лучше дальней родни.
 312. Бог дал родню, а черт вражду.
 313. Где свои собаки грызутся, чужая не приставай.
 314. Дерись, бранись, а за своего держись.
 315. Зять да сват у тещи — первые гости.
 316. Зять на двор — пирог на стол.
 317. Невестушка, полно молоть! Отдохни — потолки!
 318. Роднее матери родни нету.
 319. Родную мать никем не заменишь.
 320. Без отца — полсироты, а без матери и вся сирота.
 321. Без отца — сын шалун, без матери — дочь.
 322. Где хороший отец, там и сын молодец.
 323. И от доброго отца родится бешена овца.
 324. Как отец относится с матери, так и дети относятся к ней.
 325. Каков отец, таков и молодец.
 326. Каков отец, таковы и дети.
 327. Каково дерево, таков и клин, каков батька, таков и сын.
 328. Не тот отец, что вспоил, вскормил, а тот, что уму-разуму научил.
 329. Отец был Флор, а детки Петровичи.
 330. Отец был Фрол, а детки Миронычи.
 331. Отец и мать — священные слова.
 332. Отец любит детей, пока любит жену.
 333. Отец наказывает, отец и хвалит.
 334. Отец про походы, а мать про расходы.
 335. Отец рыбак — и дети в воду смотрят.
 336. Отец сына не на худо учит.
 337. Отец чем детей делает, тем и жалеет.
 338. Отец — спец, а детки — неучи.
 339. Отца бойся, а мать уважай.
 340. Отца и матери на всю жизнь не хватит.
 341. Отца-мать забудешь, а есть не забудешь.
 342. Отца-мать кормлю — долг плачу, сыновей в люди вывожу — взаймы даю,
 дочь снабжаю — за окно бросаю.
 343. Отцов много, а мать одна.
 344. Отцово сердце не надолго немо.
 345. Отцы ели клюкву, а у детей будет оскомина на зубах.
 346. Отцы терпкое поели, а у деток оскомина.
 347. Про нашего батьку много молвы, да мало доброго.
 348. Трезвый отец — детям образец.
 349. В своей семье и сам большой.
 350. Все равные детки — что пареньки, что девки.
 351. Кто свою мать уважает — чужую не обругает.
 352. Кто родителей почитает, тот вовек не погибает.
 353. Птица рада весне, а младенец — матери.

354. Не всякая мачеха недруг.
355. Иному счастье мать, а иному мачеха.
356. Мачеха пасынку надвое волю дала: наг ходи либо без рубашки.
357. Мать гладит по шерсти, мачеха насупротив.
358. Мачеха до пасынка удобрилась: велела на заговенье все щи выхлебать.
359. Сыр калача белее, а мать мачехи милее.
360. Схватила мачеха о пасынке, когда лед прошел.
361. От севера тепло, а от мачехи добро.
362. Любовь да совет — так и горя нет.
363. Детки хороши — отцу, матери венец, худы — отцу, матери конец.
364. Детям не жить, коли не умом да благословением родителей.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА

по факультативному курсу «Семья. Кто в ней?»

для обучающихся 5 – 6 классов средней общеобразовательной школы

Пояснительная записка

Главная цель факультатива – расширение, углубление и закрепление лексики, которую предполагает концепт «Семья».

Семья – это необходимое условие существования человека и адаптации его в процессе жизни к внешнему миру. С момента рождения человек ощущает острую потребность быть в семье. В семье формируются основные базовые знания, умения и навыки, воспитываются традиции и обычаи, прививаются культура, мораль и нравственное осмысление своих поступков и поступков окружающих, формируется ценностная ориентация.

Исследуя концепт семья, Е.В. Добровольская приходит к выводу, что он отличается необычайной широтой, в сравнении с другими концептами, которые особенно важны для культуры русского человека: правда, добро, истина, благо, обязанность, долг и многие другие.

Цель включает ряд задач:

- знакомство со словарями;
- работа с лексикой по словарям;
- обогащение словарного запаса.

Организация деятельности младших школьников на занятиях курса основывается на следующих принципах:

- занимательность;
- научность;
- сознательность и активность;
- наглядность;
- доступность;
- связь теории с практикой;
- индивидуальный подход к учащимся;

- принцип сотрудничества, творческого партнерства учителя и учащихся;
- принцип поощряемости творческих успехов каждого ученика;
- взаимосвязь педагогического процесса с окружающей средой и социумом.

Методы и приемы

По источникам получения новых знаний:

словесные (устное или печатное слово) (+!);

наглядные (наблюдаемые предметы, явления, наглядные пособия) (+);

По уровню включения в продуктивную (творческую) деятельность:

репродуктивные (используется для приобретения умений и навыков) (+);

проблемно – поисковые (каждый шаг предполагает творческую деятельность) (+!);

Методы эмоционального стимулирования учебно-познавательной деятельности:

создание ситуации успеха в обучении (+!);

использование игр и игровых форм организации деятельности (+);

Методы развития творческих способностей и личностных качеств учащихся:

учебные дискуссии (+!);

творческие задания (+!);

постановка проблемы или создание проблемной ситуации (+);

Методы контроля и диагностики:

устный контроль (+!);

письменный контроль (+);

Условные обозначения: (+!) решает данную задачу успешнее, чем другие методы данной группы;

(+) решает данную задачу.

Для успешного проведения занятий курса используются разнообразные виды и формы работ: игровые элементы, игры, дидактический и раздаточный материал, пословицы и поговорки, рифмовки, считалки, ребусы, кроссворды, головоломки, сказки. Разнообразные творческие работы направлены на развитие воображения, мышления; пробуждают у учащихся наблюдательность; открывают для детей прекрасный мир слова; учат любить и чувствовать родной язык.

Программа рассчитана на 34 часа (1 час в неделю).

Тематическое планирование

№ п/п	Тема занятий	Количество часов	Содержание темы.
1.	Самое дорогое в жизни. Семья.	3	Беседа о семье.
2.	Откуда пошло слово «семья»?	4	Беседа о том от чего могло образоваться слово. Знакомство с этимологическими словарями. Работа по словарям. Заполнение таблицы «Этимология слова Семья».
3.	Что такое «семья»?	5	Ответы ребят на вопрос. Знакомство с толковыми словарями. Работа со словарями (определение слова семья). Заполнение таблицы «Толкуем и понимаем слово»,

			«Семья... Кто туда входит?» Разгадывание ребусов.
4.	Составляем словосочетания и предложения.	1	Составление ребятами словосочетаний и предложений.
5.	«Кто-то ближе, кто-то дальше, но мы все одна большая семья».	4	На подготовленной заранее схеме ребята распределяют членов семьи, с которыми они познакомились при работе со словарями. Члены семьи прописаны в столбце.
6.	Что есть одно, что есть другое.	2	Ребята работают со словами на определение синонимов и антонимов.
6.	«Семья» в пословицах и поговорках.	2	Подбор пословиц, поговорок, считалок, загадок, скороговорок по

			теме. Заполнение таблицы «Семья» в пословицах и поговорках». Анализ пословиц и поговорок.
7.	«Семья» в сказках.	2	Чтение сказок. Ребята выписывают слова, которые относятся к «семье». Игра «Умники и умницы».
7.	«Хочу знать»	2	Составление, разгадывание кроссвордов и ребусов.
8.	«Жили-были...»	3	Беседа о методах при работе над сочинением сказок. Придумывание сказок о семье (по картинкам).
9.	Представление сказок.	2	Постановка сказок, написанных детьми.

10.	Расскажем о семье.	4	Создание словаря.
-----	--------------------	---	-------------------

Обучающиеся должны знать:

- происхождение слов;
- значение слов;
- крылатые слова и выражения;
- фольклорные произведения: скороговорки, считалки, загадки, пословицы, сказки;
- методы при работе над сочинением сказок.

Обучающиеся должны уметь:

- строить собственные устные высказывания;
- выполнять правила речевого поведения, следить за ясностью, четкостью устной речи;
- замечать в речи незнакомые слова, спрашивать о них, самостоятельно пользоваться словарями;
- выделять опорные (наиболее важные для понимания читаемого) слова;
- составлять текст по вопросам учителя;
- редактировать текст;
- отгадывать загадки;
- составлять словосочетания, предложения, небольшие тексты;
- составлять рассказы по серии картинок;
- сочинять загадки, сказки.

Ожидаемые результаты

Конкретные ожидаемые результаты:

- повышение уровня развития устной и письменной речи учащихся, основных ее параметров;
- психологическое благополучие и здоровье детей в учебной деятельности;

Результаты детской продуктивной деятельности:

- словотворчество учащихся;
- создание словаря по теме «Семья».

Личностные и метапредметные результаты освоения факультативного курса

Личностными результатами являются следующие умения и качества:

- формирование ответственного отношения к учению, готовности и способности учащихся к саморазвитию и самообразованию на основе мотивации к обучению и познанию;
- формирование целостного мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики;
- развитие осознанного и ответственного отношения к собственным поступкам;
- формирование коммуникативной компетентности в процессе образовательной, учебно-исследовательской, творческой и других видов деятельности.

Метапредметными результатами изучения курса является формирование универсальных учебных действий (УУД).

Регулятивные УУД:

- самостоятельно с учителем формулировать проблему (тему) и цели занятия, способность к целеполаганию, включая постановку новых целей;
- самостоятельно анализировать условия и пути достижения цели;
- самостоятельно составлять план решения учебной проблемы;
- работать по плану, сверяя свои действия с целью, прогнозировать, корректировать свою деятельность;
- в диалоге с учителем вырабатывать критерии оценки и определять степень успешности своей работы и работы других в соответствии с этими критериями.

Познавательные УУД:

- самостоятельно вычитывать все виды текстовой информации: фактуальную, подтекстовую, концептуальную; адекватно понимать основную и дополнительную информацию текста, воспринятого на слух;
- извлекать информацию, представленную в разных формах (сплошной текст; несплошной текст – иллюстрация, таблица, схема);
- владеть различными видами аудирования (выборочным, ознакомительным, детальным);

- перерабатывать и преобразовывать информацию из одной формы в другую (составлять план, таблицу, схему);
- пользоваться словарями, справочниками;
- осуществлять анализ и синтез;
- устанавливать причинно-следственные связи;
- строить рассуждения.

Коммуникативные УУД:

- учитывать разные мнения и стремиться к координации различных позиций в сотрудничестве;
- самостоятельно уметь формулировать собственное мнение и позицию, аргументировать её и координировать её с позициями партнёров в сотрудничестве при выработке общего решения в совместной деятельности;
- уметь устанавливать и сравнивать разные точки зрения прежде, чем принимать решения и делать выборы;
- уметь договариваться и приходить к общему решению в совместной деятельности, в том числе в ситуации столкновения интересов;
- уметь задавать вопросы необходимые для организации собственной деятельности и сотрудничества с партнёром;
- уметь осуществлять взаимный контроль и оказывать в сотрудничестве необходимую взаимопомощь;
- осознавать важность коммуникативных умений в жизни человека;
- оформлять свои мысли в устной и письменной форме с учётом речевой ситуации;
- оценивать и редактировать устное и письменное речевое высказывание;
- адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач;
- владеть монологической и диалогической формами речи, различными видами монолога и диалога;
- высказывать и обосновывать свою точку зрения;

- слушать и слышать других, пытаться принимать иную точку зрения, быть готовым корректировать свою точку зрения;
- выступать перед аудиторией сверстников с сообщениями;
- договариваться и приходить к общему решению в совместной деятельности;
- задавать вопросы.

Использованная литература при составлении данной программы

1. Евтушевская С. Компетентностный подход при разработке учебных программ. // Народное образование, 2008, № 6. – с. 191 – 197.
2. Капинос В.И., Сергеева Н.Н., Соловейчик М.С. Развитие речи: теория и практика обучения. – М., 1991.
3. Львов М.Р. Речь младших школьников и пути ее развития. Пособие для учителей. – М.: Просвещение, 1975.
4. Речь. Речь. Речь. Книга для учителя начальных классов по развитию речи учащихся / Под ред. Т.А. Ладыженской. – М.: Педагогика, 1983.
5. Романовская З.И. Чтение и развитие младших школьников: Приобщение детей к художественной литературе как к искусству; Науч. исслед. ин-т общей педагогики Акад. пед. наук СССР. – М.: Педагогика, 1982.
6. Соловейчик М.С. Программа к курсу «Русский язык» для 1-4 классов общеобразовательных учреждений. / М.С. Соловейчик, Н.С. Кузьменко. – 2-е изд. - Смоленск: Ассоциация 21 век, 2006.