

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. В.П. Астафьева»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Филологический факультет
Кафедра современного русского языка и методики

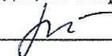
Борейко Виолетта Николаевна
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
Речевой жанр признания в любви
как лингвистический и методический объект

Направление подготовки 44.03.05 Педагогическое образование
Направленность (профиль) образовательной программы
Русский язык и литература

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

канд. филол. наук, доцент Бебриш Н.Н.

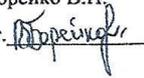
«25» мая 2020 г. 

Руководитель

докт. филол. наук, доцент Осетрова Е.В. 

Дата защиты «6» июня 2020 г.

Обучающийся Борейко В.Н.

«24» июня 2020 г. 

Оценка _____

Красноярск

2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические аспекты речевого жанра	6
1.1 Понятие и характеристика речевого жанра.....	6
1.2 Типология речевого жанра.....	9
Глава 2. Речевой жанр признания в любви в лингвистическом аспекте.....	16
2.1 Общая характеристика речевого жанра.....	16
2.2 «Признание в любви» как речевой жанр и коммуникативная ситуация...17	
Глава 3. Речевой жанр признания в любви в методическом аспекте	30
3.1. Диагностирование речевой культуры школьников	30
3.2. План-конспект урока «Речевой жанр "Признание в любви"».....	32
Заключение	38
Список использованных источников	41
Приложение 1. Образцы школьных текстов	44
Приложение 2. Классические образцы признания в любви	46
Приложение 3. Образец анализа речевого жанра «Признание в любви».....	48

ВВЕДЕНИЕ

Впервые в лингвистике речевая реальность, обозначенная понятием речевого жанра (РЖ), была рассмотрена М.М. Бахтиным в работе «Проблема речевых жанров» [Бахтин 1986]. Определение речевых жанров становится одним из наиболее «популярных» объектов изучения, к тому же в последние десятилетия «жанроцентризм претендует на лидерство и универсализм» [Дементьев 1997: 109].

Между тем речевая реальность изучалась и до Бахтина. Можно найти похожие по смыслу упоминания о жанрах речи у русских филологов в 20-30-е гг.: В.В. Виноградова, Л. Якубинского, В. Шкловского, Ю. Тынянова, Б. Эйхенбаума. Но и в дальнейшем речевая реальность высказывания не оставалась без внимания исследователей, регулярно подвергаясь описанию и анализу с разных позиций.

Несмотря на большое количество работ, посвященных исследованию речевых жанров, недостаточен интерес к речевой жизни жанров в кинематографе, в том числе к объяснению в любви как разновидности речевого жанра признания. Поскольку многие из речевых жанров еще не описаны или описаны недостаточно полно, **актуальность** проблематики теории речевых жанров очевидна.

В связи с этим в содержательный центр выпускной квалификационной работы выведен речевой жанр «Признание в любви» как коммуникативная ситуация. Автор работы опирается на труды М.М. Бахтина, В.В. Дементьева, Т.В. Шмелевой как разработчика методики пофакторного жанрового анализа, и др. исследователей.

Цель предпринятого исследования – проанализировать «Признание в любви» как речевой жанр и предъявить вариант его методического применения в школьной аудитории.

Задачи:

– охарактеризовать понятие речевого жанра;

- представить типологию речевого жанра;
- разработать схему комплексного анализа коммуникативной ситуации;
- проанализировать признание в любви как речевой жанр в границах коммуникативной ситуации на материале видеофрагментов из художественных фильмов
- представить возможности методического применения исследованного материала с целью развития речевой культуры школьников.

Объектом исследования является речевой жанр «Признание в любви», а его **предметом** – речевая структура жанра.

Новизна данной работы определена привлечением нового материала – рассмотрением признания в любви как коммуникационной ситуации на материале художественных фильмов.

Практическая значимость связана с возможностями использования результатов исследования в элективных курсах, посвященных культуре речи и речевому этикету.

Материалом для исследования послужили видеофрагменты из художественных фильмов «Дикий мед» [режиссер А. Билгин, выход в прокат – 2015 г.], «Если только...» [Дж. Джангер, 2004 г.], «Реальная любовь» [Р. Кертис, 2003 г.], «Титаник» [Дж. Кэмерон, 1997 г.], «Анастасия» [Д. Блут, Г. Голдман, 1997 г.], «Русалочка» [Р. Клементс, Дж. Маскер, 1989 г.], представляющие собой репрезентацию конкретных коммуникативных ситуаций, организованных речевым событием и речевым жанром «Признание в любви». Обращение к данному материалу обусловлено его современностью, универсальностью данного речевого жанра и наличием качественных дублированных переводов фильмов на русский язык.

Основным **методом** анализа является здесь методика анализа речевого жанра, изложенная Т.В. Шмелевой; кроме того использованы методы описания и контекстного анализа. В методической части работы

использованы наблюдение, анкетирование, а также количественная и качественная обработка данных.

Структура дипломной работы включает в себя введение, три главы, шесть разделов, заключение, список использованных источников и три приложения.

Глава 1. Теоретические аспекты речевого жанра

1.1 Понятие и характеристика речевого жанра

Теория речевых жанров (далее – РЖ) складывалась постепенно, начиная с XX века. Упоминания о данном явлении можно встретить в трудах таких ученых, как В.В. Виноградов, В.Б. Шкловский, Ю.Н. Тынянов.

Основоположником теории РЖ принято считать М.М. Бахтина, который систематизировал положения по данному вопросу в своей статье «Проблема речевых жанров» [Бахтин 1986]. По мнению исследователя, речевые жанры – это устные или письменные высказывания, которые существуют в различных сферах общения и отражают условия и цели общения не только через тематическое содержание и языковой стиль (грамматические, лексические, фразеологические средства), но и через композиционное построение.

Каждая сфера общения вырабатывает свои характерные типы высказывания в форме речевых жанров, к которым М.М. Бахтин причислял и реплики бытового диалога, и военные команды, различные выступления, доклады, а также литературные жанры (рассказ, роман и т.д.). Высказывание обладает своим индивидуальным стилем, поскольку оно отражает индивидуальность автора, то есть говорящего или пишущего. Но не каждое высказывание имеет индивидуальный характер; например, жанры, которые требуют стандартной формы – это различные деловые документы, военные команды и под. Здесь, по замечанию ученого, могут найти отражение только самые поверхностные, почти биологические стороны индивидуальности [Бахтин 1986: 237].

Типическими для РЖ являются следующие его составляющие: обстоятельства коммуникативной ситуации; степень экспрессии и, в частности, особенности экспрессии в интонации; объем – приблизительная длина речевого целого, концепция адресата и концепция «нададресата» [Бахтин 1986: 258].

М.М. Бахтин отмечает, что проблема речевых жанров в науке как самостоятельная до публикации вышеуказанной статьи не ставилась. Изучались лишь литературные жанры в разрезе их литературно-художественной специфики, но не определенные типы высказываний, которые имеют общую языковую природу с литературными жанрами, но значительно более широкое по сравнению с ними пространство применения.

Далее в работе исследователь разделяет жанры речи на первичные (простые) и вторичные (сложные). Первые являются простыми жанрами и воспроизводятся чаще всего в бытовой обстановке и в диалоговой форме общения; это могут быть приветствия, приглашения, пожелания и т.д. Ко второй группе (сложных) жанров ученый относит большие публицистические жанры, научные исследования, романы и т.п., которые возникают в условиях высокоразвитого культурного общения. Важно отметить, что в условиях речевого общения вторичные речевые жанры могут вбирать в себя первичные [Бахтин 1986: 239].

Т.В. Анисимова, следуя за идеями М.М. Бахтина, также разделяет РЖ на первичные и вторичные жанры. Вторичные, отмечает лингвист, обычно строятся на основе первичных (поздравления и юбилейная речь) или включают их в свою структуру (при этом первичные жанры теряют свою самостоятельность и уже не могут быть вычленены как таковые) [Анисимова 2000: 11].

Одни лингвисты относят РЖ к явлениям речи: «Несмотря на отсутствие строгого определения понятия жанр, нужно согласиться с тем, что это явление речи, в противном случае потеряется сам предмет обсуждения» [Анисимова 2000: 28]. Другие определяют их статус как статус переходного явления между языком и речью: «РЖ и язык выступают как два разных коммуникативных аттрактора, то есть типа упорядочения дискурса» [Дементьев 2010: 86].

В.В. Дементьев в своей монографии «Теория речевых жанров» определяет жанр как универсальную единицу такого высокого уровня, что в

процессе ее реализации стираются границы между языковым и речевым. Именно речевые жанры составляют буферное пространство между «отчужденной» от человека системой языка и ее реальным использованием. С одной стороны, жанры – это не коммуникация, а только ее формы, с другой – это форма речевая [Дементьев, 2010]. Жанры приносят в речь и коммуникацию системность, стандарт и семиотическое начало, способствуя развитию языка в «борьбе» с недостатками не прямой коммуникации, препятствующими эффективному обмену возможно более точными смыслами [Дементьев 2010: 92]. В особой мере это касается риторических жанров речи, делающих, по мнению О.Б. Сиротининой, коммуникативные действия более эффективными, придающими речи большую организованность и системность [Сиротинина 1999: 28].

Многие исследователи (А. Вежбицкая, М.Н. Кожина, В.В. Дементьев, М.Ю. Федосюк, Е.А. Красина и др.) отмечают связь речевых жанров с теорией речевых актов (далее – РА) Дж. Л. Остина и Дж. Р. Серля.

А. Вежбицкая одной из первых предложила перенести акцент с понятия речевого акта на понятие речевого жанра М.М. Бахтина, считая бахтинскую разработку теории речевых жанров крайне плодотворной. По мнению этого известного лингвиста, понятия РА и РЖ являются довольно разнородными. Речевой акт обычно ассоциируются с короткими высказываниями: «слово “жанр”... меньше вводит в заблуждение, чем слово “акт”, потому что “акт” вызывает представление о высказывании коротком, одноразовом». Исследователь отмечает, что, с одной стороны, нужны понятия более элементарные, чем “речевой акт” (структурные элементы РА), с другой стороны – более крупные (речевой жанр) [Вежбицкая 1985: 251]. Это делает возможным изучение РЖ как системно-структурного феномена, представляющего собой сложную совокупность многих речевых актов.

М.Н. Кожина так же разграничивает понятия РА и РЖ. В своих работах исследователь сформулировала самые существенные различия данных явлений. По мнению М.Н. Кожининой, «с чисто количественной

стороны – объема (размера) единиц – РА и РЖ все же удобнее рассматривать как разные явления. Речевой акт – это действие, отдельная реплика в диалоге, наделенная определенной иллокутивной силой и предполагающая и вызывающая, определенный перлокутивный эффект... Иначе говоря, это элементарная единица речи». Речевой жанр, с точки зрения исследователя, «более развернутое и сложное речевое построение, состоящее из нескольких речевых актов. Вторичные же РЖ могут быть представлены как множество (цепь) речевых актов с видоизменяющимися конкретными целями» [Кожина 1999: 52].

В настоящее время существует довольно много классификаций речевого акта. Самым распространенным является иллокутивно-перформативный критерий, который впервые был рассмотрен в типологии Дж. Остина [Остин 1986].

Проблематику соотношения двух названных феноменов затрагивает в своем исследовании и В.В. Дементьев. Он рассматривает РА в качестве элементарных структурных единиц, из которых складываются речевые жанры: «РА сближаются (и даже отождествляются) с одним из видов РЖ, а именно конвенциональными первичными простыми РЖ» [Дементьев 2010: 129]. В итоге исследователь делает вывод о том, что теория речевых актов и понятие речевого жанра пересекаются только в одной точке – пространстве функционирования и анализа первичных жанров: беседы, разговора, объявления, ссоры и т.п. Лингвист отмечает, что понятие речевого акта не может объяснить природу вторичных речевых жанров: лекции, дискуссии, романа и т.п.

1.2 Типология речевого жанра

М.М. Бахтин считал, что многообразие речевых жанров «необозримо, потому что неисчерпаемы возможности разнообразной человеческой деятельности и потому что в каждой сфере деятельности имеется целый

репертуар речевых жанров, дифференцирующийся и растущий по мере развития и усложнения данной сферы» [Бахтин 1986: 237].

Проблема классификации РЖ является актуальной и для современной науки. Главная трудность при типологизации жанров заключается в обнаружении адекватного основания их типологии. Показывая разнообразие типичных высказываний, М.М. Бахтин создает представление о первичных (простых) и вторичных (сложных) жанрах, что подробно обсуждено в предыдущем разделе данного исследования. Критерием анализа является способ формирования жанров: первичные складываются в условиях речевого общения (реплики бытового диалога), вторичные жанры являются синтезом первичных, которые трансформируются, сохраняя свою форму и значение только в составе сложного жанра [Бахтин 1986: 239].

Как основание типологии РЖ некоторыми современными исследователями используется формальный критерий. Так, С. Гайда, как и М.М. Бахтин, выделяет простые и сложные жанры. Сложный жанр, по мнению С. Гайды, является последовательностью речевых актов, каждый из которых является простым РЖ, типом иллокутивного акта, называемого при помощи отглагольных существительных, обозначающих речевые действия.

Подход С. Гайды близок к разделению М.Ю. Федосюком РЖ на элементарные и комплексные, или примарные и секундарные: первые связывают с коммуникативной ситуацией и относят к непосредственной действительности; секундарные появляются в условиях высокоразвитой культурной коммуникации и являются производными от примарных жанров [Гайда 1999: 103]. Отметим и то, что М.Ю. Федосюк считает речевыми жанрами устойчивые типы текстов (а не только высказываний), поскольку это позволяет применить данное понятие к более сложным монологическим и диалогическим явлениям [Федосюк 1997: 104].

Существует классификация РЖ Е.А. Земской, в которой исследователь обращается к таким критериям, как число партнеров при коммуникации (два или более); смена ролей (говорящий – слушающий) или

ее отсутствие. Е.А. Земская предложила, кроме того, ряд признаков, которые влияют на типологию жанров: характер коммуникации (официальная / неофициальная), вид коммуникации (личная / публичная), иллокутивная сила, вид адресата, типическая концепция адресата (равный / подчиненный, женщина / мужчина и т.д.), обращенность к адресату / отсутствие обращенности, активность / пассивность адресата [Земская 1988: 43].

Т.В. Шмелева в качестве основания для классификации выбирает коммуникативную цель, которая является важнейшим жанрообразующим признаком. Каждое высказывание предполагает целеполагание – причину, которая заставляет автора высказаться. По коммуникативной цели различаются следующие четыре типа РЖ: информативные (сообщение, лекция, доклад), оценочные (комплимент, оскорбление, клевета), императивные (просьба, приглашение, приказ), этикетные (извинение, поздравление, соболезнование) [Шмелева 1997: 91–92].

К четырем обозначенным выше типам, Б.Я. Шарифуллин предложил добавить инвективные РЖ, целью которых является установка на оскорбление, инвективу и которые связаны не столько с оценкой свойств адресата или третьего лица, сколько с целью унижить собеседника (оскорбление, брань) [Шарифуллин 2004].

Н.Д. Арутюнова выделяет три разновидности информативных РЖ, однако, затрагивает только типы диалогов: 1) информативный диалог; 2) прескриптивный диалог; 3) обмен мнениями с целью принятия решения или выяснения истины (спор, дискуссия) [Арутюнова 1992].

В.В. Дементьев выделяет фатические и информативные жанры, что различает высказывания еще на этапе их замысла. Исследователь указывает на то, что разные речевые высказывания являются носителями информативного либо фатического начала [Дементьев 1997: 39–40].

Отметим, что данные типы предложила выделять еще Т.Г. Винокур [Винокур 1993: 108–109].

Под фатическим («фатика») речевым высказыванием следует понимать вступление в общение, целью которого является само общение, в то время как информативное речевое высказывание («информатика») – это вступление в общение, направленное на донесение какой-либо информации с целью информирования. Соответственно, информативные речевые жанры в качестве ключевого имеют содержательное основание, а фатические – коммуникативное. Автор отмечает, что информативные речевые жанры изучены более полно, в частности, представлены в работе Н.Д. Арутюновой [Арутюнова 1992].

В.В. Дементьев предлагает типологию фатических РЖ, разделенных по двум основаниям: степень косвенности и уровень межличностных отношений. Межличностные отношения демонстрируют степень унисона / разногласия между коммуникантами, определяя пять основных разновидностей фатических жанров:

- ухудшающие межличностные отношения в прямой форме (оскорбления, обвинения, ссоры);
- улучшающие межличностные отношения в прямой форме (признания, комплименты, разговоры по душам);
- ухудшающие межличностные отношения в косвенной форме (ирония, издевка, колкость);
- улучшающие межличностные отношения в косвенной форме (шутка, флирт);
- праздноречевые жанры без изменения отношений с той или другой степенью косвенности. Н.Д. Арутюнова, в частности, описывает три подгруппы праздноречевых жанров: эмоциональный, артистический и интеллектуальный диалоги [Арутюнова 1992: 53–55].

На типологии речевого высказывания Т.В. Шмелевой остановимся более подробно, поскольку, на наш взгляд, данная концепция наиболее полно позволяет проанализировать речевой и текстовый материал.

Прежде всего Т.В. Шмелева предлагает «анкету речевых жанров», своего рода жанровую модель, которая служит для анализа РЖ [Шмелева 1997]. В основе данной «анкеты» лежит набор выделенных ею жанрообразующих признаков: коммуникативная цель, образы автора и адресата, образы прошлого и будущего, тип событийного содержания, языковое воплощение жанра. Эти признаки в совокупности представляют собой структуру определенного РЖ, который можно также определять как некую модель. Рассмотрим каждый из перечисленных признаков более подробно:

Коммуникативную цель Т.В. Шмелева считает важнейшим признаком при анализе РЖ, который указывает на коммуникативное намерение говорящего при обращении к адресату высказывания. Основу этого признака составляют 4 различных типа:

- информативные – работа с информацией, то есть ее предъявление, подтверждение или опровержение и др. (сообщение, объявление, лекция, доклад и т.п.);

- оценочные – изменение самочувствия участников общения через соотнесение их поступков, с принятой в обществе шкалой ценностей (похвала, комплимент, клевета, оскорбления и т.п.);

- императивные – стремление вызвать осуществление / неосуществление действий, событий, необходимых, желательных / нежелательных, опасных для участников общения (приказ, просьба, приглашение и т.п.);

- этикетные – осуществление события, поступка в социальной сфере, предусмотренного этикетом определенного общества (извинение, благодарность, соболезнование и т.п.).

Далее Т.В. Шмелева выделяет такие признаки в структуре жанра, как образ автора и образ адресата – жанрообразующие признаки, которые представляют информацию о двух участниках общения: авторе определенного высказывания и его адресате. Поскольку речевое общение –

это всегда коммуникативное взаимодействие между говорящим и слушающим, то границы каждого конкретного высказывания как единицы речевого общения определяются сменой говорящих [Бахтин 1986].

Следующей парой жанровых признаков становятся образ будущего и образ прошлого – два признака, связанные местом каждого жанра в цепочке речевого общения. Эти признаки указывают на тот факт, что для каждого РЖ существенны предшествующий и последующие эпизоды речевых действий. Образ прошлого различает инициальные РЖ (начинающие общения) и реактивные жанры, которые являются реакциями на другие жанры: ответ – реакция на вопрос, согласие – реакция на некоторые утверждения и т.п.

Тип диктумного содержания – признак РЖ, который обращен к внеречевой действительности, к содержанию высказывания. За каждым речевым жанром стоит определенное событие действительности, отраженное в диктуме высказывания (текста). Для типа диктумного события, кроме его содержания, важны временная перспектива события, его оценка, характеристики участников события, отношения между ними и участниками речевого действия и т.п.

Наконец, параметры языкового воплощения РЖ зависят прежде всего от позиции и языковых умений автора – его замысла (иллокутивного намерения), его воплощения в тех или иных языковых формах. Для каждого РЖ, первичного и вторичного, простого и сложного, существует свой спектр способов его воплощения – лексических, грамматических, синтаксических ресурсов жанра.

Подводя итоги вышесказанному, нужно отметить, во-первых, то, что речевой жанр – это стандартная форма речевого высказывания со специфическим целеполаганием, проявляющаяся во взаимодействии коммуникантов, а во-вторых, то, что в современной теории РЖ одной из самых разработанных и удобных для конкретного анализа является модель Т.В. Шмелёвой.

Поэтому на следующем этапе данного исследования мы, используя названную концепцию, анализируем особенности функционирования речевого жанра «Признание в любви» с семантико-прагматических позиций на материале видеофрагментов.

Глава 2. Речевой жанр признания в любви в лингвистическом аспекте

2.1. Общая характеристика речевого жанра

Речевой жанр признания в любви – один из традиционных жанров, функционирующий и в современной коммуникативной среде. За долгую историю существования сформировались его основные жанровые разновидности, признаки и композиция.

Согласно толковому словарю С.И. Ожегова, признание – это: 1) открытое и откровенное сообщение о своих действиях, поступках; 2) объяснение в любви; 3) оценка по достоинству, положительное отношение со стороны кого-чего-нибудь [Ожегов 2012]. Для нас базовым, естественно, является второе из выделенных значений.

Данный речевой жанр может быть отнесен к первичным речевым жанрам. Признание в любви реализуется обычно в конкретных условиях речевого общения (как устного, так и письменного) и может быть построено в форме диалога или монолога. Коммуникативной целью данного РЖ является информирование адресата о своем исключительном отношении к нему и о своих нежных чувствах, раскрываемых в понятии любви. Это информирование соединено с непреодолимым желанием объясниться и надеждой на взаимное признание.

Важно отметить, что признание в любви обычно происходит в условиях устной речи, в связи с чем реагирует на такие характеристики, как специфика звучащей речи, ответные речевые высказывания в обстоятельствах диалога, непосредственный либо опосредованный техническими средствами контакт собеседников и обусловленность ситуацией.

Особенности речи и речевого поведения человека зависят от многих причин и факторов в конкретной ситуации общения. Совокупность этих факторов называется коммуникативной ситуацией. Основными

компонентами речевой ситуации являются ее внешние и внутренние условия, участники общения, их отношения. Кроме того, на качества речи влияют степень знакомства, степень удаленности собеседников друг от друга, присутствие или отсутствие третьих лиц и т.д.

Поскольку признание в любви – это одновременно и тип речевого высказывания и коммуникативная ситуация, при применении модели пофакторного анализа к данному объекту мы расширим ракурс анализа, принимая во внимание обстоятельства коммуникативной ситуации.

А именно, для анализа коммуникативной ситуации предложена следующая схема:

1) определить и охарактеризовать участников коммуникативной ситуации, в том числе инициатора коммуникации (образ автора и образ адресата);

2) сформулировать цель коммуникативной ситуации в выделенном фрагменте;

3) определить образ прошлого;

4) определить образ будущего;

5) обозначить диктумное содержание коммуникативной ситуации;

6) выявить композицию коммуникации;

7) охарактеризовать невербальное поведение персонажей

8) охарактеризовать обстоятельства коммуникации.

2.2. «Признание в любви»

как речевой жанр и коммуникативная ситуация

На основе представленного выше алгоритма проанализированы ситуации признания в любви (видеофрагменты) из фильмов «Дикий мед» [режиссер А. Билгин, выход в прокат – 2015 г.], «Если только...» [режиссер Дж. Джангер, 2004 г.], «Реальная любовь» [режиссер Р. Кертис, выход в прокат – 2003 г.], «Титаник» [режиссер Дж. Кэмерон, выход в прокат – 1997

г.], «Анастасия» [режиссеры Д. Блут, Г. Голдман, выход в прокат – 1997 г.], «Русалочка» [режиссеры Р. Клементс, Дж. Маскер, выход в прокат – 1989 г.]. Рассмотрим материал последовательно.

1.

Во фрагменте из фильма кинорежиссера Д. Кэмерона «Титаник» (1997 г.) мы наблюдаем ситуацию признания героев в экстремальных обстоятельствах крушения морского лайнера. Предвидение трагического конца обоими коммуникантами, а потому невозможность отложить признание на будущее вынуждает девушку начать коммуникацию:

Роза: *Я люблю тебя, Джек!*

Джек: *А вот этого не надо. Еще рано прощаться. Еще рано! Ты поняла меня?*

Коммуникативная ситуация характеризуется следующим образом:

1) коммуникантами являются Роза и Джек, оказавшиеся в экстремальной ситуации – один на один в ледяной воде после крушения «Титаника». Автор инициативного высказывания – Роза, юная девушка; адресат высказывания и автор ответного высказывания – Джек, молодой человек, влюбленный в Розу и принявший на себя роль ее спасителя;

2) коммуникативная цель – желание Розы сообщить о своих чувствах перед неминуемой смертью;

3) актуальным коммуникативным прошлым, развивающимся в настоящее, следует признать кораблекрушение океанского лайнера «Титаник»;

4) прогнозируемое обоими участниками будущее – их смерть и невозможность отложить признание на будущее;

5) событийное содержание – признание в любви (фонное – ожидание трагической неминуемой смерти);

6) композиция высказывания – субъект + предикат + объект (*Я люблю тебя Джек!*);

7) невербальные средства общения – мимика и жесты (движения рук);

8) обстоятельства коммуникации – экстремальная обстановка – кораблекрушение, ледяная вода, ощущение от которой усилено пониманием того, что своя смерть и смерть любимого неизбежна.

Отметим в отношении к проанализированному фрагменту спонтанный характер речи героев и стихийность обстоятельств, влиять на которые герои не могут.

2.

Речевой жанр «Признание в любви» может быть реализован не только в контексте межполовых, но и в контексте семейных отношений, как в мультипликационном фильме «Русалочка» (1989 г.). Желание главной героини Ариэль выразить благодарность своему отцу за то, что он дал ей благословение на брак, вынуждает девушку сообщить о своих чувствах:

Ариэль: *Я люблю тебя, папа!*

В данном случае по обстоятельствам коммуникации разворачивается диалоговая ситуация: присутствуют два участника, которые осознанно коммуницируют, обмениваясь сообщениями. Однако реакцией адресата (отца) оказывается не речевая, а «жестовая» реплика – объятия, которые можно трактовать как ответное «Я тоже тебя люблю».

Соответствующая коммуникативная ситуация имеет следующие параметры:

1) коммуникантами являются отец – властитель морских глубин Тритон и его прекрасная дочь – Ариэль. Она как автор признания – любящая юная дочь, покидающая отца. Он как адресат – тревожащийся о своей дочери отец, смиряется с необходимостью дать ей свободу выбора;

2) коммуникативная цель – желание Ариэль выразить свою любовь и благодарность отцу за то, что он дал ей благословение на брак;

3) образ ситуативного прошлого – сформирован строгим, но справедливым воспитанием и контролем дочери со стороны отца;

4) образ ближайшего ситуативного будущего – положительная ответная реакция отца, а в перспективе – совместное счастье Русалочки и принца Эрика;

5) событийное содержание – признание в любви отцу (фонное – ожидание счастья с любимым)

6) композиция высказывания – субъект + предикат + объект (*Я люблю тебя, papa!*);

7) невербальные средства общения – жесты, мимика, объятия;

8) обстоятельства коммуникации – корабль, свадебное торжество.

Предваряя анализ следующего фрагмента, отметим, что характерной чертой устной речи и в том числе жанра «Признание в любви» является совмещение в нем диалогического и монологического начал. С одной стороны, признание в любви невозможно без адресата, поскольку главным целеполаганием является желание, чтобы адресат узнал о его чувствах. С другой стороны, признание в любви – высказывание, которое содержательно как будто самодостаточно: чувство настолько переполняет автора, что невозможным становится держать его в себе – необходимо выразить его, даже если ответ невозможен.

Именно поэтому диалог как обмен высказываниями участников общения в данном случае типично включает монологическую часть – развернутое высказывание одного лица, которое обращено к адресату. Существуют три основных целевых типа монолога: информационный, убеждающий и побуждающий.

Первый тип – информационный – служит для передачи каких-либо знаний. Убеждающий тип монологического высказывания обращен к эмоциям слушателя и должен учитывать восприимчивость слушателя. И, наконец, побуждающий тип монологической речи направлен на побуждение слушателей к различного рода действиям [Удовидченко 2009].

3.

Продемонстрируем взаимодействие диалогического и монологического речевых режимов на примере признания в любви из кинофильма «Если только...» (2004 г.), когда диалог на заключительном его этапе трансформируется в монолог:

Саманта Эндрюс: *Что?*

Йэн Уиндэм: *Я люблю тебя!*

Саманта: *Я тоже люблю тебя.*

Йэн: *Можно сказать тебе, почему?*

Саманта: *Идет дождик, ты в курсе, не так ли?*

Йэн: *Мне нужно сказать тебе это, а ты должна это выслушать. Я люблю тебя с той минуты, как увидел тебя. Но не допускал это чувство близко к сердцу до сегодняшнего дня. Я всегда жил завтрашним днем, принимал решения, руководствуясь страхом. Сегодня благодаря тебе, тому, чему я научился у тебя, я выбрал другое, изменил всю свою жизнь. И я понял, что если делаешь так, значит, дышишь полной грудью. И неважно, сколько у тебя времени: пять минут или пятьдесят лет. Саманта, если бы не ты! ... Если бы не ты, если бы не сегодняшний день, я бы так и не узнал, что такое любовь. Поэтому спасибо, что научила меня любить... и быть любимым!*

Саманта: *Я не знаю, что сказать.*

Йэн: *Не надо ничего говорить, я просто хотел тебе это сказать.*

Данный диалог

1) включает участников коммуникативной ситуации: Йэна (автор-инициатор диалога) и Саманту (адресата признания). Образ автора определен как образ молодого человека, пережившего личностное преобразование благодаря любви. Образ адресата – это образ девушки, ставшей причиной данного преобразования.

2) коммуникативная цель в данном случае сдвинута в сторону императивно-побуждающей интенции: *Мне нужно сказать тебе это, а ты должна это выслушать;*

3) ситуативное прошлое позитивно и как будто чревато развитием более глубоких отношений – это дружба между коммуникантами;

4) ситуативное будущего также позитивно – оно развивается во взаимное чувство со стороны Саманты и символизируется поцелуем;

5) событийное содержание – признание в любви к девушке – дополняется пространным описанием истинной причины, вызвавшей любовь: личностного обновления героя, вызванного влиянием любимой: *Сегодня благодаря тебе... я ... изменил всю свою жизнь. И я понял, что если делаешь так, значит, дышишь полной грудью... Саманта, если бы не ты!* – (фонное – ожидание счастья с любимым)

б) композиция высказывания – а) *Я люблю тебя!* – конструкция, выстраиваемая по модели «субъект + предикат + объект» и б) конструкция выстраиваемая по модели «субъект + предикат + объект + темпоратив начала»: *Я люблю тебя с той минуты, как увидел тебя.* Второе из этих двух ядерных носителей признания встроено в свою очередь в развернутый монолог, описывающий причины любви.

7) невербальные средства общения – жесты, мимика, слезы;

8) обстоятельства коммуникации – дождь, пустынная улица, адресат и адресант, близко стоящие друг к другу.

4.

Другой пример признания, включающий исключительно монологическую речь, демонстрирует нам фрагмент из турецкого фильма «Дикий мед» (2015 г.):

Барыш (герой фильма): *Моя единственная, моя волшебная, прости меня, что я не смог сдержать слова. Родная Фюсун, моя любимая, мое все! Мы снова лицом к лицу. Я не могу сдержать слова, которое я дал тебе в самом начале, моя единственная! Не смогу остаться рядом. Но я знаю, что ты меня простишь, потому что ты умеешь прощать любимых. Я люблю тебя больше всего на свете!*

Помнишь, мы вместе читали «Маленького принца»? Я назвал себя лисом из книги, а ты рассердилась. Да, я тот самый лис, но ты меня изменила своей любовью, я не смог сбежать. Ты научила меня ждать, научила тому, что такое любовь. Фюсун, ты меня заново создала! Я люблю тебя больше всего в мире, больше жизни люблю!

Но я ранен, моя единственная! Мне не хватает сил даже на себя, не хватает сил защищать тебя от себя. Я вчера начал этот путь, чтобы осчастливить тебя, но пока я летел, я сломал твои крылья. Я не знаю, что такое счастье, Фюсун. А страх узнал что такое, увидев его в твоих глазах. Я чувствую себя червем, влюбившимся в цветок и съедающим его лепестки.

Я далеко ухожу, моя единственная. Туда, где моя любовь не причинит тебе боли. Туда, где я смогу любить тебя, не причиняя тебе боли, не обижая тебя. Ты же меня называешь Диким медом. У этого меда очень много яда, Фюсун! Дикая мед – яд.

Я благодаря тебе прожил длинную и долгую любовь и, уходя, я очень счастлив.

И ты будь счастлива! И еще – прости меня! Если не сейчас, то когда-нибудь прости. Целую тебя столько раз, сколько ты не сможешь сосчитать. Я тебя целую столько раз, сколько звезд на небе!

Данное признание записано на диск, которое будет просмотрено адресатом уже после смерти автора.

Структура речевой ситуации включает следующее содержание:

1) автором данного монологического высказывания является Барыш, турецкий юноша, имеющий наркотическую зависимость, влюбленный в девушку Фюсун, которая и становится адресатом послания;

2) коммуникативная цель, которую преследует автор высказывания, усложнена: это не только признание в любви, но и прощание с возлюбленной;

3) актуальное ситуативное прошлое и настоящее юноши – его наркотическая зависимость, психологическая надломленность и, как следствие, причиненная им душевная боль возлюбленной;

4) ситуативное будущее – смерть Барыша и следующий затем траур Фюсун;

5) событийное содержание – признание в любви к девушке – дополняется а) просьбой о прощении (*я знаю, что ты меня простишь, потому что ты умеешь прощать любимых*), б) описанием личностного обновления героя, вызванного влиянием любимой (*ты меня изменила своей любовью, я не смог сбежать. Ты научила меня ждать, научила тому, что такое любовь. Фюсун, ты меня заново создала!*), в) самохарактеристикой, ядро которой – надломленность (*Но я ранен, моя единственная! Мне не хватает сил даже на себя, не хватает сил защищать тебя от себя... Я не знаю, что такое счастье, Фюсун;* г) решением покинуть мир (*Я далеко уйду, моя единственная*) и д) прощанием (*И ты будь счастлива!*).

б) композиция высказывания – многокомпонентное высказывание, в котором присутствует маркер признания в любви: *Я люблю тебя больше всего в мире, больше жизни люблю!*, выстраиваемый по модели «субъект + предикат + объект + интенсификатор предиката»; Это ядро признания встроено в свою очередь в развернутый монолог, содержание которого описано выше;

7) невербальные средства – жесты, мимика, слезы девушки – трансформируются, превращаясь из средств коммуникации в средства выражения эмоциональной оценки случившегося, формы глубокого переживания смерти возлюбленного.

8) обстоятельства коммуникации также преобразуются в обстоятельства восприятия «отложенного» во времени и пространстве признания – просмотр записи и напряжение, связанное с непоправимостью потери.

Выше мы рассмотрели признания в любви на примерах устной речи, но данный жанр может воплощаться и в речи письменной.

5.

Рассмотрим необычное любовное признание в видеофрагменте из фильма «Реальная любовь» (2003 г).

Диалог происходит между двумя персонажами – Джульет и Марком. Марк признается девушке в любви, но не произносит при этом ни слова. Он создает подходящую обстановку при помощи магнитофона и табличек, на которых написаны отдельные фразы, раскрывающие суть коммуникации:

Джульет: *Это ты?*

Марк [использует табличку, на которой расположены шаржевые изображения женщин и следующая фраза – с целью вызвать смех адресата]: *Если в следующем году повезет, я буду встречаться с одной из этих девушек. Но сейчас позволь мне сказать без надежды и без всякого повода, а только потому, что Рождество. А в Рождество говорят правду. Для меня ты совершенство, и мое разбитое сердце будет любить тебя. Пока ты не станешь вот такой [табличка с шаржевым изображением женщины]. Веселого Рождества!*

Джульет: *С Рождеством!*

Коммуникативная ситуация включает в себя следующие компоненты:

- 1) коммуниканты – это юноша по имени Марк и девушка Джульет, его возлюбленная;
- 2) коммуникативная цель – признание в любви, желание сообщить об этом адресату;
- 3) ситуативное прошлое – встреча Марка с Джульет у нее дома;
- 4) ситуативное будущее – положительный ответ на признание, поцелуй;
- 5) событийное содержание – признание в любви в юмористическом ключе – с прогнозом на будущую семейную жизнь;

б) композиция высказывания – текстовое высказывание, выстраиваемое по модели – «оценка объекта + субъект + предикат + объект»: Для меня ты совершенство, и мое разбитое сердце будет любить тебя. Оно встроено в развернутый монолог юмористического содержания с прогнозом на будущую семейную жизнь;

7) невербальные средства общения – жесты, мимика, смех;

8) обстоятельства коммуникации – признание с помощью табличек и музыкального сопровождения.

Важно отметить, что в данной коммуникативной ситуации признание в любви содержательно непрямолинейно: субъектом любви выведено *сердце*, а временной план смещается из настоящего в будущее: сердце будет любить. Тем не менее из обстоятельств ситуации очевидно, что молодой человек признается в любви.

6.

Еще одним примером признания в любви без использования маркера признания может служить мультфильм «Анастасия» (1997 г.).

Рассмотрим диалог:

Анастасия: *Я думала, ты едешь в Петербург.*

Дмитрий: *Я хотел.*

Анастасия: *Ты не стал братъ?* [в данном случае говорится о приобретении билета до Петербурга].

Дмитрий: *Да, не стал.*

Анастасия: *Почему?*

Дмитрий: Просто я...

Коммуникативная ситуация включает в себя следующие компоненты:

1) коммуниканты – это юноша по имени Дмитрий и девушка Анастасия, его возлюбленная;

2) коммуникативная цель – признание в любви, прямо, однако, не реализованное;

3) ситуативное прошлое – борьба со злым колдуном, уверенность Анастасии в смерти возлюбленного (к счастью, мнимой) и невозможность признаться в своих чувствах; актуальное (ближайшее) прошлое – одержанная победа над злодеем и счастливое спасение Дмитрия;

4) ситуативное (ближайшее, актуальное) будущее – положительная реакция на признание, поцелуй; перспективное будущее – побег из дома вместе с любимым и ожидание долгой и счастливой совместной жизни;

5) событийное содержание – признание в любви без использования речевого высказывания как маркера жанра;

6) композиция «нулевая», поскольку высказывание признания в любви – отсутствует;

7) невербальные средства общения – взгляды, мимика, прикосновения, объятия, близкое расположение в интимной зоне (девушка приближается к юноше), а также характерное телесное движение, обозначающее порыв поцеловать возлюбленного. Именно невербальные средства общения помогают прийти к выводу о том, что данная коммуникативная ситуация является признанием в любви;

8) обстоятельства коммуникации – встреча влюбленных; поцелуй, который прерывается появлением домашнего питомца – собаки, несущей в зубах корону.

Таким образом, невербальные средства общения в совокупности с обстоятельствами коммуникации, а также учет образов участников общения помогают идентифицировать «Признание в любви», даже если отсутствуют его прямые языковые показатели.

Подводя итоги анализу, отметим, что речевой жанр признания в любви может реализовать комплексную коммуникативную цель:

- информативную – в основе высказывания передача новой информации для адресата;
- оценочную – поскольку признание в любви всегда сопровождается интенсивная положительная оценка адресата – объекта нежных чувств;

- императивную, – которая состоит в надежде на ответное признание и положительную реакцию.

Участником ситуации признания может стать любой субъект, без ограничений по полу, возрасту или социальной принадлежности. Однако очевидна тенденция к возрастному «предпочтению» юных участников данной ситуации, поскольку любовь – один из главных эмоциональных приоритетов, который организует взаимоотношения именно в юношеском возрасте.

Признание в любви выводит его участников за рамки рутинного существования и либо спровоцировано какими-то внешними критическими обстоятельствами (переломный момент в жизни, расставание, предчувствие смерти), либо само собой организует внутреннюю экстремальную ситуацию переживания (признание в любви как пограничная ситуация в отношениях между участниками). Это соответственно составляет «образ прошлого» и «образ будущего» данного речевого жанра.

В общей структуре жанра выявлен метатекст любовного признания, позволяющего подготовить адресата к «экстремальному» содержанию высказывания; см. примеры: *Мне нужно сказать тебе это, а ты должна это выслушать; Но сейчас позволь мне сказать без надежды и без всякого повода...; Просто я...; Позволь, дай договорить мне* и т.п. Кроме того, возможен запрос одного из коммуникантов на ответное признание: *А ты любишь меня?*

Содержательным же центром и одновременно композиционным маркером жанра является конструкция «субъект + предикат + объект»: *Я люблю тебя, я тебя обожаю, ты мне нравишься* и т.п., которая дополняется

- характеристикой времени (*с той минуты, как увидел тебя*) либо
- характеристикой интенсивности (*люблю ...больше всего в мире, больше жизни*), либо
- характеристикой объекта любви (*ты совершенство*).

Это жанровое «ядро» может быть вписано в более широкий содержательный контекст, который типично включает в себя описание

- причин любви,
- любовных переживаний,
- принятых в связи с этим решений,
- прогнозов на будущее.

Возвращаясь к временному контексту ситуации, уточним, что она может быть спонтанной, но может предполагать и подготовку: моральную – эмоциональной настрой, речевую – подготовка высказывания (текста признания) или предметную (письмо, таблички, запись, диск и т.п.). Ситуативное будущее позволяет рассуждать не только об актуальных, ближайших событиях (согласие, ответное признание, поцелуй, объятия), но и о перспективном будущем: признание в любви влечет типичные дальнейшие события: женитьба, рождение детей, строительство дома и т.д.

Важным выводом, связанным с выявлением специфики соответствующей коммуникативной ситуации мы считаем тот, что ключевым для ее понимания могут становиться невербальные компоненты коммуникации: взгляды, мимика, жесты, телодвижения с общим содержанием расположенности, нежности к участнику (положительный вариант) либо, напротив, отстраненности (отрицательный вариант).

Глава 3. Речевой жанр признания в любви в методическом аспекте

3.1. Диагностирование речевой культуры школьников

На сегодняшний день большое значение придается проблеме воспитания культуры общения в школьном возрасте, поскольку речь играет огромную роль в развитии ребенка. Ведущей речевой функцией при этом является коммуникативная, когда речь рассматривается как средство общения детей друг с другом, с родителями и учителями, а также как передача накопленной информации.

Многие школьники испытывают трудности в овладении грамотной, красивой речью, при устном и письменном изложении своих мыслей. С появлением компьютера «живое» общение детей в реальной жизни сократилось, уступив место опосредованному и непрямому общению в социальных сетях Интернета и мессенджерах. Переписка такого рода ведет к сокращению собственно языковой составляющей общения: дети заменяют слова и целые предложения смайликами, эмодзи, используют сокращения, оборванные фразы, мало заботясь об орфографии и пунктуации.

Скудность речи, низкий словарный запас, отсутствие умения говорить и выступать публично – все это говорит о значимости культуры речевого общения, о необходимости привития ее ребенку. Ведь от этого зависит его дальнейшая учебная деятельность, а в перспективе – его социальный успех. Отсюда важнейшей задачей педагога является воспитание культуры речи учащихся: учитель должен заложить в ребенка культуру общения, обогащать словарный запас учеников, развивать и улучшать их речь.

С целью диагностирования культуры речевого общения школьников среднего звена – 7 и 9 классов СОШ № 1 – в рамках педагогической практики 2019–2020 уч. г. автор выпускной квалификационной работы провел речевое и языковое диагностирование.

Его задачами стали:

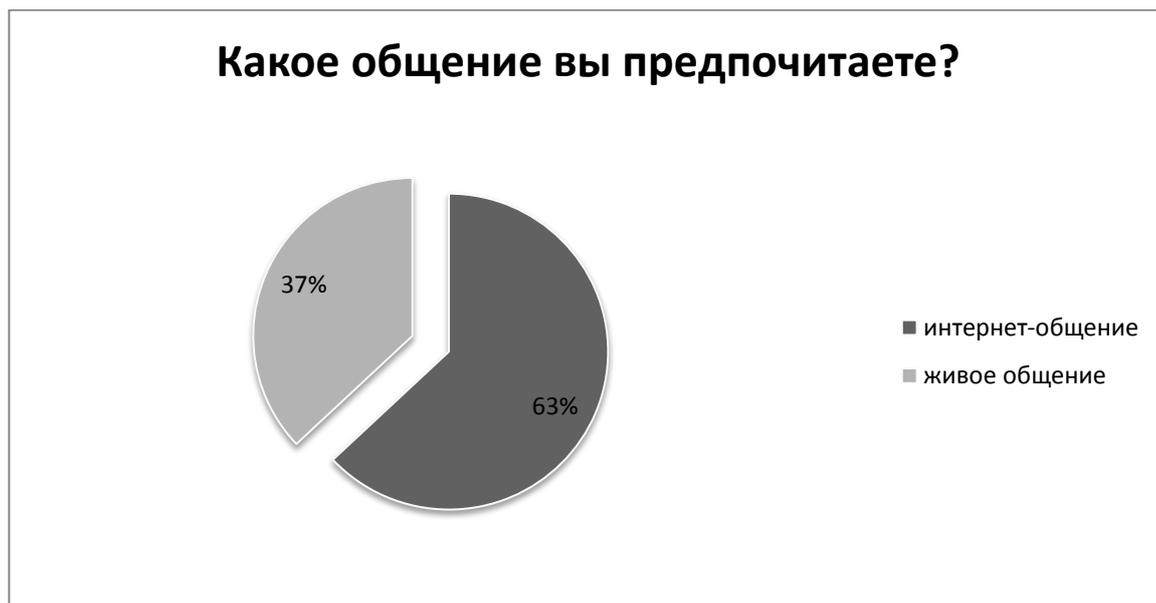
- анкетирование обучающихся 7 и 9 классов с целью выявления их предпочтений в отношении форм общения (виртуальное / реальное общение);

- анализ результатов анкетирования;

- экспериментальное определение речевых умений обучающихся на примере имитирования одного из речевых жанров – признания в любви.

На этапе анкетирования обучающиеся отвечали на вопрос, какое общение им нравится больше – реальное («живое») или виртуальное интернет-общение. Всего анкетирование прошли 38 школьников.

Анализ результатов анкетирования показал, что доля школьников, предпочитающих интернет-общение живому общению, больше на 26 %. В абсолютном выражении – 24 ребенка предпочитают интернет-общение, 14 – живое; см. диаграмму:



Большинство учащихся используют различные социальные сети для коммуникации друг с другом. Письменная речь при этом существенно упрощается: слова могут сокращать до букв (слово *спасибо* сокращается до *спс*, выражение *не за что* – до *нз* и т.д.), заменять предложения на различного рода эмодзи, используя язык смайлов. В результате практика письменной речи сокращается, а уровень грамотности может быть снижен.

Далее, с подключением метода эксперимента, ученикам 7 и 9 классов было предложено ощутить себя в роли влюбленного адресанта и написать собственное признание в любви.

Результаты показали, что семиклассники по сравнению с девятиклассниками хуже владеют самой жанровой формой, стилевыми и языковыми признаками жанра, а также навыками грамотной письменной речи. Такой результат был, в общем, ожидаем и обусловлен возрастом участников эксперимента: в письменных работах учеников 7 класса обнаружено множество повторов, орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок, небогатый словарный запас.

Это подвело к выводу, что в качестве материала для развития речевой культуры жанр признания в любви должен быть использован по преимуществу в старших классах средней общеобразовательной школы. Это материал, который находит эмоциональную реакцию и живой отклик именно у старшеклассников в силу их возраста и формирующихся интересов; анонимные примеры реализации жанра в текстах девятиклассников представлены в Приложении 1.

3.2. План-конспект урока «Речевой жанр "Признание в любви"»

Логичным продолжением представленного выше анкетирования является методическая разработка, сделанная на исследованном материале.

Ниже предложена одна из таких разработок – в форме плана-конспекта урока на тему «Признание в любви». Эта методическая разработка предполагает школьную аудиторию 9 – 11 классов и может быть использована как основа для проведения самостоятельного внеурочного мероприятия, например, классного часа, школьного проекта либо может быть включена в состав элективного курса по культуре речи.

В качестве материала использовано, в частности, признание в любви А.С. Пушкина в письме к Наталье Гончаровой, любовное объяснение

главного героя из его повести «Дубровский», а также признание из художественного фильма «Если только» [Реж. Дж. Джангер, 2004 г.]. Поднимаются проблемы «языка чувств», его выразительных средств и стиля.

План-конспект

Тема урока: «Речевой жанр "Признание в любви"».

Тип урока: урок открытия нового знания.

Цель: знакомство с «высоким речевым жанром» признания в любви на основе любовных объяснений в художественных произведениях.

Задачи:

- *Познавательные:* создать условия для формирования представления о понятии и особенностях речевого жанра «Признание в любви»;

- *Развивающие:* развивать познавательный интерес, способствовать развитию коммуникативной компетенции обучающихся; формировать у обучающихся умение составлять собственный текст, ориентированный на высокую стилистику; ролевая, жанровая и стилистическая «проба пера» (формирование собственного признания);

- *Воспитательные:* развивать атмосферу нравственности, доброжелательности между учащимися, воспитывать стремление к речевому самосовершенствованию, формировать интерес к родному языку.

Методы и приемы: фронтальный опрос с элементами беседы, повторение изученного, эвристический метод, работа в парах, в группах, работа с текстом, создание проблемной ситуации, рефлексия.

Планируемые образовательные результаты:

- *Личностные УУД:* положительное отношение к учению, к познавательной деятельности и приобретению новых знаний, умений, осознание своих трудностей и стремление к их преодолению;

- *Регулятивные УУД:* целеполагание, планирование в сотрудничестве с учителем и одноклассниками необходимых действий, саморегуляция, осознание возникающих трудностей, поиск причины и путей их преодоления;

		<p>«Дубровский»).</p> <p>- Вспомним, как зовут главных героев произведения? (<i>Владимир Дубровский и Марья Троекурова</i>)</p> <p>- О чем говорит главный герой в данном фрагменте, в чем сознается? (<i>признается в любви своей возлюбленной</i>)</p>	
<p>Постановка цели, мотивация (3 мин)</p>	<p>- определить и сформулировать проблему;</p> <p>- разработать план учебных действий по достижению цели урока.</p>	<p>Постановка проблемы. Целеполагание.</p> <p>- Попробуем сформулировать, чем же сегодня на уроке мы будем заниматься? Определим тему нашего урока.</p> <p>- Какие цели вы перед собой сегодня поставите? Запишите тему сегодняшнего урока.</p>	<p>Формулируют тему, цели и задачи урока, разрабатывают план учебных действий по достижению цели урока.</p>
<p>Открытие нового знания (5-6 мин)</p>	<p>- организовать деятельность учащихся по открытию нового знания, к побуждению к самостоятельной исследовательской деятельности.</p>	<p>- Мы с вами знаем, что существуют жанры художественной литературы, но сегодня мы выяснили, что существуют и речевые жанры, в частности жанр признания в любви.</p> <p>Работа в парах.</p> <p>- Давайте подумаем, какова цель речевого жанра «Признание в любви»?</p> <p>- В какой форме может существовать данный жанр?</p> <p>- Где и когда мы можем столкнуться с жанром признания в любви?</p>	<p>Работают в парах, отвечают на вопросы.</p>
<p>Первичное закрепление (5 мин)</p>	<p>- выявить затруднения, корректировать решение;</p> <p>- систематизировать полученную информацию.</p>	<p>Обсуждение предложенных вариантов ответов + корректировка.</p> <p>- Какие трудности у вас возникали?</p> <p>- Итак, мы пришли к выводу о том, что:</p> <ul style="list-style-type: none"> • целью данного РЖ является информирование 	<p>Закрепляют изученный материал.</p>

		<p>адресата о своих нежных чувствах, желание объясниться в любви;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Признание в любви может осуществляться как в устной форме, так и письменной. 	
<p>Самостоятельная работа с проверкой по эталону. Самоанализ и самоконтроль (10 мин)</p>	<p>- организовать самостоятельное выполнение учащимися заданий на новый способ действий;</p> <p>- установить правильность и осознанность усвоения учебного материала, выявить пробелы, неверные представления и их скорректировать;</p> <p>- организовать самопроверку учащимися своих решений по эталону;</p> <p>- повторить и закрепить ранее изученное на уроке.</p>	<p>- Каждый жанр имеет свои характерные признаки, и сегодня нам предстоит выявить их.</p> <p>Работа в группах.</p> <p>- Сейчас вам предстоит выявить признаки жанра признания в любви, а для этого я предлагаю работать по схеме [на карточках для каждой группы]:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Представьте автора высказывания; 2) Кому данное высказывание адресовано; 3) Какова цель признания?; 4) Какие языковые средства использует автор (лексические, синтаксические и т.д.)?; 5) Как следует читать, произносить данное признание? 6) Какие невербальные средства могут присутствовать в высказывании? <p>- Подумайте и опишите эти признаки. Подсказка: <i>Автор – влюбленный человек.</i></p> <p>- Некоторые пункты вам уже известны. Какие?</p> <p>- А теперь проверьте свои результаты с шаблоном на слайде [см. Приложение 3].</p> <p>- Какие трудности у вас возникли?</p>	<p>Класс делится на три группы, и каждая группа самостоятельно разрабатывает план по предложенной схеме.</p> <p>Отвечают на вопросы, сверяют свои результаты с образцом.</p>

		Обсуждение предложенных вариантов ответов + корректировка.	
Включение нового знания в систему знаний и повторение (10-12 мин)	<ul style="list-style-type: none"> - тренировать навыки использования нового содержания совместно с ранее изученным; - повторить и закрепить изученное для введения в последующем новых способов действий; - выявить причины ошибок и наметить пути коррекции. 	<ul style="list-style-type: none"> - Посмотрим видеофрагмент из художественного фильма «Если только» [Реж. Дж. Джангер, 2004 г.], который будем анализировать. - Итак, мы посмотрели видеофрагмент с признанием, а также у вас на партах лежат тексты: фрагмент письма А.С. Пушкина и признание героя из произведения «Дубровский». - Выполним комплексный анализ по нашему уже готовому плану. - Давайте проверим, что у вас получилось. 	<p>Смотрят видеофрагмент.</p> <p>Каждая группа работает со своим фрагментом признания в любви: 1) работа с письмом А.С. Пушкина; 2) работа с фрагментом текста из произведения «Дубровский»; 3) работа с фрагментом из кинофильма «Если только». Выполняют комплексный анализ текста, оглашают результаты.</p>
Домашнее задание (1 мин)		Представить себя в роли влюбленного человека и написать собственное признание в любви, используя различные языковые средства.	
Итоги урока. Рефлексия (2 мин)	<ul style="list-style-type: none"> - установить соответствие между поставленной целью и результатом урока; - зафиксировать новое содержание, изученное на уроке; - зафиксировать неразрешенные затруднения как направления будущей учебной деятельности; - организовать рефлексия и самооценку учащихся. 	Достигли ли мы с вами поставленных целей и задач? Что нового узнали? Какие трудности у вас возникали? Спасибо за работу!	Соотносят цель учебной деятельности и ее результаты, проводят рефлексия учебной деятельности, самоанализ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, нужно отметить, во-первых, то, что речевой жанр – это стандартная форма речевого высказывания со специфическим целеполаганием, проявляющаяся во взаимодействии коммуникантов, а во-вторых, то, что в современной теории РЖ одной из самых разработанных и удобных для конкретного анализа является модель Т.В. Шмелёвой.

Таким образом, на основе методики пофакторного жанрового анализа проведен анализ шести диалогов, включенных в РЖ «Признание в любви» и составляющих часть сценария следующих фильмов: «Титаник» [режиссер – Дж. Кэмерон, выход в прокат – 1997 г.], «Русалочка» [режиссеры – Р. Клементс, Дж. Маскер, выход в прокат – 1989 г.], «Дикий мед» [режиссер – А. Билгин, выход в прокат – 2015 г.], «Если только» [режиссер – Дж. Джангер, выход в прокат – 2004 г.], «Реальная любовь» [режиссер – Р. Кертис, выход в прокат – 2003 г.], «Анастасия» [режиссеры – Д. Блут, Г. Голдман, выход в прокат – 1997 г.].

Подводя итоги анализа, отметим следующее:

1. Речевой жанр признания в любви – это типичная форма речевого высказывания, проявляющаяся во взаимодействии участников коммуникации: адресанта и адресата. Участником ситуации признания может стать любой субъект, без ограничений по полу, возрасту или социальной принадлежности.

2. Признание в любви является жанром и устной, и письменной речи, включая в себя такие жанрообразующие признаки, как понимание речи, осуществление новых речевых высказываний, непосредственный либо опосредованный техническими средствами контакт собеседников и существенную обусловленность коммуникативной ситуацией.

4. Данный тип высказывания может реализовать комплексную коммуникативную цель:

- информативную – в основе высказывания передача новой информации для адресата;
- оценочную – поскольку признание в любви всегда сопровождается интенсивная положительная оценка адресата – объекта нежных чувств;
- императивную, – которая состоит в надежде на ответное признание и положительную реакцию.

4. Признание в любви реализуется не только во взаимоотношениях влюбленных людей, но и в контексте семейных и дружеских взаимоотношений.

5. В общей структуре жанра выявлен метатекст любовного признания, позволяющего подготовить адресата к «экстремальному» содержанию высказывания.

6. Содержательным же центром и одновременно композиционным маркером жанра является конструкция «субъект + предикат + объект» – *Я люблю тебя!*, которая нередко дополняется:

- характеристикой времени (*С того самого момента...*)
- характеристикой интенсивности (*Больше всего на свете... Больше жизни*)
- характеристикой объекта любви (*Родная... моя любимая, мое все!*).

Это жанровое «ядро» признания, как правило, вписывается в более широкий содержательный контекст, который типично включает в себя описание

- причин любви,
- любовных переживаний,
- принятых в связи с этим решений,
- прогнозов на будущее.

7. Возвращаясь к временному контексту ситуации, уточним, что она может быть спонтанной, но может предполагать и подготовку: моральную

(эмоциональный настрой), речевую (подготовка текста высказывания) либо предметную (букет цветов, кольцо и т.д.).

8. Материал показывает, что в границах кинофильма выделяются прямые признания в любви, проявляющиеся в речевых маркерах. Вторым способом реализации жанра любовного признания являются косвенные выражения. В этом случае общению помогают невербальные средства общения: мимика, жесты, взгляд, телесная близость (приближение девушки к мужчине), прикосновения (например, легкое касание рук), объятия, а также поцелуй – универсальный культурный знак проявления симпатии и любви.

9. Отметим, что не всегда языковые средства, использованные в коммуникативной ситуации, являются достаточными и в полной мере отражающими цель коммуникации, как это было показано на примере видеофрагмента из мультипликационного фильма «Анастасия». Поэтому косвенные языковые и жестовые маркеры помогают в определении жанра признания, даже если отсутствуют явные языковые показатели.

Таким образом, сделанные наблюдения и анализ показывают, что исследуемый жанр становится частью кинематографического сценария именно потому, что это один из культивируемых жанров устной и письменной речи.

В границах методической части работы разработан план-конспект урока по теме «Речевой жанр "Признание в любви"», который может быть использован как основа для проведения самостоятельного внеурочного мероприятия, например, классного часа, школьного проекта либо включен в состав элективного курса по культуре речи.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алефиренко Н.Ф. Речевой жанр, дискурс и культура // Жанры речи. Саратов, 2007. Вып. 5. С. 44–45.
2. Алпатов В.М. Проблема речевых жанров в работах М.М. Бахтина // Жанры речи. Саратов: «Колледж». – 2002. №3. 318 с.
3. Анисимова Т.В. Типология жанров деловой речи: автореф. дисс. ... докт. филол. наук. Краснодар, 2000. 418 с.
4. Арутюнова Н.Д. Жанры общения // Человеческий фактор в языке: Коммуникация, модальность, дейксис. М.: Наука, 1992. 280 с.
5. Бахтин М.М. Проблема речевых жанров // Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1986. С. 237–258.
6. Вежбицкая А. Речевые акты / А. Вежбицкая // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1985. Вып. 16. С. 251–275.
7. Вежбицкая А. Речевые жанры // Жанры речи. – Саратов: Изд-во ГосУНЦ «Колледж», 1997. Вып. 1. С. 99–111.
8. Винокур Т.Г. Говорящий и слушающий: Варианты речевого поведения. М.: Наука, 1993. 172 с.
9. Гайда С. Жанры разговорных высказываний // Жанры речи: Сборник научных статей. Саратов: Изд-во ГосУНЦ «Колледж», 1999. Вып. 2. С.103–111.
10. Гайда С. Проблема жанра / С. Гайда // Функциональная стилистика: теория стилей и их языковая реализация. Пермь, 1986. С. 22–28.
11. Галлямова Н.Ш. Речевой жанр «объяснение, признание в любви» (семантико-прагматический аспект) / Н.Ш. Галлямова // Русистика сегодня. М., 1999. № 3–4. 199 с.
12. Гольцова Н.Г. Русский язык: учебник для 10–11 классов общеобразовательных учреждений. Базовый уровень: в 2 ч. Ч. 1 / Н.Г. Гольцова, И.В. Шамшин, М.А. Мищерина. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2014. 288 с. (Инновационная школа).

13. Дементьев В.В. Коммуникативная генристика: речевые жанры как средство формализации социального взаимодействия // Жанры речи. Вып. 3. Саратов, 2002. 318 с.
14. Дементьев В.В. Теория речевых жанров. – М.: Знак, 2010. 600 с. – (Коммуникативные стратегии культуры).
15. Дементьев В.В. Фатические и информативные коммуникативные замыслы и коммуникативные интенции: проблемы коммуникативной компетенции и типология речевых жанров // Жанры речи. Саратов: Изд-во ГосУНЦ «Колледж», 1997. 212 с.
16. Земская Е.А. Городская устная речь и задачи ее изучения // Разновидности городской устной речи. М.: Наука, 1988. С. 5–44.
17. Китайгородская М.В., Розанова Н.Н. Речь москвичей: коммуникативно-культурологический аспект. / Ин-т русского языка. РАН. М.: 1999. 396 с.
18. Кожина М.Н. Речеведение и функциональная стилистика: вопросы теории. Пермь: Изд-во ПГУ: ПСИ: ПССГК, 2002. 475 с.
19. Кожина М.Н. Речевой жанр и речевой акт (некоторые аспекты проблемы) // Жанры речи. – 1999. №2. С. 52–61.
20. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов; Под ред. проф. Л. И. Скворцова. 28 изд., перераб. М.: ООО «Издательство «Мир и Образование»: ООО «Издательство Оникс», 2012. 1376 с.
21. Остин Дж. Л. Слово как действие // НЗЛ – Вып. 17. Теория речевых актов. – М.: Прогресс, 1986. С. 22–129.
22. Русский язык. Рабочие программы. Предметная линия учебников Т.А. Ладыженской, М.Т. Баранова, Л.А. Тростенцовой и других. 5–9 классы: пособие для учителей обще образоват. учреждений / [М.Т. Баранов, Т.А. Ладыженская, Н.М. Шанский и др.]. – 12-е изд., перераб. – М.: Просвещение. – 2011. 111 с.

23. Седов К.Ф. Жанр и коммуникативная компетенция // Хорошая речь / Под ред. М.Л. Кормилициной и О.Б. Сиротининой. Изд. 3-е. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. С. 107–118.
24. Сиротинина О.Б. Некоторые размышления по поводу терминов «речевой жанр» и «риторический жанр» // Жанры речи. Саратов: Изд-во ГосУнц «Колледж», 1999. Вып.2. С. 26–31.
25. Стернин И.А. Анализ коммуникативных ситуаций. Изд. 2, испр. и доп. Воронеж: «Истоки», 2013. 50 с.
26. Стилистический энциклопедический словарь русского языка. Под ред. Кожиной М.Н. – М.: 2006. 696 с.
27. Удовидченко З.Г. Развитие навыков монологической речи // Вестник Камчатского государственного технического университета, 2009. № 8. С. 168–175.
28. Федосюк М.Ю. Исследование средств речевого воздействия и теория жанров речи // Жанры речи. Саратов: Изд-во ГосУНЦ «Колледж», 1997. С. 66–88.
29. Федосюк М.Ю. Комплексные жанры разговорной речи: «утешение», «убеждение» и «уговоры» // Русская разговорная речь как явление городской культуры. Екатеринбург: Арго, 1996. С. 73–94.
30. Федосюк М.Ю. Нерешенные вопросы теории речевых жанров // Вопросы языкознания. 1997. № 5. С. 102–120.
31. Шарифуллин Б. Я. Языковая агрессия и языковое насилие в свете юрислингвистики: проблема инвективы // Юрислингвистика. 2004. № 5. С. 126–137.
32. Шмелева Т.В. Модель речевого жанра // Жанры речи. Саратов: Изд-во ГосУНЦ «Колледж», 1997. С. 88–98.

Приложение 1. Образцы школьных текстов

Примечание:

В текстах сохранена орфография, пунктуация и грамматика оригинала.

7 класс

1.

Ты дорогой для меня человек. С тобой я могу быть самой собой. И так-как я сейчас должна уехать в другой город, поэтому решила сказать тебе что-то важное, надеюсь ты воспримишь это в серьез. Я испытываю к тебе чувства, ты мне нравишься.

2.

Я думала что чтоб найти любовь нужно встречаться со многими, но когда я встретила тебя поняла что мне кроме тебя никто не нужен. Ты мой свет в конце тунеля, ангел спустившийся с небес, ты моя любовь. Я тебя люблю!!!

9 класс

1.

Дорогой Н.

Пишу тебе и чувствую, как рука моя дрожит, а сердце взволнованно замирает... Ночи мои наполнены душевной болью, бредом и мыслями, мыслями о тебе! Да, я люблю тебя, и люблю уже третий год..! Наверное, если бы я сказала тебе эти слова лично, то потеряла б связность и рассудок, глядя в твои сапфировые глаза, подобные двум холодным лучам, и поэтому пишу, словно выливаю из сердца на бумагу обжигающую желчь...

Я. Люблю. Тебя.

2.

Здравствуй! Как-то раз мне посоветовали не скрывать своих чувств. Знаю, мы с тобой друзья, не более, но я все таки отпущу свою гордость и

признаюсь тебе в моих чувствах. Я люблю тебя! Люблю давно и понимаю, что это больше, чем обычная влюбленность. Каждый день я разговариваю с тобой и тайком засматриваюсь на уроках. Ты ничем мне не обязан, я просто хочу чтобы ты знал. Твоя дружба – самый ценный дар для меня!

Приложение 2. Образцы признания в любви

1.

Сегодня – годовщина того дня, когда я вас впервые увидел; этот день... в моей жизни... Чем боле я думаю, тем сильнее убеждаюсь, что мое существование не может быть отделено от вашего: я создан для того, чтобы любить вас и следовать за вами; все другие мои заботы – одно заблуждение и безумие. Вдали от вас меня неотступно преследуют сожаления о счастье, которым я не успел насладиться. Рано или поздно, мне, однако, придется все бросить и пасть к вашим ногам. Мысль о том дне, когда мне удастся иметь клочок земли в... одна только улыбается мне и оживляет среди тяжелой тоски. Там мне можно будет бродить вокруг вашего дома, встречать вас, следовать за вами...

(А.С. Пушкин. Письмо Наталье Гончаровой. Март, 1830 года).

2.

– Не бойтесь, ради бога, вы не должны бояться моего имени. Да, я тот несчастный, которого ваш отец лишил куска хлеба, выгнал из отеческого дома и послал грабить на больших дорогах. Но вам не надобно меня бояться – ни за себя, ни за него. Все кончено. Я ему простил. Послушайте, вы спасли его. Первый мой кровавый подвиг должен был свершиться над ним. Я ходил около его дома, назначая, где вспыхнуть пожару, откуда войти в его спальню, как пресечь ему все пути к бегству – в ту минуту вы прошли мимо меня, как небесное видение, и сердце мое смирилось. Я понял, что дом, где обитаете вы, священ, что ни единое существо, связанное с вами узами крови, не подлежит моему проклятию. Я отказался от мщения, как от безумства. Целые дни я бродил около садов Покровского в надежде увидеть издали ваше белое платье. В ваших неосторожных прогулках я следовал за вами, прокрадываясь от куста к кусту, счастливый мыслию, что вас охраняю, что для вас нет опасности там, где я присутствую тайно. Наконец случай представился. Я

поселился в вашем доме. Эти три недели были для меня днями счастья. Их воспоминание будет отрадою печальной моей жизни... Сегодня я получил известие, после которого мне невозможно долее здесь оставаться. Я расстаюсь с вами сегодня... сей же час... Но прежде я должен был вам открыться, чтоб вы не проклинали меня, не презирали. Думайте иногда о Дубровском. Знайте, что он рожден был для иного назначения, что душа его умела вас любить...

(А.С. Пушкин. Роман «Дубровский», глава XII, признание Дубровского).

3.

Саманта Эндрюс: Что?

Йэн Уиндэм: Я люблю тебя!

Саманта: Я тоже люблю тебя.

Йэн: Можно сказать тебе, почему?

Саманта: Идет дождик, ты в курсе, не так ли?

Йэн: Мне нужно сказать тебе это, а ты должна это выслушать. Я люблю тебя с той минуты, как увидел тебя. Но не допускал это чувство близко к сердцу до сегодняшнего дня. Я всегда жил завтрашним днем, принимал решения, руководствуясь страхом. Сегодня благодаря тебе, тому, чему я научился у тебя, я выбрал другое, изменил всю свою жизнь. И я понял, что если делаешь так, значит, дышишь полной грудью. И неважно, сколько у тебя времени: пять минут или пятьдесят лет. Саманта, если бы не ты! ... Если бы не ты, если бы не сегодняшний день, я бы так и не узнал, что такое любовь. Поэтому спасибо, что научила меня любить... и быть любимым!

Саманта: Я не знаю, что сказать.

Йэн: Не надо ничего говорить, я просто хотел тебе это сказать.

(Фрагмент признания в любви из художественного фильма «Если только...» [Реж. Дж. Джангер, 2004 г.]).

Приложение 3. Образец анализа речевого жанра «Признание в любви»

Примечание:

Образец разработан автором выпускной квалификационной работы для урока по теме «Речевой жанр "Признание в любви"».

- 1) Автор – влюбленный человек;
- 2) Высказывание адресовано человеку, к которому автор испытывает особое чувство;
- 3) Цель – желание объясниться в любви, сообщить о своих чувствах;
- 4) Лексические средства: эпитет, метафора, фразеологизмы, неологизмы, сравнение, стилистически окрашенные слова.
- 5) Синтаксические средства: вопросительные, восклицательные предложения, парцелляция, однородные ряды, умолчание;
- 6) Высказывание следует произносить, соблюдая паузы, логические ударения, повышение и понижение голоса, темп речи, интонацию;
- 7) Невербальные средства: жесты, мимика, слезы, смех, удивление и т.д.