

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий
Кафедра коррекционной педагогики

Косолапова Екатерина Вячеславовна

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

ОСОБЕННОСТИ СФОРМИРОВАННОСТИ КОММУНИКАТИВНЫХ
УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ У ПЕРВОКЛАССНИКОВ
С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Направление подготовки 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование

Направление (профиль) образовательной программы:

Инклюзивное образование детей с особыми образовательными потребностями

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ:

Заведующий кафедрой: к.п.н., доцент
Беляева Ольга Леонидовна

25.11.2019

(дата, подпись)

Руководитель магистерской программы
к.п.н., доцент Беляева Ольга Леонидовна

25.11.2019

(дата, подпись)

Научный руководитель к.п.н., доцент
Козырева Ольга Анатольевна

25.11.2019

(дата, подпись)

Обучающийся:

Косолапова Екатерина Вячеславовна

25.11.2019

(дата, подпись)

Красноярск 2019

Реферат (аннотация)

Рукопись диссертации на тему «Особенности сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у первоклассников с задержкой психического развития» состоит из введения, двух глав исследования, методических рекомендаций, заключения, списка литературы, включающего 42 литературных источников, приложений. Объем работы составляет 90 страниц текста, 9 рисунков.

Объект исследования: универсальные учебные действия.

Предмет исследования: особенности сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у первоклассников с задержкой психического развития.

Цель исследования: составить методические рекомендации, направленные на развитие коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся первого класса с задержкой психического развития с учетом выявленных особенностей их сформированности.

Методы исследования: теоретический анализ психолого-педагогической и методической литературы по проблеме исследования, наблюдение за детьми в учебной и внеурочной деятельности, в процессе обследования; констатирующий эксперимент; качественная и количественная обработка экспериментальных данных.

Экспериментальное исследование осуществлялось на базе муниципального бюджетного образовательного учреждения средней школы № 39 города Красноярска. В исследовании приняли участие 20 обучающихся первого класса с задержкой психического развития.

На первом этапе исследования был осуществлен анализ диагностических процедур, используемых разными образовательными организациями для выявления уровней сформированности коммуникативных универсальных учебных действий. Были выбраны шесть методик, позволяющие оценить уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий. Поскольку каждая из методик направлена

на определённое коммуникативное универсальное учебное действие, то из них был сформирован диагностический комплекс, состоящий из трех блоков: «коммуникация как взаимодействие», «коммуникация как кооперация», «коммуникация как условия интериоризации». По всем блокам были выделены три уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий: высокий, средний и низкий.

На этапе проведения практической части исследования выявлены уровни сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у первоклассников с задержкой психического развития и их особенности. В результате исследования были выявлены особенности сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у первоклассников с задержкой психического развития.

Данные результаты получены впервые, их практическая значимость заключается в том, что с их учетом составлены методические рекомендации для внеурочной деятельности обучающихся первого класса в рамках инклюзивного образования, для учителей начальных классов, педагогов дополнительного образования, учителей-дефектологов, работающих с детьми с задержкой психического развития. Апробация материалов диссертации осуществлялась:

1. Участие в научно-практическом форуме студентов КГПУ им. В.П. Астафьева «Молодёжь и наука XXI века» (2018 г.), научно-практической конференции «Российская наука в современном мире» с докладом «Особенности коммуникативных умений учащихся первых классов с задержкой психического развития» Красноярск, 2018.

2. Публикация статьи: Косолапова Е.В. Коммуникативные умения и навыки у детей с задержкой психического развития // Современные тенденции развития системы образования: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 27 март 2018 г.) – Чебоксары, 2018. – С. 300-302.

3. Публикация статьи: Косолапова Е.В. Современные подходы к диагностике коммуникативных умений учащихся младшего школьного возраста с задержкой психического развития // Лучшие материалы «Инфоурок» - 2019 (III часть) – Смоленск, 2019. – С. 318-320.

Abstract

The manuscript of the dissertation on the topic “Features of the formation of communicative universal educational actions in first-graders with mental retardation” consists of an introduction, two chapters of the study, methodological recommendations, conclusions, and a list of references, including 42 literature sources, applications. The volume of work is 90 pages of text, 9 figures.

Object of study: universal educational activities.

Subject of research: features of the formation of communicative universal educational actions in first-graders with mental retardation.

The purpose of the study: to make methodological recommendations aimed at the development of communicative universal educational actions in first-grade students with a delay in mental development, taking into account the identified features of their formation.

Research methods: theoretical analysis of psychological, pedagogical and methodical literature on the research problem, observation of children in educational and extracurricular activities, during the examination; ascertaining experiment; qualitative and quantitative processing of experimental data.

An experimental study was carried out on the basis of the municipal budgetary educational institution of secondary school No. 39 of the city of Krasnoyarsk. The study involved 20 first-year students with mental retardation.

At the first stage of the study, an analysis of the diagnostic procedures used by different educational organizations to identify the levels of formation of communicative universal educational actions was carried out. Six methods were chosen to assess the level of formation of communicative universal educational actions. Since each of the methods is aimed at a specific communicative universal educational action, a diagnostic complex consisting of three blocks was formed from them: “communication as interaction”, “communication as cooperation”, “communication as conditions for internalization”. For all blocks, three levels of formation of communicative universal educational actions were identified: high, medium and low.

At the stage of the practical part of the study, the levels of the formation of communicative universal educational actions in first-graders with a delay in mental development and their features were revealed. As a result of the study, the features of the formation of communicative universal educational actions in first-graders with a mental retardation were revealed.

These results were obtained for the first time, their practical significance lies in the fact that they are used to compile methodological recommendations for extracurricular activities of first-grade students as part of inclusive education, for primary school teachers, additional education teachers, defectologists working with children with mental retardation . Testing of dissertation materials was carried out:

1. Participation in the scientific and practical forum of students of KSPU named after V.P. Astafyeva “Youth and Science of the XXI Century” (2018), scientific-practical conference “Russian Science in the Modern World” with a report “Features of communicative skills of first-grade students with mental retardation” Krasnoyarsk, 2018.

2. Publication of the article: Kosolapova EV Communicative skills in children with mental retardation // Modern trends in the development of the education system: materials of Intern. scientific-practical conf. (Cheboksary, March 27, 2018) - Cheboksary, 2018 .- S. 300-302.

3. Publication of the article: Kosolapova EV Modern approaches to the diagnosis of communicative skills of students of primary school age with mental retardation // The best materials "Infourok" - 2019 (III part) - Smolensk, 2019. - P. 318-320.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СФОРМИРОВАННОСТИ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ У ОБУЧАЮЩИХСЯ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	8
1.1. Универсальные учебные действия младших школьников как результат начального общего образования.....	8
1.2. Особенности сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся с ЗПР.....	15
1.3. Психолого-педагогические подходы к оцениванию и формированию коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся с ЗПР.....	19
Глава 2. СОДЕРЖАНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО ОЦЕНКЕ СФОРМИРОВАННОСТИ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ У ПЕРВОКЛАССНИКОВ С ЗПР.....	26
2.1. Эмпирическое исследование сформированности коммуникативных УУД у первоклассников с ЗПР.....	26
2.2. Результаты эмпирического исследования сформированности коммуникативных УУД у первоклассников с ЗПР.....	41
2.3. Методические рекомендации по преодолению выявленных особенностей сформированности коммуникативных УУД у первоклассников с ЗПР.....	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	71
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	75
Приложение.....	80

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данного исследования обусловлена современной системой образования РФ, которая частично реализуется Федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (далее ФГОС НОО ОВЗ). Этот стандарт предполагает, что обучающийся с задержкой психического развития имеет право получать образование, которое полностью соответствует его итоговым достижениям к моменту завершения обучения. Ко всему прочему обучающийся не должен иметь ограничений по возможностям здоровья, в те же сроки обучения (4 года), пролонгированные (5 лет).

Основой ФГОС НОО служит системно-деятельностный подход, при помощи которого происходит формирование личности ученика, отвечающего запросам современного информационного общества, инициативного и компетентного гражданина России.

Следовательно, основной целью и результатом образования является развитие всесторонней личности учащегося за счёт усвоения универсальных учебных действий [36].

Развитие коммуникативных универсальных учебных действий - это один из важнейших этапов формирования коммуникативно-речевого умения. Ведь универсальные учебные действия, которые были сформированы в определенных условиях, почти на сто процентов гарантируют становление социального развития и адаптацию обучающихся с задержкой психического развития.

Кроме того, хорошо развитые коммуникативные универсальные учебные действия, были и остаются неотъемлемой частью социального пространства, так как после окончания учебного заведения, человек (обучаемый) попадает в среду, где приходится делать самостоятельный

выбор. В основе этого выбора лежит развитый уровень адаптации к обществу, а также приобретенные коммуникативные универсальные учебные действия.

Л. С. Выготский, рассматривавший в своих трудах развитие коммуникативных универсальных учебных действий, говорил об общении, как о качестве главного условия личностного развития и воспитания детей. В современной науке, также есть ряд исследований, которые в той или иной мере освещали в своих трудах особенности общения детей с ЗПР. Это О.В.Алмазова, Д.И. Альраххаль, А.А. Байбородских, И.П. Бучкина, Ю.С.Галлямова, А.И. Гаурилюс, О.Н. Дианова, Е.Е. Дмитриева, Л.В.Кузнецова, А.В. Поповичев, Е.С. Слепович, Т.З. Стернина, Р.Д. Тригер, У.В.Ульенкова, С.Н. Чаплинская и др. Акцент выше представленных авторов являются особенности высших психических функций, участвующих в обеспечении процесса общения, структуре межличностных отношений детей, особенностях речи как средства общения, и социальной перцепции.

Такие авторы, как Р. И. Лалаева, В. Г. Петрова, О. К. Агавелян, М. И. Шишкина также отмечают в своих трудах проблему коммуникации обучающихся с ЗПР. Это неспособность использования речь, в качестве основного средства общения. Таким образом, в практике обучения и воспитания ребенка существует явное противоречие: видеть детей социально развитыми, нравственно воспитанными, общительными, с направленностью учебно-воспитательного процесса преимущественно на развитие познавательной сферы ребенка. При этом недооценивается важность развития коммуникативных умений учащихся.

Вследствие всего вышесказанного актуальность формирования коммуникативных УУД у младших школьников обусловила выбор темы магистерской диссертации: **«Особенности сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у первоклассников**

с задержкой психического развития». На исследование были наложены ограничения: мы рассматривали формирование коммуникативных универсальных учебных действий первоклассников во внеурочное время.

Цель исследования: составить методические рекомендации, направленные на развитие коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся первоклассников с задержкой психического развития с учетом выявленных особенностей их сформированности.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть теоретические аспекты сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у первоклассников с задержкой психического развития.

2. Выделить экспериментальным путем сформированность коммуникативных универсальных учебных действий у первоклассников с задержкой психического развития.

3. Составить методические рекомендации, направленные на формирование коммуникативных универсальных учебных действий у первоклассников с ЗПР.

Объект исследования: универсальные учебные действия.

Предмет исследования: особенности сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у первоклассников с задержкой психического развития.

Гипотеза исследования состоит в предположении о том, что:

1. Развитие коммуникативных УУД характеризуется как общение и взаимодействие с партнёрами по совместной деятельности или обмену информацией, организация и планирование учебного сотрудничества и работа в группе.

2. У первоклассников с задержкой психического развития будет иметь место особенности сформированности коммуникативных универсальных учебных действий.

3. Выявленные особенности, возможно, проявятся в неустойчивости при общении со сверстниками и взрослыми.

Методологической и теоретической основой исследования:

- культурно-историческая теория развития Л.С. Выготского;
- научные исследования, связанные с классификацией и обучением детей с ЗПР (Т.А. Власовой, М.С. Певзнер, К.С.Лебединской, В.И. Лубовского, Н.Н. Малафеева, С.Г. Шевченко);
- концепция развития УУД (Асмолов А.Г.).

Методы исследования:

1. Библиографический метод;
2. Анализ и обобщение экспериментальных данных, полученных при проведении эмпирического исследования;
3. Метод количественной и качественной обработки экспериментальных данных.

Организация исследования:

Исследование проводилось на базе муниципального бюджетного образовательного учреждения города Красноярск: «Средняя школа №39». Для проведения эмпирического исследования была сформирована экспериментальная группа первоклассников из 20 человек.

Исследование проводилось в течение 2017-2019 годов в три этапа:

1 этап – аналитический: изучение и анализ психолого-педагогической литературы, формулирование цели, гипотезы и задач исследования, составление плана исследования (октябрь 2017 г. - январь 2018г.).

2 этап – опытно-экспериментальный: проведение констатирующего исследования и анализ его результатов (февраль 2018 г. - июнь 2018 г.).

3 этап – заключительно-обобщающий: подбор методических рекомендаций для внеурочной деятельности по формированию коммуникативных УУД у обучающихся с ЗПР (июль 2018-октябрь 2019).

Теоретическая значимость исследования:

Были уточнены и дополнены имеющиеся научные представления об особенностях сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у первоклассников с задержкой психического развития.

Практическая значимость исследования:

Нами были составлены методические рекомендации для внеурочной деятельности по развитию коммуникативных универсальных учебных действий у первоклассников с задержкой психического развития.

Апробация результатов исследования:

Осуществлялась через теоретические положения исследования, результаты проведенного эксперимента были представлены на научно-практическом форуме студентов КГПУ им. В.П. Астафьева «Молодёжь и наука XXI века» (2018 г.), научно-практической конференции «Российская наука в современном мире» (2018 г.), а также в ряде публикаций журналов и сборников научно практических конференций.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СФОРМИРОВАННОСТИ РЕГУЛЯТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ У ОБУЧАЮЩИХСЯ С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

1.1 Универсальные учебные действия младших школьников как результат начального общего образования

В настоящее время современный мир характеризуется стремительными темпами модернизации науки и техники. Происходит постоянное обновление научных знаний. За короткие периоды времени открывается что-то новое, опровергаются устаревшие научные труды и теории. Выводом из вышесказанного может служить значимость непрерывного образования для современного человека, его обязательность и необходимость.

В связи с этим, первостепенной задачей общеобразовательного учреждения становится не просто передача большого количества знаний, а всестороннее развитие личности обучающегося, его способность эффективно действовать в любой новой или нестандартной ситуации. Развитие личности учащегося происходит посредством формирования УУД, что является основной задачей современного образования.

Переход на Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [38] поставил перед всей системой образования важнейшую задачу: формирование универсальных учебных действий (далее УУД). Концепция их развития и формирования наглядно представлена в Федеральном государственном образовательном стандарте (ФГОС), методологической основой создания которого является системно-деятельностный подход.

В отечественной литературе применение системно-деятельностного подхода в образовании берет начало в конце 1980-х годов. Информация об

этом была изложена в научных работах педагогов и психологов Д. Б. Эльконина, В. В. Давыдова, А. Н. Леонтьева, В. В. Краевского, Г. П. Щедровицкого, П. Я. Гальперина, В. Д. Шадрикова, М. Н. Скаткина, И. Я. Лернера, и других авторов.

Опираясь на данный подход, основным элементом работы учащихся становится освоение учебно-исследовательской, поисково-творческой, конструкторской и других видов деятельности. При этом, как правило, учитываются индивидуальные, психофизические, возрастные особенности учащихся. Результатом системно-деятельностного подхода в образовании является сформированность УУД у ученика и расценивается как основа развития многогранной и гармоничной личности.

В широком смысле термин «универсальные учебные действия» это умение учиться. Другими словами это восприимчивость субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию, которая достигается путем сознательного присвоения нового социального опыта. В более узком смысле термин «универсальные учебные действия» можно трактовать как совокупность способов действия обучающегося (связанных с ними навыков учебной работы), обеспечивающих самостоятельное изучение чего-то нового, формирование умений, а также организацию этого процесса [2].

По мнению авторов М. Пак и А.Н. Ляминой, УУД – это разносторонние и многофункциональные учебные действия комплексного характера, необходимые для достижения образовательных, социальных целей [25].

При формировании УУД должны осуществляться следующие функции:

- создание образовательной среды для саморазвития гармоничной личности, готовой к непрерывному образованию;
- создание условий для учащегося, в которых появится шанс реализовывать самостоятельную активную деятельность, ставить цели,

искать и применять средства для их достижения, контролировать протекание этого процесса и оценивать полученные результаты;

- создание благоприятных условий для формирования знаний, умений и компетентностей в абсолютно любой изучаемой предметной области [2, с. 27].

В ФГОС принята классификация, которой пользуются почти все школы Российской Федерации при составлении программ формирования УУД, в нее входит 4 группы [39]:

1. Личностные УУД отображают ценностно-смысловую ориентацию обучающихся. они направлены на осознание, изучение, принятие жизненных смыслов и социальных ценностей. К тому же личностные УУД позволяют сопоставлять поступки и события с принятыми в обществе моральными принципами и нравственным нормами, выработать собственную жизненную позицию в отношении окружающего мира и самого себя [31].

2. Регулятивные УУД гарантируют организацию учебной и познавательной деятельности при помощи целеполагания, прогнозирования, планирования в соответствии с поставленной задачей, коррекции, итогового пошагового контроля своих действий, а также оценки правильности выполнения действий [27].

3. Познавательные УУД охватывают логические, общеучебные универсальные действия, а также действия по определению и разрешению проблемы. Другими словами – это действия изучения, поиска необходимой информации, ее упорядочивание, моделирования полученных знаний, логические операции и действия, выявление проблемной ситуации и генерирование методов решения задач. Тут также стоит отметить, что познавательные УУД носят характер обобщенных, многофункциональных

знаний, то есть таких знаний, которые не связаны с конкретными учебными ситуациями, но успешно применяются в них.

4. Коммуникативные УУД занимают значимое место в совокупности всех УУД. Ведь именно от способности адекватно воспринимать информацию, умения работать с ее видами, обладания коммуникативными навыками зависит не только учебная деятельность школьника, но и успешность во всей его дальнейшей жизни.

Понятие «коммуникативные УУД» также представлены рядом определений.

Так по Н. Т. Беркалиеву, коммуникативные УУД – это умение вступать в диалог и вести его, исходя из особенностей общения с различными группами людей [5].

В научных работах Ю. В. Касаткиной и Н. В. Ключевой встречается следующее высказывание: «коммуникативные УУД – это правильное распределение ролей внутри коллектива, умение слушать и грамотно вступать в диалог, умение строить продуктивное взаимодействие с взрослыми и сверстниками» [19].

Более точно «коммуникативные УУД» определил А.Г. Асмолов, по мнению которого, к ним относят действия, обеспечивающие «социальную компетентность и учет позиции партнёров по общению или деятельности, а также умение слушать и вступать в диалог, интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми» [2, с.30].

В группу коммуникативных УУД входят:

- речевые действия как средства регуляции собственной деятельности. Другими словами это речевое отображение мыслей и чувств, а также значение совершаемых действий в виде социализированной или внутренней речи;

- проектирование академического сотрудничества со сверстниками и педагогом. оно включает в себе обозначение целей и способов взаимодействия, способности брать ответственность за организацию совместной деятельности, умение с помощью вопросов получать недостающую информацию, умение разрешать разногласия в ходе диалога, контролировать оценивать и корректировать этапы сотрудничества;

- способность действовать с учётом позиции партнёра по коммуникации. Другими словами заблаговременно иметь представление о вероятности существования разных точек зрения, уметь внятно обосновать свою позицию в рассматриваемом вопросе, анализировать различные суждения и приходиться к единому выводу;

- умение грамотно выстроить общение с партнёром по совместной деятельности. К этому коммуникативному действию относятся следующие навыки: умение детально и четко выражать свои мысли, используя при этом монологические и диалогические формы речи в соответствии с синтаксическими и грамматическими нормами языка, умение предоставить содержание в устной и письменной форме;

- умение выстраивать сотрудничество и взаимодействие согласно морально-этическим и психологическим принципам. Под этим умением подразумевается тактичное отношение к партнёру по сотрудничеству и к суждениям, стремление устанавливать отношения, основанные на доверии, взаимопонимании и сопереживании.

В соответствии с преобладающей ролью коммуникации, коммуникативные УУД делят на три группы:

- коммуникация как *кооперация* (коммуникативные УУД, направленные на деятельность ради достижения общей цели);
- коммуникация как *взаимодействие* (коммуникативные УУД, направленные на понимание позиции другого человека);

- коммуникация как *условие интериоризации* (коммуникативные УУД, служащие средством распространения информации) [2, с.118].

Сформированность коммуникативных УУД определяют коммуникативную успешность младшего школьника. И. А. Гришановой в своей научной работе выделяет три критерии коммуникативной успешности:

- *когнитивный* – способность определять собственные затруднения коммуникативной сфере;
- *поведенческий* – способность управлять своим поведением для создания благоприятной коммуникацией;
- *эмотивный* – способность управлять собственным эмоциональным состоянием.

Также И.А. Гришанова выделяет три уровня коммуникативной успешности младших школьников.

Высокий уровень свойственен учащимся, у которых сформированы следующие коммуникативные умения: учащийся проявляет интерес и самостоятельность в общении, владеет диалогической и монологической формами речи, относится к результатам общения с положительной критикой, может контролировать своё эмоциональное состояние.

Средний уровень свойственен учащимся, которые стремятся к общению и сотрудничеству, но имеют такие затруднения, как неспособность ориентироваться в ситуации общения, адекватно оценивать результаты общения, низкая способность контролировать собственное эмоциональное состояние.

Низкий уровень сформированности коммуникативной успешности характерен для учащихся, которые слабо проявляют, либо совсем не проявляют интерес к общению, не умеют контролировать свое эмоциональное состояние, им с трудом дается соблюдение правил поведения при взаимодействии со сверстниками и учителями [9].

Подводя итоги всему вышесказанному, можно отметить, что формирование УУД на сегодняшний день это важнейшая задача для начальной школы. Ведь именно сформированность УУД говорит о готовности учащегося к переходу на следующую ступень обучения.

1.2 Особенности сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся с ЗПР

После введения в силу ФГОС Ноо для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (далее оВЗ) перед общеобразовательными школами встала задача обучения данных детей в обычных общеобразовательных классах. А, следовательно, формирование коммуникативных УУД стало первостепенной задачей. Самой многочисленной группой детей с ОВЗ, которые приходят в обычные общеобразовательные классы являются обучающиеся с ЗПР.

В СССР исследовать и обследовать детей с ЗПР начали ещё в 50-е годы двадцатого века. Первопроходцами в этом деле были Т.А. Власова, М.С. Певзнер, К.С. Лебединской. В ходе всевозможных исследований среди детей этой категории Т.А. Власовой и М.С. Певзнером были выделены две группы:

- учащиеся с нарушением темпа физического и умственного развития – дети психофизическим и психическим инфантилизмом;
- учащиеся с функциональными расстройствами психической деятельности, которые обычно являются следствием мозговых травм [23].

Также под термином «задержка психического развития» понимают синдром временного отставания в развитии, как всей психики, так и отдельных ее функций. Среди причин возникновения ЗПР могут фигурировать органическая и (или) функциональная недостаточность ЦНС, конституциональные факторы, хронические соматические заболевания, неблагоприятные условия воспитания, психическая и социальная депривация. Подобное разнообразие этиологических факторов обуславливает значительный диапазон выраженности нарушений от состояний, приближающихся к уровню возрастной нормы, до состояний, требующих отграничения от умственной отсталости [28]. Для таких детей характерно временное, нестойкое и обратимое психическое недоразвитие, замедление его

темпа, выражающееся в недостаточности общего багажа знаний, ограниченности представлений, незрелости мышления и малой интеллектуальной направленности, часто осложнённое эмоциональным или личностным расстройством, связанным с постоянным ощущением неудачи и несоответствующего ожиданиям ребенка родительского отношения [11]. Это факторы серьёзно тормозят обучение и развитие ребёнка. Он быстро утомляется, что приводит к потере работоспособности. Такие дети не могут удерживать в памяти все условия задачи, порядок действий, продиктованное предложение, забывают и теряют слова при письме, часто выполняют чисто механические действия, не задумываясь о результате. Они не способны оценить свои действия и результат своего труда. У большинства детей с ЗПР преобладают игровые мотивы, им очень сложно заставить себя выполнять ту или иную работу, подчинить себя принятым правилам, выстроить план своих действий.

В ФГОС НОО для обучающихся с ОВЗ выделено два варианта реализации адаптированной основной образовательной программы.

Вариант 7.1 для обучающихся с ЗПР, поступивших в школу и достигших уровня психофизического развития, сопоставимого с возрастной нормой (срок обучения 4 года). У таких детей имеются трудности произвольной саморегуляции, которые проявляются в условиях деятельности и организованного поведения. К тому же у ребенка наблюдаются признаки общей социально-эмоциональной незрелости. Кроме того, у данной категории обучающихся возможно имеются признаки легкой органической недостаточности ЦНС, которая выражается в повышенной психической истощаемости с сопутствующим снижением умственной работоспособности и устойчивости к интеллектуальным и эмоциональным нагрузкам. Кроме того, у ребенка могут отмечаться типичные, в разной степени выраженные, дисфункции в сферах пространственных представлений, зрительно-моторной

координации, фонетико-фонематического развития, нейродинамики и других. Но при этом наблюдается устойчивость форм адаптивного поведения [28].

Вариант 7.2 для обучающихся с уровнем развития несколько ниже возрастной нормы со сроком обучения 5 лет, за счёт введения дополнительного первого класса. У данного варианта отставание может проявляться в целом или локально в отдельных функциях (замедленный темп либо неравномерное становление познавательной деятельности). Отмечаются нарушения внимания, памяти, восприятия и других познавательных процессов, умственной работоспособности и целенаправленности деятельности, в той или иной степени затрудняющие усвоение школьных норм и затрагивающие школьную адаптацию в целом. Произвольность, самоконтроль, саморегуляция в поведении и деятельности, как правило, сформированы недостаточно. Обучаемость удовлетворительная, но часто избирательная и неустойчивая, зависящая от уровня сложности и субъективной привлекательности вида деятельности, а также от актуального эмоционального состояния. Возможно, неадаптивность поведения, связанная как с недостаточным пониманием социальных норм, так и с нарушением эмоциональной регуляции и гиперактивностью [28].

Многие исследователи (Н.Л. Белопольская, С.А. Домишкевич, А.И. Красило, Л.В. Кузнецова, И.Ю. Кулагина, Е.И. Липкина, Т.В. Пускаева, Е.С. Слепович, У.В. Ульенкова и др.) отмечают, что у детей с ЗПР игровые интересы преобладают над учебными. У них недостаточно сформировано целеполагание, адекватная самооценка, умение вести себя в соответствии с требованиями ситуации. В своих трудах Л.С. Выготский так же неоднократно подчеркивал, что дети с ЗПР (при сохранном интеллекте) не могут самостоятельно организовывать свою деятельность: испытывают трудности в планировании и вычленении ее этапов, им недоступна оценка результатов.

Развитие коммуникативных универсальных учебных действий связано с формированием произвольности общения. Психологическая готовность в сфере общения обеспечивает умение ребенка выстраивать свои отношения со сверстниками и взрослыми. Именно эта составляющая развития психики существенно страдает у обучающихся с ЗПР. отсюда возникают сложности с умением слушать и понимать друг друга, планировать и согласованно выполнять совместную деятельность, распределять роли, взаимно контролировать действия друг друга, умение договариваться и вести дискуссию.

Из всего выше сказанного можно сделать вывод, что у обучающихся с ЗПР есть особенности сформированности коммуникативных УУД, а в частности:

когнитивная особенность – способность определять собственные затруднения коммуникативной сфере;

поведенческая особенность – способность управлять своим поведением для создания благоприятной коммуникацией;

эмотивная особенность – способность управлять собственным эмоциональным состоянием.

1.3 Психолого-педагогические подходы к оцениванию и формированию коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся с ЗПР

В основе ФГОС лежит системно-деятельностный подход, который определяет основной результат образования – развитие личности обучающегося на основе усвоения универсальных учебных действий [38]. При этом главной решаемой педагогической задачей становится создание и организация условий, которые будут побуждать обучающихся к ученическому действию.

В ФГОС НОО заявлено, что формирование коммуникативных универсальных учебных действий обеспечивают овладение основными компетенциями, составляющую основу умения учиться [38]. Для отслеживания особенностей формирования коммуникативных универсальных учебных действий необходимо выделить основные группы коммуникативной деятельности.

Для нашего исследования определяющей является классификация А.Г. Асмолова, который выделяет три группы коммуникативной деятельности:

1. Коммуникация как кооперация. К этой группе относятся коммуникативные УУД, направленные на сотрудничество с целью достижения общего результата. Приобретение навыков, которые лежат в основе организации сотрудничества, является одной из главных задач развития в младшем школьном возрасте [40]. К таким навыкам относятся:

- разделение действий между участниками сотрудничества, исходя из условий решаемой задачи,
- обмен идеями и способами действий,
- коммуникация, обеспечивающая весь процесс сотрудничества,
- планирование общих методов работы,

- рефлексия на каждом этапе сотрудничества, с целью коррекции действий по отношению к содержанию и форме взаимодействия.

Сформированность данного коммуникативного компонента УУД у младшего школьника выражается в умении договариваться, способности приходить к единому решению общей задачи, аргументировать свою точку зрения, осуществлять взаимопомощь и взаимоконтроль, сохранять на протяжении всех этапов сотрудничества доброжелательные отношения [3].

2. Коммуникация как взаимодействие. Данные коммуникативные УУД предполагают учёт позиции участника коммуникации. отличительной чертой этого коммуникативного компонента является преодоление младшим школьником эгоцентрической позиции, осознания различий между собственной точкой зрения и точки зрения других.

У детей с задержкой психического развития в первом классе есть только одна точка зрения – это их собственная. И они уверены, что другие люди думают точно так же, как и они. Это приводит к искажению картины мира и затрудняет взаимодействие [25].

Когда ребенок приходит в 1 класс происходит столкновения, сопоставления и интеграции различных точек зрения, постепенно происходит процесс децентрации, то есть преодоление эгоцентризма личности [25]. отечественный психолог Д. Б. Эльконин установил, что процесс децентрации происходит более качественно в ролевой коллективной деятельности детей, где происходит переключение с одной роли на другую, с собственной позиции на позицию другого человека [40].

Процесс децентрации представляет собой длительный процесс, в психологии и педагогике не существует на данный момент нормативного ограничения, когда он должен завершиться. Поэтому от детей с задержкой психического развития не надо требовать полноценного принятия другой позиции, а начинать хотя бы с элементарного понимания возможности ее

существования, обращать внимание на необходимость уважения к иной точке зрения [3].

Нормативно-возрастной показатель сформированности данного коммуникативного компонента УУД выражается в том, что в результате опыта взаимодействия к концу периода обучения в начальной школе дети научаются допускать возможность существования у людей различных точек зрения, понимать относительность выбора, совершаемого разными людьми. Изменяется собственная речь младшего школьника, он начинает строить предложения с учётом коммуникативной ситуации, использует невербальные средства общения. Наряду с этим дети начинают лучше понимать предполагаемые чувства и желания своего собеседника.

3. Коммуникация как условие интериоризации. К этой группе относятся коммуникативно-речевые действия, которые служат для передачи информации, а также способствуют формированию рефлексии.

Речь занимает главное место в структуре высших психических функций, она является основой механизма мышления, формирования личности и сознательной деятельности человека [18].

Формирование речи происходит поэтапно, в процессе развития ребенка и возможно только в тесной связи её с функцией общения [22]. Речевые действия создают условия для психологического процесса интериоризации, то есть преобразование внешней речи во внутреннюю речевую деятельность в виде проговаривания («речь про себя») как средства мышления и способа внутренней схематизации речевого высказывания. В результате процесса интериоризации ребенок овладевает собственными произвольными действиями. Также, именно речевые действия способствуют развитию у учащихся рефлексии предметного содержания [32].

Главным нормативно – возрастным показателем развития данного коммуникативного компонента в начальной школе является умение

осознанно строить речевое высказывание понятное для собеседника в соответствии с задачами коммуникации, осуществлять контроль своей речи, умение с помощью вопросов уточнить нужную информацию, активно использовать речевые средства для решения коммуникативных и познавательных задач [24].

Эти группы и были выбраны в качестве критериев сформированности коммуникативных УУД. Согласно примерной АООП Ноо обучающихся с ЗПР уровень сформированности УУД может быть качественно оценён и измерен в следующих основных формах:

- как результат выполнения специально сконструированных диагностических задач;
- как условие успешности решения учебных и учебно-практических задач средствами учебных предметов;
- успешное выполнение комплексных заданий на межпредметной основе.

Для подбора необходимого диагностического материала и оценки по выделенным критериям нами был проведён анализ диагностических методик, используемых разными образовательными учреждениями для оценки уровня сформированности коммуникативных УУД. Результаты данного анализа представлены в таблице 1.

Таблица 1 – диагностический комплекс для оценки сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся первого класса.

Диагностический инструментарий (методика)	Группа коммуникативных УУД	Цель диагностической работы
Методика «Левая и правая сторона» (Ж.Пиаже)	Коммуникация как взаимодействие (интеграция)	Выявление уровня сформированности коммуникативно-речевых действий, направленных на
Методика «Проект-		

план» (О.И.Крушельницкая)		учет позиции собеседника (партнера)
Методика «Рукавички» (Г.А. Цукерман и др.) Методика «Кто прав?»(Г.А. Цукерман)	Коммуникация как кооперация	Выявление уровня сформированности действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация)
Методика «Узор под диктовку» (Г.А. Цукерман и др.) Методика «Дорога к дому» (Г.В. Бурменской)	Коммуникация как условие интериоризации	Выявление уровня сформированности умения выделить и отобразить в речи существенные ориентиры действия, а также сообщить их партнеру по коммуникации

Представленные в таблице 1 диагностические методики достаточно органично вливаются в условия интегрированного обучения: учет результатов диагностики сформированности коммуникативных УУД первоклассников с ЗПР в образовательном процессе позволит максимально верно определить задачи и содержание коррекционно-развивающей работы в данном направлении, обеспечить ее эффективность.

Выводы по главе 1

Таким образом, формирование универсальных учебных действий становится важнейшей задачей для начальной школы. Именно сформированность универсальных учебных действий говорит о готовности учащегося к переходу на следующую ступень обучения.

В комплексе универсальных учебных действий коммуникативные УУД занимают особое место, так как именно от способности адекватно воспринимать информацию, умения работать с разными видами информации, развития коммуникативно-речевых действий зависит не только учебная деятельность младшего школьника, но и успешность во всей его последующей жизни.

Развитие коммуникативных УУД связано с формированием произвольности общения. Психологическая готовность в сфере общения обеспечивает умение ребенка строить свои отношения со сверстниками и взрослыми. Именно эта составляющая развития психики существенно страдает у обучающихся с ЗПР. отсюда возникают сложности с умением слушать и понимать друг друга, планировать и согласованно выполнять совместную деятельность, распределять роли, взаимно контролировать действия друг друга, умение договариваться и вести дискуссию.

Из всего выше сказанного можно сделать вывод, что у обучающихся с ЗПР есть особенности сформированности коммуникативных УУД, а в частности:

когнитивная особенность – способность определять собственные затруднения коммуникативной сфере;

поведенческая особенность – способность управлять своим поведением для создания благоприятной коммуникацией;

эмотивная особенность – способность управлять собственным эмоциональным состоянием.

Для отслеживания особенностей формирования коммуникативных УУД были выделены основные группы коммуникативной деятельности по классификации А.Г. Асмолова:

1. Коммуникация как взаимодействие (интеграция);
2. Коммуникация как кооперация;
3. Коммуникация как условие интериоризации.

Глава 2. СОДЕРЖАНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО ОЦЕНКЕ СФОРМИРОВАННОСТИ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ У ПЕРВОКЛАССНИКОВ С ЗПР

2.1. Эмпирическое исследование сформированности коммуникативных УУД у первоклассников с ЗПР

Проведенный анализ теоретической и методической литературы по проблеме формирования коммуникативных УУД позволил установить, что сформированность коммуникативных УУД играет огромную роль в становлении личности первоклассника и является актуальной потребностью общества в образовательной сфере.

Целью эмпирического исследования явилось изучение особенностей сформированности коммуникативных УУД у первоклассников с задержкой психического развития. Данное исследование проводилось с февраля 2018 года по июнь 2018 года на базе муниципального бюджетного образовательного учреждения средней школы № 39 города Красноярска. Для проведения эмпирического исследования была сформирована экспериментальная группа из 20 человек.

Задачи эмпирического исследования:

1. Сформировать экспериментальную группу обучающихся первоклассников с задержкой психического развития (вариант 7.1);
2. Подобрать и адаптировать диагностические методики для изучения сформированности коммуникативных универсальных учебных действий обучающихся экспериментальной группы;

3. Провести обследование сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся экспериментальной группы;

4. Провести анализ полученных данных и выделить особенности сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся с задержкой психического развития.

Эмпирическое исследование включало в себя несколько этапов:

1. этап: подготовительный;
2. этап: основной;
3. этап: заключительный.

На **первом этапе** была сформирована группа обучающихся первоклассников с задержкой психического развития вариант 7.1, согласно ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ. Так же на данном этапе был проведён анализ диагностических методик, позволяющий диагностировать уровень сформированности коммуникативных УУД.

В результате данного анализа удалось выделить шесть методик позволяющие оценить уровень сформированности коммуникативных УУД:

1. Методика «Левая и правая сторона» (Ж. Пиаже);
2. Методика «Проект-план» (о.И. Крушельницкая);
3. Методика «Рукавички» (Г.А. Цукерман и др.);
4. Методика «Кто прав?» (Г.А. Цукерман);
5. Методика «Узор под диктовку» (Г.А. Цукерман и др.);
6. Методика «Дорога к дому» (Г.В. Бурменской).

Представленные выше методики были адаптированы для детей с задержкой психического развития. Для этого было увеличено время выполнения задания, а так же была предоставлена организующая помощь.

Критерии и показатели уровней сформированности коммуникативных УУД у первоклассников были определены и с помощью методического

пособия А. Г. Асмолова «Как проектировать универсальные учебные действия: от действия к мысли» [2] и были адаптированы для детей с ЗПР они представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Показатели и критерии уровня сформированности коммуникативных УУД у первоклассников с ЗПР.

Коммуникативные УУД /содержание	Показатель сформированности	Уровень сформированности коммуникативных УУД		
		Высокий	Средний	Низкий
Коммуникация как взаимодействие (интеракция). Коммуникативно-речевые действия, направленные на учет позиции собеседника.	Учащийся понимают речевое обращение другого человека; отстаивает свою точку зрения, понимает точку зрения другого. соблюдает правила речевого этикета и дискуссионной культуры.	Соблюдает речевой этикет; понимает речевое обращение другого человека; отстаивает свою точку зрения; понимает точку зрения другого.	Частично соблюдает этикет; не всегда понимает речевое обращение другого человека; ситуативно отстаивает свою точку зрения; слушает, но не всегда дает обратную связь.	Молчалив, может быть агрессивен; не понимает речевое обращение другого человека.
Коммуникация как кооперация. Коммуникативные действия, отражающие согласованность усилий по	Учащийся отвечает на вопросы учителя, сверстников; чувствует в диалоге на уроке и внеурочное время; работает в паре;	Отвечает на все вопросы; осознанно стремится к сотрудничеству; участвует в совместном решении проблемы (задачи).	Частично отвечает на вопросы; работает в паре ситуативно; участвует выборочно в диалоге; идет на сотрудничество, когда уверен в своих	Участвует в диалоге редко, не сотрудничает при решении общей задачи (может наблюдаться агрессия,

<p>достижению общей цели.</p>	<p>высказывает свою точку зрения на события, поступки, выполняет различные роли в группе, сотрудничает в совместном решении проблемы</p>		<p>знаниях.</p>	<p>пассивность).</p>
<p>Коммуникация как условие интериоризации. Речевые действия, служащие средством коммуникации, способствуют осознанию и усвоению отображаемого содержания.</p>	<p>Учащийся слушает и понимает речь других; оформляет свои мысли в устной и письменной речи с учетом учебных и жизненных ситуаций; частично осуществляет рефлексия речевых действий.</p>	<p>Слышит, понимает и дает собеседнику обратную связь; обладает хорошим словарным запасом и активно им пользуется.</p>	<p>Слышит, понимает, читает, высказывает свои мысли по алгоритму.</p>	<p>Не слышит собеседника; читает, но не понимает прочитанного, и не может найти нужных слов при высказывание обратной связи.</p>

Поскольку каждая из перечисленных методик направлена на определённое коммуникативное универсальное учебное действие, то из них был сформирован диагностический комплекс, представленный в таблице 1.

На втором этапе констатирующего исследования было проведено обследование сформированности коммуникативных УУД у первоклассников с ЗПР.

На третьем этапе были составлены методические рекомендации по преодолению выявленных особенностей сформированности коммуникативных УУД у первоклассников с ЗПР.

Методика «Левая и правая стороны» (Ж. Пиаже).

Цель: Выявление уровня сформированности коммуникативно-речевых действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера).

оцениваемые универсальные учебные действия: коммуникативные действия.

Метод оценивания: индивидуальная беседа с ребенком.

описание задания: ребенку задают вопросы, на которые он должен ответить, или предлагают задания, на которые он должен отреагировать действиями.

Задания:

1. (Сидя или стоя лицом к лицу ребенка) Покажи мне свою правую руку. Левую. Покажи мне правую ногу. Левую.
2. То же самое. Покажи мне мою левую руку. Правую. Покажи мне мою левую ногу. Правую.

Дети стоят спиной друг к другу. одному из детей предлагают, не оборачиваясь, показать левую руку стоящего за его спиной одноклассника. Правую. Дотронуться до его левой ноги. Правой.

3. На столе перед ребенком лежат монета, карандаш: монета с левой стороны от карандаша по отношению к ребенку. Карандаш слева или справа? А монета?

4. Ребенок сидит напротив взрослого, у которого в правой руке монета, а в левой руке карандаш. Монета в левой или в правой руке? А карандаш?

Критерии оценивания:

1. понимание возможности различных позиций и точек зрения, ориентация на позицию других людей, отличную от собственной;
2. соотнесение характеристик или признаков предметов с особенностями точки зрения наблюдателя, координация разных пространственных позиций.

Уровни оценивания:

1. Высокий уровень(3 балла): четыре задания ребенок выполняет правильно, т. е. учитывает отличия позиции другого человека.
2. Средний уровень(2 балла): правильные ответы только в 1-м и 3-м заданиях; ребенок правильно определяет стороны относительно своей позиции, но не учитывает позиции партнера.
3. Низкий уровень(1 балл): ребенок отвечает неправильно во всех четырех заданиях;

Методика: Проект - плакат « Качества настоящего друга»

Цель: формирование коммуникативных действий, направленных на структурирование, объяснение и представление информации по определённой теме, и умение сотрудничать в процессе создания общего продукта совместной деятельности.

Форма выполнения задания: работа в двух группах.

Материал: плакат, карандаши, ножницы.

описание задания: каждой подгруппе учащихся предлагается создать

плакат по определённой теме – предложенной учителем или выбранной детьми. Сначала в процессе общего обсуждения подгруппа создаёт план, а затем, работая парами, ученики составляют текст и рисунки. Полученные плакаты демонстрируются другой группе, которая оценивает понятность и полноту представления темы.

Критерии оценивания:

1. продуктивность совместной деятельности;
2. способность строить понятные высказывания, учитывающие, что знают, а что не знают адресаты;
3. способы взаимного контроля по ходу выполнения деятельности и взаимопомощи;
4. эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости), негативное.

Высокий уровень(3 балла): ученики перед выполнением работы активно обсуждают возможные варианты проекта и приходят к единому решению; оказывают по ходу выполнения работы взаимоконтроль и взаимопомощь, при этом сохраняя позитивное отношение к совместной деятельности.

Средний уровень(2 балла): в начале работы у учеников наблюдается затруднение в обсуждении возможных вариантов проекта; низкий уровень взаимоконтроля и взаимопомощи при выполнении задания; отмечается позитивное или нейтральное эмоциональное отношение к деятельности.

Низкий уровень(1 балл): во время выполнения работы учащиеся не включаются в диалог, либо не могут прийти к единому решению по поводу выполнения проектной работы; взаимоконтроль и взаимопомощь отсутствует; преобладает негативное отношение к совместной деятельности.

Методика «Рукавички» (Г. А. Цукерман и др.).

Цель: определение уровня сформированности коммуникации как кооперации (коммуникативных УУД, отражающих согласованность усилий для достижения общей цели при осуществлении совместной деятельности).

Метод проведения диагностики: наблюдение за взаимодействием учеников, работающих парами; анализ результата.

Инструкция: ребята, перед вами рукавички, левая и правая, ваша задача придумать узор и украсить рукавички. Узор на левой и правой рукавичке должен быть такой, чтобы они составили пару. Перед началом работы вам следует договориться о том, какой узор вы будете изображать и выбрать для него цвета. Каждый ученик раскрашивает только свою рукавичку, вам нужно будет помогать друг другу, но делать это можно только с помощью слов, но не действий.

Критерии оценивания:

1. продуктивность (степень сходства узоров);
2. умение учеников договариваться, убеждать, соблюдая правила речевого этикета;
3. взаимоконтроль и взаимопомощь – оценивается, как дети реагируют на расхождения узоров, на ход выполнения задания;
4. эмоциональное отношение к совместной деятельности (позитивное, нейтральное или отрицательное).

Критерии и показатели, соответствующие уровню сформированности коммуникативных УУД (коммуникации как кооперации):

Высокий уровень(3 балла): ученики перед выполнением работы активно обсуждают возможные варианты узоров и приходят к единому решению; оказывают по ходу выполнения работы взаимоконтроль и взаимопомощь, при этом сохраняя позитивное отношение к совместной

деятельности; в результате совместной работы рукавички имеют одинаковый узор, либо в узоре имеются незначительные различия.

Средний уровень(2 балла): в начале работы у учеников наблюдается затруднение в обсуждении возможных вариантов узора; низкий уровень взаимоконтроля и взаимопомощи при выполнении задания; отмечается позитивное или нейтральное эмоциональное отношение к деятельности; в результате совместной работы рукавички имеют частичное сходство (только цвет, либо форма отдельных узоров).

Низкий уровень(1 балл): во время выполнения работы учащиеся не включаются в диалог, либо не могут прийти к единому решению по поводу выполнения узора; взаимоконтроль и взаимопомощь отсутствует; преобладает негативное отношение к совместной деятельности; в результате совместной работы узор на рукавичках сильно различается, либо вообще не наблюдается никакого сходства.

Методика «Кто прав?» (модифицированная методика Г.А. Цукерман).

оцениваемые действия: направленные на учет позиции собеседника (партнера)

Форма (ситуация оценивания): индивидуальное обследование ребенка

Метод оценивания: беседа

описание задания: ребенку, сидящему перед ведущим обследование взрослым, дается по очереди текст трех заданий и задаются вопросы.

Материал: три карточки с текстом заданий.

Инструкция: «Прочитай по очереди текст трех маленьких рассказов и ответь на поставленные вопросы».

Задание 1.

«Петя нарисовал Змея Горыныча и показал рисунок друзьям. Володя сказал: «Вот здорово!». А Саша воскликнул: «Фу, ну и страшилище!» Как ты

думаешь, кто из них прав? Почему так сказал Саша? А Володя? о чем подумал Петя? Что Петя ответит каждому из мальчиков? Что бы ты ответил на месте Саши и Володи? Почему?»

Задание 2.

«После школы три подруги решили готовить уроки вместе. «Сначала решим задачи по математике, - сказала Наташа». «Нет, начать надо с упражнения по русскому языку, - предложила Катя» «А вот и нет, вначале надо выучить стихотворение, - возразила Ира». Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объясняла свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить?»

Задание 3.

«Две сестры пошли выбирать подарок своему маленькому братишке к первому дню его рождения. «Давай купим ему это лото», - предложила Лена. «Нет, лучше подарить самокат», возразила Аня. Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объясняла свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить? А что бы предложил подарить ты? Почему?»

Критерии оценивания:

1. понимание возможности различных позиций и точек зрения (преодоление эгоцентризма), ориентация на позиции других людей, отличные от собственной;
2. понимание возможности разных оснований для оценки одного и того же предмета, понимание относительности оценок или подходов к выбору;
3. учет разных мнений и умение обосновать собственное;
4. учет разных потребностей и интересов.

Показатели уровня выполнения задания:

Высокий уровень (3 балла) – ребенок демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывает различие позиций персонажей и может высказать и обосновать свое собственное мнение.

Средний уровень(2 балла) – частично правильный ответ: ребенок понимает возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускает, что разные мнения по-своему справедливы либо ошибочны, но не может обосновать свои ответы.

Низкий уровень(1 балл) – ребенок не учитывает возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета (например, изображенного персонажа и качества самого рисунка в 1 - м задании) или выбора (2-е и 3-е задания); соответственно, исключает возможность разных точек зрения: ребенок принимает сторону одного из персонажей, считая иную позицию однозначно неправильной.

Методика «Узор под диктовку» (Г. А. Цукерман и др.).

Цель: определение уровня сформированности коммуникации как условия интериоризации (коммуникативных УУД по выделению и отображению в речи существенные ориентиры действия, а также умение сообщить их партнеру по коммуникации).

Метод проведения диагностики: наблюдение за взаимодействием учеников; анализ результата.

Инструкция: ребята, сегодня мы будем рисовать узор по образцу под диктовку друг друга. один из вас получит карточку с образцом узора, а другой такую же карточку, но пустую. один будет говорить, как должен быть расположен узор, а другой следовать инструкции. Можно задавать любые вопросы, но поглядывать нельзя. Затем вы поменяетесь ролями.

Критерии оценивания:

1. продуктивность (степень сходства узоров);

2. умение строить понятные высказывания для собеседника, умение правильно задавать вопросы, для выяснения нужной информации;
3. взаимоконтроль и взаимопомощь;
4. эмоциональное отношение к совместной деятельности (позитивное, нейтральное или отрицательное).

Критерии и показатели, соответствующие уровню сформированности коммуникативных УУД (коммуникации как условия интериоризации):

Высокий уровень(3 балла): между учениками наблюдается активный диалог, который характеризуется построением понятных высказываний и правильных вопросов; оказывают по ходу выполнения работы взаимоконтроль и взаимопомощь, при этом сохраняя позитивное отношение к совместной деятельности; узор соответствует образцу.

Средний уровень(2 балла): в вопросах и указаниях содержится только часть необходимых речевых ориентиров для партнёра по коммуникации; наблюдается частичное взаимопонимание и взаимоконтроль; эмоциональное отношение к деятельности может оставаться позитивным или быть нейтральным; имеется частичное сходство узоров.

Низкий уровень(1 балл): указания и вопросы формулируются не правильно, без учёта ситуации коммуникации; взаимоконтроль и взаимопомощь отсутствует; преобладает негативное отношение к совместной деятельности; узоры не соответствуют образцу.

Методика Г.В. Бурменской «Дорога к дому» (модифицированное задание «Архитектор-строитель»).

оцениваемые: умение выделить и отобразить в речи существенные ориентиры действия, а также передать (сообщить) их партнеру, планирующая и регулирующая функция речи

Форма (ситуация оценивания): выполнение совместного задания в классе парами.

Метод оценивания: наблюдение за процессом совместной деятельности и анализ результата.

описание задания: двоих детей усаживают друг напротив друга за стол, перегороженный экраном (ширмой). одному дается карточка с изображением пути к дому, другому - карточка с ориентирами - точками. Первый ребенок диктует, как надо идти, чтобы достичь дома, второй - действует по его инструкции. Ему разрешается задавать любые вопросы, но нельзя смотреть на карточку с изображением дороги. После выполнения задания дети меняются ролями, намечая новый путь к дому.

Критерии оценивания:

1. продуктивность совместной деятельности оценивается по степени сходства нарисованных дорожек с образцами;
2. способность строить понятные для партнера высказывания, учитывающие, что он знает и видит, а что нет; в данном случае достаточно точно, последовательно и полно указать ориентиры траектории дороги;
3. умение задавать вопросы, чтобы с их помощью получить необходимые сведения от партнера по деятельности;
4. способы взаимного контроля по ходу выполнения деятельности и взаимопомощи;
5. эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости), негативное.

Показатели уровня выполнения задания:

Высокий уровень (3 балла) – узоры соответствуют образцам; в процессе активного диалога дети достигают взаимопонимания и обмениваются необходимой и достаточной информацией для построения

узоров, в частности, указывают номера рядов и столбцов точек, через которые пролегает дорога; в конце по собственной инициативе сравнивают результат (нарисованную дорогу) с образцом.

Средний уровень (2 балла) – имеется хотя бы частичное сходство узоров с образцами; указания отражают часть необходимых ориентиров; вопросы и ответы формулируются расплывчато и позволяют получить недостающую информацию лишь отчасти; достигается частичное взаимопонимание;

Низкий уровень (1 балл) – узоры не построены или не похожи на образцы; указания не содержат необходимых ориентиров или формулируются непонятно; вопросы не по существу или формулируются непонятно для партнера.

2.2. Результаты эмпирического исследования сформированности коммуникативных УУД у первоклассников с ЗПР

Обследование коммуникативных универсальных учебных действий проходило в ходе выполнения групповых и индивидуальных заданий.

С помощью диагностического инструментария мы оценили сформированности следующих коммуникативных универсальных учебных действий:

1. коммуникация как взаимодействие (направленных на учет позиции собеседника по методике Ж. Пиаже «Левая и правая стороны», Методика «проект-плакат «Качества настоящего друга»);

Работа в группе (включая ситуации учебного сотрудничества и проектные формы работы) - это умение:

- устанавливать рабочие отношения, эффективно сотрудничать и способствовать продуктивной кооперации;
- интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие со сверстниками и взрослыми

2. коммуникация как кооперация (согласованность усилий для достижения общей цели при осуществлении совместной деятельности по методике «Рукавички» и методике «Кто прав?» Г.А. Цукерман).

общение и взаимодействие с партнёрами по совместной деятельности или обмену информацией - это умение:

- слушать и слышать друг друга;
- с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации;
- спрашивать, интересоваться чужим мнением и высказывать своё;
- вступать в диалог, а также участвовать в коллективном обсуждении проблем, владеть монологической и диалогической формами речи

в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка.

3. коммуникация как условия интериоризации (отображение в речи существенных ориентиров действия, а также умение сообщить их партнеру по методике «Узор под диктовку» Г.А. Цукерман и по методике «Дорога к дому» Г.В. Бурменской).

организация и планирование учебного сотрудничества с учителем и сверстниками - это:

- планирование общих способов работы;
- обмен знаниями между членами группы для принятия эффективных совместных решений;
- способность брать на себя инициативу в организации совместного действия (деловое лидерство);
- способность с помощью вопросов добывать недостающую информацию (познавательная инициативность).

После проведения нами констатирующего исследования можно сделать следующие выводы:

Визуально результаты диагностики по методике «Левая и правая стороны» (Ж. Пиаже) представлены на рисунке 1.

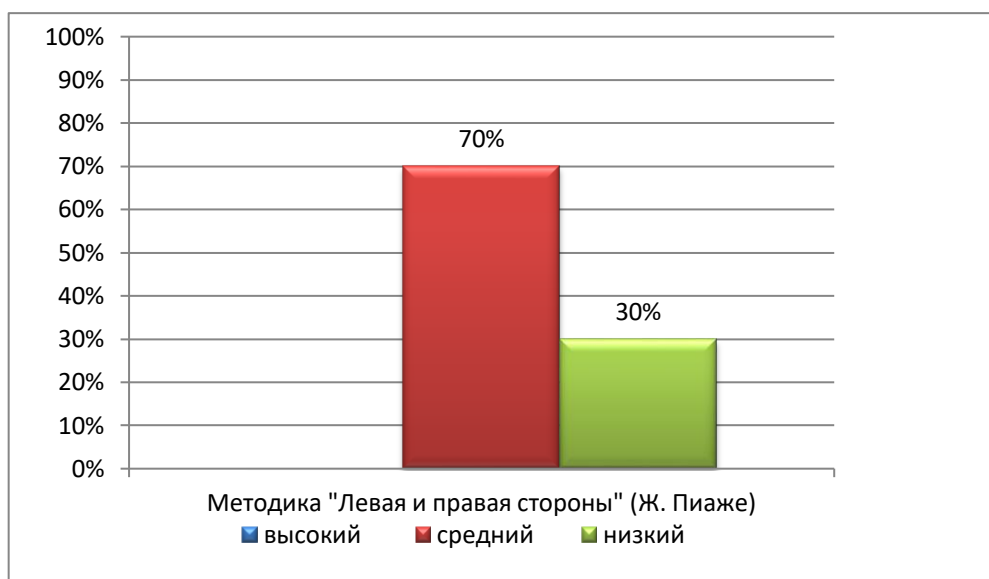


Рис.1. Уровень сформированности коммуникативных УУД (коммуникация как взаимодействия) у учащихся 1 класса.

Результаты диагностики по методике «Левая и правая стороны» (Ж. Пиаже) показали, что высоким уровнем сформированности коммуникации как взаимодействия обладает 0 %. При сотрудничестве такие дети вежливы, тактичны, учитывают точку зрения других детей и взрослых при взаимодействии, корректно отстаивают свою, соотносят характеристики предметов с особенностями точки зрения наблюдателя.

Преобладающее положение занимает средний уровень сформированности данной группы коммуникативных УУД, который составил 60% первоклассников (Милана М., Андрей Ш., Люба Д., Алексей З., Карина Р., Иван Р., Максим М., Егор Г., Глеб П., Марат Х., Лена Ф., Илья Г.). Это говорит о том, что учащиеся могут определить свою точку зрения, соблюдают правила коммуникации, но не всегда учитывают позицию партнёра по общению.

Низкий уровень сформированности коммуникации как взаимодействия наблюдается у 40% первоклассников (Антон Ю., Ира Е., Иван Ш., Элиза К., Мирон К., Стефания Д., Женя Г., Матвей Д.).

Таким детям сложно учитывать позицию собеседника, они ориентируются только на собственную точку зрения при взаимодействии, речевые действия не носят коммуникативный характер, что в свою очередь приводит к затруднениям в коммуникации.

Визуально результаты диагностики по методике «Проект-план качества настоящего друга» (О.И. Крушельницкая) представлены на рисунке 2.

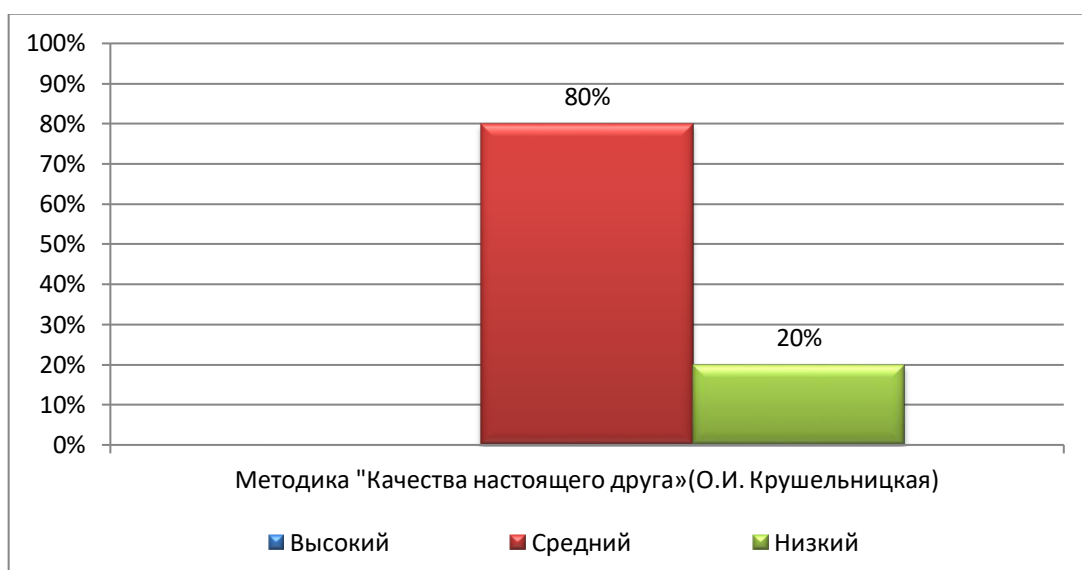


Рис 2. Уровень сформированности коммуникативных УУД (коммуникация как взаимодействие) у первоклассников.

Результаты диагностики по методике «Проект-план» (О.И. Крушельницкая) показали, что 0% первоклассников имеют высокий уровень. Ученики перед выполнением работы активно обсуждают возможные варианты проекта и приходят к единому решению; оказывают по ходу выполнения работы взаимоконтроль и взаимопомощь, при этом сохраняя позитивное отношение к совместной деятельности.

Средний уровень сформированности коммуникативных УУД наблюдается у 80% первоклассников (Милана М., Андрей Ш., Люба Д., Алексей З., Карина Р., Иван Р., Максим М., Егор Г., Глеб П., Марат Х., Лена Ф., Илья Г., Элиза К., Мирон К., Стефания Д., Матвей Д.). В начале

работы у учеников наблюдается затруднение в обсуждении возможных вариантов проекта; низкий уровень взаимоконтроля и взаимопомощи при выполнении задания; отмечается позитивное или нейтральное эмоциональное отношение к деятельности.

Низкий уровень сформированности коммуникативных УУД составил 20% первоклассников (Антон Ю., Ира Е., Иван Щ., Женя Г.). Во время выполнения работы учащиеся не включаются в диалог, либо не могут прийти к единому решению по поводу выполнения проектной работы; взаимоконтроль и взаимопомощь отсутствует; преобладает негативное отношение к совместной деятельности.

Визуально результаты диагностики по методике «Рукавички» (Г.А. Цукерман и др.) представлены на рисунке 3.

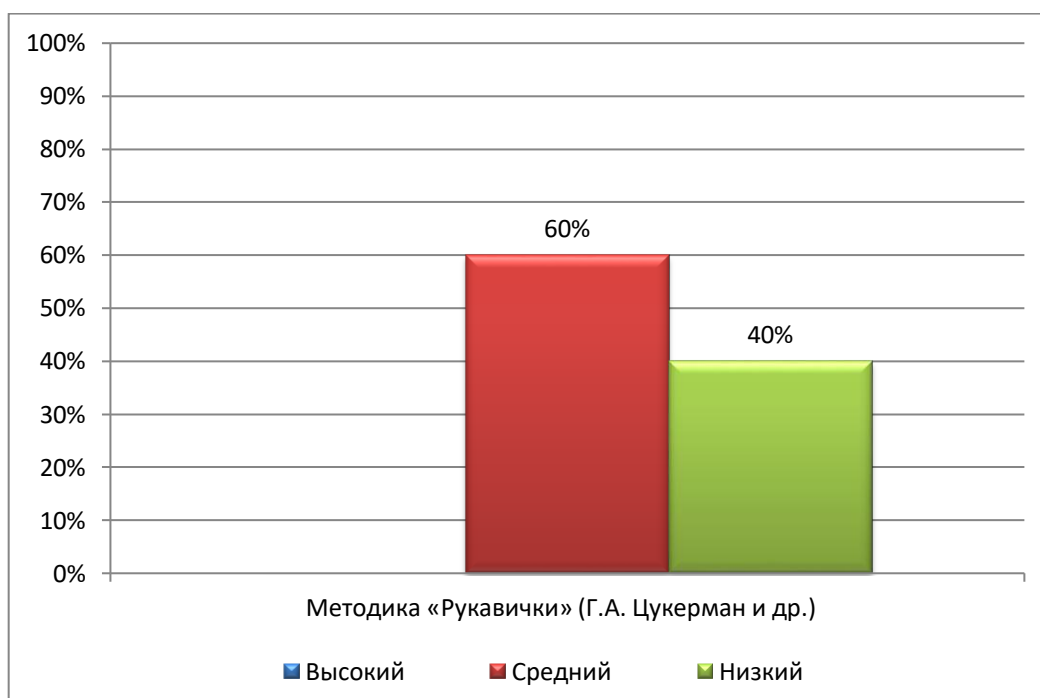


Рис. 3. Уровень сформированности коммуникативных УУД (коммуникации как кооперации) на констатирующем этапе.

Результаты диагностики по методике «Рукавички» (Г. А. Цукерман и др.) показали, что 0% первоклассников имеют высокий уровень

сформированности коммуникации как кооперации (действий по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества). Дети данной группы за ограниченное время смогли договориться и выполнить похожий узор на рукавичках, оказывали активную помощь своему партнёру по совместной деятельности, осуществляли взаимоконтроль, сохраняли позитивное отношение к деятельности на протяжении всей работы.

Средний уровень сформированности данной группы коммуникативных УУД наблюдается у 70% первоклассников (Милана М., Андрей Ш., Люба Д., Алексей З., Карина Р., Иван Р., Максим М., Егор Г., Глеб П., Марат Х., Элиза К., Мирон К., Матвей Д., Ира Е.). Младшие школьники этой группы стремились к сотрудничеству, но испытывали затруднения в построении диалога при обсуждении выбора узора и цвета, взаимопомощь и взаимоконтроль были не результативными, в результате этого узор на рукавичках совпадает лишь частично. Но младшие школьники данной группы также на протяжении всей работы сохраняли позитивное отношение к деятельности.

Низкий уровень составил 30% первоклассников (Илья Г., Антон Ю., Иван Щ., Стефания Д., Женя Г., Лена Ф.). На рукавичках детей данной группы выполнен различный узор, либо имеется незначительное сходство. Во время выполнения работы учащиеся либо вообще не включались в диалог, либо не могли договориться и прийти к единому решению, взаимопомощь и взаимоконтроль отсутствовали, в результате ученики сохраняли либо нейтральное отношение к выполнению деятельности, либо испытывали негативные эмоции, так как не могли договориться и выполнить задание правильно.

Визуально результаты диагностики по методике «Кто прав?» (Г.А. Цукерман и др.) представлены на рисунке 4.

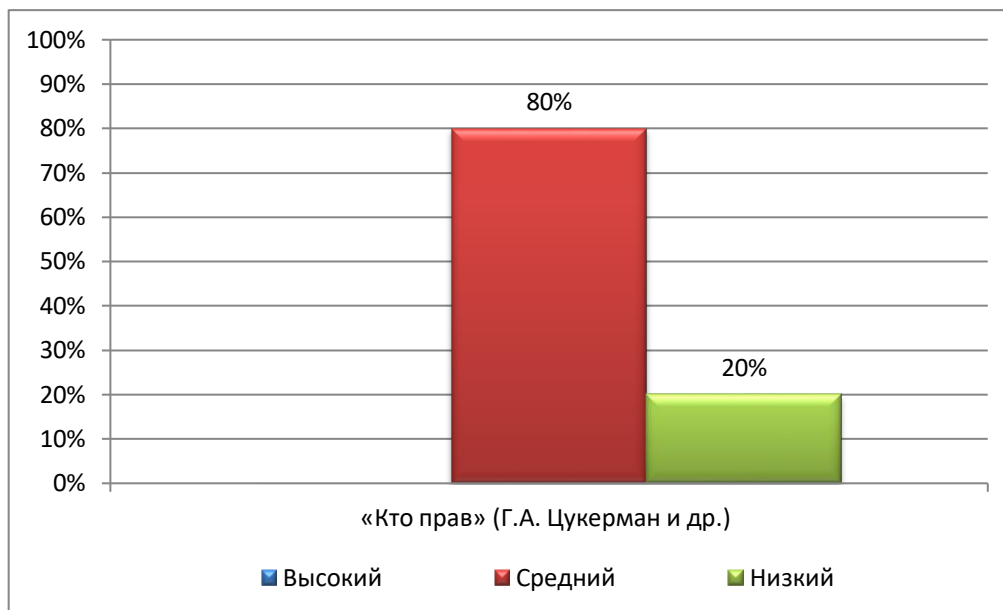


Рис. 4. Уровень сформированности коммуникативных УУД (коммуникация как кооперации) на констатирующем этапе.

Результаты диагностики по методике «Кто прав» (Г.А. Цукерман и др.) показали, что 0 % первоклассников имеют высокий уровень сформированности коммуникации как кооперации дети данной демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывают различие позиций персонажей и могут высказать и обосновать свое собственное мнение.

Средний уровень сформированности данной группы коммуникативных УУД наблюдается у 80% первоклассников (Милана М., Андрей Ш., Люба Д., Алексей З., Карина Р., Иван Р., Максим М., Егор Г., Глеб П., Марат Х., Лена Ф., Илья Г., Элиза К., Мирон К., Стефания Д., Женя Г., Матвей Д., Ира Е.). Школьники понимают возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускают, что разные мнения по своему справедливы либо ошибочны, но не могут обосновать свои ответы.

Низкий уровень составил 20 % первоклассников (Антон Ю., Иван Щ.). Школьники не учитывают возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета (например, изображенного персонажа и качества самого

рисунка в 1-м задании) или выбора (2-е и 3-е задания); соответственно, исключают возможность разных точек зрения: школьник принимает сторону одного из персонажей, считая иную позицию однозначно неправильной.

Визуально результаты диагностики по методике «Узор под диктовку» (Г.А. Цукерман и др.) представлены на рисунке 5

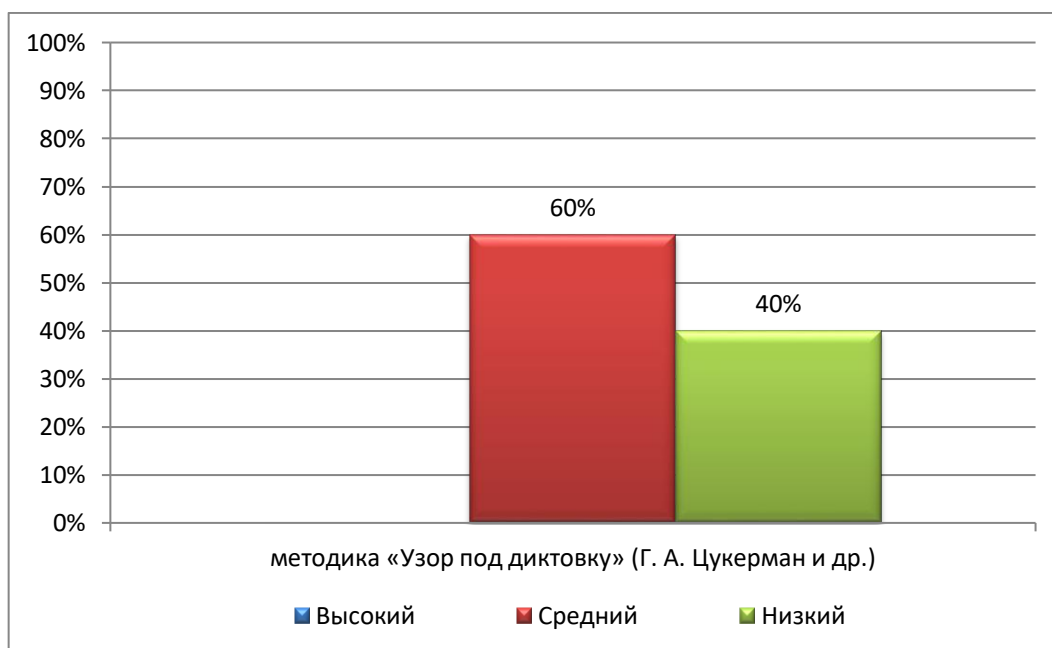


Рис. 5. Уровень сформированности коммуникативных УУД (коммуникация как условия интериоризации) на констатирующем этапе.

Результаты исследования по методике «Узор под диктовку» (Г.А. Цукерман и др.) показали, что 0% первоклассников имеют высокий уровень сформированности коммуникации как условия интериоризации (речевых действий, служащих средством коммуникации). Учащиеся данной группы способны строить понятные высказывания для партнёра по общению с учётом учебной задачи, участвуют в активном диалоге, в котором обмениваются необходимой информацией для выполнения задания, оказывают взаимопомощь и взаимоконтроль по ходу выполнения задания.

Группа учащихся со средним уровнем сформированности данной группы коммуникативных УУД составила также 60% (Милана М., Андрей Ш., Люба Д., Алексей З., Карина Р., Иван Р., Максим М., Егор Г., Глеб П., Лена Ф., Элиза К., Матвей Д.). Первоклассники испытывали затруднение при организации работы, в вопросах указаниях содержалась лишь часть необходимых речевых ориентиров для партнёра по коммуникации. Наблюдался низкий взаимоконтроль при выполнении задания, в результате узоры имели лишь частичное сходство с образцом.

Низкий уровень сформированности составил 40% (Илья Г., Ира Е., Антон Ю., Иван Щ., Мирон К., Стефания Д., Женя Г., Марат Х.). Первоклассники данной группы не смогли организовать сотрудничество для достижения общей цели, указания и вопросы формулировались не правильно, взаимопомощи не наблюдалось.

Визуально результаты диагностики по методике «Дорога к дому» (Г.В. Бурменской) представлены на рисунке 6.

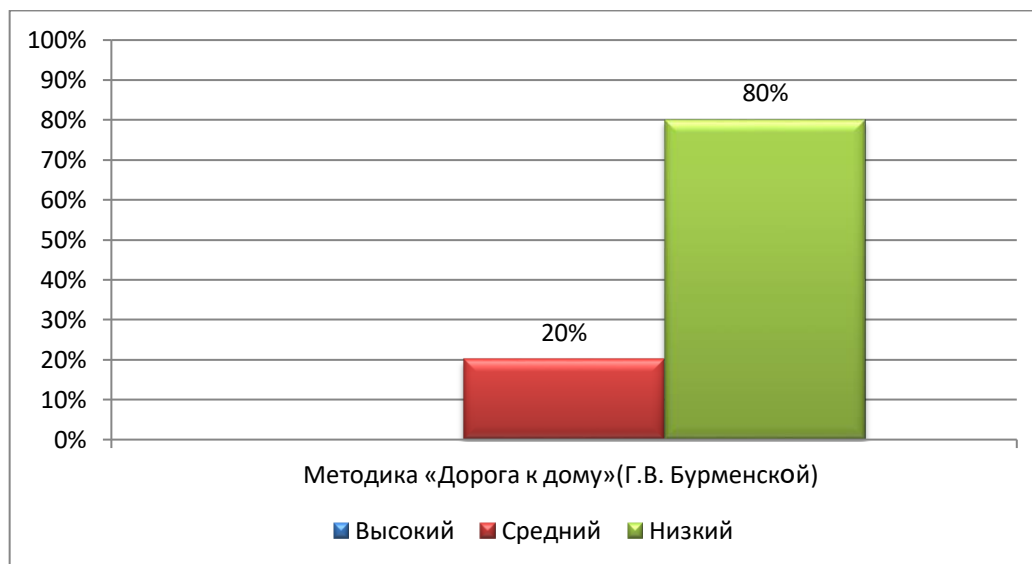


Рис. 6. Уровень сформированности коммуникативных УУД (коммуникация как условия интериоризации) на констатирующем этапе.

Результат диагностики по методике «Дорога к дому» (Г.В. Бурменской) показали, что 0% первоклассников имеют высокий уровень. Узоры соответствуют образцам; в процессе активного диалога дети достигают взаимопонимания и обмениваются необходимой и достаточной информацией для построения узоров, в частности, указывают номера рядов и столбцов точек, через которые пролегает дорога; в конце по собственной инициативе сравнивают результат (нарисованную дорогу) с образцом.

Средний уровень сформированности данной группы наблюдаются у 20% детей (Андрей Ш., Иван Р., Люба Д., Милана М.). У данной группы школьников имеется хотя бы частичное сходство узоров с образцами; указания отражают часть необходимых ориентиров; вопросы и ответы формулируются расплывчато и позволяют получить недостающую информацию лишь отчасти; достигается частичное взаимопонимание;

Низкий уровень составляет 80% (Алексей З., Карина Р., Максим М., Егор Г., Глеб П., Марат Х., Лена Ф., Элиза К., Мирон К., Стефания Д., Женя Г., Матвей Д., Илья Г., Ира Е., Антон Ю., Иван Щ.). Узоры не построены или не похожи на образцы; указания не содержат необходимых ориентиров или формулируются непонятно; вопросы не по существу или формулируются непонятно для партнера;

Таблица 3 - Результаты сформированности коммуникативных УУД по отдельным диагностическим методикам.

Уровень \ Методика	Методика Ж.Пиже «Левая и правая стороны»	Методика «Проект-план» О.И.Крушельницкая	Методика «Рукавички» Г.А. Цукерман	Методика «Кто прав» Г.А. Цукерман и др.	Методика «Узор под диктовку» Г.А.Цукерман	Методика «Дорога к дому» Г.В. Бурменской
Высокий	0 чел/ 0%	0 чел/ 0%	0 чел/ 0%	0 чел/ 0%	0 чел/ 0%	0 чел/ 0%
Средний	12 чел/ 60%	18 чел/ 90%	12чел/ 60%	16 чел/ 80%	14 чел/ 70%	4 чел/ 20%
Низкий	8 чел/ 40%	2 чел/ 10%	8 чел/ 40%	4 чел/ 20%	6 чел/ 30%	16 чел/ 80%

Полные данные сформированности коммуникативных УУД в соответствии с перечисленными методиками представлены на диаграмме (рисунок 7).

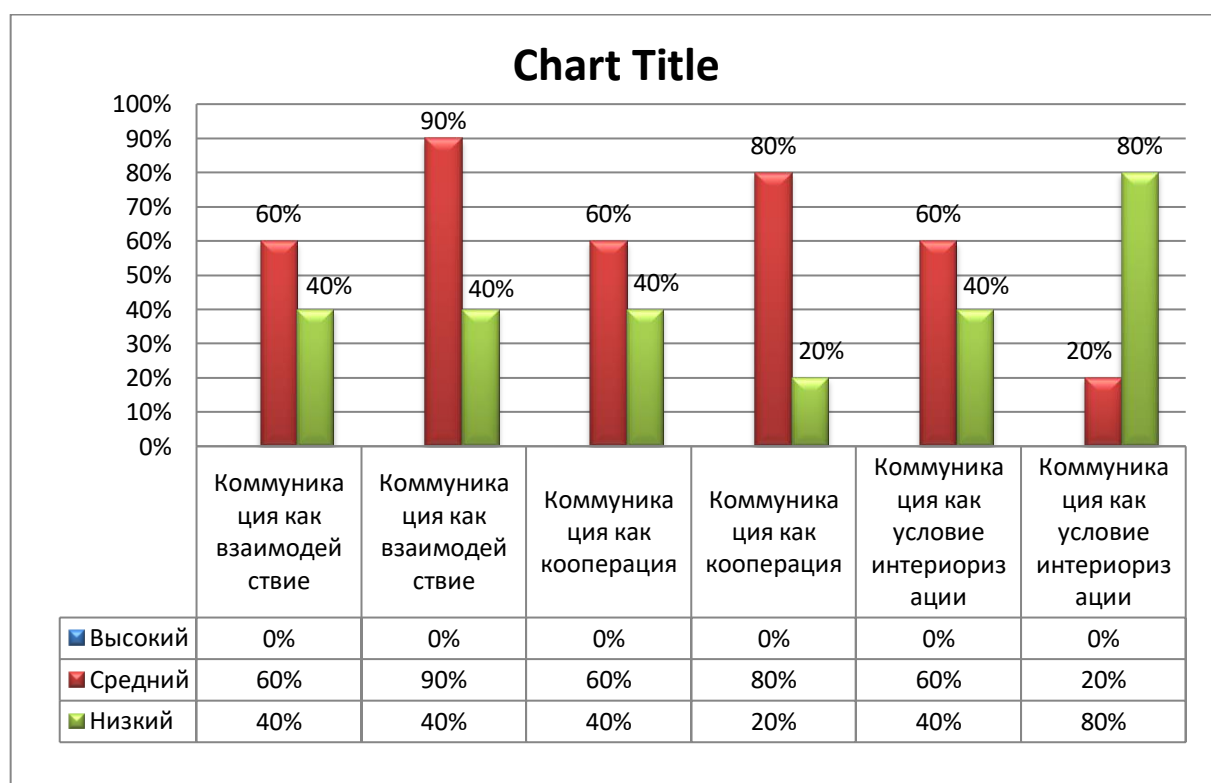


Рис. 7. Результаты сформированности коммуникативных УУД по всем методикам (в процентном соотношении).

Результаты исследования показали, что средний уровень 65% (Милана М., Андрей Ш., Люба Д., Алексей З., Карина Р., Иван Р., Максим М., Егор Г., Глеб П., Марат Х., Лена Ф., Элиза К., Матвей Д.) преобладает над низким 35% (Илья Г., Антон Ю., Ира Е., Иван Щ., Мирон К., Стефания Д., Женя Г.). Это говорит о том, что у первоклассников сформированы отдельные коммуникативные УУД, так большинство учащихся стремятся к сотрудничеству, способны организовать взаимодействие для достижения общей цели. Но недостаточно развиты такие компоненты коммуникативных УУД, которые включают в себя использование коммуникативно - речевых средств при организации совместной деятельности, отмечаются трудности в построении активного диалога с взаимопомощью и контролем по ходу выполнения учебной задачи, сложности в принятии точки зрения собеседника.

Полные данные сформированности коммуникативных умений по всем диагностическим методикам представлены на диаграмме (рисунок 8).

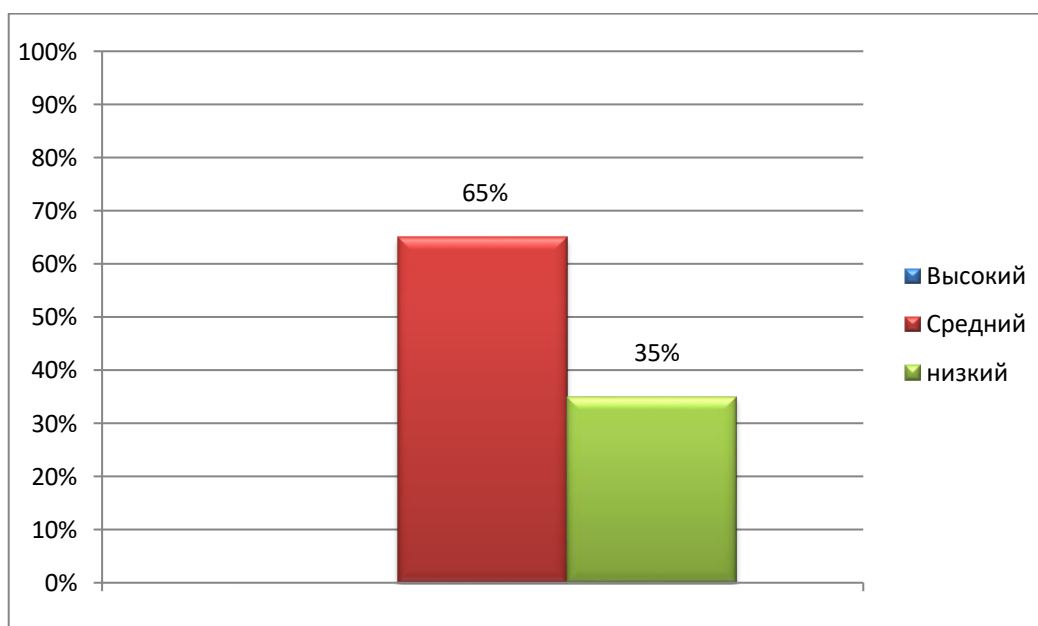


Рис. 8. Результаты сформированности коммуникативных УУД по всем методикам (в процентном соотношении).

Полученные результаты послужили основой для составления методических рекомендаций по преодолению выявленных особенностей сформированности коммуникативных УУД у первоклассников с задержкой психического развития.

Модель выстраивания логики исследования представлена на рисунке 9.

Рис.9. Модель выстраивания логики исследования.



2.3. Методические рекомендации по преодолению выявленных особенностей сформированности коммуникативных УУД у первоклассников с ЗПР

Целью методических рекомендаций является преодоление выявленных особенностей коммуникативных УУД у первоклассников

Требования нового федерального государственного стандарта начального общего образования указывают на важность формирования у первоклассников коммуникативных универсальных учебных действий. Первоклассники не всегда способны выразить свои чувства, мысли, ощущения. Из этого может вытекать проблема в установлении контакта со взрослыми и сверстниками. Но, несмотря на это младший школьный возраст является сенситивным для овладения учащимися коммуникативными умениями. В свою очередь коммуникативные умения влияют на процесс взаимодействия первоклассников в группе. Если ребенок беззаботно находит общий язык со сверстниками, то он будет ощущать себя уверенно и комфортно, взаимодействуя в группе и коллективе.

Данные методические рекомендации составлены для учителей начальных классов. Материалами методических рекомендаций могут воспользоваться учителя в качестве добавочного материала к проведению внеурочных занятий и уроков с первоклассниками.

В основу учебно - воспитательного процесса первоклассников МБОУ СШ № 39 положены принципы гуманно - личностного образования, создания благоприятной образовательной среды для обучающихся, которая предполагает сохранения и укрепления здоровья; развития творчества и успеха; применение индивидуального подхода к каждому учащемуся.

В первом классе МБОУ СШ №39 обучение проходит по учебно – методическому комплекту «Школа России».

В условиях выполнения ФГОС вытекает проблема: как научить первоклассника учиться и использовать полученные умения, навыки и знания в действительной жизни. Коммуникативные УУД предоставляют социальную компетентность и учитывают позицию других людей, товарища по общению или деятельности, умение слушать и вступать в диалог; участвовать в коллективном обсуждении проблем; обедняться в группе сверстников и строить эффективное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми.

Согласно ФГОС результаты освоения основной образовательной программы начального общего образования должны отражать:

1. готовность признавать возможность существования различных точек зрения и права каждого иметь свою;
2. активное использование речевых средств и средств информационных и коммуникационных технологий для решения коммуникативных и познавательных задач; готовность слушать собеседника и вести диалог;
3. готовность конструктивно разрешать конфликты посредством учета интересов сторон и сотрудничества;
4. излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения и оценку событий; определение общей цели и путей ее достижения; умение договариваться о распределении функций и ролей в совместной деятельности;
5. осуществлять взаимный контроль в совместной деятельности, адекватно оценивать собственное поведение и поведение окружающих [37].

К коммуникативным УУД, формируемым у первоклассников относятся:

1. владение коммуникативно - речевыми действиями, направленными на учет позиции собеседника (партнера);

2. умение согласовывать усилия для достижения общей цели при осуществлении совместной деятельности;

3. умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации.

Существенное значение для формирования коммуникативных УУД, как и для формирования личности ребенка в целом, имеет организация совместной работы учащихся в группе.

У первоклассников с ЗПР, как правило, возникают проблемы коммуникативного свойства:

1. Дефекты звукопроизношения, которые мешают окружающим воспринимать их речь;

2. Ограниченность словарного запаса, приводящая к маловыразительной, качественно неполноценной речи ребенка. Смешение ребенком слов по лексическому или акустическому сходству, вызывающее у собеседников недопонимание смысла высказывания говорящего;

3. Неумение грамматически правильно высказывать предложения, несформированность словоизменения и словообразования, пропуск или смешение предлогов. отсутствие сложных синтаксических конструкций;

4. Нарушение связности и логики высказывания, последовательности изложения, нечеткая формулировка мысли, искажение фактического содержания высказывания;

5. Замедление темпа восприятия и осмысление услышанного, что влечет за собой недостаточное понимание речевых установок, искаженное восприятие фактического содержания информации;

6. Психологические особенности: неустойчивое внимание, слабая способность к запоминанию словесного материала, низкая наблюдательность к тому, что говорит собеседник, недостаточные развитие навыков и сформированность произвольности в общении и деятельности;

7. Нарушения эмоциональной сферы, что мешает услышать собеседника, ответить ему эмпатией (он говорит только о своем, слышит только себя).

В соответствии с требованиями нового ФГОС Ноо обучающихся с ОВЗ коррекционная работа с детьми с ЗПР должна быть направлена на оказание им помощи в устранении недостатков в речевом и психофизическом недоразвитии, освоении школьной программы и их интеграции в образовательной организации с учетом особенностей психофизического развития и индивидуальных возможностей.

Принципы коммуникативной направленности обучения:

функциональность (выполнение коммуникативных задач: дети отвечают, воспринимают, запоминают, описывают, характеризуют, объясняют);

речевая направленность (обучение через общение);

ситуативность (ролевая организация учебного процесса);

новизна - новизна речевых ситуаций (смена предмета общения, проблемы обсуждения, речевого партнёра, условий общения);

личностная ориентация общения (речь всегда индивидуальна);

принцип по «нарастающей» от простого к сложному.

Соблюдение данных принципов помогает созданию коммуникативных ситуаций, т.е. благоприятных условий для активного общения. ФГОС НОО для обучающихся с ОВЗ рассматривают коммуникацию как смысловой аспект общения и социального взаимодействия, в состав базовых компонентов которой входят:

1. потребность ребенка в общении с взрослыми и сверстниками;

2. владение определенными вербальными и невербальными средствами общения;
3. позитивное отношение к процессу сотрудничества;
4. ориентация на партнера по общению;
5. умение слушать собеседника.

Коммуникативные действия могут быть разделены **на три группы:**

1. коммуникативно-речевые действия, служащие средством передачи информации другим людям и становления рефлексии.
2. коммуникация как взаимодействие (коммуникативные действия, направленные на учет позиции собеседника или партнера по деятельности);
3. коммуникация как кооперация (содержательное ядро - согласование усилий по достижению общей цели);

Отслеживание результатов уровня сформированности УУД обучающихся с ЗПР происходит путём следующих методов:

1. Наблюдение за определенными аспектами деятельности учащихся, их продвижением в обучении, поведением и пр.;
2. Специальные диагностические задания;
3. Проверочные задания, требующие совместной работы обучающихся на общий результат и позволяющие судить о сформированности коммуникативных учебных действий;
4. олимпиадные и творческие задания, конкурсы, проекты (внеурочная деятельность).

Критерии, по которым ведётся оценивание, рекомендованы ФГОС НОО для детей с ОВЗ в разделе «Требования к результатам освоения образовательной программы» и представляют собой следующие показатели:

1. Использование речевых средств и средств информационных и коммуникационных технологий для решения коммуникативных и познавательных задач.

2. Готовность слушать собеседника и вести диалог; готовность признавать возможность существования различных точек зрения и права каждого иметь свою; излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения и оценку событий.

3. Умение определять общую цель и пути ее достижения; умение договариваться о распределении функций и ролей в совместной деятельности; осуществлять взаимный контроль в совместной деятельности, адекватно оценивать собственное поведение и поведение окружающих.

При *оценивании* планируемых коммуникативных УУД, используется уровневый подход.

Критерии представлены последовательно в оценочных листах учета достижения коммуникативных результатов.

Также формами фиксации результатов являются:

1. Тексты диагностических работ и анализ их выполнения и пр.
2. Портфолио.
3. Листы самооценки.
4. Достижения во внеурочной деятельности (грамоты, дипломы, сертификаты и др.).

Основным методом отслеживания сформированности коммуникативных УУД является метод наблюдения. При этом, необходимо обратить внимание на следующие показатели и индикаторы вытекающие из каждого критерия:

Наиболее актуальной проблемой является две ключевые точки в момент поступления детей в школу (при переходе из дошкольного звена на ступень начального общего образования) и в период перехода обучающихся на ступень основного общего образования.

Таблица 3

Сформированность УУД у детей при поступлении в школу	Планируемые результаты на конец 1 класса	Планируемые результаты по формированию УУД на конец 4 класса
Активно взаимодействует со сверстниками и взрослыми, участвует в совместных играх, организует их.	Имеет первоначальные навыки работы в группе	Умеет планировать учебное сотрудничество с учителем и сверстниками: определяет цель, функции участников, способ взаимодействия;
	Понимает смысл простого текста; знает и может применить первоначальные способы поиска информации (спросить у взрослого, сверстника, посмотреть в словаре)	Умеет осуществлять поиск информации, критически относиться к ней, сопоставлять её с информацией из других источников и имеющимся жизненным опытом;
Проявляет широкую любознательность, задает вопросы, касающиеся близких и далеких предметов и явлений	Умеет задавать учебные вопросы;	Умеет ставить вопросы для инициативного сотрудничества в поиске и сборе информации;
Способен договариваться, учитывать интересы других, сдерживать свои эмоции, проявляет доброжелательное внимание к окружающим	Умеет слушать, принимать чужую точку зрения, отстаивать свою	Владеет способами разрешения конфликтов: <ul style="list-style-type: none"> - выявляет, идентифицирует проблему, - находит и оценивает альтернативные способы разрешения конфликта, - принимает решение и реализует его;
Обсуждает в ходе совместной деятельности возникающие проблемы, правила	Умеет договариваться	Владеет способами управления поведением партнера: контролирует, корректирует, оценивает его действия;
Поддержат разговор на интересную для него тему	Строит простое речевое высказывание	Умеет с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации; владеет монологической и

		диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка.
--	--	--

На основе данных представленных в таблице, строится карта-таблица сформированности коммуникативных УУД по каждому ребёнку и по классу в целом, из которой учитель выявляет уровень овладения обучающимся конкретным параметром коммуникативных УУД и уровень сформированности УУД в целом у детей с ЗПР. (см. приложение Г).

Создание специальных условий обучения и воспитания, учитывающих особые образовательные потребности детей с ограниченными возможностями здоровья посредством индивидуализации и дифференциации образовательного процесса – это основная цель программы коррекционной работы. относительно категории детей с ЗПР распространена форма коррекционной работы, предполагающая групповые и индивидуальные коррекционные занятия, которые проводятся во внеурочное время. Предварительно проведенная диагностика обучающихся позволяет объединять первоклассников в определенные группы с учетом видов нарушений и индивидуально-типологических особенностей каждого ребенка, а затем планировать коррекционную работу.

Планируемые результаты в освоении школьниками с ЗПР коммуникативными УУД.

Результаты формирования УУД у обучающихся с ЗПР к моменту окончания начальной школы.			
К концу 1 класса	К концу 2 класса	К концу 3 класса	К концу 4 класса
<p>1. Участвовать в диалоге на уроке и в жизненных ситуациях.</p> <p>2. Отвечать на вопросы учителя, товарищей по классу.</p> <p>3. Соблюдать простейшие нормы речевого этикета: здороваться, прощаться, благодарить.</p> <p>4. Слушать и понимать речь других.</p> <p>5. Участвовать в паре.</p>	<p>1. Участвовать в диалоге; слушать и понимать других, уметь высказывать свою точку зрения.</p> <p>2. Оформлять свои мысли в устной и письменной речи с учетом своих учебных и жизненных речевых ситуаций.</p> <p>3. Читать вслух и про себя тексты учебников, других художественных и научно-популярных книг, понимать прочитанное.</p> <p>4. Выполняя различные роли в группе, сотрудничать в совместном решении проблемы (задачи).</p>	<p>1. Участвовать в диалоге; слушать и понимать других, высказывать свою точку зрения на события, поступки.</p> <p>2. Оформлять свои мысли в устной и письменной речи с учетом своих учебных и жизненных речевых ситуаций.</p> <p>3. Читать вслух и про себя тексты учебников, других художественных и научно-популярных книг, понимать прочитанное.</p> <p>4. Выполняя различные роли в группе, сотрудничать в совместном решении проблемы (задачи).</p> <p>5. Отстаивать свою точку зрения, соблюдая правила речевого этикета.</p> <p>6. Критично относиться к своему мнению.</p> <p>7. Понимать точку зрения другого.</p> <p>8. Участвовать в работе</p>	<p>1. Участвовать в диалоге; слушать и понимать других, высказывать свою точку зрения на события, поступки.</p> <p>2. Оформлять свои мысли в устной и письменной речи с учетом своих учебных и жизненных речевых ситуаций.</p> <p>3. Читать вслух и про себя тексты учебников, других художественных и научно-популярных книг, понимать прочитанное.</p> <p>4. Выполняя различные роли в группе, сотрудничать в совместном решении проблемы (задачи).</p> <p>5. Отстаивать свою точку зрения, соблюдая правила речевого этикета; аргументировать свою точку зрения с помощью фактов и дополнительных сведений.</p> <p>6. Критично относиться к своему мнению. Уметь</p>

		<p>группы, распределять роли, договариваться друг с другом.</p>	<p>взглянуть на ситуацию с иной позиции и договариваться с людьми иных позиций.</p> <p>7. Понимать точку зрения другого.</p> <p>8. Участвовать в работе группы, распределять роли, договариваться друг с другом. Предвидеть последствия коллективных решений.</p>
--	--	---	---

Примеры упражнений для формирования коммуникативных универсальных учебных действий

Коммуникативные УУД	Упражнения сформированности коммуникативных УУД
Коммуникация как взаимодействие	<p>«Старик-годовик».</p> <p>Ход игры: детям читается сказка В.Даля «Старик-годовик», учитель предлагает посчитать, сколько в этой сказке загадок. В помощь детям предлагаются вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Сколько раз махнул рукавом старик-годовик? -Сколько птиц вылетало из рукава старика? -Что это за птицы? -Какие месяцы они обозначают? <p>Для игры нужно приготовить четыре шапочки для Зимы, Весны, Лета, Осени (или карточки по числу месяцев в каждом времени года: белые, зеленые, красные, синие).</p> <p>Дети встают в круг. Водящий (старик-годовик) называет месяц, например «август». Выходит в круг ребенок с красной карточкой № 3 и говорит об этом месяце: «Я - август, последний летний месяц. Солнце печет не так жарко. Вода в реке прохладная и т.д.» остальные дети задают временам года вопросы.</p>
	<p>«Шифровщик»</p> <p>Цель: формировать навык правописания словарных слов</p> <p>Ход игры: учитель шифрует слова на определённые орфограммы. Узнайте зашифрованные слова. Зашифруйте 1 слово для своего соседа. Разгадайте шифр, который для вас был составлен.</p> <p>Пример:</p> <p>Перед вами части слов, из которых вы будете составлять целые слова. Работать будем по группам, по рядам - для каждого ряда своё задание. Подчеркните буквосочетания, в которых можно ошибиться.</p>

	<p>«Русские писатели и поэты» Цель: обогащение кругозора учащихся Ход игры: на листах бумаги команды в течение 2–3 минут записывали имена русских писателей и поэтов. Затем листы сверялись методом исключения. Выигрывали те, у кого фамилий оставалось больше. Игра проводится на уроках литературного чтения в ходе завершения раздела</p>
	<p>«Наряди ёлочку» Цель: формирование вычислительных навыков Ход игры: учитель на доске нарисовал ёлочку, но шары на ней разбились. На столе учителя разбившиеся шарики с разными числами, внизу можно найти разность или сумму, которая должна получиться. Вызывается 2 учащихся, один выбирает шар, а другой ученик ищет ему пару, чтобы в результате получилось разность или сумма, на первой части шара.</p>
	<p>«Стрельба по мишеням» Цель: формирование умения оценивать и ценить работу товарищей, поддерживает желание ребёнка узнать что-то новое. Ход игры: работа парами (взаимооценка). Каждый ребёнок получает бланк для работы, на обороте пишет своё имя и рисует три линейки для оценки. Правила игры показывает учитель с кем-то из учащихся на доске. Ребёнок - стрелок берёт мел и ставит его к точке «пистолет». Учитель-командир командует: «Готовься – прицелился – пли!». При слове «пли» стрелок ведёт линию к мишени. Учитель оценивает результат так: стреляешь метко, то пуля должна лететь в мишень прямо и быстро. 2-ая попытка. Пары должны были договориться, кто стреляет первым. Игра начиналась и заканчивалась по звонку. Командир оценивает «стрельбу» по критериям «меткость», «скорость», ровно ли летела пуля. Командир ставит оценку на листочке стрелка. Кто хочет поблагодарить своего командира за справедливость, пусть пожмёт ему руку.</p>

	<p>«Почтальон» Цель: расширение словарного запаса, развитие фонематического слуха. Ход игры: почтальон раздает группе детей (по 4–5 человек) приглашения. Учащиеся определяют, куда их пригласили. Задания: составить предложения, используя данные слова. (Месте, на, построят, этом, пятиэтажный, дом)</p>
	<p>«Веселый счет» Цель: формирование вычислительных навыков Ход игры: для проведения этой игры заранее заготавливается комплект карточек с цифрами от 1 до 5 на каждую команду. Команды выстраиваются в шеренгу напротив ведущего, перед которым стоят по два стула. Каждый игрок получает карточку с одной из цифр. После того, как ведущий для команд зачитывает пример, игроки с цифрами, составляющими результат, выбегают к ведущему и садятся на стул так, чтобы можно было прочитать ответ. Допустим, это был пример: 1+3. На стулья рядом с ведущим должны сесть ребята, у которых в руках карточки с цифрой 4. Команда, у которой получилось сделать это быстро и правильно, зарабатывает очко. Счет идет до пяти очков.</p>
	<p>«Найди своих» Цель: формирование умения с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации Ход игры: играющим на спину крепились таблички с именами сказочных героев (принц, принцесса, король, кухарка, садовник и т.д.). Необходимо было найти свою группу, при этом нельзя было спрашивать прямо: «что написано у меня на спине?».</p>
	<p>«Кто быстрее?» Цель: формирование умения по памяти</p>

	<p>воспроизводить образ геометрических фигур. Ход игры: команда выполняет задания быстро и четко. Постройте, используя всех игроков команды: квадрат, треугольник, круг. «Посчитай» Цель: формирование вычислительных навыков. Ход игры: командам выдается комплект небольших карточек с написанными на них цифрами. Задача - найти сумму всех чисел и назвать результат. Выигрывает более точная команда.</p>
	<p>«Зоологическое домино» Цель: закрепление знаний школьников о диких и домашних животных; воспитание сообразительности и внимания. Ход игры: на карточках изображены дикие и домашние животные. Игроки поделены на две команды (по 5 человека). Карточки разложены изображением вниз. Младшим школьникам предлагалось отсчитать по 6 карточек. Затем учитель напоминал правила игры: положить рядом можно только одинаковую картинку. Если нужной картинки нет, то ребенок пропускает ход. Если кто-то из играющих остается без карточек, он считается победителем в игре. Игра повторяется, но при этом перемещаются карточки и раздаются другие карточки полотна.</p>
	<p>«Художники» Цель: развитие коммуникативных способностей, воображения, коллективного творчества и мышления. Ход игры: дети разбиваются на команды по 5 человек и каждой команде предлагается набор карандашей (пастель) и лист ватмана. Каждый ребёнок произвольно разрисовывает свой угол ватмана. Затем лист переворачивается на 90° и ребёнку предлагается для дорисовки рисунок, сделанный предыдущим художником. После этого лист снова переворачивается и повторяется то же самое задание. Таким способом необходимо</p>

	<p>"заполнить" весь лист. Затем группа придумывает название картины и демонстрирует её остальным. Замечания: важно, чтобы учитель следил за своевременной сменой положения листа; при обсуждении задать позитивный тон оценки произведений друг друга.</p>
	<p>«Паровозики» Цель: развитие коммуникативных навыков, произвольности, умения работать в команде Ход игры: группа детей разбивается на тройки, в каждой тройке дети стоят друг за другом, взявшись руками за талию впереди стоящего. Первый из них выполняет роль "паровозика" (у него закрыты глаза и руки вытянуты вперёд), второй - "пассажир", третий - "машинист". Задача "машиниста" - управлять "паровозиком", избегать столкновений. "Пассажир" является передаточным звеном команд "машиниста" "паровозик". Один из группы детей выполняет роль "диспетчера", он задаёт ритм движения составов хлопками, убыстряя или замедляя их движение. По команде ведущего составы начинают движение, затем через некоторое время по команде останавливаются и дети в тройке меняются ролями (первый становится третьим и т.д.). Важно, чтобы все дети побывали в трёх ролях. Рекомендации: целесообразно после игры обсудить с детьми, какая роль им понравилась больше всего и почему.</p>
<p>Коммуникация как условия интеграции</p>	<p>«Скажи по-другому» Цель: игра учит детей подбирать к словосочетаниям слова, близкие по смыслу; развивает навыки общения. Ход игры: учитель говорит: «У одного мальчика было плохое настроение». Какими словами его можно описать? (Печальный, грустный) Да, слова печальный, грустный – это слова, близкие по значению, «слова-друзья». Послушайте, какие я назову предложения: «Дождь идет (льёт)», «Мальчик идёт (шагает)». Какое</p>

	<p>слово повторялось? (Идёт) Давайте попробуем заменить слово идёт. Весна идёт. Как можно сказать по-другому? (Наступает)</p> <p>Далее даются аналогичные задания на следующие словосочетания: чистый воздух (свежий); чистая вода (прозрачная); чистая посуда (вымытая); самолёт сел (приземлился); солнце село (зашло); река бежит (течёт, струится); мальчик бежит (мчится, несётся). Как сказать одним словом: очень большой - громадный, огромный; очень маленький - малюсенький.</p>
	<p>«Я начну, а ты продолжи»</p> <p>Цель: формирование умения рифмовать слова.</p> <p>Ход игры:</p> <p>Учитель: Порхает и кружится на улице снежок. Ученик: А Коля веселится с собакой Дружок.</p> <p>Сначала игра проводится фронтально, на последующих уроках учащиеся в парах сочиняют стихотворения. Использовать игру можно на уроках литературного чтения и развития речи.</p>
	<p>«Составим сказку»</p> <p>Цель: формирование умения пересказывать текст.</p> <p>Ход игры: Нужно с детьми выбрать всем хорошо знакомую сказку. При необходимости можно кратко вспомнить её содержание. «А теперь мы попробуем рассказать эту сказку следующим образом: каждый из присутствующих будет говорить по одному предложению из этой сказки, причём так, чтобы у нас с вами получилась целая сказка».</p> <p>Рекомендации: если у кого-то из детей возникают трудности во время игры, ему следует помочь; помочь этому ребёнку может руководитель или сами дети. Условия игры можно изменить, усложнить. Каждое предложение должно начинаться на букву п, н и т.д.</p>
	<p>«Эстафета-рассказ»</p> <p>Цель: активизировать спонтанную речь детей.</p> <p>Ход игры: проведение соревнования двух команд:</p>

	<p>кто за определённое количество времени удачнее напишет коллективный рассказ. Каждый участник игры имеет право добавить только одно предложение к ранее написанному тексту. Тема рассказа определяется учителем или учащимися. Перед учащимися ставится иная цель: добиться победы команды, которую можно завоевать только языковыми средствами. Умение создавать речевые жанры - важнейшее умение, при формировании которого развивается речевое творчество детей, обогащается их словарный запас, воспитывается интерес к слову, эмоциональное богатство ребёнка.</p>
	<p>«Прочитай письмо» Цель: активизация спонтанной, связной речи детей. Ход игры: учитель «почтальон» приносит письма, но не обычные, а зашифрованные: в каждом письме мимически изображено по 2-3 эмоциональных состояния, их надо расшифровать. Каждому ребёнку вручается конверт, и дети друг за другом рассказывают, что они «прочитали» в своих письмах. (Когда дети хорошо научатся сочинять рассказы по коротким письмам, можно увеличить количество изображений, а также можно предложить самим сочинять и писать письма друг другу.)</p>
	<p>«Попугай» Цель: формирование умения с разной эмоциональной окраской произносить фразы Ход игры: учитель произносит фразу: «Я иду гулять». Все остальные дети должны повторить эту фразу по кругу, но с разными чувствами. Они должны догадаться, кто с каким чувством произнёс эту фразу.</p>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение особенностей сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у первоклассников с задержкой психического развития, проведённое нами, имеет теоретическую и практическую значимость и основывается на актуальности рассматриваемого вопроса.

Актуальность работы определяется во-первых, в требованиях государства, изложенных в Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, а в частности необходимости формирования коммуникативных УУД у обучающихся с задержкой психического развития. Во-вторых – растущим числом инклюзивных классов, где обучаются дети с задержкой психического развития и недостаточной разработанности психолого-педагогических средств для реализации поставленной задачи.

Поэтому целью нашего исследования стало - составить методические рекомендации по развитию коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся с задержкой психического развития с учетом выявленных особенностей их формирования.

Достижению поставленной цели способствовали следующие шаги:

В первой главе нашей работы были рассмотрены теоретические аспекты сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у первоклассников с ЗПР. Анализ литературных источников показал, что формирование универсальных учебных действий становится важнейшей задачей на этапе начальной школы и уровень сформированности универсальных учебных действий говорит о готовности ребёнка к переходу на следующую ступень обучения. Кроме того, научное сообщество отмечает, что у обучающихся с задержкой психического развития выделяется ряд особенностей:

когнитивная особенность – способность определять собственные затруднения коммуникативной сфере;

поведенческая особенность – способность управлять своим поведением для создания благоприятной коммуникацией;

эмотивная особенность – способность управлять собственным эмоциональным состоянием.

В рамках решения первой задачи нами были проанализированы психолого-педагогические подходы к оценке и формированию коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся с задержкой психического развития. Данный анализ показал, что для того, чтобы качественно провести оценку сформированности коммуникативных универсальных учебных действий необходимо, учитывать психолого-физиологические и индивидуальные особенности первоклассников. А также с исходным уровнем сформированности коммуникативных УУД, что способствует формированию коммуникативных УУД (коммуникация как взаимодействие, коммуникация как условие интериоризации, коммуникация как кооперация), наряду с положительным эмоционально-личностным развитием первоклассников.

Проведение эмпирического исследования по выявлению особенностей сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у первоклассников с задержкой психического развития было организовано в рамках решения второй задачи исследования. Исследованием было охвачено 20 учащихся первого класса с задержкой психического развития (вариант 7.1) на базе МБОУ СШ № 39 города Красноярск.

Для решения этой задачи нами были выбраны шесть методики, позволяющие оценить уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий:

1. *блок:*

- методика «Левая и правая сторона» (Ж. Пиаже);
- методика «Проект-план» (О.И. Крушельницкая).

2 блок:

- методика «Рукавички» (Г.А. Цукерман и др.);
- методика «Кто прав?» (Г.А. Цукерман).

3 блок:

- методика «Узор под диктовку» (Г.А. Цукерман и др.);
- методика «Дорога к дому» (Г.В. Бурменской).

Результаты исследования показали, что у учащихся первого класса сформированы отдельные коммуникативные УУД, но недостаточно развиты такие компоненты коммуникативных УУД, которые включают в себя использование коммуникативно-речевых средств при организации совместной деятельности.

По всем блокам были выделены три уровня сформированности УУД: высокий, средний и низкий.

Аналізу были подвергнуты результаты, полученные по всем диагностическим методикам, и он показал, что у обучающихся первого класса с задержкой психического развития по всем показателям преобладает средний уровень развития. Данные представлены на диаграмме (рисунок 8).

В результате проделанной работы нам удалось выделить следующие особенности сформированности коммуникативных УУД у первоклассников с задержкой психического развития:

1. ограниченность словарного запаса, приводящая к маловыразительной, качественно неполноценной речи ребенка;
2. Нарушение связности и логики высказывания, последовательности изложения, нечеткая формулировка мысли, искажение фактического содержания высказывания;

3. Замедление темпа восприятия и осмысление услышанного, что влечет за собой недостаточное понимание речевых установок, искаженное восприятие фактического содержания информации;

4. Психологические особенности: неустойчивое внимание, слабая способность к запоминанию словесного материала, низкая наблюдательность к тому, что говорит собеседник, недостаточные развитие навыков и сформированность произвольности в общении и деятельности;

5. Нарушения эмоциональной сферы, что мешает услышать собеседника, ответить ему эмпатией (он говорит только о своем, слышит только себя).

В соответствие с выдвинутой гипотезой и результатами, полученных на констатирующем этапе, нами были составлены методические рекомендации по преодолению выявленных особенностей коммуниктивных УУД у первоклассников.

Составленные методические рекомендации для развития коммуниктивных УУД у обучающихся с ЗПР, представленные нами в данной работе, является доказательством достижения, запланированной нами цели исследования.

Таким образом, доказано, что обучающиеся первого класса с задержкой психического развития имеют характерные особенности сформированности коммуниктивных универсальных учебных действий, для устранения которых требуется специально организованная образовательной организацией деятельность на уроках и во внеурочное время.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арефьева, О. М. Особенности формирования коммуникативных универсальных учебных умений младших школьников [Текст] / О.М. Арефьева // Начальная школа плюс до и после. – 2012. - № 3. – С.24-29.
2. Асмолов, А. Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли [Текст]: пособие для учителя / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская и др. ; под ред. А.Г. Асмолова. – М. : Просвещение, 2008. – 151 с.
3. Асмолов, А.Г. Принципы системно-деятельностного подхода – конкретно-научной методологии изучения человека в психологии [Текст] / А.Г. Асмолов. – М. : Академия, 2007. – 184 с.
4. Алгоритмы построения уроков по развитию речи [Текст] : Методические рекомендации / Автор-сост. Е.Н. Атарщикова – Ставрополь: Изд-во СГПИ, 2008. – 156 с.
5. Беркалиев, Т. Н. Развитие образования: опыт реформ и оценки прогресса школы [Текст] / Т. Н. Беркалиев. – СПб, 2007. – 134 с.
6. Бодалев, А. А. Психология общения: избранные психологические труды [Текст] / А.А. Бодалев. – М. : Воронеж, 2002. – 256 с.
7. Волков, Н. И. Организация учебной деятельности в малых группах [Текст] : Педагогическая психология: хрестоматия / сост. В.Н. Карандышев, Н.В. Носова, О.Н. Щепелина. – СПб. : Питер, 2006.
8. Волкова, С. В. Дидактические условия реализации учащимися личностных смыслов в процессе обучения [Текст] : автореф. дис. ... к-та педагог. наук : 13.00.01 / С.В. Волкова; Карел. гос. пед. ун-т. – Петрозаводск, 2002. – 22 с.
9. Гришанова, И. А. Дидактическая концепция формирования коммуникативной успешности младших школьников [Текст] : автореф. дис.

д-ра педагог. наук : 13.00.01 / И. А. Гришанова; Удмурт. гос. ун-т. – Ижевск, 2010. – 39 с.

10. Горохова Ю. В. Экспериментальная работа по формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников во внеурочной деятельности по предмету «Окружающий мир» // Молодой ученый. – 2016. – № 27. – С.662-664.

11. Денисенкова Н.С. Адаптационное поведение первоклассников в зависимости от социальной ситуации развития до школы // Проблемы формирования ценностных ориентаций и социальной активности личности / Отв. ред. В.С. Мухина. - М.: МГПИ, 1986. - 165 с. - С.52-57.

12. Зайцева, К. П. Формирование коммуникативных способностей младших школьников в учебно-воспитательной деятельности [Текст] К. П. Зайцева // Начальная школа плюс до и после. – 2011. – № 4. – С. 78-83.

13. Заширинская О.В. Психология детей с задержкой психического развития: Учебное пособие: Хрестоматия. – Изд. 2-е, испр. и доп. – СПб.: Речь, 2007. – 168 с.

14. Зверева, М. В. О понятии «дидактические условия» [Текст] / М.В. Зверева // Новые исследования в педагогических науках. – 1987. – № 1. – С.29-32.

15. Зимняя, И. А. Педагогическая психология [Текст] : учеб. для вузов / И. А. Зимняя. – М. : Издательская корпорация «Логос», 2000. – 384 с.

16. Иванова Н.В., Кузнецова М.С. Адаптационный период в школе: смысл, значение, опыт. //Журнал практического психолога №2, 1997. - С.14 - 20.

17. Ипполитова, Н. В. Анализ понятия «педагогические условия»: сущность, классификация [Текст] / Н.В. Ипполитова, Н.С. Стерхова // General and Professional Education. – 2012. – № 1. – С. 8–13.

18. Калягин, В. А. Логопсихология [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. А. Калягин, Т. С. Овчинникова. – М. : Академия, 2006. – 320 с.
19. Клюева, Н. В. Учим детей общению [Текст] / Н. В. Клюева, Ю. В. Касаткина. – М. : Ярославль: Академия развития, 1998. – 234 с.
20. Ковшиков, В. К. Психолингвистика. Теория речевой деятельности [Текст] : учеб. для педагогических и гуманитарных вузов / В. К. Ковшиков, В.П. Глухов. – М. : АСТ, 2007. – 223 с.
21. Конюхов, Н. И. Прикладные аспекты современной психологии: термины, законы, концепции, методы [Текст] / Н. В. Конюхов. – М. : Знание, 1994. – 203 с.
22. Лисина, М. И. Общение и речь [Текст] / М. И. Лисина. – М. : Педагогика, 1985. – 208 с.
23. Обучение детей с нарушениями интеллектуального развития: (Олигофренопедагогика): учебное пособие для студ. Высш.учеб. заведений/ под ред. Б.П. Пузанова. – 4-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 272 с.
24. Овчарова, Р. В. Практическая психология в начальной школе [Текст] / Р. В. Овчарова. – М. : ТЦ «Сфера», 2001. – 240 с.
25. Пак, М. Формирование универсальных учебных действий школьника при обучении химии [Текст] / М. Пак, А. Н. Лямин // Концепт – 2012. – № 6. С. 34-40.
26. Пиаже, Ж. Речь и мышление ребёнка [Текст] / Ж. Пиаже. – М.: Римис, 2008. – 416с.
27. Планируемые результаты начального общего образования [Текст] / под ред. Г. С. Ковалевой, О. Б. Логиновой. – 3-е изд. – М. : Просвещение, 2011. – 120 с.
28. Примерная адаптированная основная образовательная программа начального общего образования обучающихся с задержкой психического

развития / М-во образования и науки Рос. Федерации. – М.: Просвещение, 2017. – 145 с.

29. Рубцов, В. В. Совместная учебная деятельность в контексте проблемы соотношения социальных взаимодействий и обучения [Текст] / В.В Рубцов // Вопросы психологии. – 2000. – № 2. – С. 42-45.

30. Рычкова Н.А. Деадаптивное поведение детей: Диагностика, коррекция, психопрофилактика. - М., 2009.

31. Сальникова, С. В. Уровень сформированности универсальных учебных действий у первоклассников: стартовая диагностика [Текст] / С.В. Сальникова, М.О. Ткаченко // Эксперимент и инновации в школе. – 2012. – №2 С.16-22.

32. Скрипова, С. В. Психолого-педагогические особенности формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников [Текст] / С. В. Скрипова // Гуманитарные науки. Современное состояние и перспективы развития: сб. ст. в 1ч / гл. ред. С. В. Кусов. – Екатеринбург: Издательство «ИМПРУВ», 2017. – С. 19-25.

33. Слободчиков В.И. Образовательная среда / В.И. Слободчиков. – М.,1997.-181с.

34. Сמיד Р.А. Групповая работа с детьми. – М.: Генезис, 2000. – 258с.

35. Тупаногов Б.К. Коррекционно – педагогическая работа в системе образования детей с нарушениями умственного и физического развития. // Дефектология – 1994г. - №4 – с.9.

36. Шевченко С.Г. Коррекционно – развивающее обучение: Организационно – педагогические аспекты. – Москва, Гуманитарный издательский центр Владос, 1999г., с.64–70, с.75-87.

37. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования обучающихся с ограниченными возможностями здоровья. – М., 2014.

38. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования / Министерство образования и науки Российской Федерации. 2-е изд. – М.: Просвещение, 2011. – 31 с.

39. Фундаментальное ядро содержания образования [Текст] : проект / под ред. В. В. Козлова, А. М. Кондакова. – М. : Просвещение, 2009. – 48 с.

40. Эльконин, Д. Б. Избранные психологические труды [Текст] / Д. Б. Эльконин. – М. : Педагогика, 1989. – 560 с

41. Hoffman Elin M. Relationships between inclusion teachers and their students: Perspectives from a middle school // Dissertation Abstracts International Section A: Humanities and Social Sciences. 2011. V. 71.

42. . Kim J.-R. Influence of teacher preparation programmes on preservice teachers' attitudes toward inclusion // International Journal of Inclusive Education. 2011. V. 15, № 3.

Приложение А

Данные экспериментальной группы

№	Имя ребенка	Возраст	Заключение ПМПК
1.	Милана М.	8 лет	Адаптированная основная общеобразовательная программа начального общего образования для обучающихся с задержкой психического развития. Вариант ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ 7.1
2.	Андрей Ш.	8 лет	Адаптированная основная общеобразовательная программа начального общего образования для обучающихся с задержкой психического развития. Вариант ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ 7.1
3.	Люба Д.	8 лет	Адаптированная основная общеобразовательная программа начального общего образования для обучающихся с задержкой психического развития. Вариант ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ 7.1
4.	Алексей З.	8 лет	Адаптированная основная общеобразовательная программа начального общего образования для обучающихся с задержкой психического развития. Вариант ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ 7.1
5.	Карина Р.	8 лет	Адаптированная основная общеобразовательная программа начального общего образования для обучающихся с задержкой психического развития. Вариант ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ 7.1
6.	Иван Р.	7 лет	Адаптированная основная общеобразовательная программа начального общего образования для обучающихся с задержкой психического развития. Вариант ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ 7.1
7.	Максим М.	8 лет	Адаптированная основная общеобразовательная программа начального общего образования для обучающихся с задержкой психического развития. Вариант ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ 7.1
8.	Егор Г.	8 лет	Адаптированная основная общеобразовательная

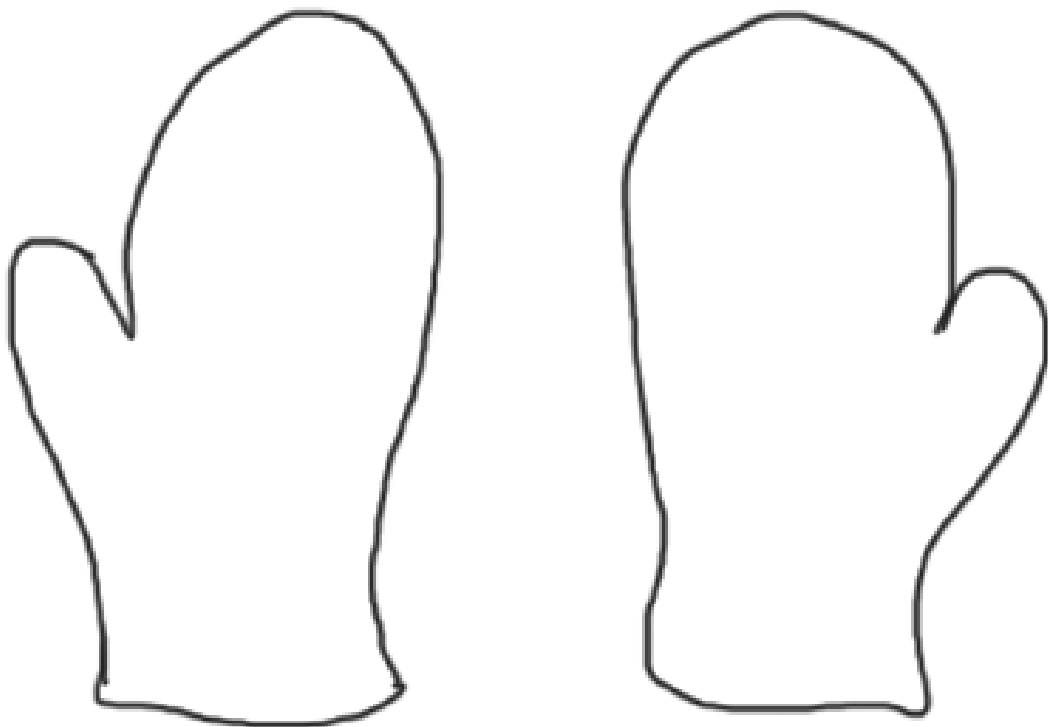
			программа начального общего образования для обучающихся с задержкой психического развития. Вариант ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ 7.1
9.	Глеб П.	8 лет	Адаптированная основная общеобразовательная программа начального общего образования для обучающихся с задержкой психического развития. Вариант ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ 7.1
10.	Марат Х.	8 лет	Адаптированная основная общеобразовательная программа начального общего образования для обучающихся с задержкой психического развития. Вариант ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ 7.1
11.	Лена Ф.	8 лет	Адаптированная основная общеобразовательная программа начального общего образования для обучающихся с задержкой психического развития. Вариант ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ 7.1
12.	Илья Г.	8 лет	Адаптированная основная общеобразовательная программа начального общего образования для обучающихся с задержкой психического развития. Вариант ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ 7.1
13.	Антон Ю.	8 лет	Адаптированная основная общеобразовательная программа начального общего образования для обучающихся с задержкой психического развития. Вариант ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ 7.1
14.	Ира Е.	7 лет	Адаптированная основная общеобразовательная программа начального общего образования для обучающихся с задержкой психического развития. Вариант ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ 7.1
15.	Иван Щ.	7 лет	Адаптированная основная общеобразовательная программа начального общего образования для обучающихся с задержкой психического развития. Вариант ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ 7.1
16.	Элиза К.	8 лет	Адаптированная основная общеобразовательная программа начального общего образования для обучающихся с задержкой психического

			развития. Вариант ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ 7.1
17.	Мирон К.	7 лет	Адаптированная основная общеобразовательная программа начального общего образования для обучающихся с задержкой психического развития. Вариант ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ 7.1
18.	Стефания Д.	8 лет	Адаптированная основная общеобразовательная программа начального общего образования для обучающихся с задержкой психического развития. Вариант ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ 7.1
19.	Женя Г.	8 лет	Адаптированная основная общеобразовательная программа начального общего образования для обучающихся с задержкой психического развития. Вариант ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ 7.1
20.	Матвей Д.	8 лет	Адаптированная основная общеобразовательная программа начального общего образования для обучающихся с задержкой психического развития. Вариант ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ 7.1

**Материал к диагностикам сформированности коммуникативных
УУД**

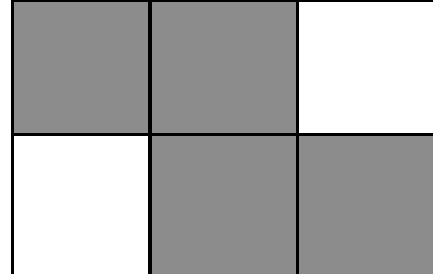
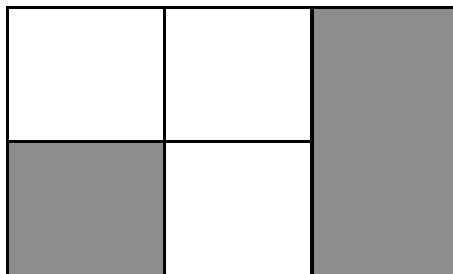
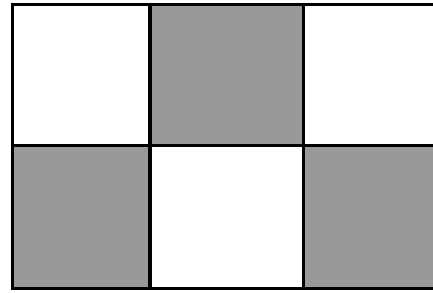
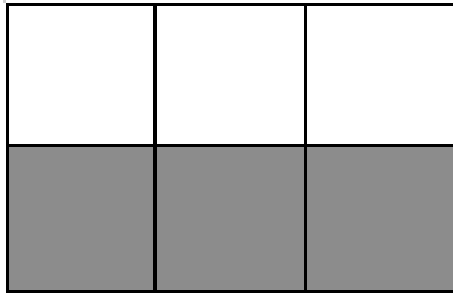
Методика «Рукавички» Г.А. Цукерман.

Материал: Каждая пара учеников получает изображение рукавиц (на правую и левую руку) и по одинаковому набору карандашей.



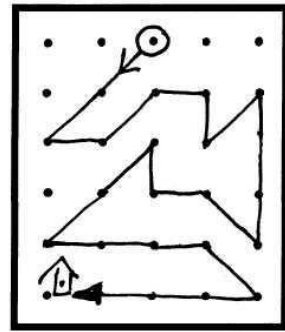
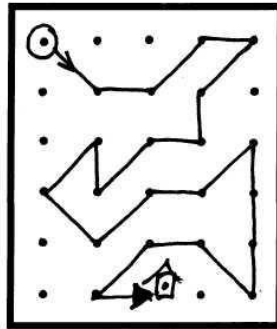
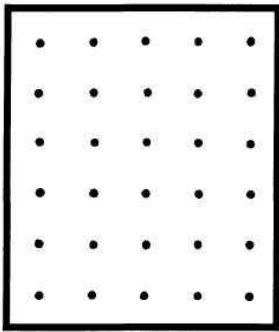
Методика «Узор под диктовку» Г.А. Цукерман и др.

Материал: набор из трех белых и трех цветных квадратных фишек (одинаковых по размеру), четыре карточки с образцами узоров, экран (ширма).



Методика «Дорога к дому» Г.В. Бурменской.

Материал: набор из двух карточек с изображением пути к дому (рис. 5 и 6) и двух карточек с ориентирами-точками (рис. 4), карандаш или ручка, экран (ширма).



Методика «Кто прав?»

Инструкция: «Прочитай по очереди текст трех маленьких рассказов и ответь на поставленные вопросы».

Задание 1.

«Петя нарисовал Змея Горыныча и показал рисунок друзьям. Володя сказал: «Вот здорово!». А Саша воскликнул: «Фу, ну и страшилище!» Как ты думаешь, кто из них прав? Почему так сказал Саша? А Володя? О чем подумал Петя? Что Петя ответит каждому из мальчиков? Что бы ты ответил на месте Саши и Володи? Почему?»

Задание 2.

«После школы три подруги решили готовить уроки вместе. «Сначала решим задачи по математике, - сказала Наташа». «Нет, начать надо с упражнения по русскому языку, - предложила Катя» «А вот и нет, вначале надо выучить стихотворение, - возразила Ира». Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объясняла свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить?»

Задание 3.

«Две сестры пошли выбирать подарок своему маленькому братишке к первому дню его рождения. «Давай купим ему это лото», - предложила Лена. «Нет, лучше подарить самокат», - возразила Аня. Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объясняла свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить? А что бы предложил подарить ты? Почему?»

Приложение Г

Образец заполнения результатов диагностики на сформированность регулятивных УУД (для учителя)

№ п/п	ФИО обучающегося	Результаты формирования <i>коммуникативных</i> универсальных учебных действий							Средний балл по ребенку
		1) Использование речевых средств и средств информационных и коммуникационных технологий для решения коммуникативных и познавательных задач	2) Готовность слушать собеседника и вести диалог; готовность признавать возможность существования различных точек зрения и права каждого иметь свою; излагать свое мнение и аргументировать свою точку зрения и оценку событий		3) Умение определять общую цель и пути ее достижения; умение договариваться о распределении функций и ролей в совместной деятельности; осуществлять взаимный контроль в совместной деятельности, адекватно оценивать собственное поведение и поведение окружающих				
		Конкретизированные результаты (индикаторы)							
		умеет выразить свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации	умеет слушать и вступать в диалог, участвовать в коллективном обсуждении проблемы	способен оценивать события, умеет аргументировать свою точку зрения	способен учитывать мнение партнера по общению	способен планировать учебное сотрудничество	способен к выполнению обязанностей различных социальных ролей в процессе учебного	способен управлять своим поведением и поведением партнера на основе принятых норм общения	
1.									
2.									
Средний балл (по классу)									

Уровни достижения результатов: 0 баллов – результат не сформирован;

1 балл – результат сформирован по меньшинству параметров (низкий уровень);

2 балла – результат сформирован по большинству параметров (средний уровень);

3 балла – результат полностью сформирован (высокий уровень)

Учитель: _____/_____

**Протокол обследования
по методике Г.А. Цукерман «Рукавички»**

Пары	Наблюдение					Уровень
	Продуктивность совместной деятельности	Умение договариваться, приходить к общему решению, умение убеждать, аргументировать и т.д.	Взаимный контроль по ходу выполнения деятельности	Взаимопомощь по ходу рисования	Эмоциональное отношение к совместной деятельности	

Результаты диагностики коммуникативных УУД по всем методикам

№	Имя ребенка	1 блок				2 блок				3 блок				Уровень
		Средний		Низкий		Средний		Низкий		Средний		Низкий		
1.	Милана М.	2	2			2	2			2	2			средний
2.	Андрей Ш.	2	2			2	2			2	2			средний
3.	Люба Д.	2	2			2	2			2	2			средний
4.	Алексей З.	2	2			2	2			2			1	средний
5.	Карина Р.	2	2			2	2			2			1	средний
6.	Иван Р.	2	2			2	2			2	2			средний
7.	Максим М.	2	2			2	2			2			1	средний
8.	Егор Г.	2	2			2	2			2			1	средний
9.	Глеб П.	2	2			2	2			2			1	средний
10.	Марат Х.	2	2			2	2					1	1	средний
11.	Лена Ф.	2	2				2	1		2			1	средний
12.	Илья Г.	2	2				2	1				1	1	низкий
13.	Антон Ю.			1	1			1	1			1	1	низкий
14.	Ира Е.			1	1	2	2					1	1	низкий
15.	Иван Щ.			1	1			1	1			1	1	низкий
16.	Элиза К.		2	1		2	2			2			1	средний
17.	Мирон К.		2	1		2	2					1	1	низкий
18.	Стефания Д.		2	1		2		1				1	1	низкий
19.	Женя Г.			1	1		2	1				1	1	низкий
20.	Матвей Д.		2	1		2	2			2			1	средний