

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования

«Красноярский государственный педагогический университет
им. В.П. Астафьева»

(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Факультет начальных классов

Кафедра педагогики и психологии начального образования

Изосимова Дарья Васильевна

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Формирование толерантности у младших школьников в условиях
инклюзивной практики на занятиях детского клуба

Направление подготовки: 44.04.01 Педагогическое образование

Направленность (профиль) образовательной программы: Инноватика в
современном начальном образовании

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ:

Заведующий кафедрой
к.пс.н., доцент Мосина Н.А.

10.12.19 

Руководитель магистерской
программы д.пед.н., профессор
Чижакова Г.И.

10.12.19 

Научный руководитель
к.пед.н., доцент Дуда И.В.

10.12.19 

Обучающийся
Изосимова Д.В.

10.12.19 

Реферат

Диссертация на соискание степени магистра педагогического образования «Формирование толерантности у младших школьников в условиях инклюзивной практики на занятиях детского клуба».

Объем – 125 страниц, включая 3 рисунка, 15 таблиц, 10 приложений

Количество использованных источников – 62.

Цель исследования – разработать, апробировать и проверить результативность программы формирования толерантности у младших школьников в условиях инклюзивной практики на занятиях детского клуба.

Объект исследования – формирование толерантности у младших школьников. **Предмет исследования** – формирование толерантности у младших школьников в условиях инклюзивной практики на занятиях детского клуба.

Теоретическую и методологическую основу исследования составили:

- работы о структуре и содержании толерантности (В.Д. Зиновьев, Е.Ю. Клепцова, Г.У. Солдатова, П.В. Степанов, и др.), раскрывающие определение толерантности, в связи с детьми с особыми образовательными потребностями;
- психолого-педагогические исследования, освещающие вопросы формирования толерантности (А.Г. Асмолов, В.А. Панина, А.А. Погодина, О.Г. Шаврин, и др.).
- идеи интеграции и инклюзивного образования (Д.З. Ахметова, О.А. Бажукова, Л.С. Волкова, Л.М. Кобрина), положенные в основу организации совместного воспитания детей обеих категорий в общеобразовательной школе.

В работе были применены следующие методы исследования:

- теоретические: анализ, систематизация и обобщение научной литературы по проблеме;
- эмпирические: педагогический эксперимент, наблюдение, анкетирование, опрос, рефлексивно- оценочные процедуры;
- статистические методы: качественный и количественный анализ.

Апробация исследования проводилась в ходе организации и проведения опытно-экспериментальной работы по формированию толерантности у младших школьников в условиях инклюзивной практики на занятиях детского клуба. Экспериментальная работа была реализована на базе МАОУ КУГ №1 – Универс г. Красноярск. Всего в исследование были включены 38 младших школьников (учащиеся 2«А» и 2«Б», посещающие группу продленного дня).

В результате проведенного исследования были достигнуты **следующие результаты:**

- Систематизированы взгляды ученых на проблему формирования толерантности у младших школьников в условиях инклюзивной практики на занятиях детского клуба.
- Составлен диагностический комплекс для изучения сформированности толерантности у младших школьников. Эмпирически исследованы и описаны уровни и структура толерантности детей младшего школьного возраста, проведен сравнительный анализ компонентов толерантности у младших школьников.
- Разработана и на практике апробирована программа формирования толерантности у младших школьников в условиях инклюзивной практики на занятиях детского клуба.
- Прослежена динамика уровня сформированности толерантности у младших школьников после реализации опытно-экспериментальной

работы по формированию толерантности в условиях инклюзивной практики на занятиях детского клуба.

Таким образом, достигнута основная цель исследования, заключающаяся в разработке и апробации программы по формированию толерантности у младших школьников в условиях инклюзивной практики на занятиях детского клуба. Прослежена значимая положительная динамика уровня сформированности толерантности у младших школьников после реализации опытно-экспериментальной работы в условиях инклюзивной практики на занятиях детского клуба, что подтвердило результативность проведенной работы.

Результаты исследования имеют теоретическую и практическую значимость.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в систематизации информации о проблеме формирования толерантности у младших школьников в условиях инклюзивной практики на занятиях детского клуба. Полученные данные могут применяться классным педагогом и другими педагогическими работниками при организации собственной профессиональной деятельности с детьми младшего школьного возраста.

Практическая значимость данного исследования заключается в разработке, апробировании и проверке результативности программы по формированию толерантности у младших школьников в условиях инклюзивной практики на занятиях детского клуба. Полученные практические наработки могут быть использованы в работе с детьми младшего школьного возраста.

Итогом нашего исследования является подтверждение высказанной гипотезы: формирование толерантности младших школьников средствами детского клуба в условиях инклюзивной практики будет происходить более успешно, если будут реализованы следующие педагогические условия:

- формирование знаний и представлений о толерантности, условиях ее реализации, правилах;
- развитие эмпатии;
- реализация практической деятельности для развития толерантного самоконтроля, саморегуляции, развития практических навыков помощи в сложных ситуациях детям, в том числе с ОВЗ

Abstract

Master Degree Thesis in pedagogy titled «Forming tolerance in junior school students by inclusive practice in classes held at children's club».

Volume – 124 pages, including 3 figures, 15 tables, 10 supplements

Number of references used – 62.

Research goal – development, trial and test of the results of the program of forming tolerance in junior school students by inclusive practice in classes held at children's club

Object of research – forming tolerance in the junior school students.

Research subject – forming tolerance in junior school students by inclusive practice in classes held at children's club.

Theoretical and methodological base of the research was done using:

- the work of V.D.Zinoviev, E.U.Kleptcova, G.U.Soldatova, P.V.Stepanov on the structure and essence of tolerance that unfolded the definition of tolerance in relation to children with special educational needs;
- psychology and educational research of A.G.Asmolovov, V.A.Panina, A.A.Pogodina, O.G.Shavrin dedicated to the problems of the tolerance formation;
- ideas of integration and inclusive education of D.Z.Akhmetova, O.A.Bazhukova, L.S.Volkova, L.M.Korbina laying out the foundation of the

organization for collective upbringing of children of both categories in common school.

The following methods have been applied in this work:

- theoretical: analysis, systematization and generalization of scientific literature related to the problem;
- empirical: pedagogical experiment, observation, survey, polling, reflection and evaluation procedures;
- statistical methods: qualitative and quantitative analysis.

The research approbation was done during the organization and conduction of test experimental work on forming the tolerance in junior school students by inclusive practice in classes held at children's' club. Experiments were realized at the Universe School №1 of the city of Krasnoyarsk. Total number of participants were 38 junior students (classes 2A and 2B attending the group of the extended day study).

The following results have been obtained as a result of this research:

- systematically analyzed the views of scientists on the problem of forming tolerance in junior school students by inclusive practice in classes held at children's' club.
- created the diagnostic set to study the degree of the tolerance formation in junior students. The structure and levels of tolerance was empirically studied and described for the pupils along with comparative analysis of the tolerance components.
- developed and approbated in practice was the program of forming tolerance in junior school students by inclusive practice in classes held at children's' club.
- the dynamics of the acquired level of tolerance was traced.

Thus, the main goal of the research was achieved, which was to develop and test the program of forming tolerance in junior school students by inclusive

practice in classes held at children's' club. A valuable positive dynamics of the tolerance level was discovered after exposing the junior students to the program of forming tolerance by inclusive practice in classes held at children's' club. This confirmed the success of the research work accomplished.

The results of this research have theoretical and practical significance.

Theoretical value of the research conducted is the systematic hierarchical analysis of the information related to the problem of forming tolerance in junior school students by inclusive practice in classes held at children's' club. The results obtained may be used by class teacher and other pedagogy for their own professional activity related to the junior students education.

Practical value of this research is development, approbation and efficiency test of the forming tolerance in junior school students by inclusive practice in classes held at children's' club. The practical results obtained may be used in educational work with junior students.

In summary, we verified the following hypothesis: forming of tolerance in junior school students by inclusive practice in classes held at children's' club will be more successful if one satisfies the following pedagogical prerequisites:

- forming of the knowledge and notions about tolerance, necessary conditions for its realization and corresponding rules;
- development of empathy;
- realization of practical activity for development of the tolerant self-control, self-regulation, practical skills of providing assistance in complex situations to children with disabilities or any other children.

Содержание

Введение	3
Глава 1. Теоретические предпосылки изучения проблемы формирования толерантности у младших школьников	7
1.1. Толерантность как предмет теоретического анализа	7
1.2. Состояние проблемы формирования толерантности младших школьников в научной литературе.....	15
1.3. Изучение и анализ сформированности толерантности младших школьников 2 «А» класса МАОУ КУГ №1 «Универс»	21
Выводы по 1 главе.....	44
Глава 2. Опыт-экспериментальная работа по формированию толерантности у младших школьников в условиях инклюзивной практики на занятиях детского клуба.....	46
2.1. Разработка программы клуба «Мир дружбы» по формированию толерантности у учащихся 2 «А» класса МАОУ КУГ №1 «Универс»	46
2.2. Реализация программы клуба «Мир дружбы» по формированию толерантности у учащихся 2 «А» класса МАОУ КУГ №1 «Универс»	58
2.3. Анализ результатов опытно-экспериментальной работы по формированию толерантности у учащихся 2 «А» класса МАОУ КУГ №1 «Универс» с помощью программы клуба «Мир дружбы»	67
Выводы по 2 главе.....	85
Заключение	87
Список использованной литературы.....	90
Приложения.....	97

Введение

Проблема поиска способов формирования толерантности у младших школьников становится с каждым днем все более актуальной, так как возникает множество практических запросов в обычной педагогической практике по этой тематике, направленных на разработку эффективных средств. Особенно актуален этот вопрос в связи с распространением в настоящее время инклюзивного подхода в образовании, с учетом которого проблема стала достаточно значимой.

А.Г. Асмолов [4], С.Л.Братченко [13], Е. Ю., Клепцова [35], Г.У. Солдатова [50], П.В. Степанов [53], вместе с многочисленными другими исследователями, отмечали актуальность потребности воспитания толерантности в младшем школьном возрасте, ведь все еще недостаточно изучена эта проблема, в частности, в отношении такого ее аспекта, как инклюзивная практика. Поэтому все еще имеется недостаток сведений об эффективности тех или иных средств такого воспитания, в частности, в отношении использования детского клуба для формирования толерантности у младших школьников в условиях инклюзивной практики.

Нужно отметить, что в младшем школьном возрасте наиболее благоприятный период обогащения младших школьников знаниями о сверстниках с особыми образовательными потребностями, о том, как к ним относиться, и как быть толерантным.

Теоретический аспект этой проблемы заключается в анализе трех противоречий между:

- 1) потребностью выяснить теоретические условия к формированию толерантного отношения младших школьников к детям с особыми образовательными потребностями, и отсутствием теоретически проработанных характеристик и условий ее формирования;
- 2) возникновением нормативных требований к обеспечению прав детей с особыми образовательными потребностями на получение образования

в общеобразовательных школах, и отсутствием подготовленной для этого образовательной среды со стороны сверстников и педагогов;

- 3) исследованиями о взаимоотношениях детей с нормативным развитием и с особыми образовательными потребностями, и несформированностью единой педагогической модели эффективного воспитания толерантности.

Эти противоречия позволили сформулировать практическую и теоретическую проблему исследования, которая состоит в необходимости получения достоверных научных сведений о формировании толерантности у младших школьников в условиях инклюзивной практики. Указанные противоречия и недостаточная изученность проблемы определили тему исследования: «Формирование толерантности у младших школьников в условиях инклюзивной практики на занятиях детского клуба».

Объект исследования – формирование толерантности у младших школьников.

Предмет исследования – формирование толерантности у младших школьников в условиях инклюзивной практики на занятиях детского клуба.

Цель исследования – разработать, апробировать и проверить результативность программы формирования толерантности у младших школьников в условиях инклюзивной практики на занятиях детского клуба.

Гипотеза исследования состоит в том, что формирование толерантности младших школьников в условиях инклюзивной практики на занятиях детского клуба будет происходить более успешно, если будут реализованы следующие педагогические условия:

- формирование знаний и представлений о толерантности, условиях ее реализации, правилах;
- развитие эмпатии;

- реализация практической деятельности для развития толерантного самоконтроля, саморегуляции, развития практических навыков помощи в сложных ситуациях детям с ОВЗ, или же любым другим детям.

Задачи исследования:

- 1) рассмотреть сущность понятия толерантности в науке;
- 2) проанализировать состояние проблемы формирования толерантности младших школьников;
- 3) изучить особенности толерантности учащихся младшего школьного возраста на начало опытно-экспериментальной работы;
- 4) разработать программу по формированию толерантности у младших школьников на занятиях в детском клубе в условиях инклюзивной практики;
- 5) реализовать и выявить результативность программы по формированию толерантности у младших школьников на занятиях в детском клубе в условиях инклюзивной практики;

Методологическую основу исследования составили:

- работы о структуре и содержании толерантности (В.Д. Зиновьев, Е.Ю. Клепцова, Г.У. Солдатова, П.В. Степанов, и др.), раскрывающие определение толерантности, в связи с детьми с особыми образовательными потребностями;
- психолого-педагогические исследования, освещающие вопросы формирования толерантности (А.Г. Асмолов, В.А. Панина, А.А. Погодина, О.Г. Шаврин, и др.).
- идеи интеграции и инклюзивного образования (Д.З. Ахметова, О.А. Бажукова, Л.С. Волкова, Л.М. Кобрина), положенные в основу организации совместного воспитания детей обеих категорий в общеобразовательной школе.

Методы исследования:

- теоретические: анализ, систематизация и обобщение научной литературы по проблеме;
- эмпирические: педагогический эксперимент, наблюдение, анкетирование, опрос, рефлексивно- оценочные процедуры;
- статистические методы: качественный и количественный анализ.

Эмпирическая база исследования: экспериментальная работа была реализована на базе МАОУ КУГ №1 – Универс г. Красноярска. Всего в исследование были включены 38 младших школьников (учащиеся 2«А» и 2«Б», посещающие группу продленного дня).

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в систематизации информации о проблеме формирования толерантности у младших школьников в условиях инклюзивной практики на занятиях детского клуба. Полученные данные могут применяться классным педагогом и другими педагогическими работниками при организации собственной профессиональной деятельности с детьми младшего школьного возраста.

Практическая значимость данного исследования заключается в разработке, апробировании и проверке результативности программы по формированию толерантности у младших школьников в условиях инклюзивной практики на занятиях детского клуба. Полученные практические наработки могут быть использованы в работе с детьми младшего школьного возраста.

Объем и структура работы: введение, две главы, заключение, список используемой литературы, приложения.

Глава 1. Теоретические предпосылки изучения проблемы формирования толерантности у младших школьников

1.1. Толерантность как предмет теоретического анализа

Среди большинства исследователей проблемы толерантности нет единства мнений относительно введения в научный оборот этого термина, но в зависимости от того, как именно понимается толерантность в рамках каждого отдельного подхода или концепции, по-разному упоминаются истоки этого термина. Идеи толерантности были высказаны еще Аристотелем, и другими философами [1], а в наиболее полном виде идеи о сущности толерантности представлены в работах Дж. Локка, ставших теоретической основой современных научных представлений о толерантности [35].

Понятие «толерантность», согласно определению, данному в Декларации принципов толерантности (подписана 16 ноября 1995 г. в Париже 185 государствами-членами ЮНЕСКО включая и Россию) означает уважение, принятие и правильное понимание богатого многообразия культур нашего мира, наших форм самовыражения и способов проявлений человеческой индивидуальности [3].

В современных исследованиях толерантность рассматривается преимущественно как:

- право на уважение их личности и самоидентичности [1];
- готовность к принятию альтернативных логик и взглядов [4];
- терпимость к чужому образу жизни, мнению, поведению (Бим-Бад) [12].

В науке за все исследования проблемы толерантности, сформировалось несколько подходов к ее изучению.

Философский подход рассматривает толерантность как безразличие к другим точкам зрения и опыта, возможность взаимного понимания, снисходительность [38].

Социологический подход рассматривает толерантность как: социальный феномен [18], социальные формы взаимодействия [41], как моральное качество личности - Д. В. Зиновьев [29].

Политологический подход рассматривает толерантность как принятие, признание и уважение позиций конкурентов, при стремлении реализовать свои интересы и цели (С. М. Емельянов, Е. Н. Богданов, В. Г. Зазыкин и др.).

В педагогическом подходе толерантность представлена как навыки и умения взаимодействия по особым принципам, всех субъектов образовательного процесса, может трактоваться как определённая установка и качество личности, ее активная позиция, норма поведения (О. Б. Нурлигянова, О. Б. Скрыбина и др.). [54].

В психологическом подходе толерантность рассматривается как социально-ориентированные особенности личности, как ее способность воспринимать и учитывать чужую позицию [58];

С.Л. Братченко [13], выделяет пять психологических подходов к изучению толерантности: 1. экзистенциально-гуманистический; 2. диверсификационный; 3. личностный подход; 4. диалогический; 5. фасилитативный.

Толерантность также рассматривается как:

- характеристика личности, позволяющая оценить готовность к взаимодействию с другими [5];
- готовность к осознанным личностным действиям [7];
- способность человека (или группы) сосуществовать с другими людьми [1];
- внутренняя установка, как принятие и терпимость к иному, чужому [9];

- культурологическая норма (иными словами - толерантность внешнего выражения) [10];
- беспристрастность, как равнодушие к иному [18];
- терпимость к иному мировоззрению, образу жизни, поведению и обычаям Г.В. Осипов [25].

Е.Ю. Клепцова определяет толерантность как «свойство личности, актуализирующееся в ситуациях несовпадения взглядов, мнений, оценок» [35, с. 104].

Есть много теоретических классификаций видов толерантности:

- по сферам проявления: политическая толерантность, научная толерантность, педагогическая толерантность, административная толерантность [60];
- применительно к личности: естественная (натуральная) толерантность, моральная толерантность и нравственная толерантность [58];
- по типу ментальности: политическая, научная, религиозная, бытовая, педагогическая толерантность [36];
- по предмету проявления: поведенческий (деятельностный) и коммуникативный виды [1].

Б.Ф. Поршнев выделил три вида толерантности: личностная, этническая и социальная.

В рамках этого исследования толерантность будет нами рассматриваться как определенное личностное свойство, качество, которое активируется при противоречии в ценностных и поведенческих позициях субъектов [35].

Различные исследователи, исходя из своих теоретических взглядов выделяют функции толерантности:

1. мотивационная (определяет состав и силу мотивации социальной деятельности и поведения);
2. информационная (понимание ситуации, личности другого человека);

3. регулятивная (связана с волевыми качествами);
4. адаптивная (отвечает за положительное подкрепляемое устойчивое отношение к объекту и субъекту совместных отношений);
5. мирообеспечивающая (обеспечивает многомерность среды и взглядов; гармоничное мирное сосуществование людей с альтернативными позициями, гарантируя безопасность к наименее представленным общественным группам);
6. регулирующая: предоставляет конструктивный выход из конфликтных ситуаций, сохраняя равные позиции сторон;
7. психологическая: создает комфортные условия в группе для личности при сложных ситуациях;
8. воспитательная: обеспечивает успешную социализацию;
9. коммуникативная: создает условия для позитивного общения альтернативно-ориентированных субъектов;
10. культуросохраняющая: сохраняет культурный опыт общества;
11. креативная: создает возможности творческой активности;
12. фелицитологическая: обеспечивает удовлетворение от разнообразия и непохожести при контакте с другими людьми [60].

По мнению Г. Кристалл, появление толерантности вызвано бессознательной эмоциональной проекцией личностных особенностей у взаимодействующих. Человек с пониженным уровнем толерантности является источником многих конфликтных ситуаций [19].

Толерантность развивается, если личность способна:

- сглаживать личностные противоречия у партнеров по общению;
- устранять или сдерживать препятствия, вызывающие личностные противоречия [25].

Факторы влияния толерантности: социальные; социокультурные; психологические; педагогические; идеологические [25].

К. Ф. Грауман обнаружил связанные между собой индивидуально-характерологические параметры толерантности:

1. Объективная отнесенность толерантности.
2. Диапазон толерантности.
3. Фокус толерантности.
4. Устойчивость толерантности.
5. Динамичность толерантности [19].

Г.У. Солдатова и ее коллеги выделяют различные стороны толерантности:

- психологическую устойчивость;
- систему позитивных установок;
- комплекс индивидуальных качеств (эмпатия, альтруизм, миролюбие, веротерпимость, кооперация, сотрудничество, стремление к диалогу),
- систему личностных и групповых ценностей [50].

Исследования М.А. Перепелициной, Г.У. Солдатовой, Е.Ю. Клепцовой, В.А. Панина, и других, позволили установить, что в разном сочетании в структуру толерантности входят следующие компоненты: мотивационно-ценностный, когнитивный, эмоционально-волевой (оценочный) и коммуникативно-деятельностный (поведенческий), конативный, инструментальный.

Каждый исследователь наполняет эти компоненты своим содержанием.

Е.В.Алексеева и С.Л. Братченко предложили свою структуру толерантности личности, включающую: 1) личностное измерение; 2) когнитивное измерение; 3) эмоциональное измерение; 4) поведенческое); 5) вербальное [13].

И.Б.Гриншпун рассматривал толерантность как личностные измерения: 1) установочное; 2) отношенческое; 3) когнитивное; 4) рефлексивное; 5) волевое; 6) поведенческое [25].

По мнению А.Г.Фадиной, толерантность – является сложной структурой, обладающей динамикой во взаимодействии компонентов: мотивационно-ценностного, когнитивного, аффективного и поведенческого на личностном, на межличностном и межгрупповом уровнях [58].

В структуре толерантности большинство исследователей согласованно выделяют три компонента: эмоциональный, когнитивный, поведенческий (Н. А. Асташова [5, с. 78], О. Б. Скрябина [54], и др.).

Когнитивный компонент толерантности представлен как осознание и принятие сложности взаимоотношений людей между собой, на которые влияет множество условий и факторов, многие из которых являются следствием прежних социальных воздействий, позиций, оценок, которые формируют разные личностные картины мира[25].

Эмоциональный компонент толерантности.

Эмоциональная составляющая толерантности позволяет обрести общность, восстановить разрыв человеческих связей, компенсировать противоречия поведения и сознания, нивелируя вероятность конфликтного противостояния и нетерпимости.

В качестве составляющей эмоционального компонента существует особый вид эмоциональной устойчивости - «аффективная толерантность» (Г. Кристалл), которую можно понимать, как способность контролировать возможные отрицательные эмоциональные переживания без искажения, либо их подавления. [25].

Поведенческий компонент толерантности.

Данный компонент включает в себя умения и способности в сфере поведенческого проявления (как умение донести свою позицию до другого, отнестись к позиции другого, умение договариваться, независимо от ситуации, точки зрения) [25].

Основой для исследования и развития этих аспектов толерантности может служить концепция конфликта и конфликтной компетентности (Хасан

Б.И., Сергоманов П.А.) [25]. Стержневым компонентом структуры толерантности является идентичность личности (способность человека определить своё место в обществе и ответить на вопрос: «Кто я такой?»).

Формы проявления толерантности различны.

Г.Л.Бардиер считает, что их три формы: а) психических процессов, б) психических состояний, в) психологических свойств личности. [60].

Е.С. Сухих рассматривает толерантность в виде других форм: 1) отстраненность от общества, равнодушие; 2) смиренность и соответствие социально одобряемым образцам; 3) снисходительность к различиям; 4) нравственные ориентации признания и уважения прав другого; 5) открытость к другим и их принятие [60].

Скрябина О.Б. выделяет основные подструктуры личности, обуславливающие толерантность: 1. интеллектуальная; 2. ценностно - ориентационная; 3. этическая; 4. эстетическая; 5. эмоциональная; 6. сенсорная; 7. алгоритмическая; 8. характерологическая; 9. функциональная; 10. энерго-динамическая [54].

Можно говорить о том, что толерантность - это свойство личности, активируемое при противоречии взглядов, мнений, оценок. Толерантность обладает функциями: мотивационная; информационная; регулятивная; адаптивная; мирообеспечивающая; регулирующая; психологическая; воспитательная; коммуникативная; культуросохраняющая; креативная; фелицитологическая. Основные подструктуры личности, обуславливающие толерантность: интеллектуальная; ценностно - ориентационная; этическая; эстетическая; эмоциональная; сенсорная; алгоритмическая; характерологическая; функциональная; энерго-динамическая. Возникновение и проявление толерантности связано с эмоциональным восприятием субъектных различий. Толерантность усиливается, если субъект получает навыки преодоления отрицательного опыта восприятия различий с партнером по общению, и может устранять условия их возникновения.

Факторы влияния толерантности: социальные; социокультурные; психологические; педагогические; идеологические. Большинство исследователей согласованно выделяют три компонента толерантности: эмоциональный, когнитивный, поведенческий.

1.2. Состояние проблемы формирования толерантности младших школьников в научной литературе

Идеи воспитания толерантности на научной основе у детей были введены Г. Олпортом, который считал, что предрасположенность к толерантности, либо к интолерантности формируется уже в раннем детстве. Он отмечал, что: «толерантные дети вырастают в семьях с принимающей атмосферой. В прошлом предубежденных детей, в отличие от толерантных, как правило, обнаруживается «угрожающая обстановка».

Предпосылки формирования толерантности, заложенные в раннем возрасте, развиваются уже в младшем школьном возрасте, если для этого прилагаются специальные усилия со стороны взрослых, как подчеркивается в исследованиях Л.С Выготского, А.А Люблинской, В.А Запорожца, А.Н Леонтьева, С.Л Рубинштейна, как наиболее благоприятном для такого формирования и развития, ведь младший школьный возраст характеризуется несколькими благоприятными изменениями:

- развивается саморегуляция детей – и дети уже могут в некоторой степени сознательно контролировать свое поведение;
- изменяется социальный статус и роль ребенка – он теперь ученик, достаточно самостоятельный, что предполагает персональную ответственность за свои поступки;
- изменяется мышление – оно переходит на понятийный уровень, открывая новые возможности оп осознанию себя и своего места в окружающем мире;
- возникает новый важный человек в жизни школьника – взрослый, авторитет которого не меньше, а часто даже больше, чем авторитет окружающих людей – именно этот взрослый человек теперь является источником специально организованного формирования толерантности для младшего школьника;

– школьник включается в новую для себя нормативную среду – школьную, наполненную новыми правилами и требованиями [33].

В младшем школьном возрасте важно знать и применять принципы инклюзивного образования, для формирования толерантности у детей:

1. ценность субъекта не связана с его способностями и достижениями
2. каждый субъект чувствует и думает;
3. каждый имеет право быть услышанным и общаться;
4. у всех есть потребность в другом человеке;
5. образование всегда полноценно только во время взаимодействия и порождает взаимоотношения;
6. всем нужна поддержка и дружба;
7. разнообразие позиций повышает качество жизни [7].

Анализ исследований по проблеме позволил выделить ряд проблем, схематично представленных на рисунке 1.



Рисунок 1 – Проблемы формирования толерантности у младших школьников в инклюзивном образовании [44].

Известный исследователь, Б.Э. Риэрдон, выявил наиболее критичные для формирования толерантности проблемных зон: знакомство; уважение

различий; понимание индивидуальной неповторимости; взаимодополняемость как основная черта различий; взаимосвязь как основа совместных действий; культура мира [46].

Также он определил, что проявления нетолерантного отношения и поведения чаще всего затрагивают такие сферы, как: язык, стереотипы, насмешки, предубеждения, поиск «козла отпущения», дискриминация, остракизм, преследование, осквернение (или порча), запугивание, изгнание, отчуждение, сегрегация, подавление и насилие [46].

Содержание деятельности по формированию толерантности младших школьников должно включать в себя:

1. формирование представлений о себе и других как уникальной личности;
2. развитие представлений о других через сравнение себя с ними;
3. сообщение знаний об окружающем мире согласно базисной программы (особенности культуры, быта, уклада, семейной жизни и т.п.);
4. воспитание активной жизненной позиции.

Приведем педагогические условия формирования толерантности у детей младшего школьного возраста.

1. Создание толерантного пространства в классе, чтобы дети могли быть услышаны, чтобы насилие в любой форме в школе осуждалось всеми участниками образовательного процесса, что факты насилия будут изучены, и будут приняты меры на уровне санкций и профилактики, без негативных последствий для участников [61].

2. Повышение профессионализма педагогов [61].

3. Мотивирование педагогов к формированию толерантного образовательного пространства [61].

4. Введение толерантных основ поведения с помощью специальных методов, приемов, форм работы [61].

Главные направления воспитания толерантности у младших школьников следующие:

- 1) ознакомление с принципом уважения человеческого достоинства всех людей;
- 2) осознание уникальности личности каждого;
- 3) осознание принципа взаимодополняемости как основной черты различий;
- 4) осознание принципа взаимозависимости как основы совместных действий.
- 5) усиление информированности о ненасилии, правах человека, толерантном поведении;
- 6) формирование навыков конструктивного, бесконфликтного общения и взаимодействия на основе толерантных ценностей [9].

М. Б. Чирятьева предложила методы воспитания толерантности младших школьников:

- 1) методы воспитания толерантного поведения на уровне сознания;
- 2) методы организации деятельности и воспитания опыта толерантного поведения (упражнение, требование, приучение, поручение);
- 3) методы подкрепления толерантного поведения [61].

Формы воспитания толерантного поведения она свела к программным и внепрограммным (клубы). [61].

Учитывая специфику младшего школьного возраста, все многообразие педагогических средств воспитания толерантности у детей данной возрастной группы можно систематизировать в четыре основные группы:

I группа: объекты материальной и духовной культуры: 1) устное народное творчество [1]; 2) художественная литература: поэзия, проза [41]; 3) наглядные средства воспитания. [24].

II группа: специально организованная педагогом деятельность воспитанников: 1) игра: ролевая игра, деловая игра, русские народные

игры, национальные игры народов мира; 2) учебно-познавательная деятельность; 3) общение: непосредственное, формальное, неформальное, демократическое; 4) трудовая деятельность: общественно полезный труд, художественно-эстетический творческий труд [25].

III группа: методы воспитания:

1) формирования сознания личности: рассказ, объяснение, разъяснение, внушение, увещевание, этическая беседа, диспут, личный пример.

2) организации деятельности и формирования опыта общественного поведения: упражнение, поручение, приучение, требование, воспитывающие ситуации.

3) стимулирования поведения и деятельности: соревнование, поощрение, и в наименьшей степени наказание.

4) Активные методы социально-психологического развития: тренинг толерантности; арттерапия в активной форме; игропрактика; театрально-игровая деятельность [10].

IV группа: формы воспитательной работы: 1) общешкольные и классные мероприятия, игры; 2) кружки в контексте национально-регионального компонента; 3) секции: национальных видов спорта, традиционной национальной борьбы; 4) клубы: общения, интернациональной дружбы (КИД). [9].

Важно отметить три главные линии развития навыков толерантности [56]:

1) Когнитивный компонент – детям важно понять суть толерантности как качества личности и толерантного поведения, сформировать представления о толерантном и интолерантном поведении.

2) Эмоциональный компонент – умение распознавать эмоциональные состояния; принимать детей с особыми образовательными потребностями такими, какие они есть; эмпатию; самоконтроль и саморегуляцию; умение

сдерживать свои негативные эмоции и молниеносные побуждения; регулировать свою активность.

3) Поведенческий компонент – основу составляет знания и умения толерантного взаимодействия. [50].

Критерии воспитанности толерантности младшего школьника:

1) Толерантное сознание.

2) Толерантные чувства, качества и свойства личности.

3) Толерантное поведение как поведение на ненасильственной основе: позитивная лексика, равноправное общение, умение доверять, умение владеть собой, умение не осуждать других, умение слушать. [35].

Можно сделать следующий вывод по параграфу: наиболее благоприятным для формирования толерантности является младший школьный возраст, при условии участия взрослых, что обусловлено сложными изменениями в психике и личности детей в этом возрастном периоде. Именно в этом возрасте дети восприимчивы к формированию нормативного поведения, так как природной толерантности у детей в младшем школьном возрасте нет – ее нужно формировать и развивать. Содержание деятельности по формированию толерантности младших школьников должно включать в себя: 1) знакомство с принципом уважения человеческого достоинства всех людей; 2) понимание уникальности личности каждого; 3) понимание принципа взаимодополняемости и взаимозависимости как основы совместных действий; 4) повышение уровня информированности о ненасилии, правах человека, толерантности и толерантном поведении; 5) формирование навыков конструктивного, бесконфликтного общения. Формирование толерантного поведения происходит по трем линиям: когнитивной (толерантное сознание), эмоциональной (толерантные чувства, качества и свойства личности), поведенческой (толерантное поведение).

1.3. Изучение и анализ сформированности толерантности младших школьников 2 «А» класса МАОУ КУГ №1 «Универс»

После изучения теоретической литературы по проблеме, было проведено изучение и анализ сформированности толерантности для последующей работы по формированию толерантности у младших школьников средствами детского клуба в условиях инклюзивной практики.

Цель исследовательской работы: формирование толерантности у младших школьников средствами детского клуба в условиях инклюзивной практики.

Поставленная цель исследования предполагала выполнение следующих задач:

1. формирование группы испытуемых;
2. подбор (создание) диагностических средств;
3. организация и проведение опытно-экспериментальной работы по формированию толерантности у младших школьников средствами детского клуба в условиях инклюзивной практики;
4. анализ результативности проведенной работы по формированию толерантности у младших школьников средствами детского клуба в условиях инклюзивной практики.

Проведенное исследование включало в себя несколько этапов:

1. подготовительный этап – предполагал подбор (создание) методов для исследования, подбор группы испытуемых;
2. констатирующий этап – предполагал проведение диагностики толерантности у младших школьников;
3. формирующий этап – предполагал проведение работы по формированию толерантности у младших школьников средствами детского клуба в условиях инклюзивной практики;

4. контрольный этап – проведение контрольной диагностики, анализа и интерпретации полученных данных.

1. На первом подготовительном этапе были выбраны методы и методики:

- Критерии наблюдения толерантности младших школьников;
- Анкета самооценки навыков толерантного поведения младших школьников Батрак Я.А (поведенческий компонент).;
- «Опросник для измерения толерантности» (В.С. Магун, М.С. Жамкочьян, М.М. Магура);
- Методика «Закончи историю». (Г.У Солдатова)(поведенческий компонент);
- Методика «Как поступать». (Г.У Солдатова)(поведенческий компонент);
- Метод проективных рассказов (мотивационная сфера);
- Модификация метода «Беседа» - авторы Г. М. Фригман, Т. А. Пушкина, И. А. Каплунович. (когнитивный компонент);
- Методика Н. Е. Богуславской «Незаконченные предложения» (эмоциональный компонент).

Рассмотрим выбранные методики подробнее.

1. Критерии наблюдения толерантности младших школьников

Компоненты толерантности	Уровни толерантности		
	Высокий (3 балла)	Средний (2 балла)	Низкий (1 балл)
Мотивационный	Желание взаимодействовать с окружающими, с детьми с ОВЗ, стремление помогать и учиться у других способам взаимодействия, любопытство	Желание взаимодействовать с окружающими, с детьми с ОВЗ, любопытство	Избегает взаимодействовать с окружающими, с детьми с ОВЗ, не хочет помогать другим
Когнитивный	Обладает представлениями о качествах личности толерантного человека, есть представления о толерантном и нетолерантном поведении, может находить стратегии выхода из сложных ситуаций без ущерба для всех сторон, обладает гибкостью мышления	Обладает представлениями о нетолерантном поведении, может находить стратегии выхода из сложных ситуаций без ущерба для всех сторон	Не имеет представлений о качествах личности толерантного человека, не хочет находить стратегии выхода из сложных ситуаций без ущерба для всех сторон
Эмоциональный	Положительно относится к контактам с окружающими, не испытывают обиды и агрессии при непонимании собеседником, получает удовольствие от общения с окружающими. Эмоционально устойчив, принимает детей с особыми образовательными потребностями; способность к эмпатии; самоконтроль и саморегуляция; умение сдерживать свои негативные эмоции и молниеносные побуждения	Положительно относится к контактам с окружающими, не испытывают обиды и агрессии при непонимании собеседником, получает удовольствие от общения с окружающими. принимает детей с особыми образовательными потребностями; способность к эмпатии; самоконтроль и саморегуляция;	Эмоционально не устойчив, не умеет распознавать эмоциональные состояния; не принимает детей с особыми образовательными потребностями; не умение сдерживать свои негативные эмоции и молниеносные побуждения
Поведенческий (деятельностный)	умение регулировать свою активность, прислушивается к другим, решает проблемы без конфликтов, избегает причинения вреда себе и другим, соблюдает правила и нормы, может добиваться своего – не ущемляя прав других, умение владеть собой, умение не осуждать других, умение слушать	умение регулировать свою активность, прислушивается к другим, решает проблемы без конфликтов, избегает причинения вреда себе и другим, соблюдает правила и нормы,	Не прислушивается к другим, конфликтен не соблюдает правила и нормы, не помогает нуждающимся в его помощи

2. Анкета самооценки навыков толерантного поведения младших школьников Батрак Я.А.

Цель методики: исследование толерантности и ее компонентов обучающихся младших классов.

Анкета состоит из 5 шкал, отражающих сформированность компонентов структуры толерантности: ценностные ориентации, эмоциональная устойчивость, коммуникативная компетентность, эмпатия, ассертивность.

Каждая из 5 шкал содержит 5 вопросов. Всего в Анкете 25 вопросов, к каждому из которых дается два варианта ответа.

Инструкция:

«Предлагаемый Вам тест содержит 25 вопросов. Прочитайте их и на бланке соответствующий номер обведите кружочком. Не следует тратить много времени на обдумывание, отвечайте быстро. Возможно, на некоторые вопросы Вам будет трудно ответить. Тогда постарайтесь дать тот ответ, который Вам подходит больше. В тесте нет правильных и неправильных ответов. Отвечая на вопросы, не стремитесь произвести приятное впечатление. Важна честность и искренность при ответе».

Тестовый материал в Приложении 1.

Ключ к тесту

Уровень развития компонентов толерантности характеризуется с помощью оценок по каждой шкале следующим образом:

0- 1 – низкий уровень развития данного компонента толерантности.

1,1 – 2 – недостаточный уровень развития компонента толерантности.

2,1 – 3 - средний уровень развития компонента толерантности.

3,1 – 4 - достаточный уровень развития данного компонента толерантности.

4,1 – 5 - высокий уровень развития компонента толерантности.

3.«Опросник для измерения толерантности» (В.С. Магун, М.С. Жамкочьян, М.М. Магура)

Определение уровня знаний по сформированности понятий, определяющих термин «толерантность» было проведено в виде контрольного опроса, который содержал следующие вопросы:

1. Что такое «Я» и как ты это понимаешь?
2. У тебя есть друзья, как ты можешь объяснить понятие «Я и другие»?
3. Ты живешь вместе с мамой и папой, братом, сестрой, а что по-твоему означает слово «семья»?
4. Ты не слушаешь взрослых, а правильно ли такое поведение?
5. Кто в твоей семье главный?
6. Кто-то обижает слабого, как ты думаешь это злой, жестокий человек?
7. Ты не ссоришься с одноклассниками, значит, боишься или проявляешь терпение, терпимость?
8. К вам в класс пришел новый ученик, он чернокожий, подашь ли ты ему руку?

Обработка ответов выполняется следующим образом:

Высокий уровень – это полные ответы на вопросы 1, 3, 7, 8, 9;

Средний уровень - достаточно полный ответ на вопросы 1, 3, 7, 8, 9;

Низкий уровень – это неполный ответ на вопросы 1, 3, 6, 7, 8, 9;

4. Методика «Закончи историю». (Г.У Солдатова)

Цель использования данной методики – это исследование нравственных ценностей детей.

Исследование проводится в индивидуальной форме. Ребёнку говорят: «Я буду рассказывать тебе истории, а ты их закончи».

История 1. У девочки из корзинки на дорогу рассыпались игрушки. Рядом стоял мальчик. Он подошёл к девочке и сказал, ... Что сказал мальчик? Почему? Как поступил мальчик? Почему?

История 2. Дети строили город. Оля не хотела играть, она стояла рядом и смотрела, как играют другие. К детям подошла воспитательница и сказала: «Мы сейчас будем ужинать. Пора складывать кубики в коробку. Попросите Олю помочь вам». Тогда Оля ответила ...

Что ответила Оля? Почему? Как поступила Оля? Почему?

История 3. Петя и Вова играли вместе и сломали красивую, дорогую игрушку. Пришёл папа и спросил: «Кто сломал игрушку?» Тогда Петя ответил ... Что ответил Петя? Почему? Как поступил Петя? Почему?

Обработка результатов:

1. балл - ребёнок не смог оценить поступок героев историй;
2. балла - ребёнок оценил поведение героев историй как положительное или отрицательное (правильное или неправильное, хорошее или плохое), но оценку не мотивирует и нравственную норму не формулирует;
3. балла - ребёнок называет нравственную норму, правильно оценивает поведение героев историй, но не мотивирует свою оценку;
4. балла - ребёнок называет нравственную норму, правильно оценивает поведение героев и мотивирует свою оценку.

5. Методика «Как поступать». (Г.У Солдатов)

Цель методики – установление отношения к нравственным нормам.

Ребёнку предлагается представить заданную ситуацию и сообщить, как бы он себя повёл в ней.

Ситуация 1. Во время перемены один из твоих одноклассников разбил окно. Ты это видел. Он не сознался. Что ты скажешь? Почему?

Ситуация 2. Одноклассники сговорились сорвать урок. Как ты поступишь? Почему?

Обработка и интерпретация результатов:

- 0 баллов - ребёнок не имеет чётких нравственных ориентиров; отношение к нравственным нормам неустойчивое; неправильно объясняет поступки (они не соответствуют тем качествам, которые он называет), эмоциональные реакции неадекватны или отсутствуют.
- 1 балл - нравственные ориентиры существуют, но соответствовать им ребёнок не стремится или считает это недостижимой мечтой; адекватно оценивает поступки, однако отношение к нравственным нормам неустойчивое, пассивное; эмоциональные реакции неадекватны.
- 2 балла - нравственные ориентиры существуют, оценки поступков и эмоциональные реакции адекватны, но отношение к нравственным нормам ещё недостаточно устойчивое.
- 3 балла - ребёнок обосновывает свой выбор нравственными установками; эмоциональные реакции адекватны; отношение к нравственным нормам активное и устойчивое

6. Метод проективных рассказов (мотивационная сфера)

Цель методики – изучение мотивационной сферы толерантного поведения.

Исследование реализуется в индивидуальном порядке. Ребенку говорят: «Я расскажу тебе рассказы, а ты, послушав их, ответишь на вопросы». Если испытуемым является девочка, то в рассказах фигурировать должна девочка.

Рассказы:

1. Мальчик мечтал завести собаку. Однажды знакомые привели свою собаку и попросили поухаживать за ней, пока они будут в отъезде. Мальчик очень привязался к собаке, полюбил ее. Он ее кормил, водил гулять, ухаживал за ней. Но собака очень тосковала по своим хозяевам, очень ждала их возвращения. Через некоторое время знакомые вернулись и сказали, что мальчик сам должен решить – вернуть собаку или оставить ее себе.

Как поступит мальчик? Почему?

2. Мальчик нашел на улице котенка и принес его домой. Бабушка сказала, что котенок может быть больным и выкинула его на улицу. Мальчик очень рассердился и накричал на бабушку. Вечером бабушка сказала: «Ну что ж, придется мне уезжать домой, хотя мне там и одиноко».

Как поступит мальчик? Почему?

3. Вася разбил окно в школе. Он испугался, что его накажут и сказал учителю, что окно разбил Андрей. Ребята в классе об этом узнали и перестали с Васей разговаривать, не брали его в игры. Андрей подумал: «Простить мне Васю или нет?».

Как поступит Андрей? Почему?

Интерпретация ответов детей:

- если ребенок решает ситуацию в пользу другого (собаки, бабушки, Васи), то это указывает на толерантный характер мотивации;
- решение ребенком ситуации в свою пользу – о нетолерантном характере мотивации.

7. Модификация метода «Беседа» - авторы Г. М. Фригман, Т. А.

Пушкина, И. А. Каплунович. (когнитивный компонент)

Модифицированная методика предназначена для диагностики изучения представлений учащихся младшего школьного возраста о проявлениях толерантности (образ толерантного человека).

Перечень возможных вопросов для беседы – обязательны ключевые вопросы:

- Какого человека можно назвать хорошим (плохим)? Почему?
- Какого человека можно назвать честным (лживым)? Почему?
- Какого человека можно назвать добрым (злым?) Почему?
- Какого человека можно назвать справедливым (несправедливым)? Почему?

- Можно ли наказывать человека, который что-то нарушил? Почему?
- Если тебе сделали больно, нужно ли ответить обидчику?
- Нужно ли обращать внимание на несправедливость по отношению к другому? Почему?
- Если кто-то причиняет ущерб другому, нужно ли об этом говорить взрослому? Почему?
- Если кого-то обижают, что нужно сделать? Почему?

Выясняют содержание представлений о содержании и форсированности образа толерантного человека у детей, с помощью дополнительных вопросов:

- Как ты относишься к такому человеку? Почему
- Каким должен быть такой человек? Почему?
- Какой ты сам?
- Смог бы ты быть лучше? Почему?
- Какой выход ты бы предложил сам? Почему?

Обработка результатов.

Степень сформированности понятий о толерантности оценивается по 4-х бальной системе:

- низкий уровень - слабо сформированные представления, непонимание понятий, описывающих толерантность, отсутствие образа толерантного человека – 0 баллов
- недостаточный уровень - фрагментарные представления о толерантности, частичное понимание понятий, описывающих толерантность, фрагментарный образ толерантного человека, когнитивные усилия, сфокусированы на получении социальной информации, имеющей отношение к затруднительной ситуации, от окружающих для формирования своей позиции – 1 балл
- средний уровень - целостные представления о толерантности, понимание понятий, описывающих толерантность в частично

искаженном виде, целостный образ толерантного человека, когнитивные усилия, сфокусированы на принятии решения и поиске вариантов разрешения затруднения для всех сторон – 2 балла

- высокий уровень - сформированные дифференцированные представления о толерантности, понимание смысла понятий, описывающих толерантность, сформированный дифференцированный образ толерантного человека, когнитивные усилия направлены на преодоление затруднительной ситуации, на основе готовности к сотрудничеству, с поиском взаимовыгодных способов разрешения затруднения – 3 балла

8. Методика Н. Е. Богуславской «Незаконченные предложения» (эмоциональный компонент).

Методика предназначена для диагностики эмоционального компонента толерантности.

Детям предлагается бланк теста, где необходимо закончить предложение несколькими словами.

- Когда я вижу, что кто-то из ребят попал в беду, то я...
- Если кто-то надо мной смеется, то я...
- Если я хочу, чтобы меня приняли в игру, то я...
- Когда меня постоянно перебивают, то я...
- Когда мне не хочется общаться с одноклассниками, я...
- Когда в моем присутствии обижают человека, то...

Степень сформированности эмоционального отношения к проявлениям толерантности оценивается следующим образом:

- низкий уровень - сформированное отрицательное эмоциональное отношение к проблемам другого, использование потребностей других людей при необходимости оказании им помощи и поддержки, для

- получения своей выгоды, эмоциональная аутоэмпатия и самоподдержка (подбадривание) – (- 1 балл)
- недостаточный уровень- слабо сформированное отрицательное эмоциональное отношение к проблемам другого, игнорирование потребностей других людей при необходимости оказании им помощи и поддержки, без получения от этого своей выгоды, принятие переживаний по поводу проблем других как неизбежной, в качестве существующей реальности, аутоэмпатия – 0 баллов
 - средний уровень - слабо сформированное положительное эмоциональное отношение к проблемам другого, нейтральное отношение к потребностям других людей при необходимости оказании им помощи и поддержки – 1 балл
 - высокий уровень - сформированное положительно-эмоциональное отношение к проблемам другого, переживание о необходимости оказать помощь и поддержку в решении проблем других людей, даже в ущерб себе – 2 балла

Экспериментальной базой исследования послужила МАОУ КУГ №1 - Универс, в качестве испытуемых были выбраны учащиеся 2 «А» класса в количестве 18 человек, которые составили экспериментальную группу, и учащиеся 2 «Б» класса – в количестве 20 человек, которые составили контрольную группу.

2. На констатирующем этапе была проведена констатирующая диагностика сформированности толерантности у младших школьников в обеих группах испытуемых.

3. Формирующий этап – предполагал создание психолого-педагогических условий для формирования толерантности у младших школьников средствами детского клуба в условиях инклюзивной практики.

4. Контрольный этап – предусматривал проведение контрольного (повторного) этапа диагностики, для выявления сформированности

толерантности у младших школьников в экспериментальной группе после проведенной экспериментальной работы, а также предполагал проведение сравнения, анализа данных с результатами диагностики контрольной группы, и последующей их интерпретации. На этом этапе работы данные группировались в сводные таблицы и проводился подсчет процентных долей выраженности показателей, анализ выявленных различий и их интерпретация. Результаты качественной и количественной обработки данных представлены далее.

Таблица 1. Результаты по методу наблюдения в экспериментальной группе

Компоненты толерантности	Уровни толерантности					
	Высокий		Средний		Низкий	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Мотивационный	4	22,2%	9	50%	5	27,7%
Когнитивный	2	11,1%	11	61,1%	5	27,7%
Эмоциональный	6	33,3%	8	44,4%	4	22,2%
Поведенческий (деятельностный)	2	11,1%	8	44,4%	8	44,4%

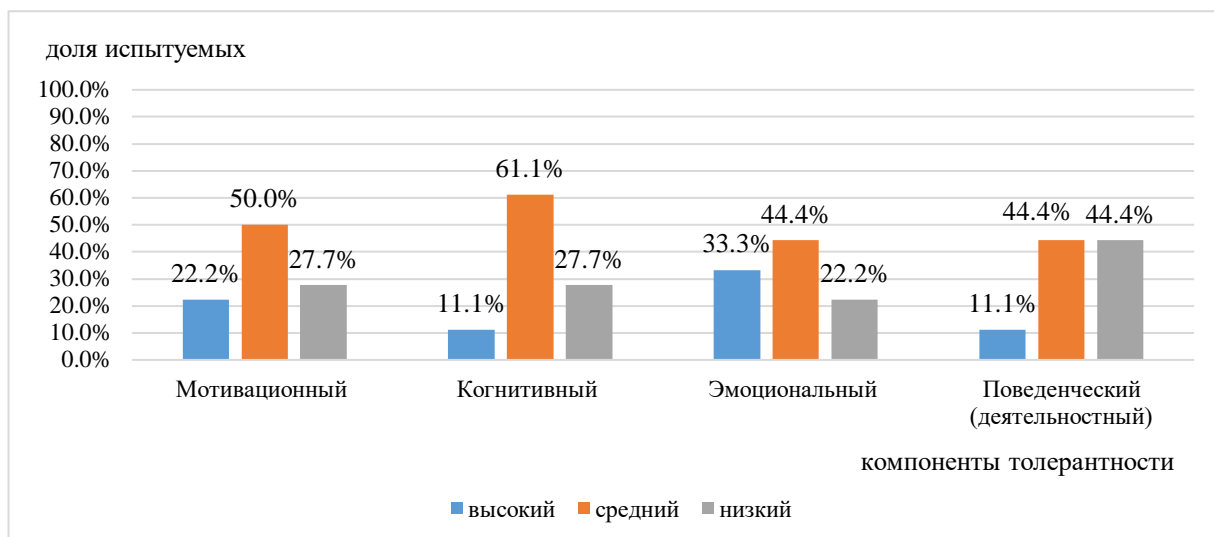
Как видно из представленных в таблице 1 данных, у испытуемых преобладает преимущественно средний уровень выраженности компонентов толерантности, а также значимую долю занимают испытуемые с низкими показателями развитости компонентов толерантности.

Таблица 2. Результаты по методу наблюдения в контрольной группе

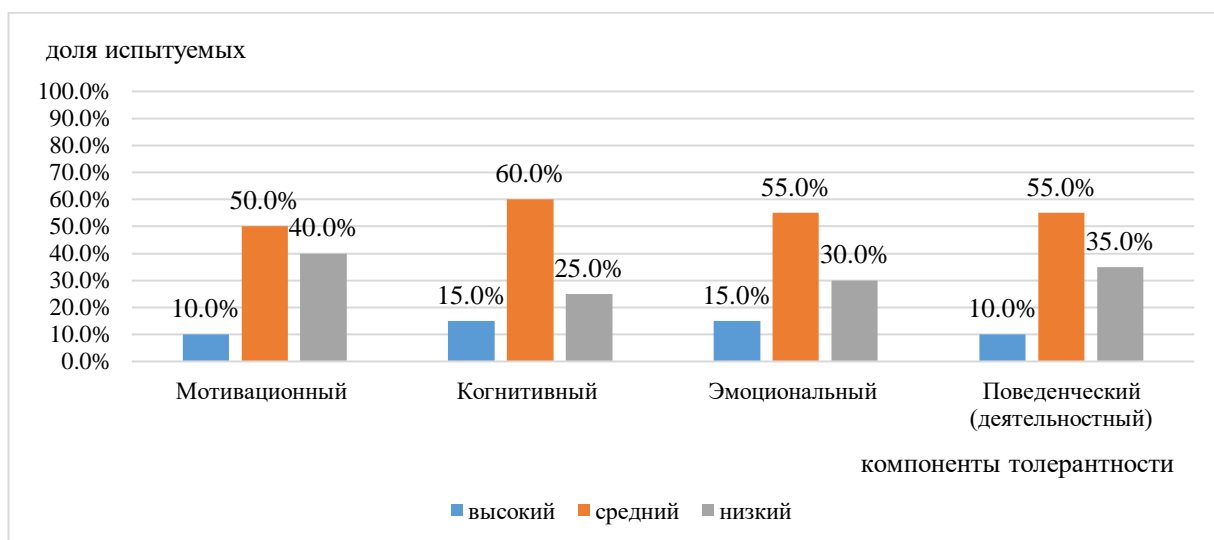
Компоненты толерантности	Уровни толерантности					
	Высокий		Средний		Низкий	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Мотивационный	2	10%	10	50%	8	40%
Когнитивный	3	15%	12	60%	5	25%
Эмоциональный	3	15%	11	55%	6	30%
Поведенческий (деятельностный)	2	10%	11	55%	7	35%

Как видно из представленных в таблице 2 данных, у испытуемых преобладает средний уровень развития компонентов толерантности, и низкий уровень, что в целом повторяет результаты выявленного ранее

распределения в экспериментальной группе. То есть, результаты двух групп испытуемых оказались в целом схожи, несмотря на некоторые количественные различия в самой структуре толерантности, хотя общий профиль структуры толерантности почти идентичен, что можно наглядно увидеть на рисунке 1.



Экспериментальная группа



Контрольная группа

Рисунок 1. Результаты по методу наблюдения в экспериментальной и контрольной группе

Кроме количественного сравнения рассмотрим также сравнение данных диагностики, полученной с помощью метода наблюдения в двух группах испытуемых, с помощью статистического U – критерия Манна-Уитни. Результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3. Результаты сравнения данных по методу наблюдения в экспериментальной и контрольной группе испытуемых с помощью U – критерия Манна-Уитни

Компоненты толерантности	Расчетное эмпирическое значение
Мотивационный	$U_{ЭМП} = 157.5$
Когнитивный	$U_{ЭМП} = 150.5$
Эмоциональный	$U_{ЭМП} = 165.5$
Поведенческий (деятельностный)	$U_{ЭМП} = 142.5$
Критические значения: $U_{кр} = 100$ ($p \leq 0.01$) $U_{кр} = 123$ ($p \leq 0.05$)	

Как видно из представленных в таблице данных статистического сравнения двух групп испытуемых, достоверных различий не было выявлено, следовательно, по полученным расчетам группы между собой значимо не различались. То есть перед началом экспериментальной работы группы испытуемых фактически находились в схожих стартовых условиях.

Рассмотрим далее результаты, полученные по анкете самооценки навыков толерантного поведения младших школьников Батрак Я.А. в экспериментальной группе. Результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4. Результаты по анкете самооценки навыков толерантного поведения младших школьников Батрак Я.А. в экспериментальной группе

Изучаемые показатели	низкий уровень		недостаточный уровень		средний уровень		достаточный уровень		высокий уровень	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
ценностные ориентации	1	5,5%	3	16,6%	6	33,3%	7	38,8%	2	11,1%

эмоциональная устойчивость	1	5,5%	1	5,5%	4	22,2%	11	61,1%	1	5,5%
коммуникативная компетентность	4	22,2%	2	11,1%	8	44,4%	4	22,2%	0	0%
эмпатия	2	11,1%	2	11,1%	5	27,7%	5	27,7%	4	22,2%
ассертивность	2	11,1%	4	22,2%	4	22,2%	8	44,4%	0	0%

Как видно из таблицы 4, ценностные ориентации преобладают у испытуемых преимущественно на среднем (33,3%) и достаточном уровне (38,8%). Эмоциональная устойчивость больше всего выражена на достаточном уровне у 61,1% испытуемых. Коммуникативная компетентность в основном находится на среднем уровне – 44,4% испытуемых. Эмпатия – выражена больше всего на среднем и достаточном уровне (24,7%), а также на высоком уровне (22,2%), но при этом у испытуемых выявлена сильная дифференциация по уровню эмпатии. Ассертивность больше всего преобладает у 44,4% испытуемых на среднем уровне.

Далее рассмотрим результаты, полученные в контрольной группе испытуемых. Результаты представлены в таблице 5.

Таблица 5. Результаты по анкете самооценки навыков толерантного поведения младших школьников Батрак Я.А. в контрольной группе

Исследуемые показатели	низкий уровень		недостаточный уровень		средний уровень		достаточный уровень		высокий уровень	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
ценностные ориентации	0	0%	6	30%	9	45%	4	20%	1	5%
эмоциональная устойчивость	1	5%	4	20%	7	35%	6	30%	2	10%
коммуникативная компетентность	1	5%	5	25%	11	55%	3	15%	0	0%
эмпатия	0	0%	6	30%	6	30%	5	25%	3	15%
ассертивность	0	0%	3	15%	12	60%	5	25%	0	0%

Исходя из представленных в таблице 5 данных, больше всего испытуемых имело средний уровень сформированности навыков толерантного поведения. Ценностные ориентации преобладают у

испытуемых преимущественно на среднем (45%) и недостаточном уровне (30%). Эмоциональная устойчивость больше всего выражена на среднем (35%) и достаточном уровне у (30%) испытуемых. Коммуникативная компетентность в основном находится на среднем уровне – 55% испытуемых. Эмпатия – выражена больше всего на среднем и недостаточном уровне (30%), а также на достаточном уровне (25%). Ассертивность больше всего преобладает у 60% испытуемых на среднем уровне.

Таблица 6. Результаты сравнения данных диагностики по анкете самооценки навыков толерантного поведения младших школьников (Батрак Я.А) в экспериментальной и контрольной группе испытуемых, с помощью U – критерия Манна-Уитни

Изучаемые показатели	Расчетное эмпирическое значение
ценностные ориентации	$U_{Эмп} = 130.5$
эмоциональная устойчивость	$U_{Эмп} = 165.5$
коммуникативная компетентность	$U_{Эмп} = 148.5$
Эмпатия	$U_{Эмп} = 153.5$
Ассертивность	$U_{Эмп} = 155.5$
Критические значения: $U_{кр} = 100$ ($p \leq 0.01$) $U_{кр} = 123$ ($p \leq 0.05$)	

Статистическое сравнение показателей показало, что достоверных различий не было выявлено, следовательно, по полученным расчетам группы между собой значимо не различались.

Таблица 7. Результаты по методикам определения уровня толерантности в экспериментальной группе

Изучаемые показатели	высокий уровень		средний уровень		низкий уровень		группа риска	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Опросник для измерения толерантности (В.С. Магун, М.С. Жамкочьян, М.М. Магура)	0	0%	9	50%	9	50%	0	0%
Методика «Закончи историю». (Г.У Солдатова)	0	0%	7	38,8%	11	61,1%	0	0%
Методика «Как поступать». (Г.У Солдатова)	1	5,5%	5	27,7%	12	66,6%	0	0%

В основном у испытуемых в экспериментальной преобладает низкий уровень толерантности, с некоторой долей испытуемых со средними показателями. По методике «Опросник для измерения толерантности», показатели разделились практически одинаково между средним и низким уровнем толерантности. По методике «Закончи историю» выявлено, что 66,6% испытуемых имеют низкий уровень развития толерантности, также 38,8% обладают средним уровнем толерантности. По методике «Как поступать» установлено, что на низком уровне выявлена толерантность у 66,6%, на среднем уровне выявлена толерантность у 27,7% испытуемых.

Таблица 8. Результаты по методикам определения уровня толерантности в контрольной группе

Изучаемые показатели	высокий уровень		средний уровень		низкий уровень		группа риска	
	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
Опросник для измерения толерантности (В.С. Магун, М.С. Жамкочьян, М.М. Магура)	0	0%	8	40%	11	55%	1	5%
Методика «Закончи историю». (Г.У Солдатова)	0	0%	10	50%	7	35%	3	15%
Методика. «Как поступать». (Г.У Солдатова)	0	0%	7	35%	13	65%	0	0%

В основном у испытуемых в контрольной группе преобладает низкий уровень толерантности, с некоторой долей испытуемых со средними показателями.

По методике «Опросник для измерения толерантности», показатели разделились между средним (40%) и низким уровнем толерантности (55%).

По методике «Закончи историю» было выявлено, что 35% имеют низкий уровень развития толерантности, также 50% испытуемых обладают средним уровнем толерантности.

По методике «Как поступать» установлено, что на низком уровне выявлена толерантность у 65% испытуемых, на среднем уровне выявлена толерантность у 35% испытуемых.

Таблица 9. Результаты сравнения данных диагностики по методикам определения уровня толерантности в экспериментальной и контрольной группе испытуемых, с помощью U – критерия Манна-Уитни

Изучаемые показатели	Расчетное эмпирическое значение
Опросник для измерения толерантности (В.С. Магун, М.С. Жамкочьян, М.М. Магура)	$U_{Эмп} = 166.5$
Методика «Закончи историю». (Г.У Солдатова)	$U_{Эмп} = 145.5$
Методика. «Как поступать». (Г.У Солдатова)	$U_{Эмп} = 149.5$
Критические значения: $U_{кр} = 100$ ($p \leq 0.01$) $U_{кр} = 123$ ($p \leq 0.05$)	

Статистическое сравнение показателей показало, что достоверных различий не было выявлено, следовательно, по полученным расчетам группы между собой значимо не различались.

Таблица 10. Результаты по Методу проективных рассказов (мотивационная сфера) в экспериментальной и контрольной группе

Изучаемые показатели	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Чел.	%	Чел.	%
Толерантный характер мотивации	8	44,4%	9	45%
Нетолерантный характер мотивации	12	66,6%	11	55%

Как видно из представленных в таблице 10 данных, у испытуемых в обеих группах преобладает нетолерантный характер мотивации, когда дети ориентированы на решение ситуаций с другими людьми только в свою пользу. Такие результаты были выявлены у 66,6% в экспериментальной группе, и у 55% в контрольной группе. Толерантный характер мотивации, когда дети ориентированы на решение ситуаций с другими людьми в их

пользу, был выявлен у 44,4% в экспериментальной группе, и у 45% в контрольной группе.

Таблица 11. Результаты сравнения данных диагностики по методу проективных рассказов (мотивационная сфера) в экспериментальной и контрольной группе испытуемых, с помощью U – критерия Манна-Уитни

Исследуемые показатели	Расчетное эмпирическое значение
Толерантный характер мотивации	$U_{Эмп} = 160.5$
Нетолерантный характер мотивации	$U_{Эмп} = 157.5$
Критические значения: $U_{кр} = 100$ ($p \leq 0.01$) $U_{кр} = 123$ ($p \leq 0.05$)	

Статистическое сравнение показателей показало, что достоверных различий не было выявлено, следовательно, по полученным расчетам группы между собой значимо не различались.

Таблица 12. Результаты по модификации метода «Беседа» - авторы Г. М. Фригман, Т. А. Пушкина, И. А. Каплунович. (когнитивный компонент)

Исследуемые показатели	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Чел.	%	Чел.	%
низкий уровень	4	22,2%	6	30%
недостаточный уровень	5	27,7%	4	20%
средний уровень	8	44,4%	10	50%
высокий уровень	1	5,5%	0	0%

Результаты исследования по данной методике показали, что преобладает средний уровень сформированности понятий о толерантности, понимание понятий, описывающих толерантность в частично искаженном виде, целостный образ толерантного человека, когнитивные усилия, сфокусированы на принятии решения и поиске вариантов разрешения затруднения для всех сторон – у 44,4% испытуемых в экспериментальной группе, и у 50% испытуемых в контрольной группе.

При этом на низком уровне сформированности понятий о толерантности, где имеется непонимание понятий, описывающих толерантность, отсутствует образ толерантного человека, когнитивные усилия направлены на выявление возможной личностной причастности к затруднительной ситуации и поиск опорных точек в имеющемся личном опыте, навыках и знаниях – выявлено 22,2% испытуемых в экспериментальной группе, и 30%испытуемых в контрольной группе.

Также недостаточный уровень сформированности понятий о толерантности, включающий фрагментарные представления о толерантности, частичное понимание понятий, описывающих толерантность, фрагментарный образ толерантного человека, когнитивные усилия, сфокусированность на получении социальной информации, имеющей отношение к затруднительной ситуации, от окружающих для формирования своей позиции– был установлен у 27,7% испытуемых в экспериментальной группе, и 20%испытуемых в контрольной группе.

Только у 5,5% в экспериментальной группе был выявлен высокий уровень сформированности понятий о толерантности, включающий сформированные дифференцированные представления о толерантности, понимание смысла понятий, описывающих толерантность, сформированный дифференцированный образ толерантного человека, когнитивные усилиянаправленные на преодоление затруднительной ситуации, на основе готовности к сотрудничеству, с поиском взаимовыгодных способов разрешения затруднения

Таблица 13. Результаты сравнения данных диагностики по модификации метода «Беседа» - авторы Г. М. Фригман, Т. А. Пушкина, И. А. Каплунович. (когнитивный компонент) в экспериментальной и контрольной группе испытуемых, с помощью U – критерия Манна-Уитни

Исучаемые показатели	Расчетное эмпирическое значение
Когнитивный компонент толерантности	$U_{Эмп} = 144.5$
Критические значения: $U_{кр} = 100$ ($p \leq 0.01$) $U_{кр} = 123$ ($p \leq 0.05$)	

Статистическое сравнение показателей показало, что достоверных различий не было выявлено, следовательно, по полученным расчетам группы между собой значимо не различались.

Таблица 14. Методика Н. Е. Богуславской «Незаконченные предложения» (эмоциональный компонент)

Исучаемые показатели	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Чел.	%	Чел.	%
низкий уровень	3	16,6%	5	25%
недостаточный уровень	5	27,7%	7	35%
средний уровень	9	50%	8	40%
высокий уровень	1	5,5%	0	0%

Результаты исследования по данной методике показали, что преобладает средний уровень сформированности эмоционального отношения к проблемам другого, нейтральное отношение к потребностям других людей при необходимости оказания им помощи и поддержки – у 44,4% испытуемых в экспериментальной группе, и у 50% испытуемых в контрольной группе.

При этом на низком уровне сформированности эмоционального отношения к проблемам другого, использование потребностей других людей при необходимости оказания им помощи и поддержки, для получения своей выгоды, эмоциональная аутосимпатия и самоподдержка (подбадривание)–

выявлено 22,2% испытуемых в экспериментальной группе, и 30% испытуемых в контрольной группе.

Также недостаточный уровень сформированности эмоционального отношения к проблемам другого, игнорирование потребностей других людей при необходимости оказании им помощи и поддержки, без получения от этого своей выгоды, принятие переживаний по поводу проблем других как неизбежной, в качестве существующей реальности, сохранение самообладания, аутоэмпатия – был установлен у 27,7% испытуемых в экспериментальной группе, и 20% испытуемых в контрольной группе.

Только у 5,5% в экспериментальной группе был выявлен высокий уровень сформированности положительно-эмоционального отношения к проблемам другого, переживание о необходимости оказать помощь и поддержку в решении проблем других людей, даже в ущерб себе.

Таблица 15. Результаты сравнения данных диагностики по Методике Н. Е. Богуславской «Незаконченные предложения» (эмоциональный компонент) в экспериментальной и контрольной группе испытуемых, с помощью U – критерия Манна-Уитни

Исследуемые показатели	Расчетное эмпирическое значение
Эмоциональный компонент толерантности	$U_{\text{эм}} = 166.5$
Критические значения: $U_{\text{кр}} = 100$ ($p \leq 0.01$) $U_{\text{кр}} = 123$ ($p \leq 0.05$)	

Статистическое сравнение показателей показало, что достоверных различий не было выявлено, следовательно, по полученным расчетам группы между собой значимо не различались.

Таким образом, можно сделать следующий вывод по итогам анализа констатирующего этапа исследования сформированности толерантности младших школьников. Было установлено, что в экспериментальной группе

преобладает преимущественно средний и низкий уровень выраженности толерантности,

Результаты в контрольной группе показали, что у испытуемых преобладает средний уровень развития компонентов толерантности, и низкий уровень, что в целом повторяет результаты выявленного ранее распределения в экспериментальной группе.

То есть, результаты двух групп испытуемых оказались в целом схожи, несмотря на некоторые количественные различия в самой структуре толерантности.

Выводы по 1 главе

Проведенное теоретическое исследование проблемы формирования толерантности у младших школьников средствами детского клуба в условиях инклюзивной практики, показало, что толерантность можно рассматривать как свойство личности, актуализирующееся в ситуациях несовпадения взглядов, мнений, оценок, это определение данное Е.Ю. Клепцовой взято за рабочее. Толерантность обладает комплексом функций: мотивационная; информационная; регулятивная; адаптивная; мирообеспечивающая; регулирующая; психологическая; воспитательная; коммуникативная; культуру-сохраняющая; креативная; фелицитологическая.

Основные подструктуры личности, обуславливающие толерантность: интеллектуальная; ценностно - ориентационная; этическая; эстетическая; эмоциональная; сенсорная; алгоритмическая; характерологическая; функциональная; энергодинамическая. Механизм возникновения и проявления толерантности связан с эмоциональным отражением личностных различий. Повышение уровня толерантности происходит в том случае, если личность научится: преодолевать или сглаживать негативные впечатления от различий между подструктурами своей личности и личности партнера; устранять обстоятельства, вызывающие или подчеркивающие эти различия. Факторы влияния толерантности: социальные; социокультурные; психологические; педагогические; идеологические. Анализ структуры толерантности, показал, что большинство исследователей согласованно выделяют три компонента: эмоциональный, когнитивный, поведенческий. Наиболее благоприятным для формирования толерантности является младший школьный возраст, при условии участия взрослых в этом процессе, что обусловлено сложными изменениями в психике и личности детей в этом возрастном периоде. В жизни детей появляется новый значимый авторитетный взрослый – учитель, и кроме того, дети попадают в новую для

себя среду – школьную, которая отличается наличием строгих и обязательных к выполнению правил, и требований. Именно в этом возрасте дети восприимчивы к формированию нормативного поведения, так как природной толерантности у детей в младшем школьном возрасте нет – ее нужно формировать и развивать. Содержание деятельности по формированию толерантности младших школьников должна включать в себя: 1) знакомство детей с принципом уважения человеческого достоинства всех без исключения людей; 2) понимание детьми уникальности личности каждого; 3) понимание детьми принципа взаимодополняемости как основной черты различий; 4) понимание учащимися принципа взаимозависимости как основы совместных действий; 5) повышение уровня информированности о ненасилии, правах человека, толерантности и толерантном поведении; 6) формирование навыков конструктивного, бесконфликтного общения и взаимодействия на основе толерантных ценностей.

Формирование толерантного поведения происходит по трем линиям: когнитивной (толерантное сознание), эмоциональной (толерантные чувства, качества и свойства личности), поведенческой (толерантное поведение).

Констатирующее исследование сформированности толерантности младших школьников, показало, что в экспериментальной группе преобладает преимущественно средний и низкий уровень выраженности толерантности, Результаты в контрольной группе показали, что у испытуемых преобладает средний уровень развития компонентов толерантности, и низкий уровень, что в целом повторяет результаты выявленного ранее распределения в экспериментальной группе. То есть, результаты двух групп испытуемых оказались в целом схожи, несмотря на некоторые количественные различия в самой структуре толерантности.

Далее была проведена опытно-экспериментальная работа по формированию толерантности у младших школьников средствами детского клуба в условиях инклюзивной практики.

Глава 2. Опытнo-экспериментальная работа по формированию толерантности у младших школьников в условиях инклюзивной практики на занятиях детского клуба

2.1. Разработка программы клуба «Мир дружбы» по формированию толерантности у учащихся 2 «А» класса МАОУ КУГ №1 «Универс»

Цель опытнo-экспериментальной работы: формирование толерантности детей младшего школьного возраста средствами детского клуба «Мир дружбы».

Действия для достижения цели - создание и реализация системы занятий для детей.

Задачи разработанной программы занятий учитывают выявленные проблемы толерантности младших школьников. В предложенном проекте необходимо решение следующих общих проектных задач:

- формирование представления о толерантности;
- развитие умения распознавать и владеть собственными эмоциями, обучение навыкам саморегуляции (способности эмоционального интеллекта);
- развитие личностной рефлексии детей: умения осознавать свои и чужие эмоции, чувства, причины своих и чужих поступков;
- развитие сплоченности детского коллектива;
- развитие положительного отношения, принятия себя и другого;
- развитие толерантности и сотрудничества детей;
- воспитание доброжелательного отношения к окружающим;
- формирование представления о ценности каждого человека.

Организационные особенности реализации программы:

- Формы занятий: групповая.
- Методы занятий: словесные (беседы), практические (использование
- ИКТ-технологий, видеосеансы, игра.

Материал программы ориентирован на толерантное воспитание обучающихся начальных классов. Программа рассчитана на 64 часа, занятия проводятся 2 раза в неделю.

Основные виды деятельности учащихся:

- ролевые игры;
- коммуникативные и «командные» игры;
- методы, развивающие воображение;
- упражнения, формирующие эмоциональный интеллект детей.
- групповые беседы - дискуссии;
- рисование, коллаж;
- упражнения, развивающие исследовательскую деятельность детей.

Процедура проведения занятий школьного клуба по формированию толерантности «Мир дружбы» следующая:

- группирование детей (сбор перед занятием);
- мотивация (тема занятия);
- разминка;
- основная часть занятия – игры и упражнения;
- рефлексия (что поняли, узнали, что понравилось – или не понравилось).

Таблица 16. Тематическое планирование занятий школьного клуба по формированию толерантности «Мир дружбы»

Тема 1. Мир Эмоций				
Наименование и количество часов	Цель и задачи	Методы, средства	Формы	Виды деятельности
Мимика и Жесты – Язык Мира Эмоций. (1 час)	Цель – конкретизация представлений учащихся о внешнем проявлении эмоций Задачи: формирование навыков распознавания эмоций развитие умения демонстрировать свои эмоции развитие знаний о эмоциональном состоянии других людей	Игровые, (использование ИКТ-технологий, видеосеансы).	групповая	Разминка «Муха», «Язык мира Эмоций», Игра «говорящие части тела», «испорченный телефон», просмотр видеопригитч
Город Радости и Веселья. (1 час)	Цель – изучение практических навыков сопротивления эмоционально-ригидным состояниям Задачи: формирование навыков распознавания эмоций развитие умения демонстрировать свои эмоции развитие лабильности своих эмоций развитие адаптивности к эмоциональному состоянию других людей	Игровые	групповая	Игра «Обрадовался-испугался-разозлился».
В Городе Радости только добрые слова! (1 час)	Цель – знакомство с влиянием эмоций на жизнь и поступки человека	Игровые, (использование ИКТ-технологий, видеосеансы).	групповая	Комплименты: «корзина добрых слов» конкурс на лучший комплимент. Скажи мишке добрые слова просмотр видеопригитч
Остров Страха и его обитатели. (1 час)			групповая	Игра «Обитатели Острова Страха», Сделай страшного героя добрым»

Смешные жители Острова Страха.(1 час) (1 час)	Задачи: формирование навыков распознавания эмоций развитие умения демонстрировать свои эмоции развитие умений управлять своими эмоциями формирование представлений о истоках негативных эмоций	Игровые	групповая	Игра «смешные жители острова Страха» Игра «Галерея Смеха»
Все бывают на Острове Страха.(1 час)		Игровые	групповая	«Конкурс страхов», «Кубик откровений», Сказка «Темнолания»
Мы умеем побеждать страх!(1 час)		Игровые, словесные – беседа, наглядные – рисунок	групповая индивидуальная	Игра «дотронься до..», «испуганный ежик», Рисунок «как я победил свой страх» Беседа «страх мешает- страх помогает».
Пещера гнева.(1 час)		Игровые, словесные – беседа, наглядные – рисунок (использование ИКТ-технологий, видеосеансы).	групповая	просмотр видеопричт Игра «Разборчивый гномик», «пещера гнева», Сказка «О мальчике, который боялся и потому кусался». Рисунок «вулкан».
Откуда берется гнев?(1 час)		Игровые, словесные – беседа, наглядные – рисунок	групповая	Игра «добрый - злой», сказка «Как ромашки с васильками поссорились», рисунок «как я справился со злостью». Инсценировка
Может ли гнев быть полезным?(1 час)		Словесные – лекция, игровые	групповая	Лекция. Игра «Злые лица», «форма гнева», «платок гнева», «из гнева в радость», Может ли гнев быть полезным?
Обиженная Деревня.(1 час)		Игровые, наглядные – рисунок	групповая индивидуальная	Игра «обиженные бегемотики», «Мусор обид», Рисунок «Обида».

Прощение растворяет обиды!(1 час)		Игровые, словесные – сказка, обсуждение, наглядные – рисунок	групповая	Игра «Царевна - несмеяна», групповая дискуссия, Сказка «принц». Обсуждение сказки, рисунок
Гора Стыда. (1 час)		Игровые, словесные – дискуссия	групповая	Игра «за что бывает стыдно?» Групповая дискуссия «Гора стыда», «стыд помогает- стыд мешает».
Занятие Мы владеем разными эмоциями!(1 час)		Словесные – лекция	групповая	Лекция Мы владеем разными эмоциями.

Таблица 17. Тематическое планирование занятий школьного клуба по формированию толерантности «Мир дружбы»

Тема 2. Мир Качеств				
Наименование	Цель и задачи	Методы, средства	Формы	Виды деятельности
Мешок хороших качеств.(1 час)	<p>Цель – знакомство с положительными и отрицательными качествами человека</p> <p>Задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> – формирование представлений о качествах человека, их влиянии на поведение и поступки – развитие представлений о критериях определения положительных и отрицательных качеств – выработка практических навыков распознавания положительных и отрицательных качеств у человека – развитие навыков практического реагирования на положительные и отрицательные качества 	Игровые, словесные – беседа	групповая	«Что такое качество?», мешок «хороших качеств», игра «Цветик-семицветик».
«Темные» и «светлые» качества.(1 час)		Игровые, словесные – беседа, наглядные – рисунок (использование ИКТ-технологий, видеосеансы).	групповая	«темные» и «светлые» качества. Игра «черное- белое». «мои качества», Обсуждение: злые и добрые герои. (Видеоматериал)
Умение видеть «светлые» качества.(1 час)		Игровые	групповая	Игра «чем мы похожи?» Игра «волшебные очки»
У кого какие качества?(1 час)		Словесные – беседа, наглядные – (использование ИКТ-технологий, видеосеансы).	групповая	Загадки, обсуждение: «У кого какие качества?» Видеоматериал.
Салют качеств.(1 час)		Игровые	групповая	Мы знаем разные качества, игра «гадалка».

Таблица 18. Тематическое планирование занятий школьного клуба по формированию толерантности «Мир дружбы»

Тема 3. Мир Дружбы и Сотрудничества				
Наименование	Цель и задачи	Методы, средства	Формы	Виды деятельности
Что такое дружба?(1 час)	Цель – познание детей природы взаимоотношений между людьми Задачи: – выяснение и формирование представлений о	Словесные – беседа, наглядные – рисунок – коллаж	Групповая	На что похожа наша дружба? Коллаж «дружба это..»
Зачем нужна дружба?(1 час)	– понятия дружбы, о ее проявлении – определение навыков дружбы – конкретизация детьми представлений о условиях и причинах дружбы	Словесные – беседа	Групповая Индивидуальная	Любите ли вы дружить тест. Зачем мне дружба?. сад над дружбой
Настоящий друг – какой он?(1 час)	Цель – познание детей природы взаимоотношений между людьми Задачи:	Словесные – беседа	Групповая	Качества идеального друга - темные и светлые качества настоящего друга, что я готов простить другу?
Умею ли я дружить? (1 час)	– конкретизация детьми представлений о условиях и причинах дружбы	Словесные – беседа, наглядные – рисунок	Групповая	Изобрази свое умение, групповая дискуссия: Что такое дружить? Умею ли я дружить?
Что мешает дружбе? (1 час)	– формирование представлений о друге (идеал друга) – конкретизация представлений о дружеском поведении	словесные – беседа, игровые	Групповая	Что может помешать дружбе? История про заколдованного мальчика. Разыгрывание историй.
Меняемся ради дружбы! (1 час)		Наглядные	Индивидуальная	Визуализации, лепка, волшебный пластилин. Выставка работ
Что такое конфликт? (1 час)	Цель – познание детей природы взаимоотношений между людьми Задачи:	словесные – беседа	Групповая	Ассоциации, карта конфликта. Как я справлюсь с конфликтом.
Для чего нужен		Игровые,	Групповая	Разыгрывание конфликта.

конфликт? (1 час)	– практическое развитие навыков преодоления конфликтов в отношениях между людьми	словесные – беседа,		Для чего нужен конфликт +и – конфликта.
Учимся разрешать конфликты! (1 час)	– развитие умений сотрудничества	Игровые, словесные – сказка,	Групповая	Типичные конфликты детей в школе. Сказка «Кнопка и пуговка».
Я умею принимать другого! (1 час)	Цель – познание детей природы взаимоотношений между людьми Задачи: – развитие умений сотрудничества – формирование представлений о понимании и принятии другого – формирование групповой сплоченности	Игровые, наглядные – рисунок	Групповая	Наши симпатии. Почтовый ящик. Рисунок «Как я подружился с ..»
Я умею понимать другого! (1 час)		Игровые	Групповая	Игра: «Пойми меня», «журналисты», Салют.
Что такое сотрудничество ? (1 час)		Игровые, словесные – беседа	Групповая	Игра «мост», Беседа: что такое сотрудничество? Игра «Учимся сотрудничать».
Мы команда – мы класс! (1 час)		Игровые	Групповая	игра Мы команда - Мы класс, Паутина.

Таблица 19. Тематическое планирование занятий школьного клуба по формированию толерантности «Мир дружбы»

Тема 4. Мой Внутренний Мир: кто я и каким меня видят другие?				
Наименование	Цель и задачи	Методы, средства	Формы	Виды деятельности
Кто я? (1 час)	Цель – самопознание Задачи: – формирование представлений о себе – развитие навыков рефлексии – развитие навыков оценки других людей – развитие социального интеллекта (для выработки социальных ролей)	Игровые, словесные – беседа	Групповая	Угадай кто, мой мир, разговор частей «Я».
Мои увлечения. (1 час)		Игровые, словесные – беседа	Групповая	Мои увлечения. Угадай чье? Сценка увлечение.
Мои роли (1 час)		Игровые, словесные – беседа	Групповая	«Походи как». Беседа. Игра «Композиция ролей».
Осваиваем новые роли. (1 час)		Игровые, словесные – беседа	Групповая	«догадайся!» «Беседа разных ролей», +и – ролей. Листок пожеланий. Я хочу освоить роль.
Мои разные качества. (1 час)		Словесные – беседа	Групповая	Я состою из разных качеств. Качества помощники. Разговор о качествах.

Таблица 20. Тематическое планирование занятий школьного клуба по формированию толерантности «Мир дружбы»

Тема 5. Учимся общаться.				
Наименование	Цель и задачи	Методы, средства	Формы	Виды деятельности
Что такое общение? (1 час)	<p>Цель – изучение общения</p> <p>Задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> – формирование понятия о общении – развитие умения общаться (изучение правил и условий общения) – практическая отработка знаний и умений общения – выработка навыков сотрудничества – формирование групповой сплоченности 	словесные – беседа, наглядные (использование ИКТ-технологий, видеосеансы).	Групповая	Общаемся по-разному. что такое общение. Общение в тройках. Просмотр видеоматериала.
Умение общаться. (1 час)		Игровые, словесные – беседа	Групповая	Передай сообщение. Беседа - из чего состоит умение общаться? Умеем ли мы общаться? Тренировка терпения, доброжелательности. Игра: спасибо тебе.
Стили общения. (1 час)		Игровые	Групповая	Игра «диалог». «стили общения», сочинение как я общаюсь с разными людьми.
Ведущий – ведомый. (1 час)		Игровые, наглядные – рисунок	Групповая	Ведущий танца, совместный рисунок. Игра спина к спине. Тюльпан.
Мои границы. (1 час)		Игровые, наглядные – рисунок	Групповая	Игра «услышь меня», мои границы, рисунок мои границы, мне нравится что ты...
Наше сотрудничество. (1 час)		Игровые	Групповая	Тяжелый легкий камень. Оцени сотрудничество. Наше сотрудничество.
Наша дружба. (1 час)		Игровые	Групповая	Игра «ассоциации», упражнение «Сценки дружбы», сказка как Волчонок и бельчонок поссорились». Игра статуя дружбы.
Мы – коллектив.		Игровые	Групповая	Упражнение «Чемодан».

(1 час)				Игра «благодарность».
---------	--	--	--	-----------------------

Таблица 21. Тематическое планирование занятий школьного клуба по формированию толерантности «Мир дружбы»

Тема 6. Мир толерантности				
Наименование	Цель и задачи	Методы, средства	Формы	Виды деятельности
Я терпим к Другому.(1 час)	Цель – изучение толерантности (терпимости) Задачи: – формирование понятия, образа и представлений о толерантности (терпимости) – формирование представлений о значимости толерантности для других людей – развитие рефлексии в сфере толерантности – развитие эмпатии	Словесные – беседа	Групповая	Что такое терпимость, визуализация. Беседа о понятии толерантности. Знакомство с этим понятием. Что такое толерантность?
Он- такой же как я (2 часа)		Словесные – беседа, наглядные – продукты творчества	Групповая	Беседа с учащимися - Кто такой человек с ограниченными возможностями здоровья? Знакомство с известными людьми с ограниченными возможностями здоровья Изучение (просмотр) вместе с детьми творчества людей с ОВЗ
Слово и толерантность (2 часа)		Словесные – прослушивание, беседа	Групповая	Чтение Стихов о толерантности Прослушивание и анализ – беседа рассказа Г. Х. Андерсен «Гадкий утенок»
Другой мир (2 часа)		Игровые, словесные – беседа, прослушивание	Групповая	Прослушивание и анализ – беседа рассказа Р. Сеф «Сказка о кругленьких и длинненьких человечках» Прослушивание и анализ – беседа рассказа Дж. Родари «В чем люди одинаковы»
Преодолей себя! (2 часа)		Словесные – беседа, прослушивание, наглядные (использование ИКТ-технологий, видеосеансы).	Групповая	«Преодолеваю себя», разговор о трудностях. Ищем хорошее в другом. Что я преодолел. Просмотр и последующая беседа- Ролики о доброте
Мир вокруг нас(3 часа)		Словесные – беседа, прослушивание	Групповая	Прослушивание и анализ – беседа рассказа Дж. Родари «Собака, которая не умела лаять» Прослушивание и анализ (беседа) Притч о толерантности

Мой символ толерантности (1 час)		Наглядные – рисунок	Индивидуальная	Рисунок «Эмблема толерантности»
--	--	---------------------	----------------	---------------------------------

2.2. Реализация программы клуба «Мир дружбы» по формированию толерантности у учащихся 2 «А» класса МАОУ КУГ №1 «Универс»

Сроки реализации разработанной программы формирования толерантности у младших школьников средствами детского клуба – сентябрь 2018 – май 2019, на базе МАОУ КУГ №1 – Универс г. Красноярск.

Программа рассчитана на 64 часа, график посещения – вторник, четверг, т. е 2 часа в неделю.

Для формирования толерантности младших школьников средствами клубной деятельности обязательно соблюдение принципов клубной работы:

1. клубная деятельность станет фактором развития личности, только если она сама деятельность, когда ребенок выступает субъектом ее планирования, организации проведения, оценки, поэтому замыслы клубной работы следует обсуждать с детьми;
2. в клубной деятельности важно ограничить число запретов: чем меньше запретов, тем выше гарантированность их соблюдения;
3. клубное дело нельзя подготавливать долго - дети эмоционально перегорают в ожидании радости, пережив ее в своем воображении до того, как она придет в жизнь;
4. успех клубной работы определяется четким распределением полномочий каждого его члена, как сочетании прав и обязанностей, но не только обязанностей, возложенных педагогом;
5. успех каждого в клубе должен присутствовать непременно. Ситуация успеха нужна ребенку, так как деятельность, приносящая успех и удовлетворение, становится фактором его развития.

Формирование толерантного отношения детей младшего школьного возраста друг к другу в учреждении с инклюзивным образованием, подразумевает проведение информационно-просветительской,

разъяснительной работы по вопросам образования детей с особыми потребностями для всех участников образовательного процесса.

По мнению П.Ф. Комогорова, в качестве целей педагогики толерантности выступают:

- передача знаний о толерантности через обучение, формирование умений и навыков толерантного взаимодействия с другими;
- формирование толерантности в качестве одной из важнейших ценностей в личной системе ценностей обучаемого (через воспитание путем развития потребности и способности к выбору), и на этой основе – мотивов толерантного поведения и установки на толерантность.

План работы с младшими школьниками экспериментальной группы на формирующем этапе подразумевал направления работы:

1. ввести понятие «толерантное поведение», сформировать знание основ толерантного поведения;
2. развить представления о многообразии народов и культур, о различиях людей;
3. сформировать у младшего школьника представление о себе, как об уникальной личности;
4. развить представление о других людях, как об уникальных личностях;
5. сформировать навыки толерантного поведения младших школьников.

Разработанная программа занятий реализуется на протяжении длительного времени, по специально разработанному план-графику реализации, представленному далее в таблице 11.

Таблица 11.График исполнения проекта

№	Название этапа	Содержание	Планируемый результат	Показатели результативности
1	Организационная работа	Планирование создания процесса реализации этапов проекта по формированию толерантности младших школьников средствами детского клуба	формулирование идеи проекта, распределение работы по этапам	Создание графика-плана
2	Предварительный теоретический анализ проблемы	Изучение теоретических источников по проблеме формирования толерантности младших школьников средствами детского клуба	Выявление теоретических противоречий в изучаемой проблеме	Текст теоретического анализа и актуальность проблемы
3	Согласование цели проекта с научным руководителем и руководством школы	(налаживание взаимодействия с педагогами школы, составление предварительно пакета практических занятий детского клуба для младших школьников)	Согласование цели проекта и практической деятельности с руководством и пед.коллективом образовательного учреждения	Пакет диагностических методик, и практических занятий для клуба
4	Подготовительная работа по организации деятельности клуба для младших школьников	– разработка графика занятий детского клуба, разработка предварительного плана занятий детского клуба	График работы клуба и предварительный план работы	Наличие графика работы и плана предварительной работы
5	Реализация констатирующего диагностического этапа	(диагностика младших школьников)	Сбор диагностических данных констатирующего этапа исследования	Наличие собранных диагностических данных
6	Начало работы клуба	Включение в деятельность детского клуба младших школьников	Участие младших школьников в деятельности детского клуба	Интерес и посещаемость младших школьников занятий детского клуба

7	Введение в деятельность клуба и мотивация	Учащимся предлагается участие в занятиях детского клуба, где будет множество интересных занятий, игр, творчества. Применяются игры и задания, в которых ребёнок может проявить свою поисковую и творческую активность, узнать много нового	Активное участие учащихся в занятиях клуба	Мотивация на участие в занятиях
8	Построение схемы ориентировочной основы действия.	Учащимся объясняются правила работы детского клуба, правила поведения, объясняется, на что направлена работа на каждом конкретном занятии.	Понимание участниками клуба, что именно они ожидают от занятий	Принятие правил деятельности детского клуба
9	Основной этап	Практическая деятельность младших школьников по формированию толерантности в рамках детского клуба	Участие в деятельности в рамках клуба	Посещаемость в период практических занятий в рамках детского клуба
10	Формирование материального или материализованного действия	Участникам детского клуба предлагается самим создать материальное визуальное оформление клуба – схемы, рисунки, визуальные мотиваторы. Участники должны в речевой форме уметь объяснить то, что изображено на визуальном материале	Создание материального визуального оформления детского клуба.	Наличие персональных результатов материального оформления детского клуба.
11	Речевое действие.	Учащимся предлагается детализировано и развернуто озвучивать основные идеи детского клуба без визуальных материалов, на основе диалога со сверстниками, и участвующими в работе взрослыми.	Учащиеся могут формулировать и озвучивать идеи детского клуба как личное знание – четко и без двойных толкований.	Участники могут формулировать и озвучивать основные цели детского клуба как ориентир деятельности для себя
12	Заключительный этап	проведение финального мероприятия детского клуба	Выполнение заданий мероприятия	Участие в мероприятии
13	Проведение контрольного этапа диагностики	(контрольная диагностика младших школьников)	Сбор диагностических данных контрольного этапа исследования	Наличие собранных диагностических данных
14	Анализ полученных результатов	Сравнение результатов констатирующей и контрольной диагностики	Выявление динамики в результатах диагностики	Выводы по итогам анализа

Реализация мероприятий внеурочной деятельности по формированию толерантности проводилась с использованием таких методов как: этическая беседа, проблемно-ценностная дискуссия, игра, инсценировка, просмотр видеоматериалов, прослушивание аудиоматериалов.

Формирование толерантности подразумевало изучение детьми нескольких сопутствующих направлений, так как толерантность подразумевает несколько ее аспектов: когнитивный, эмоциональный, поведенческий.

В когнитивном аспекте формирующая работа была направлена на формирование знаний и представлений о толерантности, условиях ее реализации, правилах. Младшие школьники знакомились с понятием «толерантное поведение» и его составляющими: принципом сострадания, эмпатией, чувством собственного достоинства; знаниями о различиях национальностей, народов и культур, различий детей с ОВЗ, о необходимости принятия таковых различий, и осознания, что такие различия не делают человека хуже или лучше, что это такие же люди, как и они сами. Для конкретизации этой главной идеи в работе с младшими школьниками использовались различные игры, упражнения, беседы, просмотры видеофильмов и т.п.

Эти же методы также использовались при формировании других компонентов толерантности – эмоционального и поведенческого. В отношении эмоционального аспекта формирующая работа была направлена на формирование у младших школьников положительного отношения к проявлениям толерантности в поведении, изучению эмоциональной основы толерантности, развитию эмпатии и т.п.

Поведенческий аспект в ходе формирующих занятий реализовывался в виде практической деятельности – в основном в виде игр, практических заданий, и подразумевал развитие толерантного самоконтроля,

саморегуляции, развития практических навыков помощи в сложных ситуациях детям с ОВЗ, или же любым другим детям.

Все эти аспекты формирования толерантности реализовывались практически в каждом занятии. Например, при изучении темы №1 «Мир эмоций», сперва формировался когнитивный аспект представлений - конкретизация представлений учащихся о внешнем проявлении эмоций. Затем, когнитивный аспект получал свое подкрепление в форме практической деятельности при развитии навыков распознавания эмоций других людей, а также при развитии умения демонстрировать свои эмоции нормативным способом. Например, эмоциональный аспект в отношении темы №1, подразумевал знакомство с природой и влиянием эмоций на жизнь и поступки человека. Практическое подкрепление далее снова требовало дополнительного развития знаний о эмоциональном состоянии других людей, изучение практических навыков сопротивления эмоционально-ригидным состояниями т.п. То есть новая тема в той или иной степени подразумевала некоторую незавершенность в одном из аспектов – когнитивном, эмоциональном или поведенческом, поэтому у детей сохранялась необходимая мотивация для выполнения заданий, поддерживался необходимый уровень интереса, что делало работу более эффективной.

Нужно также отметить, что для детей было интереснее всего играть, и смотреть видеопрезентации совместно с беседой – именно эта форма организации занятий вызывала наибольший интерес учащихся. При этой специальных домашних заданий не поручалось, потому что работа предусматривалась преимущественно в групповой форме, как наиболее эффективная для формирования толерантности, так как толерантность подразумевает взаимодействие разных групп людей с одним или несколькими людьми, поэтому было предпочтение именно групповой форме работы.

Кроме изучения эмоциональной основы толерантности, было необходимо формирование представлений у детей в рамках клубной деятельности представлений о положительных и отрицательных качествах человека как личности, которые могут проявляться в эмоциональном, когнитивном, и поведенческом аспектах. Для этого с детьми проводились игры и занятия, призванные сформировать представления о качествах человека, их влиянии на поведение и поступки. С помощью игр и бесед дети давали эмоциональную оценку положительным и отрицательным качествам людей, тому, как они отражаются на их взглядах и в поведении, то есть формировался эмоциональный аспект толерантности. Кроме того, в ходе практических занятий (в форме игр) формировались практические навыки распознавания положительных и отрицательных качеств у человека, навыков практического реагирования на них в контексте толерантности.

Формирование толерантности для детей подразумевало использование близких для них терминов и понятий, поэтому разрабатывались такие понятия как дружба и сотрудничество, которые для детей наиболее понятны. Разработка этой тематики подразумевала познание детей природы взаимоотношений между людьми, для чего с помощью игр, бесед, и практической деятельности (рисование, коллажи и т.п.) устанавливались и затем формировались (если были не сформированы достаточно четко и верно) представления о понятии дружбы, о ее проявлении, конкретизировались вместе с детьми представления о условиях и причинах дружбы, формировалось отношение к дружбе, и определялись вместе с детьми навыки дружбы как формы поведения людей. На этом этапе работы широко использовались проблемные вопросы для детей о том, что такое дружба, и ответы на них были показателем сформированности когнитивных представлений.

В ходе формирования поведенческого аспекта толерантности было выяснено, что детям необходимо закрепление пройденных понятий с

помощью практической деятельности, в форме лепки, изобразительной деятельности, создания проблемных ситуаций, где разыгрывались разнообразные ситуации, с разными выходами из них в форме дружбы, сотрудничества, либо конфликта. После реализации разных вариантов практической деятельности дети оценивали тот или иной выход из практической ситуации с эмоциональной точки зрения, и точки зрения понятий – то есть в когнитивном аспекте. В итоге завершающими занятиями этого блока занятий стали упражнения и задания для командной и групповой сплоченности.

Также обязательным элементом формирующей работы стало самопознание учащихся для формирования представлений о себе (чтобы дети могли привести свою самооценку к адекватному уровню как важный элемент интерпретации всех когнитивных представлений в отношении своей личности) как исходной точки формирования представлений и отношения к другим людям и соответственно поведения по отношению к ним. Этот элемент работы подразумевал развитие навыков начальной рефлексии у детей, и навыков оценки других людей – их состояния, поведения, действий, как внешних проявлений их когнитивных представлений.

Вся эта проведенная работа носила характер создания предварительных условий для изучения непосредственной темы толерантности, которая носила преимущественно характер когнитивной работы с последующей эмоциональной оценкой сформированных понятий, образов, представлений о толерантности, рефлексии, эмпатии.

После проведения работы по формированию навыков толерантного поведения, нами была проведена диагностика, аналогичная той, что была на констатирующем этапе данной работы.

Ожидаемые результаты реализации:

Обучающиеся:

- имеют представление о лицах с ограниченными возможностями здоровья;
- знают, что значит доброжелательно относиться, сопереживать, конструктивно взаимодействовать с окружающими людьми;
- умеют вступать в контакт и работать в коллективе;
- умеют сотрудничать с окружающими в различных ситуациях;
- умеют договариваться и изменять свое поведение в соответствии с объективным мнением большинства в конфликтных или иных ситуациях взаимодействия с окружающими.

2.3. Анализ результатов опытно-экспериментальной работы по формированию толерантности у учащихся 2 «А» класса МАОУ КУГ №1 «Универс» с помощью программы клуба «Мир дружбы»

После проведенной экспериментальной работы была проведена повторная диагностика испытуемых, с применением прежних диагностических методов и методик, для выявления возможной динамики в изучаемых показателях. Полученные результаты были обработаны и сгруппированы в сравнительные таблицы, где сравнивались результаты предыдущего(констатирующего) и контрольного этапа диагностики.

Сначала рассмотрим результаты, полученные по методу наблюдения в экспериментальной группе, представленные в таблице 12.

Таблица 12. Результаты по методу наблюдения в экспериментальной группе

Компоненты толерантности	Уровни толерантности					
	Констатирующий этап			Контрольный этап		
	Высокий	Средний	Низкий	Высокий	Средний	Низкий
Мотивационный	22,2%	50%	27,7%	33,3%	61,1%	5,5%
Когнитивный	11,1%	61,1%	27,7%	27,7%	61,1%	11,1%
Эмоциональный	33,3%	44,4%	22,2%	38,8%	55,5%	5,5%
Поведенческий (деятельностный)	11,1%	44,4%	44,4%	38,8%	44,4%	16,6%

Как видно из результатов, представленных в таблице 12, в показателях испытуемых в экспериментальной группе наблюдается положительная динамика, свидетельствующая о результативности проведенной экспериментальной работы по формированию и развитию толерантности. Так, произошло значительное изменение в мотивационном компоненте толерантного поведения, где прежде всего, снизилась доля испытуемых с низким уровнем – с 27,7% до всего 5,5%, то есть почти в 5 раз. При этом увеличилась доля испытуемых с высоким уровнем мотивации толерантного

поведения – с 22,2% до 33,3% и увеличилась доля испытуемых со средним уровнем мотивации толерантного поведения - с 50% до 61,1%. Таким образом, можно утверждать, что произошло общее усиление мотивации к толерантному поведению у всех испытуемых экспериментальной группы, так как значительно снизилась доля с низким уровнем, и произошло перераспределение в группы с более высокими показателями.

Схожая динамика была выявлена и в отношении других компонентов толерантности. Например, ранее низким уровнем когнитивного компонента обладали 27,7% испытуемых, но после проведенной работы произошло уменьшение их доли до 11,1%, то есть почти в 2 раза, одновременно во столько же раз увеличилась доля детей с высоким уровнем когнитивного компонента толерантности. При этом количество детей со средним уровнем выраженности когнитивного компонента осталось прежним – 61,1%. Такие результаты показывают, что развитие когнитивного компонента привело к увеличению доли детей с более высокими показателями, то есть произошло смещение всех испытуемых в сторону более развитых показателей, что подтверждает успешность проведенной экспериментальной работы.

Также значимое изменение было достигнуто в отношении эмоционального компонента толерантности, где количество испытуемых с низким уровнем уменьшилось почти в 4 раза – с 22,2% до 5,5%. При этом большая часть испытуемых приобрела более высокий уровень развития эмоционального компонента толерантности – на высоком уровне с 33,3% до 38,8%, и на среднем уровне с 44,4% до 55,5%.

Наиболее значимая динамика была выявлена в отношении поведенческого компонента толерантности, где доля испытуемых с низким уровнем снизилась с 44,4% (то есть почти половины) до 16,6%, снизившись почти в три раза. При этом доля испытуемых с высоким уровнем развития поведенческого компонента толерантности выросла с 11,1% до 38,8%, то есть

до более чем трети испытуемых. Количество испытуемых со средним уровнем осталось прежним – 44,4%.

Таким образом, можно отметить, что в результате проведенной специально организованной экспериментальной работы произошло увеличение уровня развития компонентов толерантного поведения у большей части испытуемых, что выразилось в их количественном перераспределении в сторону более высоким показателей, и снижении количества испытуемых с низкими показателями.

Чтобы установить, существует ли такая динамика только в экспериментальной группе, или же она есть и в другой группе, сравнивались также результаты контрольной группы испытуемых, представленные в таблице 13.

Таблица 13. Результаты по методу наблюдения в контрольной группе

Компоненты толерантности	Уровни толерантности					
	Констатирующий этап			Контрольный этап		
	Высокий	Средний	Низкий	Высокий	Средний	Низкий
Мотивационный	10%	50%	40%	10%	55%	35%
Когнитивный	15%	60%	25%	15%	60%	25%
Эмоциональный	15%	55%	30%	10%	65%	25%
Поведенческий (деятельностный)	10%	55%	35%	15%	55%	30%

Как видно из представленных в таблице 13 данных, почти по всем компонентам толерантности, которые изучались, существует слабая незначимая динамика, в пределах 5%, носящая преимущественно характер погрешности. Возможно, это связано с тем, что никакой специальной экспериментальной работы с испытуемыми этой группы не проводилось, поэтому их толерантное развитие протекало в естественной обстановке, и какие-либо незначительные изменения могли возникать под влиянием ситуативных факторов – влияния сверстников, педагога, родителей, которые носят неорганизованный характер и на всю группу детей не влияют.

Таблица 3. Результаты сравнения данных по методу наблюдения в экспериментальной и контрольной группе испытуемых с помощью U – критерия Манна-Уитни

Компоненты толерантности	Расчетное эмпирическое значение
Мотивационный	$U_{Эмп} = 111.5$
Когнитивный	$U_{Эмп} = 127.5$
Эмоциональный	$U_{Эмп} = 105.5$
Поведенческий (деятельностный)	$U_{Эмп} = 108.5$
Критические значения: $U_{кр} = 100$ ($p \leq 0.01$) $U_{кр} = 123$ ($p \leq 0.05$)	

Как видно из данных, представленных в таблице, между сравниваемыми показателями были выявлены несколько достоверных различий между двумя группами – контрольной и экспериментальной, чего ранее не было выявлено, и что означает возникновение положительной динамики в экспериментальной группе вследствие проведенной экспериментальной работы с этими испытуемыми. Изменения произошли по таким показателям, как мотивационный, эмоциональный и поведенческий компоненты толерантности.

Рассмотрим далее результаты, полученные по анкете самооценки навыков толерантного поведения младших школьников Батрак Я.А. в экспериментальной группе. Результаты представлены на рисунке 2.

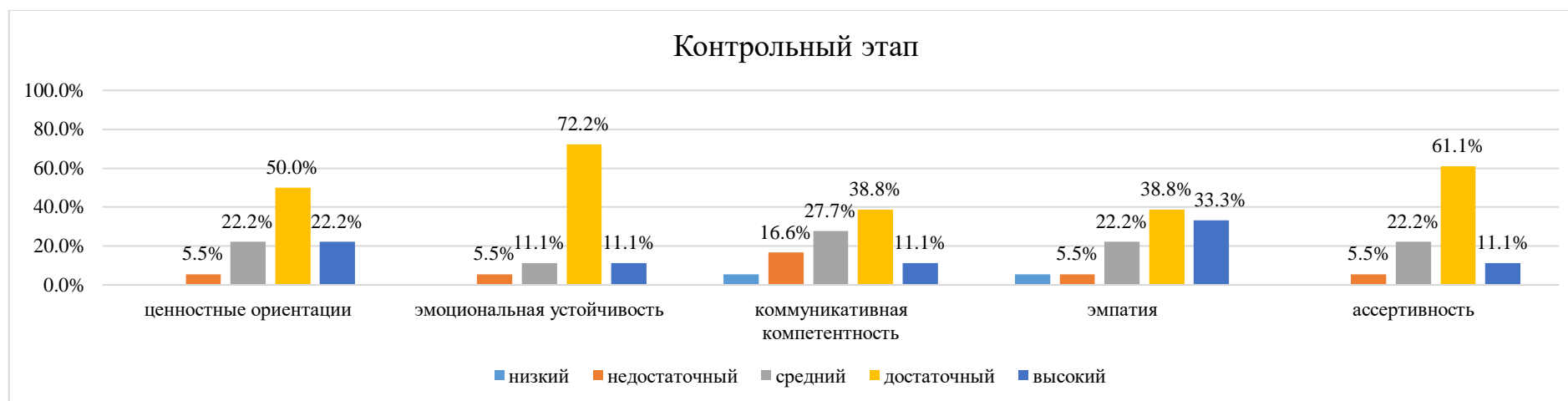
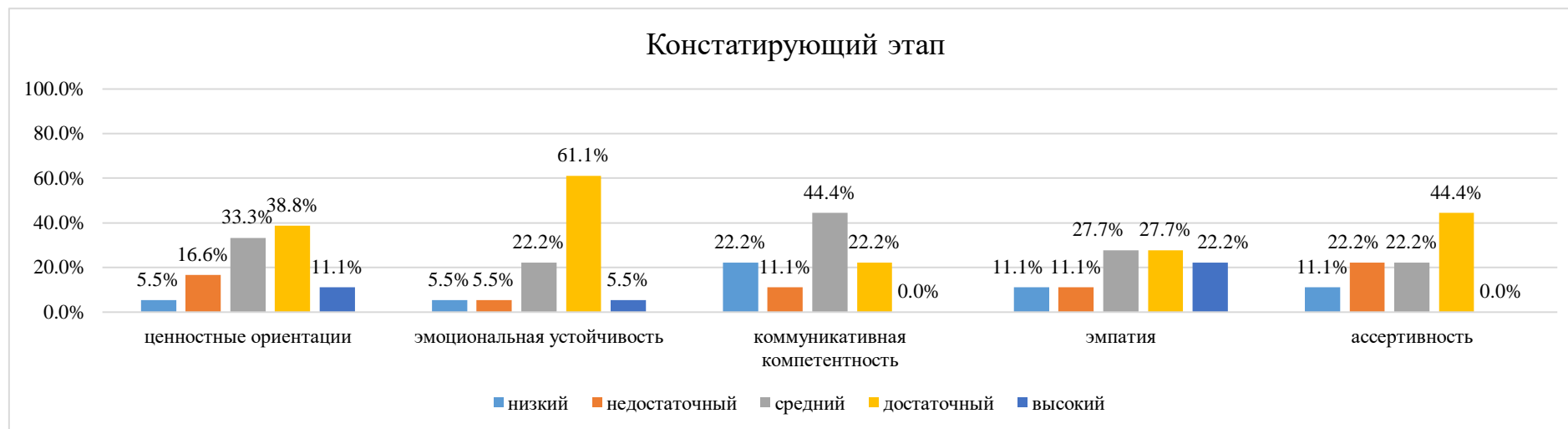


Рисунок 2. Результаты по анкете самооценки навыков толерантного поведения младших школьников Батрак Я.А. в экспериментальной группе

Как видно из представленных на рисунке 2., результатов, после проведенной специальной работы в экспериментальной группе наблюдается положительная динамика уровня толерантного поведения, по нескольким его характеристикам. В частности, было установлено, что ценностные ориентации у части испытуемых значительно изменились, перейдя на более высокий уровень выраженности. Например, после экспериментальной работы в два раза увеличилась доля испытуемых с высоким уровнем ценностных ориентаций – с 11,1% до 22,2%, а также стало больше испытуемых с достаточным уровнем развития ценностных ориентаций - с 38,8% до 50%. Кроме того, больше не было выявлено испытуемых с низким уровнем развития ценностных ориентаций, тогда как ранее их было 5,5%. Также снизилось количество испытуемых с недостаточным уровнем развития ценностных ориентаций – с 16,6% до 5,5%. При этом уменьшилось количество испытуемых со средним уровнем ценностных ориентаций в отношении толерантного поведения – с 33,3% до 22,2%. Такие результаты демонстрируют изменение ценностных ориентаций у большинства испытуемых- они стали более выраженными и развитыми, испытуемые стали более ориентированы на поддержку ценностей толерантного поведения, чем это было ранее.

В отношении других показателей – эмоциональной устойчивости, коммуникативной компетентности, эмпатии и асертивности, была выявлена схожая положительная динамика, которая означает результативность проведенной экспериментальной работы по развитию толерантности в этой группе детей.

Для сравнения также далее рассмотрим результаты, полученные в контрольной группе испытуемых. Результаты представлены на рисунке 3.

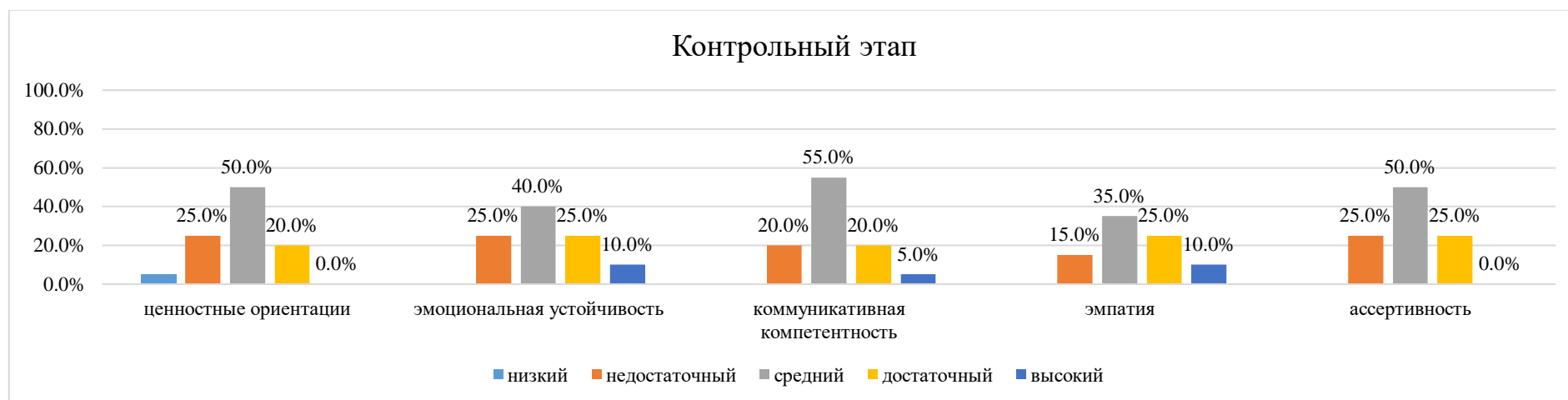
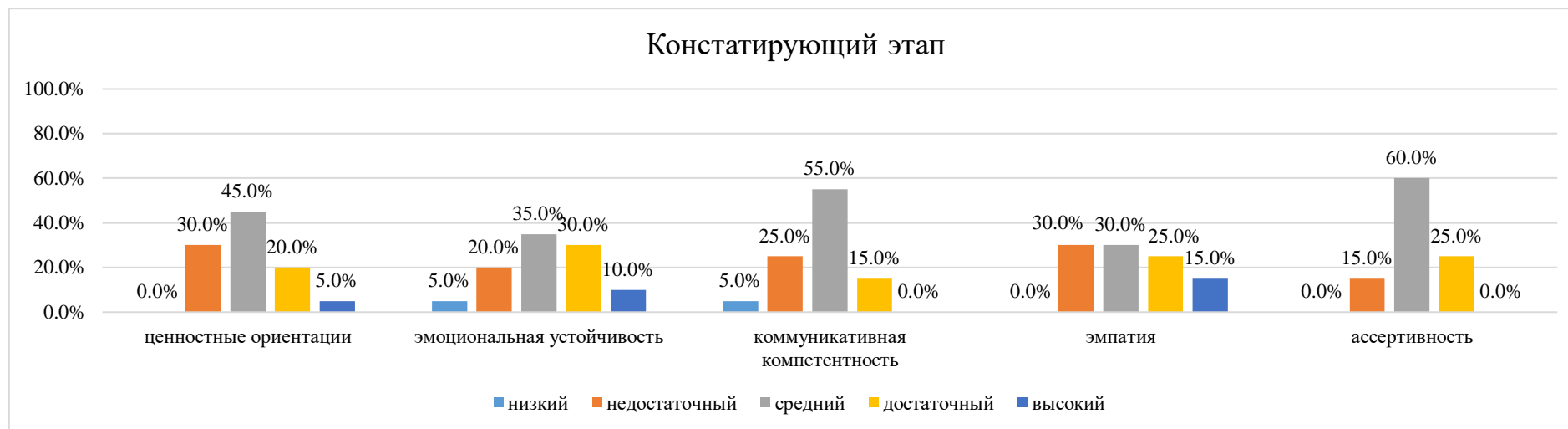


Рисунок 3. Результаты по анкете самооценки навыков толерантного поведения младших школьников Батрак Я.А. в контрольной группе.

Сравнение результатов в контрольной группе испытуемых, представленное на рисунке 3, показало, что значимой положительной динамики не было выявлено, незначительные изменения по некоторым показателям могли быть вызваны влиянием ситуативных факторов, воздействуя только на нескольких испытуемых, перемещение которых внутри выборки (1-2 человека) и было зафиксировано. Эти результаты показывают, что отсутствие специально организованного воздействия на всю группу детей не позволяет сформировать высокий уровень толерантного поведения у этой группы испытуемых, что наглядно подтверждается данными сравнения.

Таблица 6. Результаты сравнения данных диагностики по анкете самооценки навыков толерантного поведения младших школьников (Батрак Я.А) в экспериментальной и контрольной группе испытуемых, с помощью U – критерия Манна-Уитни

Исследуемые показатели	Расчетное эмпирическое значение
ценностные ориентации	$U_{Эмп} = 128.5$
эмоциональная устойчивость	$U_{Эмп} = 117.5$
коммуникативная компетентность	$U_{Эмп} = 102.5$
Эмпатия	$U_{Эмп} = 95.5$
Ассертивность	$U_{Эмп} = 65.5$
Критические значения: $U_{кр} = 100$ ($p \leq 0.01$) $U_{кр} = 123$ ($p \leq 0.05$)	

Как видно из данных, представленных в таблице, между сравниваемыми показателями были выявлены несколько достоверных различий между двумя группами – контрольной и экспериментальной. Изменения произошли по таким показателям, как эмоциональная устойчивость, коммуникативная компетентность, эмпатия, ассертивность и подтверждают статистически выявленные количественные различия в результатах в экспериментальной и контрольной группе.

Рассмотрим далее результаты в экспериментальной группе.
Результаты представлены в таблице 16.

Таблица 16. Результаты по методикам определения уровня толерантности в экспериментальной группе.

Изучаемые показатели	Констатирующий этап				Констатирующий этап			
	Уровень толерантности							
	высокий уровень	средний уровень	низкий уровень	группа риска	высокий уровень	средний уровень	низкий уровень	группа риска
Опросник для измерения толерантности (В.С. Магун, М.С. Жамкочьян, М.М. Магура)	0%	50%	50%	0%	22,2%	77,7%	0%	0%
Методика «Закончи историю». (Г.У Солдатова)	0%	38,8%	61,1%	0%	11,1%	66,6%	22,2%	0%
Методика. «Как поступать». (Г.У Солдатова)	5,5%	27,7%	66,6%	0%	22,2%	61,1%	16,6%	0%

Как видно из данных, приведенных в таблице 16, была выявлена значимая положительная динамика, которая проявляется в снижении доли испытуемых с низким уровнем толерантности, и увеличением доли испытуемых с высоким и средним уровнем толерантности. Например, было выявлено по опроснику для измерения толерантности (В.С. Магун, М.С. Жамкочьян, М.М. Магура), что ранее высокий уровень не был ни у кого из испытуемых, но после проведенной экспериментальной работы он возник у 22,2% испытуемых. Кроме того, средний уровень толерантности был ранее установлен у 50%, но по итогам повторной диагностики он был выявлен уже у 77,7%, тогда как низкий уровень практически исчез, хотя ранее был у половины испытуемых – у 50%.

Подобная динамика была выявлена и по методике «Закончи историю» (Г.У Солдатова), где 61,1% испытуемых обладал первоначально низким уровнем толерантности, но по итогам повторной диагностики было выявлено только 22,2% испытуемых. При этом произошло увеличение доли испытуемых со средним уровнем толерантности с 38,8% до 66,6%. Кроме того, ранее не было выявлено с помощью этой методики испытуемых с высоким уровнем толерантности, но по итогам повторной диагностики их было уже 11,1%.

Подобные результаты были выявлены с помощью методики «Как поступать» (Г.У Солдатова), где удалось снизить долю испытуемых с низким уровнем толерантности с 66,6% до 16,6% и увеличить долю испытуемых с высоким уровнем толерантности с 5,5% до 22,2%, а также увеличить долю испытуемых со средним уровнем толерантности с 27,7% до 61,1%.

Такие результаты свидетельствуют об результативности проведенной работы по развитию толерантности у данных испытуемых. Рассмотрим также результаты, полученные в контрольной группе, которые представлены в таблице 17.

Таблица 17. Результаты по методикам определения уровня толерантности в контрольной группе

Изучаемые показатели	Констатирующий этап				Констатирующий этап			
	Уровень толерантности							
	высокий уровень	средний уровень	низкий уровень	группа риска	высокий уровень	средний уровень	низкий уровень	группа риска
Опросник для измерения толерантности (В.С. Магун, М.С. Жамкочьян, М.М. Магура)	0%	40%	55%	5%	5%	45%	50%	0%
Методика «Закончи историю». (Г.У Солдатова)	0%	50%	35%	15%	0%	45%	40%	15%
Методика. «Как поступать». (Г.У Солдатова)	0%	35%	65%	0%	0%	40%	60%	0%

Исходя из данных, представленных в таблице 17, можно сделать вывод, что у испытуемых в контрольной группе значимых изменений в уровне толерантности по итогам повторной диагностики не было выявлено. Имеются незначительные изменения в пределах 5% - которые не являются массовыми, и которые показывают индивидуальное изменение у 1-2 испытуемых, которые могли возникнуть вследствие возрастных или ситуативных причин. Кроме того, в данной группе никакой специальной работы по формированию и развитию толерантности не выполнялось, не создавалось специальных условий, поэтому уровень толерантности остался практически прежним – таким, каким он был выявлен в самом начале исследования и который был характерен для этой группы учащихся.

Таблица 9. Результаты сравнения данных диагностики по методикам определения уровня толерантности в экспериментальной и контрольной группе испытуемых, с помощью U – критерия Манна-Уитни

Исследуемые показатели	Расчетное эмпирическое значение
Опросник для измерения толерантности (В.С. Магун, М.С. Жамкочьян, М.М. Магура)	$U_{Эмп} = 102.5$
Методика «Закончи историю». (Г.У Солдатова)	$U_{Эмп} = 107.5$
Методика. «Как поступать». (Г.У Солдатова)	$U_{Эмп} = 105.5$
Критические значения: $U_{кр} = 100$ ($p \leq 0.01$) $U_{кр} = 123$ ($p \leq 0.05$)	

Как видно из данных, представленных в таблице, между сравниваемыми показателями были выявлены достоверные различия между двумя группами – контрольной и экспериментальной. Изменения произошли по всем показателям и подтверждают статистически выявленные количественные различия в результатах в экспериментальной и контрольной группе.

Рассмотрим далее результаты, полученные по методу проективных рассказов (мотивационная сфера) в экспериментальной и контрольной группе. Результаты представлены в таблице 18.

Таблица 18. Результаты по методу проективных рассказов (мотивационная сфера) в экспериментальной и контрольной группе

Исследуемые показатели	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Констатирующий этап	Контрольный этап	Констатирующий этап	Контрольный этап
Толерантный характер мотивации	44,4%	83,3%	45%	50%
Нетолерантный характер мотивации	66,6%	16,6%	55%	50%

Как видно из представленных в таблице 18 данных, в экспериментальной группе испытуемых были выявлены некоторые изменения, показывающие усиление толерантного характера мотивации с 44,4% до 83,3%, и снижение нетолерантного уровня мотивации с 66,6% до 16,6%. Такая динамика позволяет утверждать, что смена мотивации произошла благодаря проведенной экспериментальной работе, по развитию и формированию толерантности.

Кроме того, сравнение с результатами контрольной группы испытуемых показывает, что в ней значимых изменений не было установлено, что также свидетельствует о результативности разработанной программы экспериментальной работы по формированию и развитию толерантности у детей младшего школьного возраста, так как никакой специальной работы в контрольной группе не проводилось, и никакой положительной динамики в итоге не было выявлено. Например, в контрольной группе изменения составили только 5%, то есть только у одного человека были выявлены изменения в уровне толерантности.

Таблица 11. Результаты сравнения данных диагностики по Методу проективных рассказов (мотивационная сфера) в экспериментальной и контрольной группе испытуемых, с помощью U – критерия Манна-Уитни

Исследуемые показатели	Расчетное эмпирическое значение
Толерантный характер мотивации	$U_{Эмп} = 101.5$
Нетолерантный характер мотивации	$U_{Эмп} = 111.5$
Критические значения: $U_{кр} = 100$ ($p \leq 0.01$) $U_{кр} = 123$ ($p \leq 0.05$)	

Как видно из данных, представленных в таблице, между сравниваемыми показателями были выявлены достоверные различия между двумя группами – контрольной и экспериментальной. Изменения произошли по всем показателям и подтверждают статистически выявленные

количественные различия в результатах в экспериментальной и контрольной группе в толерантной мотивации.

Рассмотрим также результаты по модификации метода «Беседа» - авторы Г. М. Фригман, Т. А. Пушкина, И. А. Каплунович (когнитивный компонент) в экспериментальной и контрольной группе, представленные в таблице 19.

Таблица 19. Результаты по модификации метода «Беседа» - авторы Г. М. Фригман, Т. А. Пушкина, И. А. Каплунович (когнитивный компонент) в экспериментальной и контрольной группе

Изучаемые показатели	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Констатирующий этап	Контрольный этап	Констатирующий этап	Контрольный этап
низкий уровень	22,2%	0%	30%	25%
недостаточный уровень	27,7%	5,5%	20%	25%
средний уровень	44,4%	66,6%	50%	50%
высокий уровень	5,5%	27,7%	0%	0%

Опираясь на результаты, представленные в таблице 19, можно сделать вывод о том, что по итогам контрольной диагностики и ее сравнения с констатирующим этапом, в экспериментальной группе была выявлена положительная динамика развития уровня когнитивного компонента толерантности. Так, низкий уровень был выявлен ранее у 22,2% испытуемых, но после проведенной работы он больше не был установлен ни у кого. Недостаточный уровень ранее был выявлен у 27,7%, но после проведенной экспериментальной работы он выявлен только у 5,5% - то есть произошло значимое снижение доли испытуемых с низкими результатами когнитивного компонента толерантности. Значительно увеличилась доля испытуемых со средними и высокими результатами. Например, ранее на среднем уровне было 44,4%, но после проведенной работы их стало 66,6%. Также с высоким уровнем ранее было выявлено только 5,5%, но по итогам повторной

диагностики было установлено уже 27,7% испытуемых. Подобной динамики не было выявлено в контрольной группе, где изменения были выявлены в отношении только 5%, которые нельзя считать достаточными массовыми, и которые носят преимущественно индивидуальный характер. Отсутствие положительной динамики может объясняться тем, что специальной работы по формированию и развитию толерантности в этой группе не проводилось.

Таблица 13. Результаты сравнения данных диагностики по модификации метода «Беседа» - авторы Г. М. Фригман, Т. А. Пушкина, И. А. Каплунович. (когнитивный компонент) в экспериментальной и контрольной группе испытуемых, с помощью U – критерия Манна-Уитни

Изучаемые показатели	Расчетное эмпирическое значение
Когнитивный компонент толерантности	$U_{Эмп} = 103.5$
Критические значения: $U_{кр} = 100$ ($p \leq 0.01$) $U_{кр} = 123$ ($p \leq 0.05$)	

Как видно из данных, представленных в таблице, были выявлены достоверные различия между двумя группами – контрольной и экспериментальной, по когнитивному компоненту толерантности и подтверждают статистически выявленные количественные различия в результатах в экспериментальной и контрольной группе.

Рассмотрим результаты исследования эмоционального компонента толерантности по методике Н.Е. Богуславской «Незаконченные предложения» в экспериментальной и контрольной группе, представленные в таблице 20.

Таблица 20. Методика Н.Е. Богуславской «Незаконченные предложения» (эмоциональный компонент) в экспериментальной и контрольной группе

Изучаемые показатели	Экспериментальная группа		Контрольная группа	
	Констатирующий этап	Контрольный этап	Констатирующий этап	Контрольный этап
низкий уровень	16,6%	0%	25%	20%
недостаточный уровень	27,7%	11,1%	35%	40%
средний уровень	50%	66,6%	40%	40%
высокий уровень	5,5%	22,2%	0%	0%

Как видно из представленных в таблице 20 результатов, после проведенной экспериментальной работы произошло увеличение доли испытуемых с высокими результатами развития эмоционального компонента толерантности и уменьшение доли испытуемых с низкими результатами. Например, ранее с низким уровнем эмоционального компонента толерантности было выявлено 16,6%, но после проведенной работы этот уровень уже не был выявлен ни у кого из испытуемых. Ранее недостаточный уровень развития эмоционального компонента толерантности был выявлен у 27,7%, но после проведенной работы он снизился до 11,1%. При этом доля испытуемых со средним уровнем развития эмоционального компонента толерантности увеличилась с 50% до 66,6%, с высоким уровнем увеличилась с 5,5% до 22,2% (почти в 4 раза). Такая динамика показывает результативность проведенной экспериментальной работы в экспериментальной группе детей.

Таблица 15. Результаты сравнения данных диагностики по Методике Н.Е. Богуславской «Незаконченные предложения» (эмоциональный компонент) в экспериментальной и контрольной группе испытуемых, с помощью U – критерия Манна-Уитни

Изучаемые показатели	Расчетное эмпирическое значение
Эмоциональный компонент толерантности	$U_{\text{эм}} = 157.5$
Критические значения: $U_{\text{кр}} = 100$ ($p \leq 0.01$) $U_{\text{кр}} = 123$ ($p \leq 0.05$)	

Как видно из данных, представленных в таблице, были выявлены достоверные различия между двумя группами – контрольной и экспериментальной, в эмоциональном компоненте толерантности, что подтверждает статистически выявленные количественные различия в результатах в экспериментальной и контрольной группе.

Выводы по 2 главе

Проведенная опытно-экспериментальная работа была направлена на формирование толерантности у младших школьников средствами детского клуба в условиях инклюзивной практики.

Разработанная программа занятий реализуется на протяжении длительного времени, по специально разработанному план-графику реализации,

Реализация мероприятий внеурочной деятельности по формированию толерантности проводилась с использованием таких методов как: этическая беседа, проблемно-ценностная дискуссия, игра, инсценировка, просмотр видеоматериалов, прослушивание аудиоматериалов.

Использование групповой формы работы, так же благоприятно влияло на формирование навыка толерантного поведения т.к. в общем деле необходимо продемонстрировать свое умение уступить, не спорить, умение убеждать, подстраиваться под другого человека.

Формирование толерантности подразумевало изучение детьми нескольких сопутствующих направлений, так как толерантность подразумевает несколько ее аспектов: когнитивный, эмоциональный, поведенческий.

После проведенной экспериментальной работы была проведена повторная диагностика испытуемых, с применением прежних диагностических методов и методик, для выявления возможной динамики в изучаемых показателях.

В экспериментальной группе наблюдается положительная динамика, свидетельствующая о результативности проведенной экспериментальной работы по формированию и развитию толерантности. Так, произошло значительное изменение в мотивационном компоненте толерантного поведения, где прежде всего, снизилась доля испытуемых с низким уровнем

почти в 5 раз. При этом увеличилась доля испытуемых с высоким уровнем мотивации толерантного поведения. Таким образом, произошло общее усиление мотивации к толерантному поведению у всех испытуемых экспериментальной группы, так как значительно снизилась доля с низким уровнем, и произошло перераспределение в группы с более высокими показателями.

Схожая динамика была выявлена и в отношении других компонентов толерантности. Наиболее значимая динамика была выявлена в отношении поведенческого компонента толерантности, где доля испытуемых с низким уровнем снизилась почти в три раза. При этом доля испытуемых с высоким уровнем развития поведенческого компонента толерантности выросла до более чем трети испытуемых.

Ценностные ориентации значительно изменились - они стали более выраженными и развитыми, испытуемые стали более ориентированы на поддержку ценностей толерантного поведения, чем это было ранее. В отношении других показателей – эмоциональной устойчивости, коммуникативной компетентности, эмпатии и асертивности, была выявлена схожая положительная динамика, которая означает результативность проведенной экспериментальной работы по развитию толерантности в этой группе детей.

Заключение

Проведенное исследование проблемы формирования толерантности у младших школьников средствами детского клуба в условиях инклюзивной практики, показало, что толерантность можно рассматривать как свойство личности, актуализирующееся в ситуациях несовпадения взглядов, мнений, оценок. Толерантность обладает комплексом функций: мотивационная; информационная; регулятивная; адаптивная; мирообеспечивающая; регулирующая; психологическая; воспитательная; коммуникативная; культуру-сохраняющая; креативная; фелицитологическая.

Основные подструктуры личности, обуславливающие толерантность: интеллектуальная; ценностно - ориентационная; этическая; эстетическая; эмоциональная; сенсорная; алгоритмическая; характерологическая; функциональная; энерго-динамическая. Механизм возникновения и проявления толерантности связан с эмоциональным отражением личностных различий. Повышение уровня толерантности происходит в том случае, если личность научится: преодолевать или сглаживать негативные впечатления от различий между подструктурами своей личности и личности партнера; устранять обстоятельства, вызывающие или подчеркивающие эти различия. Факторы влияния толерантности: социальные; социокультурные; психологические; педагогические; идеологические. Анализ структуры толерантности, показал, что большинство исследователей согласованно выделяют такие компоненты толерантности: эмоциональный, когнитивный, поведенческий.

Наиболее благоприятным для формирования толерантности является младший школьный возраст, при условии участия взрослых в этом процессе.

Формирование толерантного поведения происходит по следующим линиям: когнитивной (толерантное сознание), эмоциональной (толерантные

чувства, качества и свойства личности), поведенческой (толерантное поведение), мотивационной.

Констатирующее исследование сформированности толерантности младших школьников, показало, что в экспериментальной группе преобладает преимущественно средний и низкий уровень выраженности толерантности. Результаты в контрольной группе показали, что у испытуемых преобладает средний уровень развития компонентов толерантности, и низкий уровень, что в целом повторяет результаты выявленного ранее распределения в экспериментальной группе. То есть, результаты двух групп испытуемых оказались в целом схожи, несмотря на некоторые количественные различия в самой структуре толерантности.

Далее была проведена опытно-экспериментальная работа по формированию толерантности у младших школьников средствами детского клуба в условиях инклюзивной практики.

Разработанная программа занятий реализуется на протяжении длительного времени, по специально разработанному план-графику реализации,

Реализация мероприятий внеурочной деятельности по формированию толерантности проводилась с использованием таких методов как: этическая беседа, проблемно-ценностная дискуссия, игра, инсценировка, просмотр видеоматериалов, прослушивание аудиоматериалов.

Использование групповой формы работы, так же благоприятно влияло на формирование навыка толерантного поведения т.к. в общем деле необходимо продемонстрировать свое умение уступить, не спорить, умение убеждать, подстраиваться под другого человека.

Формирование толерантности подразумевало изучение детьми нескольких сопутствующих направлений, так как толерантность подразумевает несколько ее аспектов: когнитивный, эмоциональный, поведенческий, мотивационный.

После проведенной экспериментальной работы была проведена повторная диагностика испытуемых, с применением прежних диагностических методов и методик, для выявления возможной динамики в изучаемых показателях.

В экспериментальной группе наблюдается положительная динамика, свидетельствующая о результативности проведенной экспериментальной работы по формированию и развитию толерантности. Так, произошло значительное изменение в мотивационном компоненте толерантного поведения, где, прежде всего, снизилась доля испытуемых с низким уровнем почти в 5 раз. При этом увеличилась доля испытуемых с высоким уровнем мотивации толерантного поведения. Таким образом, произошло общее усиление мотивации к толерантному поведению у всех испытуемых экспериментальной группы, так как значительно снизилась доля с низким уровнем, и произошло перераспределение в группы с более высокими показателями.

Схожая динамика была выявлена и в отношении других компонентов толерантности. Наиболее значимая динамика была выявлена в отношении поведенческого компонента толерантности, где доля испытуемых с низким уровнем снизилась почти в три раза. При этом доля испытуемых с высоким уровнем развития поведенческого компонента толерантности выросла до более чем трети испытуемых.

Ценностные ориентации значительно изменились - они стали более выраженными и развитыми, испытуемые стали более ориентированы на поддержку ценностей толерантного поведения, чем это было ранее. В отношении других показателей – эмоциональной устойчивости, коммуникативной компетентности, эмпатии и асертивности, была выявлена схожая положительная динамика, которая означает результативность проведенной экспериментальной работы по развитию толерантности в этой группе детей.

Список использованной литературы

1. Артемьева В. А., Данилова М. В. Анализ понятия «толерантность» в современной научной литературе // Молодой ученый. – 2015. – №2. – С. 471-474. – URL <https://moluch.ru/archive/82/14888/> (дата обращения: 31.01.2019).
2. Алехина, С. В. Инклюзивное образование: история и современность: учебно-методическое пособие / С. В. Алехина. – Москва : Педагогический университет «Первое сентября», 2015. – 33 с. – Режим доступа:
http://school30.org.ru/docs/Ped_soveti/ped_sovet_7_30_12_15/inkluz_obr_i_storiya.pdf (дата обращения: 10.02.2019)
3. Асмолов, А. Г. Толерантность: различные парадигмы анализа // Толерантность в общественном сознании России. - М.: 2018. - С. 15-20.
4. Асмолов А.Г. Слово о толерантности // Век толерантности: научно-публицистический вестник. – 2015. – №. 1. – С. 4–7.
5. Асташова, Н. А. Проблема воспитания толерантности в системе образовательных учреждений // Толерантное сознание и формирование толерантных отношений (теория и практика): сборник научно-методических статей. - М.: МПСИ; Воронеж :Модэк, 2017. - С. 74-83.
6. Алексеева Л.Ф., Лебедева И.В. Ассертивность как основное свойство субъекта в психологии // Вестник практической психологии образования. – 2017. – № 1. – С. 39–42
7. Батрак Я.А. Развитие толерантности младших школьников. – Братск: Гимнц, 2018. – 97 с.
8. Баранова, О.И., Система работы учителя начальных классов по воспитанию толерантности младших школьников / О.И. Баранова, И.А. Десятниченко // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2016. – т. 8 - № 2-2.– С. 128-133.

9. Бондарева Г. Формирование толерантной личности школьника // История. –2017. – № 20. – 20 с.
10. Бакулина, С. Д. Толерантность. От истории понятия к современным социокультурным смыслам. Учебное пособие / С.Д. Бакулина. - М.: Флинта, Наука, 2014. - 112 с.
11. Бондырева, С. К. Толерантность. Введение в проблему / С.К. Бондырева, Д.В. Колесов. - М.: МОДЭК, МПСИ, 2016. - 240 с.
12. Бим-Бад Б. М. Педагогический энциклопедический словарь. - М.: Большая Российская энциклопедия, 2018. - 528 с.
13. Братченко С.Л. Психологические основания исследования толерантности в образовании // Педагогика развития: ключевые компетентности и их становление. – Красноярск: КГУ, 2003. – С. 104–117.
14. Братченко, С. Л. Межличностный диалог и его основные атрибуты // Психология с человеческим лицом: гуманистическая перспектива в постсоветской психологии. - М.: 2017. - С. 201-222.
15. Васильев, В. А. К вопросу о толерантности в современной России // Социально-гуманитарные знания. - 2010. - № 3. - С. 249-262.
16. Воробьева, О. Я. Педагогические технологии воспитания толерантности учащихся / О.Я. Воробьева. - М.: Глобус, Панорама, 2014. - 160 с.
17. Ветер О. И. Методы и приемы снижения межкультурного напряжения // Нарконет. – 2015. – №5. – С. 40–41
- 18.Гречко, П. К. Различия. От терпимости к культуре толерантности / П.К. Гречко. - М.: Издательство Российского Университета дружбы народов, 2016. - 416 с.
19. Грауман, Карл Ф. Взаимное видение перспектив: исходная предпосылка осознанной толерантности // Высшее образование в Европе. - Т. XXI. - № 2. - 2017. - С. 46-58.

20. Григорьев, Д.В. Внеурочная деятельность школьников. Методический конструктор / Д.В. Григорьев, П.В. Степанов. – М.: Просвещение, 2016. – 223 с.
21. Горохова, Ю.В. Организационно-педагогические условия социально-направленных коллективно-творческих дел во внеурочной деятельности младших школьников / Ю.В. Горохова // Молодой ученый. – 2016. - №16. – С. 330-332.
22. Горохова, Ю.В. Повышение мотивации младших школьников к обучению на уроках и занятиях внеурочной деятельности / Ю.В. Горохова, И.В. Горохова // Молодой ученый. – 2017. - №3. – С. 540-543.
23. Джойс П. 101 ключевая идея: Политика / пер. с англ. К. Ткаченко. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2018. – 304 с.
24. Дмитриев Г.Д. Многокультурное образование. – М.: Народное образование, 2018. – 208 с.
25. Ильинская, С. Г. Толерантность / С.Г. Ильинская. - М.: Праксис, 2018. - 288 с.
26. Инклюзивное образование : сборник статей / сост. М. Р. Битянова. – Москва : Библиотека журнала «Классное руководство и воспитание школьников», 2015. – 224 с. – Режим доступа: <http://59313.edusite.ru/DswMedia/inklobrazovanie.pdf> (дата обращения: 02.10.2017)
27. Инклюзивное образование: инновационные проекты, методика проведения, новые идеи: сборник научно-методических материалов / под науч. ред. А. Ю. Белогурова, О. Е. Булановой, Н. В. Поликашевой. – Москва.: Спутник+, 2015. – 254 с. – Режим доступа: http://www.firo.ru/wpcontent/uploads/2015/04/Inkluzia_2015.pdf (дата обращения: 02.10.2017)

28. Замалетдинова, З.И. Формирование межэтнической толерантности младших школьников / З.И. Замалетдинова // Мир науки, культуры, образования. - №6 (49). – 2014. – С. 54-55.
29. Зиновьев, Д. В. Социокультурная толерантность - ее сущностные характеристики // Парадигма. - 2018. - № 1. - С. 51-60.
30. Зиновьев Д.В. Повышение педагогического мастерства будущего педагога на основе формирования социокультурной толерантности: дис. канд. пед. наук. – Красноярск, 2000. – 148 с.
31. Золотухин, В. М. Две концепции толерантности. - Кемерово : КГТУ, 2018. - 140 с.
32. Журавлева, Н. А. Социально-психологические факторы толерантного отношения к взглядам и мнениям других людей/ Socio-psychological factors of tolerant attitude to views and opinions of others / Н. А. Журавлева // Психологический журнал. – 2017. – Т. 38, No 2. – С. 32-43.
33. Капустина Н. Г. Психологические особенности формирования толерантности в структуре мировоззрения на ранних этапах онтогенеза: монография. – Шадринск: Изд-во ОГУП «Шадринский Дом печати», 2018. – 228 с.
34. Коджаспирова Г.М., Коджаспиров А.Ю. Педагогический словарь: Для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. – М.: И; М.: Издательский центр «Академия», 2016. 176 с.
35. Клепцова Е. Ю. Психология и педагогика толерантности: учеб. пособие для вузов. – М.: Академ. проект, 2015. – 175 с.
36. Клейберг, Ю.А. Толерантность и деструктивная толерантность: понятие, подходы, типология, характеристика / Ю.А. Клейберг // Общество и право. – 2017. - №4 – С. 329-334.
37. Лебедева Н. М. Этническая и кросс-культурная психология: учебник для высших учебных заведений. – М.: МАКС Пресс, 2016. – 191 с.

38. Лекторский В.А. О толерантности, плюрализме и критицизме // Вопросы философии. – 2017. – № 11. – С. 48–54.
39. Луковицкая Е.Г. Социально-психологическое значение толерантности неопределенности: дис. канд. психол. наук. – СПб.: 2018. – 197 с.
40. Лакиз К. С., Гакаме Ю. Д. Проблема формирования социальной толерантности у младших школьников в инклюзивном образовании // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 37. – С. 276–280. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/95678.htm>
41. Магомедова, Е. В. Толерантность как принцип культуры. - Ростов-н/Д : 2016. -133 с.
- 42.Макарова И.А. Инклюзивное образование, толерантность, эмпатия: грани пересечения // Актуальные задачи педагогики: материалы IV междунар. науч. конф. – Чита: Издательство Молодой ученый, 2015. – С. 129-132
43. Митюкова И. В. Все различны, все равны [Электронный ресурс]. – 2014. – URL: <http://festival.1september.ru/articles/518880/> (13.02.2019)
- 44.Наумова Е. В. Изучение сформированности толерантности младших школьников // Молодой ученый. – 2015. – №19.1. – С. 30-31. – URL <https://moluch.ru/archive/99/22389/> (дата обращения: 24.06.2019).
- 45.Неводова, Д.П. О духовно-нравственном воспитании младших школьников в процессе организации внеурочной деятельности / Д.П. Неводова // Молодой ученый. – 2016.- №8.7. – С. 25-27
- 46.Нефедьева Е.И., Зимина Е.В. Толерантность как условие развития инклюзивного образования. Историческая и социально-образовательная мысль. 2018; 10(3/1): 167-171. <https://doi.org/10.17748/2075-9908-2018-10-3/1-167-171>
- 47.Плаксина. Н. А. Толерантность младших школьников по отношению к детям с особыми образовательными потребностями: диагностический

- аспект / Н.А. Плаксина // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2015. - № 1(96). – С. 4-13.
48. Пекова Н. А. Путешествие по Стране Толерантности [Электронный ресурс]. – 2011. – URL: <http://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/stsenarii-prazdnikov/2011/09/07/stsenariy-meropriyatiya-puteshestvie-po-strane>. (09.02.2019)
49. Педагогика и психология инклюзивного образования : учебное пособие / Д. З. Ахметова [и др.] ; под ред. Д. З. Ахметовой. – Казань : Познание, 2015. – 204 с. – Режим доступа: http://kpfu.ru/docs/F755819120/NigmatovZG_UchebnoePosobie.Pedagogika.i.psihologiya.inkljuzivnogo.obrazovaniya.doc.pdf (дата обращения: 02.10.2017)
50. Сбитнева, Е.С. К вопросу о воспитании толерантности у младших школьников во внеурочной деятельности / Е.С. Сбитнева, И.А. Гольшева // Актуальные вопросы современной педагогики: Материалы VIII Междунар. Науч. Конф. (г. Самара, март 2016 г.). – Самара: ООО «Издательство АСГАРД», 2016. – С. 198-201.
51. Солдатова, Г. У., Шайгерова, Л. А., Шарова, О. Д. Жить в мире с собой и другими: тренинг толерантности для подростков. - М. : Генезис, 2016. - 112 с.
52. Солдатова Г. У. Психология межэтнической напряженности. – М.: Психология, 2015. – 118 с.
53. Степанов П. В. Воспитание толерантности у школьников – подростков // Учитель. – 2005. – № 6. – С. 49–52.
54. Скрябина О.Б. Педагогические условия формирования толерантности у старшеклассников: дис. канд. психол. наук. – Кострома : 2018. – 209 с.
55. Синягина Н. Ю. Поликультурный диалог: от культурного шока до взаимопонимания / Н. Ю. Синягина, Т. Ю. Богачева. // Воспитание школьников. – 2014. – № 8. – С. 31–35

56. Трохимчук М.В., Шалагинова К.С. Теоретические основы формирования толерантности в современном образовательном пространстве. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rae.ru/forum2017/236/553>
57. Толерантное сознание и формирование толерантных отношений: Теория и практика: Сборник научно-методический. – М.: Высшая школа, 2016. - 984 с.
58. Толерантность / ред. М.Б. Хомяков. - М.: Екатеринбург: Уральский университет, 2016. - 628 с.
59. Федоренко, Л. Г. Толерантность в общеобразовательной школе / Л.Г. Федоренко. - М.: Каро, 2015. - 128 с.
60. Чебыкина О. А. Системный анализ подходов к понятию «толерантность» / Электронный журнал «Психологическая наука и образование». – 2017 – № 2. [Электронный ресурс] – URL: <http://www.psyedu.ru> (дата обращения: 17.10.2015).
61. Чирятьева М. Б. Формирование межличностной толерантности младших школьников / М. Б. Чирятьева. - М.: LAP LambertAcademicPublishing, 2017 - 168 с.
62. Шалин В. В. Толерантность: культурная норма и политическая необходимость. – Краснодар, 2016. – 256 с.

Приложения

Приложение 1

Таблица 1. Результаты констатирующего наблюдения по критериям толерантности младших школьников (экспериментальная группа)

испытуемые	Мотивационный	Когнитивный	Эмоциональный	Поведенческий (деятельностный)
1	1	2	2	2
2	2	3	3	1
3	1	1	1	2
4	1	3	3	1
5	2	3	2	1
6	1	3	1	1
7	1	1	1	1
8	1	2	1	1
9	2	2	1	3
10	3	1	3	1
11	1	3	1	3
12	1	1	1	2
13	1	2	2	1
14	3	3	1	1
15	1	2	1	1
16	1	2	1	3
17	2	2	2	2
18	1	1	3	3

Таблица 2. Результаты констатирующего наблюдения по критериям толерантности младших школьников (контрольная группа)

испытуемые	Мотивационный	Когнитивный	Эмоциональный	Поведенческий (деятельностный)
1	3	3	2	1
2	1	1	1	2
3	1	2	2	1
4	2	1	3	1
5	3	2	1	2
6	1	1	1	1
7	2	2	1	3
8	3	3	1	2
9	2	1	3	1
10	1	1	1	3
11	3	1	2	1
12	1	1	2	1
13	2	1	1	2
14	2	2	2	1
15	1	1	1	1
16	3	3	1	1
17	2	1	1	3
18	1	3	2	1
19	1	1	2	2
20	1	2	3	1

Таблица 3. Результаты контрольного наблюдения по критериям толерантности младших школьников (экспериментальная группа)

испытуемые	Мотивационный	Когнитивный	Эмоциональный	Поведенческий (деятельностный)
1	1	1	3	1
2	3	2	3	2
3	3	3	2	1
4	1	2	3	1
5	2	1	2	2
6	3	3	3	3
7	3	1	3	3
8	2	3	1	3
9	3	2	2	2
10	3	1	3	2
11	2	1	2	1
12	2	3	3	3
13	3	1	2	1
14	3	2	2	2
15	1	3	2	2
16	2	1	3	2
17	1	3	2	3
18	3	2	3	3

Таблица 4. Результаты контрольного наблюдения по критериям толерантности младших школьников (контрольная группа)

испытуемые	Мотивационный	Когнитивный	Эмоциональный	Поведенческий (деятельностный)
1	1	3	1	1
2	1	1	3	3
3	1	3	1	2
4	1	1	1	1
5	1	2	1	1
6	1	3	1	1
7	1	1	3	2
8	2	1	2	2
9	1	3	1	1
10	2	2	1	1
11	3	3	1	2
12	1	1	2	1
13	2	3	1	1
14	1	2	2	1
15	1	1	3	1
16	3	3	3	3
17	1	2	2	1
18	1	1	1	2
19	1	1	1	1
20	1	2	2	1

Таблица 5. Результаты констатирующей диагностики по анкете самооценки навыков толерантного поведения младших школьников - Батрак Я.А (экспериментальная группа)

Испытуемые	ценностные ориентации	эмоциональная устойчивость	коммуникативная компетентность	Эмпатия	ассертивность
1	1,7	1,3	1,5	1,7	1,1,
2	1,4	1,6	1,7	1,6	1,2,
3	1,6	1,4	1,8	1,3	1,4
4	1,3	1,5	1,7	1,8	1,1,
5	1,5	1,3	1,5	1,7	1,3
6	1,7	1,5	1,9	1,8	1,5
7	1,8	1,3	1,3	1,9	1,3
8	1,5	2,5	1,2,	2,4	1,5
9	1,1,	2,1	1,4	2,3	1,3
10	1,3	1,7	1,5	2,7	1
11	1	1,2,	1,3	2,8	2,3
12	1,4	1,5	1,7	2,4	1,7
13	1,5	1,6	1,5	2,5	2,5
14	1,1,	1,7	1,9	2,1	1,7
15	1,3	1,5	1,7	1,7	1,8
16	1,5	1,3	1,6	1,8	1,9
17	1,7	1,7	1,3	9	2,3
18	1	2,4	1,4	1,3	2,1

Таблица 6. Результаты констатирующей диагностики по анкете самооценки навыков толерантного поведения младших школьников - Батрак Я.А (контрольная группа)

Испытуемые	ценностные ориентации	эмоциональная устойчивость	коммуникативная компетентность	Эмпатия	ассертивность
1	1,3	2,3	1,6	1,2,	1,2,
2	1,2,	2,7	1,4	1,3	1,3
3	1,8	2,8	1,5	1,4	1,4
4	1,7	2,4	1,3	1,7	1,7
5	1,5	2,5	1,5	1,3	1,3
6	1,9	2,1	1,3	1,5	1,5
7	1,3	1,7	1,1,	1,7	1
8	1,2,	1,8	1,7	1,8	1,9
9	1,3	1,8	1,8	1,9	1,7
10	1,1,	1,9	1,6	2	2,3
11	1	2	2	2,1	1,7
12	2,2,	1,8	1,7	1,7	2,5
13	2,1	1,7	1,9	1,8	1,7
14	1,6	1,6	1,7	1,9	1,8
15	1,1,	2	1,6	2,2,	1,9
16	1,2,	1,8	1,9	2,1	2,3
17	1,4	2,2,	1,5	1,3	1,2,
18	1,2,	1,7	1,3	1,4	1,5
19	1,3	1,9	1,2,	2,2,	1,8
20	1,5	2,3	1,5	2,1	1,9

Таблица 7. Результаты контрольной диагностики по анкете самооценки навыков толерантного поведения младших школьников - Батрак Я.А (экспериментальная группа)

Испытуемые	ценностные ориентации	эмоциональная устойчивость	коммуникативная компетентность	Эмпатия	ассертивность
1	1,4	4	1,6	5	1,6
2	1,5	3	4	3	1,9
3	4	4	5	1,8	4
4	1,3	2,1	4	1,7	5
5	1,5	5	5	3	1,5
6	4	1,3	2,1	5	5
7	3	1,7	4	3,4	1,5
8	1,4	4	1,4	4	5
9	1,8	1,9	5	5	1
10	4	5	1,3	1,4	5
11	1,3	4	4	5	1,6
12	4	1,3	3	3	4
13	1,3	5	1,7	5	1,6
14	3	2	1,5	1,3	5
15	4	1,6	5	3	1,5
16	3	4	1,7	1,5	1,7
17	4	3	5	2,1	3
18	1,5	1,3	1,5	1,3	1,8

Таблица 8. Результаты контрольной диагностики по анкете самооценки навыков толерантного поведения младших школьников - Батрак Я.А (контрольная группа)

испытуемые	ценностные ориентации	эмоциональная устойчивость	коммуникативная компетентность	эмпатия	ассертивность
1	1,5	1,7	1	1,4	1,7
2	1,8	1,3	1	1,5	1,6
3	2	1	1,2	1,3	2
4	1,5	1,3	1,5	1,7	1,7
5	1,3	1,5	1,6	1,5	1,8
6	1,6	1,7	1,8	1,9	1,8
7	1,4	1,8	1,9	1,7	1,8
8	1,3	1,6	2	1,6	1,8
9	1,6	2	2,1	1,8	1,9
10	1,7	1,9	1,7	1,9	1,7
11	1,3	1,5	1,8	2	2,3
12	1,5	1,6	1,9	2,1	1,7
13	1,7	1,7	1,7	1,7	2,5
14	1,8	1,9	1,9	1,8	1,7
15	1,9	1,7	1,7	1,9	1,8
16	2	2,3	1,6	2,2,	1,9
17	2,1	1,7	2,3	2,1	2,3
18	1,7	2,5	1,8	1,6	1,8
19	1,6	2	1,4	1,7	1,8
20	2	2,1	1,3	1,7	1,8

Таблица 9. Результаты констатирующей диагностики по «Опроснику для измерения толерантности» (В.С. Магун, М.С. Жамкочьян, М.М. Магура)
(экспериментальная и контрольная группа)

испытуемые	Экспериментальная группа	Контрольная группа
1	1	3
2	3	1
3	1	3
4	1	1
5	2	2
6	3	1
7	3	1
8	2	3
9	1	2
10	2	1
11	1	2
12	1	2
13	1	3
14	1	3
15	2	1
16	3	1
17	3	1
18	1	1
19		2
20		3

Таблица 10. Результаты контрольной диагностики по «Опроснику для измерения толерантности» (В.С. Магун, М.С. Жамкочьян, М.М. Магура)
(экспериментальная и контрольная группа)

испытуемые	Экспериментальная группа	Контрольная группа
1	2	2
2	3	1
3	3	1
4	2	2
5	2	3
6	3	1
7	3	1
8	2	2
9	3	1
10	1	1
11	2	1
12	3	1
13	2	2
14	1	2
15	3	1
16	2	2
17	1	1
18	2	3
19		1
20		1

Таблица 10. Результаты констатирующей диагностики по методике «Закончи историю». (Г.У Солдатова) (экспериментальная и контрольная группа)

испытуемые	Экспериментальная группа	Контрольная группа
1	3	1
2	2	1
3	2	1
4	1	1
5	3	1
6	2	3
7	3	3
8	2	2
9	1	2
10	1	1
11	3	3
12	1	2
13	1	1
14	1	1
15	1	1
16	2	2
17	3	1
18	1	2
19		3
20		2

Таблица 11. Результаты контрольной диагностики по методике «Закончи историю». (Г.У Солдатов) (экспериментальная и контрольная группа)

испытуемые	Экспериментальная группа	Контрольная группа
1	4	1
2	4	1
3	3	1
4	4	1
5	3	1
6	2	2
7	3	2
8	2	2
9	1	3
10	3	1
11	4	1
12	4	2
13	1	1
14	3	3
15	4	1
16	3	2
17	3	1
18	4	2
19		1
20		1

Таблица 12. Результаты констатирующей диагностики по методике «Как поступать». (Г.У Солдатова) (экспериментальная и контрольная группа)

испытуемые	Экспериментальная группа	Контрольная группа
1	2	2
2	1	2
3	0	1
4	1	0
5	2	1
6	1	1
7	0	2
8	3	1
9	2	0
10	1	1
11	1	2
12	1	3
13	3	0
14	2	1
15	2	1
16	1	3
17	1	2
18	1	2
19		1
20		1

Таблица 13. Результаты контрольной диагностики по методике «Как поступать». (Г.У Солдатов) (экспериментальная и контрольная группа)

испытуемые	Экспериментальная группа	Контрольная группа
1	3	0
2	2	2
3	1	1
4	2	2
5	3	1
6	2	1
7	3	1
8	3	2
9	1	1
10	3	1
11	3	2
12	3	3
13	2	1
14	2	2
15	2	1
16	3	1
17	2	2
18	1	2
19		1
20		1

Таблица 14. Результаты констатирующей диагностики по методу проективных рассказов (экспериментальная группа)

испытуемые	Толерантный характер мотивации	Нетолерантный характер мотивации
1	1	0
2	0	1
3	0	1
4	1	0
5	0	1
6	1	0
7	1	0
8	0	1
9	1	1
10	0	1
11	0	1
12	1	0
13	1	0
14	0	1
15	1	0
16	0	1
17	1	0
18	0	1

Таблица 15. Результаты констатирующей диагностики по методу проективных рассказов (контрольная группа)

испытуемые	Толерантный характер мотивации	Нетолерантный характер мотивации
1	1	0
2	1	0
3	1	0
4	0	1
5	1	0
6	0	1
7	1	0
8	0	1
9	1	0
10	1	0
11	1	0
12	1	0
13	1	0
14	0	1
15	0	1
16	0	1
17	0	1
18	1	0
19	0	1
20	1	0

Таблица 17. Результаты контрольной диагностики по методу проективных рассказов (экспериментальная группа)

испытуемые	Толерантный характер мотивации	Нетолерантный характер мотивации
1	1	0
2	0	1
3	0	1
4	1	0
5	0	1
6	1	0
7	1	0
8	1	0
9	1	0
10	0	1
11	1	0
12	1	0
13	1	0
14	0	1
15	1	0
16	1	0
17	1	0
18	1	0

Таблица 18. Результаты контрольной диагностики по методу проективных рассказов (контрольная группа)

испытуемые	Толерантный характер мотивации	Нетолерантный характер мотивации
1	1	0
2	0	1
3	1	0
4	0	1
5	1	0
6	0	1
7	1	0
8	0	1
9	0	1
10	0	1
11	1	0
12	1	0
13	1	0
14	0	1
15	0	1
16	0	1
17	0	1
18	1	0
19	0	1
20	1	0

Таблица 19. Результаты констатирующей диагностики по модификации метода «Беседа» - авторы Г. М. Фригман, Т. А. Пушкина, И. А. Каплунович (экспериментальная и контрольная группа)

испытуемые	Экспериментальная группа	Контрольная группа
1	0	2
2	0	3
3	3	1
4	1	0
5	2	1
6	1	1
7	1	2
8	1	3
9	2	1
10	1	1
11	1	3
12	1	2
13	1	1
14	1	1
15	0	0
16	3	0
17	1	1
18	1	2
19		2
20		3

Таблица 20. Результаты контрольной диагностики по модификации метода «Беседа» - авторы Г. М. Фригман, Т. А. Пушкина, И. А. Каплунович (экспериментальная и контрольная группа)

испытуемые	Экспериментальная группа	Контрольная группа
1	2	2
2	3	2
3	3	1
4	2	0
5	2	1
6	3	1
7	3	2
8	3	0
9	2	1
10	2	1
11	3	3
12	3	1
13	3	2
14	2	2
15	2	0
16	3	2
17	2	1
18	2	1
19		0
20		2

Таблица 21. Результаты констатирующей диагностики по методу Н. Е. Богуславской «Незаконченные предложения» (экспериментальная и контрольная группа)

испытуемые	Экспериментальная группа	Контрольная группа
1	1	0
2	1	2
3	2	-1
4	2	0
5	1	0
6	-1	2
7	1	1
8	2	2
9	2	-1
10	1	1
11	2	1
12	2	-1
13	1	1
14	2	2
15	1	1
16	2	2
17	1	1
18	-1	-1
19		1
20		2

Таблица 22. Результаты контрольной диагностики по методу Н. Е. Богуславской «Незаконченные предложения» (экспериментальная и контрольная группа)

испытуемые	Экспериментальная группа	Контрольная группа
1	1	1
2	2	1
3	2	1
4	1	2
5	2	-1
6	2	0
7	1	-1
8	2	1
9	1	2
10	2	1
11	2	-1
12	2	2
13	1	1
14	1	1
15	2	1
16	1	0
17	2	0
18	2	1
19		2
20		1

Анкета самооценки навыков толерантного поведения младших школьников А.Я Батрак

Текст методики.

Инструкция:

«Предлагаемый Вам тест содержит 25 вопросов. Прочитайте их и на бланке соответствующий номер обведите кружочком. Не следует тратить много времени на обдумывание, отвечайте быстро. Возможно, на некоторые вопросы Вам будет трудно ответить. Тогда постарайтесь дать тот ответ, который Вам подходит больше. В тесте нет правильных и неправильных ответов. Отвечая на вопросы, не стремитесь произвести приятное впечатление. Важна честность и искренность при ответе».

Вопросы теста:

1. Тебе часто делают замечания на уроках?

А) часто

Б) редко

1. Ты уверен, что справишься с любым заданием?

А) да

Б) нет

2. Если кто-то из ребят забыл дома карандаши, ты поделиться с ним, или он должен все носить сам?

А) поделюсь

Б) должен носить сам

3. Ты обычно молчаливый или много говоришь?

А) молчаливый

Б) много говорю

4. Бывает ли так, что ты боишься сказать правду, поэтому обманываешь?

А) случается

- Б) нет, такого не случается
5. Ты всегда слушаешься своих родителей?
- А) да
- Б) нет
6. Если тебя попросят помочь, ты согласишься или можешь отказать?
- А) соглашусь
- Б) могу отказать
7. У тебя много друзей?
- А) много
- Б) мало
8. Когда ты играешь с друзьями, ты сам предлагаешь во что играть или ждешь, когда предложат ребята.
- А) предлагаю сам
- Б) жду, когда предложат ребята
9. Если твои друзья играют в очень шумную подвижную игру, ты присоединишься к ним или будешь играть отдельно?
- А) присоединюсь
- Б) буду играть отдельно
10. Обычно ты подвижный и шумный или спокойный?
- А) подвижный и шумный
- Б) спокойный
11. Если друг предлагает поиграть в игру, которая тебе не нравится, ты откажешься или согласишься поиграть немного?
- А) откажусь
- Б) соглашусь поиграть немного
12. Когда ты играешь, ты любишь чтобы в игре все было по- твоему или стараешься договариваться с другими ребятами?
- А) по-моему
- Б) договариваюсь с другими ребятами
13. Ты даешь играть другим детям своими играми или игрушками?

А) да

Б) нет

14. Если кто-то из детей обижен или плачет, ты постараться его успокоить или не станешь обращать внимания?

А) постараюсь успокоить

Б) не стану обращать внимания

15. Бывает так, что ты обижаешь других детей?

А) бывает

Б) такого не бывает

16. Если с кем-то из детей ребята не хотят дружить, ты будешь с ним дружить?

А) буду

Б) нет

17. Если над тобой кто-то подшутил, ты разозлишься или засмеешься?

А) разозлюсь

Б) засмеюсь

18. Если ты расстраиваешься, ты можешь накричать на обидчика?

А) могу

Б) нет

19. А кинуться в драку?

А) могу

Б) нет

20. Если ты смотришь грустный фильм, ты можешь расстроиться?

А) да, могу расстроиться

Б) нет, не могу

21. Тебе нравится заниматься с маленькими детьми?

А) нравится

Б) не нравится

22. А ухаживать за животными?

А) нравится

Б) не нравится

23. После того как ты поиграл, мама часто говорит, что ты забыл убрать игрушки или ты убираешь все сразу?

А) забываю убрать

Б) убираю сразу

24. Ты любишь доводить начатое дело до конца?

А) люблю

Б) нет

Ключ к тесту

Уровень развития компонентов толерантности характеризуется с помощью оценок по каждой шкале следующим образом:

0- 1 – низкий уровень развития данного компонента толерантности.

1,1 – 2 – недостаточный уровень развития компонента толерантности.

2,1 – 3 - средний уровень развития компонента толерантности.

3,1 – 4 - достаточный уровень развития данного компонента толерантности.

4,1 – 5 - высокий уровень развития компонента толерантности.

Пример проведенных занятий

Занятие Я терпим к Другому

Оборудование: доска, мел; альбомы; цветные карандаши; краски, кисти; аудиозапись спокойной музыки.

I. Ритуал приветствия.

II. Психологическая разминка.

Игра «Качества предметов». Детям предлагается найти в классе предмет и встать рядом с ним в зависимости от той характеристики, которую называет ведущий. Например, найти и прикоснуться к самому дружелюбному предмету, самому спокойному, самому трудолюбивому, самому терпимому и т.д.

III. Основное содержание занятия:

1. Беседа «Что такое терпимость». Дети обсуждают совместно с ведущим, что такое терпимость к Другому, как она проявляется, в каких ситуациях она больше всего нужна.

2. «Терпимость к Другому состоит из...». На каждую букву слова «терпимость» дети придумывают качество или характеристику, входящую в ее состав. Все эти качества выписываются на доску и записываются в альбомы.

3. «Визуализация». Дети закрывают глаза и под музыку слушают следующий текст: «Представьте себе, что ранним утром вы идете по лесу. Дует легкий ветерок, приятно колышутся деревья, ярко светит солнце. Вы идете все дальше и дальше, наслаждаясь приятной погодой. И неожиданно видите тропинку уходящую в глубину леса. Вы встаете на нее и идете по ней. Чаша сгущается, идти становится все труднее. И вдруг неожиданно лес расступается и вы оказываетесь на огромной зеленой поляне. В самом центре поляны вы видите большой сундук, и вы сразу каким-то необыкновенным чутьем понимаете, что этот сундук стоит здесь для вас. Вы подходите к нему и

внимательно его осматриваете. И тут неожиданно он открывается, и вы видите перед собой образ своей Терпимости к Другому. Вы начинаете ее внимательно рассматривать, запоминая ее цвет, форму, запах. У каждого из вас возник свой неповторимый образ. Вы начинаете общаться с ней (1 – 2 минуты). Но тут вы понимаете, что пришло время идти обратно. Вы благодарите свое качество «терпимость» за возможность встречи с ним. Вы идете к тропинке и пускаетесь в обратную дорогу. Постепенно чаша редет, и вы выходите к началу тропинки. Вы сходите с нее и идете обратно к тому месту, откуда началось ваше путешествие. И открываете глаза». Ведущий предлагает нарисовать на листе бумаги с помощью красок и карандашей тот образ своей терпимости к Другому, который дети увидели. После того как все нарисовали, ведущий предлагает каждому ребенку показать свой рисунок и рассказать о нем.

IV. Ритуал прощания. Вопрос: «Терпимость к Другому нужна для того...».

Занятие Мои границы

Оборудование: альбомы; цветные карандаши; мяч.

I. Ритуал приветствия.

II. Психологическая разминка.

Игра «Услышь меня!». Дети встают в две шеренги, друг напротив друга на далеком расстоянии. По команде ведущего они должны шепотом прокричать вопрос своему партнеру, стоящему напротив них. Вопрос может быть любой: например, «Что ты делал вчера вечером?» Если партнер его услышал, он отвечает ему на вопрос также шепотом. После этого дети делают шаг навстречу друг другу, увеличивая силу голоса. Дети шагают навстречу друг другу, пока две шеренги вплотную не приблизятся. Вопросы меняются шаг от шага, дети могут придумывать их самостоятельно.

III. Основное содержание занятия:

1. Беседа «Мои границы». Дети совместно с ведущим обсуждают, что такое границы в общении. Делается вывод: границы в общении проявляются в том, насколько мы вторгаемся во внутренний мир другого и насколько допускаем его в свой мир. Наши границы определяют, с кем мы готовы общаться близко, а с кем предпочитаем иметь дело на расстоянии. Дети кидают друг другу мяч в кругу и говорят, какого человека они бы никогда не допустили к себе близко (называют не имя, а качества этого человека). Затем они говорят, какого человека они бы с радостью пустили в свой внутренний мир. Делается вывод о том, какие люди нам приятны, а какие нет и почему.

2. Рисунок «Мои границы». Дети в альбомах рисуют себя и вокруг себя – образ своих границ. Затем они располагают (рисуют) значимых людей в своей жизни вокруг себя настолько близко, насколько они тесно общаются с ними и впускают их в свой внутренний мир. Затем дети по желанию показывают свои рисунки классу. После этого ведущий предлагает с помощью стрелок «приблизить» или «отдалить» от себя каких-либо людей на рисунке, как бы им хотелось, чтобы это было в дальнейшем. Затем по желанию дети высказываются, что они изменили и почему и т.д. Стоит отметить, что эти рисунки несут в себе богатый диагностический потенциал.

3. Игра «Мне нравится, что ты...». Дети, сидя в кругу, передают друг другу мяч, продолжая фразу: «Мне нравится общаться с тобой, потому что...».

IV. Ритуал прощания. Вопрос: «Сегодня я узнал, что...»