

Рецензия

на научно-квалификационную работу аспирантки 4 курса исторического факультета ФБГОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева» Охота В.С. на тему

Повседневная жизнь красноярцев в годы Великой Отечественной войны

Избранная Охотой В.С. тема является актуальной и очень сложной. Мы живем в повседневном мире, поэтому сложно анализировать малозаметные явления окружающей нас жизни. Реконструкция повседневности сложна и потому, что у исследователя источников нет (или слишком много), относящихся именно к избранному предмету исследования. Поэтому можно приветствовать смелость соискателя в выборе темы своей работы.

Введение работы выполнено Охотой В.С. квалифицировано. Обоснована актуальность исследования, Историографический очерк, представленный автором систематизирован на два этапа и унифицировано проанализирован массив работ, выявленных автором. Автор хорошо знаком с работами предшественников, к недочетам историографии следует отнести малый объем современных работ, выявленных автором.

Источниковая база работы представлена архивными документами, опубликованными воспоминаниями, периодикой военного периода. Наибольшую ценность представляют документы личного происхождения, собранные и записанные лично автором в ходе собственных полевых работ (51 респондент).

Методология исследования самая уязвимая часть работы. В исторической науке нет общепринятых подходов к изучению проблем повседневности. Охота В.С. сформулировала собственное видение микроисторического подхода, используемого ею при анализе заявленных процессов.

Структура работы соответствует поставленным задачам и не вызывает возражения.

В первой главе работы автор рассматривает отдельные аспекты военной повседневности. В первом параграфе анализируются условия труда, режим рабочего дня на оборонных и предприятиях местной промышленности. Во втором параграфе основное внимание уделено размещению, оказанию социальной поддержки эвакуированному населению. Благодаря источникам личного происхождения автору удалось воспроизвести атмосферу взаимовыручки, поддержки, оказанную местным населением вновь прибывшим людям (с.42). В третьем параграфе работы дается анализ состояния криминогенной обстановки в городе. На наш взгляд несколько обобщенно и микроисторический анализ в данном разделе был утерян.

Во второй главе диссертации основное внимание Охота В.С. сосредоточила на решении проблем снабжения, решения жилищно-бытовых проблем тылового Красноярска. Достоинство данной главы – широкое привлечение документов личного происхождения и поэтому очень хорошо показано различное отношение к одним и тем же проблемам разных современников. Многие вспомнили даже рецептуру приготовляемых блюд, как решались жилищные проблемы в войну, т.п. (с.96, 97).

В третьей главе работы автор сосредоточила внимание на перестройке системы образования и всеобщая в военный период, характере досуга горожан в исследуемый период. Личные воспоминания об играх (с.160), состоянии материальной базы и содержании учебного процесса образовательных учреждениях (с124, 132.) реконструируют городскую среду военного периода.

Выводы автора логичны, соответствуют содержанию работы. Однако представленная Охотой В.С. исследование не лишено некоторых недостатков: в работе нет сравнительного анализа исследуемых вопросов в

Красноярском крае и других сибирских регионов, поэтому некоторые выводы автора оказываются недостаточно аргументированными.

На наш взгляд, избрав достаточно узкие территориальные рамки работы подразумевали глубину реконструкции и анализа заявленного предмета. Однако в ряде параграфов представленного исследования ее недостает (п 1.3, п 3.2). Охота В.С. продемонстрировала широкую эрудицию, исследовательскую культуру.

Высказанные замечания не умаляют достоинств представленной Охотой В.С. работы: при отсутствии общепризнанной методологии, автор создала свое представление, какова была методология и методы исследования.

Заслугой автора является введение в научный оборот воспоминаний, собранных ею лично.

Историографический очерк вскрыл исследовательские лакуны, которые ждут своего исследователя.

Указанные пожелания не влияют на положительную оценку работы. Выводы автора логично вытекают из анализа источников и научно достоверны. Основное содержание работы отражено в публикациях автора. Все это позволяет считать, что работа Охоты В.С. отвечает требованиям, предъявляемым к научно-квалификационным работам аспиранта, а автор заслуживает высокой оценки как исследователь.

Рецензент, д.и.н., заведующий кафедрой

гуманитарных наук Торгово-экономического

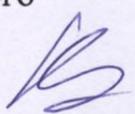
Института СФУ



ФГАОУ ВО СФУ

Федорченко
заведующий
кафедрой
общего отдела

20

 В.И.Федорченко