

## РЕЦЕНЗИЯ НА НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ

аспиранта исторического факультета КГПУ им. В.П. Астафьева

Майзик Елены Игоревны

Международные научные связи Приенисейской Сибири в 1870-е –  
1930-е гг.

Тема, выбранная Майзик Еленой Игоревной для научно-квалификационной работы, представляется актуальной в связи с необходимостью осмысления исторического опыта международного взаимодействия в научной сфере, что может стать основой для формирования проектов интеграции России в мировое научное пространство в настоящее время.

Во введении достаточно аргументировано обоснована актуальность темы, ее научная новизна и практическая значимость, определены объект, предмет, цель, задачи и методологические основы исследования, приведены историографический и источниковедческий обзоры, обоснованы хронологические и территориальные рамки работы. Структура работы является логичной и последовательной и соответствует задачам, обозначенным автором.

Источниковая база, на которую опирается исследование Е. И. Майзик, обширна и разнообразна и позволяет изучить представленные в работе проблемы. Однако, вместе с тем следует отметить, что перечень нормативных правовых актов, использованных исследователем является фрагментарным. Не упоминается о правовых актах дореволюционной России, направленных на регулирование международных культурных связей. Очень узко вводятся в оборот нормативные правовые акты Советской России, указаны только те, которые касаются вопросов охраны произведений искусства и культурных ценностей в стране. В то время как представление о правовом регулировании научной деятельности ученых в указанный

исторический период, позволяет выявить особенности реализации государственной политики в сфере науки.

Историографический анализ, проведенный Е. И. Майзик, позволил охарактеризовать основные направления в изучении проблемы, выявить вопросы, которые не получили должного освещения в исторических исследованиях. Исследователь отошел от традиционного хронологического принципа историографического анализа, что в отдельных случаях привело к пробелам при изучении данного вопроса. Так в пункте «Работы по истории Сибири, в частности, Приенисейского края, посвященные проблемам развития науки, культуры региона и международных связей» анализ научной литературы начинается с публикаций советского периода, и вполне закономерно возникает вопрос о наличии либо отсутствии работ по данной теме дореволюционных авторов. Автор, выявляя в научных публикациях, основные аспекты изучаемой темы, тем не менее, не выражает собственную критическую позицию по отношению к авторским выводам, сформулированным в научных публикациях. Поэтому остается непонятным разделяет ли Е. И. Майзик данные теоретические обобщения или нет. Мелким недостатком в данном разделе является рассогласование заявленного исследователем отечественного историографического обзора международных научных связей и наличия в тексте научных публикаций авторов, которые являются представителями зарубежной науки.

В заключении представлены основные полученные результаты и подведен общий итог. Все выводы автора отражают содержание основной части работы и отвечают поставленным задачам. Однако, недостаточно четко в выводах обозначена реализация практического применения результатов международного научного сотрудничества в указанный исторический период, как в масштабе Приенисейской Сибири, так и России в целом.

В целом, несмотря выявленные недостатки научно-квалификационная работа «Международные научные связи Приенисейской Сибири в 1870-е – 1930-е гг.» отвечает необходимым требованиям, предъявляемым к научно-

квалификационным работам по направлению подготовки 46.06.01 «Исторические науки и археология» в рамках программы «Отечественная история» и заслуживает положительной оценки.

кандидат исторических наук,  
заведующий кафедрой  
гуманитарных наук федерального  
государственного автономного  
образовательного учреждения  
высшего образования «Сибирский  
федеральный университет»



Л.Е. Мариненко

30.11.2019 г.