**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ**
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА»

**Институт социально-гуманитарных технологий**

**Кафедра философии, социологии и религиоведения**

# ПРОГРАММА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ

Программа подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре
«Социальная философия»

Направление подготовки: 47.06.01 Философия, этика и религиоведение

Квалификация – Исследователь. Преподаватель-исследователь

Красноярск 2015

**Ссоставители**

заведующая кафедрой философии, социологии и религиоведения,
доктор философских наук, профессор Е.Н. Викторук;
доктор философских наук, профессор В.В. Минеев

Программа государственной итоговой аттестации обсуждена на заседании кафедры философии, социологии и религиоведения

Протокол № 4 от " 03 " ноября 2015 г.

Заведующая кафедрой _____ Е.Н. Викторук

Одобрена на заседании научно-методического совета Института социально-гуманитарных технологий по направлению «47.06.01. Философия, этика и религиоведение»

" 06 " ноября 2015 г.

Председатель НМСН _____ В.В. Минеев

# СОДЕРЖАНИЕ

**1. Пояснительная записка**
Цели государственной итоговой аттестации, формы и последовательность проведения ГИА, состав и функции государственных экзаменационных и апелляционных комиссий

**2. Содержание итоговой государственной аттестации**
Требования к профессиональной подготовленности выпускника по направлению подготовки (шифр, наименование) согласно ФГОС: области профессиональной деятельности, компетенции, выносимые на государственную итоговую аттестацию, присваиваемые квалификации

**3. Государственный экзамен**
3.1. Порядок подготовки и проведения государственного экзамена
3.2. Фонд оценочных средств для государственного экзамена (показатели и критерии оценки сформированных компетенций, шкала итоговой оценки на государственном экзамене)
3.3. Перечень основных проблем и вопросов, выносимых на государственный экзамен (отдельно по каждой квалификации)
3.4. Список литературы, рекомендуемой для подготовки к государственному экзамену

**4. Представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы**
4.1. Порядок подготовки научно-квалификационной работы (включая рецензирование) и проведения процедуры представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы
4.2. Фонд оценочных средств для представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы
4.2.1. Требования к научно-квалификационной работе аспиранта в части оцениваемых компетенций: к основным результатам исследования, к тексту научно-квалификационной работы и научного доклада, к защите результатов подготовленной научно-квалификационной работы в форме научного доклада
4.2.2. Шкала итоговой оценки представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы
4.3. Список нормативной документации в помощь аспиранту

# 1. Пояснительная записка

1.1. Данная программа государственной итоговой аттестации по направлению подготовки: 47.06.01 Философия, этика и религиоведение, предназначена для реализации заключительного этапа обучения по основной профессиональной образовательной программе «Социальная философия».

1.2. Программа разработана в соответствии со следующими документами:

– Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

– Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 19.11.2013 г. № 1259 «Об утверждении порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)»;

– ФГОС ВО по направлению подготовки «47.06.01. Философия, этика и религиоведение» (утвержден Приказом Минобрнауки России от 30 июля 2014 г. N 905 с изменениями и дополнениями от 30 апреля 2015 г.);

– Положение о государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре КГПУ им. В.П. Астафьева от 28 декабря 2015 г.;

– Приложение 2 к Положению о формировании фонда оценочных средств для текущего контроля успеваемости, промежуточной и итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева» и его филиалах;

– Устав, учебный план, УМК ОПОП и другие документы КГПУ им. В.П. Астафьева.

1.3. Государственная итоговая аттестация завершает процесс освоения имеющих государственную аккредитацию программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре университета.

1.4. К государственной итоговой аттестации допускаются обучающиеся, не имеющие академической задолженности и в полном объеме выполнившие учебный план или индивидуальный учебный план по соответствующей образовательной программе.

1.5. Государственная итоговая аттестация не может быть заменена оценкой качества освоения образовательных программ на основании итогов промежуточной аттестации обучающегося.

**1.6. Целью государственной итоговой аттестации выпускника является определение соответствия результатов освоения образовательной программы требованиям ФГОС ВО по направлению подготовки «47.06.01. Философия, этика и религиоведение».**

1.7. Лицам, успешно прошедшим государственную итоговую аттестацию по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, выдаются документы об образовании и о квалификации (диплом об окончании аспирантуры) образца, установленного Министерством образования и науки Российской Федерации.

1.8. Не допускается взимание платы с обучающихся:

– за прохождение государственной итоговой аттестации;

– за выдачу дипломов (дубликатов дипломов) об окончании аспирантуры.

1.9. Обучающиеся, не прошедшие государственную итоговую аттестацию в связи с неявкой на аттестационное испытание по неуважительной причине или получившие оценку «неудовлетворительно», отчисляются из университета как не выполнившие обязанности по добросовестному освоению образовательной программы и выполнению учебного плана с выдачей им справки об обучении.

1.10. Обучающиеся, не прошедшие государственную итоговую аттестацию по уважительной причине (временная нетрудоспособность, исполнение общественных или государственных обязанностей, вызов в суд, транспортные проблемы или в других исключительных случаях при предъявлении соответствующих подтверждающих документов – по решению проректора по образовательной и учебно-методической деятельности), вправе пройти ее без отчисления из университета в течение 6 месяцев после завершения государственной итоговой аттестации.

Дополнительные заседания государственной экзаменационной комиссии для таких обучающихся организуются в течение указанного периода в сроки не позднее четырех месяцев после подачи заявления лицом, не проходившим государственную итоговую аттестацию по уважительной причине.

1.11. Лицам, не прошедшим государственную итоговую аттестацию, а также лицам, освоившим часть образовательной программы и (или) отчисленным, выдается справка об обучении или о периоде обучения по установленной университетом форме.

## Состав и функции государственных экзаменационных комиссий

2.1. Для проведения государственной итоговой аттестации формируются государственные экзаменационные комиссии:

– государственная экзаменационная комиссия для принятия государственного экзамена;

– государственная экзаменационная комиссия для защиты результатов научно-квалификационной работы в форме научного доклада.

2.2. Комиссии создаются по направлению подготовки в целом или по каждой специальности, направленности, профилю образовательной программы, или по ряду специальностей, направленностей, профилей образовательных программ.

2.3. Основными задачами государственных экзаменационных комиссий являются:

– определение соответствия результатов освоения аспирантом программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре требованиям федерального государственного образовательного стандарта;

– принятие решения о выдаче аспиранту, успешно прошедшему государственную итоговую аттестацию по программе подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, диплома об окончании аспирантуры и присвоении квалификации.

2.4. Председателем государственной экзаменационной комиссии утверждается лицо, не являющееся сотрудником университета, из числа докторов наук, профессоров соответствующего профиля.

2.5. Председатель государственной экзаменационной комиссии утверждается Министерством образования и науки Российской Федерации. Состав государственных экзаменационных комиссий с указанием ученой степени, ученого звания, занимаемой должности и специальности членов комиссии, согласно номенклатуре специальностей научных работников, утверждается приказом ректора университета не позднее чем за 30 дней до начала проведения государственной итоговой аттестации.

2.6. В состав государственной экзаменационной комиссии включаются не менее 6 научно-педагогических работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу, имеющих ученую степень по отрасли науки, соответствующей направлению подготовки обучающегося, из них не менее трех – по соответствующей научной специальности (научным специальностям). Руководитель программы является обязательным членом государственной экзаменационной комиссии. Среди членов государственной экзаменационной комиссии должно быть не менее двух докторов наук, один из которых должен иметь ученое звание профессора, а также не менее одного доцента, участвующих в реализации образовательной программы по соответствующему направлению подготовки.

2.7. Государственные экзаменационные комиссии действуют в течение одного календарного года.

2.8. На период проведения государственной итоговой аттестации приказом ректора университета назначается секретарь комиссии из числа профессорско-преподавательского состава, научных работников или учебно-вспомогательного персонала подразделений университета, который не является членом государственной экзаменационной комиссии. Секретарь ведет протоколы заседаний государственной экзаменационной комиссии, в случае необходимости представляет материалы в апелляционную комиссию.

2.9. Отчет о работе государственной экзаменационной комиссии составляется председателем в течение 7 дней, передается в дирекцию/деканат для хранения и работы, заслушиваются на Ученом совете университета.

## Формы государственной итоговой аттестации

3.1. Государственная итоговая аттестация обучающихся по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре проводится в форме (и в указанной последовательности):

– государственного экзамена;

– научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы.

3.2. Государственный экзамен проводится по дисциплинам (модулям) образовательной программы, результаты освоения которых имеют значение для профессиональной деятельности выпускников, в том числе для преподавательского и научного видов деятельности, в соответствии с направлением подготовки образовательного стандарта.

3.3. Представление основных результатов выполненной научно-квалификационной работы по теме, утвержденной Советом института, факультета в рамках направленности образовательной программы, проводится в форме научного доклада.

3.4. Подготовленная научно-квалификационная работа должна соответствовать критериям, установленным для научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук.

Результатом научного исследования должна быть научно-квалификационная работа, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо изложены научно обоснованные технические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития науки.

3.5. Научно-квалификационная работа должна быть написана аспирантом самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Предложенные аспирантом решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

3.6. В научном исследовании, имеющем прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов, а в научном исследовании, имеющем теоретический характер, – рекомендации по использованию научных выводов.

3.7. Основные научные результаты научно-квалификационной работы аспиранта должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях и журналах (не менее двух публикаций).

3.8. Научно-квалификационная работа аспиранта должна быть представлена в виде специально подготовленной рукописи, которая должна содержать титульный лист, введение с указанием актуальности темы, целей и задач, характеристики основных источников и научной литературы, определением методик и материала, использованных в научно-исследовательской работе; основную часть (которая может делиться на параграфы и главы), заключение, содержащее выводы и определяющее дальнейшие перспективы работы, библиографический список. Оформление научно-квалификационной работы должно соответствовать требованиям, установленным для научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук (ГОСТ Р 7.0.11-2011).

## Порядок проведения государственной итоговой аттестации

4.1. Государственная итоговая аттестация проводится по месту нахождения структурного подразделения университета. На государственной итоговой аттестации присутствуют члены государственной экзаменационной комиссии, секретарь государственной экзаменационной комиссии и аттестуемый аспирант. На заседании может присутствовать без права голоса проректор по образовательной и учебно-методической деятельности (его заместитель). На государственном экзамене запрещается присутствие иных лиц за исключением случаев, касающихся обучающихся из числа лиц с ограниченными возможностями здоровья. Представление научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы является открытой процедурой.

4.2. Обучающимся и лицам, привлекаемым к государственной итоговой аттестации, запрещается пользоваться средствами связи во время заседания.

4.3. Государственная итоговая аттестация начинается с государственного экзамена.

4.4. Дата и время проведения государственного экзамена и представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы устанавливаются согласованным с председателями государственных экзаменационных комиссий распорядительным актом университета, который доводится до всех членов государственных экзаменационных комиссий и аспирантов не позднее чем за 30 дней до начала приема государственного экзамена и до начала защиты научно-исследовательской работы.

4.5. Перед государственным экзаменом для аспирантов проводятся консультации.

4.6. Государственный экзамен может проводиться как в устной, так и в письменной форме по билетам. Содержание государственного экзамена формируется на основе соответствующего образовательного стандарта. Программа государственного экзамена утверждается научно-методическим советом соответствующего структурного подразделения и научным советом университета и доводится до обучающихся не позднее 6 месяцев до даты государственного экзамена.

4.7. На каждого аспиранта заполняется протокол приема государственного экзамена по утвержденной университетом форме, в который вносятся вопросы билетов и дополнительные вопросы членов государственной экзаменационной комиссии.

4.8. Уровень знаний аспиранта оценивается на «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно». Результаты государственного экзамена объявляются аспиранту в тот же день после оформления протокола заседания комиссии.

4.9. Аспирант, получивший по результатам государственного экзамена оценку «неудовлетворительно», не допускается к государственному аттестационному испытанию – представлению научного доклада об основных результатах подготовленной научно-исследовательской работы.

О порядке подготовки научно-квалификационной работы и порядке проведения процедуры представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы см. ниже **Раздел 4** данной Программы.

## Порядок проведения государственной итоговой аттестации для обучающихся из числа лиц с ограниченными возможностями здоровья

5.1. При проведении государственной итоговой аттестации обеспечивается соблюдение особых требований

(см. **Раздел 5** Положения о государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре КГПУ им. В.П. Астафьева от 28 декабря 2015 г.).

## Ответственность должностных лиц при организации процедур государственной итоговой аттестации аспирантов

6.1. Ответственность распределяется между различными должностными лицами

(см. **Раздел 6** Положения о государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре КГПУ им. В.П. Астафьева от 28 декабря 2015 г.).

## Порядок апелляции результатов государственной итоговой аттестации, состав и функции апелляционной комиссии

7.1. По результатам государственной итоговой аттестации обучающийся имеет право подать в апелляционную комиссию письменное заявление об апелляции по вопросам, связанным с процедурой проведения государственной итоговой аттестации, не позднее следующего рабочего дня после прохождения государственной итоговой аттестации.

7.2. Состав апелляционной комиссии утверждается приказом ректора. Апелляционная комиссия формируется в количестве не менее пяти человек из числа профессорско-преподавательского состава и научных работников университета, не входящих в состав государственной экзаменационной комиссии.

7.3. Председателем апелляционной комиссии является ректор. В случае отсутствия руководителя лицо, исполняющее его обязанности.

7.4. Апелляция подлежит рассмотрению не позднее двух рабочих дней со дня ее подачи.

7.5. Апелляция рассматривается на заседании апелляционной комиссии с участием не менее половины состава апелляционной комиссии. На заседание

апелляционной комиссии приглашаются председатель государственной экзаменационной комиссии и обучающийся, подавший апелляцию.

7.6. Для рассмотрения вопросов, связанных с процедурой проведения государственной итоговой аттестации, в апелляционную комиссию направляется протокол заседания государственной экзаменационной комиссии, экзаменационные листы обучающегося.

7.7. Решение апелляционной комиссии принимается простым большинством голосов и оформляется протоколом. При равном числе голосов председатель апелляционной комиссии обладает правом решающего голоса.

7.8. Оформленное протоколом решение апелляционной комиссии, подписанное ее председателем, доводится до сведения подавшего апелляцию обучающегося (под роспись) в течение трех рабочих дней со дня заседания апелляционной комиссии.

7.9. По решению апелляционной комиссии может быть назначено повторное проведение государственной итоговой аттестации. Проводится в присутствии одного из членов апелляционной комиссии.

7.10. Повторное прохождение государственной итоговой аттестации должно быть проведено в срок не позднее 7 дней со дня принятия положительного решения апелляционной комиссии.

7.11. Апелляция на повторное прохождение государственной итоговой аттестации не принимается.

Образцы апелляционного заявления и протокола заседания апелляционной комиссии прилагаются к данной Программе (см. после Раздела 4.3.).

# 2. Содержание итоговой государственной аттестации

В рамках проведения итоговой государственной аттестации оценивается степень соответствия практической и теоретической готовности выпускника аспирантуры по направлению подготовки «47.06.01. Философия, этика и религиоведение» (программа аспирантуры «Социальная философия») к выполнению профессиональных задач, степень освоения универсальных и общепрофессиональных компетенций (УК и ОПК), установленных ФГОС ВО, а также профессиональных компетенций (ПК), утвержденных документами КГПУ им. В.П. Астафьева.

**Нормативный срок** освоения программы аспирантуры при очной форме обучения составляет 3 года, при заочной форме обучения 3 года 6 месяцев.

**Квалификация**, присуждаемая при условии освоения программы аспирантуры и защиты выпускной квалификационной работы – «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Ученая степень, присуждаемая при условии освоения программы аспирантуры и успешной защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук – кандидат философских наук.

**Виды профессиональной деятельности**, к которым готовятся выпускники, освоившие программу аспирантуры:

– научно-исследовательская деятельность в области гуманитарных наук, охватывающих мировоззренческую проблематику;

– преподавательская деятельность в области гуманитарных наук, охватывающих мировоззренческую проблематику.

**Область профессиональной деятельности** выпускников, освоивших программу аспирантуры, включает образовательные организации системы общего и профессионального образования; академические и научно-исследовательские организации; средства массовой информации, учреждения культуры; общественные организации, органы государственного и муниципального управления.

**Объектами профессиональной деятельности** выпускников, освоивших программу аспирантуры, являются различные сферы социокультурного пространства (наука, искусство, религия); процессы познавательной деятельности; теория и практика общественной коммуникации; социальная активность личности и ее формы.

Программа аспирантуры направлена на освоение всех видов профессиональной деятельности, к которым готовится выпускник. Выпускник должен быть подготовлен к решению как научно-исследовательских, так и педагогических задач.

Проверятся степень сформированности у выпускника, прежде всего, **трех профессиональных компетенций (ПК)**, которые, однако, предполагают сформированность универсальных (УК) и общепрофессиональных (ОПК).

Перечень профессиональных компетенций программы аспирантуры организация формирует самостоятельно (см. Положение о Министерстве образования и науки Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства РФ от 3 июня 2013 г. N 466. Подпункт 5.2.73(3).).

Выпускник, освоивший программу аспирантуры «Социальная философия», должен обладать следующими **профессиональными компетенциями**, уровень сформированности которых проверяется в ходе государственного экзамена:

– способностью системно осмысливать социальные процессы и явления, давать объективную оценку социальным идеям и концепциям с позиций, отвечающих современному уровню развития философии и науки (ПК-1);

– способностью осуществлять научно-исследовательскую деятельность в области гуманитарных наук, реализуя полученные социально-философские знания в исследовательской работе (ПК-2);

– способностью осуществлять преподавательскую деятельность в области гуманитарных наук, реализуя полученные социально-философские знания в педагогической и воспитательной работе (ПК-3).

Выпускник, освоивший данную программу аспирантуры, должен обладать также **универсальными и общепрофессиональными** компетенциями, уровень сформированности которых проверяется по результатам научно-квалификационной работы (УК-1 и ОПК-2 – также в ходе государственного экзамена):

– способностью к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1);

– способностью проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки (УК-2);

– готовностью участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач (УК-3);

– готовностью использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках (УК-4);

– способностью планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития (УК-5).

– способностью самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий (ОПК-1);

– готовностью к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования (ОПК-2).

3.6. В научном исследовании, имеющем прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов, а в научном исследовании, имеющем теоретический характер, – рекомендации по использованию научных выводов.

3.7. Основные научные результаты научно-квалификационной работы аспиранта должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях и журналах (не менее двух публикаций).

3.8. Научно-квалификационная работа аспиранта должна быть представлена в виде специально подготовленной рукописи, которая должна содержать титульный лист, введение с указанием актуальности темы, целей и задач, характеристики основных источников и научной литературы, определением методик и материала, использованных в научно-исследовательской работе; основную часть (которая может делиться на параграфы и главы), заключение, содержащее выводы и определяющее дальнейшие перспективы работы, библиографический список. Оформление научно-квалификационной работы должно соответствовать требованиям, установленным для научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук (ГОСТ Р 7.0.11-2011).

Что касается порядка проведения процедуры представления научного доклада, то необходимо обратить внимание на следующие моменты.

4.9. Аспирант, получивший по результатам государственного экзамена оценку «неудовлетворительно», не допускается к государственному аттестационному испытанию – представлению научного доклада об основных результатах подготовленной научно-исследовательской работы.

При формировании расписания устанавливается перерыв между государственным экзаменом и представлением научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы продолжительностью не менее 14 календарных дней.

4.10. Научно-квалификационные работы аспирантов подлежат внутреннему и внешнему рецензированию. Для проведения внутреннего рецензирования назначаются два рецензента из числа научно-педагогических работников, имеющие ученые степени по научной специальности, соответствующей теме научно-квалификационной работы аспиранта, а также актуальные публикации по теме исследования за последние пять лет.

Для проведения внешнего рецензирования научно-квалификационной работы аспиранта университетом назначается один рецензент, не являющийся сотрудником университета, имеющий ученую степень по научной специальности, соответствующей теме научно-квалификационной работы, или являющийся специалистом в области, соответствующей теме исследования, что подтверждается его научными публикациями за последние пять лет.

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

**«Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»**

**Институт социально-гуманитарных технологий**

**Кафедра философии, социологии и религиоведения**

УТВЕРЖДЕНО
На заседании кафедры философии, социологии и религиоведения
Протокол № 8
От «29» января 2016 г.
Заведующая кафедрой

_____ Е.Н. Викторук

ОДОБРЕНО
На заседании научно-методического совета направления подготовки «47.06.01 Философия, этика и религиоведение»
Протокол № 5
От «29» января 2016 г.
Директор Института социально-гуманитарных технологий

_____ Е.А. Викторук

# ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

**для проведения государственной итоговой аттестации**

47.06.01 Философия, этика и религиоведение
(код и наименование направления подготовки)

Социальная философия
(наименование программы аспирантуры)

Исследователь. Преподаватель-исследователь
(квалификация выпускника)

Составители:
Викторук Е.Н., зав. кафедрой философии, социологии и религиоведения, профессор;
Минеев В.В., профессор кафедры философии, социологии и религиоведения

**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

по Фондам оценочных средств для Государственной итоговой аттестации
по направлению подготовки «47.06.01 Философия, этика и религиоведение»,
программа подготовки «Социальная философия».
КГПУ им. В.П. Астафьева, 2015/2016 уч.гг.
Составители: профессор Викторук Е.Н., профессор Минеев В.В.

Фонд оценочных средств разработан на высоком профессиональном уровне. Он включает правильно составленный перечень формируемых компетенций и адекватно подобранный перечень оценочных средств. Экзаменационные вопросы отличаются продуманностью, шкалы оценки тщательно выверены и эффективны, в то же время, свободны от ненужной формалистики. Имеются задания, список литературы, вводная часть, в которой сформулированы задачи аттестации. Также на высоком уровне разработаны и оценочные средства для предоставления научного доклада по итогам подготовленной научно-квалификационной работы.

Фонд оценочных средств для Государственной итоговой аттестации, подготовленный профессором Е.Н. Викторук и профессором В.В. Минеевым, полностью соответствует требованиям ФГОС по направлению подготовки «47.06.01 Философия, этика и религиоведение» и может быть рекомендован к внедрению и активному использованию в образовательной практике.

Зав. кафедрой философии
Гуманитарного института
Сибирского Федерального университета,
Председатель диссертационного совета Д 212.099.17
при ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»,
Председатель Красноярского философского общества
доктор философских наук, профессор В.И. Кудашов




15 февраля 2016 года

# 3. Государственный экзамен

## 3.1. Порядок подготовки и проведения государственного экзамена

Программа государственного экзамена формируется на основе программ дисциплин как профессионального модуля, так и общенаучного.

**Профессиональный модуль**: Социальная философия, Социальная и культурная антропология, История социально-философских учений в XX–XXI вв., История философских учений, Логика и методология гуманитарных наук.

**Общенаучный модуль**: История и философия науки, Основы педагогики высшей школы, Основы психологии высшей школы.

**Общие рекомендации**, касающиеся подготовки к государственному экзамену.

Обучающийся должен самостоятельно изучить или обновить полученные ранее знания, умения, навыки, характеризующие теоретическую подготовленность по темам, содержание которых составляет предмет государственного экзамена и соответствует требованиям по готовности к видам профессиональной деятельности, решению профессиональных задач.

При подготовке к итоговому государственному экзамену следует пользоваться программой итогового экзамена, которая выдается кафедрой не позднее, чем за 1,5 месяца до экзамена.

Рекомендуется посещать обзорные лекции и консультации.

Рекомендуется составлять конспекты.

В ходе ответа необходимо продемонстрировать знания теоретических и практических аспектов темы, владение различными методологическими подходами, продемонстрировать цельное понимание проблем, их место в сравнительно-исторической и социальной перспективе.

Экзамен проводится в устной форме по билетам, составленным в строгом соответствии со списком экзаменационных вопросов. Каждый из билетов содержит по два теоретических вопроса, относящихся к конкретному разделу дисциплины.

Порядок проведения государственного экзамена детально регламентируется Положением о государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре КГПУ им. В.П. Астафьева от 28 декабря 2015 г. **(см. Пояснительную записку к данной Программе).**

## 3.2. Фонд оценочных средств для государственного экзамена

**(показатели и критерии оценки сформированных компетенций, шкала итоговой оценки на государственном экзамене)**

**Фонд оценочных средств**: экзаменационные билеты, каждый из которых содержит по два теоретических вопроса из списка вопросов; практические задания (тексты для интерпретации и т.п.).

**Оценочное средство:** вопросы и задания к экзамену, шкалы оценивания.

**Общие критерии оценивания** по оценочному средству «вопросы и задания к экзамену» приведены в таблице (здесь же приводятся и остальные компетенции, сформированность которых проверяется по результатам научно-квалификационной работы, а не на государственном экзамене).

| *Шифр компетенции* | *Содержание компетенции* | *Уровень сформированности компетенции и оценка* | | |
|---|---|---|---|---|
| | | *Высокий уровень* Отлично | *Продвинутый уровень* Хорошо | *Базовый уровень* Удовлетворительно |
| **1. Универсальные компетенции (УК)** | | | | |
| | | *Критерии оценивания* | | |
| УК-1 | Способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях | Осуществляет анализ самостоятельно, выбирает методы и стратегии анализа, обосновывает выбор | Решает задачи, но только при непосредственном участии научного руководителя | Осведомлен о современных идеях, методах, достижениях, понимает их особенности |
| УК-2 | Способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки | Осуществляет исследование самостоятельно, использует знания в области истории и философии науки творчески | Осуществляет исследование только при непосредственном участии научного руководителя | Осведомлен о принципах комплексного исследования, понимает их особенности |
| | *Проверяется по результатам научно-квалификационной работы* | | | |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| УК-3 | Готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-образовательных задач | Полностью готов к участию в работе названных коллективов | Готов к участию в работе названных коллективов лишь в некоторых отношениях | Имеет представление о работе названных коллективов |
| | *Проверяется по результатам научно-квалификационной работы* | | | |
| УК-4 | Готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках | Пишет научные тексты на иностранном языке, достаточно свободно общается с коллегами | Готов к написанию научных текстов на иностранном языке | Готов к чтению научных текстов на иностранном языке |
| | *Проверяется по результатам научно-квалификационной работы* | | | |
| УК-5 | Способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития | Планирует проф. деятельность с учетом актуальных проблем науки, демонстрирует личностное развитие | Правильно диагностирует задачи собственного проф. развития | Планирует проф. деятельность |
| | *Проверяется по результатам научно-квалификационной работы* | | | |
| | **2. Общепрофессиональные компетенции (ОПК)** | | | |
| ОПК-1 | Способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий | Самостоятельно осуществляет научно-исследова-тельскую деятельность с использованием современных методов ИКТ | Систематически использует современные методы ИКТ, но не владеет ими свободно | Спорадически использует современные методы ИКТ |
| | *Проверяется по результатам научно-квалификационной работы* | | | |
| ОПК-2 | Готовность к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования | Демонстрирует полную готовность **(знает учебные программы, владеет навыками и умениями для их реализации)** | Демонстрирует частичную готовность | Демонстрирует отдельные элементы готовности к преподавательской деятельности |

| 3. Профессиональные компетенции (ПК) | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ПК-1 | Способность системно осмысливать социальные процессы и явления, давать объективную оценку социальным идеям и концепциям с позиций, отвечающих современному уровню развития философии и науки | Демонстрирует всестороннее развитие данной способности, реализует ее творчески<br>**Демонстрирует всесторонние знания, умения и навыки, реализует их творчески** | Демонстрирует целостное, но ограниченное развитие данной способности<br>**Демонстрирует целостную, но ограниченно используемую систему знаний, умений, навыков** | Демонстрирует отдельные элементы данной способности и в отдельных случаях<br>**Демонстрирует отдельные элементы знаний, умений, навыков** |
| ПК-2 | Способность осуществлять научно-исследовательскую деятельность в области гуманитарных наук, реализуя полученные социально-философские знания в исследовательской работе | Демонстрирует всестороннее развитие данной способности, реализует ее творчески | Демонстрирует целостное, но ограниченное развитие данной способности | Демонстрирует отдельные элементы данной способности и лишь в отдельных случаях |
| ПК-3 | Способность осуществлять преподавательскую деятельность в области гуманитарных наук, реализуя полученные социально-философские знания в педагогической и воспитательной работе | Демонстрирует всестороннее развитие данной способности<br>**Демонстрирует всесторонние знания, системно развитые умения и навыки, реализует их творчески** | Демонстрирует целостное, но ограниченное развитие данной способности<br>**Демонстрирует целостную, но ограниченно используемую систему знаний, умений, навыков** | Демонстрирует отдельные элементы данной способности и лишь в отдельных случаях<br>**Демонстрирует отдельные элементы знаний, умений, навыков** |

Как на государственном экзамене, так и на защите выпускной квалификационной работы, процедура оценивания уровня сформированности каждой из компетенций включает в себя применение указанных критериев, во-первых, к теоретическим показателям (знает); во-вторых – к практическим показателям (умеет, владеет). Подробнее об этом см. ниже.

Таким образом, каждая компетенция предполагает наличие знаний, умений и навыков. Оценка уровня ее сформированности складывается из трех оценок. В свою очередь, оценка за ответ на экзаменационный вопрос складывается из оценок за каждую из компетенций, выносимых на экзамен. Оценка за всю работу на экзамене – из оценок за ответы на каждый из вопросов и за выполнение задания. А итоговая оценка – из оценок, выставленных всеми членами комиссии.

## Оценивание результатов на государственном итоговом экзамене

На государственном экзамене **каждый из членов комиссии** оценивает результат следующим образом:

За ответ на первый теоретический вопрос – от 0 до 6 баллов (30 %).

За ответы на дополнительные вопросы – от 0 до 2 баллов (10 %).

Из них:

ПК-1 – 0-2 балла (1 балл – за теоретический показатель, 1 – балл за два практических показателя)
ПК-2 – 0-2 балла (1 балл – за теоретический показатель, 1 – балл за два практических показателя)
ПК-3 – 0-2 балла (1 балл – за теоретический показатель, 1 – балл за два практических показателя)
УК-1 – 0-1 балл ( по1/3 балла за каждый из показателей)
ОПК-1 – 0-1 балл ( по1/3 балла за каждый из показателей)

За ответ на второй теоретический вопрос – от 0 до 6 баллов (30 %).

За ответы на дополнительные вопросы – от 0 до 2 баллов (10 %).

Из них:

ПК-1 – 0-2 балла (1 балл – за теоретический показатель, 1 – балл за два практических показателя)
ПК-2 – 0-2 балла (1 балл – за теоретический показатель, 1 – балл за два практических показателя)
ПК-3 – 0-2 балла (1 балл – за теоретический показатель, 1 – балл за два практических показателя)
УК-1 – 0-1 балл ( по1/3 балла за каждый из показателей)
ОПК-1 – 0-1 балл ( по1/3 балла за каждый из показателей)

За выполнение практического задания – от 0 до 4 баллов (20 %).

Из них:

ПК-1 – 0-1 балл ( по1/3 балла за каждый из показателей)
ПК-2 – 0-1 балл ( по1/3 балла за каждый из показателей)
ПК-3 – 0-1 балл ( по1/3 балла за каждый из показателей)
УК-1 – 0-0,5 балла ( по 0,25 балла за каждый из практических показателей)
ОПК-1 – 0-0,5 балла ( по 0,25 балла за каждый из практических показателей)

Итого: от 0 до 20 баллов (100 %).

Окончательная ***оценка результата освоения образовательной программы*** определяется в ходе заседания государственной экзаменационной комиссии. При этом результат оценивается по 100-балльной шкале.

| **Государственный экзамен** | **Количество баллов** |
|---|---|
| Председатель комиссии | 0-20 |
| Член комиссии | 0-20 |
| Член комиссии | 0-20 |
| Член комиссии | 0-20 |
| Член комиссии | 0-20 |
| *Итого* | 0-100 |

Результаты решения ГЭК соответствуют оценкам «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно». Окончательная оценка выставляется в соответствии со следующей шкалой:

87–100 – «отлично»;

73–86 – «хорошо»;

60–72 – «удовлетворительно»;

0 –59 – «неудовлетворительно».

Предварительные результаты заносятся каждым членом комиссии в лист экзаменатора и при обсуждении принимается к сведению мнение каждого члена комиссии по каждому аспиранту. Следовательно, уровень сформированности компетенций выпускника оценивается коллегиально.

Таким образом, **отличная оценка** выставляется выпускнику, показавшему высокую готовность к профессиональной деятельности с учетом всех критериев, свидетельствующих о степени сформированности профессиональных компетенций (включая универсальные и общепрофессиональные). **Хорошая оценка** – показавшему относительно высокую готовность. **Удовлетворительная** – показавшему минимально допустимую степень готовности. В документах встречаются и другие термины (например, пороговый уровень, достаточный уровень), которые в данной программе не используются.

Оценивая уровень сформированности любой компетенции, член комиссии учитывает следующие моменты (см. выше):

– уровень теоретических знаний (подразумевается не только формальное воспроизведение информации, но и понимание предмета, которое подтверждается правильными ответами на дополнительные, уточняющие вопросы, заданные членами комиссии), **знает содержание, историю, особенности социально-философских концепций, их достоинства и недостатки, терминологию**;

– умение использовать теоретические знания при выполнении практических заданий, при анализе конкретных проблем, поступков, ситуаций; могут приниматься во внимание также способность устанавливать внутри- и межпредметные связи, оригинальность и красота мышления, знакомство с дополнительной литературой; **выявляет, анализирует, интерпретирует, ориентируется в дискуссии, определяет степень обоснованности той или иной концепции;**

– владение профессиональными исследовательскими и преподавательскими навыками (включая качество изложения материала, то есть обоснованность, четкость, логичность, компактность ответа, а также его полноту, правильный темп и т.д.), **владеет методологией, аргументировано отстаивает свою точку зрения.**

Так, при ответе на вопрос экзаменационного билета первая из трех названных составляющих, теоретическая, может принести от 0 до 1 балла по каждой из профессиональных компетенций (ПК-1, ПК-2 и ПК-3), а каждая из двух других составляющих, практическая,– от 0 до 0,5 баллов (от 0 до 1 балла в сумме).

Член комиссии может использовать следующие пояснения к критериям оценивания компетенций.

Оценка *отлично* – исчерпывающее владение программным материалом, понимание сущности рассматриваемых процессов и явлений, твёрдое знание основных положений дисциплины, умение применять концептуальный аппарат при анализе актуальных проблем. Логически последовательные, содержательные, конкретные ответы на все вопросы экзаменационного билета и на дополнительные вопросы членов комиссии, свободное владение источниками.

Дан полный развернутый ответ на вопросы из различных тематических разделов:
- грамотно использована научная терминология;
-правильно названы и определены все необходимые для обоснования признаки, элементы, основания, классификации;
-указаны основные точки зрения, принятые в научной литературе по рассматриваемому вопросу;
- аргументирована собственная позиция или точка зрения, обозначены наиболее значимые в данной области научно-исследовательские проблемы.

Оценка *хорошо* – достаточно полные знания программного материала, правильное понимание сути вопросов, знание определений, умение формулировать тезисы и аргументы. Ответы последовательные и в целом правильные, хотя допускаются неточности, поверхностное знакомство с отдельными теориями и фактами, достаточно формальное отношение к рекомендованным для подготовки материалам.

Дан правильный ответ на часть вопросов из различных тематических разделов:
- применяется научная терминология;
-названы все необходимые для обоснования признаки, элементы, классификации, но при этом допущена ошибка или неточность в определениях, понятиях;
- имеются недостатки в аргументации, допущены фактические или терминологические неточности, которые не носят существенного характера;
-высказано представление о возможных научно-исследовательских проблемах в данной области.

Оценка *удовлетворительно* – фрагментарные знания, расплывчатые представления о предмете. Ответ содержит как правильные утверждения, так и ошибки, возможно, грубые. Испытуемый плохо ориентируется в учебном материале, не может устранить неточности в своем ответе даже после наводящих вопросов членов комиссии.

Дан правильный ответ хотя бы на один вопрос из предложенного тематического раздела:
-названы и определены лишь некоторые основания, признаки, характеристики рассматриваемого явления,
-допущены существенные терминологические неточности;
-собственная точка зрения не представлена;
-не высказано представление о возможных научно-исследовательских проблемах в данной области.

Оценка *неудовлетворительно* – отсутствие ответа хотя бы на один из основных вопросов, либо грубые ошибки в ответах, непонимание смысла проблем, незнание терминологии.

## 3.3. Перечень основных проблем и вопросов, выносимых на государственный экзамен

1. Предмет социальной философии.
2. Этапы развития социально-философской мысли.
3. Сущность научного подхода к анализу социальных явлений. Специфика социальных закономерностей и их объективный характер.
4. Концепции истории.
5. Формационная и цивилизационная парадигмы, их соотношение.
6. Технологические революции в истории общества.
7. Научно-техническая революция. Ее сущность и социальные последствия.
8. Социальные институты.
9. Социальная структура.
10. Предмет социальной и культурной антропологии.
11. Этнические формы общности людей.
12. Общество и природа. Их взаимодействие.
13. Семья, ее формы и функции.
14. Социальное и биологическое в человеке: единство и конфликт.
15. Проблема антропосоциогенеза.
16. Человек в системе социальных отношений. Социальные роли и статусы.
17. Проблема человека в философии.
18. Знаковые системы, язык, коммуникация.
19. Культура как способ человеческого бытия.
20. Формы духовной культуры.
21. Структура общественного сознания.
22. Мифология как форма общественного сознания.
23. Проблема свободы. Свобода внутренняя и внешняя.
24. Мораль, правосознание, политическое сознание и религия как элементы механизма ценностно-нормативной регуляции поведения человека.
25. Ценности как предмет социально-философского знания.
26. Государство как основной элемент политической системы.
27. Глобальные проблемы современности. Их истоки и перспективы решения.
28. Теория и практика преподавания социально-философских дисциплин в высшей школе.
29. Особенности преподавания социально-философских дисциплин в отечественном вузе.
30. Особенности методологии социальных и гуманитарных наук.

# Примеры практических заданий

## Задание 1.

Прочитайте текст. Ясно сформулируйте содержащиеся в тексте философские, в частности, социально-философские понятия, проблемы и подходы. В чем заключается главная идея текста? Оцените ее достоинства и ограниченности.

**Пол.** Послушать тебя, Сократ, так ты ни за что бы не принял свободы делать в городе, что тебе вздумается, скорее наоборот, и не стал бы завидовать человеку, который убивает, кого сочтет нужным, или лишает имущества, или сажает в тюрьму! Как часто люди, творящие несправедливость, наслаждаются счастьем.

**Сократ.** А по моему мнению, Пол, человек несправедливый и преступный несчастлив при всех обстоятельствах, но он особенно несчастлив, если уходит от возмездия и остается безнаказанным, и не так несчастлив, если понесет наказание и узнает возмездие богов и людей.

**Пол.** Но это нелепость, Сократ.

**Сократ.** Как тебе кажется, Пол, что хуже – причинять несправедливость или терпеть?

**Пол.** По-моему, терпеть.

**Сократ.** А постыднее что? Причинять несправедливость или терпеть? Отвечай.

**Пол.** Причинять несправедливость.

**Сократ.** Самое ли большое зло для преступившего справедливость, если он понесет наказание (так считаешь ты), или еще большее зло – остаться безнаказанным (так считаю я)?

Но одинаково ли мы понимаем эту пользу? Я имею в виду, что человек становится лучше душою, если его наказывают по справедливости. Рассуди сам. В делах имущественных усматриваешь ли ты для человека какое-нибудь иное зло, кроме бедности? А в том, что касается тела? Ты, вероятно, назовешь злом слабость, болезнь, безобразие и прочее тому подобное? А ты допускаешь, что и в душе может быть испорченность? И зовешь ее несправедливостью, невежеством, трусостью и прочими подобными именами? Стало быть, для трех этих вещей – имущества, тела и души – ты признал три вида испорченности: бедность, болезнь и несправедливость. Когда душа освободится от тела, сделаются заметны все природные ее свойства и все следы, которые оставило в душе человека каждое из его дел.

(По Платону)

## Задание 2

Прочитайте текст. Ясно сформулируйте содержащиеся в тексте философские, в частности, социально-философские понятия, проблемы и подходы. В чем заключается главная идея текста? Оцените ее достоинства и ограниченности.

Может ли быть, по-нашему, большее зло для государства, чем то, что ведет к потере его единства и распадению на множество частей? И может ли быть большее благо, чем то, что связует государство и способствует его единству? А связует его общность удовольствия или скорби, когда чуть ли не все граждане одинаково радуются либо печалятся, если что-нибудь возникает или гибнет. А обособленность в таких переживаниях нарушает связь между гражданами, когда одних крайне удручает, а других приводит в восторг состояние государства и его населения. И разве не оттого происходит это в государстве, что невпопад раздаются возгласы: "Это – мое!" или "это – не мое!"? И то же самое насчет чужого… Когда один из граждан такого государства испытывает какое-либо благо и зло, такое государство обязательно, по-моему, скажет, что это его собственное переживание, и всё целиком будет вместе с этим гражданином либо радоваться, либо скорбеть… У стражей не должно быть ни собственных домов, ни земли и вообще никакого имущества: они получают пропитание от остальных граждан как плату за свою сторожевую службу и сообща всё потребляют, коль уж они должны быть подлинными стражами. Тяжбы и взаимные обвинения разве не исчезнут у них, попросту говоря, потому, что у них не будет никакой собственности, кроме своего тела? Все остальное у

них общее. Поэтому они не будут склонны к распрям, которые так часто возникают у людей из-за имущества или по поводу детей и родственников. И не будет у них также оснований судиться из-за насилий и оскорблений. Мы им скажем, что самозащита у ровесников будет прекрасным и справедливым делом, и обяжем их заботиться о своем телесном развитии. Тому, кто постарше, будет предписано начальствовать над всеми, кто моложе его, с правом наказывать их. А младший, за исключением тех случаев, когда велят правители, никогда не решится, да оно и естественно, применить насилие к старшему или поднять на него руку, и думаю, что и вообще никогда его не оскорбит. Этому достаточно препятствуют два стража: страх и почтительность. Почтительность возбраняет касаться родителей, а страх заставляет предполагать, что обиженному помогут либо его сыновья, либо братья, либо отцы. Помнишь, раньше… против нас был выдвинут довод, что мы не делаем наших стражей счастливыми, потому что у них ничего нет, хотя они и имеют возможность присвоить себе все имущество граждан?...

Ни в серьезных занятиях, ни в играх никто не должен приучать себя действовать по собственному усмотрению: нет, всегда – и на войне и в мирное время – надо жить с постоянной оглядкой на начальника и следовать его указаниям. Даже в самых незначительных мелочах надо ими руководствоваться, например, по первому его приказанию останавливаться на месте, идти вперед, приступать к упражнениям, умываться, питаться, пробуждаться ночью для несения охраны и для исполнения поручений… Словом, пусть человеческая душа приобретет навык совершенно не уметь делать что-либо отдельно от других людей и даже не понимать, как это возможно. Пусть жизнь всех людей всегда будет возможно более сплоченной и общей… Надо начальствовать над другими и самому быть у них под началом. А безначалие должно быть изъято из жизни всех людей и даже животных, подвластных людям...

(По Платону)

**Задание 3**

Прочитайте текст. Ясно сформулируйте содержащиеся в тексте философские, в частности, социально-философские понятия, проблемы и подходы. В чем заключается главная идея текста? Оцените ее достоинства и ограниченности.

Чуть ли не самое большое наказание назначил бы я тому, кто стал бы в стране выражать мнение, будто существуют какие-то люди, жизнь которых приятна, хотя они и дурны, и будто полезным и выгодным является одно, а справедливым – другое. Итак, учение, не отделяющее приятное от справедливого, благого и прекрасного, имеет по крайней мере то преимущество, что убеждает каждого человека желать справедливой жизни. Ведь никто не дал бы себя убедить добровольно исполнять то, что не влечет за собой больше радости, чем страдания.

(По Платону)

**Задание 4**

Прочитайте текст. Ясно сформулируйте содержащиеся в тексте философские, в частности, социально-философские понятия, проблемы и подходы. В чем заключается главная идея текста? Оцените ее достоинства и ограниченности.

Мы привели множество примеров того, каким образом человек традиционных цивилизаций выносил историю. Напомним, что он защищался от истории тем, что либо периодически упразднял ее благодаря повторению космогонического акта и периодическому обновление времени, либо придавал историческим событиям значение, которое было не только утешительным, но прежде всего структурным – то есть обладало способностью включаться в четко определенную систему, где Космос и человеческое существование имели присущий каждому из них смысл. Мы должны добавить, что эта традиционная концепция защиты от истории и этот способ выносить исторические события продолжали доминировать в мире вплоть до самого недавнего времени; равным образом, даже и сегодня они продолжают утешать

европейские землевладельческие сообщества, которые упорно держатся за подобную неисторическую позицию и именно поэтому вынуждены отражать яростные атаки революционной идеологии всех типов. Христианизация простонародных слоев европейского населения не сумела полностью упразднить как концепцию архетипов (где исторический персонаж превращается в образцового героя, а историческое событие – в мифическую категорию), так и циклические или астральные теории (благодаря которым история получает оправдание, и муки, вызванные историческим давлением, обретают эсхатологический смысл). Завоеватели-варвары эпохи раннего Средневековья были отождествлены с библейским архетипом Гога и Магога. Несколько веков спустя христиане увидели в Чингисхане нового Давида. При таком взгляде страдания и катастрофы, произошедшие вследствие появления варваров на историческом горизонте Средневековья, оказались выносимыми. Подобные оправдания исторических катастроф еще и сегодня помогают сносить тяготы существования десяткам миллионов людей, которые по-прежнему видят в нескончаемом давлении событий знак божьей воли или астрального рока.

(По М. Элиаде)

**Задание 5**

Прочитайте текст. Ясно сформулируйте содержащиеся в тексте философские, в частности, социально-философские понятия, проблемы и подходы. В чем заключается главная идея текста? Оцените ее достоинства и ограниченности.

Не существует ли – кроме врожденного стремления к свободе – и инстинктивной тяги к подчинению? Если нет, то как объяснить ту притягательность, которую имеет сегодня для многих подчинение вождю? Всегда ли подчинение возникает по отношению к явной внешней власти или возможно подчинение интериоризованным авторитетам, таким, как долг и совесть, либо анонимным авторитетам вроде общественного мнения? Не является ли подчинение источником некоего скрытого удовлетворения; а если так, то в чем состоит его сущность? Что пробуждает в людях ненасытную жажду власти? Сила их жизненной энергии или, наоборот, слабость и неспособность жить независимо от других? Другой аспект процесса индивидуализации – *растущее одиночество*. Первичные узы обеспечивают фундаментальное единство с окружающим миром и ощущение безопасности. По мере того как ребенок обособляется от этого мира, он начинает осознавать свое одиночество, свою отдельность от других. Эта отделённость от мира, который в сравнении с индивидуальным существом представляется ошеломляюще громадным, мощным – а иногда и опасным, угрожающим, – порождает чувство беззащитности и тревоги. Возникает стремление отказаться от своей индивидуальности, побороть чувство одиночества и беспомощности, а для этого – слиться с окружающим миром, раствориться в нем. Однако новые узы, возникающие из этого стремления, не идентичны первичным связям, которые были оборваны в процессе роста. Попытки такого возврата неминуемо принимают характер подчинения, при котором, однако, никогда не исчезают противоречия между властью и ребенком, подчиняющимся этой власти... Конечно, если мне удастся его устранить, то я окажусь совершенно одинок, но это будет блестящее одиночество; это такая изоляция, в которой мне не будут угрожать никакие внешние силы.

(По Э. Фромму)

**Задание 6**

Прочитайте текст. Ясно сформулируйте содержащиеся в тексте философские, в частности, социально-философские понятия, проблемы и подходы. В чем заключается главная идея текста? Оцените ее достоинства и ограниченности.

Поражает колоссальный уровень разрушительных тенденций, которые обнаруживаются повсюду. По большей части они не осознаются как таковые, а рационализируются в различных формах. Пожалуй, нет ничего на свете, что не использовалось бы как рационализация

разрушительности. Любовь, долг, совесть, патриотизм – их использовали и используют для маскировки разрушения себя самого и других людей. Однако необходимо делать различие между двумя видами разрушительных тенденций. В конкретной ситуации эти тенденции могут возникнуть как реакция на нападение, угрожающее жизни или целостности самого индивида либо других людей или идеям, с которыми он себя отождествляет. Разрушительность такого рода – это естественная и необходимая составляющая утверждения жизни. Но мы рассматриваем здесь не эту рациональную враждебность, а ту разрушительность, которая является постоянно присутствующей внутренней тенденцией и ждет лишь повода для своего проявления. Если такая разрушительность проявляется без какой-либо объективной «причины», то мы считаем человека психически или эмоционально больным (хотя сам он придумывает какую-нибудь рационализацию). В огромном большинстве случаев разрушительные стремления рационализируются таким образом, что по меньшей мере несколько человек – или целая социальная группа – разделяют эту рационализацию и она им кажется «реалистичной». Но объекты иррациональной разрушительности – и причины, по которым выбраны именно эти объекты, – сами по себе второстепенны; разрушительные импульсы – это проявления внутренней страсти, которая всегда находит себе какой-нибудь объект. Если по каким-либо причинам этим объектом не могут стать другие люди, то разрушительные тенденции индивида легко направляются на него самого.

(По Э. Фромму)

**Задание 7**

Прочитайте текст. Ясно сформулируйте содержащиеся в тексте философские, в частности, социально-философские понятия, проблемы и подходы. В чем заключается главная идея текста? Оцените ее достоинства и ограниченности.

Вспомним, что анализ сновидений был составной частью техник существования. Поскольку образы, возникающие во сне (во всяком случае, некоторые из них), считались приметами реальности или провозвестием будущего, потребность в их расшифровке была чрезвычайно велика, и жизнь, сообразованная с разумом, не могла пренебречь такой задачей. Эта традиция, издавна бытовавшая в народе, со временем распространилась и среди людей просвещенных. Коль скоро приходится постоянно обращаться к профессиональным толкователям ночных видений, неплохо бы и самому уметь интерпретировать такого рода знаки. Сохранились свидетельства той роли, которую отводили анализу снов как жизненной практике, необходимой не только в исключительных обстоятельствах, но и в повседневности. Так, в сновидениях боги дают советы, высказывают пожелания, а порой и прямые указания. Пусть сон лишь предупреждает о том или ином событии, ничего не предписывая, пусть даже ход грядущих событий предопределен, все равно, следует узнать заранее, что произойдет, дабы оставалась возможность приготовиться. Божество любит являться нам ночью и приоткрывать завесу над нашим грядущим не для того, однако, чтобы мы сумели уберечь себя от него (ведь людям не под силу справиться с роком), но для того, чтобы с большим смирением мы к нему отнеслись. Ведь все, что обрушивается на человека неожиданно, ошеломляет его душу своей внезапностью и погружает ее в безысходность, если же люди исподволь готовят себя к страданию, пусть еще даже не испытанному, то острота его понемногу притупляется. Все мы должны заняться толкованием сновидений. Как нужно действовать: разложив сон на элементы, раскрыть его диагностический смысл, а затем истолковать целое, исходя из элементов, и, памятуя о целом, расшифровать каждую часть.

(По М. Фуко)

**Задание 8**

Прочитайте текст. Ясно сформулируйте содержащиеся в тексте философские, в частности, социально-философские понятия, проблемы и подходы. В чем заключается главная идея текста? Оцените ее достоинства и ограниченности.

Продемонстрируйте умение практически работать с понятиями социальной философии.
Пример 1. Что такое справедливость? Что следует понимать под справедливостью? Каковы существенные признаки понятия «справедливость»?
Введите первичное понятие справедливости.
Проблематизируйте понятие справедливости.
Выскажите несколько точек зрения на сущность справедливости, приведите аргументы и контраргументы в пользу каждой.
Постарайтесь прийти к некоторому соглашению по вопросу о том, какая точка зрения является предпочтительной.
Пример 2. Что такое свобода? Что следует понимать под свободой, под свободой выбора (свободой действий, свободой воли)?
Обсуждая данную проблему, можно поставить также следующие вопросы.
Мы всегда существенно ограничены в своих действиях. Но чем именно? Чем в конечном счете? Даже будучи ограниченными в своих действиях, мы можем оставаться внутренне свободными, то есть свободными в том, что касается нашего отношения к происходящему. А существуют ли пределы внутренней свободы? Какая свобода важнее, ценнее для человека: внешняя или внутренняя? Как следует относиться к тому, что изменить мы не в силах?

**Задание 9**

Осуществите комплексную интерпретацию высказываний:
1. Государства погибают тогда, когда перестают отличать дурных от хороших.
2. Мы живем в наихудшем из возможных миров.
3. Человек человеку – волк.
4. Традиции всех мертвых поколений тяготеют, как кошмар, над умами живых.
5. Что сделалось смешным, не может быть опасным.
6. Для того, кто сам не свободен, не свободны и другие.
7. Выше любви к ближнему стоит любовь к дальнему и будущему.

**Задание 10**

Осуществите комплексную интерпретацию высказываний:
1. Смешно, что мы боимся одной смерти, хотя уже столько раз умерли и умираем сейчас.
2. Не следует бояться смерти. Ведь когда мы есть, смерти еще нет, а когда есть смерть, то нас уже нет.
3. Первый же час, давший нам жизнь, укоротил ее.
4. Нет ничего свободнее, чем человеческая мысль.
5. Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству.
6. На вопрос, кого больше, живых или мертвых, он переспросил: «А кем считать плывущих?»
7. Чем больше стремишься к счастью, тем больше от него отдаляешься.

# 3.4. Список литературы,
## рекомендуемой для подготовки к государственному экзамену

**Основная литература**

*(имеется в фондах КГПУ им. В.П.Астафьева)*


1. Алексеев П.В. Социальная философия: учеб.пособие. М.: Проспект, 2005. – 256 с.
2. **Алексеев П.В.** Философия: учебник / П. В. Алексеев, А. В. Панин. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. - 592 с.
3. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник / Изд. 3-е, перераб. и доп. М.: ПБОЮЛ, 2001.- 608 с.
4. Введение в философию: Пособие для высш. учеб.заведений. В 24 т./ Отв. исполн. И.Т. Фролов. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Республика, 2004. - 623 с.
5. Гобозов, И. А. Введение в философию истории: учебное пособие/ И. А. Гобозов. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ТЕИС, 1999. - 363 с.
6. Голубинцев В.О., Данцев А.А., Любченко В.С. Философия для технических вузов / Изд. 2-е. М.: Феникс, 2007.-541 с.
7. Канке, В. А.Философия. Исторический и систематический курс: учебник/ В. А. Канке. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Логос, 2002. - 344 с.
8. Липский, Б. И. Философия: учебник для студентов вузов/ Б. И. Липский, Б. В. Марков. - М.: Юрайт, 2011. - 495 с.
9. Спиркин А.Г. Философия: Учебник для вузов / Изд. 3-е, доп. и перераб. М.: Юрайт, 2012. 828 с.
10. Философия [Электронный ресурс]: учебное пособие/ З.Т. Фокина [и др.].— Электрон.текстовые данные.— М.: Московский государственный строительный университет, ЭБС АСВ, 2014.— 108 с.— Режим доступа: http://www.iprbookshop.ru/27039.— ЭБС «IPRbooks»
11. Философия: учебник для вузов/ ред.: В. Н. Лавриненко, В. П. Ратников. - 2-е изд., перераб. и доп.. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. - 677 с.
12. Философия: Учебник/ Ред. В.Н. Лавриненко. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: Юристъ, 2002. - 520 с.


*Дополнительная литература*


1. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: учебник для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2006. – 604 с.
2. Алексеев П.В. Социальная философия: учеб. пособие. М.: Проспект, 2013. – 256 с.
3. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия: Учебник / Изд. 4-е, перераб. и доп. М.: Проспект, 2012. 592 с.
4. Барулин В.С. Социальная философия: учебник для вузов. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2002. – 560 с.
5. Барулин В.С. Социально-философская антропология. Человек и общественный мир: учеб. пособие для вузов. – М.: Альма Матер: Акад. Проект, 2007. – 494 с.
6. Введение в философию: учеб. пособие для вузов / Авт. колл.: Фролов И. Т. и др. 5-е изд., доп. М.: Культурная революция, 2012. – 654 с.
7. Викторук Е.Н., Ардюкова О.С., Довыденко Л.В. Философия образования и науки. Кейс-метод в этическом образовании: Учебное пособие. Красноярск: КГПУ, 2014. – 100 с.
8. Викторук Е.Н. История и философия науки. Философские проблемы социально-гуманитарных наук: курс лекций для аспирантов и соискателей. Красноярск: СибГТУ, 2010. – 112 с.
9. Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности: сборник: пер. с англ. и фр. / Сост. Л.И. Василенко, В.Е. Ермолаева. М.: Прогресс, 1990. – 495 с.
10. Гобозов И.А. Социальная философия: Учебник для вузов. М.: Академический проспект, 2010. 352 с.
11. Голубинцев В.О., Данцев А.А., Любченко В.С. Философия для технических вузов / Изд. 2-е. М.: Феникс, 2010. 352 с.

12. Канке В.А. Современная философия. Учебник. М.: Омега-Л., 2010. 329 с.
13. Спиркин А.Г. Философия: Учебник для вузов / Изд. 3-е, доп. и перераб. М.: Юрайт, 2011. 828 с.
14. Кемеров В.Е., Керимов Т.Х. Социальная философия: словарь. – М.: Академический проект, 2006. – 624 с.
15. Кохановский В.П. Философия: учеб. для бакалавров.– М.: Кнорус, 2013. – 368 с.
16. Крапивенский С.Э. Социальная философия: учебник для вузов.– М: Владос, 2004.–416 с.
17. Лавриненко В.Н., Ратников В.П., В.Ф. Голубь. Философия. Учебник для вузов / Изд. 4-е., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика; Юнити-Дана, 2010. 735 с.
18. Марков Б.В. Философия: учеб. для бакалавров и специалистов / Б.В. Марков. – М.; СПб.; Н. Новгород: Питер, 2011. – 432 с. – (Стандарт третьего поколения).
**19.** Минеев В.В. Введение в историю и философию науки: Учебник для вузов. Изд. 3-е, перераб. и доп. Красноярск: КГПУ им. В.П. Астафьева, 2012.
20. Панарин А.С. Философия политики. – М.: Мысль, 1994. – 293 с.
21. Платон. Государство.– Собрание сочинений: в 4 т / Платон.Т. 3.– М.:Мысль, 1972.
22. Политическая и экономическая этика / Пер. с нем. С. Куратовой, К. Костюка. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2001. – 368 с.
23. Русская философия: энциклопедия / Под общ. ред. М. А. Маслина. – М.: Алгоритм, 2007. – 734 с.
24. Семёнов Ю.И. Философия истории. – М., 2003. – 776 с.
25. Соколов В.В. Европейская философия XV-XVII веков: учебное пособие для вузов. – М.: Академический проект, 2009. – 511 с.
26. Социальная философия: учебное пособие по работе с первоисточниками для студентов всех специальностей очной и заочной форм обучения / Е.Н. Викторук, В. П. Махонина, А.С. Черняева. – Красноярск: КГПУ им. В. П. Астафьева, 2013. – 264 с.
27. Философия. Базовые понятия: тематический словарь для студентов / Составитель Л. А. Дорофеева. – Красноярск: СибГТУ, 2007. – 20 с.
28. Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. М.: Ad Marginem, 1999. – 480 с.
29. Фукуяма, Ф. Наше постчеловеческое будущее: последствия биотехнологической революции. – М.: ООО «Изд. АСТ»: ОАО «Люкс», 2004. – 349.
30. Хабермас Ю. Вовлечение другого. Очерки политической теории. СПб.: Наука,2001.– 417 с.
31. Черняева А. С. Философия. Проблема человека в философии XX века: учеб. пособие по самостоят. изучению части курса. – Красноярск: СибГТУ, 2008. – 120 с.
32. Шаповалов, В.Ф. Философия науки и техники: О смысле науки и техники и о глобальных угрозах научно-технической эпохи: учебное пособие. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2004. – 320 с.
33. Шпенглер О. Закат Европы. Т.1–2. М.: Мысль, 1998. – 663 + 606 с.

*Справочная литература:*

1. Новая философская энциклопедия / Ин-т философии РАН; Нац. обществ.-науч. фонд; Председатель научно-ред. совета В.С. Стёпин. Изд. 2-е, испр. и доп. М.: Мысль, 2010. Т. 1–4. 2659 с. **Интернет-версия:** http://iph.ras.ru/enc.htm
2. Философия. Энциклопедический словарь /Под ред. А.А. Ивина. М.: Гардарики, 2004. 1072 с.
3. Философский словарь. / Под ред. И.Т. Фролова. Изд. 8-е, дораб. и доп. – М.: Республика; Современник, 2009. 720 с.

**Информационные ресурсы**

1. http://philosophy.ru – Институт Философии РАН
2. http://elenakosilova.narod.ru – Библиотека Елены Косиловой
3. http://www.philosophy.nsc.ru – Архив журнала «Философия науки»
4. http://philosophy.ru – Российский философский портал
5. http://ru-philosophy.livejournal.com– Сайт Философского сообщества
6. http://www.humanities.edu.ru – Портал «Гуманитарное образование»

# 4. Представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы

## 4.1. Порядок подготовки научно-квалификационной работы (включая рецензирование) и проведения процедуры представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы

Представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) (далее – доклад) является обязательной формой государственной итоговой аттестации и выполняется согласно графику учебного процесса.

Цель представления научного доклада заключается в том, чтобы отразить личное участие обучающегося в получении результатов, изложенных в научно-квалификационной работе (диссертации), степень достоверности результатов проведенных обучающимся исследований, их новизну и практическую значимость, ценность научных работ обучающегося.

Порядок подготовки научно-квалификационной работы (включая рецензирование) и проведения процедуры представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы Определяется специальными пунктами Раздела 3 и Раздела 4 Положения о государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре КГПУ им. В.П. Астафьева от 28 декабря 2015 г.

3.3. Представление основных результатов выполненной научно-квалификационной работы по теме, утвержденной Советом института, факультета в рамках направленности образовательной программы, проводится в форме научного доклада.

3.4. Подготовленная научно-квалификационная работа должна соответствовать критериям, установленным для научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук.

Результатом научного исследования должна быть научно-квалификационная работа, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо изложены научно обоснованные технические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития науки.

3.5. Научно-квалификационная работа должна быть написана аспирантом самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Предложенные аспирантом решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

3.6. В научном исследовании, имеющем прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов, а в научном исследовании, имеющем теоретический характер, – рекомендации по использованию научных выводов.

3.7. Основные научные результаты научно-квалификационной работы аспиранта должны быть опубликованы в рецензируемых научных изданиях и журналах (не менее двух публикаций).

3.8. Научно-квалификационная работа аспиранта должна быть представлена в виде специально подготовленной рукописи, которая должна содержать титульный лист, введение с указанием актуальности темы, целей и задач, характеристики основных источников и научной литературы, определением методик и материала, использованных в научно-исследовательской работе; основную часть (которая может делиться на параграфы и главы), заключение, содержащее выводы и определяющее дальнейшие перспективы работы, библиографический список. Оформление научно-квалификационной работы должно соответствовать требованиям, установленным для научно-квалификационной работы (диссертации) на соискание ученой степени кандидата наук (ГОСТ Р 7.0.11-2011).

Что касается порядка проведения процедуры представления научного доклада, то необходимо обратить внимание на следующие моменты.

4.9. Аспирант, получивший по результатам государственного экзамена оценку «неудовлетворительно», не допускается к государственному аттестационному испытанию – представлению научного доклада об основных результатах подготовленной научно-исследовательской работы.

При формировании расписания устанавливается перерыв между государственным экзаменом и представлением научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы продолжительностью не менее 14 календарных дней.

4.10. Научно-квалификационные работы аспирантов подлежат внутреннему и внешнему рецензированию. Для проведения внутреннего рецензирования назначаются два рецензента из числа научно-педагогических работников, имеющие ученые степени по научной специальности, соответствующей теме научно-квалификационной работы аспиранта, а также актуальные публикации по теме исследования за последние пять лет.

Для проведения внешнего рецензирования научно-квалификационной работы аспиранта университетом назначается один рецензент, не являющийся сотрудником университета, имеющий ученую степень по научной специальности, соответствующей теме научно-квалификационной работы, или являющийся специалистом в области, соответствующей теме исследования, что подтверждается его научными публикациями за последние пять лет.

4.11. Внутренние и внешние рецензенты назначаются на расширенном заседании выпускающей кафедры с обязательным присутствием научного руководителя и не менее 2-х докторов наук по профилю подготовленной научно-квалификационной работы. Заседание назначается в срок не позднее чем за 3 недели до даты представления научного доклада о результатах подготовки научно-квалификационной работы. На заседании заслушивается краткий отчет аспиранта и отзыв научного руководителя. Решение о назначении рецензентов принимается только в отношении обучающихся, не имеющих академической задолженности и в полном объеме выполнившие учебный план или индивидуальный учебный план по соответствующей образовательной программе.

4.12. Научный руководитель аспиранта представляет в государственную экзаменационную комиссию отзыв на научно-квалификационную работу аспиранта, предварительно осуществив проверку текста на неправомочные заимствования любой системой проверки типа «Антиплагиат».

4.13. Аспирант должен быть ознакомлен с рецензиями, отзывом научного руководителя в срок не позднее чем за 7 дней до представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы.

4.14. Представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы проводится на заседании государственной экзаменационной комиссии с участием не менее двух третей ее состава в соответствии с настоящим Положением. Члены государственной экзаменационной комиссии должны быть ознакомлены с рецензиями и отзывом научного руководителя аспиранта.

4.15. На представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы, вопросы аспиранту и ответы на них, оглашение рецензий, отзыва научного руководителя, закрытое совещание государственной экзаменационной комиссии и оглашение решения отводится 1 час в расчете на одного аспиранта.

4.16. На каждого аспиранта, представляющего научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы, заполняется протокол по утвержденной университетом форме. В протокол вносятся мнения членов государственной экзаменационной комиссии об уровне сформированности компетенций, знаниях и умениях, выявленных в процессе государственной итоговой аттестации, перечень заданных вопросов и характеристика ответов на них, а также вносится запись особых мнений. По результатам представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы комиссия дает заключение в соответствии с п. 16 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, о чем делается запись в протоколе.

4.17. Результаты представления научного доклада по выполненной научно-исследовательской работе определяются оценками «зачтено», «не зачтено». Оценка «зачтено» означает успешное прохождение государственного аттестационного испытания.

Решение государственной экзаменационной комиссии объявляется аспиранту в тот же день после оформления протокола заседания государственной экзаменационной комиссии.

4.18. Протоколы заседаний государственных экзаменационных комиссий после проведения государственной итоговой аттестации хранятся в архиве университета.

4.19. Аспиранты, успешно выдержавшие представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы, вправе получить заключение университета для представления диссертации в диссертационный совет по профилю выполненной научно-квалификационной работы.

4.20. Текст научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы выставляется в защищенном виде в электронно-библиотечной системе университета и портфолио аспиранта. Научно-квалификационная работа аспиранта после процедуры представления научного доклада возвращается автору.

## Методические рекомендации к подготовке научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы

**(разработаны кандидатом пед. наук, доц. Ю.Ю. Бочаровой)**

1. Научный доклад состоит из теоретического обобщения, изложения и критического анализа основных результатов, которые получены лично диссертантом в процессе опытной исследовательской работы и опубликованы в печатных научных изданиях. Научный доклад содержит оценку практической значимости исследования, результат его внедрения в практику и науку.

2. В научном докладе должен быть представлен рабочий аппарат диссертации, описана проблема исследования, обозначена актуальность работы, новизна и положения, выносимые на защиту.

3. Содержание научного доклада структурируется автором диссертации на основе комплекса задач исследования и/или структуры текста научно-квалификационной работы.

4. Объем научного доклад сопоставим с объемом автореферата.

5. В тексте научного доклада приводится ссылка на работы автора подготовленной научно-квалификационной работы, где отражены основные научные результаты исследования.

6. Текст научного доклада сдается на кафедру в переплетенном виде.

*Рекомендации общего характера:*

При подготовке научного доклада обучающийся должен помнить, что важными критериями выступления является логичность, последовательность и лаконичность в изложении материала. Ключевой момент в выступлении – продемонстрировать проблемную зону, которой собственно и посвящено исследование. Структура доклада включает, в частности, следующие элементы: 1) актуальность избранной темы; 2) цель и задачи исследования; 3) предмет и объект исследования; 4) научная новизна исследования; 5) основные результаты проведенной работы. Не стоит расширять доклад детальной аргументацией, Члены комиссии при необходимости зададут вопросы. Язык изложения должен быть научным, терминологически точным.

Время, отводимое на выступление с докладом обычно составляет 7–10 минут. Доклад лучше не зачитывать, а воспроизводить, поддерживая визуальный контакт с комиссией. Для этого необходимо составить краткий конспект (тезисы) доклада и хорошо овладеть текстом.

По результатам представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) Университет дает заключение.

## 4.2. Фонд оценочных средств для представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы

### 4.2.1. Требования к научно-квалификационной работе аспиранта в части оцениваемых компетенций

**Фонд оценочных средств**: список примерных тем выпускных квалификационных работ.

**Оценочное средство:** шкалы оценивания.

**Общие критерии оценивания** приведены в таблице.

| | Компе-тенции | **Показатели оценивания** | **Критерии оценивания** | **Количество баллов** |
|---|---|---|---|---|
| 1 | УК-1<br>УК-2<br>УК-3<br>УК-4<br>УК-5<br><br>ОПК-1<br>ОПК-2<br><br>ПК-1<br>ПК-2<br>ПК-3 | Содержание ВКР<br><br>От 0 до 10 баллов | Соответствие темы исследования паспорту научной специальности ПК-1, ПК-2 | 0 – 1 |
| 2 | | | Корректность определения объекта, предмета и методологической основы исследования УК-1, ПК-1, ПК-2 | 0 – 1 |
| 3 | | | Полнота раскрытия темы и обзора источников по теме исследования ОПК-1, УК-3, ПК-1, ПК-2 | 0 – 1 |
| 4 | | | Глубина анализа источников по теме исследования УК-1, ПК-1, ПК-2 | 0 – 1 |
| 5 | | | Наличие элементов новизны, самостоятельность подхода УК-1, УК-5, ПК-2 | 0 – 1 |
| 6 | | | Наличие элементов междисциплинарного подхода УК-2, ПК-1 | 0 – 1 |
| 7 | | | Актуальность темы и/или практическая направленность работы ПК-1, ПК-2 | 0 – 1 |
| 8 | | | Связь с задачами и проблемами преподавательской деятельности ОПК-2, ПК-3 | 0 – 1 |
| 9 | | | Соответствие результатов исследования его целям и задачам, а также понимание перспективы дальнейших исследований УК-5 | 0 – 1 |
| 10 | | | Обоснованность выводов ОПК-1, ПК-2 | 0 – 1 |
| 11 | | Оформление ВКР, содержание презентации<br><br>От 0 до 5 баллов | Соответствие структуры, объема и оформления работы требованиям Методических рекомендаций ОПК-1, ОПК-2, ПК-3 | 0 – 1 |
| 12 | | | Актуальность библиографического списка и корректность его оформления, наличие ссылок в тексте УК-3, ПК-2 | 0 – 1 |
| 13 | | | Использование источников на иностранных языках УК-4, ПК-2 | 0 – 1 |
| 14 | | | Хороший уровень презентации, соответствие содержания презентации содержанию ВКР ПК-1 | 0 – 1 |
| 15 | | | Полнота и точность ответов на дополнительные вопросы УК-1, ПК-2, ПК-3 | 0 – 1 |

Итого, каждый из членов комиссии, а также руководитель НКР может выставить по результатам оценивания от 0 до 15 баллов.

### 4.2.2. Шкала итоговой оценки представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы

Рейтинг научных исследований обучающегося определяется по окончании представления научного доклада и включает в себя, как минимум, оценку качества и своевременности выполнения работы (определяется руководителем научно-квалификационной работы или заведующим кафедрой), уровня подготовки и организации доклада, аргументированность и полноту ответов на вопросы Государственной экзаменационной комиссии.

Представление научного доклада оценивается по 100-балльной шкале.

| **Представление научного доклада** | **Количество баллов** |
|---|---|
| Руководитель НКР | 0-15 |
| Рецензент НКР | 0-10 |
| Председатель комиссии | 0-15 |
| Член комиссии | 0-15 |
| Член комиссии | 0-15 |
| Член комиссии | 0-15 |
| Член комиссии | 0-15 |
| *Итого* | 0-100 |

Сумма баллов по первому критерию определяется руководителем НКР и заведующим кафедрой на основании явки обучающегося на отчетные собрания и консультации, своевременности представления готовой НКР на подпись.

Рейтинговые баллы за практическую ценность и научно-исследовательский характер работы начисляются при наличии отметки в протоколе ГЭК.

Таким образом, максимальное значение рейтинговой оценки за выполнение НКР составляет 100 баллов.

Балльно-рейтинговая оценка может быть переведена в пятибалльную шкалу оценки и в двубалльную шкалу следующим образом:

0–59 – «неудовлетворительно»; – **«незачтено»**
60–71 – «удовлетворительно»; – **«зачтено»**
72–86 – «хорошо»; – **«зачтено»**
87–100 – «отлично»; – **«зачтено».**

## 4.3. Список нормативной документации в помощь аспиранту

См. Постановление Правительства РФ «О порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. N 842,

Национальный стандарт ГОСТ Р 7.0.11-2011 «Диссертация и автореферат».

Вопросы к итоговому государственному экзамену, темы выпускных квалификационных работ пересматриваются и утверждаются на заседании выпускающей кафедры ежегодно, с учетом современных направлений исследований и достижений в соответствующей отрасли науки.

Приложение 1 к Положению о государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре КГПУ им. В.П. Астафьева

Председателю апелляционной комиссии
КГПУ им. В.П. Астафьева

_____

аспиранта_____

(фамилия, имя, отчество)

_____

проживающего

_____

(адрес с указанием почтового индекса)

Заявление

Прошу Вас пересмотреть итог сдачи государственного экзамена / представления научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы, полученный мной _____

(дата сдачи экзамена/ представления научного доклада)

в связи с тем, что

_____

_____

_____

_____

_____ _____

(дата) (подпись)

Приложение 2 к Положению о государственной итоговой аттестации обучающихся по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре КГПУ им. В.П. Астафьева

Протокол заседания апелляционной комиссии
№ _____ от «_____» _____20___г.

Присутствовали:
Председатель апелляционной комиссии _____
(фамилия, инициалы, должность)
Члены апелляционной комиссии _____
(фамилия, инициалы, должность)
Слушали:
_____
аспиранта
_____
(фамилия, имя, отчество)
Направление подготовки _____
Программа _____

В апелляционную комиссию были представлены следующие документы:
_____
_____

Решили:
_____

Председатель апелляционной комиссии _____ _____
(подпись) (Ф.И.О.)
Члены апелляционной комиссии _____ _____
_____ _____
_____ _____
_____ _____

С протоколом заседания апелляционной комиссии ознакомлен(а).
_____ _____ «___»
_____20__г.
(подпись) (фамилия, имя, отчество аспиранта)